

وَعِصْنِي الْأَطْلَكْ شِيلْ لِي شِيزْ

و مقالات اُخْرَى

عافية وفاسفية واتقادية

١٧

اساعیل مظہر

صاحب مجلة العصور ومحررها

جميع الحقوق محفوظة

一九二八

الثمن . ٣٥٠ ملها

رَازِ الْعُصُولِ لِلْأَطْبَاعِ رَالْمُسْتَنْدِيِّ

مُعْصِيَ الْأَنْبَيْرِ الْكَوَافِرِ

مقالات أخرى

النسبية علمياً وفلسفياً — أساس الحضارة المقبلة : فهو الرق الأدبي
أم النشوء العضوي — ماهية التاريخ : فنياً ووصفيّاً وفلسفياً —
ماكس نورداو : نظرته في الحياة ومثال من آراءه الاجتماعية
— دلالة الشعر على روح العصر — عبىث الحياة :
قصة واقعية — كشف الستار عن سر الأسرار —
خداع الطبيعة — التمضة الشرقية . أظهر مظاهرها
وابقى آثارها — طابع المدنية الحديثة : مدنية الفرد
ومدنية الجماهير — يعقوب صروف: صورة: وذكرى:
أثره في علم البيولوجيا — فلسفة الانقلاب
التركي الحديث

بقلم

اسلام عيل مظفر

صاحب مجلة العصور ومحررها

جميع الحقوق محفوظة

١٩٢٨

دار المعرفة للطبع والتوزيع

شارع شمامي البلاكي رقم العطاء

الأهداء

إلى والدتي

إليك يا أمي أهدي هذه الصفحة ، وهي آخر من آثارك ، وبقية من فضلك . فإن كان فيها آخر من استقامة الفكر ، أو علة من طيب التزعة ، فذلك حشائشة من نفحاتك ، وفضلة من نقاشاتك . وإن كان فيها ما يذم ، فذلك من أثرى وفعل يثني .

إلى روحك الطاهرة الندية ، وإلى ذكرك الباقي الركيبة ، بل إلى ذكري الآلام التي تحملتها في سبيل أن تكون رجلا ، أهدي هذا الآخر الضئيل ، طامعاً في عفوك ، ملتمساً غفرانك ، مستدرجاً عليك الرحمة والرسان .

مختلّات المدنية الحديثة

(١) تاريخ النشوء الاجتماعي — تأليف الدكتور مولار لير

(٢) الفساد والتعدد الاجتماعي — تأليف الدكتور أوستن فريمان

في المباحث الحديثة نزعة غير منغرب فيها تجيز انالمط بين منتجات العقل البشري . فان العلوم والأداب والفنون ثلاثة أشياء لكل منها حيزها الذي تستمد منه في كفاءات العقل الانساني . فالمعلم هو ما يبلغ حد اليقين الثابت في مجموعة من المقدمات تصريح تناجها في كل الحالات وتحت تأثير كل ظرف من الظروف . والأداب كل ماتناول النظريات التي تحتاج إلى برهان يثبت صحتها، مضافةً إلى ذلك الصناعات الأدبية بفروعها . والفنون كل ما المستمد من التصور والخيال . فالرياضيات التي يرجع فيها إلى حساب العدد ، والفلك الذي يرجع فيه إلى الرياضيات وإلى قياس الحركة، معتبرة من العلوم ، بل قد لا تكون بالغين اذا قلنا أنها كل ما أنتج العقل الانساني من العلوم حتى اليوم . والاجتماع وبما يحث الآثار وبالوجيا وما إليها من المباحث، لا يمكن أن تعد علوماً كما أنها لا يمكن أن تعتبر من الأداب . فهي بحكم هذا علوم لا إزال في طور التكوين. أما الأداب والفنون فنزلتان بعد أولاهما عن العلوم بقدر ما تبعد الفنون عن الأداب .

نقدم بهذه الديباجة لأننا سنتناول الكلام في مختلّات المدنية الحديثة من الوجهة الاجتماعية، والاجتماع علم لا إزال في طور التكوين ، ظهرت بوادره في مؤلفات « هردر » التي وضعها في فلسفة التاريخ ، وتطور في يد فولتير تطوراً أسلم إلى أهل القرن التاسع عشر فكرات تركت في عقل الفيلسوف « أوغست كونت » بما أبرز لنا البدايات الاولية في المباحث الاجتماعية .

بدأ علم الاجتماع أشواطه الأولى بالنظر في الجماعات الإنسانية لنظرآ سطحيآ صرفاً فكان علماً وصفياً تناول طبائع الشعوب وعاداتها ونظماتها المدنية والأهلية والسياسية، ولكنه لم يبحث في كيفية نشوء هذه النظمات ، إلا بعد أن وضعت

علوم الحياة على أساس من التجارب العلمية ، أفسحت للمباحث الاجتماعية سبيل النظر في الأسباب التي كونت الجماعات الإنسانية الأولى والأسباب التي ساقت إلى تطورها ونشوئها ، فكانت هذه المباحث خطوة كبيرة خطتها على الاجتماع متدرجاً في تلك السبيل التي لا بد من أن تسلمه يوماً لأن يكون من العلوم اليقينية الائتمانية بقدر المستطاع .

أكتب هذا بعد أن فرغت من قراءة كتابين في الاجتماع الانساني أولهما كتاب تاريخ النشوء الاجتماعي للدكتور مولر لير الالماني . والثاني كتاب الفساد والتجدد الاجتماعي للدكتور أوستن فريمان الانجليزي . والمؤلفان على جانب عظيم من الكفاءة والقدرة على البحث في مضلات الاجتماع العملي ، وكلامهما واسع الاطلاع على مضلات علم الحياة (البيولوجيا) قوى الحجة في التدريس ، ثاقب النظر في الاستنتاج ، ثابت القدم في الاستقراء . لهذا نجد أن اختلاف نظرهما في النتائج التي وصل إليها يحدث في نفسك أثراً قوياً يحملك على الاعتقاد بأن المدنية الحديثة لم تصبح حلاً ، وافقاً لطبيعة الإنسان خرج به من ظلمات الوحشية الأولى التي كانت تقف حائلاً بيده وبين الارتفاع ، بل تعتقد أن هذه المدنية أصبحت بذاتها وعلى نظامتها الحاضرة ، معضلة كبرى تسوق بال النوع الانساني سعياً في مدارج الانحطاط والفساد .

إن النظرة التي ينظرها رجال العلم الصرف في حالات الاجتماع مختلفة تمام الاختلاف عن نظرة الرجل السياسي ، كما أنها تختلف عن نظرة المصلح الاجتماعي . فلن المتضلع من علم الحياة (البيولوجيا) لا يفتك إلا في القرون والآفهات ، ينظر في المستقبل وينظر في الماضي على نعط يكفي لأن يسقط أقوى السياسيين تماماً من عبادة المخاهير . فلن السياسي لا يهمه من شيء في الحياة إلا أن يرقى من أين تهرب رياح المخاهير في الغدو ، ولكنه لا يحصل بالتفكير فيما سوف يحدث في المستقبل ، قريباً كان أم بعيداً . كذلك يعتقد رجل العلم أنه لن يستطيع أن يغزو الطبيعة ويسلط عليها إلا إذا مضي مطيناً انواريسها . وهو لن يعتقد أن الطبيعة البشرية يمكن أن تتبدل أو تتغير متغيرة ، حتى في خلال عشرة قرون متواتية ، إلا إذا

تعهدتها يد الانتخاب الطبيعي؛ تنتقل بها من درجة ارتقائية الى درجة أخرى على تنالى الاجيال . فان رجل العلم لا يؤمن بشيء الا ما توحى اليه به مبادئ العلوم الثابتة التي هو عاً كف على درسها وبحثها . هو لا يخاطب العواطف ولا الشعور ولا المعتقدات التقليدية التي يضعى عليها الناس عاكفين ، هل ينажى أيا المهوول الرأيض في فلوات العالم المجهول . هو يناجي النوماميس العنصرية التي ان تكذب ولن تُنوه ، تلك النوماميس التي تحكم في مستقبل الامم والشعوب والأنواع والسلالات المختلفة ، كما تقتضى سنتها الخالدة الثابتة . تلك السنن التي اذا سايرت الاحياء مقتضياتها تطورت وارتقت ، واذا صادمتها واعترضت طريقها اضطرلت وفتحت .

على أن العلم لم يصل بعد الى درجة من التأثير تمكنه من أن يشكل معتقدات الشعوب العملية في الحياة على صورة ما ، لأنّه ظل طوال العصر الماضي بعيداً عن التأثير في ميدان السياسة ، مقصياً به عن المشاعر بتأثير الدين . غير أنك تجده اليوم أن كلّ ما قام في رؤوس الناس من محاولة التوفيق بين العلم وبين تقاليد أهل اليقين قد أهمل وترك في زماننا هذا ، بل ان شئت فقل قضى عليه قضاء قاما . فان العلم على الرغم مما يثبتت فيه اقدامه من ميادين العمل الصرف ، لم يؤثر أى أثر في ثبات المعتقدات الدينية بصفتها عامل نشوى في تطور الشعوب . نزع العلم نزع عنه المادية الصرفة عند ما أخذ يتأوّم الاساطير والخرافات التي استمكنت من عقول الناس أزمانا متطاولة عريقة في القدم . لكنك تجده أن العلم منذ أن حرر نفسه من أثر الاساطير و معتقدات أهل اليقين ، أخذ ينchio قدمما بعد قدم نحو الفلسفة وأخذ ينفع . كثير مما ذاع في أواسط القرن الثامن عشر من مذاهب الفلسفة المثالية في المانيا و فرنسا . كذلك تحولت الموقعة من تناحر بين العلم والدين الى شجار قوى قائم بين العلم وبين النزعات الثورية التي تجفل من حكم العقل والى تعمل بكل ما في مستطاع القوة أن تؤثر افساداً في الجماعات الإنسانية و تحليلها من وحداتها المتتجانسة . وهذا تجد أن القائمين بغيرس بذور النورات الحديدة غالباً ما يتغرون من ذكر العلم والعلماء ، علميين بأقصى مستطاعهم على هدم

فتاجُح العلم التي يخرجها المؤمنون بمحاجيات العقل، نابذين موحّيات المشاعر . لأنهم في ثورتهم هذه لا يقْوِّون في وجه النظام الاجتماعي القائم وحده ، بل يثورون ضد القانون الاقتصادي وضد الجماعة البشرية ، ككائن عضوي يرجع بنشأته إلى أعرق العصور قديماً .

ومع كل هذا ، وعلى الرغم من التطورات العظيمة التي اتسابت الفنون الإنسانية في خلال القرنين الفارطين ، تجده أن ميل الرأي العام لا تنفك ، فثورة في مباحث العلوم بما يعوق خطها المنبعثة في سبيل التقدم والاستكشاف العلمي ؛ ولا مناص لنا من القول بأن أشد الباحثين استسماكاً باستقلال رأيه وأكثرهم تقديرًا وأحتجاظاً بحرية تفكيره ؛ لا يمكن أن يخرج عن حكم الزمان الذي يعيش فيه والمؤثرات التي تتناول رياحها من حوله . فهو على الرغم من كل هذا صنيعة شأنه وعبد بيته . فان ذلك الخلل اللديد الذي استقوى على الفكر الفرنسي في أواخر القرن الثامن عشر ، حلم أن الإنسان مستعد بطبعه إلى بلوغ درجة الكمال ، قد نحيز في عقول الباحثين بحيث أصبح المعتقد أن النشوء والارتقاء قانون الطبيعة الثابت ، وكانت مباحث «لامارك» الفيلسوف الفرنسي الكبير ، مؤيدة لهذه الوجهة من النظر الطبيعي . فلما أن انقلب أسلوب الحياة الحديثة في أوروبا عاماً وفي غيرها خاصة ، من حياة المدوء والسكنينة التي أفرتها الجماعات هناك طوال القرون الوسطى ، إلى الحياة الاقتصادية الحديثة التي غشت أوروبا في أوائل القرن التاسع عشر بحياة الانتاجية الصناعية ، وجد الناس في مبدأ التناحر على الحياة الذي وضعه العلامة «داروين» أكبـر نصيـب يرضـي الزـعة الحديثـة في الذهـاب بالناـفـات الاجـتـاعـية إـلـى أـبـدـ حدـ مـسـطـاعـ ، ليـخـاصـ كـلـ شـعـبـ من الشـوبـ بـمحـظـهـ منـ الحـيـاةـ ، عـلـىـ قـاعـدـةـ أـنـ الحـيـاةـ عـبـارـةـ عـنـ تـناـحرـ يـؤـدـيـ منـ طـرـيقـ الـانتـخـابـ الطـبـيـعـيـ إـلـىـ بـقـاءـ الـاـصلـحـ . عـلـىـ هـذـاـ المـبـدـأـ الـذـيـ أـسـاءـتـ الجـمـاعـاتـ فـهـمـهـ وـأـسـاءـتـ تـطـبـيـقـهـ ، سـارـتـ المـدـنـيـةـ الـحـدـيـثـةـ وـعـلـيـهـ تـسـيرـ .

١ - تاريخ النشوء الاجتماعي

يتخيل الدكتور مولر ليير النوع البشري خارجاً من بدایاته الفطرية الأولى حيواناً منحط الصفات دنياً النشأة ماضياً في سبيل النشوء والارتقاء درجة بعد درجة وحالاً بعد حال ؛ متنقلاً من صورة إلى أخرى من صور الحياة . كلن الانسان في تلك الحال جاهلاً كل الجهل ما يفتقده من ضخامة المستقبل الذي هيأ له القدر أن يساق في سبيله . غير أنه مررت على الإنسانية في حياتها الأولى فترات أدرك فيها الانسانحقيقة الخطاوة التي هو ماض في سبيلها ، وعدت قوته ادراكه على حالته اللاشعورية الأولى فأدرك أن له وجوداً وأن له مستقبلاً . ومنذ ذلك الحين تبدل الانسان من الاستهتاء بقوة غرائزه بالاستنارة بقوة عقله ومداركه ؛ وتبدل من حالة الجبر التغريبية بحالة الاختيار الادراكية ، فاصبحت كل أفعاله قصدية غائية ، بعد أن كانت فطرية لا ادراكية لأنز فيهاقصد معروف ولا غاية مرسومة . وكبر عنده الأمل في أن يصبح يوماً ما قادراً على أن يضبط مناجي تقدمه وأن يتبعكم في درجات ارتفاعه . غير أن هذا الأمل لم يتحقق حتى اليوم ؛ وإن يمكن أن يتحقق قبل أن نفقه تلك السبل المشببة التي مضى فيها النشوء الاجتماعي متدرجاً في عدد من الحلقات المتباينة . على أن دكتور ليير يعتقد أن هذه الحلقات يمكن استكناها ؛ واتسا إذا وقفنا على حقائقها وطبعيتها استطاعنا أن تخذلها مطالع نزق منها المستقبل . وهو يمضي في كل بحثه منتجياً هذا المنحى متابعاً وحي هذا القول في تفسير حادثات التاريخ الاجتماعي . فهو يحصر بحثه في التطور الاقتصادي والاسرة والحكومة والعقل الإنساني والأدب والعدل والفنون ، ويمضي في كل هذه الابحاث فائضاً بأيات من الحق بينات ، ليؤيد نظريته هذه من كل ناحيتها يعتقد دكتور مولر أن التهذيب العقلي حركة ارتفائية في مستطاعنا أن نتفهم آثارها منذ أن بدأ الانسان في الظهور فوق هذه الارض متطوراً عن الحيوانات الأدنى منه في سلم الطبيعة نسباً . فلن استكشف طرق التفاهم بالكلام واستحداث النار واستعمال الآلات ؛ ثلاث حوادث كبرى يمكننا أن نصلها من بين الاشياء التي وضعت حدآ فاصلاً بين عهدين متباينين من بهما الانسان فشرى تطوراته

المديدة . فلن استعمال الآلات قد زاد عند ما انتقل الانسان من العصر الحجري الى العصر النحاسي ماراً بالعصر البرونزي الى عصر الحديد . وقد استقر عصر الحديد على مدينة الآلات الصناعية التي نسعمها في هذا العصر . على أنها مدينة حديثة كفى أن نعرف من حدائقها أنها لم تبدأ في إنجلترا وهي عنوان الاتاجية الصناعية القائمة على استعمال الآلات الحديدية ، الا منذ مائة وخمسين عاماً لا غير ، حيث نهَاها هنالك وأسس قواعدها عدد استكشافات متتالية كان من نتائجها احداث ذلك الانقلاب الصناعي الذي تقوم عليه مدينة القرن العشرين . ولقد ترى أن كل الجهود الآلية التي تتحلى بها الصناعات المختلفة آخذة في سبيل التحول من الاعتماد على عضلات الانسان الى الاعتماد على قوة الآلات الميكانيكية المركبة . حتى قال دكتور ليبر في ملاحظة فيها كثير من روعة والخلال أن نبوءة أرسطوطاليس كادت تتحقق في زماننا هذا ، إذ قل في كتاب السياسة : « إذا أصبح من الممكن أن تعمل كرة المنسج من تلقاء نفسها وإذا أمكن أن يتحرك منفرقيقيثارة والزىشار من تلقاء ذاتهما ، لم يصبح هنالك من حاجة الى العبيد » ... غير أنه يرى أن نشوء النظام الاجتماعي لم يساير قدم الفتوں العمليۃ يوم يساو ارتقاء الحياة الاقتصادية عامة . وهذا ترى أن العمال الذين يعيشون من كد سواعدهم تلقاء أجورهم ، لا يزالون في حالة أشبه بحالات العبيد المسترقين تماماً . وهذه أكبر دلالة عند دكتور مولر على أن عصر الآلات المدى لا يزال في بدايته ، لم يدرج بعد من حجر الأيام .

ولقد أظهر من بعد ذلك أن نظام الرأسمالية قد عا وتكثر في ظل الامبراطورية الرومانية ، وأن التروات الفردية كانت تحت حكم هذه الامبراطورية أكبر قيمة وأعظم كمية منها في كل الأزمان التي تقدمت القرن التاسع عشر . ولكن أساس هذه التروات كان قائماً على جهد العبيد لا على الآلات . وكان يحسن بدكتور مولر أن يقول من بعد ذلك بأن تقدم الآلات وارتفاعها قد عاقه ووقف في سبيله نظام الرق واستعمال العبيد . وعلى هذا يلاحظ مستنتاجاً أنه كما كان يفيض مد العبيد في روما كانت تحيط الاتاجية ، لأن القدماء لم يكن من عاداتهم

أن يناموا العبيد بعضهم من بعض في سراطط (كرابط الخيل) كما يفعل في هذا العصر المستتبتون في ولايات أمريكا الجنوبيّة، وبذلك يُعْكِنُهم أن يزيدوا من عدد العبيد محتفظين منهم بعد تزايد نسبة الرّياضية جيلاً بعد جيل. ومنذ ذلك العهد الذي تحطمت فيه الإمبراطورية الرومانية الغربية، حتى العصر الذي وقعت فيه ثورة الاقلاع الاتّاحي، كانت الرأمةالية ضعيفة الـآخر ضيئلة القوّة مثلاولة الساعده. فان الكنيسة لم تهمل ساعة واحدة أن تشن عليها الفارة قلوب الغارة، وتنازلها في موقعة تلو وقعة، كما أن نظام القطاع لم يوسع لها مجال التكثير والازدياد. والسبب في هذا راجع اما إلى أن الرغبة في الكنز والاستجاع كانـت في طبائع الناس خلال القرون الوسطى أضعف مما هي في العصور الحديثة، وأما أن الظروف التي كانت تجعل استجاع الثروات الماليـة أمراً مرغوباً فيه لم تكن متـوفـرة في ذلك الزمان. ولا يذهب بك دكتور لـيـبر بـعيـداً؛ بل يـعود بك إلى سنة ١٨٢٥ ليـذـكر لك أن أسطول «برين» وهي ميناء في شمال ألمانيا، لم يكن في تلك السنة ليـزيد من حيث حـولـة الأطـنان على شـحنـ باخرة واحدة من البواخر التجارية التي تـمـخرـ الآـنـ عـبـابـ الـبـحـارـ. ومن قبل أن يستخدم البـخارـ يقوم مقام عـضـلاتـ الـإـنـسانـ وـالـسـوـاـمـ في إـيـفاءـ الصـنـاعـاتـ بماـ تـطـلـبـ من قـوـةـ، كانـ السـوـادـ الـأـعـظـمـ منـ العـمـالـ عـبـارـةـ عنـ مـجـمـوعـ منـ مـهـرـةـ الصـنـاعـ الذـينـ يـعـتمـدـونـ علىـ حـكـمـهـ الذـاتـيـةـ وـقـيـمـ الشـخـصـيـ؛ـ وـكـانـ كـثـيرـ منـ الـأـسـرـ فيـ مـسـطـاعـهاـ أنـ تـعـيـشـ مـنـفـرـدةـ مـنـ غـيرـ اـحـتـياـجـ إـلـىـ سـاعـدـةـ غـيرـهاـ مـعـتمـدـةـ عـلـىـ قـوـةـ الـاـبـتـكـارـ فـيـ أـفـرـادـهـ وـمـرـأـهـمـ عـلـىـ عـمـلـ وـالـاـنـتـاجـ مـكـفـيـةـ شـرـ الـحـاجـةـ مـسـتـقلـةـ تمامـ الـاـسـتـقـلالـ فـيـ كـلـ مـرـافـقـ حـيـاتـهـ. فـلـمـ آنـ أـدـرـكـتـ مـدـنـيـةـ القـرـونـ الوـسـطـىـ نـوـرـةـ الـعـصـرـ الـاـقـصـادـيـ،ـ كـانـتـ اـنـطـلـقـةـ نحوـ التـغـيـيرـ وـالـاـنـقـلـابـ مـقـدـورـةـ عـلـىـ الـتـاجـرـ الـقـدـيمـةـ الـقـيـمـةـ نـمـتـ عـلـىـ مـرـقـدـ الـقـرـونـ وـنـشـأـتـ كـصـنـاعـاتـ يـدـوـيـةـ أـولـاـ؛ـ ثـمـ تـلـهاـ الـتـاجـرـ الـمـدـيـنـةـ كـتـجـارـةـ الـمـطـاطـ وـالـسـكـرـ وـالـأـعـمالـ الـكـيـاـوـيـةـ ثـانـيـاـ؛ـ ثـمـ خـرـوجـ الـيـدـ الـعـاملـةـ مـنـ صـنـاعـاتـ الـغـرـلـ وـالـفـسـيجـ وـالـدـيـاغـةـ وـصـنـاعـةـ الـبـنـاتـ الـبـنـاءـ وـالـفـغـارـ ثـالـثـاـ،ـ وـهـيـ صـنـاعـاتـ ظـلـلتـ آـلـافـ مـنـ السـنـينـ عـبـارـةـ عـنـ صـنـاعـاتـ مـنـزـلـيـةـ عـادـيـةـ.ـ وـمـنـ ثـمـ اـخـتـفتـ الـأـسـرـ

المعتمد على ذاتها المكافحة شر الحاجة إلى غيرها، المستقلة في انتاجها، من عالم النظام الاجتماعي، لأن عامل الانتاج الحديث أخذت تتحدى العمال حشداً؛ وتواردت عن الأعين الاكواخ القديمة بعدها؛ من مطبخ ومعلم وحديقة؛ وعلى الجملة، كما يقول دكتور ليبر، أن الانتاج الفردي قد أفسح المجال للانتاج التعاوني، كما هدم مبدأ اقتسام العمل حياة الصناعات اليدوية؛ وقضى على الفنان المنتج المستقل بذاته. فاصبح بذلك نجاح العصر الرأسالي يقتضي هذا النظام، قائماً على ازدياد مقدار الصادر والوارد في التجارة.

بعضى دكتور ولر في مباحثه هذه شديد الاقتناع ثابت اليقين في مبدأ من مبادئ الفيلسوف «عمانوئيل كانت» اذ يقول: «إن أوجه التقدم كلها ازدادت سرعة قصرت صورها». فهو لهذا يعتقد أن الصورة الاجتماعية التي نعيش نحن اليوم مكتتفين بها تارها خاضعين لنظاماتها ستكون أقصر عمرًا من الصور التي تقدمتها؛ فإن حالات الاندماج والتخالط، وعلى الأخص بين رأس المال والعمال؛ تزداد حدوثاً والانتاج الاشتراكي الذي تلجمأ إليه بعض الحكومات في بعض الظروف يزداد أهمية وخطراً. وما من الناس من تجرأ بالتساؤل عن التعاوني إلا قوة المحافظة في نظام البيت الاقتصادي، على الرغم من أن التساكين التعاوني يعوض على النساء كثيراً مما يسرفن فيه من قوتهم العملية؛ غير أنه يعتقد أن الصعوبة التي تحول دون اخراج مثل هذه المشروعات من حيز النظر إلى حيز الفعل؛ مخصوصة في حساسيتها الاجتماعية التي أصبحت فيما من المشاعر الوجدانية بمثابة تراكم الطبقات الاجتماعية المقسمة في مراتب تفضيل أحدها الأخرى؛ وفي ذلك الميل المؤصل في فطرة كل أسرة من حب العاشرة لطبقات خاصة.

غير أنه يستحيل على الإنسان أن لا يشعر بحزن عميق صادق كلما ذكر أن الإنسانية فقدت المهارة اليدوية في الصناعة الفنانين بمحكم ذيوع الانتاجية الميكانيكية. فلن المجتمع المتوجهين يحاولون دائماً أن يعرفوا من الرواد الذين يغشون مراياهم، بما إذا كانوا هم الذين صنعوا آلاتهم ومعداتهم بمهارتهم اليدوية؛ ويذهبون إذا صار لهم أحد منهم بأنه لا يستطيع أن يصنع شيئاً منها. وقد

ذكر أحد السياح الانجليز أنه رأى في جزائر تاهيق أن الآهان يمكنهم أن يصنعوا بيته من الأغصان وأوراق الشجر . وأن الكساء يصنع خلال نزهة قصيرة يقضيها الهمجي بالحثا وراء الشارق في غابة من الغابات . وقد تستولي على هؤلاء الهمجي الماء والعجب اذا ما سمعوا بأن البريطاني المتدين يضطر حكومته لأن تنفق الفا من الجنيهات بذاتها من حيث دافع خرابتها لعدله بيته يسكنه وأنه يضطر الى البقاء أشهراً بلا مأوى قاتعاً حتى يتم بناؤه . وفضلاً عن هذا فإن الإنسان في حياته الطبيعية الأولى يمكنه أن يختار شكل المعيشة التي تلائمه وأن يشغل نفسه فيها يستخدم فيه كل قواه بالتساوي ، فيحرك أطرافه كباريد ، وينبه قوة الملاحظة في خلاباً منه ، ويستجمع قواه العقلية ليدرك ما هو بعيد عن ادراكه كما يشاء ، على العكس من الحالة المدنية في عصر الانتاج الميكانيكي . فانما اتسموا الا من ناحية واحدة، فنصبح عبيد العمل لا أسياده المتحكمين فيه ، اذ يقضي أحدهنا العمر يمحفر أو يخرز أو يطلو أو يكتب أو يلاحظ آلة ميكانيكية، في حين أنك تجد أن صيد السمك أو القنص البري ، وهي من أولى الاشياء التي يعكف عليها الهمجي ، أصبحت في مدينتنا الحديثة من الملاهي التي ينعم بها ذوو اليسار .

* * *

لا يغض الدكتور مولر لير من شيء أحدثه الاتجاهية الميكانيكية في المدنية الحديثة أكثر من تلك النزعة التي أثبتت في النفس الإنسانية ما يسميه «البليونكسي» Pleonexia وهي كلمة أغريقية معناها الطاغية والجشع . فان هذه النزعة قد خلقت عالما محوطاً بالصعب محفوفاً بالمخاطر مشئوم الطلعة على الإنسان بغرض النتائج . عالم تتحصر الفكرة المستمكنة من عقول أفراده في أن الاتجاهية الصناعية هي كل القرض من الحياة وأن الزمان عبارة عما يقاس بالكسب المادي وهذه الطريقة «الأمريكانية» كما يقول الالمانيون ، قد غرت أمم الغرب وعمقت من أخلاقهم وانشرت بينهم انتشار وباء مجتتاح . وهي على الرغم مما ثبت في الجماعات من نشاط يفوق تصور الانسان بل يفوق مقدراته ، وفضلاً عن أنه لا يسعنا الا الاعجاب بما تبعث في الانفس الخاملة من حب العمل والكسب ؛

فتها لم توفق الى احداث حالة تزيد من سعادة الانسان ورقيه ، بل على العكس من ذلك لم تزد الا من دناءات الحسد والغيرة المقوته .

والحقيقة أن التهدیب العقل لم يزد نصيب الاكثريه من سعادات الحياة ، بل انقصها ، وجعل حظها أتعس مما كان . فان الانسان في حالاته الفطرية الاولى كان ذا قدرة على أن يستخدم كفاياته بما يقتضيه ذوقه ويرضى عنه الله حسه ، كان بعيداً عن المفاجآت والمغامرات ، مكتفياً شر التفكير في المستقبل راضياً بما قسم له ، قانعاً بما بين يديه . في حين أنك ترى في الجماعات التي بلغت أرق حد من الانتاجية الصناعية ، أن جموعاً من الناس قد حشدت في معامل خصص فيها العمل تخصيصاً حوط العاملين بسياج من الواجبات والقيود لاترى لها من سبب الا حب العناية بالانتاج أو الاستغراف في الطاعنة والبلشون الذي يملأ نفوس النتاجين ؛ وكل هذا لا يخلق الا جواً من الاضطراب والقلق يرضي به الانسان المتمدين مفهوراً عليه ، في حين أن الهمجي المتوجه لا يتصور أن يحيط بجو مثله الا وملء نفسه الجزع والاستكراه .

مع كل هذا يعتقد دكتور ليير أنه لا مفر من النتائج التي تترتب على هذه الحال . لأن الجماعات التي بلغت من رقى النظام الاجتماعي أبعد مبلغ هي التي تحوز أكبر قسط من فرص البقاء . بينما نجد أن حظ الفرد في مثل هذه الجماعات لا أثر في صد هذا الاسلوب الاجتماعي عن الانبعاث في سبيله المحتوم . خذ ذلك مثلاً من حالة الجماعات في حياتها الفطرية الاولى . فلن أمة تتخذه استرقاق العبيد صناعة وليكون في مكانتها أن تكافف على مزاولة فن الحرب أكثر من غيرها ؛ تكون أقوى ساعدًا وأشد بطشاً من أمة تراول منه الزراع والاسنابات . كذلك الحال في الجماعات الحديثة . فان أمة ترتج بالاكثرية من أبنائها في غربات نظام انتاجي تبعد أحکام اقسام العمل فيه عن مقتضيات الطبيعة أشد بعد ، تستطيع أن تتفوق ؛ لا يل تستطيع أن تتفق ؛ أمة عكفت على وسائل في الانتاج أدنى الى موحيات الفطرة ؛ وأبسط نظاماً ، وان كانت أجمل نسقاً . فلن القوات العنصرية العبياء تتطلب السکال في النظام الاجتماعي ؛ أكثر

ما تويد مصلحة الفرد . على أن هذا الاسلوب قد يلغى بين الجماعات الحيوانية مبلغاً نواه قصياً . فان خلية النحل تزودنا بدرس كامل في الاشتراكية الحكومية التي وصلت الى أقصى حد من النظام ؛ بل بلغت بالتطور أرقى النتائج المنطقية يقول دكتور مولر بعد هذا إن النوع الانساني ثائر نورة حقة ضد هذه الحال . فان صرختي « الفردية » و « الاشتراكية » ليستا الا تعبيرين ي بيان عما يتطلب النوع البشري من السعادة . أما اذا أردنا أن نخلل طبيعة هاتين الفكرتين المتضادتين ، وأخذناها على أن أحدهما تعبّر عن نظام الحرية ، والأخرى عن نظام العمل ، اعتقادنا أن كلتاها متممّتان لبعضهما وأنهما ليستا متضادتين . ولا تسقط قيمة الفرد الا في نظر الحكومات المنظمة لتشريع المرووب . فتحت نظام هذه الحكومات تضييع مصالح الفرد ، بل وتضحي حياته بلا حساب . أما العلاقات التجارية الدولية فتعمل دائماً على أن توحد بين أطراف المدنية المشعبية . فاذا بلغت هذه العلاقات مبالغأً كبيرةً ، فان الحكومات ينقلب نظامها من نظام قائم على تنظيم قوات الحرب وتضميّة المصالح الفردية الى واسطة تعامل على زيادة رفاهية الناس وسعادة الرعية ، وبالآخر ترتد الحكومات الى وظيفتها الحقيقية التي تقوم من أجلها أصولاً . على أن هذا النظام لا يتحقق قبل أن تسود حالة اجتماعية ثابتة بعيدة عن العزوع والقلق . وهو يعتقد أن حالة الثبات الاجتماعي يمكن أن تتحقق في المستقبل القريب . أما معهدهم هذا فيقوم على سببين . الاول أن أطراف العالم لم يبق فيها من شبر أرض غير مملوک لدولة من الدول ؛ وهذا سبب من أوجه الاسباب التي تعم المرووب التناحرية على الاستثمار . والثاني أن هنالك علامات تدل على نزعة تعمل على تحديد النسل الانساني بحيث لا يمضى الناس في اعقاب النسل الى حد بعيد عن المقتضيات الطبيعية وال حاجات الاجتماعية ، فان دكتور مولر موقن بأنه ما من شيء كان أبشع على حلول المصائب والكوارث الاجتماعية بالمدنية الحديثة ، وما من سبب مثل حركة الثقاقة والنهذيب الارتقائي عن أن تنبئ في سبيل ترقية الانسان وزرادة نصيتها من السعادة فوق

هذه الأرض ، بأعظم خطرًا من ازدياد نسبة الذسل زيادة كبيرة في القرن التاسع عشر .
يقول الدكتور مولر : « عند ما يصبح علم البحث وراء المؤشرات الاجتماعية
بذاقه مؤثراً اجتماعياً ، فهناك يتحقق لنا أن نقول إن النشوء الاجتماعي سوف يصل
في المستقبل إلى نهايات لم تخيلها فكر من قبل ، وإن خطأ النشوء سوف
تسوق إلى عهد تسود فيه عوامل التهذيب العقلي الكامل ، بحيث لو وضعت
عوامل التهذيب السائدة في عصرنا هذا بجانبها ، وقيمتها بها ، لظهرت كما تظهر
غرارة الإنسانية الأولى بجانب مدنتنا الحديثة . فإنما كلما قامنا من مأسى الحياة
الإنسانية لا ثابت أن نشعر شعوراً صادقاً يوحىلينا بأن هناك نزعة كامنة في
تضليل الحياة تسوق بالبشر إلى أرض المعد والخلال »

على هذا نرى أن دكتور مولار ليبر من أوائل الكتاب الذين يهلاً التفاؤل صدورهم ، ولذا فهو يختم كتابه موقعاً على لفحة دينية يرى صداقها ضئيلاً اذ تصدر من قلم رجل درس حالات الحياة المادية درساً عريضاً ؟ ولم يتكون في عقله من أثر أثبتت من أثر الاحتقار لثلاث المعتقدات التقليدية التي عاش الانسان مستظلاً بظلها الوارقة في العصور الأولى

كتب دكتور ليير مؤلفه هذا قبل أن تهب على المدينة عواصف الحرب العظيمى ، و تكونت عناصر آرائه في ذلك الجو الذى كان ينشى الأفكار والمعقول قبل سنة ١٩١٤ . وما من أثر بارز محسوس يواف فى العقل كفاءة يقتدر بها على تحقيق ما بلغت إليه كارثة الحرب العظيمى من تغير و اقلاب فى حياة الجماعات الحدبية ، تغافل إلى أغوارها واستعمق في صميمها ؛ من تلك الحقيقة الممدوحة ،حقيقة أن في مستطاع كل من درس المؤلفات الاجتماعية التي ظهرت خلال ديع قرن فرط من الزمان، أن يعرف بغير كبير صعوبة أي من الكتب التي تتناول البحث في العلم الاجتماعي قد كتب قبل الحرب العظيمى ، وأيها كتب بعد أن انجلت غمرتها . فان هذه الحرب لم تقف آثارها عند ثل العروش واجتياح الامراء، بل ثلت عرش نظريات ومبادئ، كان يعتقد الباحثون أنها قابلة ثبات المبادىء الأولية في الرياضيات والفلك .

يعتقد ليبر ؛ كما كان يعتقد كل الكتاب الاجتماعيين قبل وقوع الحرب العظمى ، ان فكرة النشوء التفاؤلية ، السائدة بالانسانية الى أبعد حد يمكّن تصوره من الارتقاء ، فكرة فرع من الكلام فيها وأصبحت من المفردات الاولية في العلم الاجتماعي ، وأن الطريق الذي شفته المدينة للحيوان الناطق خلال الازمان لم تكن القاعدة الثابتة فيه هي قاعدة التحول من حال التجانس والغرارة الى التناحر والارقاء لاذيه ، بل كان طريقاً تدرج فيه الانسان من حالة اللاعقلية الى حالة عقلية نوعاً ما في الحياة الاجتماعية ، وأن عصر الانتاج الصناعي المعتمد على الآلات الميكانيكية ، ان ظهر في هذا العصر بظهور نظام ينقص من سعادة الانسان ويذهب بكثير من عناصر رفاهيته ؛ فلن هذا الانحراف المدمر لا بد من أن يبلغ في عهد قريب جداً يصلح فيه خللاته ويقوم معوجه ؛ كذلك تجده أن هذا المؤلف الكبير لم يسلم من التأثر بكثير من ترهات « كارل ماركس » وسفاسفه بدليل أنه كثيراً ما كرر في مواطن عديدة من كتابه هذا أن النظام الاقتصادي القائم اليوم من شأنه أنه يزيد الغني غنى والفقير فقرأ . في حين أن الاحصاءات التي تناولت مسألة الدخل القومي في كثيرة من ممالك أوروبا قبل الحرب ، قد نقضت هذا الرعم تماماً وأبانـت عن اختائه ، بل قضـت على طائفة كبيرة من برادين الاشتراكيـين والشيـوعـيين ؟ تلك البرادـين التي كانت تتحـذـ لها هذه النظرـية دعـامـة وسـداـ . ولـما أن حـاـولـ أن يـضـعـ حلـلاـ للمـعـضـلـاتـ الـاـقـصـادـيـةـ الـمـدـيـنةـ ، لمـ يـجـدـ منـ نـظـرـيـةـ يـاجـاـ إـلـيـهاـ سـوـىـ نـظـرـيـةـ الـمـلـكـيـةـ الشـبـيـةـ وـادـارـةـ الـحـكـوـمـةـ . وـهـذـهـ نـزـعـةـ غـرـيبـ أنـ تـصـدرـ منـ مؤـلـفـ الـمـانـيـ . فـاـنهـ مـاـ لـاشـكـ فـيـهـ أـنـ الـحـكـوـمـةـ الـاـلـمـانـيـةـ قـبـلـ الحـربـ كـانـتـ أـدـقـ الـحـكـوـمـاتـ اـدـارـةـ وـأـبـنـهـاـ نـظـاماـ ، وـكـانـتـ بـعـيـدةـ جـهـدـ الـبـعـدـ عـنـ مواطنـ الضـمـفـ وـالـاسـرـافـ الـتـيـ جـعـلـتـ صـيـحةـ الـمـلـكـيـةـ الشـبـيـهـ فـيـ انـجـلـتراـ نـفـةـ مـأـلوـفةـ وـصـرـخـةـ يـؤـيـدـهـاـ الـوـاقـعـ وـتـزـكـيـهـاـ الـحـوـادـثـ ، غـيرـ أـنـ جـدـارـةـ الـحـكـوـمـةـ فـيـ الـمـانـيـاـ وـنـظـامـهـاـ كـانـ رـاجـعاـ إـلـىـ قـوـةـ بـنـاءـ هـرـمـيـ مـشـيدـ مـنـ مـجـوـعـةـ مـنـ النـظـمـ الـبـيـرـ وـقـرـاطـيـةـ الـمـهـاـسـكـةـ الـعـاـصـرـ يـدـيـرـهـاـ رـأـسـ مـغـكـرـيـقـ عـلـىـ قـةـ الـهـرـمـ لـاتـحـتـ قـاعـدـهـ . وـمـعـ كـلـ هـذـاـ فـانـ مـنـ الـمـعـرـفـ بـهـ أـنـ نـظـامـ الـمـانـيـاـ الـحـكـوـمـيـ كـانـ حـجـرـ عـثـرـةـ فـيـ ضـبـيلـ

نماء الكفايات الفردية وتعتمد بكمال حرفيتها التي تتطلبها حاجات التناحر في المدينة الحديثة ، كما كان حائلا دون حدوث ذلك التكافؤ الاجتماعي الذي يوفّق بين الجماعات وبين بيئاتها . تلك الصفة الخطيرة التي طالما فجرت بها أمريكا كثیراً كثیراً ورثته عن المدينة الانجلوسكسونية .

أما وقد بلع دكتور ليبر من بحثه المستفيض هذا المبلغ ، أما وانه من أولئك النشويين المتفائلين ، فإنه لم يجد من مندوحة عن معاودة الكلام فيما سماه « بالبليونكسيما » أي الجشع الاجتماعي ؟ محاولاً أن يثبت أن الإنسان سائر في طريق سوف يسلم به سريعاً إلى التخلص من هذه الرذيلة التي يعتبر أنها غرس الاتساجية الحديثة . غير أنك إن قيامت من حالات الانسان خلال كل أدوار تاريخه ، لما أمكنك أن تحكم حكماً صحيحاً ، إذا ما أردت أن تنظر في الرجل الأوروبي الحاضر متسائلاً هل هو حقيقة أشد طاغية وأذهب في الجشع من أسلافه السابقين ؟ أو أن هذه الصفة أمكن في طبيعته مما هي في طبيعة الرجل الآسيوي أو الأفريقي ؟ على أنك إذا أردت أن تبحث عن شخص فيه من استعداد الأجرام القائم على الجشع قدرًا لا يجعله يتلماً في قتل أعز صديق له طمعاً في بضعة دراهم معدودة ، فانك قد لا تعر عليه في عواصم البلدان الصناعية ، في حين أنه من السهل عليك أن تلتقي به عند منقطع السبل وفي الوديان المشوشبة الخصبة . ذلك لأننا لا نستطيع أن نحد من رغبة الإنسان في الكسب واستجمام الطعام بالتحكم في الظروف التي تزيد في الإنسان من تلك الرغبة ، وهذا نحن أولاء نرى أن صغار ملوك الفلاحين ، حتى في مصر أودع البلاد طبيعة وأصفاها سوء وأسلسها للمنتجين قياداً وأرغدهما عيشاً وأسخاها أَكفاً، مُ أجشع كل الناس وأشد هم طمعاً وأجهم للكسب وأزهدم في الإنفاق وأعنفهم في حب الاستجسام !

إن القاعدة التي تقوم عليها فكرة النشوء التفاؤلية في رؤوس المفكرين في محضلات الاجتماع هي أن في الرذائل الاجتماعية ضعفاً طبيعياً كاملاً يسوق بها إلى حيث تفني أحدها الآخر ، كالنار تأكل بعضها إن لم تجد مأوائهما . وما الامثلة فيه أن هذه الفكرة لا تستند على حقائق قيمة ؟ وليس في التاريخ من شيء يجوز

لاعتقد بصحتها فان ازدياد أوجه التخالط والاشتباك في الانظمة الاجتماعية ، لا يدل داعما على أن هناك ارتفاع ، اذا كنا نعني بالارتفاع مجرد الانتقال من حالة قلل رغبة الانسان فيها الى حالة ترداد رغبته ميلا اليها ، ولا يجب أن يعزب عن أفهامنا مطلقا ان تشابك حلقات الانظمة الاجتماعية ، وازدياد تناقضها ، هي الا حالة لن يبرر فرضها على جمجمة ما ، الا انها ذات صفات تزيد من فرص البقاء للجماعات . وليس لدينا من مبرر يجعلنا نعتقد بأن ضرورة الاصلاح الاجتماعي ، واقعا في جماعات بلغت من نظام الانتاجية الصناعية أقصى مبلغ ، قد يمكن أن تلام مقتضيات الحياة من غير أن تضعف من تلك الكفايات العليا التي يرجع الى قوتها بقاء الجماعة في ذاته . هذه المسألة في الواقع معضلة المضلات الاجتماعية . هي معضلة يحجب أن يصل المصلحون الى حلها . على أن حلها لا يقتضي مطلقا أن نعتقد كما يعتقد دكتور لير ، في أن هناك قوة خفية قد فرضت وقدرت أن

الإنسانية لا بد من أن تسير إلى حد الكمال في النظام الاجتماعي

وكثيراً ما ينسى الاجتماعيون أن الحيوانات الاجتماعية التي بلغت من الرق الاجتماعي مبالغأ قصيا ، كحيوانات النحل والممل ، لا بد من أن تكون قد مرت بدور تابع لها فيه صور النشوء والارتفاع دراكا واتساعا ، حيث تطورت حياتها الاجتماعية الى مانرى اليوم في نظامها من تشابك واحتلال ، ثم مضت من بعد ذلك ثابتة غير متغيرة محتفظة ببنية متوازنة من النظام تلوح كأنها خالدة لا تتغير . ومن الراجح أن يكون النوع الانساني قد مر على الألف من الأعوام محتفظا بطبع ما من غير أن يتباhe أي تغير ، وأن روح التقدم المتوفّة التي كانت ثائرة مطاؤعة لسن النشوء والارتفاع ، في حالات عدم التكافؤ بين الاحياء وبينها ، قد هدأت ثورتها عند ما يبلغ الانسان حدأ من الرق أصبح عنده أكثر ألفة مع ما يحيط به من ظروف البيئة . تقضي بهذا بعد أن وقتنا على كثير من صور الانحطاط والفساد الاجتماعي التي نمت عليها حالات المرض المرضى ، فالمظاهر خفاياها وأبانت عن سواها في كثير من بقاع العالم المتدين وغير المتدين وذلك حالات أنسنت من حسن خلقنا في مستقبل النوع

الإنساني بقدر ما أفسح كونها وعدم وجود الظروف التي تظهرها ؛ المجال لابناء الجيل السابق في التفاؤل وحسنظن . وقد ثبتت الآن أن ذلك الارقاء الذي عاش أهل القرن التاسع عشر معاين أنفسهم بأن يبلغ أبناؤهم إلى قمة العلية في فاتحة القرن العشرين ، وذلك الأمل الذي رقبه الذين ضمتهم من قبلنا عصور التراب في الماضي القريب ، كان

كانه برق تلقى بالحنى ثم انطوى فكانه لم يلمع

ومامن شك يدور بخالدنا في أن الاستاذ ليبر ينزع إلى الافكار الاشتراكية المتطرفة في كثير من أبحاثه . فإن التفاؤل المطلق في مستقبل النوع الإنساني كان بلا أدنى ريب ميراناً تنقل من جيل إلى جيل حتى تركز في آخر حالاته على صورة تضيخت في دؤوس الشيوعيين ، وترافقاً ورثة « كارل ماركس » علم المدرسة الاشتراكية الحديثة ومؤسس دعائمها ، عن معتقدات أهل القرون الوسطى . وهذا نرى أن دوحة التصنيب المذهبى فائضة من نواحي هذا المذهب ، كاترى أنه بعيد جهله بعد عن مطاوعات الشك واللادورية

والحقيقة أن المفكر ، قبل سقوط الحرب العظمى ، كان يقف حائراً بين عماين فكريين يتعاذبان عقله ، عامل التفاؤل وعامل التشاؤم ، في مستقبل الجماعات الإنسانية . أما وقد نمت كوارث هذه الحرب عن ان詚ق المؤصل في تصاعيف الفطرة الإنسانية ، وأبرزت الإنسان مجردًا عن أبواب المدنية وعلى نفس الصورة التي تصورها لنا حالاته الفطرية الأولى ، حيواناً جشعًا مسقاً خارجاً من جوف الطبيعة ظاهراً ضد كل ما فيها حتى نوعه الذي ينتهي إليه ، حاملاً فوق رأسه منجل الحصاد يمحض به الانفس البشرية ، وفي يده آلات الدم والتخريب ؛ نابذاً كل تعاليد الشرائع الادبية ؛ فهناك لم يبق من مجال يوضع لشعور التفاؤل أن يستقوى في الفكر على شعور التشاؤم في مستقبل الإنسان

وما لنا ولمنا . فكر ساعة في أن تقل مواد الغذاء إلى حد الندرة وتخيل حال الإنسان واقعاً تحت تأثير مجاعة تحدث بغاة . فماذا تتصور ؟ تتصور أن الإنسانية التي يلوث أفرادها مبادئ الاديان بأفواههم ، ويحركون شفاههم بكلمات الآداب

والثالثة، وما إليها ؛ لأنّه يُفضي وادعه إلى حد أن تُعتلىء بطنَ أفرادها خبزاً وأداماً.
وما بالطبع يتغير وما بالطبع لا يتغير

لقد قلت الثقة بفكرة التفاؤل في مستقبل النوع الإنساني . ولا يدلك على هذا مثل وقوفك على رأى الاستاذ « بيري » في كتابه « فكرة التقدم الإنساني : بحث في أصلها ونشوئها » فإنه يقول في مقدمة كتابه هذا :

« إن الأمل في بلوغ درجة من درجات السعادة فوق هذا السيار تنعم بها الأجيال المستقبلة أو حالة يمكن أن نعتقد نسبياً أنها سعيدة ؛ قد حل محل الأمل في المتعة بنعيم الآخرة . على أننا رغم ما نجد من أن الاعتقاد في خلوذ الشخصية لا يزال معتقداً شائعاً حتى اليوم ، لا يسعنا إلا أن نقول بجانب هذا أن ذلك المعتقد لم يصبح الفكرة الأساسيةسيطرة على الحياة العامة ؛ ولم يعد بعد ذلك المقياس الذي تقاد به كل التقييمات الاجتماعية ، فإن كثيراً من الناس ينكرون صحته وكثيراً غيرهم يعتقدون أنه من الشك بحيث لا يصح أن يكون المحور الذي تدور من حوله أفكارهم ؛ وتتأثر به مشاعرهم ومقومات حياتهم . ولا مشاحة في أن الذين يؤمنون بصحة هذا المعتقد هم الأكثريية . غير أن درجات الاعتقاد مختلف وصعب أن يعد خططاً بذلك الذي يقول بأن هذا الاعتقاد لا يمضي مسيطرًا مستبداً بأمره في تصورات الآخرين به ؛ حتى إنك لتجد أن عواطفهم وانفعالاتهم لا تتعكس عليه إلا واهنة ضئيلة ؛ وإنهم يشعرون بأنه أدى إلى جانب النؤية والشك ، كما تجده أنه قلماً يكون تأثيره على السلوك أقصى مدى من تأثير تلك المناقشات العميقة التي تخشى بها كتب الأخلاق ، بما يتخللها من الأدلة والبراهين ، » ثم يقول :

« إن النقد الذي وجه إلى بضعة صور استحالات إليها فكرة الارتقاء والى بضعة براهين أقيمت لتأييدها ؛ لا يصح أن يتخذ دليلاً ينفي صحة الفكرة ، غير أنني اذكر ملاحظتين . فإن الشكوك التي ثرها متر « بلفور » حول فكرة الارتقاء منذ ثلاثين سنة مضى في خطاب فلسفى ألقاها في « جلاسكو » لارتفاع قافية بكل ما كان لها من قوة ، ولم ينقضها أحد من الباحثين ؛ كما أنه يغلب أن كثيرة

من الذين خيل اليهم منذ سنتين مضين (كتب هذا سنة ١٩٢٠) أن المدنية الغربية ستأخذ في دور الفساد والانحلال السريع ، لا بتأثير القوات العنصرية ، بل بتأثير بلوغها حد الناء الممكن لها ، ويعتقدون الآتى بأن ما خيل إليهم كان وهم ، ليشعرون اليوم بأنهم أقل فقه بالمستقبل مما كانوا من قبل ؛ على الرغم من أن الأمم الغاضبى قد تكون عصبة لتحول دون الحرب . تلك العصبة التي يقول دعاء الارقاء وأنصاره أنها أكبـر انحطـات الـقـى خطـاءـاـ الـإـنـسـانـ نـحـوـ المـثـلـ الـأـوـتـوبـيـ » لكل حركة فكرية ، كما لكل حادث من حوادث الطبيعة ، آثارـ . أحدـها إيجـابـيـ والـآخـرـ سـلـبـيـ . ولا يقتضـىـ هـذـاـ النـظـامـ أـنـ يـكـونـ الإـيجـابـ خـيرـاـ وـأـنـ يـكـونـ السـلـبـ شـرـاـ عـلـىـ تـتـالـىـ الـحـوـادـثـ وـتـوـالـىـ خـطـوبـ الزـمـانـ . فـقـدـ يـتـفـقـ أـنـ يـكـونـ عـكـسـ هـذـاـ صـحـيـحـاـ . قـدـ يـتـفـقـ أـنـ يـكـونـ أـثـرـ السـلـبـ خـيرـاـ وـأـثـرـ الإـيجـابـ شـرـاـ . تستـيـنـ ذـلـكـ اـذـاـ مـاـ نـاظـرـتـ فـيـ فـكـرـةـ التـفـاؤـلـ فـيـ مـسـتـقـبـلـ الـجـمـاعـاتـ الـإـنـسـانـيـةـ مـنـ جـهـةـ تـأـثـيرـهاـ عـلـىـ الـاخـلـاقـ . فـاـنـ هـذـهـ الـفـكـرـةـ ، بـقـدرـ مـاـ جـرـتـ جـمـاعـاتـ الـإـنـسـانـ فـيـ مـدـيـتـهـ الـحـدـيـثـةـ إـلـىـ مـعـارـكـ مـعـضـةـ مـعـنـتـةـ تـحـتـ تـأـثـيرـ فـكـرـةـ أـنـ الرـقـ المـشـودـ مـقـودـ عـلـىـ اـرـقـاءـ الـإـتـاجـيـةـ الـصـنـاعـيـةـ وـالـتـنـاـحـرـ الـمـيـكـانـيـكـيـ فـأـفـسـدـتـ أـوـجـهـ الـارـقـاءـ الـحـقـيقـيـ وـقـدـفـتـ بـالـإـنـسـانـيـةـ إـلـىـ أـوـغـرـ الـمـرـاقـ ، قـدـ غـيـرـتـ مـنـ قـانـونـ الـاخـلـاقـ تـغـيـرـاـ كـبـيرـاـ . وـفـيـ ذـلـكـ يـقـولـ الـاسـتـاذـ «ـ بـيرـىـ »ـ فـيـ كـتـابـهـ الـذـيـ مـرـ ذـكـرـهـ :

«ـ تـحـتـ تـأـثـيرـ فـكـرـةـ الـارـقـاءـ تـحـورـ قـانـونـ الـاخـلـاقـ فـيـ الـفـرـبـ خـلالـ الـعـصـورـ الـحـدـيـثـةـ خـضـوعـاـ لـبـدـاـ ذـيـ مـكـانـةـ عـظـىـ ، يـمـتـ إـلـىـ هـذـهـ الـفـكـرـةـ باـعـرـةـ وـنـسـبـ . فـاـنـ «ـ اـيزـوـقـراـطـ »ـ عـنـدـ مـاـ وـضـعـ حـكـمـتـهـ الـمـعـرـوفـةـ – «ـ اـصـنـعـ بـغـيرـكـ مـاـ تـرـيدـ أـنـ يـصـنـعـ غـيرـكـ بـكـ »ـ – لـمـ يـفـكـرـ هـنـيـةـ فـيـ تـطـبـيقـ حـكـمـتـهـ هـذـهـ عـلـىـ الـهـمـجـ وـالـعـبـيدـ . يـدـ أـنـ الـرـوـاـقـيـنـ وـالـمـسـيـحـيـنـ طـبـقـوـهـ عـلـىـ كـلـ الـإـنـسـانـيـةـ . وـلـكـنـ هـذـهـ القـاعـدـةـ قـدـ بـلـغـتـ فـيـ الـعـصـورـ الـحـدـيـثـةـ مـدـىـ قـصـيـاـ لـمـ تـبـلـغـهـ مـنـ قـبـلـ . بـأـنـ وـسـعـ تـطـبـيقـاـ أـجـيـالـ الـمـسـتـقـبـلـ الـقـىـ لمـ تـسـمـعـ عـنـهاـ الـأـيـامـ . فـاـنـ بـدـأـ الـواـجـبـ نـحـوـ الـأـعـقـابـ وـالـخـلـافـ ، لـيـسـ الـأـتـاجـاـ تـوـجـ بـهـ الـمـهـدـثـوـنـ فـكـرـةـ الـارـقـاءـ . فـكـثـرـاـ مـاعـلـتـ الصـيـحةـ خـلـالـ الـفـرـبـ الـعـالـمـيـ بـمـيـدـاـ التـضـحـيـةـ فـيـ سـبـيلـ الـقـرـونـ الـمـقـبـلـةـ ،

مستمدًا من تلك الفكرة . فإذا قابلت هذا بالحروب الصليبية ، وهي أخص الحروب التي قام بها أسلاف أهل الغرب في القرون الوسطى ، وجدت أن فكرة ال نهاية الإنسانية والغايات الأخروية ، وكانت آخذة بزمام العقول ، قد دفعتهم إلى مراحل أضيق فيها المشاق ، وابتلعاتهم من فوقها لجة الموت في جوفها العميق « وما من شك يدور بخلدنا في أن صيحة التضحية في سبيل الأجيال المقبلة صيحة مثالية فيها كثير من طلاوة الفضيلة وروعه الأخلاق العالمية . ولكن لا يجوز أن هذه الصيحة لم تكن إلا صيحة اليأس الذي يهيج في الانفس كوامنها فتلنجأ إلى المثاليات السقراطية كلما أعزتها الانفعالات في سبيل الوصول إلى غرض ما ؟ فان انماوف واليأس ، كما يقول « ليكي » ، أبلغ من الحب في النفس أثرا . وأليس من الجائز أن هذه المخرفة لم تصدر إلا عن قلوب لا تعي من معناها إلا يقدر ماتعى الألسن التي تحركت بها ، والأقلام التي خطتها على الورق . على أن في هذا المبدأ ، مبدأ التضحية في سبيل الأجيال المقبلة ، لقططا عظيمها من غموض النهايات وابهام ما بعد الطبيعة . فن أين أين الذين يضحون بأنفسهم على شفار السيف بان الأجيال المقبلة جديرة بان تضحى في سبيلها الانفس مبيعة بيع المباح في ميادين حروب لا نعرف بدورها إن كانت سعداً أو نحساً على ماسوف يخلق من أجيال الإنسانية ؟ ان في ذلك لكثيراً من مواطن الشك . على انتا تأمل أن يكون شكتنا قائمًا على غير أساس . وعسى أنت يجد في حالات الاجتماع خطيب يوقد المخاعات من وقدمها ، ويفقهها من مسباتها العميق

٣ - الفساد والتجدد

في المجتمع

يظل الدكتور أوستن فريمان تلك المدرسة الحديثة التي تفك في الحالات التي قدمت بعد الحرب العظيم ، وانبثمت في التأمل من حالات الاجتماعية على اعتبار أن هذه الحرب قد وضعت جداً فاصلاً بين عهدين ، ثبتت الناس في العهد

الاول منها على حركات قصها العهد الثاني ، وذهب بازها من عالم الفكر كنظريات يمكن تطبيقها على الحالات الاجتماعية أو مبادىء يستطيع على الأقل أن تتخذ قواعد لوضع نظريات حديثة في المدينة الإنسانية . وأى ظهر من مظاهر المدينة الحديثة يسترعى أقبال الباحث أكثر من استبداد الآلات الميكانيكية بالتنوع الانساني تستعبده استعباداً وتهضي مؤثرة في بيئتها الطبيعية التي خلقها حاجاته متذ أبعد العصور ؟ لهذا ترى أن الاستاذ فريمان لم يدرب في كتابه حول محور آخر، بل أخذ يدور في دائرة من البحث، مركزها تحكم الآلات الميكانيكية في حياة الانسان وما تحيشه حياة الاقاتجية الميكانيكية في البيئة التي تحوط جماعات المدينة الحديثة من الآثار السوآى . فان تصيب المضلات والقوة الحيوية من التأثير في الانتاج الصناعي أخذ يقل بسبة سريعة حلال القرن الفارط . في حين أن العمدة في الانتاج منذ ماية عام لم تكن لترتكز على شيء سوى النشاط الانساني والجهود العضلية التي كان يبذلها الأفراد في سبيل الانتاج . أما اليوم فانك تجد أن الآلات المركبة قد أخذت تأخذ مكانا حتى في أقل الصناعات احتياجاً لجهود الانسان، وكذلك الحال في النقل فان السياحة والانتقال من مكان الى آخر وحمل الانتقال لم يكن يعتمد فيها الا على السير على الأقدام او على ظهور الدواب الداجنة ، وكان أجدادنا الأقربون لا يفكرون هنئهم في سياحة يبلغ مدتها ثلاثة ميلاد الا كما ذكرنا في الانتقال مسافة بين وسيلة من وسائل النقل الحديثة ميلاً أو ميلادين داخل مدينة مهدت فيها الطرق ومساحتها فيها بل ذلك ، بل انتا تفضل أن تتعطى عربة أو سيارة ، على أن تمشي بضم مئات من الأمتار . هذا على الرغم من أنه من الواقع المعروف الآن في العلم الطبيعي أن اغفال الخواصيات واهماها يفتح فعدان الخواصيات ذاتها ، بل وبمضي بالاعضاء في سبيل

الضمور والزوال

اذا استطعت أن تحضر من مرابض افريقية القصبية رجلاً هوجيًّا لم يستشم من ربع المدينة شيئاً وأخذت بيده الى ملعب من ملاعب الرياضة ورأى اخوانه أبناء المدينة الحديثة يقفزون فوق قطع الخشب وآخرين يتسابقون وغيرهم يحملون

الاتصال وقطع الحديد ليحرروا عضلاتهم على نسق خاص ، ليوقفوا فيها خصائصها الطبيعية ، لما كان أشد عجباً من شيء ، يواجه في مدفونتنا الحديدة من منظر هؤلاء المتربيضين ، لأن ما يفعله هؤلاء بحكم مدفونتهم بهاته هو بحكم طبعه مختاراً وفي أي وقت يريد

اترک هذا إلى الأيدي العاملة في معامل الصناعة . فلن مؤلاء الحال لضعافياً قدم قربانا على مذبح الآلات الميكانيكية . فما نفهم الامر يرض المعتل الضعيف التكوني المض محل البنية المنحل التركيب . والا كثريفهم عجاف الاجسام صغار الاحلام ، أخذ منهم المزال والضعف مأخذناً كبيراً ، وقد فسدت أسنانهم ، فاقبض بهم الامسا باعرض في الامعاء أو اضطراب في الجهاز الهضمي . أما نسبة الوفيات بينهم فاز يزيد كثيراً ما هي بين قطان الاقالم الزراعية وأهل والريف . نضيف إلى ما يقرره هنا الدكتور فريمان أن الاحصاءات الحدية المؤتقة بها قد أثبتت بحال سبيل إلى أدحانمه أنه على الرغم من تقدم العلوم الطبيعية ووسائل العلاج في العصر الحديث فإن الامل في ازدياد متوسط عمر الانسان لا كثريمن دقيعين عاماً ، بين كل طبقات المجتمع على الاطلاق ، قد ضعف بما كان منه نصف قرن فرط من الزمان ، وذلك دليل قاطع على أن جماعات المدينة الحدية لا تعيش عيشاً توافرت فيه الشروط الصحية كما تخيل إلى بعض الناس . وعلى هذا ترى أن المدينة الحدية ، وهي مدينة المدن المحشودة بالسكان ، لم تكون الا فشلاً عظيمياً أصاب الانسان ، اذا أنت نظرت فيها من الوجهة الصحية الصرفه .

* * *

ينتقل دكتور فريمان بعد هذا إلى النظر في حالات التقدم الانساني ، فيري جلياً ، ويرى بحق ، أن للتقدم البشري مظاهر : فهو إما راجع إلى تغيرات تفتقر البيئة بما فيها واستخراجته الطبيعة الانسانية من تجارب الماضي والمران المتواتر على مدى الازمان . وإما إلى تلك التغيرات التي اتتت تكوين الانسان وكان من شأنها أن تذهب به متقدمة في درجات متتابعة من التهذيب

والارتقاء . وهو يعتقد فوق هذا أن هذين الوجهين يسيران متساندين وبعضاً متكافلين ، تأثيراً في الجماعات .

فالتطورات الداخلية التي انتابت الإنسان وغيرت من صفاته الكامنة ، وعلى الجملة ضرورة التهذيب الارتقائي التي طرأة عليه تكوينياً وموروجينياً كانت ، في معتقد دكتور فريمان ، كبيرة بالغة الاتر . وجائز ، في رأيه ، أن تكون قد تعاقبت عليه سراعاً وانتابتة دراكا ، عند مابدأ شوط الخروج من عالم الحيوانية إلى عالم الإنسانية الفطرية الأولى . أما صور التهذيب والتكافؤ الخلقي التي كانت ذات أثر واضح وطبيعة حامضة في تكوين الطبيعة الإنسانية ، فترجع إلى حدوث تغيرات ثببتت في تضاعيف الفطرة البشرية ، وكان من طبيعتها أن ترفع مستوى الإنسان إلى منزلة بدأ يدرك عند ما بلغها كيف يستطيع أن يخضع العناصر الطبيعية لقوة ادراكه . غير أنك إذا رجمت النظر كرة في الماضي البعيد ، أى إلى ذلك الماضي الذي يعود بك إلى عهد ينبعق هذا العهد الذي وصفناه ضرباً في أحشاء الدهور وييزره عراقة في القدم ، رأيت أن أوجه الارتقاء الإنساني كانت ترجع إلى تأثير البيئة و فعل الوسط الذي أحاط بالجماعات الإنسانية في حياتها الوحشية الأولى . أما التغيرات التي وقعت على تلك الصلات التي ربطت الإنسان بما أحاط به من ظروف البيئة ومؤثراتها ، فإن التأمل فيها ياعت على أشد العجب ، متبر لا بلغ حالات الحيرة .

إن ذلك الحيوان الانسل الذي درج من حجو الطبيعة وخرج من جوفها خفية متسللاً إلى عالم الوجود ، معرضاً لقواسيرها قليلاً الحيلة ضعيف الامل في الحياة ، وأخذ يحوب سطح هذا السياار ويطوى سهوله وحزونه ، ويتسلق جباله وتلاله ، وما إن تراه في جماع ذلك إلا ألوبة العناصر تنساوح من حوله رياحها المتباعدة ، وتحوطه بويلامها وكوارتها ، وما إن تمجده إلا أهمية الطبيعة وفريسة السابع والضواري التي كانت تفوقه قوة وبطشاً ، هو بذاته الإنسان الذي يبقى عظمة المدنية التي تحف بك روعتها ، وهو الذي استجمع كنز المعرفة وراثة عن جيل بعد جيل ، فأشخص به هذا العالم الصغير الذي نعيش فيه وسخر لشنته كل ما أحاط

به من صور الحياة، بعد أن كان من أضعف ما فيها قوة، وأقلها حيلة، وأوسعها في الجлад سلاحاً، وبعد أن عاش أزماناً مديبة لا يسب في منكب من كثب الأرض إلا متخيلاً أن أسباب الموت تهتد إليه من كل مكان متقدبة خطاه أينما حل وكان، مقتفيه آثاره في الأصباح والعشي، هابطة عليه من السماء، فاغرقة عليه أفواها من الأرض وكل ما فيها من الحيوان والنبات والصخور والبحور والعناصر.

هذا الحيوان الضعيف يحفر الآن الأرض بالغاً إلى أغوارها القصبة ليستخرج كنوزها، ويطوى يدها وفيافها. ويمتنع طبقات هواها يجتازها بسرعة يتخيّل بها أقصى الحيوانات سرعة وأبعدها على العمودقدرة، أنه ثابت لا يتحرك. وينوس البحر إلى أبعد لا يستطيع الحوت أن يصل إلى أعماقها، وينسى الجلو إلى لوقفهات ماعرفها النسر ولا ارتقادتها العنتاء.

أما في أزمان السلام والأمن، فكثيراً ما تعمدت الغواائد التي يجهن بها الإنسان من هذه المخترعات وغالب ما تصور أن المدينة لا بد من أن تتأثر بالمستكتشفات الحديثة إلى حد ينتقل عنده الإنسان إلى تلك الحال التي نشدها الفلاسفة، وشخص بالبحث عنها منهم ديجينيس. نظل على هذا الاعتقاد ونخفي عليه عاكفين ما رفت أجنحة السلام فوق رؤوسنا، فإذا نفح في صور الحرب، ودقت طبول الجлад، قبّهت فينا غربة القتال بعد كمونها، وتيقظت فطرة التوحش في الحيوان الناطق فهو يدرع الحديد، وتوتب يمتنع السحاب، لا لشيء إلا ليظفر بالخيه الإنسان قتلاً وتفطيمًا. على أن ويلات الحرب في مصر الحديث لم تتناول الجند المسلح وحده، بل تعدت إلى غير المحار بين من أبناء آدم، ودارت على الشيب والأطفال والنساء الوادعات رحى تعجن ثقافها مالقسم، وتهضم هويتها مالمهم، وناراً تحصد ماجع العمل والسعى، ويداً هوجاء تبدد ماجعى الجد والكد، لواحة للحظام والبشر، لا تيق ولا تذر. كل هذا لا تتجه إلا مخترعات مصر الحديثة التي تتصور في عصر السلام أنها من نعم العقل الانساني على المدينة؛ وما هي في حالات الحرب إلا قمة الطبيعة على ابنها الناشر عليها، انخراط على سلطاتها.

أما اختراع الطيرات ، فيعتقد الدكتور فريمان أنه من أشد هم العقل على الإنسان ، ومن أخطر ما أخرج الفكر من مخترعات على المدينة ذاتها . بل ونزيد على هذا أنه أشد سلاح تذرع به القوى قضاء على حرية الضييف ، وأقوى وسيلة تسلح بها الزعات البشرية الهوجاء لترضى ما فيها من نهمة القتل ونروات التغطيم من المغار بين وغير المغار بين .

كذلك هو على اعتقاد من أن الانفاس في الترف والذائنة وارضاء الشهوات ليست الا وسائل بعضى من طرقها معندين في زيادة تأثيرات البيئة في كياننا . ولهذا تراه يمضى معجباً تياهاً بكلمة دبوجينيس اذ يقول :

« إن ثروة الإنسان يجب أن تقام بنسبة عدد الأشياء التي يستطيع أن يعيش من غير احتياج إليها » .

فإن دكتور فريمان ليعتقد اعتقاداً لا يوهنه شك ولا تحف به وبيته في أن استجماع الثروة وتكثير العدد من غير أن يرتقى الفرد أخلاقياً وعملياً ، لا يسوق إلى السعادة ، بل ولا يؤدي إلى الطريق التي تسلّم إليها .

* * *

النظريات التي تقوم عليها الحكومات وطرق التنفيذ الإدارية قد اقتضت في رأى دكتور فريمان . بين فتنين : فاما اجتماعيون تنتظروا في العلم وقدوا القوة . واما سياسيون تعمدوا بثار القوة وقدوا العلم . ولذا تراه يقول :

« إن الرجل السياسي الممتهن لحرفة السياسة ، ذلك الذي خلقته نظماته الديقراطية الحديثة ، يختلف كل الاختلاف عن بقية كل ذوى المهن . غير أنه لا يمتاز عليهم بشيء إلا بأنه فقد لكل الصفات التي تؤهل به لأن يكون في منصبه ذا قيم للرعاية التي يوكل إليه أمر تدبير شؤونها »

فإن كل ما يحتاج إليه رجل السياسة في العصر الحاضر من علم ، وكل ما في مستطاع دور النياية أن تزوده به من تجارب الحياة ، ينحصر في أن يفقه كيف يحتل المنصب وكيف يحافظ عليه بعد أن يصبح في قبضة يده . هو بعيد عن حكمه التشريع ناه عن فلسفة السياسة وفق اراده الشعوب وحكمها . فانك ان اردت أن

تتخذ من الحالات القائمة في إنجلترا مثلاً تصرّه لفوبي النظمات الديموقراطية الحديثة ، لما وجدت من مثل أبلغ من أن تعرف أن كرسى رئيس الوزارة في إنجلترا أو رئاسة أمارة البحر فيها ، بعد منذ اليوم لصانع أحذية أو جامع حروف في مطبعة أو عامل في مصنع خر أو مسار في بورصة الأعمال . هذا في زمان تزداد فيه سلطة الحكومات على الأفراد والجماعات حيناً بعد حين .

* * *

بعضى بذلك دكتور فريمان بعد هذا أي البحث في حالات الانتاج ، وينظر فظرة عميقة في نظرية اقسام العمل في المدينة الحديثة ، ليقول لك في النهاية إن الأساس الذي قسم به العمل في الانقلاب الانتاجي الأخير كان من شأنه أن يقضى على الفنان القديم ؟ فلست تجد اليوم عاملات مصنع أحذية في مستطاعه أن يصنع حزءاً كاملاً . حتى في مدارس الفنون ، فإن الفتيان لا يتعلمون فيها كيف يصبحون فنانين ، بل لا يتعلمون إلا ليكونوا مديري معاهد تعلم الفن . ولست تجد أن الحال يأمثل من هذا في مدارس الصناعة .

يعرف كل الباحثين في الحالات القائمة اليوم في نواحي العالم أن الإنسان لا يقف على حقيقة ماتتضمه إدارة الحكومات من اسفاف وأسراف وعجز ، إلا إذا قاس ما فيها من جماع هذه الصفات بما في الادارات الفردية التي يقوم بها الأفراد المستقلون من نظام وجدارة وحسن ادارة ، فلن كل رجال العمل الذين رافقوا الجيوش في الحرب الأخيرة والذين قلما عرفوا شيئاً من أحكام الادارة الصحيحة قد أجمعوا على الاعتقاد بأنه اذا قدو على مصنع من المصانع أن يدار على نفس القاعدة التي كان يدار بها الجيش المخالب ، فإنه لا بد من أن يرددى في مهوى الانفاس بعد أسبوع واحد من الزمان . ومع كل هذا فانا نسمع صيحة الملكية الشعبية وادارة الحكومات رانة الصدى بعيدة الغور في الاصناع . وماهى لا صيحة لا تؤدى في فهم دكتور فريمان من معنى الا معنى التبدل من نظام دلت التجارب على صلاحيته وبنائه كوسيلة للانتاج ، بنظام لم تقم من تجربة واحدة على أن فيه صفة واحدة من الصفات التي تضمن له النجاح

لا يليست هذا الباحث ؟ بعد أن عبر بك في أغوار سعيقة من تحليل الاجتماعية الحديثة ، أن يقف بك في غور آخر من أغوار البحث في طبائع الجماعات وادابك تبحث معه في تقسيم الجماعات الإنسانية إلى فئات صغرى كل منها تحكم بقوة نظام قائم في تضاعيفها ؛ ولا تسود في فئة منها من صفة الاصطفاف العلمناد والمنافسة لغيرها من الفئات ؟ بل والجمعية التي تنتهي إليها هذه الفئات في مجدها . نعم لا يليست أن يخالص من بحثه بنتيجة لا تشعر الأبحاث ؟ ولا تحس الواقع ، كلما فكرت فيها أو قاتلت منها أذ يقول : « لقد قيدلت الإنسانية من روح الوطنية والحب المتبادل والمعطف الرعوى ، تلك الروح التي أقامت دعائيم المدينة والتي لن تقوم المدينة بدونها ؛ بروح العداء المتبادل بين الجماعات ؛ مشهوداً بالجشع الاجتماعي والاسراف في الطبيعية والحسد المقوت »

أثر البيئة على جماعية

ما هي البيئة الاجتماعية ؟ قد يُعَنِّ أن نضع لها تعريفاً ؛ وقد يتتفق أن يكون تعريفاً جامعاً لم دولاتها . غير أن البحث في الحالات الاجتماعية ، يتطلب من الباحث أن يضع بجانب ما يحدد من تعاريف أمثالاً تزيد كل من أراد الكتاب على درس معضلات المدينة الحديثة ومشكلات الاجتماع ، وقوفاً على حقيقة الظروف التامة حول الإنسان وجماعاته المدنية . على أننا نعتقد أن وضع التعاريف طريقة كاد بعض زمانها في البحث العلمي ، لتحول محملها طريقة الشروح المستفيضة المشفوعة بالأمثال التي تكون في العقل كفاعة يقتدر بها على فهم النظريات الحديثة متعطشة من مشاهدات واقعة وحالات ثابتة قاطعة . هذه هي الطريقة المتتبعة على الأقل في علوم الطبيعة والاجتماع ، وعلى الأخص في علم التاريخ الطبيعي وفروعه الكثيرة

لهذا لا نحاول أن نضع تعريفاً للبيئة الاجتماعية ، بل نكتفى في بحثها ، لأنصف ذلك ضرورة من مختلف المؤشرات التي أثرت في الإنسان في حالاته الماضية والمحاضرة ؟ بل لا يكتفى ذلك عن أن أثر البيئة إذا ماتراكمت جموع البشر في

بقاء من الأرض ، تقلب آيته من عامل نشوئ ارتفاً ؛ إلى عامل مهم
لـكيان الجماعات

لـبيئة ثلاثة حالات ، الأولى حالة يكون فيها تزايد الأفراد في جماعة ماعمالاً
على زيادة قوتها ورفاهيتها وغلىتها ، إذ يكون في البيئة نواح من الفراغ لابد من
أن يسد فراغها تزايد أفراد الجماعة . والثانية حالة يبلغ فيها عدد الأفراد حداً
لا تتحمل البيئة أكثر منه . والثالثة حالة يزيد فيها عدد الأفراد على ما تستطيع
البيئة أن تحتمل منهم ، فيخلق جو مصطنع يضي بالجماعات في سبيل الفساد والفناء .
وسنرى الآن أن جماعات المدنية الحديثة في أوربا ، عنوان هذه المدنية ومهبط
وحىها ، قد بدأت تدلل بقدمها في مهاوى الحالة الثالثة من حالات البيئة الاجتماعية
نزير ، لأن نضرب لك مثلًا نطبقه على هذه الحالات الثلاث ولذا نرجع
ذلك إلى معنى المعامل البكتريولوجية الحديثة ؛ ونضع بين يديك أنبوبة من
الزجاج ، لها بعادة جلاتينية تساعد على نماء الجراثيم ؛ ومزروع فيها كمية قليلة من
الميكروبات ؛ وتركها لتنكمش بالانقسام شأن بقية الخلايا الحية . في هذه الجراثيم
أو الميكروبات ، أو ما شئت فادعها ، صفة الحياة ، فهي تتكاثر جيلاً بعد جيل على
قدر ما في أجسامها من قصر البقاء ، وإن كان بقاءها خالداً ، لأنها أنها توالي الانقسام ،
إذ تنقسم كل خلية منها إلى قسمين ، يصبح كل قسم مهما فرداً مستقلًا ذاته

بحيث بهذه الميكروبات ، لا ول عهدنا بالازدراع في تلك الأنبوة ، بيئه
تصبح لانقسامها وتتكاثرها ، إذ تحوى كل المؤهلات الضرورية التي تعنى بها
عدها محدوداً من الأفراد زائداً عن العدد الذي زرع فيها . ومن طريق التكاثر
يزداد عدده هذه الميكروبات آنا بعد آن حتى تسد في البيئة كل فراغ يمكن أن
تعيش فيه أفرادها المتولدة عن العدد الأول . غير أن الطبيعة لم تهب الاحياء بما
فيها الانسان من الوسائل التي يحدد بها عدد الفعل وسيلة يستطيع بها أن يحفظ
عدد الاحياء المتکاثرة بنسبة رياضية متضاعفة دواليك ، واقفًا عند حد لا يقارب
نظام البيئة من عامل نشوئ إلى مؤثر انقراضي . لهذا تجد أن الميكروبات إذا
تكاثرت لازبد مما يكون في مستطاع البيئة أن تحضى ، أصبح تتكاثرها عاملًا

من العوامل المؤثرة في البيئة ذاتها تأثيراً يذهب بالحياة ضراغاً في طريق الفناء والاقتراض . فما ذاك اذا لاحظت أنبوبة الجلاتين التي يزرع فيها ذلك العدد المحدود من الميكروبات ، لا تثبت أن تجدها تتکاثر بسرعة كبيرة بدأة ذي بدء وأنها تستمر على نسبة هذه الزيادة زماناً مادام في مستطاع البيئة أن تحتمل من الأفراد عدداً لا يفسد جوها ويشبعه بعوامل الفساد ، ثم لا تثبت على هذا هبها حتى تجد أن نسبة التكاثر قد أخذت تقل شيئاً فشيئاً حتى تقف تماماً عند ذلك الحد الذي تصبح فيه البيئة غير قادرة على أن تعهد عدداً آخر من الأفراد . ثم ماذا ؟ ثم تجد أن جو البيئة لا يرضى بعد ذلك الا قليلاً حتى يتشيع بتلك السموم التي تفرزها الأفراد التي عجزت عن مقاومة مؤثرات البيئة بعد أن امتنعت جنباتها بما صاق عن سمعتها . فتأخذ من ثم نسبة الفناء تُعمَّن ازيداً كلما زاد تشيع جو البيئة بهذه السموم ، حتى اذا بلغت نسبة الفناء أقصى حد ، أخذت في التنافس ، لا لفسح مجال الحياة والبقاء للبيئة الباقية من الأفراد ، بل لترك فلول الجمعية المحطمـة على صخور البيئة منهوكـة القوى ضعيفة التكوين عاجزة عن التكاثر فتفنى فرداً بعد فرد ، حتى تذهب تماماً من عالم الوجود ، ولن تجد في تلك الكتلة الجلاتينية من أثر يدل على أنها كانت يوماً ما بيئـة صالحة أهلـت بها جماعة من جماعـات الـاحيـاء ، اللهم الا آثاراً لا تدل على شيء ، الا على مأسـاة الخراب والدمار ، واقـعة على الجمـاعة التي غشـيتـها بـ فعلـ البيـئة ، اذ تـنـقلبـ من عـاملـ نـشوـقـ الى عـاملـ فـنـانـي بـ فعلـ التـكـاثـرـ والـازـديـادـ

شبـهـ هذهـ الانـبـوبـةـ بـ عملـ منـ عـامـلـ الـانتـاجـ المـكـانـيـ بـ ماـ يـحيـطـ بهـ منـ منـازـلـ العـمالـ وـمسـاـكنـ الصـنـاعـ، وـشبـهـ الـكتـلةـ الـجلـاتـينـيـةـ بـ ماـ قـسـطـيـعـ الـأـيـدـيـ الـعـامـلـةـ أـنـ تـرـجـعـ منـ جـهـدـ أـيـدـيـهـاـ ، وـشبـهـ انـقـاسـمـ المـيـكـرـوـبـاتـ بـ تـكـاثـرـ العـمالـ بـ التـنـافـسـ تـكـاثـرـاً يـزـيدـ عـماـ فيـ طـوقـ الـأـيـدـيـ الـعـامـلـةـ أـنـ تعـضـدـ ، وـأـنـتـ لـاتـبـثـ أـنـ تـجـدـ أـنـ النـتـيـجـةـ مـحـتـوـمـةـ فـيـ الـبـيـتـاتـ الـإـنـسـانـيـةـ الـتـيـ تـبـلـغـ هـذـاـ الـمـبـلـغـ ، كـمـاـ هـيـ مـحـتـوـمـةـ عـلـىـ كـلـ الـاحـيـاءـ

ان هي قلبت بسکائرها وحشدتها المصطنع، نظام البيئة من مؤثر نشوى الى مؤثر انقراضي

*
* *

تحليل الظواهر الاجتماعية

الكتاب الاجتماعي اصطلاح وضعه العلامة « هيربرت سبنسر » ليثبت أن الجماعة حياة خاصة تشابه حياة الفرد . ولقد طلق نظريته هذه تطبيقاً بدليلاً مقارناً بين تكوين الفرد وتكون الجماعة مقارنة لا تخلق في نفسك من ريبة في صحة نظريته ، اذا ما درست فكرته بما تستحق من عنابة .

غير انه في جماع ما كتب في الكتاب الاجتماعي قد غفل عن أمر لا يجعل المقارنة بين الفرد والجماعة تامة من كل الوجه . بل ان شئت فقل انه يجعل المقارنة ينتها بدأاً من مبادئ النقص في الابحاث الاجتماعية . لانك ان مضيت في ابحائلك في الجماعات متبعاً منهج سبنسر يعتقداً أن بين الفرد والجماعة أوجهها تامة من التشابه يمكن أن يقاس ما في أحدهما بما في الآخر؛ زلت بذلك القسم في مفارقات بعيدة جداً عن الحق الثابت . ذلك الامر الذي أغفله الفيلسوف سبنسر، قد ظفر به الاستاذ العلامة الدكتور أوستن فريمان في مؤلفه القيم . وما وصل اليه إلا مستعيناً بما ينقض البحث من أنوار علوم الحياة

ضى الدكتور فريمان في كل ابحائه مقتنعاً بأن بين الفرد والجماعة فرقاً كبيراً لا تسد المباحث النظرية ، مما أودي به من قوة البرهان ومتانة الدليل . وينحصر هذا الفرق عنده في أن الفرد إنما هو كل عويس التركيب ، مكون من وحدات بسيطة . في حين أن الكتاب الاجتماعي إنما هو كل بسيط مكون من وحدات عويسة التركيب . هذه القضية لا يظهر لك على حقيقتها مثل تأملاك من مبادئ أولية تلقيها في روحك مباحث البيولوجيا . لهذا نمضى بذلك من طريق دكتور فريمان في شوط توقف اذا ما يلتفت نهايته على حقيقة ما يريد أن يثبت يقوله هذا ، ولنخلص من بعد ذلك بنتيجة ذات أثر بالغ في الحالات الاجتماعية القائمة حولنا .

ت تكون كل الاجسام الحية من خلايا في كل منها قدرة على التكاثر من طريق الاقسام . هذه الخلايا الحية هي وحدات الاجسام التي تتصرف بصفة الحياة . وكذلك الانسان . فانه اما يتكون من خلايا حية منها يتركب كل ما فيه من الاعضاء والعضام والشرابين والأنسجة والأغشية الى غير ذلك . هذه الوحدات بسيطة التركيب يمكن اعادتها تركيبها ثانية اذا حللت في معمل كيماوى كما قال العلامة ولاس زميل داروين وشريكه في وضع نظرية الانتخاب الطبيعي ، غير أن هذه الوحدات البسيطة اذا تركب منها انسان أصبح كلام عويس التركيب متخالط التكون ، وكفى على عويس تركيبه دليلا ان تذكر قليلا في افعاله وتفكيراته وخطراته ونزعات نفسه وتؤثرب روحه وفيض عقله وامتداده بالفكر الى ماوراء العالم المنظور وتغلقه الى اعمق العالم المجهول من الفلسفة

يريد سبنسر أن يقارن بين هذا الكل الفردى العويس التركيب ، وبين الكائن الاجتماعى ، على بساطه تكوينه . فان الجماعة تضارع من حيث بساطة التركيب تلك الخلية الحية التي يتكون منها الجسم الحى ، في حين أن كل وحدة من وحدات ذلك الكائن هي بذاتها ذلك الكل العويس التركيب الذى تكونه الخلايا الحية الاولى . وعلى هذا يعتقد دكتور فريمان أن الكائن الاجتماعى من أحط صور الكائنات الحية تكوينا وأبسطها تركيبا ، اذا ذلك لا تجده بين وحداته المكونة له من الترابط ما تجده بين الخلايا التي تكون أدنى الاجسام الحية في الطبيعة .

من قبل أن يدل الدكتور فريمان بنظريته الثابتة في الكائن الاجتماعى ، مضى الناس في المقارنة بين ذلك الكائن المفروض وبين الفرد على تلك الطريقة التي ابتدعها يراعى العلامة سبنسر في كتابه « مبادىء علم النظام الاجتماعى » قاسين بان العمل على اصلاح الجماعة ككائن مترابط الاجزاء من شأنه أنه يؤدي إلى اصلاح حالة الافراد ، غير ذاكرين أن بين الكائن الاجتماعى والفرد فرقا لا يجعلهما يتحققان في منهج منهج من منهج الارتفاء والنشوء ، الا اذا بدأ الاصلاح بذلك الكل

العويس التركيب ، أى الفرد ، ليصلح من طريق اصلاحه الكل البسيط التكوين ، أى الكائن الاجتماعي . هنا اقليت آية النظر في طرق الاصلاح الاجتماعي من طريق انقلاب الفكرة في المباحث الاجتماعية ؛ وعلى هذا مضى الدكتور فريمان في كتابه « وقنا بان اصلاح الجماعة بغير اصلاح الفرد أمر مستحيل نظرياً وعملياً » ، وأن الفرد على ما فيه من عويس التركيب وما فيه من غريب الخصائص ، إن امتصنه الجماعات امتصاصاً قاماً ، وهي على ما رأيت من بساطة التركيب والخطاط الخصائص الحيوية ، بحيث تفضي على كل مؤهلاته كفرد قام الاستقلال من حيث تتعه بكل مزايه ومواهبه التي وهبته الطبيعة ، فان هذا لا يزيده الاطمئنان في حالات العجز والفساد ، ولا يعود عليه الا بنقض في الخصائص وضعف في المواهب والكفايات ، لا يجني ثمارها الا الجماعات

وبعد أن فرغ الدكتور أوستن فريمان من تقد نظمات المدينة الحديثة ، واظهرها بظهور الاسراف والسقوط والفساد ، مستندًا إلى براهين وأدلة فيها كثير من بواعث الروعة والجلال ، على ما تضمنته من استفتاجات قيمة واستقراءات تزكيها الحوادث والمشاهدات ، هي أعددته وجمع ماحبته به الطبيعة من قوة الابتكار لينحي بجماعها على الآلات الميكانيكية وأثرها في المدينة الحديثة

يقول — ان الانتاج الميكانيكي عنصر مستقل محكم بقوانينه الخاصة به ، وليس له من علاقة ضرورية بمحاجات الانسان أو بسعادته ، — وان ارتقاء الآلات الميكانيكية يتزعزع دأماً وفي كل آن إلى زيادة استخدام الحركة غير الرادية — الافتوماتيك . أما اضمحلال العمال وافسادهم أدبياً ومعنوياً وطبعياً ؛ فنتيجة من أجيالها تدور الآلات ، وقد من أجله تجري على سفنها المروفة في علم الآلة — « الميكانيكا » ، وأن ليس لهذا الامر من غاية ، الا أن يخرج الانسان من مجده الذي عيشه له الطبيعة ، ومن ميدان نشاطه الذي لا ملجاً له غيره

أما الاستبداد الذي احتكرت به الآلات هذه الارض ، فقد غير وجه البقعة التي نسكنها ، وأرخى عليها سدولًا من الشقاء ، وناء عليها بضروب من الفقر والخصاصة ؛ كما غشاها بمسحة من الحزن والاتبااض تراها مسطورة على أوجهه

الناس ، وتلحوظها بادية على ملامحهم كلما أوغلت في البقاع الصناعية ، وتلفيفها أكثر افطساً على الوجه وأكثر التزاماً للأنفس ، اذا أنت جرتك خطاك الى المراكز العظمى التي تعتمد في المدنية الحديثة على الاتجاه الميكانيكي

كانت المدنية في العصر الأول ، وعلى الأخص في القرون الوسطى ، رقة من حسن الذوق وسلامة الاختيار وجمال الشكل تزيد في طبيعة الأرض جمالاً ، وتضاعف ما في منظرها من بديع الصنعة وباهر الانساق . على العكس من مدنية العصر الحاضر ، فإنها ليست إلا خلية من البيوت حشدت فيها الأنفس حشداً ، وجمع فيها الناس لا ليعيشوا في هدوء الطبيعة كما تقتضي . حاجتهم ، بل كما تقتضي حاجة الجو المصطنع الخاف بهم . ولا يمتهوا بما في الطبيعة من نعم ولذائذ ، بل لزيدوا من مصائب الإنسانية ويضاعفوا من كوارث الحياة . وكذلك الحال اذا نظرت في مآحرات العباب . فان السفينة الشراعية القديمة لقطمة جية من الفن يتمثل فيها جمال الشكل وبساطة التركيب . أما بواخر العصر الحاضر فكتلة من المادة غير متناسبة الوضع وليس فيها من شيء إلا أنها بقوتها وعظمتها وضخامتها أعمى تمثل نزعه العصر الحديث في العمل على حيازة القوة الوحشية بكل طريق مستطاع .

كان من الواجب على الدكتور فريمان وهو يقرر هذه الآراء أن لا يغفل عن أن العصر الذي نعيش فيه إنما هو عصر انقلاب وثورة لم تبلغ بعد متهاها ؛ ولم تكشف بعد خرتها . فان انتقال الإنسان من وداعه القرون الوسطى الى تناثر العصر الحاضر ، لا أمر يجعل حكمنا على الأشياء الإنسانية كما هي كائنة ، نسبياً لامطلاقاً .

في مستطاعنا أن نحكم حكمـاً قاطعاً في حادثات فرغ من تكوينها الزمان . في مستطاعنا أن نحكم على عصر الاصلاح البروتستانتي وأن ندلـي فيه برأـي حـاسـم . وفي مـكـنـتنا أن نـتـغـرـفـ في أـفـرـ الجـرـوبـ الـقـدـيمـةـ أوـ فيـ نـابـولـيونـ بـونـابـرتـ أوـ فيـ الثـورـةـ الفـرـنـسوـيـةـ ، وـأـنـ قـضـيـ فيـ كـلـ مـنـ هـذـهـ الـأـشـيـاءـ بـرـأـيـ قـنـعـ بـهـ ، أـمـاـ فيـ ثـورـةـ انـقلـابـ لـاـ يـزالـ شـرـرـهاـ يـتـطـاـبـرـ مـنـ حـولـنـاـ ؛ وـلـاـ يـزالـ غـبـارـهاـ يـظـلـلـ رـؤـوسـنـاـ ،

فن المتغير أن نحكم فيها حكم قطع بصحته ؛ ونكون في الوقت ذاته قد أرغمينا نزعة العلم ولم نتسبب معين الفلسفة . خذ لذلك مثلا . فانك اذا أردت أن تأخذ من الحوادث التي وقعت في ثلاثة أو ربع قرن فرط من الزمان حادثة كنقطة ارتکاز تبدأ منها نظرتك في تاريخ تضعه في تطور الفكر خلالها ، لذا وقعت على حادث واحد يصح أن يكون نقطة ابتداء تبدأ منها . وفي هذا دليل ثابت على أن ثورة الانقلاب من حياة المصور الوسطى الى حياة المدنية الحديثة لا تزال قائمة بقوتها ومعاوها . ولقد عجز العلامة « تيودور سترز » ؟ أشهر من أربع في تاريخ الفكر في القرن التاسع عشر ، عن أن يعثر على نقطة ابتداء يبدأ منها نظره الفصي في تاريخ عهد هو أحفل العهود بالحوادث الاجتماعية ، وأنضجها نمرة وأبيتها للفكر صورة . قال : —

« خصت بعض عصور التاريخ بقيام حركات فاصلة ، وحوادث عظيمة امتصت كل القوى العاملة النشطة ، واندمجت فيها كل العناصر العقلية والتخمينية ، فتجد أن تلك الحركات قد مضت مستقيمة بأمرها ، أما لتخضع كل القوى المنبعثة في عصر ما للعمل في سبيل ابراز غرض معين ، أو تثبت فكرة يعينها ، وأمان نلفيها وقد جرفت أمامها كل شيء الى جو من التنازع والجلاد ، يوجه بكل مافيه من مختلف الصور والقوى الى تزكية الحادث الرئيسي الذي تلتئف من حوله قوة الفكر والعناصر »

« والأمثال التي يرويها التاريخ كثيرة منها تلك القرون الطويلة التي يقص أخبارها تاريخ اليهودية ، والعصور الاولى التي أينعت فيها الكنيسة الكنسية النصرانية ، والزمان الذي تكشفت فيه عن أفق المدينة سلطة البابوات ، وزمان الاصلاح البرستانتي ، وعهد الثورة الفرنسية »

« فإذا عدنا الى دراسة الفكر في مثل هذه المصور ، لما أعزنا البحث عن مرتكز نرتكز عليه أو نقطة ابتداء يبدأ منها ؛ لأن من المهن أن نعثر على سيارها الدريري الذي يحرك بحركته كل القوى الكائنة ، ويحيط العبرية من مكتبه ويوقف إل كيافيات والمواهب العقلية من رقتها . ففي عصر كحصر

الاصلاح البروتستانتي مثلاً، يمكننا أن نتكلم في السياسات الخاصة به، وصور الدين التي أقينها، والفلسفة والأدب والفن، وكل المنتجات المقلية التي أنتجها، وأن نعنى في بحثنا موقين باننا لا بد من أن نقع على كل وجه من وجوه التقدم العام، وعلى كل الخطى الارتقائية التي خطتها العصر، وأن تف على كل الفكريات التي ذاعت فيه، سواء أرضت معتقدنا أم ناقضته، وأنه لم يظهر الجلي، إن العصر الذي أورث فيه — القرن التاسع عشر — لا يتضمن حادثاً من تلك الحوادث التي تُعنِّصَ القوى وتُبسط سلطانها المطلق على عالم الفكر»

إليك ما ذكره هذا العلامة الكبير بعد أن عدد كثيراً من حوادث القرن التاسع عشر مظهراً أنها ليست من الحوادث التي يلتزم من حولها الفكر للتغير من عناصره أو لتوتر في الاجتماع

«ولقد نرجع في النهاية إلى ما أنتجه أكير عقل جاد به القرن التاسع عشر المستمد منه نقطة ابتداء فرتكز عليها. قد نرجع إلى كتاب «فونت» الذي أخرج له نابغة التوابع «جوتة». قد نرجع إليه لنتخذه مثالاً لأعمق ما جاء به القرن التاسع عشر من صور الفكر بما فيها من الشكوك والأمال إذ ينتقل بك كاتبه من تيه الفلسفة الموحش إلى ميدان العلم الفائض بالنور المحفوف بالإيناس والطمأنينة، أو ليأخذ يدك إلى أقصى أغوار الحياة الفردية المستورة وراء ظواهر هذا العالم ليقذف بك في مطأطى المعتقد الديني والإيمان بما فيهما من الأسرار الخفية المحبوكة بطبيعة الخطيئات والرجوع عنها إلى التوبة والاستغفار»

ثم يقول : —

«على أنا من أية من تلك النقط نبدأ سفرنا الطويل، وعلى أية من بورات الارتكان تقع أبصارنا للدى أول نظرة تلقىها على ما بين يدينا من ذلك الميدان الفسيح الذي يريد أن تستكشف نواحيه، فنجد أن هناك مظهراً واحداً يتعيّز في عقولنا منذ البدء. سرعان ما يلقى في روعك أن ذلك الميدان الفسيح ليس بالجنة التي تطمح فيها بالسکينة والهدوء، وليس هو المكان الذي تؤمل أن تزود فيه بمبادرات العمل الهاوية الذي تبشر بذرء ونجoom حضناته بدعة

ولين ، وليس هو منبت التعاون؟ واقتسام العمل الذي تظفر فيه بالسلام البعيد عن خشونة الصراع والجلاد انه لم يدان أشهى ما يمكن بأرض تناولتها القوات العنصرية بالتخريب ؟ وانتابتها الزلازل العتيبة بعواصف التدمير ؟ فتركتها شوهاء ، لا تفرق بين صبيدها والاخذود ، وانك لتمتر فوق ذلك على بضعة أناس أخذوا على عوائدهم أن يسدوا منه فجوات أحدهما الماضي ونفائص خلفها السلف . وآخرين آخذين في تشييد أسس جديدة على قواعد جديدة . وتقع على غير أولاء وهؤلاء ؟ فتجدهم متباذلين متصارعين على حيازة الملك أو اقسام التراث ؟ حتى أولئك العمال الوادعون في مصانع لا تتركهم طبيعة المجتمع الخاف بهم آمنين بل تدعوهم الظروف الى الاشتراك في تلك المعارك ، أو نهرهم شكاوى الذين يجاورونهم من مظالم أهل السلطة والجاه ، فيهبون من مرافقهم عطشى صرعى ؟ ويرتدون كلّي هزيمة وانكسار »

واليك بعد ذلك رأيه في طبيعة القوات التي وحدت بين الزعامات التي فشت في القرن التاسع عشر ؛ عصر الانقلابين ، الفكري والانتاجي قال :

« على انه ان كان في القرن التاسع عشر من قوة وحدت بين المؤثرات التي انبثت فيه ، فأنها لم تظهر طافية على وجه الحياة ؟ بل ظلت دفينة في أعماق الطبيعة البشرية . والمعضلة التي أخذنا على عاتقنا أن نبلغ الى حلها بسبب ، قد ظلت مستترة ؟ وكذلك الغرض الذي قضينا بمحاهدين في سبيل ابرازه ، فإنه لن يظهر سافراً غير مقنع ؟ اذن نعتقد أنه غرض يمكن أن يدرك من طريق الاستنتاج وحده ، فلا نستطيع له تحديداً ولا حصرآ ؟ وعلى هذا توقين بأن الغرض الذي من أجله عشنا وشقينا وجاهتنا — أي في القرن القاسع عشر — لم يظهر لشاعرنا تماماً بيتاً ، كما ظهر للذين عاشوا خلال عصر الاصلاح البروتستانتي أو عصر الثورة الفرنسية ؛ والا لما سقنا بأنفسنا لولا هذا الأمر ، الى فلسفة « اللأشاعرية » و « المجهول » ولما انتهى القرن التاسع عشر بحثنا بالتساؤل « من قيمة هذه الحياة »

هذه الصورة التي صور بها العلامة « مرتز » عالم الفكر وتهوش وقلقه في

عمر الانقلاب الحديث ؛ لها صورة تقابلها ولا تقل عنها تهوساً واحتلاطاً في عالم الاجتماع . على أن هاتين الصورتين على يد ما ينفهم من منازع الاسباب ؛ تلتقيان في انهما نتاج لثورة الانقلاب التي خرج بها الانسان من حياة القرون الوسطى . وكذلك لا ينفصل عن أن نخرج من هذه المقارنة بنتيجة أظن أنها صحيحة من وجوه كثيرة . فكما أننا لا نستطيع أن قع على نقطة ارتكاز نبدأ منها سفرآ طويلاً تقضيه في التأمل من تاريخ الفكر الحديث ، كذلك لا يتحمل أن نعثر على نقطة ارتكاز تخدمها أساساً للبحث في الحالات الاجتماعية القائمة من حولنا . ذلك لأن كلتا الثورتين ، الثورة الفكرية ؛ والثورة الاجتماعية ؛ لا تزالان قائمتين ، ولم يتجل غيرهما عن نظام محدود يمكن الحكم على تأثيره في مستقبل الانسان حكماً ثابتاً

نعود بعد هذا الى الدكتور فريمان فنراه يقول :

« إن المدنية التي تقدمت مدنية الانتاج الميكانيكي ، قد تركت بيضة الانسان غير مدخلة بشيء جديد يفسد جوها ، غير مغزوة بعامل من عوامل الفساد . فلم يدخل في تلك البيئة عنصر جديد يشوه مظاهرها ، كما أن مخزوناتها ظلت غير منقوصة ؛ وتراثها حفظت قامة كاملة . على أن مدنية العصور الاولى مهما كان فيها من صور الانعكاس على حياة الانسان ، فإن هذه الصور لم تزد الا مضاعفات جعلت الارض أكثر صلاحية لعيش الانسان ورفاهيته »

لقد شهد القرن الفارط انقلاباً تم أثره كل الحالات . فان الانسان في عصر الانتاج الميدوى قد عاش منتجأً من خيرات بيته . في حين أن عيشه في عصر الانتاج الميكانيكي محول على رأس المال . ان الآلة المنتجة عنصر لا بقاء له بغير الفحم والماء . ذلك في حين أن كل الاحصائيين يعتقدون ان كمية الفحم المخبأة في باطن الارض لا تكفي العالم الغامق من السنين ، بفرض أن العمل على استخراجها قد تنتابه فترات اضراب تكفل فيها الایدی عن اخراجها الى سطح الارض . وكذلك الحال في النباتات . فانها آخذة في الزوال بنسبة سريعة تزداد البرائدة والصحف ، على الأخص ؛ بما تحتاج اليه من ورق الطبع . تزيل اليوم هذه

الغابات من سطح الأرض ، لنقبل من ذلك الفردوس الناشر بعدن للاتصال
تضعف فيها الإنسانية وتذيل دوختها تجتث الغابات العظيمة لتصير الجرائد ؛ في
حين أن نظرة هدوء واستسلام قد تكون في فكرنا ؛ إذا ما أشرفنا على غابة من
الغابات ، كفاءة تقدر بها على أن ندرك من الطبيعة عظمة ، هي أدنى إلى نفع
الإنسان من كل ماتحتى به جرائد العالم من دروس قفيض بها رؤوس القائمين
بتحريرها من سقط الكلام ، ونبيب من القول .

تسجل مظاهر الاتاجية الميكانيكية الحديثة في تلك المدن الوحمة القدرة التي
امتلأت جنباتها بعامل الاتاج تحملها غابات باستهانة من المداخن البشعة المنظر ؛ حيث
يثبت تحت أصولها جموع من اثنا زال المتلاصقة تسكنها جموع محشودة من أقدر
ما أخرجت عصور التاريخ من بني آدم وحواء ، وقد ارتفع فوق رؤوسهم نبع
كثيف من الدخان الأسود يشيع هواءها القاصد بفضلات من الفحم تزيده فساداً
وقد تطمر ووجه ذلك النعم في الفضاء أميالاً ليهدى صفاء الريف الذي يحيط
المعامل الاتاجية . ولو صح ذلك الرأى الفلسفى الذى يريد أن يثبت أن الجمال
صفة من صفات الخالق ، وأن بارىء الاشياء لا يبغض من شيء بقدر ما يبغض
 بشاعة المنظر ودمامة الخلوق وقبح التركيب ، فان دكتور فريمان لا يشك في أن
 مدنهتنا الحديثة هي من أبغض ما أبرز الفكر الانساني إلى الله

ويحضر الدكتور فريمان مؤثرات الاتاجية الميكانيكية على جماعات المدنية
الم الحديثة في ستة أشياء

الاول — القضاء على الفنان القديم الذى كان يعتمد على مهاراته الذاتية
وقوة ابتكاره ، والتبدل منه بعامل نصف ماهر أو عاجز كل العجز ؛ يقضى زمامه
عبداً لأكلة تدور بلا اختيار منه أو منها

الثانى — القضاء على الصناعات المحلية الصغيرة

الثالث — ضياع المنتوجات اليدوية التي تلائم حاجات الإنسان وطالبه
التبدل منها باشياء تخرجها مصانع الاتاج الميكانيكي . أما الصفة التي تسوء في

منتجاث العصر الحديث فزيادة في الكمية مع نقص في الصفة وفساد في الكمية،
وهيروط في انسغر مترون بفساد في الصناعة
الرابع — نزول المستوى العام في الاتصال
الخامس — ذيوع عادات الاسراف والنظر الى المصنوعات بعين السخرية
والاحتقار .

ال السادس — إضعاف النسق العام في الأفراد بادمانهم على النظر في أشياء
لم يبرأع في صنعها ذوق ، ولم يتذكر في انتاجها الى اتساق .
وعلى الجملة يمكن أن يقال ، اذا مضينا قانعين بنظرية دكتور فريمان ،
أن المدينة الميكانيكية الحديثة كانت فشلاً تاماً أصاب الفرد ، وسرى عما قريب
أنها طامة كبيرة على الجماعات .

مضى الاستاذ فريمان حتى الآن يظهر تأثير الانتاجية الميكانيكية الحديثة
على الانسان فردياً . فهل هنالك من تأثير تجده هذه الانتاجية على الانسان
معتبراً ؟ وهل تلك المؤشرات التي تنتاب الفرد في مدينة الالات الحديثة ،
تتحققى الفرد الى المجتمع العام لتناول منه افساداً وتحليلاً كما أفسدت من طبيعة
الافراد وحللت حياتهم الطبيعية الاولى ، وبدلتهم من بيئتهم الفطرية بيئه مصطنعة
من اوضاع العصر الحديث ، فيها من بعد عن حاجات الانسان ومتضييات
سعادته بقدر ما في البعد بين الحقيقة وبين القول بأن الارض من كرز النظام الشمسي
وأن الجاذبية لا تأخذ بضمير في نظام العالم المادي . أما الاستاذ فريمان فشديد
الإيمان ثابت اليقين في أن آخر الفساد الذي أنتجته حاجات العصر الحديث ،
المرتكزة على الاتصال الميكانيكي ، لا يقل في الجماعات منه فعلاً في الأفراد .
ان الاتصال الانتاجي الحديث لا يعبر اقلاب نورى انة لاب الانسان في كل
الصور . عاش العامل في العصور الاولى عيشاً محوطاً بيئته تضمن كل بواعث
السعادة وهيئت بكل عوامل الراحة والاطمئنان . وعلى الرغم من أن ساعات
العمل كانت كثيرة ، فإن الواجبات التي كانت تلقى على عاتق العامل لم تكن
لتنقله أو تهبط قواه ، وغالب ما كان يشغل العمل أحاديث تتناول مختلف الموضوعات

أو تدور حول العمل الذي يعكف عليه العاملون . وفضلاً عن هذا فإن العامل مكان سيد نفسه . كان يحدد ساعات عمله كما يشاء وكان يقيم تمام عمله كما يريد . وكان يبيع بنفسه ثمرات عمله . وبذلك يعود عليه كل الربح الذي هو حق له دون غيره لقد تغير كل هذا بتأثير الانتاجية الميكانيكية فان أولى النتائج التي تترتب على هذا الانقلاب الكبير ، أن تتحلل جمعية العمال التي كانت توزع على المجتمع العام توزيعاً تفرضه مقتضيات الحالات والظروف . فلما تم انحلالها جمعت الانتاجية الحديثة اليدى العاملة في جموع قسرت على عادات وطبيعة اخلاق ومذاهب في آداب السلوك مقايرة كل المعايرة لعادات بقية الطبقات وآخلاقها وآداب سلوكها .

ان الحالات التي خلقها العامل الحديثة قد كونت مشاعر خاصة أحدثت ، خلال خمسين سنة مضيin ، صورة جديدة من صور الحياة ملئت بالفاسد وضروب الانحطاط ، وكان أبين ما فيه من الآثار ازدواج روح البعضاء والقلق في نفس العمال ، مقرونة بكل ما تسوق اليه من الصفات المرذولة ، كالحسد والانانية والغيرة وحب الخصم ، إرضاء لمطامع ، وقعاً لشهوات هي بذاتها من خلق النظام الاجتماعي الحديث . وكانت النتيجة أن يكون العمال جماعات تتتحكم فيها نظم استبدادية لا تذهب بالعمال في طريق الخير ولا تقودهم إلا إلى حيث يهبون من جنوب معاملتهم عطشى صراع وجلاد ، ليرتدوا كلّي هزيمة وانكسار .

أصبح عامل العصر الحديث ميالاً بمقتضى الظروف التي تحوطه الى حياة الاشتراكية وإن شئت فسمها الضمامية ، تلك التي لا تؤدي في ذهن المفكرين من معنى أسمى من معنى فقدان الداتية الفردية الصحيحة وتضحيته الشخصية قرباناً على مذبح الاجتماعية الحديثة . وكذلك تراه بعيداً عن التفكير في أن يعود الى حياة الصناعة اليدوية الاولى . على أنه لا ينصرف عن التفكير في هذا الا لأنّه لم يدق طم الحياة الاستقلالية ولم يفقه الحرية . معنى ولا أدرك لها وجوداً . وهو على الرغم من هذا عاجز كل العجز عن أن يقوم باوده منفرداً . ولأنّا تراه منغمساً في حياة الاجتماعية ، شاعراً بعجزه عن الانفصال عنها .

ان عامل العصر الحديث هو أعجز عامل أكلته الأرض منذ أن كان للإنسان وجود على سطحها . هو عامل قد كل مهاراته الفنية . ولا يدلك على هذا من كتاب الدكتور فريمان كاستشهايدر بحالة قامت خلال الحرب العالمية . فان هذه الحرب لم تكبد تدق طبواها وينفتح في صورها ، حتى خرج العمال من مصانعهم لينضموا الى صفوف المقاتلين . وكان من المنتظر أن يتسلط العمال في مصانع الانتاج ولكن الحال كان على العكس من هذا . فان ذهاب العمال قد أفسح المجال لافتتاح من العاطلين المسؤولين في المدن ولقيات الريف الوادعات القافئات ، وقد سار العمل في المصانع بهم وبهن ، كما لو كان في أيدي العمال المدر بين عليه .

أما نظام النقابات فأكبر مأاصاب المدينة الحديثة من مفاسد البيشات المصطنعة . فهو نظام مضاد لحاجات المجتمع ، مناقض لا ينفع مبادىء الديمقراطية ولا يخلق من شيء إلا جواً للتنازع المفني المضيع بلجود طبقات المجتمع ، فينقلب العامل المادي من يد منتجة مشيدة ، الى يد مهدهة مخربة . بهذه آية ولو الدكتور فريمان وعليه يمضى في بحث مستفيض ليثبت لك أن خالق العامل الموروث قد تبدل تحت تأثير الانتاجية الحديثة فلست تجد اليوم ذلك الصانع القديم الذي كنت تستقرىء من أخلاقه أثر المدوء والقذاعة والرضا بما بين يديه ، بل تجد عاملاً ملماً ، لا في أن يصبح أرق فناً أو أمهريداً أو أكثر انتاجاً ، ولكن في أن يصبح بداته ما لكان صاحب رأس مال يستنزل به من طريق الملكية أعنق غيره من عباد الله ، الذين قد يتفق أن يكونوا أزكي منه طبيعة وأكثر المجتمع نفعاً وأمهر في العمل يداً وأرق في الابتكار ذهناً وأصح على العمل عزيمة . وما مثل العمال في صيحة لهم التي ترتفع في هذا الزمان ببساطة الشيوعية والاشراكية ، إلا كثيل من استجرار من الرهباء بالنار . فهم يريدون أن يتبدلوا من حاميم التعيسة بحسب الله لا تتناول مفاسدها العمال وخدمهم ، بل تعمد إلى بقية الطبقات فتنزل بمستواها إلى حيث تبور المدينة ويفسد المجتمع .

ينتقل بذلك دكتور فريمان بعد هذا الى وجه آخر من مساوى الاستغلال الانتاجي الحديث . ينتقل بذلك الى الكلام في الفرض التي يهتم بها النظام الحديث

لصاحب العمل ، أو صاحب رأس المال ، أو بالآخرى أعدد قليل من الأفراد تساعدهم ظروف المجتمع على أن يجمعوا من الثروة كمية كبيرة تصبح لعنة من لعنة الترف والبذخ على أنفسهم وعلى أشرفهم ، وفضيحة من فضائح المدينة . وهو يعنى بذلك في هذا البحث متخدًا لك مثالاً من فرد يفتتح محلًا للتجارة يحتل بها جوانب مملكة من المالك ، فلا يخلو بلد من بلدانها ولا قصبة من قصباتها ، من مركز يجاري له ، فيصبح عما قليل منتجاً ومستورداً ، وصاحب سفن للنقل وصانعوا وأئمباً بالجملة وبائماً بالقطاعي ، وعلى الجملة يصبح كل شيء في واحد ، رابحاً من كل درجة من هذه الدرجات أرباحاً تتضاعف في كل درجة منها . أما الدرجة الأخيرة التي تنتهي عندها سلسلة هذه الارباح ف تكون شركة تختص باحتكار متجر من المتاجر . وأما أصحاب الملايين الكثيرة فهم عنوان هذا النظام ، ولو لا قد هذه الصورة المدينة الحديثة . هم عنوان على التكثير المالي ، الذي لا يبرر ولا معنى له ، وهم في المجتمع مبدأً قلقاً وفوضى لا نهاية له عدد صورهم .

يسى الدكتور فريمان هذه الفئة . فـ «البلوتوفراطيين» وهي كلمة تؤدي معه الحكومة القائمة على نفوذ ذوى الثروة والجاه وهؤلاء يضطرون أن ضد المجتمع الذي يتصون دمه ، فلا يجدون ملاً .

أقطع مضارب ولا أثبت في المكان .

الصحافة ، فهم يـ:

وعلى ما يتفق ومصر
بسموهم الملكة ،
قوياً يتدرع به أصحاب
اصلاح اجتماعي .

هناك خطر آخر لم يفبه
يقول بأن الناتج من الصناعة
يستهلكوا منه ، وبهذا تتجدداته .

من الاتساع . ومن هنا تدب الام و الحكومات بنظرها في نواحي العالم لتخليق أسوأ جمودة ، ومن هنا تأتي فكرة الاستمرار بما يتبعها من مفاسد الاستبداد ومساوئ الحروب العامة .

همس وحى الاتاجية الحديثة في روع الشعوب ، خطأوتصليلا ، بأن امكان التصدير لاحد له ، وأن العالم في مستطاعه أن يبتلع كل السلام التي تلقى اليه ، فهو العمال والشعوب يخرجون بكل مايلغ اليه مستطاعهم سلماً يلقوها لكرة الأرض ، حتى اذا ما هبت عواصف الثورات أو تناوحت رياح الحروب أو اتى بحالات التحارة اضطراب في النقل أو الاستيراد ، زاد عدد العاطلين في البقاع الصناعي زبادة كبيرة . وليس لزيادة عدد العاطلين تحت تأثير هذه الظروف الحادثة من معنى الا أن يعيش جم غفير من أفراد المجتمع متطفلين ، وليس ذلك من قرار ارادتهم ، على ما تنتجه اليه العادة النشطة . ولهذا ترى أن زيادة عدد السكان مع زيادة نسبة عدد العاطلين ، أمران هما غرس المدنية الميكانيكية الحديثة .

* * *

تمثل الشاعر دانتي المشهور *انساناً وأفعى* وقف أحد هما بازاء الآخر . ولبثا أن يقفا حتى تولاهما انقلاب خلق خطير ، اذ انبطح الاسنان على الأرض واندفع ساعدهما في جنبيه والتجمت ساقاه ، وأخذ جسمه يستدق ويزداد استدار وامتداداً ، في حين أن الأفعى انتصب على ذنبها وأخذ رأسها يتضخم ونبت ساعدهان ، وانطلق نصف جسمها الاسفل فكان ساقين ، ثم نظر كل من الانسان المنقلب أفعى والأفعى التي انقلبت انساناً بعضهما الى بعض برهة ، ثم مضى همها في سبيله . فلو ان الشاعر العظيم أدرك هذه المدنية التي يصفها الدكتور لأشتري فريمان هذا الوصف المتمع العميق ، لما تخيل أن *انساناً* وقف أزاء *أفعى* ليأخذ كل منها صورة صاحبه ، بل تخيل *انساناً* وقف أمام آلة ميكانيكية فـ . يريدته ارادتها ، فأصبح آلة ، وأصبحت الآلة *انساناً* .

وخاراً . انظر في العديد الاوفر من الحال تجد أنهم إنما يعيشون متطفلين على الآلات الميكانيكية ، تلك الآلات التي أخرجتهم عن وظائفهم الطبيعية التي خلقوها معددين للقيام ببعضها . خذ لذلك مثلا حولة مدينة من السفن العظيمة ثم سق عمالاً من الذين دربهم مصانع الاتاج الحديثة لتاتي بهم على جزيرة من الجزائر الخصبة غير المعهودة . فهل يمكنك أن تصور أن في مستطاعهم أن يكونوا جمعية مدنية مكفيّة شر الحاجة كما فعل أول المهاجرين إلى أمريكا ؟ من الواضح أنهم يعجزون عن هذا كل العجز . وهم إن أفلتوا من يد الموت جوعاً فإنك تجدهم بعد ستة أشهر من هجرتهم في أقصى حالات الهمجية وأحط دركات التوحش .

روى الدكتور فريمان أنه شاهد ثلاثة من زوج افريقيه قذف بهم النوه على شاطئه موجود من شواطئ افريقيه الغني بأشجاره وغاباته . هالبث أن رأهم بعد أن غابوا ساعة في اعماق الغابة عائدين بحزم من الاغصان والحبال المفتولة . وما كان أشد عجبه اذ تطلع بعد قليل فوجد قرية قائمه معدة للسكنى وهذا المثال يشابه المثال الذي رواه الدكتور مولر ليير قلا عن ساعي في جزائر تاهيتي . هذه المهارة وضرورب غيرها من الفنون قدمها العامل في المدينة الحديثة بفضل الاتاج الميكانيكي ، وعلى هذا الاستخلاص من بحث دكتور فريمان ان الانسان في مدنه الاخيرة ذاهب في سبيل الفساد من الوجهين الفردية والاجتماعية .

التعطل والمجاعى

صور التعطل في الحياة كثيرة ، متشابهة وغير متشابهة . فالتعطل في عالم الحيوان مبدأ يؤدي إلى نتيجة هي بذاتها التي يؤدي إليها في عالم النبات ، تلك النتيجة المحتومة التي تؤدي إليها صور التعطل هي الفناء . فناء الأجسام المتطفلة وفناء الأجسام المتطفل عليها .

إن الميكروبات بأنواعها أجسام حية تعيش متطفلة على الأحياء . وبعضها حيواني وأكثرها نباتي . وهل ترى لتطفلها من نتيجة غير الموت المحتوم الذاهب بها وبالحياة التي تتطفل عليها إلى عالم الفناء . وكذلك النباتات العليا فإن منها

ما يعيش متطفلاً على نبات غيره كثب الدبق اذا يثبت على أصول أشجار التفاح والبلوط ، فلا يثبت اذا ما تكاثر عليها أن يغتصبها ويقتلها . اذن فالتطفل مبدأ في عالم الحياة له آثاره المشاهدة في عالم الحيوان والنبات . فهل في عالم الاجتماع آخر من مبدأ التطفل الذي يفسد نظام الجماعات ويفتنها كما يفتح التطفل الاجسام في عالم الحياة الفردية . سوف ترى معى أن في عالم الاجتماع من صور التطفل ما يذهب أثراها الى غور أبعد من ذلك الغور القصوى الذي تصل اليه في عالم الفرد ذات فكرات الاشتراكية في العصور الحديثة كدواء لامراض يشكو منها المجتمع الحديث ، فكانت كالسم يسقى من لدغته أفعى . فان صورة التطفل التي يخلقها نظام الاشتراكية بصورة لا تنتهي الاداء عضالاً ماتبرأ منه الجماعات ان هي دلفت يوماً بقدمها في مقاوزه الوعرة .

تشهد مع الاشتراكيين في وصفهم لتابع المجتمع الحديث وضروب المظالم التي يخلقها النظام المدنى القائم من حولك فلا تذهب الا في جو من الاقساع واليقين بأن النظام الحاضر قائم على أساس كل ما في عالم الحياة يدعو الى تغييره والتبدل منه بنظام يكفل للإنسانية قسطاً من المتعة بسمادات الحياة . ولكنك لا تذهب معهم الى وصف الدواه حتى تعرف أنهم أمهرون كل أطباء المجتمع تشخيصاً لدائنه ، كما أنهم أقصر باعاً وأعجزهم يداً عن علاجه .

سل نفسك ماذا يتطلب الاشتراكيون ليكون دواء من سقام النظام الحاضر ؟
تحدهم يطلبون المساواة بين الناس في فرص الحياة وفي الطعام . أو تدرى أية نتيجة تتواافق مع المساواة ؟ لا يتواافق معها الا جو من التطفل لانهائية له الا فساد المجتمع وتحليل روابطه الوثيق ، لانه من المحتوم عليك في اشتراكية المساواة أن تسوى بين الذين لم تسوي بينهم الطبيعة في الكفاءات والمواهب ، فتكون النتيجة أن يخرج كل من الأقوياه بنسبة قوتهم ، والضعفاء المكتودين بنسبة ضعفهم ، ولكن النتيجة أن يقتسم الكل حاصل الضرب على نسبة واحدة ، وليس لهذا من تقييم إلا أن يزداد نصيب الضعف على نصيب القوة اذا رويت نسبة الناتج منها . وبذلك يعيش قسم من المجتمع متطفلاً على مجده وغيره وبهذا تنحط قوة

الآقواء لأنهم لا يصيرون من الناتج على نسبة ما يستحقون تقاضاه عملياً ، ولا نهاية
لهذه الحال إلا انقطاع المستوى العام إلى درجة الفناء وعدم الصرف اذا ما توالت
تأثيرات هذه الحال بضعة قرون متواتلة .

أما العمال في مدينة الانتاج الحديث ففيهم نزعة إلى التطفل على جسم المجتمع
الخاف بهم ، ولا يغض دكتور فريمان من شيء في عالم الاجتماع بقدر ما يغض
هذه الصورة التي سوف توقفك على رأيه فيها . على أنك لا تكاد تنتهي مما
كتب فريمان في التطفل الاجتماعي قراءة ، حتى يشملك حزن عميق ، وحق
يقوم في ذهنك من مضارب الآراء ما يحملك على التساؤل أية مهواة من مهاوي
هذا النظام وأى صدع من صدوع هذه المدينة سوف يبتلع جماعات العصر
الحديث ؟ كأنك ترى الفساد والانحلال الاجتماعيين مائلين أمامك هنالا متجركا
يضرب في الأرض على قدميه إلى غور سحيق يكاد يتردى فيه .

إن المحور الذي تدور حوله رحى التطفل في جماعات العمال الحديثة ينحصر
في العمل على طلب المجزاء أو الأجر المحدود بارادة المنتج من غير تدبر في قيمة
العمل الذي ينتجه العامل ، ولا يجد دكتور فريمان من صعوبة في أن يظهر لك
كيف يقنع العامل بأن عصمه من جهة الاربع، لا لشيء الا ليرضى المنتج
نزعات الخاملين الذين فقدوا القوة على العمل والابتكار وزودوا من الحياة بقوة
المال ؛ تلك الجموع البيرة وقراطية التي لم تخلق في المجتمع الا لتبدد ما يخرج اليه
العاملة من ثمرات .

بعض العامل طوال عمره عاملًا على أن يرضي ذوق غيره لا أن لا يرضي ذوقه .
هو يعيش اذن لغيره لا لنفسه . وهو يجهد نفسه دائمًا لدرس أحط ناحية من
نواحي النفس الإنسانية ، ناحية الضعف بشيء خاص ينتجه لربع المنتج
أضعاف ما ينال العامل من عمله ، وبهذا يخلق جو من التطفل على صفات الإنسان
مستمدًا من ارضاه نزعاته الخاملة وشهواته الدينية يعيش عليها العامل والمنتج
كلها عيش تطفل وخول ، لا يعيش جده وابتكار حقيق . وأنت أيضًا ولست وجهك

باحثًا في صور الانتاج الصناعي لا ترى الا هذه المزعة فاشية في كل ما تنتجه اليد العاملة ؟ فالانتاج ان اليوم عبارة عن اخراج كميات كبيرة ترضى من المستهلك أحيط نزعاته ، لا عبارة عن اخراج صفات في المنتجات ترضى ذوق العامل وفيها من القيمة بقدر ما يؤخذ تلقاها تقدما . وعلى الجملة تستطيع أن تقول بحق أن مصنوعات العصر الحاضر تتاج لفكرة ثابتة في رأس المنتج يدفع العامل على تنفيتها قسرا عنه ، قوامها استخدام المشاعر الدينية والشهوات السافلة من طريق الاغراء سعياً لا بث زار أموال الجماهير ، والسرقة من طريقأخذ كميات من النقد لا توافيها صفات المصنوعات المبذولة فيها . وهذه بحق صورة من أحيط حسود التطفل الاجتماعي لاقتناول آثارها تبديد الثروات والخطام لا غير . بل يتناول آثارها افساد اليد العاملة المنتجة بما يحيط من مستواها ؛ بل ومن مستوى الجماعة التي تعيش فيها

*

على انى لا أعلم كيف ترك الدكتور فريمان صحافة العصر الحاضر دون أن يصف لنا ما فيه من نزعات التطفل الاجتماعي التي بلغت في كل الأمم المتدينة أقصى دركـات الانحطاط والاسفاف . وعندى أن ما يظهر في صحافة العصر الحديث من صور التطفـل البشع لا يبلغ أثراً في النيل من ترابط الجمعيات الإنسانية من كل عوامل التطفـل الأخرى على ما هي مجهرة به من مهينات الهدـم والتـخرـيب . وما من شيء في الصحافة الحديثة إلا وفيه من دم التطفـل قطرة تفيض أو عرق ينبعـض . وعلى الرغم من أن الصحف سلاح حديث تدرـعت به جـماعـات المـدينـة الحديثـة للـدفاع عن مـصالـحـها ، وعلى الرغم من أن المـبدأـ الذي خـالـقـتـ له الصحـافة يـبعـدـ جـهـدـ البعـدـ عن جـوـ التـطفـلـ على تـعدـ صـورـهـ واختـلافـ أـلوـانـهـ ، فـانـ مـاغـرسـ فـيـ طـبعـ الـأـنسـانـ المـتـدـينـ منـ منـازـعـ الجـشـعـ الـاجـمـاهـيـ — الـبـيلـونـكـسـيـاـ — كـاـيدـ عـوهـ الاستـاذـ مـولـرـ ليـيرـ ، لمـ يـبقـ لـالـصـحـافـةـ منـ حـيـاةـ إـلاـ إـذـاـ مضـتـ مـتـطـفـلـةـ عـلـىـ جـسـمـ الـجـمـعـيـهـ مـنـ حـوـلـهـ . وـأـنـتـ إـذـاـ رـأـيـتـ الصـحـافـةـ الـحـدـيـثـةـ عـلـىـ هـذـاـ النـحوـ مـنـ الـحـاجـةـ إـلـىـ التـطفـلـ لـتـعـيـشـ مـادـيـاـ ، فـهـلـ تـلـتـ بـعـدـ هـذـاـ إـلـاـ إـنـ تـعـقـدـ بـانـ كـلـ مـاـ هـوـ

كائن من حوك طفيفيات تعيش هائمة في الطبيعة على وجهها ولا هادي لها إلا البحث عن جسم تغزوه أو جيب تسليه ، وأنت بعد لا تعرف على من تقع نواحى هذه النزعات ، الا على تلك الكتلة الصماء التي تكونها وحدات بشرية مفكرة مدركة وندعواها اصلاحا بالمجتمع الانساني

ان أقرب ماترى من صور التطفل في الصحافة الحديثة يمحى وراء ما يرضى نزعات قرائهما ، مهما بلغت هذه النزعات من الانحطاط والدناءة . وبعد فهل ترى من الصحف ، لا في مصر وعدها بل في أنحاء العالم كله ، ما هو أرجو من تلك الصحف التي تنشر صور الغانيات ظهرة بعض جماهير مستغوية بذلك الشيب والشباب من طريق التطفل على نزعاتهم وشهواتهم النكداة ؟ وبعد فهل ترى في عالم الصحافة أرجو من تلك الصحف التي تروى القصص مقدوفا به في كل ناحية من نواحي الدينيات ؟ مظيرة للك من الانسانية صورة لم يخلقها الافكر واضح القصص ، ولم يتم في ناحية من نواحي العالم لها من مثال صحيح ؟ على أن في المبالغة في وصف المبادئ العليا من الخلق الانساني تتحدر تحدفيه الاخلاق وآداب السلوك الى حيث تخرج عن طورها الذي يجب أن تقف عنده والى حيث تصبح وها وخيالا . خذ لذلك أمثال التضخيم التي تقرؤها في قصص المجالات والصحف وسائل نفسك بعد أن تقرأها : هل هذا حقيقة مثال الخلق الانساني ، وهل هذه الامثال يمكن تطبيقها على حالات واقعة بالفعل ؟ وأنت لا تلبث أن ترى أنك في عالم من الخيال لا في عالم من الحقيقة . وبهذا وبكثير من أمثاله يفسد المجتمع وتسبح الجماعات في جو من الخيال الصرف لا انور له في تقويم خلق ولا في غرس فضيلة .

أما اذا نظرت في الصحافة هذه النظرة ومضيت تتأمل في كثير من صور التطفل التي تظهر لابسة الثوب الصحفى الحديث ، وعدت بنظرك الماماً الى الحالات القائمة في سياسة الشعوب الحديثة وبين جدران دور النيابة ؟ فانك لا تجد أقوى من عاملين تكاثفا على التغير بالجماعات ليعيش ممثلوها تطفلا على اعنق الجموع البشرية : سياسي العصر الحديث وصحفيه . كلها يرضى نزعة

واحدة، هي نزعة القبض على خناق الجماهير ليستعبدوها وليعيش متطفلاً عليه تطفلاً لا يكفل لها من شيء ولا يسوق بها إلى نتيجة ألا إلى الانحلال والفتاء المحتوم.

الوظيفة التي قامت من أجلها الصحفة ارشادية صرفة. هي قوة للارشاد والتعليم واداعة المعارف، لا ابتغاء ارضاء الناس، ولكن ابتغاء ارضاء الحق والضمير. اذن لا يبحث الصحفي فيها يرضي الجماهير، ولا فيها يرضي الاحزاب، ولا فيها يوافق ذوق الناس ولا في ما يرضى نزعاتهم الموجأة، الا ويكون قد خرج عن وظيفته ليعيش هته اتفلا على شهوات الجماعة يرضيها بالقول لترضية بالخطاط. فهل في صحافة مصر الحديث برمتها من شيء يدل على أنها ظلت خلال عصر من العصور أمينة للمبدأ الذي من أجله وجدت والتي لا يجب أن توجد إلا له؟

* * *

انتحاط الصراصي

تركى عالم الصحفة وعالم العمل بما فيها من صور التطفل الاجتماعى لنعود الى الدكتور أوستن فريمان لتخذى وإياه في بحث آخر غير التطفل تناول به انحطاط الانسان المتدين عن الانسان المتوجه فقال:

« اذا قارنت بين عبد من عبيد افريقيا المتوجهين، وبين رجل انجليزي أفسدته عوامل المدنية الحديثة؛ وجدت أن الثاني أقل كفاءة من الأول. وجدت أنه يميل إلى الكسل والبطالة وفيه نزعة إلى البطلة وضعف العقل، فضلاً عما فيه من العجز وعدم القدرة على العمل اليدوى وهو على الجملة فقد المران والفن؛ بل جاهلا بكل صنوف المعرف العامة جهلاً كاملاً. أما المجمىء الأفريقي فعلى العكس من هذا تتجده فرحاً يميل إلى المجانة منشرح الصدر راضياً قاتعاً، وهو فوق ذلك على علم بطبيعة الحيوانات والنباتات التي تعيش في محیطه، وله المام ببعض مبادئ الدين التقليدية وأساطير آباءه وعادات القبائل التي يعيش معها، وله اطلاع على بعض مبادئ الموسيقى، فضلاً عن صرامة اليدوى

وأكتفائه بقوّة يده وابتكاره عن مساعدة غيره من الناس له في حاجات حياته؛ فانه يستطيع أن يبني بيته وأن يرفع سقفه وأن يحصل على غذائه وأن يصيده اذا كان غير معد للتجديه ، ويمكن أن يولد ناراً بلا مقابل وأن ينسج خيطاً مغزواً؛ وأن ينسج الياف القطن وبهبي منها ثوباً يرتديه ؛ وقد يصنع كل أدواته التي يحتاج اليها وأن يصلح ما يفسد منها يده . أما من الوجهة الطبيعية فهو قوى البنية مشوق القوم سريع الحركة قادرًا على العمل نشيط الحصاة» *

ان ازدياد عدد السكان عند دكتور فريمان ظاهرة تتصل ببقاء الاطلاع من الناس اتصالاً وثيقاً ، وانه ما من مؤثر من مؤشرات المدنية الحديثة يبلغ من الاتاجية الميكانيكية أثراً في خلق تلك الحالات التي تساعد على بقاء الطالحين واففاء الصالحين اجتماعياً . أما كل ما يمكن أن تجمع من كتاب دكتور فريمان من وصف لتأثير الميكانيكية الحديثة على مجتمع العصر الحاضر ففي استطاعتك أن تقف عليه اذا ماقرأت قوله .

« ان ميكانيكية الاتاج الحديثة بما تؤثر به على الانسان وعلى بيئته عامل من العوامل المضادة لــ مادة الجماعات الانسانية . انها قد قضت على الابتكار الصناعي وبدلت الانسانية منه بمجرد انتاج باور مكود ، كما انها جردت اعمال الانسان عن صفات ارق والفن وفنون مستواها . انها هدمت قوة الوحدة الاجتماعية وبدلت الانسان منها بالحلال اجتماعي وتنافر بين الطبقات بلغ درجة تهدد المدنية الحديثة بالزوال والفساد . انها مزقت تكوين المثال الأعلى من الجماعات الانسانية اذا وضعت أساس نظامها على قاعدة لا يبدل فيها سوى الفرد ولا يخسر بها سوى الفرد . انها زودت الانسان الطالع اجتماعياً بقوة سياسية يستخدمها في تحيل تضرر بالصالح العام اذ يستطيع ان يخلق بها نظمات ومعاهد من أخطر ما أحدثت المدنية من أسلحة اهدم والتقويض ، وانها بما تؤيد من منشطات المرووب انها تحدث عاملات قوية يهدم من قوة الانسان الطبيعية ويفني من مهياً لها وينذهب بالحضارة والثقافة الى حيث العدم الصرف . فهي بذلك لا تشابه في الحياة

من شيء الا تلوك الاجسام المضادة للحياة التي تعيش متطفلة على غيرها ؛ تلك التي لا تذهب بالاجسام التي تغزوها الا الى الفناء الصرف و إلا الى العدم المطلق»

نهاية البحث — نقد و تصرير

نختم الآن البحث في معضلات المدنية الحديثة ، وقد أحطنا فيه برأى مؤلفين من كبار مؤلفي هذا العصر . كلّاهم على علم تام بما يكتب وكلّاهم درس الموضوع الذي تكلم فيه دراسة عميقة أدت به الى تقرير رأى خاص

أما دكتور ليبر فرجل ينزع الى الآراء الاشتراكية المتطرفة بعض الاحيان ، وهو كبير الاعتقاد في أن الرذائل الاجتماعية فيها نزعة فطرية تفضي بها الى جو من التنازع والتناحر حيث تفني أحدهما الآخرى . اذن فهو يعتقد أن الانسانية ترقى وتتقدم من الجهة الأخلاقية . ولا مشاحة في أن كل من يقرأ تاريخ تطور الفكرة في الادب منذ بدأ العصر الوثني في أوروبا الى عصر النهضة العلمية أو عصر الثورة الفرنسية ، يقضى بان لذلك الرأى نصيبا من الصحة ، وأن في قطعا من الصواب : غير أن القول بان في الرذائل الاجتماعية نزعة أصلية تفضي به الى إزوال بتأثير أحددها في الآخرى ، قوله لم يثبته دكتور ليبر ولم يثبته أحد غيره ، بل وأظن تفليبا انه ليس في مستطاع أحد أن يثبته من طريق عملي يرضي نزعة العلم في العصر الحديث . كذلك لا أتخيل أن تطور الأداب قد مضى في سبيل التدرج بخطا مجاوزت خطى التدرج التي خطتها النوع الانساني في الناحية العضوية الصرفة . نعم انه لحق ان الفكرة في الادب قد تطورت . ولكن طبيعتها لم تتغير تغيراً كثيراً يعادل مقداره تطور الفكرة ذاتها . وأما دكتور فريمان فإنه إن كان يتفق ودكتور ليبر في أن عصر الانتاجية الميكانيكية لم يحب المدنية الا بكل عوامل الفساد والانحطاط ، الا أنه يضى في نظرته التشاورية الى آخر ما يمكن أن يبلغ بها فكر من مفكري العصر الحديث . فأنـت في كتابه يرمـته لا تخرج الا بفكرة واحدة شملـت أطراـفه . فكرة أنـ الإنسان ينحط فـرديـاً واجـتماعـياً وأنـ أـبين صورـ الـاجـتماعـيةـ الحديثـةـ هيـ صـورـةـ التـعـطـلـ الـتـيـ قـضـتـ عـلـىـ كـلـ الصـفاتـ الـتـيـ خـرـجـ بـهـاـ الـإـنـسـانـ مـنـ مـهـدـ تـطـورـاتـهـ الـأـولـىـ . أما وـقـدـ وـصـفـ

كل من الكتابين أمر ارض المدنية الحديثة . أما وقد شخص داءها شخصياً صادقاً فلياً ، فلائمها لم يختتما إلا بعد أن وصف كل ألامها دواء يراه صالح للأخذ بيد المدنية الإنسانية من وعدهما التي ترددت فيها حدينا . لهذا نعم في تقرير الرأيين فنخرج من ذلك بفكرة فيما يمكن أن يكون مخرجاً من ظلمات العصر الحاضر أما دكتور ليبر فلا يصف من دواء محدود الخصائص ليبرىء به الإنسانية من سقامها بعد قيام عصر الاتصال الميكانيكي . هو يكتفى بأن الإنسانية ترقى وتتطور وأنها تتخلص شيئاً فشيئاً من رذائلها بطريقة سحرية لم يصفها ولم يعبر عنها تعبيراً يرضي عنه العلم ويسلم به القياس المنطقي ، وهذا تقع على أول فشل تشعر به إذا أنت حاولت أن تقع فيها كتب على نتيجة عملية ما من الناحية النهائية ، وكذلك الحال إذا أنت وجئت إلى دكتور فريمان فإنه إن شارك دكتور ليبر في وصف الداء وفي تشخيصه بابلغ ما وصل إليه كاتب من كتاب العصر الحديث درساً واستعفاً في النظر ، فإن الناحية التشيدية من كتابه ، تلك الناحية التي حاول أن يصف فيها دواء للمدينة تعطاه جرعة واحدة ، كان فشلاً تاماً ، وإذا أنت جئت بين نجاح الكتابين في وصف الداء وبين فشل ما في وصف الدواء الفيت بحق أن المدنية واقعة في مشكلات عظمى ومعضلات كبيرة ، قد تذهب بها إلى الفساد والانحلال

يعتقد دكتور فريمان أن أعظم ما ينتاب المدنية الحديثة من الحالات المضادة لطبيعة الارتفاع التبعض على خناق الاتصال الطبيعي أن ينبع في سبيله المحتوم تأثيراً في طبائع الجماعات . وهذا فهو يعتقد أن نصيب الطالحين اجتماعياً من البقاء واعقاب الفسق أوف من نصيب الذين كان من الواجب أن يتركوا الاتصال الطبيعي آخذـاً بيدهم في ســبيل التــكاثـر والازديــاد ؟ ولهذا لا يجد الدكتور فريمان من سبيل يغضـى فيه بعد ذلك إلا ســبيل القول بانتقاء بقية من أصلـحـ ما يتضـمنـ المجتمعـ الحـاضـرـ منـ الأـفـرادـ يـؤـخـذـونـ كـنوـاـةـ تــكـاثـرـ منـ حـولـهاـ جـمـاعـةـ هيـ بـذـائـتهاـ تــلـكـ الجـمـاعـةـ التيـ تــضـادـ فيـ بـيـئةـهاـ وـطـرـقـ ماـشـهاـ جـمـاعـاتـ المـدـنـيـةـ المـدـنـيـةـ . وـيـقـرـحـ اـنتـقاءـ جـمـعـ منـ الرـجـالـ وـالـمـاءـ يـسـتـدلـ مـنـ حـالـهـمـ عـلـىـ أـنـهـمـ أـصـلـحـ

الناس للبقاء وأذن لهم لطالب الانتخاب الطبيعي ، يعزلون عن بقية المجتمع لمعيشوا في عزلتهم واقتطاعهم عيش المدينة المناسبة لمقتضيات الطبيعة ، بعيدين عن استبداد الآلات ، قادرين على أن يقوموا باستيفاء حاجات بعضهم بقوة سواعدهم وبمهارتهم اليدوية على أن في هذه الاقتراح على سهولة التفكير فيه الصعب يتذرع مما تنفيذه . فانك ان أردت أن تجمع فئة منتفقة كهذه لنعزها عن بقية المجتمع لما استطعت ذلك في أكثر البلدان الصناعية . يتذرع عليك ذلك في إنجلترا وفرنسا وألمانيا وإيطاليا . بل وفي كثير غيرها من الممالك المتدينة الواقعة تحت سلطان تلك الحالات العقيمة التي وصفها دكتور فريمان ذلك الوصف البليغ . و اذا فرضنا جدلاً بأن هذه الفتنة استطاعت أن تكون في ناحية من نواحي مملكة مثل فرنسا ، فكيف يمكن أن تكون بمنجاة عن تحمل تلك الاقفال التي تقimها الحكومات على عاتق بقية رعايا الدولة؟ وما هي في الواقع إلا مسئوليات لا يمكن تحملها إلا بالركون إلى استخدام تلك الوسائل التي يتعين عليها دكتور فريمان ويحمل عليها حلته الصادقة انهم سيدفعون ضرائب للحكومة ! ومن طبيعة النظام الاجتماعي القائم أن يمضي جزء من انتierات التي تصرف في سببها الضرائب على سكان المملكة حتى . اذن فهم سوف يصلون على زيادة رفاهية الطالحين الجماعيأً وسوف يساعدون على تمديد السبيل لزيادة عدد العاطلين وترويج سوق النساء الذين فيهم استعداد طبيعي للفساد . وسوف يدعون موظفي الحكومة بجزء من مرتباتهم وكذلك السياسيون الانهزاميون الذين لا يعيشون الا في جو التعلل الذي أبدعه العصر الحديث . وعلى هذا تبدأ تجربة دكتور فريمان في جو استجمع كل المؤشرات اللازمة لاحتياطها

جماع هذه الحالات تجعل نجاح هذا الدواء في حكم المستحيل في بلاد استحكم فيها استبداد الانتاجية الميكانيكية . غير أن لا أرى سببا يجعلنا نشك في نجاحها في بلاد أخرى . ثان شركة من الشركات من الممكن أن تكون على أن تختنق بأهم تخلل قطعة من الأرض في بلاد كروديسيا أو طمانيا أو كندا الغريبة أو جنوب أمريكا ، وبإمكان أن تعيش فيها جمعية منتفقة مستجدة لكل ما يضمن

لها البقاء تحت تأثير الحالات الطبيعية الأولى التي رغب فيها دكتور فريمان وبغضى ناصحاً بها ، ذلك لأن النظريات الاجتماعية يجب أن توضع موضع التنفيذ . لأنه في الواقع المثلث الصحيح الذي يمكن أن يعرف به بقدار ما في النظريات من حق ؟ ومقدار ما في الفرض من صواب . وليس من شك في أن ذلك جائز ، فإن الشيوعية ، على ما فيها من نزعات الاستبداد وعلى ماتنطوي عليه من مطامع ، لم تألف من التجريب ، ولا تزال ممنة في سبيل تجاريها ، رغم أنها لم تفلح في شيء إلا في الناحية الزراعية ؟ وان كان فلاحاً محدوداً . ذلك في حين أن جمعية دكتور فريمان سوف لا تطمع في شيء إلا في أن تعيش عيش الناس في القرون الوسطى ومن قبل أن يحتاج المدينة عصر الآلات الحديثة في أية من بقاع الأرض يمكن أن توجد مساحة خصبة قوية العناصر من المستطاع أن تعيش فيها مثل هذه الجمعية . ولكن ذلك غير ميسور في كل بقاع الأرض . كما أنه بعيد أن يوجد في البلاد الصناعية

وبعد كل هذا فانا لانستطيع الا أن نقول ان تشخيص الداء شيء غير العلاج ، فلن هذين الكاتبين الكبيرين ليتحققان في تشخيصها لداء الجمعية الحديثة ، وقد تزيد على هذا أن حسن تشخيص الداء فيه نصف مهمة الطبيب فكلامها يتفق وصاحبها في أن الانسان اذا مرض ينسود على قوى الطبيعة قد مضى في سبيل أقصى من ناسوتنته ومن رجولته وأوهن من صفاته الطبيعية ، فافسد من هذا بقدر ما تفلل هو الى صبيم الطبيعة التي يعيش في جوفها . يقولان بأن الانسان قد نجح ، ولكن في الحد من مواهبه وكفاياته ، فأغفل كثيراً من الارتفاع بأوجه نشاطه الطبيعي وبذلك أصبح أضحي أو هي تكوينا وأقل سعادة مما كان . وعلى هذا يقرران بأن المدينة فيخطر أن تصبح ثورة نظامية ضد الطبيعة الكونية . أما الباحث الالماني فعل الرغم من كل هذا يعتقد أن اجياز هذه العقبة مستطاع بأن تهدى النظمات الاجتماعية ، وبالآخرى بلن تسكل المعدات التي تؤهل بالانسان لكي يتتحكم في بيته ببعض اختياره تحكماً تاماً ، وأن الانسان اذا بلغ الى هذا الحد مرض يضر في سبيل النشوء الى مدى

قصى بعيد . فهو من المتفاولين . ولكن تفاوله موقف على هذا ولا على شيء غيره . أما الباحث الانجليزي فشديد الاتهام بضاد المدنية ولذا يلتجأ إلى اليوجنية يستدر وحيها ليتخذ من مبادئها ما يطبقه تطبيقا عملياً تغلت به الجماعات من الأغلال المحتومة عليها أن هي مضطط عاكفة على طرائقها القائمة اليوم . أما الأول فلا أنه كتب قبل الحرب العظمى، فمن الجائز أن يكون قد أسرف في انتفاؤل . وأما الثاني فلا أنه كتب بعد وقوع الكارثة فمن الجائز أن يكون قد أسرف في التشاوُم . وسوف يظهر لنا المستقبل القريب عما إذا كانت المدنية الحديثة من المستطاع إصلاحها ، أم أنها سوف تتحقق بما سبقها من صور المدنيات ؟

على أنا لا نستطيع أن نتصور كيف أن مدينة لا تزود فيها الفردية المستقلة يمكن أن تكتب لها الحياة ؟ ولا بد من أن تنبت في الجماعات حياة روحية جديدة تولى بها نحو مثل أعلى في حياتها الدنيا ؛ قبل أن تقول بحق أن المدنية افلقت من عوامل الفساد المنبعثة في تضاعيفها

النسبية

١ - من الموجبة العلمية

يقول العلامة داروين في الفصل السادس من كتابه أصل الأنواع - « لقد اهتزت أوتار العقل البشري من صميمها إذا أعلن لأول مرة في تاريخ الدنيا أن الشمس ثابتة وأن الأرض هي التي تدور حولها ولم يسلم الناس بهذه الحقيقة الواقعة » ولكن المثل القائل « بأن كل ذائع لابد من أن يكون صحيحاً » لا يمكن الأخذ به في مباحث العلوم كما اتفق كل الغلاسفة. ولا جدال في أن أوتار العقل البشري قد اهتزت واضطرب توازنها مرة أخرى عام ١٨٥٩ عند ما ذاع داروين رأيه في الأنواع قاتلا - « إن ما كنت أقطع به كما قطع الطبيعيون من القول بأن كل نوع من الأنواع قد خلق مستقلا بذاته خطأً محض وأن الأنواع دائمة التغير وأن الأنواع التي نعتبرها من توابع الاجناس هي أعقاب متسللة عن أنواع طواها الافتراض ». كذلك اهتزت أوتار العقل البشري مرة ثالثة عام ١٩٠٥ عند ما أعلن العلامة الفرد أنشتين الألماني رأيه في الذئبية التي لم يمض على نشر الرأي فيها بضع سنين حتى أربت المؤلفات التي كتبت في إنجلترا باحثة في حقائقها على الآلف ، محضت فيها وجوه هذه النظرية العلمية ، التي دكت معلم الرأي السائد في تطبيق هندسة أقليدس ، بعد أن ظلت ثلاثة وعشرين قرناً من الزمان المنارة الوضاعة بما كنا نعتقد أنه الحق ، وغيرت الفكرة في حادثة فون تغييراً قاماً.

ظل العالم يعتقد كما اعتقد القدماء بأنه لا يوجد إلا ثلاثة أبعاد لا يخرج عنها شيء في العالم المادي - الطول والعرض والعمق . وظللنا نعتقد كما اعتقد القدمون بأن الزمان عبارة عن مقدار الحركة من جهة المتقدم والتأخر وأنه ~~ليس~~ كلن عبارة عن السطح الباطن من الجرم الحاوي المماس للسطح الظاهر من الجرم الحاوي، وتتابع الناس هذه الآراء على أنها ثابتة في ذاتها، وأن التعاريف الموضوعة فيها تعاريف لا ينافيها التبدل ولا الزوال في حين أن هذه المسائل عامتها مسائل اعتبارية كما قال البعض وكما أثبتت النسبية في هذا الزمان .

لتفرض أن بائعاً أراد أن يعلن عن صندوق يريد بيعه وأحب أن يبين في اعلانه حجم الصندوق . فإنه لا يحتاج أن يبين لذلك سوى ثلاثة مقاسات بأن يبين ارتفاعه وطوله وعرضه ومن ذلك يعرف الناس مقدار حجمه الطبيعي . فإذا ضربت طول الصندوق في عرضه في ارتفاعه عرفت مقدار سنته . غير أنك إذا تركت قياس هذه الأبعاد إلىأشخاص عديدين خرجت من علهم بنتائج متناقضة مهولة .
خذ مثلاً شخصين أراد كلاماً أن يقيس ذلك الصندوق فقام كلماً متوجهاً الدقة . فانك تجد أن مقاساتهما مختلفة تمام الاختلاف . يقول أحدهما أن ارتفاعه اثنتا عشر قدماً . ويقول الآخر أن ارتفاعه ست أقدام فقط . وقد يقضي أحدهما بأنه تسع أقدام طولاً ويقضي الثاني بأنه اثنتا عشر قدماً طولاً . ويقول أحدهما أنه ست أقدام عرضاً في حين يقول الآخر أنه تسع أقدام عرضاً . فمن أين تأتي هذه الفروق ؟ تأتي من أن أحدهما قاس الصندوق وهو قائم وقامه الثاني وهو في وضع آخر فكان الذي اعتبره الأول طولاً اعتبره الثاني ارتفاعاً . وهذه اصطلاحات اعتبارية عند الناس وهي في حقيقتها نسبية للناظر . والاختلافات التي تحدث في مثل هذه الحال قد تسوق الذين يريدون دراسة النسبية إلى كثيرة من الخلط والفوضى . فانا في حياتنا العملية نعتبر أن الارتفاع هو البعد المقيس من فوق إلى أسفل . ولكن الخلاف طالما وقع بين الناس على الطول والعرض . أما في المكان فلست تجد بعدأ تقسيمه من فوق إلى أسفل والأتجاه الذي تقيس به الأبعاد في «المكان» اعتباري صرف . ولا تتحذ في قياساتنا من شيء ثابت إلا أنها تمثل الأبعاد الثلاثة متصلة بزايا قائمة . فإذا وجدنا شخصين كلماً متوجهاً يقيسونه فقد وصلوا إلى تقديرات مختلفة في قياسهما الأبعاد الثلاثة لشيء معين ، يقضى غالباً بأن كل ما منها قد أخذ قياسه من اتجاه مختلف عن اتجاه الآخر . فإذا تحققنا هذا عرفنا بعد ذلك أن الكمية العامة محفوظة في مقاساتها فما يقسى الأول فيها اعتبره طولاً يعوضه الثاني فيما اعتبره ارتفاعاً مثلاً وأنه منها اختلفت مقاساتها كل كبة الجرم نفسه تبقى واحدة عندها .

والآن اذا أردنا أن نطبق هذا البيان على الحالة التي يكون فيها جسم ذو ثلاثة أبعاد متتحركاً بسرعة عظيمة مخترقاً فضاء بحيث يظهر لرأي من بعيد كأنه منبجع قليلاً عند أعلىه وأسفله في حين أن الشخص الذي يحمله هذا الجسم لا يلحظ فيه أى انبعاج مطلقاً فهنا نتساءل الا يوجد فرق آخر يتعرض خطأ التقدير بين الشخصين في البعدين الآخرين؟ لا يوجد فرق كهذا بين تقديرهما في الارتفاع أو العرض . لأن هذين البعدين يظلان متساوين عند كليهما . فهما لا يختلفان إلا من حيث تقدير الطول فقط .

غير أنها اذا قلنا بأن للجسام أبعاداً أربعة بدلاً عن ثلاثة كما يميل اليه، فهذا الك في البعد الرابع قع على المبدأ الذي يحدث المعاوضة بين تقدير الشخصين وذلك ما يقع في الطبيعة تماماً . فان البعد الرابع هو بعد الزمان . لأنك تجد أن تباطؤ السرعة في الجسم المتحرك تتعرض تماماً مقدار ما يلوح لك من القصر في طول الجسم نفسه .

وقد تسأله البعض لماذا لا نحس بوجود هذا البعد الرابع الذي نسميه بعد الزمان؟ السبب في ذلك يرجع الى أن هذا البعد لا يختلف مطلقاً في نظر كل المتعلمين الى الفضاء من فوق كره الأرض، اذ لا يوجد الا مثال واحد لقياس الزمان يتطرق عليه كل سكان هذا السياق . ولما كان هذا المثال واحداً لا يختلف فيه اثنان آخر جناه بالطبيعة عن ملاحظاتنا الراجحة الى حسن النظر . أضعف الى ذلك أنها لم ترياً ببعض خاص لا دراك ذلك البعد الخفي وهذا البعد لا يظهر بصورة مختلفة الا في جرم يتحرك بسرعة تختلف اختلافاً كبيراً عن سرعة الجرم الذي يحملنا . ولكنه اذا اختلف فكذلك تختلف لاختلاف المقاسات الخواص بطريق المعاوضة . وبالجملة لا يوجد في الطبيعة شيئاً مختلفاً كما نظن يقال لا أحد لها المكان وله ثلاثة أبعاد ويقال للآخر الزمان وله بعد واحد بل هنالك شيء واحد يقال له «المكان الزمني» وهو ذو أربعة أبعاد .

عرفنا أن القائدين مهما اختلفوا في الأتجاهات التي يقيسون بها جرم ما معيناً

فإن حجمه يبقى ثابتاً عندهم . إذن فالحجم حقيقة ثابتة في ذاتها مستقلة تمام الاستقلال عن الاتجاه الذي تقيسها به . وهذه الحقيقة تنطبق تماماً على المسافات فضلاً عن انطباقها على الأجرام .

افرض مثلاً أنك وجدت نقطة تبعد عنك ثلاثة أمتار شرقاً وأربعة أمتار شمالاً ، فساقها الواقعة في الشمال الشرقي بشمال تكون خمسة أمتار . نتحقق هذا القول بنظرية ^{صيغة} « إقليدس » التي ثبتت أن المربع الذي يقام على وتر الزاوية القائمة في مثلث قائم الزاوية يساوى مربعين الضلعين الآخرين .

ولنفرض أيضاً أن بوصاتك قد تختلف بحيث يصبح الشمال عندها شمالاً غرباً وآخرها التي تشير إلى الشرق أصبحت كذلك تشير إلى الشمال الشرقي . فما زلنا نجد أن تلك المنطقة قد تبعد عنك إلى الشمال مترين وإلى الشرق أربعة أمتار ونصف . ولكنك تجد مع ذلك أن مربعاتها ٢٥ تقريرياً وأن بعد النقطة لا يزال خمسة أمتار كما كانت من قبل . حصل ذلك اقنا نستطيع أن تقيس طول أي شيء وعرضه بطريق مختلف باختلاف ارادتنا . في حين أن النتائج العامة تتخلل واحدة مادامت قياساتنا صحيحة .

كذلك في « المكان الزماني » ذي الأبعاد الاربعة نجد كمية خاصة لا يتوثر فيها اختلاف الطرق التي تتحذّرها سبيلاً إلى قياسها وتسمى علمياً « الفترة » — Interval . وهي المدة التي تفصل بين وقوع حدثتين معيتين . ولقد ثبت لدينا من قبل أن الرأي وهو في حركة سريعة لا بد من أن يختلف حكمه على طول الأجرام عن حكمنا اختلاف حكمه عن حكمنا في مقاييس الزمان التي تلازم حركته . ولكن مع ذلك يتطرق معنا دائماً على « الفترة » التي تفصل بين حدثتين تقادان بعتصمي « المكان الزماني » فالفترة التي يقضيها انسان من يوم ولدته إلى يوم موته قد يقدرها أحد الباحثين بـ ألف ميل وخمسة وسبعين عاماً . في حين أن آخر قد يقدرها بـ مائة مليون من الأميال وستة وسبعين عاماً . ذلك خلاف بين قدربرهما . أما الكمية التي تبقى ثانية هندسها فهي مربع المسافة التي قطعها ذلك

الانسان متقدلا فوق الارض منذ مولده حتى هلكه — ناقص — مربع المسافة التي قطعها الضوء في المسافة عينها . هذه الكمية لا يمكن أن تتغير منها اختلفت نظراتنا إليها . ان كثيراً من الكتابين في النسبة يعتقدون أنه ليس من الغروري وضع فكرة طبيعية عن « الفترة » . ويتحقق أن تعرف أنها عبارة عما يقال له في علم العدد « كمية فرضية » مثل المربع الجذرى لـ ناقص واحد . فانك في المكان ذى الابعاد الثلاثة، كذلك أن تمثل المسافة الواقعية بين نقطتين بخط مستقيم يصل بينهما . أما في « المكان الزمانى » ذى الابعاد الاربعة، فلا يمكننا أن تمثل « للفترة » الواقعية بين حدثنين بخط مستقيم أو غير مستقيم . لأن « الفترة » لا يمكن ادراكها الا بمادلة حاسية . في أن ادراكها ليس يعيده الا اذا أردنا أن ندركها ببصرنا، لأننا لم نعط من الكفالت ما نستطيع بها أن نحددها بقوة أوصارنا . أما المعنى الحقيقى الذى يقصد من النسبة فيسهل علينا ادراكه اذا فرضنا مكاناً لا شئ فيه سوى كرة واحدة من المادة . ثم فرضنا بعد ذلك أيضاً أننا حاوينا أن نعرف ان كانت تلك الكرة تتحرك أم هي ثابتة . فكيف نصل الى ذلك ؟ ان النظرية الخاصة التى تقول بها النسبة تفضى بأن ناظراً ما من من فوق تلك الكرة لن يستطيع أن يستكشف بأية طريقة من طرق الامتحان والتجربة إن كانت تتحرك في مكان معين أم ليست متحركة . ان كل شئ وتحمله هذه الكرة يظل متحركاً في اتجاهه المرسوم له سواء أـ كانت الكرة ذاتها ثابتة أم متحركة بسرعة ألف ميل في الساعة . والسبيل الوحيد الذى نحكم به على حركة جسم ما في حياتنا العملية هو أن نلاحظ إن كان يتغير موضعه « بالنسبة » لاجسام آخر أم أن موضعه لا يتغير . أما اذا « لم توجد » أجسام آخر في الكون، فإننا لا محالة نعدم هذه السبيل . من هنا نجد أنه لا سبيل مطلقاً الى الحكم على تلك الكرة بالحركة أم بالسكون . وقد لا يبعد في هذه الحال عن الحقيقة ، أن قضيتنا بأن البحث في ذلك بحث عقيم لا تراج له .

لنفرض بعد هذا أن تلك الكرة تتحرك بسرعة ألف ميل في الساعة . فماذا نعني بذلك ؟ أنها لا تكون اذ ذلك قد اقتربت من « شيء » ، مثلاً الفرض

أن المكان الذي تخيلناه لا يحوي شيئاً هنرئ منه أو تبعد عنه في حركتها . كذلك الحوادث التي تقع فوق تلك الكرة ، تقع على خط واحد وبطريقة واحدة ، مهما فرضنا لها من السرعة . فكل معرفتنا أذ ذاك تكون مقصورة على أن هناك كرة موجودة . أما إذا قلنا بأنها متحركة ، فلما نحن نتفوه بالآية نقل إلينا آية فكرة ، بل بما لا يفهه له معنى البتة . وليس معنى ذلك أننا لا نعرف مقدار حركتها لا غير ، بل معناه أيضاً أن الحركة تصبح لدينا محض اعتبار تصوري ، مادام لا يوجد إلا جرم واحد في فضاء بعينه . ومن هنا نجد أن المكان متابعة لذلك وتحت تأثير هذه الحالات ، ليس إلا اعتباراً تصوريياً أيضاً . ففكرتنا في المكان هي نفس فكرتنا في شيء يمكن لجسم أن يتحرك فيه . ولا جرم أننا إذا عدمنا فكرة الحركة فعندما فقدناها فقدناها فكراً أيضاً فكرة المكان .

ثم لنفرض أن في الكون كرتين بدلاً من كرة واحدة تتحركان متقابلتين بنسبة واحدة من السرعة ، ولكنهما لا تدوران حول محورها ، بل أن كلامنا تظل حافظة لجهة واحدة في اتجاهها نحو الأخرى . ومن الجلى أن سرعتهما مهما كان مقدارها ، فيما إذا أن تظاهرتا ثابتتين ، وأما أن تظاهرتا متحركتين في خط مستقيم متقابلين أو متبعدين . وكل ما نستطيع أذ ذاك أن نميز من تغير وضعهما ينحصر في تزايد المسافة التي تفصل بينهما أو تناقصها . أما إذا كنا لا نية صوره من صور الحركة الأخرى فلا نستطيعه إلا بوجود جسم ثالث تتحده معدلاً للقياس . وكل شخص يكون فوق الجرم الثالث قد يتحمل أن يرى أحدي الكرتين تنقلب على عقبها في الفضاء أو يراها متخذة آية حركة أخرى . أما إذا ظلت الكرةتان غير مدركتين وجود جرم ثالث ، فهذه الحركة تظل غامضة على كليهما . وكل ما نستطيع شخص أن يعرف ، فهو أن كانت المسافة التي تفصل بينهما قد زادت أو تقصت بنسبة خاصة من السرعة . فإذا أدركت شخصان فوق هاتين الكرتين وجود الجرم الثالث ، فربما عزى كل منها تغير المسافات الذي يلاحظانه إلى حركة الجرم الذي يحمله لا إلى حركتهما معاً . ومحصل القول أن تغير المسافة هو بكل ما يستطيع ادراكه . أما الحركة المطلقة ، فلها ليست فقط مما لا يمكن معرفته ،

بل إنها فاقدة لكل معنى البتة . ويتربّب على ذلك أن المكان المطلق لا منفه له بالتبسيط لما تقدم .

من هنا نجد أن ادراك المكان ، كادراك الزمان ، كلّا هما يتبع وجود أجسام مادية . وليس المكان الا أثراً من آثار المادة . أما اذا فصلت بين المكان والمادة فانه يصبح معمود المعنى .

انت لا تستطيع أن ترى المكان بأعيقنا . لأن المكان ليس بشيء مادي . وما هو الا فكرة تأتي من ادراكنا للمادة . ومادام المكان أثراً من آثار المادة ، فانا بذلك نفترض داعماً أن يقال لنا ان قدر المكان يرجع داعماً الى الثقل النوعي فكرة من الماء قطرها ٣٥٠ مليونا من الأميال يمكن أن تملأ كل مكان مستطاع تصوّره . ولكن الواقع أن المادة التي تملأ أطراف الكون يقل ثقلها النوعي كثيراً عن ثقل الماء . ومن هنا حسب الباحثون أن مقدار المكان المحيط بهذا الكون عبارة عن كرة مقدارها ٤٠٠ تريليون من الأميال . وكل الاشياء لابد من أن توجد داخل هذه الدائرة . أما قصور شيء خارج عنها فلا يمكن أن يكون له معنى عندنا . افرض ان جسماً يبدأ في الحركة متذبذباً اتجاهها مستقبلاً في الظاهر الى ما لا نهاية ، فإنه يظل داخل هذه الكرة ولن يخرج عن حدودها . والضوء يتحرك أو ينتشر في الواقع بسرعة هائلة . وقد عرف حديثاً أنه ينتشر في الفراغ بسرعة ٢٩٩ - ٨٧٠ كيلومتراً في الثانية الواحدة . غير أنه على سرعته هذه لا يستطيع أن يتحرك في حيز خارج عن دائرة المكان . فهو يسمح فقط حول هذه الدائرة ويحتاج الى ١٠٠٠ مليون من السنين ليتم سياحته ، حسب تقدير سرعته قبل الاكتشاف الحديث ، من نقطة مفروضة يبدأ منها الى أن يعود اليها . ولذلك يقول البعض اننا قد نشاهد أشياء حدثت منذ ١٠٠٠ مليون من السنين ، اذ يكون الضوء الصادر عنها قد طاف حول الكون ورجع إلينا ثانية ، حتى قال الاستاذ — « رادنجتون » — إن بعض السدم المخلوقة ليست سوى طيف حقيقة من نظامنا النجمي ، أي أجرام رجعت الى ما فيها ومرأبضها التي خلقتها منذ ١٠٠٠ مليون خلت من الأعوام .

ان الناموس الذى شرحته ، قد يزعزع كثيراً من يقين عامة الناس اذ يتساءلون ، كيف يمكن المكان كمية محدودة في حين انه لاحدود له ؟ وكيف ان مقداراً يمكن محدوداً في حين انه لا يمكن محويا داخل حدود ما ؟ إن المشبهات التي تستخلصها من مكان ذى بعد واحد او بعدين قد تساعدنا على فهم ذلك وما يعني به . فمكان ذو بعد واحد يمكن خطأ ، فاذا أتهد طرقاً هنا اناطه قاته يصبح لا اطراف له ؛ في حين ان طوله يمكن محدوداً . والمكان ذو البعدين يمكن سطحاً فاذا أصبح هذا السطح سطح دائرة ؛ حدث اذذلك انه يمكن بغير حدود ؛ في حين ان هذا السطح يمكن معرفة مقداره بالقياس ، فهو بذلك كمية محدودة . فشرة من المشرات الدنيا مثلاً في مستطاعها ان تجوب ا أنحاء هذا السطح الى مالا نهاية ؛ من غير ان تصبح في زمن من الازمان اقرب الى نهاية السطح او ابعد عنه . واذا لم يوجد في العالم شيء سوى هذا السطح ؛ في حين ذلك يمكن المكان عبارة عن هذا السطح ، لا اقل ولا اكثر . فالمكان غير متنه باعتبار أنه لايمكن ان يكون له آخر تصل اليه ، ومتنه باعتبار ان له مساحة محدودة وقدراً محدوداً .

وفي كلتا الحالتين ، حالة الخلط ، وحالة السطح ، اذا اريد ان يصبحا محدودين ، فإنه لا بد من ان ينحنيا . فان خط مستقيما اذا ذهب في امتداد واحد دائماً ، فان طوله يمكن منته . فاذا اردنا ان نحد طوله ولا نحد اطرافه ؛ فلا بد من ان يشخن ليلتقي طرفاً في نقطة . وهذا الانحناء لا يحدث الا في البعد الثاني ؛ اي انه لا بد من ان يحوز مساحة ، والمساحة هي عبارة عما يمكن له عرض كاماً يكون له طول . فان الخط ذاته ، ولو لم يكن له الا صفة الطول ، وليس له غير بعد واحد ، فإنه اذا التهم طرفاً حاط مكاناً ذا بعدين . وهذه هي الحال بعينها في السطوح ، فان السطح اذا كان منبسطاً تمام الانبساط ، فإنه يمكن ذا مساحة غير متناهية ، فاذا اردت ان تجعل مساحته محدودة في حين يكون غير ذى اطرف متناهية ، فيلزم ان ينبع في البعد الثالث ، كالو كنت تجعله يحوى داخله كمية محدودة ، ككرة مثلاً ، او اسطوانة او غير ذلك .

كذلك المكان انطلاقاً بهذا الكون الذي نعرفه ، قد يقال فيه ما يقال في غيره ، لا حدود له ، وهو في الوقت ذاته ذو كمية محدودة . ويرجع الكلام في هذا إلى الناموس ذاته ، أي إلى القول بأن المكان ذاتياً ثلاثة ، لابد من أن يأخذ اثناءه في البعد الرابع . والاستاذ « اشتين » نفسه يعتقد أنه منحن اثناءه استثنائياً . ويقول غيره بانحنائه على أشكال أخرى . غير أن كل هذه يتوقف على أنه مسألة معادلات رياضية لا يمكن أن تصبح في يوم ما مرئية رأى العين . فبمجرد ما يبدأ البعد الرابع في التأثير فإن مقدرتنا على تقدير الأبعاد بالنظر ت عدم بتاتاً . ومن السهل الهين أن ترى بعينك كمية متناهية لاحدود لها في مكان ذاتي بعد واحد أو بعدين . ومن طريق هذه الشابهة والقياس عليها ، نستطيع أن تكون فكرة لما نعني من الكلام في اثناء المكان ، وكيف أن مكاننا في مجده لا يمكن أن يكون كمية يستطيع قياسها ، في حين أنه يكون في مقدورنا أن تتحرك إلى ما لا نهاية داخل ذلك الشيء الذي يحيط بـ الينا أنه خط مستقيم ، ومع ذلك فلا تبتعد عن المكان ذاته أكثر من عدد مخصوص في تريليونات الأميال تفاس من النقطة التي تبدأ منها .

* * *

إن نظرية النسبية في حالاتها الحاضرة لم تخلص بعد من الاشياء المطلقة في ذاتها تخلصاً تاماً . فإنه يوجد مثلاً كما يقول الاستاذ « إنجتون » مستقبل مطلق وماض مطلق ، أي أزل وأبد . ومن هنا نستطيع أن نعتبر الزمان امتداداً لانهائياً غير محدود ، ليس له أول ، وليس له آخر . من هنا تذهب فكرة الحدوث المشترك ذهاباً تماماً . ولماذا ؟

افرض حادتين ألف وباء ، وقعا في مكان ما ، فانهما لا تكونان متشاركتي الحدوث إلا لراء واحد ، في حين أن رائياً آخر قد يرى أن الأولى حدثت قبل الثانية ، وقد يرى ثالث أن الثانية حدثت قبل الأولى . أما نظرية النسبية فتحول بيننا وبين الحكم بصحة نظر أحدهم وخطأ الآخرين . فكلهم عندها على الحق . ذلك لأن التشارك في الحدوث ليس مطلقاً بل هو نسبي . وهو يرجع إلى معيار

الزمان الاعتبارى الذى يرکن إليه كل من الرائين . وكل معيار للزمان في النسبة صحيحة ، مهما اختلف اعتباره عند الناس .

كذلك تترافق النسبة بكميات مطلقة كسرعة الضوء التي تظل واحدة مهما اختلف الاعتبار في معيار المكان والزمان عند الناس . وكذلك «الفترة» التي تقع بين حدوثتين معيقتين .

كان «نيتون» يعتقد أن جسمها متحركا في مكان ما لا بد من أن يظل متحركا في خط مستقيم مادام أنه لم يتاثر بقوة أخرى خارجة عن قوته . أى أنه يتتحرك من نقطة إلى أية نقطة أخرى تصادفه في طريقه ، متخدآ أقصر طريق ممكن يصل بينهما . أما «إينشتين» فيقول بأن جسمها يتحرك لافي مكان ؟ بل في مكان زماني ، وأنه يتحرك متتغلا من نقطة إلى أخرى تصادفها في طريقه متخدآ أقرب طريق ممكن . فالجسم في حركته لا بد من أن يصادف أجزاء من المكان يشتد انجذابها . إذ المعتقد الآن أن المكان فيها يجاور المادة الكثيفة أكثر انجذاب منه بعيدا عنها ، حيث يقرب من التسطح والبساط . فإذا قرب جسم جسما آخر ، فينذاك يكون قد قرب حيناً من المكان مشوها ، أى أكثر انجذاب . غير أنه يظل متتابعاً حركته في ذلك المكان كما كان من قبل . ولكن بالنسبة إلى الاجذاب العام لا يلوح لنا أنه سائر في خط مستقيم بل يظهر كأنه سائر في ذلك منحن . من هنا نستطيع أن نعمل حقيقة الجاذبية من غير أن نحتاج إلى فرض القوة الجاذبة التي نقول بأنها تجذب الأجسام . لأن ادراك القوة أمر «انثروبولوجي» أى أنه يرجع إلى الصفات البشرية التي تسببها إلى الله عن وجع . وبمعنى أوسع أمر مستمد من التجاربنا الذاتية التي يجريها الإنسان بحكم السر المودع فيه على الأجسام الخارجية عن حيزه . أما نظرية النسبة فلها تسير بما خطوة أخرى لتبعدنا عن القول بأثر القوى المشابهة لقوى الإنسان في الطبيعة . فمن ترددنا إلى القول بأعادة كل الأشياء إلى نظام مادي صرف ، غير في علاقة بأى وجوب ، بشيء من النظمات أو القوى المشابهة لقوى البشرية .



ولا تقف النسبية عند هذا الحد ، فاتها تتناول تأملات فلسفية عميقة . قد نتساءل مثلاً إلى أي حد يذهب نصيب شيء من الصحة والواقع ، إذا كان هذا الشيء غير مستطاع أن يقع عليه حسناً ؟

يقول « هربرت سبنسر » — كل مالا تدركه الحواس لا يمكن أن يكون صحيحاً ، على أنك كما قلبت وجوه الرأى وقتلت على أشياء لا يمكن أن تدركها الحواس . فكون القوة مثلاً في مستطاعها أن تؤثر عن بعد ، أمر لا يمكن ادراكه بالحواس . قوّة الجاذبية أمر لا يمكن ادراكه بالحواس ، شأنها في ذلك شأن المعد الرابع في النسبية . غير أنها أحد الأشياء التي إن تقدر ادراكها حسناً فأنها من الأشياء التي تنزل معرفتنا بها . نزلة الفضوريات ، حق أنها لا تحتاج إلا إلى قدر قليل من الجهد لتثبت فيها احساساً بالعجب والغرابة معاً . وفضلاً عن هذا فإن المعد الرابع ، كأن أبناء عن ذلك قبلًا ، من الممكن أن يصبح ظاهراً بيننا ، إذا كانت الطبيعة قد وهبتنا عيناً تستطيع الحركة والتنقل بسرعة هائلة . لذلك لا يجب أن نجد من الطبيعة ونظامها لأنها لم تزودنا إلا بحواس خمس لا غير . وفي هذه الحالة يتسع لنا أن نقرر أن طبيعة الخامسة السادسة هي التي يحتاج إليها الإنسان ليدرك ظاهرات الطبيعة بحواسه . وبجمل القول أن شيئاً قد يكون صحيحاً في ذاته ، حق ولو تقدر علينا أن نأتي من الطبيعة بما يفسر حقيقته . لأن الانفعاني بالتفسيير الطبيعي سوى التعبير بلغة حواسنا ، وهي حواس ، فضلاً عن قلة ما في المدد ، فائمها خصيصة لا يعتمد بها أجزاء السكون في مجموعه .



يقول الباحثة مستر « هيوالبيوت » إن هناك بضعة أمثلة لا يزال على القائلين بالنسبية أن يجيئوا عليها . فهم يقولون مثلاً إن الأجسام تزيد تسطعها كلما زادت سرعة انبعاثها حتى إذا بلغت سرعتها سرعة انتشار الضوء لم يصبح لها حق مطلقاً لدى النظر . لأن الأجسام عند ماتبلغ من السرعة هذه المبلغ تلوح كصفائح رقيقة جداً ما يمكن ساقحة في المكان . وهنا يطلب المشتعل بالعلوم الطبيعية أن

يعرف على أي شكل تظهر الاجسام اذا اندفعت في الفضاء بقوة تفوق قوة انتشار الضوء؟ ولقد أجب على هذا السؤال بأنه ليس في استطاعة جسم مادي أن يتحرك بسرعة تفوق سرعة الضوء، لأن قوة استمراره تصبح غير متناهية. وينصح مسنتر «اليوت» للذين يريدون أن يقاوموا النسبية أن يزدوا موالهم ايضاً. هم يقولون بأن دقة ما قد تتحرك بسرعة تقارب سرعة انتشار الضوء، والواقع أن نشاط دقائق (ب) التي يبعثها الراديو تم تجربتك بسرعة مقاربة لذلك. فإذا فرضنا أن دقيقتين من هذه الدقائق قد اتفق أن تمر احداهما من جانب الآخر حيث تكونان مندفعتين في اتجاه المتناظرين، فعند ذلك تفوق سرعتهما النسبية بكثير سرعة الضوء. فكيف تلوح أحدهما اذا نظر اليها من الآخر؟ إن الدقيقتين كلما زادت سرعتهما تصبحان أكثر رقة، حتى يأتي وقت لا تلوحان فيه الا كطاح. فهل يمكن اذا ازداد مقدار السرعة النسبية في مجموع الكون أن يهدأ بالتضخم والكبر مرة أخرى بأن تضاف كمية خاصة تصورها الى البعد الثالث فيما، أي في العمق؟ وهل يمكن أن تأتي حالة يلوح لها فيها الزمان كأنه راجع القهقرى حيث يكون مثل الدقائق المادية كتل دقائق وصلت آخر مساحتها قبل ان تبدأ بها، وأن سكانها قد فروا قبل أن يولدوا؟

هذا هو الاشكال الذي تركنا فيه النسبية اليوم رغم ما قوبلت به هذه النظرية من التقبل والذيع. وهل يمكن أن تصير الاشياء الحقيقة خيالية، اذا نظر فيها من تلك الوجهة الحقة؟ وهل يوجد هناك أكوان تتوهمنا، وتظن أن كوننا وهي؟ أكوان خرجت عن كوننا هذا خروجاً كائياً.

لقد قامت في وجه النسبية معارضات كثيرة بذلت على أنها نظرية «متافيزية» — مما بعد الطبيعة — تنفر منها الروح العلمية الحضة. وليس من الغريب أن يحيط الشك زماناً بنظرية فدمة كهذه النظرية، لكثره ما ذاع من المذهب الخداعية فيها وراء الطبيعة. على ان نظرية النسبية تختلف عندما بعد الطبيعة في موضوعين معينين. الموضع الاول انها قابلة للتحقيق بمجرد النظر العلى، والموضع الثاني انها مادية في احسن معانها. فانها مثلاً لاتزال ظاهرات

الطبيعية يقتضي الشعور الانساني أو من وجهة النظر الروحية . في حين أن نظريات ما بعد الطبيعة تجعل الطبيعة دائماً مزودة بشيء من الخصائص الإنسانية ونظرية النسبية فضلاً عن هذا تصف الطبيعة وتفسر مفهوماتها بعبارات تبعد عن العواطف الإنسانية بما لم تبلغ إليه غيرها من النظريات العلمية . ومن هذه النظرية دون غيرها نرى أنها قد بلغنا من البعد عن القول بأن الإنسان مركز العالم ومحوره حداً لم تبلغ إليه المقول من قبل . بل إنما آخر ما يحتاج إليه العلم ليبعد عنا القول بأن في الطبيعة تشابهاً من الأصول التي يدعى بها الإنسان لنفسه : وبنظرية النسبية دون غيرها يثبت لنا تفوق « السنة العامة » على غيرها بصورة لم نبلغ إليها في زمن من الأزمان القارطة ، كالشعور بأن الطبيعة ليست سوى آلة ميكانيكية عموماً ، وأن آليتها قد عدلت كل أثر من المدركات التي تستخلصها من الحس الإنساني . فمن النسبية وحدها قد استطعنا أن نعرف أن هناك أشياء قد تكون صحيحة في ذاتها وليس في مستطاع الحس البشري أن يصل إليها . وهي في ذلك تتفق مع آليات « نيوتن » فالقوة والزمان والمكان وغير ذلك من المدركات المعقولة لابنها أن تلمس أو تنظر أو تشم مثلاً . لا تمثل عبارة عن مدركات عقلية يصح أرجت نتركها بشهادة إذا كشف لنا عن نسق أكثر منها انتظاماً على الحقائق المعروفة ، ولا يعنينا من معرفة أصل هذه المدركات في الطبيعة إلا الرأى السائد فيها . فلماذا ن نفسها ليست إلا مدركاً أو شيئاً عاماً كونته في ظل التجاريب ، وليس كما كنا نظن من قبل حقيقة مطلقة ثابتة في عقليتنا ثبوتاً مطلقاً . على أن كل التناقضات التي قد تقوم من القول بالنسبية قد تجده أشد . منها تناقضها إذا نظرنا في الأشياء نظرتنا القديمة . ولاثير مثلاً ليس إلا فرضياً أزلتنا إياه فلسفة الأخلاق . وليس القول بالتأثير بذاته على النظر العلمي ولا التجربة ، لأن كلاماً يضاد القول به . بل إننا فرضناه لنتستطيع أن نعمل بعض الظاهرات الطبيعية بعبارات يقبلها النظر الإنساني . والقول بالتأثير يقتضي وجود شهد من الصفات المستحبكة . فإنه يضع في ثوابط الطبيعة شيئاً متعلقاً به مما يجرنا إلى القول بأن التناقض واقع في الطبيعة بالذات ، لا في النسبة التي ينظر في الطبيعة من ناحيتها .

٢ - من الوجهة الفلسفية (١)

كثيراً ما يخوض الباحثون والفلسفه في تطبيق اصطلاح ما بعد الطبيعة - الغيبيات - على نظرية النسبية الحديثة . فلقد مضى كثير من العلماء يعتقدون بأن مباحث الغيبيات على تبادل نواحيها وتشعب مناخيها، هي العقبة الكوود التي تصد العلوم الطبيعية عن التقدم والارتقاء . أثرها في هذه المزلافةة من الباحثين ظهر وا في خلال ذلك العصر الذي تقدمت فيه العلوم الابداعية اليقينية لتأخذ مكانها الخلقية بها في سلم المعارف الانسانية . ولقد ماشى الباحثون أوغست كوفن في طريقه هذه ؛ حتى لقد اعتقادوا بأن مباحث الغيبيات هي الباخت على ذيوع الجمود الفلسفى Philosophical Obscurantism ولا زال هذه الآراء عالقة بهذه لمباحث الفلسفية منذ ذلك العهد . غير أن مباحث العصور الاخيرة كانت كافية بأن تبرر فشلة من العلماء يقولون اليوم بأن مباحث الغيبيات الفلسفية يجب أن تسد فراغاً ما في ترتيب العلوم الانسانية . قيل إن تعريف أرض علوط ليس لما بعد الطبيعة - الغيبيات - لأنها « البحث في الاشياء التي تقع وراء المحسوس » ؛ لا يسوق بنا الا الى جهة مظلمة لم يعرف بعد شيئاً من طبيعتها ، والاحتمال الغالب أننا لنبلغ منها بشيء من العلم الصحيح . وكثيراً ما تعلم الباحثون الى تلك الجهة المبهجة الغامضة من الفلسفة ولكنهم لم يدركوا من ماهية ماتناولته بحاجتهم شيئاً ، لا بالحس النظري ولا بالاختبار العملي . وعلى ذلك تكون مباحث ما بعد الطبيعة في النفس وأصل الكون وعلة العلل ، وما الى ذلك ، تصورات مجردة ، وليس ب موضوعات يمكن أن تبلغ منها بمعنی العلمي المحس . أو أنها - في اعتبارهم على الاقل - موضوعات لا تتناولها طرائق العلم الاختباري . غير أن التسليم بصحة مثل هذه المزاعم لامحالة يودى بنا الى اطراح كل التقاليد العلمية القديمة ورثناها عن الاقديرين حتى الآن . ذلك لأن العلوم الحديثة على ماهي عليه الآن تتاج لتحدي الطريقة الاختبارية في البحث وتطور وجوه النظر فيها على مدى الازمان . في حين أن هذه الطريقة الاختبارية

(١) اعتمدنا في هذا البحث على الاستاذ ويليام كار الانجليزي .

ذاتها، وهي الأصل الذي تقوم عليه العلوم الحدّيثة ، ليست مسألة واضحة بذاتها كـ أنها ليست بمسألة نظرية عقلية تقوم في النفس بطبعيتها ومهماً تها الخاصة بها . ذلك لأنّها تحتاج إلى فكردة مجردة ، وادرأك العقول لها لا يمكن أن يتم بالرجوع إلى مبادىء المجردات الغيبية

أما التفريق بين طريق العلم الاختباري ، وبين المبادىء التي تقوم عليها الغيبيات ووصفك الأولى بأنّها مبعث العلم ومستكنته ؛ ووصفك الثانية بأنّها منشأ الجهالات والتطاوع وراء ما لا يمكن معرفته ؛ فـ مسألة لا نستطيع على أي وجه من وجوه الرأى حلّها ، لأنّ نتواتج للنظر فيها سبيلاً يبعدنا عن التناقض والالبس ، بل إنّا لأنخطنا إذا قلنا بأنّها مضادة لبسنة العقل .

أما السبب الذي أدى إلى القول بأنّ مباحث الغيبيات أشياء بعيدة عن علم الصحيح أو أنها خطرات وهم وتصورات خيالية ، فذلك المزلة التي ترتكبها علوم الطبيعة من الرياضيات الصرفة . في حين أنّ الرياضيات لا تتجه إلى الطريقة الاختبارية مطلقاً . ومع هذا فلتّها تقع في ترتيب العلوم وتبويبها وعلاقتها بعضها ببعض رقماً تقوم فيه بذاتها عن غيرها ، فـ تعتبر دعماً وأساساً يبني عليه لتشييد العلوم ملياً في المعارف الإنسانية . والرياضيات فوق ذلك علوم جامدة تتناول الكميات فقط . وبذلك تفقد الصفة الجوهرية التي يعطيها العلم الاختباري . تفقد صفة الاستدلال . وهذه فجوة لا يسد فراغها إلا الغيبيات .

في عصر الفلسفة الحديثة ، منذ ديكارت حتى اليوم ، زاد على العقول ضغط مسألة العلية . وما تقصد بذلك إلا أنّا إذا أردنا أن نحصل على الحقائق الثابتة ، بما أنّ نرجع إلى العلوم الطبيعية فـ ستدرك وجهاً من طريق الاختبار . ولقد حلّت بوائد التي أحس بها الناس من مزاولة العلم الطبيعي وحقائقه الملموسة ، محل اللذة لـ كان يتذوقها الناس في فلسفة القرون الوسطى . تلك التي حضرت همها بذلت في جهدها في البحث في أصل النفس الإنسانية ومنقلها خاصة ، وفي علاقة الإنسان به عامة . وأنا إذا قلنا اليوم بأنّ الفلسفة الحديثة تشارك الفلسفة اليونانية القديمة أمر ، ظليس ذلك في النتائج الطبيعية . لأنّ الفلسفة اليونانيين ، التي كانوا في الواقع

رياضيين قبل كل شيء، فلم يكن لهم من فكرة في الاسلوب العلمي كما نطبقه اليوم وكذلك نشك فيها كان يمكن أن يكون من قبلهم هذه الطريقة على قواعد عقائية عملية صرفة، حتى إذا كانوا عرفوها.

إن مبدأ النسبية نتاج مباشر لتطبيق الطريق الاختبارية. والواقع أن هذه الطريقة لا تستمد قوتها وتأثيرها في المقول إلا من طريق ثقتنا التامة بما ندرك من حقائق الغيبيات، الق هي أساس هذه الطريقة والمرجع الوحيد الذي يعود إليه السبب في وضعيها. ولقد أحاطت الطريق الاختبارية بالعقل الحديث إحاطة تامة فكأنها شيء يملك من العقول ما يملك الصفات الوراثية المنظرية الثابتة فيها. فإذا ثبتت الاختبار أن مقداراً من السرعة يكون ثابتاً تجربة ثابتة، ثبت تأثير حالات يحيط بها منها متغيرة غير ثابتة، أو إذا دلت التجاريب على أن الحركة المستمرة من نوع من الضوء لم تؤثر أثرها المنتظر في سرعة انتشاره، فهناك ذلك فضطر إلى تعديل ادراكنا للصورة التي تكيف بها الحقيقة عندنا بما يوافق نتيجة التجربة أو الاختبار. مضى الناس يعتقدون بأن المكان والزمان شيئاً ثابتان ثابتان نرجع إليهما في الحكم والقياس. فلما نقضت نتيجة الاختبار هذه الفكرة، إذ ثبت أن المكان والزمان ليسا إلا ظلالاً منتقلة ماضية في التغير والاختلاف، رجمتنا إلى القول بأنه لا يبقى من شيء ثابت إلا نسبة سرعة الأجرام، لأنها وحدها تبقى ثابتة خالل تغير الحالات العامة. أي إننا هدانا ادراكنا للصورة التي تحيرت الحقيقة في عقليتنا بما يواافق نتائج التجاريب

والذين يعتقدون بأن النسبية مبدأ رياضي صرف، وينفون علاقتها بالغيبيات — ما بعد الطبيعة — يكرهون أو يستنكرون تدخل الغيب في بلاغة معاذلاً الجبرية، ويذرون تلك النظرية ادراكهم من يعتقد بأنها مسألة أسلوبية صرفة لا تختصر بشيء إلا بالقياسات الكمية الجامدة، وإنها بذلك تستعوض بطاقة من المعاذلة، الأصطلاحية على ما فيها من الصعوبة أو الفوض الشديد عن أشياء آخر أسهل من وأقرب استيعاباً، فتنقصها عن طريق البحث حباً في الضبط المطلق كما يقولون واسهاته في إحكام اطراف البحث والاستقصاء. ولقد يلوح إلى أن الذين يعتقدون

بـهـذـا الـاعـتـقاد لا يـقـرـون هـذـه النـظـرـيـة قـدـرـهـا، وـلا يـنـزـلـونـها منـ المـخـطـر مـعـزـلـها
المـقـيـقـيـة . فـانـ هـذـه النـظـرـيـة لا يـكـنـ أـنـ قـفـمـ عـامـ الفـهـم الـأـذا تـوـبـعـ بـحـثـهـا مـنـ
طـرـيقـ عـلـاقـهـا التـارـيـخـيـة بـمـا دـعـمـ عـظـاءـ الغـلـاسـفـةـ وـأـقـامـوا مـنـ أـرـكـانـ الغـيـبـيـاتـ :
لـقـدـ ظـالـتـ المـذـاهـبـ الـفـلـسـفـيـةـ مـنـذـ عـهـدـ دـيـكـارـتـ دـائـرـةـ حـولـ قـطـعـتـيـنـ الـثـقـيـنـ .
حـولـ المـادـةـ وـمـاـ أـدـرـكـ العـقـلـ الـأـنـسـانـيـ مـنـهـاـ ، وـحـولـ الـعـلـةـ وـنـظـرـيـةـ النـسـبـيـةـ بـنـاحـيـتـهـاـ
نـاحـيـتـهـاـ الـخـاصـةـ ، وـنـاحـيـتـهـاـ الـعـامـةـ . لـاـ يـخـرـجـ النـظـرـ فـيـهـاـ عـنـ هـاتـيـنـ الـمـسـأـلـتـيـنـ : الـمـادـةـ
وـالـعـلـةـ . أـمـاـ النـاحـيـةـ الـأـولـىـ مـنـ النـسـبـيـةـ ، بـمـاـ تـسـوقـ إـلـيـهـ مـنـ اـنـكـارـ فـرـضـ الـأـئـمـرـ،
فـهـىـ تـعـتـبرـ بـمـثـابـةـ تـعـدـيـلـ فـيـهـاـ كـنـاـ تـدـرـكـ مـنـ الـمـادـةـ . وـالـنـاحـيـةـ الـثـانـيـةـ بـمـاـ فـيـ نـظـرـيـهـاـ
الـمـدـيـثـةـ فـيـ الـجـاذـبـيـةـ مـنـ قـائـمـ الـتـعـادـلـ فـيـ قـوـةـ جـاذـبـةـ، فـرـوضـةـ، عـدـلـتـ فـيـهـاـ كـنـاـ تـدـرـكـ مـنـ الـعـلـةــ
وـلـقـدـ جـرـتـ فـكـرـةـ فـيـ الـمـادـةـ وـالـعـلـةـ إـلـىـ التـنـاـحـرـ بـيـنـ مـبـدـأـنـ خـلـاـ يـتـجـاذـبـانـ
الـعـقـلـ الـأـنـسـانـيـ لـيـتـغـلـبـ أـحـدـهـاـ عـلـىـ الـآـخـرـ فـيـ الـمـصـوـرـ الـمـدـيـثـةـ . أـخـذـ الـمـبـدـأـ الـأـولـ
شـكـلـهـ وـكـيـانـهـ فـيـ الجـهـةـ الـمـوـضـوـعـيـةـ Objectiveـ الـقـيـ يـعـنـلـهـاـ الـكـوـنـ لـعـقـلـ الـبـاحـثـ .
وـأـخـذـ الـثـانـيـ كـيـانـهـ فـيـ الجـهـةـ الـذـاتـيـةـ Subjectiveـ الـقـيـ يـعـنـلـهـاـ الـعـقـلـ لـذـاتهـ مـنـ قـوـةـ
تـفـكـيرـهـ وـتـصـورـاتـهـ وـمـقـدـارـ فـهـمـهـ وـارـادـتـهـ وـعـلـمـهـ :

أـمـاـ الـمـبـدـأـ الـأـولـ فـقـدـ اـسـتـقـصـيـنـاهـ مـنـ فـكـرـةـ دـيـكـارـتـ فـيـ الـمـادـةـ وـالـجـسـامـ
الـمـادـيةـ حـيـثـ قـضـىـ بـأـنـهـاـ لـاـ تـوـجـدـ إـلـىـ مـكـانـ أوـ اـمـتدـادـ، كـاـحـكـمـ بـأـنـ الـعـلـةـ
تـنـحـصـرـ فـيـ الـاـثـرـ الـمـيـكـانـيـكـ الصـادـرـ عـنـ كـمـيـةـ مـحـدـودـةـ مـنـ الـمـحـرـكـةـ مـنـبـعـتـةـ عـنـ
الـمـادـةـ تـفـسـيـهاـ . فـهـىـ عـنـدـهـ عـبـارـةـ عـنـ مـدـرـكـ آـلـىـ - مـيـكـانـيـكـ - يـتـضـمـنـ الـكـوـنـ
كـلـهـ بـمـاـ فـيـهـ مـاـ تـنـاـوـلـهـ النـظـامـ وـمـاـ سـادـتـ فـيـ الـفـوـضـيـ، وـلـاـ يـخـرـجـ عـنـ تـلـكـ الـأـكـيـةـ مـنـ
شـيـءـ إـلـاـ فـكـرـاتـ أـوـ قـوـةـ الـمـفـكـرـةـ الـقـيـ يـلـاـ يـثـلـهـاـ إـلـاـ التـوـعـ الـأـنـسـانـيـ وـحـدهـ .
وـتـشـكـلـ هـذـاـ الـمـبـدـأـ مـنـ بـعـدـ ذـلـكـ فـيـ قـالـبـ صـبـتـهـ فـيـهـ فـكـرـةـ نـيـوـنـ حـيـثـ قـالـ
بـالـزـمـانـ الـمـطـلـقـ وـالـمـكـانـ الـمـطـلـقـ . فـالـزـمـانـ الـمـطـلـقـ فـيـ ذـاـتـهـ وـبـحـكـمـ طـبـيـعـتـهـ الـخـاصـةـ بـهـ
يـفـيـضـ بـنـسـبـ مـتـعـادـلـةـ، إـذـاـ لـمـ يـكـنـ لـشـيـءـ مـنـ الـأـشـيـاءـ الـخـارـجـةـ عـنـ أـيـةـ صـلـةـ بـهـ .
وـكـذـلـكـ الـمـكـانـ الـمـطـلـقـ يـظـلـ فـيـ طـبـيـعـتـهـ وـمـاـهـيـتـهـ وـاـحـدـاـ لـاـ يـتـغـيـرـ وـلـاـ يـتـحـركـ مـاـلـمـ
يـكـنـ لـهـ اـتـصالـ بـشـيـءـ خـلـوـجـ عـنـهـ .

وأما المبدأ الثاني فتمثلة فكرة لينز في الرأى النري - Monadology -
إذ يقضي بأن المادة ليست منفعة بل فاعلة ؛ وأن الحركة ليست علة الكون ،
بل إن القوة هي العلة فيه ، وأن ما لا ينبع شيئاً لا يمكن أن يكون بشيء ، وأن
الزمان والمكان اعتباريان ، وأن الأشياء المادية مراكز تبعث عنها قوة
فاعلة مؤثرة .

من طريق هذه الفكرات التي ذاعت في المادة والعلة ، تأتي علاقة النسبية .
وهذه الفكرات ليست إلا من أوضاع الغيبات في أحسن معاناتها . والحقائق
الآتية من طريق الاختبار ، وإن كانت السبب الذي ساق في الواقع إلى تكوين
الفكرة النسبية تكويناً علمياً ؛ إلا أن هذه الحقائق بذاتها لم يكن لها من أثر على
قيام إبراز هذه الفكرة إلا قليلاً . أما النتائج النظرية المنفرزة من هذه الحقائق
 فهي التي كفلت تغيير أوجه النظر العلمي وطريقة التفكير العلمية . وإذا نظرت
بنأمل الغيت أنها حقائق ثبت أنها حاسمة من فاحية النظر في مشكلات ما بعد
الطبيعة . فالعمليات التي تناولتها هذه الحقائق بتغيير لم تتجاوز أشياء تناولت
في المسؤولية وحقاره الشأن ، كاختلاف التقدير في ٤٢ ثانية في القرن من الزمان ،
أو خطأ في ٢ وثلاث أرباع بوصة من محيط كرة الأرض . إذن فليست الحقائق
بذاتها هي التي يعظم عندنا خطرها ، بل إن خطرها ينحصر في ما يترتب عليها
من النتائج . ولقد أظهر العلامة ويلدون كار الذي تلخص عنه هذا المقال في
كتابه « نظرية النسبية من وجهيتها الفلسفية والتاريخية » أن هذه النظرية قد
أثبتت بما لا يقبل إلى ادحاضه طبيعة هذا الكون النري - نظرية الجوهر الفرد
القديمة التي وضعها ديمقريطس . وقضت علينا بأن لا نجعل علومنا من تكرونة في
أساسها المدعم المتين على حقيقة تشخيصها منفصلة عن النزارات المادية ، بل على
العكس من ذلك جعلتنا نستمد حقائقنا من قوه كامنة داخل النزارات تستطيع ان
نعمل بها الظاهرات الطبيعية ونوفق من طريقها بين الآراء المختلفة التي غللت
حتى اليوم تنازع البقاء في العقل الانساني .

إن آخر المسائل التي ترتكز عليها النسبية في علاقتها بما بعد الطبيعة ،

تتحصر في موقفها السامي تلقاء ما كنا نعتقد في الزمان والمكان باعتبارها شيئاً مطلقاً يتبع أحدهما الآخر بحسب مستمرة دائمة . ونظريّة النسبية تتقبل النتائج الخامسة التي تؤدي إليها الاختبارات التي تصاد الحقائق الطبيعية التي ثبتت عدم وجود شيء من النسبة المستمرة بين الزمان والمكان ؛ وترفض بحكم مبادئها أن تعرف بضرورة الاعتقاد بدليلاً بشيء وهي خيال يقال له « الزمان المكاني » المطلق ، باعتباره شيئاً لا يعترضه الاختلاف بالنسبة الناظرين إليه . وهي فوق ذلك تزودنا بمعادلات اصطلاحية تبين لنا أن حقيقة حادثة من الحوادث التي تقع في الكون تبقى ثابتة في نظر رأيين . ولو نظر كل منهما إليها من جهة بعضهما في النظام الكوني ، من غير احتياج للقول بنظام ثابت مطلق نفرضه خارجاً عن نظام الجهة الكونية التي يكون فيها كل منهما .

أساس الحضارة المقبلة

أهوا الرقى الودبى أصم الفشوة العضوى^(١)

قال أحد الباحثين في امريكا « ان العجز عن العثور على برهان يثبت ارتفاع
العقل الانساني خلال زمان التاريخ ، هو عندي أفعى برهان على خلق العقل
البشري وعدم خضوعه لما تقوم عليه نظرية التطور من القواعد »

وقد يكون هذا الزعم تويداً لما يراه الكثيرون من الباحثين ، وعلى الاخص
الذين عَمِلُوا على درس التاريخ الانساني والادب القديم . ففي حين أن الذين
عمقوا في درس علم الجيولوجيا ومذاهب التطور الحديثة ، لا يرون فيه الا ظاهراً
من القول ضعيف الاساس . أما الواقعون على حقائق علم الآثار المتحجرة
— البالينتولوجيا — فيعرفون أن مذهب الفشوه ليس مذهبها يحتاج إلى برهان
يشنته ، بل يوقنون بأنه ناموس طبيعى ثابت وأنه حقيقة واقعة تؤيدتها المشاهدات
والتجربة ، حتى انهم لكثرة ما يرون من أوجه تطبيقه على دقائق الحياة وتفاصيلها
يتمدر عليهم أن يعتقدوا بأن باحثاً أكملت في عقله قوة القياس والاستنتاج ، يمكن
أن يشك في حقيقة هذا الناموس ؟ الا كما يشك في نوادرى الطبيعيات والكميات .
وعلى الرغم من كل هذا فإلى موقن بأن ذلك القول الذي فاء به هذا الباحث
صحيح من كل الوجوه اذا أخذ على طاهره . أما حقيقة ما أراد أن يستدل به
عليه فلا يمكن القسم بها . فان كل ما عرفت وقرأت من حقائق التاريخ يدلني
على أن هذا القول صحيح . فلست أرى من وجه يقتنعني بأن القوى العاقلة في
الإنسان قد ارتفعت ارتفاعاً ما خلال زمان التاريخ المدون . فانك اذا تقرأ محاورات
افلاطون تشعر بأنها قد كتبت ل تستوعبها عقول فيها من الذكاء وحدة الادراك
بقدر ما في عقول طلاب الفلسفة في زماننا هذا . وكذلك تجده أن قوة الادراك والفهم
في عقول الذين كتبوا الانجيل ليست بأقل منها في عقول الكتاب المحدثين .
ولا ريبة في أن تجمع المعرفة وتراثها قد أديا بطبيعة الحال الى تقدم كبير في

(١) ملخصة من الملامة و . و . ماتيو البالينتولوجي المعروف بمتحف التاريخ الطبيعي
بولايات المتحدة

معرفتنا بالحقائق والكتابات العلمية والفنية التي تقوم عليها . ولقد كان أثر هذا التجمع أبلع في تكوين مستحدثات المدينة وضرورياتها منه في أي عصر آخر ، كما كان لاختراع الطباعة وتسهيل حارق المواصلات أثر كبير في أن تمضي الحضارة نحو الارتفاع في خطوات أوسع وأسرع . ولكن لا أكاد أرى دليلاً مقنعاً على أن القدرة العقلية قد ارتفعت خلال زمان التاريخ . واني على يقين من أن الارتفاع في هذه الصفة ضئيل ، إن كان هناك ارتفاع على اطلاق القول .

على أن للعقل الانساني نواحيه المتشعبه المختلطة . واني اعتقد بأن العقل البشري قد ارتفق وتطور في نواحٍ أخرى غير تلك التي أصدر عليها الكاتب حكمه . وعلى هذا يقوم كثير من الطواهر والشاهدات . تلك هي النواحي الأدبية والأخلاقية لدى مقابلتها بالناحية العقلية الصرفة . هنا نستطيع أن نعترف سواء في مظاهر التفكير أم في مظاهر العمل ، على دلائل من الارتفاع باللغة الظرف ، وعلى تهذيب بطيء التقدم غير مقصوم الحالات ولا مقطاعع التسلسل ، وعلى الاخص اذا قابانا بين المثل التي قع عليها في كتابات القدماء ، وكتابات المحدثين . واني استعمل هنا لفظ « الصفات الأدبية » ليشمل كل الحقوق والواجبات والأراء والاعمال التي تؤدي الى تفضيل مصالح الأفراد المستقبلة على مصالحهم الحاضرة ، أو بالآخر المستقبل على الحاضر ، والتي تسوق الى بذل المصالح الفردية الضئيلة ابتقاء الاحتفاظ بالمصالح القومية الكبيرة والتي تؤدي دائماً الى ارتفاع الحيوانة والنظم الاجتماعية

خذ أول كل شيء النظرة الحديثة في الجرميين . فانا لا نصرخ اليوم على قاعدة العين بالعين والسن بالسن لأن هذه المعاقبة لا تتفق والا رأي الحديثة في الجريمة والعقاب ، مع انا معتقدون بأن هذه القاعدة هي هي التي تقوم في شفاعة الجرميين .

ثم ارجع إلى صفة الشجاعة ، وانظركم من الجبناء يمكن أن تعد بين صفوف المحاربين في حرب ما ؟ اذك قلما تغير على فرد هنا أو هناك اتصف بهذه الصفة الدنيا من بين الملائكة الذين يؤمنون من أحضان الحضارة يعيشوا في بيته كل

مقوّماتها بعيدة عن عاداتهم وحاجاتهم المدنية ، بالغة منتهى ماتتصور من بعد عن استكمال معدات الراحة الجسمية والعقلية ؛ ويكون فيها مرضين لأشد آلات الحرب . فتكا شهوراً وأعواماً، لا بضع ساعات تقضى في موقفة قصيرة ؛ كما كان الواقع في الحروب القديمة . وهذا ضرب من الشجاعة والصبر واحتمال المشاق لم يتصف به في العصور الفايزة سوى بضعة أفراد حملهم التاريخ في صدره كصور نادرة المثال . أما الترجم بغير انتظام والفوضى والهرب بعد حرب تدوم ساعة أو بضع ساعات ، فكان النصيب المحتوم في الحروب القديمة لاحمد الفريقيين المقاتلين . ولكنك لأنجذب لهذا الجبين من مثل في عصرنا هذا . أما الروح التي قضت على هذه الصفة الخسيسة فليست قوة في الاجسام ولا خشونة في التتوين أو الخلق ولا استهانة بالحياة، بل هي روح البذل والتضحية ظاهرة أو كامنة وراء ستارها ؛ تعمل في سبيل مثل أعلى ، لا يعود خيره على أقوام دون أقوام ، بل يتم خير الإنسانية والحضارة ، على مقتضي ما يلوح لغريق المتحار بين من معنى ذلك الخير وقوامه .

أما صفة ضبط النفس فلها مظهران . مظهرها الخاص ومظهرها العام . والأول خاص بالفرد والاسرة . والثاني بالجماعة كمن القواد والملوك في العصور القديمة استطاعوا أن يحافظوا على سعادتهم وهنائهم بالاقلاع عن الانهيار في الشهوات التي قصرت أعمارهم وذهبت بجهة أسرهم في جيل واحد أو جيلين ؟ أليس التاريخ القديم خير مرآة يرى فيها الإنسان صور الإفراط والاسراف بلا نظر إلى المواقف والتطور مع ملذات الساعة من غير تفكير فيها سوف يعقبها من خسائر المستقبل ؟ قارن هذا بما تجده في الأوساط العليا في العصر الحاضر من أناة وصبر وهدى ، وما قع عليه في السياسي أو المالي الحديث من صفات الشجاعة وضبط النفس والقدرة على كبح شهواتها . وانه لمن العبث أن اذهب إلى أبعد من هذا في ضرب الأمثل .

ولكن أوجع هنية إلى صفة ضبط النفس في مظهرها الاجتماعي . فإنها صفة قد مهدت للحملات قبل التعاون في التجارة والسياسة . إن النجاح الذي صادفته

هذه الجماعات التعاونية واستمرارها رغم العوائق ، لا تقوى دليل على أن هذه الصفة الادبية قد استقرت على غيرها من الصفات الدنيا في نفوس الذين يشتغلون فيها ويعملون على انجاجها بكل طريق ممكن . في حين أن التاريخ القديم يرينا كثيراً من الامثال التي تدلنا إلى أية درجة بلغت كفاءة القدماء في القدرة على الخضوع للنظام . وكذلك اذا قارنت خصامة الجماعات التعاونية في العصر الحديث واسع اعمالها بضؤولة امثالها في الاعصر القديمة وفساد نظاهما ، وارتباك حياتها الداخلية ، ادركك مقدار ما حصل عليه الانسان أخيراً في ارتقائه في هذه الصفة الادبية . اقرأ تاريخ الأمم الصغيرة التي عاشت في بلاد اليونان وتأمل قليلاً كيف أن قصر نظرهم وأناناتهم ؛ وغرورهم والظلم والقسوة ؛ قد حالت بينهم وبين التعاون في العمل ، أو دكت إلى الحضيض نظم الجماعات التي حاولت أن تتعاون ؟ ثم انظر كيف أن الرومان وهم أدنى في القوة العاقلة من اليونان مكانة ، قد سادوا عليهم ، لأنهم كانوا أكثر قدرة على الخضوع للنظمات الاجتماعية .

ولا شك في أنه مستطاع الباحث أن نمضي في ذكر الامثال من غير أن نصل إلى نهاية . غير أن ما أتيت عليه هنا كاف الدليل على أن الانسان قد ارتقى وتمدب أديباً واجتماعياً . ولو عجز عن أن يرينا أمثالاً ثبت لنا أن العقل البشري قد ارتقى أى ارتقاء منذ بداية التاريخ

* * *

ان هذا أقصى ما ينتظر أن يحدده النشوء والتطور على القواعد الداروينية من آثار . فان خمسة آلاف من الاعوام ، وببدايتها هي أبعد العصور التي يمكن أن ترجع إليها في مثل هذا البحث ؛ عهد قصير جهد التصر ، اذا قيس بما هو معروف من قديم العصور التي مضى فيها التطور مغيراً من صفات الاحياء ، ولا يمكن أن يكون كافياً لأن يحدث التطور خلاله أى اثر في نشوء الانسان نشوءاً عضوياً . كذلك قوى الانسان العقلية التي هي في الواقع قائمة على تكوينه المضوي ، لا بد من أن تتبع طريقاً من النشوء تدريجياً بطيناً . فلن الانصاريين كلما يستطيعون أن يفرقوا بين جمجمة حسان منقرض عاش في العصر الباليستوني وبين جمجمة

اختلافه في هذا العصر الجيولوجي الذي ينافى على قول البعض ١٠٠٠٠٠ من بينين؟ وعلى قول النقاة في العصر الحاضر ما يومنا أو أكثر. فإن من الظاهر أن أثر التطور الذي وقع في السلالات البشرية خلال خمسة آلاف من الأعوام يجب أن يكون ضئيلاً غير محسوس. ولا ريب في أن هذه القاعدة تصدق على آية سلالة من الحيوانات المبونة التي تكون لدينا من تاريخها التطورى أصدق البقاء والأثار. وعلى هذا القياس لا تنتظر مطلقاً أن تقع على أي ارتقاء عضوى في تكوين الإنسان أو في قواه العقلية خلال زمان التاريخ. بل على العكس من ذلك إذا استينا أي أثر ظاهر للارتقاء في عقل الإنسان أو تكوينه العضوى، عددنا هذا الارتقاء شيئاً شادياً خارجاً عن القياس؛ بل يتطلب منا البحث والتعارف. وفضلاً عن هذا فإن الصفات الأدبية يمكن أن تنظر فيها نظرة الاعتقاد بأنها تشارك العادات النابتة والغرائز في نشأتها، وأنها ليست مستمددة استمداداً مباشرةً من خصائص العقل الطبيعية الراجمة إلى تكوين القوى العاقلة؛ وأنها كغيرها من العادات والغرائز أسرع قولاً للتهذيب من تراكيب الطبيعة وغيرها من الصفات التي تتبعها

ومن المعروف أن الانتخاب الطبيعي يعده داءاً إلى الاحتفاظ بالتغييرات التي تكون بطبيعتها أفيده للفرد أو للسلالة، ويجمعها في نسب خاصة بحيث يكون من المستطاع أن تمضي في سبيل التهذيب والارتقاء. ولا مراء في أن صفات الإنسان الأدبية التي ظلت خلال قرون متعددة ذات فائدة في تكوينه اجتماعياً، لا تقل فائدة عن التفوق العقلى أو البدنى في تكوينه فردياً. وحيث أنها أسرع قولاً للتطور، كان ارتقاء الإنسان من ناحيتها أبين وأظهر. وأنى كالم بالآثار المستحجة لا أستطيع أن انظر في التاريخ الانساني نظرة مستقلة عن الاعتقاد بأنه عبارة عن مجموع ما أحدثه الانتخاب الطبيعي من آثار في السلالات لا في الأفراد، فتتجزأ عن ذلك تطور اجتماعى، لا تطور فردى. وهذا النهج الذى جرى عليه النشوء الاجتماعى بما كان فيه من التغير السريع، والذى أدى إلى ما نرى من مدهشات النظام والتجانس، كان وقفاً على النوع البشري وحده. على انه غالب

ما يتخذ الباحثون من عالم الحيوان أمثالاً ينقضون بها أصل النشوء الاجتماعي في الإنسان . أما استقصاء آثار هذا التطور في سلالات منقرضة فتتذرع بعيد المثال . لهذا يعتمد الباحثون على جماعات الحيوان العائشة اليوم ليستخلصوا من حالاتها ملابسات يستدلون بها على تطور العادات فيها . ومن المشاهدات والمقارنات التي أجرتها الباحثون في جماعات الحيوان الحديقة، يمكننا أن نحصل على عدة نتائج في مدى التطور الاجتماعي ومتوجهة ، ومن ثم نطبقها على مستقبل النوع البشري .

أولاً — إن الميل الظاهر إلى التناقض الارتفاعي معروف بثبات في المثل والعادات . فاننا قد نلاحظ في أول مدارج الارتفاع الاجتماعي ، مقداراً عظيماً من الليونة والنشاط الفردي ، وتنوعاً كثيراً في أعمال الأفراد تحت تأثير حالات مخصوصة . أما في الجماعات الراقية ، فإن الأفراد تظهر كأنها تفكرون وعمل وتشعر على نمط واحد ، وانها تقوم بواجباتها على نهج من التناقض الآلى . وهذا أول درجات التعاون

ثانياً - إنما بالرغم من عثورنا على أوجه من الارتفاع الكبير في العلاقات الاجتماعية بين الحيوانات، وعلى الأخص الحشرات، فإن تشابك حلقات الحياة الاجتماعية تظهر محدودة من أوجه عديدة تبعاً لنسبة ذكاء الأفراد. فأنك لأنجد بين الانواع العليا في عالم الحيوان سلالة قد بلغت من ارتفاع حیاتها الاجتماعية مبلغ ما وصلت اليه الحشرات الاجتماعية من دقة النظام والتناسق. لأنجد منها وصلت في تضحيه الفرد لصالح الجماعة الى الحد الذي وصلت اليه الحشرات. في حين أنك تجد أن تشابك حلقات الحياة الاجتماعية بين الحيوانات العليا أرق منها بين الدنيا. وتجده أن هذا التشابك قد بلغ في الجماعات الإنسانية أقصى المدى

والظاهر أن النتيجة أو الغاية التي يرمي إليها التطور الاجتماعي هي الحصول على نظام يعمل أفراده في تجانس وتعاون عمل اخلايا في الجسم الملي جاري على طريقة آلية متقدمة الضبط . أما درجة التركيب والاختلاط التي يمكن لمثل هذا النظام أن

يبلغها قبل أن يصل إلى ذلك التعادل المتنافر التام ، فرحة عتدي على مدار الذكاء الذي يكون في كل وحدة من الوحدات (أى الأفراد) التي تكون ذلك النظام .

فإذا صع هذا ، فإنه يمكنا أن نستنتج أنه إذا بلغت تلك الآلية الاجتماعية هذا المبلغ من الكمال ، كان ارتقاها بعد ذلك بطيئاً . فإن الارتفاع لم يبلغ هذه الدرجة يكون راجعاً إلى تهذيب الصفات والغرائز الاجتماعية ، وهي سريعة التغير والتشوه ؛ ولكن بلوغ الدرجات التي تليها يكون راجعاً إلى نشوء الصفات العضوية والحملية العليا ؛ وهذه بطبيعة التدرج نحو التهذيب والارتفاع .

فإذا رجعنا إلى تاريخ الإنسان رأينا أن أوجه ذلك التغيير العضوي العقلي يطوى إلى درجة قصوى . واستناداً على هذا نقول بأن المتوجه الحديث الذي يتوجه نحوه التطور الاجتماعي هو حضارة فيها من أوجه التشابك والتعدال والتعاون أكثر مما يكون فيها من أوجه الرفق العقلي . سوف تقوم الحضارة المقبلة على الرفق الادبي لاعلى الرفق العضوي . وأن الحضارة سوف تمضي في استئصال المجرمين والكمالي والأفانيين والخارجين على قواعدهما . ولا منية في أن هذا لا يمكن أن يتم في جيل واحد ، ولا في أجيال .

ولا يستطيع من كان مثلـي بعد أن درس علم الآثار المتحجرة ، وأخذ ينظر في التاريخ الإنساني من ناحيته ، أن ينفك عن هذه النظرة ، أو يشك في هذه النتائج في مجوعها . كما أني لا أشك مطلقاً في أن بلوغ هذه النتائج يقتضي قسوة قد تحزننا حيناً ، وقد ترحب فيها حيناً آخر . قسوة تقع على الذين خصوا بشيء من الضعف الخلقي وعدم القدرة على ضبط النفس وكبح جماح شهواتها ، تلك الصفات التي تعود إلى الظهور في الأفراد من طريق الرجوع إلى صفات أصولهم الإنسانية الأولى . وكل آت آت . وقد نستطيع أن تقرأ المستقبل إذا أردنا ، ولكننا لاحظنا نعجز عن أن نصرفه عن متجهه أو تحوله عن بصرنا .

ماهية التاريخ

١- التاريخ من الموجهة الفنية

ينحيل إلى بعض المشتغلين بالعلوم الحديثة أن من المستطاع أن يلقن التاريخ على أنه «علم» Science من العلوم الطبيعية المبنية على الاستقراء. فلا يمكن في النقل فيه، بل لا بد من تطبيقه على نواميس الاجتماع المؤيدة بالاستقراء. وكل من امعن النظر في هذا الرأي استخلاص منه قضيتين : الأولى أن التاريخ علم استقرائي : والثانية : أن للجتماع نواميس مؤيدة بالاستقراء يمكن أن تتحذ أساساً لكتابه التاريخ على أنه علم يقيني تمام. لهذا يريد أن نبحث هاتين القضيتين لنتهي من بحثهما بحكم صحيح، يربنا أيمكن أن يصبح التاريخ علماً بالمعنى المعروف في تقسيم المعارف الإنسانية، أم أنه لا زال قناعاً ظرياً كاظل طوال المصادر الماضية.

العلم Science والفن Art والأدب Literature ثلاثة اصطلاحات تدلّف العصر الحاضر على ثلاثة أشياء ممينة، يفصل بينها في الاعتبار العقل حسود موضوعة، ولا تجتمع إلا في حيز واحد، حيث ترجع برمتها إلى أنها نتاج الفكر الإنساني.

على أن كلمة «العلم» كثيراً ما استبهم على الكتاب فهم المقصود منها. ولقد وضع لهذه الكلمة من التعاريف في الفلسفتين القدمة والحديثة مالا يسعده حصر. وبقيت كفاءات العقل الإنساني مشغالة في مباحث الفلسفة حتى قام الفيلسوف «أوغست كوفت»، بوضع الفلسفة اليقينية Positive philosophy محوراً منازل العلم بمحضها كفاءات العقل البشري. على أن الفلسفة اليقينية على ما يدورها من النفع، شأن كل المذاهب الفلسفية أزاء النقد الحديث، وأزاء تشجبه فروع.

المعرفة العامة ، فانها وضعت قواعد أولية ، زادها النقد قيمة ، وأخذها الناقدون دعامة لباحثهم ، فاتجحت مذهبها جديدا في حدود المعرفة الإنسانية.

انتهى الباحثون في أوائل القرن العشرين الى أن « العلم » Science نتاج القوة التجريبية والتطبيق العلمي في القوانين الطبيعية الثابتة والاستقراء القائم على قواعد راهنة كقواعد الرياضيات . والفن Art نتاج القوة الخيلة أو المchorة . والأدب Literature نتاج القوة النظرية والبحث الاستنتاجي . فالآداب بذلك دعامة العلم التجاري الاستقرائي . والعلم لا يحالة مسبوق بها . وهي في ذاتها علوم أولية لا تزال في طور الاتكين والنشوء : Incipient Sciences — ولكنها ليست هلوماً يقينية عجزت وقررت قواعدها شأن العلوم الرياضية والطبيعية منلا . ويصبح أن تكون بعض مباحث الآداب في اعتبار البعض علوماً نظرية، لأنجriبية يقينية .

« فالعلم » تتبعه الرياضيات وعلوم الطبيعة والكيمياء والألة وما إليها . « والفن » يتبعه الشعر والموسيقى والتصوير وما إليها : « والأدب » تتبعها البلاغة والتاريخ والاجتماع والفلسفة عامة في أوسع معانيها . وهذا التقسيم نفسه قد يختلف فيه الباحثون اختلافهم في تعريف النفس والفلسفة العقلية . غير أن الرأى السائد في عقول الناظرين في متجهات العقل الانساني أنهم يفرقون بين العلم والفلسفة أو الأدب كما يدعونها اصطلاحاً، باعتبار أن كل ما يخرج من حيز النظر إلى حيز العمل والتجربة فأصبح ذا قواعد طبيعية ثابتة لا يتغير ولا يتعريها التبدل فقد أصبح علمًا يقينيا Positive Science وكل ما لم يدخل ذلك الحيز فهو فلسفة أو أدب Literature . ذلك هو الغرق الموضوع اليوم بين الفلسفة أو الأدب وبين العلم .

ولقد قامت في أوروبا مدرسة أخضها أستاذة التاريخ في جامعة « السوربون » بفرنسا ، وعلى رأس هذه المدرسة الاستاذ الفيلسوف « هنري برغدون » يحاولون أن يكشفوا عن قانون أو سنة عامة يخرجون بها التاريخ من حيز الأدب أو الفلسفة أو الفن ، كما يتطرف البعض في التعبير ، ليدخلوه في حيز العلم المحس ، بحيث

يصبح للتاريخ قواعد راهنة تنتج أسباباً واحدة ، وجاراً في ذلك فئة من كتاب هذا العصر .

وإذا نظرت في الواقع ، لوجدت أن كل فرع من فروع الآداب والفلسفة قد اشتقت منه عالم مختلف نظارات الباحثين فيها اختلافاً كبيراً أو يسيرأ على مقتضى الظروف . فآمِن العالم مثلاً تتفق جميعها في قطع أدوار نشوئية عامة . فلكل أمة مثلاً عصر حجري وعصر برونزى وعصر حديدى . ولكن التاريخ لم يصل إلى هذا الحد من العلم اليقيني حتى نزعت العقل إلى القول بأن البحث في ذلك ليس من خصائص التاريخ ، فوضع لهذا الفرع من التاريخ اسم خاص أطلق عليه ، فسخ « علم الانثروبولوجيا » وهو حلم أدنى لحمة بالاجتماع والسيكولوجيا منه بالتاريخ : عناء المداول المعروف . كذلك إذا نظرت في التاريخ وفي فلسفة التاريخ التي كتب فيها « هردر » الفيلسوف الالمانى و « فولتير » الكاتب الفرنسي الشهير . فإن فلسفة التاريخ لم تثبت أن اقبلت اجتماعاً ، وترسكت التاريخ حيث هو وكما كان معروفاً من قبل . وكل هذا لا يجعل التاريخ عداناً بذاته قواعد مقررة لا يأتيها الباطل من بين يديها ولا من خلفها .

إن قانون الارقاء الذي غير من نزعات الإنسان ومشاعره وصب كل جماعة من الجماعات في قلب خاص بها ، لم يجعل للتاريخ من سنة عامه تكافيء بين حالات الإنسان في كل عصر من العصور . وإلى ذلك يرجع السبب في أن الملل الواحدة التي تؤثر في حالات الاجتماع الإنساني فـ تنتـج تـائـجـ مـخـتـلـفـ باختلاف الظروف والحالات المؤثـراتـ إنـفيـةـ التـيـ لـنـ نـعـرـفـ منهاـ الاـ ظـواـهـرـهاـ دونـ حقـائقـهاـ وماـهـيـاتـهاـ .

يقول هربرت سبنسر — « إن تاريخ العضويات يثبت أن الارقاء المحقق ينحصر في التغارير من حال التجاذب إلى حال التنافور . وإن سنة ذلك الترقى العضوى هي سنة ضرب الترقى كافة » ثم يقول « إن كل ما في الكون مثل تكون الأرض ، ونشوء الحياة فيما ، ورقي الجماعات في العمران ، ونشوء الحكومات والصناعات والمتاجر والآداب والعلوم والفنون جماعها تخضع لهذه السنة الطبيعية

في التغير التدرجى من الوحدة النوعية إلى الاختلاف والتراكز النوعي . فإن الانتقال من حالة التجانس إلى التناحر كان السبب الوحيد في حدوث الارتفاع منه ظهر أول أثر للتغيرات الكونية في الوجود إلى أن بزغ نجم المدنية في تاريخ «الإنسان».

هذه سنة عامة أخذها الباحثون في كل علم من العلوم ليعرفوا بها تلك الأسباب التي تسوق من التجانس إلى التناحر . طبقها علماء الحيوان والنبات على الانواع ليعرفوا أصلها وكيفية نشوئها . وأخذوها علماء الحياة ليعرفوا السبب في نشوء الأفراد التي تكون الانواع . وما لا يشأحة فيه أن المؤرخين وعلماء الاجتماع لو ابتنطاعوا أن يعرفوا الأسباب التي ساقت الجماعات الإنسانية في سبيل الارتفاع من التجانس إلى التناحر ، لافي صفاتهم العضوية ، لأن ذلك متترك لمعلم الحياة أو التكوين العضوي ، بل في تكوين الصفات التي كونت مشاعر الجماعات وموتها وأذواها والقواعد التي تحكم صلة هذه الصفات الإنسانية في المجتمع العام أو في الكل الاجتماعي ، وأمكنهم أن يكشفوا عن البواعث الطبيعية التي دفعت بالجماعات الإنسانية الأولى إلى النطاف والمهاجرة ونشوء النغات وعلاقتها بتطور الإنسان إلى غير ذلك من الأسباب التي تكون التاريخ عامة ، فهناك يمكنهم أن يجعلوا التاريخ علما ثابتا . أما وأنهم لم يبلغوا ذلك المبلغ ، فال التاريخ لا يزال فرعا من فروع الآداب ، وأغلب الظن على أنه سوف يظل كذلك أزمانا لا يقدرها .

ولا نعلم كيف يستطيع أحد أن يذكر في وضع قواعد للتاريخ تقاس بها الحوادث وتتعرف النتائج ك الحال في بقية العلوم ، أو وضع تعداد يغطي عامة للتاريخ يؤمن بها كل الناظرين فيه كما آمن الرياضيون بأن النقطة آخر الخط وأن الخط نهاية السطح ، والمؤرخون لا يزالون مختلفين ولن يظلو مختلفين في البواعث التي كونت التاريخ الإنساني . فتهم من يقول بأثر البيئة الاجتماعية ، ومنهم من يقول بأثر البيئة الطبيعية ، ومنهم من يرد أسباب التاريخ إلى العوامل الاقتصادية ، ومنهم من يرجعها إلى المؤثرات النفسية . وكل فرقه من هذه الفرق وكثير غيرها قد سبقت إلى كتابة التاريخ منتجة متعارها الخلاص ، متبعه طريقها ومبدأها .

ان آخر رأى ذاع في البواعث التي أحدثت التاريخ الانساني كان رأى العلامة « بنجامين كد » الكاتب الاجتماعي الأشهر . ورأيه أن المخور الذي تدور حوله دائرة التاريخ الانساني ، بل مظهر التاريخ البشري الوحيد ، ينحصر في موقعة كبيرة وشجار دائم قامت به الجماعات انتقاماً لأن شخص عقليتها وقوتها الاستنتاجية لقوتها الشعورية . ذلك لطبيعة في الجماعة لن تنفك عنها . طبيعة شخص الجماعة داعماً لقوة الشعور دون قوة العقل ، وأن تلك الحروب التي مزجت دم الإنسانية الذي يمحض الرى ، وتلك الثورات المدنية والاجتماعية ، ليست سوى نتاج من تأثير تلك الطبيعة . فالاتقان والتفضيل والكراءة والصعب للجنس والمعتقد ، مظاهر لن تجد لها في الأفراد من أثر في تحطيم بناء مدنى أو قيام حالة من حالات العمران . ولكنك ترى أن للجماعة من مظاهر انماض وع禄 هذه البواعث ما كان سبباً في قيام الحروب والثورات على مدى الازمان .

غير أنك تجد أن على الاجتماع والسيكولوجيا ، وهو الدعامة إن الوحيدةتان لهذه الطريقة ، لم يتقييد النظر فيها بعد بقيود علمية ثابتة . ولازال موضوعها رهن التغيير والتبديل ، واختلاف الآراء وتناقضها في مضلات هذين الفرعين لا يقاوم بها اختلافها وتناقضها في أي فرع من فروع المعرفة الحديثة ، اللهم إلا في قليل من الآداب التي يتسع فيها مجال الخيال ، وتناقض في النظر فيها عقول الباحثين ، وتحتفل فيها وجوه البحث ، باختلاف الناس .

ولقد عجزت كل العلوم وفروع المعرفة برمتهما حتى اليوم عن وضع حد فاصل لعلاقة الفرد بالمجتمع ، ولم يستبين الباحثون قياساً محكماً يضبط في نظرهم هذه العلاقة ، وسيبقى اصطلاح « الفرد المستقل » اصطلاحاً عاملاً ، بل مظهراً من مظاهر الالبس والابهام ، اى لم يكن في ذاته خطأ محسناً لا يقوم له في الطبيعة الاجتماعية مثال . كذلك اذا نظرت في اصطلاح « التطور الاجتماعي » وتساءلت ما هو التطور الاجتماعي العام ؟ فإن ذلك الاصطلاح لم يكشف له العلم عن قانون محدود ، ولم يعرف الباحثون في الماضي ما يمكن أن يكون مقياساً تقاس عليه الظروف والحالات التي يتشكل فيها التطور ، ويتكون بتشكيله التاريخ الانساني ، ولم

يفصل العلم عن تلك الامثلية التي تسوق الجماعات الى التغير والاختلاف عن حالاتها الأولى، فتدفع بها الى الرق أو تبعث بها الى حضيض التدهور والانحلال. وما دامت العلاقة بين الفرد والمجموع لم تعرف وكذلك الامثلية التي تسوق الجماعات الى الترقى أو الانحطاط ، أو علاقة الجماعات الخاصة بمجموع الكل الاجتماعي ، فكيف يخطر على عقل بشر أن العلم الانساني ، وهو على ماترى من النقص والتخامل ، في مستطاعه أن يضع للتاريخ قواعد ثابتة كقواعد الرياضيات ؟ ما ام النظر في الاجتماع لم يصبح بعد علما يقينيا صحيحا ، وهو دعامة الطريقة العلمية في بحث التاريخ ؟ وكيف بعد هذا يتصور انسان أن التاريخ علم ؟

ظل القول بأن التاريخ فرع من الآداب مشذ زمان « زونوفون » و « هيرودوت » و « بلوتارك » و « ليفي » الى « غيبون » و « ما كولي » و « ميشلبيه » ولقد نجح « سيدس » و « سيللي » الطريقة الوصفية في كتابة تواريختهما رغم نزعتهما الى الطريقة العلمية التي دعوا اليها زمانا . أما « السوربون » اليوم فيمثل الرأى العلمي يوحى اليه الأستاذ « برغون » بذلك الوحي ؟ محاولا وضع حدود لمسألة لا حدود لها في الواقع

ولقد ذهب الاورد « ما كولى » وهو أكبير مؤرخي الانجلترا في القرن التاسع عشر مذهبها خاصاً فقال ان التاريخ ليس الا صفحات من الزمان تتعاقب عليها صور الجماعات بما فيها من اثر العلم والادب والانفعالات والمؤثرات الطبيعية والنفسية والاقتصادية والجغرافية ، كالمؤشر الذي تراه في صفحة السماء يوماً يستحيل عليك أن تراه بذاته مرة أخرى بما فيه من اختلاف الصور والألوان والأشكال والتعابيرات المتعاقبة . من هنا نجد أن أهل الشهادة لحوادث التاريخ كأهل الشهاد لمناظر الطبيعة ، ان رأوها وتناولوها بوصف وأخذت عنهم ذلك الواسف او تقييت عليهم ذلك الصورة لتقيس عليها او ل تستفتح منها او لتقارنها بغيرها من الصور التي قمع تحت حمل ، فانك ابداً تنظر بنظار غير نظرك ، وتنعكس على لوحة نفسك صور انفعالات وبواعث وعواطف قد تشعر

بما ينافضها تماماً لو أذكَّ نظرت إليها بعينِ فسادٍ وتحت تأثير مشاعرك
وانفعالاتك الخاصة

وإذا اعتبرنا التاريخ صورة فيجب علينا أن نعتبر المؤرخ مصوراًًا فقط
ريشه لأهل زمانه الصور التي تعكس على لوح نفسه من ممارسته لحوادث الأزمان
الظاهرة ، تلك الأزمان التي لن نعرف من حقائقها ، الا بقدر ما أثرت حوادثها في
أنفس المؤرخين فيها . فالمؤرخ إنما يستمد من خيال غيره ، ومن انفعالات غيره
ومشاعر غيره ؛ ليستخرج صورة جديدة تستحيل إليها نفسه ، ويكون مقدار
خطئها أو صوابها راجع إلى مقدار قربها أو بعدها من حالات العصر الذي يؤرخ
فيه ؛ وحالات العصر الذي يؤرخ فيه منقوله إليه بروتها عن غيره ، وصحة التقليل
أو خطأه راجع إلى صحة نظر الذين صوروا ذلك العصر أو خطائهم . ومن هنا
لا تستطيع أن تضم للتاريخ مقياساً تقيس عليه حقائق الأزمان الماضية وتتنبأ
بها عن المستقبل ؛ اعتماداً على ظروف حاضرة ، إذا وعيت هذه الاعتبارات في
مجموعها .

يقول « جوته » — « إن التاريخ يجب أن يعاد تدوينه والنظر فيه من
حين إلى آخر ، لأن حقائق كثيرة تكون قد عرفت على مر الأيام ، بل لأن
أوجهها من النظر قد تظهر في أفق البحث العقلي ؛ ولأن المعاصرين الذين هم ذروة
ضلوع كبير في تقدم عصورهم وارتفاعها ، يساقون دائماً إلى عاليات ينتهيون بها إلى
حيث تصبح ذات صبغة يقتدر بها على تدبر الماضي والحكم عليه بصورة لم تكن
معروفة من قبل » .

ومن طريق النظر في فكرة « جوته » في التاريخ ساد الرأى عند المؤرخين
 بأن القول بأن التاريخ فرع من العلوم الاستقرائية مسألة غامضة ب晦مة . والحقيقة
أن أصحاب ذلك القول لم يقيموا من حجة على صحة رأيهم ، فتخلصوا من
موقفهم بالقول بأن التاريخ فرع من العلوم الاستقرائية باعتبار الموضوع ، وفن
باعتبار الذاتية . ولقد رد على هؤلاء رأيهم هذا بأن التاريخ إن اعتبر علماً باعتبار

الموضوع فانما يصبح اجتماعاً صرفاً ليس للتاريخ فيه من أثر ، اللهم إلا علاقة المستمد من المستمد منه .

ولقد نقد الاستاذ « ما كولي تريفيليان » وهو خبير من أرفع في نهضة ايطاليا الحديثة ، رأى الذين يذهبون مذهب أن التاريخ علم يقيني فقال في ماهية التاريخ وفائدة في مقالة عنوانها « كليو » Clio أي آلة التاريخ قال :

« ان ميزة التاريخ التي لا ينكرها أحد تتحضر في تدريب العقل ليصل الى درجة يقتدر بها على ادراك المسائل السياسية اذ راكها صحيحاً . ولكن هذه الميزة لا تتناول التلبوه عن المتقبل . فلا يمكن للتاريخ منشأ أن يهدنا بمجموعة من السنن العامة يصبح تطبيقها في كل عصر ليسترشد بها السياسيون . ولا يستطيع التاريخ أن يظهر لنا من طريق المقارنة التاريخية من من المتخاطفين كان في جانب الحق في أية مسألة من المسائل العامة . ولكن ماهية التاريخ تتحضر في شيء أبعد من ذلك شأنها وخطراً وهي تدريب عقلية الانسان على معالجة المسائل العامة وفهمها ومشاركة بقية الامم في شعورها . فان المعلومات التي يهدنا بها التاريخ لا قيمة لها في ذاتها مالم تتحقق فيها حالة فكرية جديدة . فان فائدة تاريخ « ليكي » Leckey في ايرلاندا لا ينحصر في أنه دون في كتاب واحد تفاصيل المذايق العديدة وحوادث القتل والتفضيع ، بل أنه أحدث فيها حاسة بالعطاف والشعور بالخجل ، وساعد على ادراك الحقيقة التي تقضي بأن ذنوب الآباء تتدنى الى الابناء والى الاجيال التي تشب على الكراهةية (١) — فهو لم يبرهن على منع الحكم الذاتي لايرلاندا من حيث هو خطأ أم صواب ، بل درب عقول أنصار الاتحاد مع انجلترا وانصار الحكم الذاتي لايرلاندا ، على ادراك المسألة الابيرلاندية وغيرها من المسائل ادراكاً صحيحاً » .

— ١ — يشير الى المحكمة المرسومة في التوراة اذ تقول : « لانى الرب آلهك آله فيبور افتقد ذنوب الآباء من الابناء في الجبيل الثالث والرابع من بيته ، وأحسن احسانا الى الوف من محبي وحافظي وصابائي » .

نُم أرْدَفَ المؤرخُ بِهذا القول بالكلام في مسألة أخرى أثبتت بها أن التارِيخ لا يمكن أن يستنتج قوانين عامة من الأسباب والمسببات كالعلوم الطبيعية مثلاً : قال :

« وما زالت المحاولات التي ترمي إلى استنتاج الأسباب والنتائج التي تنطبق على حياة الإنسان وحالاته السياسية والتي تذكر وتكرر حدوث هذه الأسباب معدومة الجدوى . فإذا استطعنا مثلاً إقامة البرهان العلمي ثابت على قانون الجاذبية تمذر علينا ذلك في البحث التارِيحي ، كما لو أردنا مثلاً أن ثبت أن المجتمعات تنتج الثورات داءماً . وهو ما لا يمكن إقامة البرهان على صحته . بل إن عكس ذلك صحيح في جملة حوادث يستنتج منها أن المجتمعات تنتج خصوصاً واستسلاماً ومذلة . من هنا لا يمكن الفصل بين أية حادثة من حوادث التارِيخ وبين ما يحيط بها من الظروف إذا ما أردنا أن نستوضح قانوناً عاماً يمكن تطبيقه على كل ظرف . لأن الحادثة التارِيحيـة ليست سوى مجموعة من الظروف لا يمكن أن تحدث بظروفها مرة أخرى » . نُم قال الكاتب تمهكـاً — « وليس لأحد هذه القدرة إلا السياسيـين الذين يزخرـون خطـبـهم بالحجـج والدلـائل التارـيـحـية . »

من هنا نعتقد أن التارِيخ فن من فنون الأدب لا يصبح علماً ثابتاً إلا بعد أن يكتشف المؤرخون الذين يذهبون إلى النهج العلمي في التارِيخ عن الأسباب التي ساقت الإنسان من تجاهله الفطري إلى تناقضه الاجتماعي ، وعن السنن والقواعد التي تحدد علاقة الفرد بالمجتمع الذي يتبعه ، وعلاقة ذلك المجتمع بالكل الاجتماعي ويفصحوا عن حـقائق التـطـور الـاجـتمـاعـي وضـواـيـطـه ، والـانـعـمالـاتـ وـبـوـاعـتهاـ ، والـشـاعـرـ وـتشـعـبـ مـناـجـيهـاـ ، حتى تـصـبحـ قـوـاعـدـهـ التـارـيـحـيـةـ كـقـوـاعـدـ عـلـومـ الـحـيـوانـ وـالـنبـاتـ وـالـتـكـوـنـ العـضـوـيـ ، مـبـقـيـةـ عـلـىـ مـنـ ثـابـتـةـ لـاتـغـيرـ وـلـاتـبدلـ (١) .

(١) نشرت في مجلة المقطوف بالعدد الأول من المجلد الثاني والستين - يسأير سنة ١٩٢٣ .

٢- الناتج من الموجهة الوصفية

- ١ -

* *

هل تعرف كيف نشأت في وسط هذه البيئة الاجتماعية التي تحكم في أفكارك ومشاررك الحكم كله؟ وهل تقصد من سبب يجعل خصوصك لحكم البيئة التي نشأت وربت فيها تماماً كاملاً، في حين أن ذلك طالما زرع بك إلى الثورة ضد النظام القائم من حولك؟ وهل تعرفي من سبب طبيعي ترجع إليه إذا ما حاولت أن تحلل حقيقة ذلك المراد القائم في دخيلة نفسك بين ما يوحى إليك به عقلك، وبين ما تقره عليه مشاررك؟ إذا كنت في حيرة من أمرك إزاء هذا كله فارجع إلى جزائر البحار النائية، إلى جزائر «ناهيفي» أو «فرناندو نورونها» أو جزائر «أرض النار» وطف بمجاهيل تلك البقاع التي لم يشع فيها المدنية شعاع، ولم يرسل إليها العلم بخيط من خيوطه المضيئة منذ أن انفصلت الأرض عن بيته النظام الشمسي لتدور حول فلكها المرسوم. هنالك وبين عثائر التوحشين، تنس ييدك حقيقة ما يعني الطبيعيون «بالوراثة الطبيعية»، والتقاليد التي خرج بها الإنسان من ماضيه المشحون بما تعرف وهو ضئيل تافه، وبما لا تعرف، وهو تيه موحش تعجز خيالتك عن أن تدرك طرفاً من أطراقه، إلا قليلاً.

على أن أخص ما تقع عليه مما يحيط بك من حقائق الحياة الإنسانية في فطرتها الأولى، خصوصها خصوصاً أعمى لحكم الغيب دون حكم الشهادة. تحف بك حياة شاعرة لا غير، ولن تقع على أثر من آثار الحياة العاقلة التي تسكن لحكم المنطق ولا تتجارى العواطف وقواسير الطبيعة البشرية. وأبلغ ما يأخذ بروحك في تلك الحياة، أفك قلني نفسك محظوظاً بعالم من الأرواح فيه جمال، وفيه وحشة. فالصخور القائمة من حولك؛ والأشجار الخالقة بك، والماء والسماء، والدواب والماء، بل أنت نفسك، عبارة عن أرواح تتغایل إليك في سيرك وضميرك في يومك وحياتك؛ في غدوتك وروحتك، متحركة في ماضيك ومستقبلك،

مؤثرة في شرك وعذنك ؛ وعلى الملة يخيل إليك أنك روح سيرة في وسط عالم من الأرواح ، منفصل عن عالم المادة .

ولا يسعن إلى حسمك أنك ثمرة مباشرة لمدنية القرن العشرين . فإن ما فيك من أثر الماضي ؟ من أثر آباءك في العصور الأولى أكثراً مما فيك من أثر المدنية الحديثة . فأنت ابن الذين اعتقدو بـ تعدد الآلهة ؟ بل ابن الذين عبدوا الأحجار والاصنام والحيوان والنبات ، وقدسوا الوهم وأماتوا العقل ، ومشوا مع الخيم والآمال ، وبنوا حكم القياس المنطقي . فيك من أثر تلك البيئة أصناف ماقيل من أثر النطاق في الفلسفة ، والتوجيد في الدين . بل جل ما يدينك وبين آباءك من فرق أنك اجتازت دوراً لا يزال أوائل المستوحيشون في جزائهم النائي عنواناً عليه في الزمان الحاضر . فلذا نفرت بذلك من أبناء القرن العشرين ، قرن العلم والمدنية ، فلا تنسى ذلك الماضي لـ تتحذى القياس عليه ببراماً تستضئ به في ظلمات بعذنك في تاريخ النوع الذي أنت تابع لأحدى سلالاته ، وانتد كرداً ما أنه من الأولى بذلك أن تقول « كان آباؤي » بدل أن تقول « كان الأولون » .

في عصر من تلك العصور التي قطعتها الإنسانية في شوطها نحو المدنية الحديثة ، كان المعتقد أن الازمات التي أحاطت بالشعوب ؛ لا بل كل ماحف بالأفراد من مطاليب الحياة وقوامها ؛ راجع إلى فعل ارادة علوية تفعل في الجزيئات فعلها في الكائنات ؛ وأن كل لبيانات النوع الإنساني خاصة لتأثير قوة من قوى الغيب أو ما يسمونه ماوراء الطبيعة ، تتحكم في كل دورة من دورات الحياة ، مهما ضئول أو عظم شأنها .

هذا لم يشعر العقل الإنساني بمحاجة ماسة تضطره لأن يستكشف سر العلاقة الكائنة بين الماضي والحاضر ؛ ليربط بينهما بسلسلة منظومة من السبييات الطبيعية . بل أخلد لـ حكم الطبيعة والزمان ، فظل العقل لغواً طوال تلك الأعصر التي نزلت فيها الإنسانية على حكم المشاعر وحدها . لهذا تجد أن التاريخ لم يعن بشيء إذ ذلك عناته بأقوال مجموعة من الأفراد ، والإشادة بذلك لغيف من الناس بروزوا من بين الصنوف المتراصة ، وحكمت المشاهر بأنهم ظل من خلال السماء

فوق الأرض ، وأنهم المنفذون لما يريد القضاء ولما يملي القدر ، في تلك المجموع التي استنامت لحكم المعتقد الثابت ، حتى سليمهم ذلك المعتقد صبغة الإيجاب فظلو على السلب عاً كفين ؟ غرقى في السبات حول تلك الألس التي شيد عليها صرح المجتمع البشري .

لما أن اقضى ذلك العصر بما فيه من بواعث التخييل ؛ وبما كان فيه من أوجه الجمال ، ترونه بمحبيات القوة الشاعرة وحدها ؛ وآمنت كشف العقل أن موجات الحوادث الإنسانية التي طمت على الأزمان الأولى نظاماً أشبه بنظام سير الأجرام في أفلالها ، وأن الشعوب التي تطفو على وجه الحياة ؛ والشعوب التي تبتلعها الحوادث الاجتماعية فتختهر في جوف الزمان ، هي بذاتها مظاهر من مظاهر الحياة وحقيقة من حقائقها الكثيرة ، بيد أنها تمت بأصالها إلى أبد الأزمان ايضالاً في أحشاء الدهور ، محوطة بآثار ما فيها من طبيعة الحركة ، وفطرة التقدم ، ود الواقع الارتفاع . هنا لك شق التاريخ لنفسه في حياة الجماعات سيملا بكرأ ، وتوجه المعلم سلطاناً مسيطراً على ناحية من نواحي المنفعة المحققة التي يقصدها الإنسان في هذه الحياة الدنيا . وهنا لك نبذ التاريخ طريقه المكوف على الكلام في دسائس الامراء وذوى المطامع من أهل الجاه ، وترك القيس في معبده يحاول أن يفسد السياسة بالدين ، وأن يفسد الدين بالسياسة ؛ وأهمل حاشيات الملوك ومناقساتها ، وما حكمات قواد الجيوش ومناظراتهم ، وعدد الى تدوين أوجه الحركة والنظام الذي يفيض به نهر الحياة الإنسانية ، منصباً في ذلك المنحدر الذي طالما طفت فوقه الملوك والامراء على مدى العصور ؛ وهم أشبه الاشياء بفضلات الطشيم المتناشرة ؛ اذ تتلاعب بها أمواج يم ثائر أدركه المد في ليتل اشتدت حملته ؛ واعتكر ظلامه .

قد تقول غير هذا . قد تقول إن تعليل حوادث الحياة الإنسانية إذا أخذ يبتعد شيئاً فشيئاً عن فكرة تدخل الإرادة العلوية في جزئيات الحياة وكلياتها معاً ، بعد أن عد الناس الى تعليل الظاهرات بالأسباب الطبيعية ، رجع العقل بعن البحث وراء المصادر التي تحرك الحوادث ، الى البحث في الأسباب التي

كوفت الجماعات الإنسانية . وهذا أخذ التاريخ على انه قاعدة ثابتة لا يستطيع باحث أن يلجاً إلى غيرها من ضروب المعرف الإنسانية ، إذا ما أزمع أن يفه شيئاً من طبيعة الحوادث الحاضرة ، أو أن يستكشف ناموساً يستهدى به إن هو أراد أن يتدرّب المستقبل .

نظر في التاريخ تلك النظرة . نظر اليه بتلك العين التي ينظر بها الجيولوجي إلى بقايا الحفريات المستحقرة ليتخذ منها حلقات وسطى تربط بين الانواع المختلفة ، فان المؤرخين طالما حاولوا باستعمالهم في دراسة الحالات العامة التي قامت في كل عصر من العصور ، أن يستشفوا حقيقة البواعث والأسباب التي مكنتهم من اكتفاء المؤشرات أو الأسباب التي تربط بين حوادث عصر «حاضر» بأبعد الحوادث وقوعاً في أحداث التاريخ الانساني .

استمكن هذا التصور من عقول الباحثين استكماناً ، وتغلغل في عقول الناس ، حتى أن كل عقيدة ، أو مذهب ، أو نظام مدنى أو اجتماعى ، بل الفكريات الطافية على سطح الحياة اليومية ، قد لقي جماعها من الانصار فئة حاولت أن تستكشف في تاريخها من الحالات ما يربطها بمحادثات وقت خلل أبعد العصور إيقاعاً في صميم القرون الأولى ، أو بحادث اجتماعية ، أو تصور من التصورات ، أو بعبد أو مذهب فلسفى ، أو بأسطورة من أساطير الأولين

في ذلك ترعة من نزعات الفكر . أما المذاهب الفلسفية ، والمبادئ الدينية، فشرع في حكم تلك الترعة . فانك إذ ترى أن أصحاب المذهب الكاثوليكي في أوروبا يعودون بآياتهم إلى مخلفات الازمان الأولى التي اینعت فيها النصرانية ، لا بل إلى عصور الوثنية ؛ ليستمدوا منها براهين وأدلة تويد عجائبهم وتنصر مذهبهم في الدين ؟ وإذ تلقي أن البروتستانت يرجعون إلى مثاليات الاغريق ، بل إلى سياسيات «بروكابز» وتعاليم «ارسطو» و«سocrates» ومبادئ «سولون» لينقضوا فكرة نظرائهم في المقيدة ، وإذا تجد من جهة أخرى أن الراديكاليين يحاولون أن يقطعوا شوط الارتفاع قفزاً ، على الصد من كل تجاهس في نظام العابيعة ، تأييداً لوجهة نظرهم في الحياة ، وأن الرجعيين ،

باعتقادهم أن مدنية العصور الأولى أقرب إلى ناهج الفطرة من مدنية العصور الحاضرة، يعملون جدهم ليصلوا تيار التقدم راجعين بالآفكار والمذاهب والمعتقدات إلى أوابد العصور الغابرة، على النقيض من سنن النشوء ونوميس الارتفاع، لا تستطيع إلا أن تحكم بأن هؤلاء جميعاً إنما يساقون في طريقهم سوقة يحتضن حكم الطبيعة ونوميس الحياة. فيجهدون أنفسهم ويفنون عقولهم، ليثبتوا أن لتصوراتهم ومعتقداتهم علاقة وصلة « بالماضي » الذي تقدسه المنشاعر. وإن حكم صدر العقل، كل هذا ليبرروا ادعائهم بأن معتقدهم وشرعهم أحق بالحياة والبقاء في الزمان « الحاضر ».

ولماذا تضر استشهادنا على ذلك بزعماء المذهب الكاثوليكي، أو قادة الكنيسة البروتستانتية وحدهم؟ ولا يُؤْى من الأسباب تضرر الكلام على ازاديكياليين أو الرجعيين أو أية فئة من فئات الفلسفة أو المقادير؟ ونعني حفظة الكرمي البابوي في قصر الفاتيكان، أو جباررة الملوك والقياصرة فوق عروشهم الرهيبة؟ من حكم تلك النزعة التي تصور أكثر ما في التاريخ من حوادث؟ لم ترالي بابوات روما وملوك الدولات العظمى كيف نزلوا عما كانوا يدهون من استمداد سلطتهم وقوتهم من الله، وكيف رجعوا عن الدعوى بأن أرادتهم مستمددة من الارادة القدسية؟ فترامم وقد نزلوا على حكم الزمان وساواوا بين أنفسهم والدماء، فلم يجدوا من مبرر يبررون به وجودهم، بعد أن تقوضت أركان حقوقهم الموهومة إلا أن يلحوظوا إلى ذكرى ما كان لوجودهم من أثر في قيام المدنيات وارتفاع الشعوب؟ وأنهم كانوا القوامين على الشرف الوطني من أن تبعث به الأيدي الأجنبية وأنهم كانوا حفظة الآداب، ومخزنة المصالح القومية، وأنهم كانوا أول الآخذين بيد البلاغة والفن، وأنهم أول من عمل على سعادة الجماهير. إلى غير ذلك مما يرويه التاريخ؟

تجده من هذا عاملاً أن الملوك ورؤساء الدين أصبح حكمهم إزاء التاريخ حكم أصحاب المذاهب والمعتقدات؛ إذ يحاولون أن يتحذوا من « الماضي » ونافق يرزقون بها « الحاضر » ويزكرون بما فيها من الأدلة والبراهين.

وقد تعجز تلك الترجمة التي صورت التاريخ على هذه الصورة عن أن تجد من الفكريات والنظريات ما يتويد بها . فكما أن التقاليد التي ورثها الفرد عن آباءه الأولين ، وطريقة التربية التي خضع لسلطانها ، والحوادث التي اتت به في الحياة ، وبجمل الظروف والمؤثرات التي كونته ، لا بد من أن ترك أثراً باورياً في أخلاقه ، وتحتاج دليلاً على مافيها من عزة وشرف في « حاضره » ، كذلك الحال في السوابق التاريخية التي وقعت في الحياة العامة والافكار ، قد يمكن أن تتخذ برهاناً من « الماضي » تبرر به الحالات « الحاضرة »

غير أن هذه السوابق التاريخية إذا تحدثت على أنها أساسية موقعاً بصفتها وقوتها ، وأن دلالتها على الاشياء والحوادث ثابتة لا مبدل لها ، فتعتمد كل سابقة منها إلى أن تثبت ، بحكم العقل ونزعه البحث ، أنها ذات الاتر الاول في إبراز الاسباب التي ساقت إلى وقوع حوادث الازمان الغارقة ، فانا لا أثبت أن نشر بأن تلك الشبكة المترابطة التي تنسجها السوابق التاريخية ، متنافرة الأجزاء ، تنافراً لا يعزز الادعاء بأن دلالتها على الاشياء والحوادث ثابتة ، وأن الباطل ونزاعات المشاعر لن تأتيها من بين يديها ولا من خلفها .

وقد نسوق لهذا الحكم عينه على أولاء من فلاسفة المؤرخين الذين يتجاوزون أن يعزوا السبب في نشوء الجماعات الإنسانية إلى فعل مؤثر بعينه من المؤثرات العامة ، كتأثير الطقس أو الفواعل الجوية ، أو البيئة الطبيعية ، أو مبدأ بقاء القوة في نظام الكون المادي ، إلى غير ذلك

إن « كارليل » أكثر الباحثين استهجاناً في حقيقة الفكر ، وأشد الكاتبين تبياناً لمسؤولية المعرفة الإنسانية ، قد نصح لكل المؤرخين أن ينصرفوا عن كل محاولة يراد بها إثبات أن نشوء الجماعات الإنسانية راجع إلى فعل مؤثر بذاته في مؤثرات الكون أو الحياة ، وأن الأجلد بالمؤرخ أن يبرز صورة واضحة بطلية تتصدر أو الحادث الذي يؤرخ فيه يستخرج منه علة أو عبرة تفتح نفطاً ملدياً في العلائق ، لأن ذلك في رأى « كارليل » أولى بالمؤرخ من أن يظن ، ومن ثم يتصور أو يعتقد ، أنه بتعليق نشوء الاجتماع استناداً على مبدأ من مبادئ الكون ، وقد

بلغ الى أبعد أغوار الطبيعة ، من حين أن المعرفة الإنسانية ، مقيدة بأسرار الغيب والمحظوظ ، ليست إلا كغليضة طافية على وجه بحر ماتيلغ له من قرار . غير أن «كارليل» مع هذا الاعتقاد يحتم على كل الباحثين أن ينزعوا الى البحث في «الماضى» اذ يقول :

«إن الماضى عبارة عن نوع المعرفة الفياض الذى لانستطيع بدون أن نترشد بضيائه ؛ متعمدين أو مدفوعين إليه بحكم الفطرة ، أن تدبر الحاضر أو نحدث عن المستقبل » .

على هذه واسطأداً على فكرة «كارليل» فريد أن ثبت أن للتاريخ ناحيتين لكل منها كفاءة عقلية خاصة تعود إليها ، فان اعتبار التاريخ على أنه مجرد رواية للحوادث ، أصبح راجحاً إلى كفاءة الوصف في العقلية الإنسانية . وان أخذ التاريخ على أنه تفسير فلسفى للحوادث ، أصبح عائداً إلى كفاءة التأمل .

من هنا تستطرد الى الكلام من كلتا الناحيتين لنفصل بينهما ، ولنعرف أنوكل من الناحيتين ؛ ناحية الوصف وناحية التأمل في التاريخ ، في ارشاد الاجيال الحاضرة أو اكتناء خفايا المستقبل

* * *

— ٣ —

نبشت الابحاث التاريخية رموز الماضى البائد ؛ وخرجت منها بأجزاء متواترة وبقايا من ثراث الاولين ، واقامتها أمام أعيننا كهيكل حفرى من هيكل الحيوانات البائدة . وقعت على ذلك الهيكل المقدس عين الحكم فأصاب حكمه ورأه غير العالم فأقاد علماً ، وتناوله خيال الشاعر فصاغ بياناً وسحراً واستوعبه الفنان فرأب به من صدوع الفن ما تطاولت اليه الأيام فقصلت منه العرى .

لم تكتفى لنا تلك الابحاث عن صور الحوادث المقطوعى المنسابة في جوف الازمان افسياط النساء المادىء في مجراه ، ولم تقتصر على الكشف عن كوارث الحياة المندفعة في سراء الصدور اندفاع الشهب والنیازك خلال تلك الاجيال لا غير ، بل أبانت لنا فوق ذلك عن حقيقة الحياة السياسية والشاعر

الدينية والبرئات الاجتماعية ومؤثراتها وأسبابها ونتائجها التي أخذت بخناق الشعوب المختلفة والقبائل المتباينة . كل هذا تناولته أقلام المؤرخين . فخطت به على لوح الحياة الحديثة سطوراً خالدة من آيات الحياة البائدة ، فامتنزج كثير من الماضي بقليل من الحاضر ، وترامي الشعاع الذي ولده ذلك المزيج إلى شعب المستقبل ومازده ، فأزاح عن بعض نواحيها ما كان يكتنفها خلال الأجيال الأولى من ظلام .

وصلت الابحاث التاريخية بين الماضي والحاضر بحلقات استكشافها المؤرخون حتى أصبحت سلسلة الحوادث التاريخية محبوكة على الزمان التاريخي محبيطة بكثير من دقائقه بله تفاصيله . أثبتت لنا تلك الابحاث عن صور الماضي فارتنا دولات الشرق تبرز عظيمة فتية ، مزودة بمبادرات النشوء والارتفاع ، أو توارى وراء حجب الغريب ، وتغيب في جوف الحوادث ، مكتفة بعوامل السقوط والفساد ، فتنتمل لنا هيما كلها المشتركة وقد طاولت النكبات عظمة وقوع آفة ، أو تلوح لنا هابطة إلى الخضيض ذلا واستكانة آونة أخرى . وهي بين بين هذا وهذا أشبه الأشياء بأرواح متمردة أصيابها من الجن ، أو خيالات جباررة أخذتهم العزة بلاشم ، وهم في صراع ل بكل منهم فيه نوبة من الغابة والاندحار ، فلن تستبين في أمرهم شيئاً الاحدسا ، كما تستبين الاشباح استباق غشاوة وكلال ؛ إذ تخايل البليث في آخر الافق الأوسع ، عند تنفس الفجر ، وقد شابته ظلة الليل ببعض أدفاسها

أرتنا تلك الابحاث بلاد فارس وقد عقدت على تاجها الوجهة الاتصاف ، ممتعية صهوة العزة والقوة ، متربعة خطأ ملوكيها المستبدبن بأمرها يقودونها من نصر إلى نصر ، فكانت كثؤبة من الليل الحالك ناءت بكل كالها على الغرب وأرخت بسدها على شرق البحر الاييفن المتوسط ، فشاربت جزائر اليونان . بشائبة من القوة فرع لها أبناء الاغريق فزعوا بعثتها في نفسهم مخاطر الفزع والاجني ، وعمّل الذلة في الاندحار بعد العزة في شرف الحرية ، فدبوا تحت قدمي جبار فارس وجندوه دبيب الماء تحت قواعد الجبال الراسية ، فلا يلبث أن يردها كثيبة مهلا.

اُتَّلِبُ الْأَغْرِيقُ بِفَرَغِهِمُ الْوَطَنِيَّةُ أُمَّةٌ قُوَّيَّةٌ فَتَّيَّةٌ مُوفَورَةُ الْحَيَاةِ ، فَرَدَتْ
سَبَبَدُ الشَّرْقَ عَنْ جَهَانِ الْغَربِ ، وَكَانَ الْفَرَغُ قَدْ نَبَّهَ فِيهِمْ مَا أَخْفَتَهُ أَجْيَالُ
الدَّعَهُ وَالظَّائِنَةِ مِنْ صَفَاتِ الْقُوَّةِ وَالتَّنَاهِرِ عَلَى الْحَيَاةِ . فَكَانَ عُلَمَاءُ الْيُونَانَ
وَفُلَابِيَّتَهَا وَشَعَرَاؤُهَا وَكُتَّابَهَا وَخُطَّابَهَا وَسَاسَتَهَا ، وَعَلَى الْجَمَّةِ مَدِينَتَهَا وَرِجَالَهَا
الَّذِينَ خَلُوا هَدَاةَ الْعَالَمِ وَمَبَثُ الْعِرْفَانِ خَمْسَةً وَعَشْرَينَ قَرْنَاهُ مِنَ الزَّمَانِ ، أَوْرَنَوا
الْمَدِينَةَ خَلَالَهَا تَرَائِيًّا مِنَ الْعِلْمِ ، وَتَمَادَّا مِنَ الْفَلَسْفَةِ وَالشِّعْرِ وَالسِّيَاسَةِ وَالْمُوسِيقِ وَالْفَنِّ ،
أَرْضَتِ النُّطُقَ وَالذُّوقَ خَلَالَ عَصُورِ التَّارِيْخِ بِرِمَتِهَا

تَتَعَاَدِلُ لَنَا مَدِينَةُ الْأَغْرِيقِ فِي إِيَانِ سَطْوَتِهَا فَتَمْثِيلُ لَنَا آدَابَ سَقْرَاطِ
وَرِوْحَانِيَّةَ أَفْلَامِهِنَّ وَمَنْعِلَقَ أَرْسَطَوَ وَسِيَاسَةَ سَولُونَ وَعَصْرِ بِرْكَلِيزِ ، حَتَّى إِذَا مَا
أَدْرَكَهَا الْإِقْسَامُ فِي الدَّاخِلِ مَقْرُونًا بِفَرَغِ الْفَرَغِ وَالْأَجْنبِيِّ مِنْ غَرْبِيِّ أُورُوبَا ،
تَتَخَيَّلُهَا ثَانِيَّةً ، فَإِذَا بِهَا كَتْلَةُ مَوَاتِ مِنَ الْأَنْفُسِ الْبَشَرِيَّةِ تَنْزَدِي فِي الظَّلَامِ
وَلَا تَلْبِثُ بَعْدَ أَنْ تَرَى ابْنَاءَ الْأَغْرِيقِ يَتَوَارَوْنَ وَرَاءَ الْأَفْقِ ؛ أَنْ تَشْرَقَ
أَمَانَةُ شَمْسِ مَقْدُونِيَّةِ الْفَتَاهَ ، بَارِزَةً مِنْ وَرَاءِ حَبْبِ الْغَيْبِ ، لِتَسْتَنِيرَ بِهِدِيَّهَا كُلَّ
بِلَادِ الْيُونَانَ وَلِنَخْضُمَ لَقَوْتَهَا وَسُلْطَانَهَا

لَقَدْ اسْتَجَمَّتْ مَقْدُونِيَّاتِ الْبَقَاءِ الْمُفْسَكَكَةُ مِنَ الْوَطَنِيَّةِ الْأَغْرِيقِيَّةِ وَسَاوِرَتْهَا
ذَكْرِيَّاتِ الْمَافِيِّ الْعَظِيمِ الْأَنْطَالِدَ ، خَرَكَتْ فِيهَا حَاسَةُ الدَّكَرِيِّ مِنَ الْقَوْمِيَّةِ وَهَرَةُ
الْوَطَنِيَّةِ ، مَا أَخْرَجَ أَبْنَاءَهَا عَنْ حَدُودِ الْغَربِ لِيَغْزِوا الشَّرْقَ ، فَفَرَّوْهُ حَتَّى
جَوْفَ الْهَنْدِ ، وَكَانُوا كَمَا قَدَّهُوا فِي غَرْبِهِمُ الْشَّرِقِيَّةِ خَطُولَةً ، تَحْطَمَتْ تَحْتَ أَقْدَامِهِمْ
الْنَّيْجَانَ وَثَلَّتْ الْمَرْوَشُ ؛ وَتَهَدَّمَتْ الْإِمْپِرَاطُورِيَّاتُ ، كَمَا تَهَارَ الْجَدَرَانَ الْمَتَدَاعِيَّةِ
أَمَامَ الْقَاسِ ، يَضُمُّهَا فِي أَصْوَطِهَا جَيَارُ قَوَى الْأَصْلَابِ .

غَيْرُ أَنَّا لَا نَبْلُتُ عَلَى ذَلِكَ بِرَهْمَةِ وَجِيَزةٍ حَتَّى تَنْقَعَ دَبِيبُ الْفَسَادِ يَدِيبُ فِي نَوَاحِيِّ
الْإِمْپِرَاطُورِيَّةِ الْمَقْدُونِيَّةِ وَيَقْتَابُهَا مِنَ الْعَوَالِمِ الْمُنْتَفِيَّةِ مَا يَحْفَرُ مِنْ تَحْتِ عَظِيمَهُ
الظَّاهِرَةِ هُوَةَ سَعْيَيْقَةٍ يَتَقْوَضُ فِي أَغْوَارِهَا بَنَاؤُهَا الْمَشْخُورُ ، فَيَتَنَاهِرُ أَجْزَاءُهُ وَقَعْدَاهُ
تَشَمَّلُ كُلَّ قَطْلَعَةٍ مِنْهَا بَقْيَلُ مِنَ الضَّوءِ الْمَوْرُوثُ عَنِ الشَّمْسِ الْمَخْطُومَةِ عَلَى صَبَّخَوْ

الزمان ، ثم تطفق منها الجذوة تلو الجذوة ، كنارات الرهان المتبعدين في روس الجبال المنقطعة عن العمران ، أن خبيث نارهم فلا وقد لها

في وسط تلك المعمدة السكري التي تحطمت فيها امبراطورية مقدونيا ، بين حلقة السيف البائرة ، وبريق الأسنة المشرعة ، وبين تلك الصبحة الكبرى التي أحدهما تقوض أركان تلك الامبراطورية ، وبين صيحات الوبيل والأسى التي بعثتها قوة التحليل في متانة التركيب ، تكشف لنا حجب الغيم عن « روما » تتحرك كلامفبيان الذي نقرأ أخباره في قصص السندباد ، بحمله البحر ، ويحمل فوق ظهره قارة برمها . يتحرك ذلك الامفبيان حركة المياه في بقعة من الأرض حزينة بحرودة صاء ، إن استظلت يوما بشيء يبعث في النفس من معنى شعري ، فهو السكون المطلق من كل الشوائب الا شائبة الحياة تدب في جسم رومولوس ؛ والا صفة الخنو في قلب الذئبة ، ترضعه ثديها وتعهده بالرباية ليبتلى روما العظيمة ، وتقوم عليها الامبراطورية الرومانية المطمى .

كما ارتعش « رومولوس » ثدي الذئبة فصار فتى أسس روما ، كذلك ارتعشت روما ثدي ايطاليا ، فترعرعت وشبست الى الفتوة ، وما زالت تكبر ويعتد سلطانها حتى تكون منها ذلك الامفبيان الذي أحاطت قوته بكل الامبراطوريات التي قامت وتحطمت خلال نشوئه من طور الطفولة الى طور النضج النام ، واستظلت بظلاله بلاد الفال وقرطاجنة ومصر وفارس ومقدونيا والاغريق واشورية وبابل وفينيقيه . بل إن شئت قتل الدنيا المعروفة في ذلك العهد ، تراحتت أسبابها لتكون امبراطورية واحدة ، هي الامبراطورية الرومانية

غير أن ذلك الامفبيان العظيم لم يبلغ منتهي قوته الا يدركه الكلال والنصب ، فتناوحت من حوله رياح الفساد ، وهبت عليه عواصف الانقسام الداخلي ، فأخذت أجزاءه تتخلل جزء بعد جزء ، حتى ادركه التخلخل والانهيار ، وما هي الا صيحة من صيحات الزمان ، وحركة من حركات الحدثان ؛ تبعثرها يد القدر في قلوب قبائل الشهال ، فتنقض على « روما » اقتصاص الصواعق فتتركها قاعا صحفيا لا ترى فيها عوجا ولا أمتا

انقلب في « روما » الخشونة والبساطة زخرفاً وتكلفاً . وارتدى الشجاعة اسقافاً ، والحرية استبداداً ، والبطولة أسلها أجوفاً لامسياتله ، وفككت بالخلال الأخلاق وفسادها كل الروابط الاجتماعية التي تقوم عليها الملك وتشيد الدول . وأى انحلال في الأخلاق أبشع صورة من انحلال الأخلاق الموروثة في المرأة ، سعادة المستقبل ؟ وعمر الأسرة ؟ وأى انحلال في أخلاق المرأة أشد إسفاقاً مما بلغه نساء روما في آخر عصور الأرض محلل ، حيث كن يمدون السنين بعمر الرجال الذين أحبيتهم وكن معهم على صلة ، أقل ما فيها من فساد أنها قلبت نظام الأسرة ، خللت روابطها وفضست عرها

لم يقف الأمر في فساد روما عند هذا الحد . بل إن الراهن المتبدل متوجه إلى أنه أرتد مشعوذآ يؤمن بالسحر والاشاطير . وتبدل روما من أبناءها الرومانيين بجموع من العبيد المحررين والأجراء الذين لم يكن فيهم من خلة ظاهرة الآخر إلا أنهم أكثر تشبهها بربات المجال منهم بالرجال . وأصبح الجيش ، وهو حافظ النظام في أول عصور المدينة الرومانية ، وحامي قمار روما العظيمة وأمبراطوريتها الكبرى ، آلة في يد كل من امتدت مطامعه إلى التسلط السياسي ، وكانت فيه مهارة لاستدرار وحي العواطف بالكلام . ففسد الأمر كله ، ونامت عوامل الفساد على العرش المشيد على عواتق العظام ، فدكته دكا ، بل نفته نفأ .

لقد مضينا في بحثنا حتى الآن نستورد صوراً يروى التاريخ من أمثالها العديد الوافر . أما وقد بلغنا هذا المبلغ . فانا نتساءل كا يتتساءل كل من أخذ من بحث التاريخ بتصنيب وضرب فيه بهم : أى أثر لهذه الصور وأمثالها بما يرويه التاريخ ونختمه لنا أقلام المؤرخين في الكشف عن ظلمات الحاضر ؟ أو البيان عن خباباً المستقبل ؟ على أن الفتن الغالب ليوحىلينا بأن الإجابة على هذا السؤال لن تكون إلا بالنظر في بضعة حقائق تاريخية تتناول الحاضر وعلاقته بالماضي والمستقبل ، لنعرف إلى أى حد تبلغ صور التاريخ من أثر في الكشف عن قضايا الزمان الحاضر ومشاكله ، وعن الصور التي تستجibil إليها في المستقبل .

فإن الحاضر عبارة عن صورة متحولة عن الصور التي تشكلت فيها الجماعات الإنسانية خلال الماضي؛ وليس المستقبل إلا صورة متحولة عن الصور التي نراها ونلمسها في الزمان الحاضر

إن «الحاضر» حلقة الوصل بين الماضي والمستقبل؛ ليظل أمامنا سراً عيناً واغراً وعراً، مالم نستعن على فهمه وتعرف طبيعته بعلميات فتمدها من الماضي. فإن أكثر الصور التي استحدثت إليها نفسية الجماعات في هذا الزمان ظهوراً وأشدّها أثراً في حياة الناس؛ كمعاهد الدين ونظمات القضاء والعسكرية والتعليم المدرسي؛ لتلوّح للذين لم يذلوا قسلاً من التقييف وأفراً؛ كاتلوا للاطفال والصبية، كأنها نظمات غرست في جوف الزمان. وتقابلت آسماها في صميم الأزل واللانهائي، تقلّل الشمس والكونكب والسيارات؛ وإن شئت فقل إنها في نظرهم مشاركة الكون الأوسع في نظامه قدماً وضريباً في أحشاء الدهور.

أما إذا عاد الإنسان إلى «الماضي» وألقى عليه نظرة تأمل، عرف لأول وهلة أن تصيب هذه النظمات من البقاء كنصيب الزمان المنحدر في جوف الأبد انحدار الماء في اليم اللامتناهي؛ وإن في طبيعتها التغير والزوال. لهذا يلقى في روعنا داعياً أن الزمان لا بد في أن ينتابها بالتغير والنشوء؛ وإن هذه النظمات لن تظل على وطيرة واحدة، بل إن الطبيعة لن تسع لها بالثبات؛ لأنها كما خرجت في الماضي من أفكار الناس ومشاعرهم وحالاتهم وتصوراتهم؟ فأنها تزول أو يضعف أثرها بنسبة ما ينتاب أفكار الناس ومشاعرهم وعواطفهم وحالاتهم وتصوراتهم؛ وما إلى ذلك؟ من التغير والاختلاف

وما التاريخ في حقيقة الواقع بشيء إلا تاج تلك الملائكة العقليّة التي تسوقنا إلى تبع آثار التغيرات التي خضعت لها النظمات الإنسانية منذ أول نشأتها وبدها إلى الوقت «الحاضر»، وبذلك نستطيع أن تدرك خططها وموتها من الفائمة الحقيقة في حالات الاجتماع الذي تكتنفنا أسبابه. ومن هذالطريق وحدها يعصم التاريخ من المظاهر الخداعية التي قد تسوقنا في طريق الضلال. ومن غير أن تستعين بالتاريخ يستعصي، لا بل يتعمّد علينا، أن تقضي بهمك

صحيح في النظمات القائمة من حولنا ، أهي سائرة في سبيل النماء والقوة ، أم متقدمة إلى حضيض الفساد والانحلال ؟ أهي قائمة على نفس الأسباب التي حللت الجماعات على تأسيسها وتشييد قواعدها ؟ أم أخذت تفقد من سلطتها شيئاً بزاول الأسباب التي ساقت إلى تكوينها في « الماضي » ؟

خذ لذلك مثلاً كنيسة الكنيسة . فإن سلطتها لا يزال مبسوطاً على ربع أوروبا وفودها قائم لم ينقض ، كما كان في أشد العصور البابوية إيماناً بالقوة واعتزازاً بالسطوة . فكيف إذن تقضى بأن المذهب الكاثوليكي آخذ بأسباب القوة أو متزد في سبيل الأضلال والضعف ، إذا لم تستعن على ذلك بتتبع تاريخ من كانت تسجد لخزنته الجبارية والقياصرة العظام . إلى ذلك العهد الذي قامت خلافه في وجهه أشداء أحاطوا بمعاهده إحاطة السوار بالمعصم ، وناذروا على سلطته الزمانية بقوة السلاح ، فلم يتركوه إلا بعد أن انزعوا منه آخر ما كان من السلطات السياسية . ثم أرجع إلى نظام الملكية . تجده لا يزال قائماً بكل ما كان له في الماضي من مظاهر الإبهة والعظمة ، وبقليل مما كان له من أثر في الحكم . فإذا أردنا أن نعرف إن كان هذا النظام لا يزال على ما كان من قوه وسطوة ؛ أم أنه آخذ في سبيل الزوال ؛ وجب علينا أن نرجع إلى تاريخه منذ قبض الملك على أعناء السلطة بمحكون بمحققى أرادتهم ووحي وجداتهم ، إلى الزمان الذي أخذت تنزع فيه امتيازات الملك درجة بعد درجة وحالاً بعد حال ، حتى أصبح نظام الملكية عبارة عن أسطورة قديمة تروى أخبارها في بعض البقاع ، وعن رمز يدل على آثار الماضي في بقاع آخر .

وكذلك الحال إذا رجعنا إلى نظام الاستوغرائيين ، النبلاء ورقة الشرف للقديم والمجد المؤثل ؛ لا يزالون في هذا العصر قابضين على الكثير مما كان لهم في الماضي من أمر في المجتمع والثروة والمجد الكبير ، ولا يزالون يكونون عصبة مستقلة الرأى في النظام الحكومي في بعض الأمم ، على أننا لا نستطيع أن نعرف بحقيقة موقفهم على الوجه الا كل ما لم نرجع إلى العصور الماضية ، وربى النبلاء يشاركون الملك في عروشهم والأمراء في سلطتهم وبعدم . ثم زمام

في العصر الحاضر يغضون الطرف عن كثير مما كان لهم، لئلا تغمرهم موجة الجماهير فتبتعهم في جوفها العميق.

ثم تأمل في عصرنا الحاضر، عصر الحرية الشعية بالسلام، المستندة إلى قوة الحديد والنار، وأجل طرفك في القارات الحس لتجد السنة الهمب كامنة في جوف المدافع، والافق يلمع بأسنة الحرب؛ والرحب على سمعته يكاد يضيق بوحدات الجيوش وفي القها التي لم يهد لها التاريخ مشيلاً. فكيف تعرف أن كانت العسكرية في الزمان «الحاضر» لا تزال آخذة في أسباب النماء والحياة، أمراجعة إلى الانحلال والفساد، إلا إذا استعانت على تفهم ذلك بتتبع تاريخها من شأوها إلى العصر الحاضر.

ولنرجع إلى الجماعات. فانا إذا نظرنا فيها خيلينا أن الناس لا يزالون مستعينين إلى عادات الخضوع والذلة، وأن الظاهر من أمرهم أنهم إلى الاستكانة أقرب منهم إلى العمل على نيل حرثاتهم. ولكننا إذا عدنا إلى التاريخ وتبعنا أثر التطور الاجتماعي منذ سيقت الجماعات سوق البهائم لتقدم قربانا على مذبح المسلطين عليهم، إلى اليوم الذي كسر فيه الناس قيودهم ووطّدوا بأقدامهم رقاب المستبددين أسلقنا حقيقة ما يعني الكتاب بالديمقراطية، ومقدار ماجنى الناس من خير في العصر الديمقراطي الحديث.

وهكذا نجد أن التاريخ أذ يزودنا بخدمات تخدنها قاعدة للتأمل والمقارنة، وإذا يوجه انتباه الباحثين إلى كثير من دقائق الحياة الإنسانية، يساعدنا على تفهم حقائق الأشياء المحيطة بنا بما هي عليه، ويوقفنا على الكثير من أوجه النظر والشأن فيها، ويوجهنا إلى الناحية التي نطعم فيها بالنفع والسلام. كذلك لا يقتصر أثره على الإبانة عما يحيطنا من الحالات في زمان «حاضر» لا غير؛ بل يعصفنا على وجه التعميم؛ لا على وجه التخصيص، في أن تكون فكرة عامة، وأن تتصور الماما؛ ماسوف يكون من أمر تلك الحالات في المستقبل.

هذه النظرية تخربنا من حدود الجبر إلى حدود الارادة الحرة في تصريف

أمور الاجتماع . فان هنالك فئة من المؤرخين يعتقدون أن كل ما يرويه التاريخ من حوادث ؛ وأن كل ما يخرج به الانسان من نظمات ومعاهد وشرائع ، ليست في الواقع الا تجسيداً لارادة سبقت فيها منذ الازل ، وعقت عليها كلة الغيب أن تكون ما كافت ؛ وأن تبقى كما هي كائنة ، وأن تظل كما ستكون .

أما إذا مضينا على هذا الاعتقاد فنشير بأن التاريخ أزلى النشأة أبداً البقاء على حالة ما ؛ وأنه خاضع لارادة الغيب ، مصراة أمره وحوادثه على مقتضى قوانيس الكون الطبيعية ، التي لا تتبدل مقدماتها ولا تتأتجها ، فان من الظاهر الجلي أننا اذا تتبعنا آثار النظمات الاجتماعية منذ ثأتها حتى اليوم ، ثم أخذنا نعم سلطانها وأثرها الذي نلحظه في الحاضر الى لانهاية ؛ على فرض أنها أبداً البقاء ثابتة التأثير على حالة واحدة ؛ كان في مستطاعتنا أن نعرف مقدار ما سوف يكون أثراها ومنزلتها في المستقبل قياساً على أثراها ومنزلتها في الماضي . فنفضي على ما زراه آخذاً في النماء بأنه باق الى أجل ما ، ونفضي على ما نلحظ أن دبيب الفساد قد أخذ يدب فيه ؛ بأنه زائل لا بقاء له . فنمحوا من صفحة الوجود نظمات ؛ وقدر لآخرى البقاء الى أبعد عصور المستقبل المجهول . كل هذا قضاء لفكرة ثابتة بأن العوامل المؤثرة في التاريخ كالعوامل المؤثرة في سطح الارض ؛ فنحكم بالاتساق في حالات الاجتماع بحكم الجيل ولوجين بالاتساق في المؤشرات التي تنتاب الارض ؛ على بعد ما بين الحالتين من الخلف والتباعد . وكان هؤلاء القوم قد عنهم الشاعر العربي بقوله :

يقرون والغلك المحرك دائئر ويقدرون فتضحيك القدر
على هذه الفكرة مضت فئة من الباحثين مقتربين بأن التاريخ كigel
لماضي ؛ يمكن أن يلقى بشيء من النور على خبايا الحاضر والمستقبل ، على وجه التخصيص لا على وجه التعميم . ولكن قليلاً من البحث والتأمل ؛ ليidel على
أن التاريخ ، في حين أنه يزودنا بما نقف به على حقيقة المرتكز الذي يرتكز
عليه « الحاضر » ؛ فإنه لا يفسر لنا ماضيه ولا يبين لنا عن حقيقة مشكلاته ؛
وانه اذا يساعدنا على اللامام بشيء توقع به حدوث حالات ما في « المستقبل » ،

فانه ان يزودنا بها نستطيع به ان نقبض على ذمام حادثاته ؟ او ان نوجهها في النتيجه
الذى فريدا لا نفستنا اولغيرنا .

ولقد ثبت لدينا من قبل ان التاريخ ينصح لنا عن حقيقة النظمات القائمه
من حولنا بأن يرجع الى أصلها ونشأها الذى نشأت منه، ويقصى الا دور الذى مرت
بها وأوجه التطور الذى طرأ علىها ؛ حتى يسلم بها الى «الحاضر» كما تراها وتعهدناها .
ييد ان تلك النظمات اذا هي بذاتها معدومة الامر الذائى ؛ لأن نفعها او ضررها
مقياس دائم بحسبة ما توفر في رفاهية الانسان ؛ لذلك يتعدد علينا ان نوجه خطى
النشوء الذى تخطوها الجماعات في سبيل الخير والسلام ؛ مالم نعرف مقدار الامر
المباشر الذى يلحق المجتمع من قيام تلك النظمات، وماهى ماهيتها في التأثير في
عقول الناس الخاطئين لها وسلطانها على أخلاقهم ومشاعرهم وتصوراتهم .

ولا ينكرون أحد أن تلك النظمات أثراً ما ، سواء كان خيراً أم شر ،
وأن بعضها القدرة على تنوير الذهان وتحريك الفكر نحو المقولات ، كما أن
بعضها الآخر الاول في خلق روح الجمود وقتل الحركة التفكير والحكم على
الأشياء حكماً مستقلاً . وكذلك لا ينكر باحث أن الفرض الذى يرمى اليه السياسيون
متصور على العمل على احياء بعض النظمات الاجتماعية والأخذ بيدها ، والسعى
في تهديم البعض الآخر والذهب بأثاره . غير أن السياسي إن أراد أن يتبع في
عمله طريق الحق والصواب ، وجب عليه أن يعرف بدأة ذى بدء ، ماهي تلك
الأثار التى تخلفها النظمات المختلفة في الجماعات ، كما يجب على الطبيب أن يعرف
أثر ما يصف من دواء في بناء الاجسام من قبل أن ينصح المريض به . فليس
اذن ما نحتاج اليه هو معرفة الكيفية التي بلغت بها النظمات الى الحالة التي تراها
عليهم ، بل ان ما نحتاج اليه هو معرفة الأثار التي تنشأ عنها في الحالات القائمة
من حولنا . انا لا نحتاج الى التاريخ بمعناه المعروف ، بل نحتاج الى سبيل ينقد به
بصرينا الى أعماق «الحاضر» . إذ أية فائدة نجنيها وأى نفع نرقبه من معرفتنا
تاريخ الرق وكيف نشأ وانتشر ، وكيف ضعف وزال أثره في أية بقعة من باقاع
الارض وخلال أي زمن من أزمان التاريخ ؟ في حين أن ما زيد أن ندرب

ما هي آثاره المباشرة الدائمة على طبيعة الإنسان الأدبية في مختلف الأمم وعلى تناول الأجيال . أو ماذا يعود علينا من نفع إذا نحن عرفنا تاريخ ذيوع اليهودية أو المسيحية أو الإسلام والآطوار التي مررت بها العقائد المذهبية حتى ثبتت أصولها بين الأمم التي تدين بها ؟ يهد أن وجه الفائدة الصحيحة مخصوصة في معرفة الآثار التي خلقتها تلك العقائد في الأمم التي دانت بها وخضعت لسلطانها . أية فائدة في أن نعرف تاريخ الجلاد بين الاستوغراتية والديموقراطية ، إذا جهلنا معه ، معرفة تاريخ حقيقة الأمر الذي يبعثه كل من النظمتين في روح الجماعات ومقدار أمر كليهما في أخلاق الناس ومشاعرهم وحياتهم العامة ؟ من هنا يتضح لنا أننا إذا تعذر علينا معرفة الآثار التي تركها النظمات في حالات المجتمع ، مادياً وعلمياً وأدبياً وأخلاقياً ، استعصى علينا أن نقود خطوات الجماعات في المستقبل في سبيل الأمن والسلام .

أما إذا أردنا أن نفقه حقيقة المؤثرات الطافية على وجه الحياة في زمان ما ، انبغى لنا أن نتفصى في الفكريات والعواطف والمعتقدات السارية في روح الناس في « الحاضر » وما تلاك الأشياء ، أي الفكريات والعواطف والمعتقدات في حياة الجماهير ، إلا النتاج المباشر لصور الدين والمذاهب والحكومات التي يعيشون خاضعين لسلطانها وسيطرتها ، وإن شئت فقل لنظاماتهم العامة . ولا خفاء أن الصفات الادبية والعقلية الخاصة بأمة من الأمم ليست في الواقع بشيء سوى بجموع الآثار التي تخلقها النظمات المختلفة . ومع كل هذا . فإننا لا نستطيع أن نفقه الحالات القاعدة في حياة جماعة من الجماعات أو أمة من الأمم ، قبل أن نفرق بين الآثار المختلفة عن كل من النظمات القاعدة فيها ، والتي نعتقد بحق أنها قسم من طبيعتها الكامنة في تضاعيف فطرتها .

- ٤ -

إن التاريخ ، كرواية للماضي ، لا يمكن أن يزودنا بما ن Finch به عن مشكلات « الحاضر » ، ولا يمكننا من اكتناه خفایا المستقبل . ذلك لأن الأفصاح عن « الحاضر » والتغلب في تنايه ، والارشاد عن المستقبل ، لا يتيه إلا باستجاع

ضروب من المعرفة النظمية اليقينية في تأثير النظمات العامة على الحياة الإنسانية غير أنه لا يجُب أن نغفل عن أن استجاع ضروب من المعرفة النظمية اليقينية في تأثير النظمات على الحياة الإنسانية وعلى الأخلاق ، ينبع علماً غير التاريخ .
ينتَج دُلْمُ السِّيَاسَةِ . وَدُلْمُ السِّيَاسَةِ دُلْمٌ أَعْدَى الْنَّظَارِ فِيهِ أَهْلًا كَبِيرًا . حَتَّى أَنْكَ لَا تَجِدُ مِنْ عِلْمٍ يَدْعُو بِحَقِّ عِلْمِ سِيَاسَةِ الْأَمْمِ . وَكُلُّ مَا فِي عِلْمِ السِّيَاسَةِ ، عَلَى مَادِهِ الْيَوْمِ ، مِنْ حَقٍّ ، عِبَارَةٌ عَنْ بَضْعَةِ نَظَرِيَّاتٍ وَضَعْفَهَا فَلَاسْفَةٌ مِنْ أَهْلِ النَّظَارِ فِي فَتَرَاتِ الْأَزْمَانِ ، تَبَاعَدُ بِمَقْدَارِ قِبَاعِدِ عِلْمِ السِّيَاسَةِ عَنْ أَنْ يَسْأَلُ مِنَ النَّظَامِ الاجتماعي باَنْزَلِ صَحِيحٍ فِي الْعَصْرِ الْحَاضِرِ . وَالْحَقُّ أَنْ عِلْمِ السِّيَاسَةِ يَقْعُدُ فِي جَوَافِضِ بَيْنِ عَلَمَيْنِ . عِلْمِ الْجَمَاعَاتِ الْأَمْمَاءِ أَوْ دُلْمِ الْأَجْمَاعِ مِنْ جَهَّةٍ ؛ وَبَيْنِ عِلْمِ حُكْمِ الشُّعُوبِ الْعُمَلِيِّ مِنْ جَهَّةٍ أُخْرَى .

إِنَّ وَظِيفَةَ عِلْمِ الْأَجْمَاعِ عَلَى مَا حَدَّدَهَا الْأَجْمَاعِيُّونَ تَنْحَصُرُ فِي الْأَفْسَارِ عَنْ حَقِيقَةِ الْاِنْقَلَابَاتِ الاجتماعية ، مطْبَقَةً عَلَى سَنَةِ مَا مِنْ سَنَنِ الْكَوْنِ ؛ كَمَنَّةِ النَّشُوْءِ مُثْلًا ؛ وَهِيَ سَنَةُ عَامَةٍ . وَمِنْ أَجْلِ أَهْبَاهَا عَامَةٌ تَعْجَزُ دَائِمًا عَنْ اِرْشَادِ الْأَمْمَ إِلَى خَيْرٍ سَبِيلٍ يُسَلِّكُ إِلَى الصَّلَاحِ وَالتَّقْدِيمِ مِنَ الْوِجْهَةِ الْعُمَلِيَّةِ الْصَّرْفَةِ .

كَذَلِكَ تَجِدُ أَنَّ الْعَلَاقَةَ بَيْنَ سَنَنِ النَّشُوْءِ وَبَيْنَ عِلْمِ السِّيَاسَةِ ؛ كَالْعَلَاقَةَ بَيْنَ عِلْمِ الْحَيَاةِ الْأَمْمَاءِ وَبَيْنَ عِلْمِ الطَّبِّ . فَإِنَّ عِلْمَ الْحَيَاةِ ، فِي حِينٍ أَنَّهُ يَكْشُفُ عَنْ قَوَانِينِ الْحَيَاةِ الْخَاصَّةِ بِكُلِّ الْكَائِنَاتِ الْمُضْوِيَّةِ ؛ يَعْجِزُ عَنْ أَنْ يَمْالِجَ التَّغْيِيرَاتِ الْمَرْضِيَّةِ الَّتِي تَنْتَبُ الْجَسْمَ الْحَيِّ ؛ وَهَذِهِ هِيَ الْحَالَ فِي عِلْمِ الْأَجْمَاعِ . فَإِنَّهُ يَنْهَا يَكْشُفُ عَنْ السَّنَنِ الْطَّبِيعِيَّةِ الَّتِي تَخْضُمُ لِهَا الْجَمَاعَاتِ ؛ يَعْجِزُ عَنْ أَنْ يَرْزُدَنَا بِمَا نَسْتَطِيعُ بِهِ أَنْ يَرْشِدَ جَمَاعَةً مِنَ الْجَمَاعَاتِ إِلَى سَبِيلِ الْأَنْهِيَّةِ وَالصَّلَاحِ .

إِنَّ عِلْمَ الْأَجْمَاعِ لَيْسَ مِنْ طَبِيعَتِهِ أَنْ يَنْصُرِفُ إِلَى مَعْرِفَةِ الرَّغْبَاتِ وَالشَّهَوَاتِ الْخَفْفِيَّةِ ؛ وَلَا الْمُعَالَجَ الْمَادِيَّةِ ؛ وَلَا الْمُعْقَدَاتِ الَّتِي يَجِبُ أَنْ تَصْبِحَ مُوَحَّدةً لِلْأَطْرَافِ مُسْوَقَةً فِي طَرِيقٍ وَاحِدٍ ؛ قَبْلَ أَنْ تَمْكِنَ أَيْةُ جَمَاعَةٍ مِنْ أَنْ تَخْطُوا إِلَى درْجَةٍ أَعْلَى مِنْ درَجَاتِ الْأَرْتِقاءِ . بَلْ عَلَى العَكْسِ مِنْ ذَلِكَ تَجِدُ أَنَّ عِلْمَ الْأَجْمَاعِ طَالِمًا يَلْقَى فِي رُوعِنَا إِنْ وَرَاءِ الظَّوَاهِرِ الاجتماعيةِ الشَّاهِدَةِ تَكُونُ بِدِ القَضَاءِ وَالْقَدْرِ ، مُؤْرِثَةً

خلال الدهور متخذة من الذوات البشرية ألاعيب مفرودة الارادة مستنيرة
لحكم الغيب .

اما اذا ورجعت الى حكم الشعوب العملي ؛ فانك تجده عبارة عن صورة من صور التمجيل والخداع البعيد عن حكم الفلسفة والآداب ، وانه من قصر النظر وضعف الادراك بحيث لايمكن ان يتتخذ كوسيلة من وسائل الارشاد عن المستقبل . وأكبر دليل على ذلك ان وجهة نظره محصورة في البحث وراء مصالح فئة خاصة من الناس والوقوع على مايسد مطامها ويرضى شهواتها وينقم غلة تعطشاها الى الطعام ويهدىء ثوررة عدائها لبقية الفئات التي تكون منها الجماعة التي تحكمها . وان هذه الفتنة المختارة تفرز دائما الى ان تقيس قوتها وعظمتها بقدار ما تستطيع ان تخرج من قوانين ونظمات ترضي اكبر قسم من مصالحها الدينوية .

من أجل هذا تجد أن الفرق بين علم السياسة الايثاني — على أنه لم يوجد بعد — وبين قواعد حكم الشعوب العملي على الطريقة الشائعة ، كالفرق بين علم الطب الصحيح الذي يبحث في خصائص القوى الحيوية والاعضاء التي يتكون منها الكائن الحي ومنافعها وعلاقتها ووظائفها الغير بولوجية ، وبين طب الرق والتداهم والتداويذ ، منثا الاول العلم اليقيني الثابت ؛ ومنثا الثاني الجهل والخدس والضرب في مجال الظنون ، واستخدام أضعف فاحية من نواحي النفس الانسانية في سبيل النفع الذائي الموقت

من هنا تأتي ضرورة علم السياسة على أن يحصر همه في البحث وراء تأثير العقائد والنظمات وصور الحكومات على سعادة الانسان ، وان يشقف عقلية الشعوب تثقيفاً يستفاده في المستقبل رجال السياسة العملية بأن يولوا الشعوب وجهاً ترضى عنها تلك الآمال التي تجييش بها صدور المصلحين .

على أننا اذا نظرنا نظرة قد وتحليل وجدنا أن النظمات المدنية ليست إلا نتاج تلك الافكار التي تخرجها رؤوس الناس ، والانفعالات التي تفيض بها مشاعرهم ، كما أن الفكريات والعواطف والانفعالات في أكثر منها ليست سوى نتاج ما تفرض النظمات في طبائع الناس من صفات . لهذا قد يعرض معارض

بأننا إذا نظرنا في تأثير النظمات على الجماعات من غير أن ننظر في تأثير الجماعات على النظمات ، فأنما تورط في أمر لا مفر منه من أن ندافع بقدمنا في منحي من التفكير فاقص غير ذي أسلوب فيه من الضبط والدقة ما تتطلب عویض تلك المسائل التي نعکف على النظر فيها .

غير أن نظرة شاملة غير مكرودة بالتقالييد ولا منتهية بالمهلكوف على الفرض ، لترفقنا أن دراسة تأثير النظمات على الجماعات أمر يتناوله العلم والبحث الاختباري . في حين أن تأثير الانسان والجماعات على النظمات أمر طالما أفلت من يد النظر العلمي ، بل إن شئت فقل بحق إنه أمر لن يخضع لروح العلم الحديث . وفي الحق أننا نستطيع أن نبحث عملياً تأثير نوافع الازمان الماضية على النظمات ؟ ونستطيع أن نعرف تأثير بوذا ويليوس قيسرو لوثر وكفرن ورسو وفولتير وكوندو رسه على نظمات الأزمان التي تقدمتهم والتي ولدوا ونشؤوا تحت سلطانها ، غير أنه ليس من الحق في شيء أن ندعى كشف حجب الغيب عن الزمان الذي سوف يظهر فيه قاعدة العصر المقبل ، أو نتفصي صور النظمات التي سوف يولد خاصعاً سلطانها وسلطتها ، أو نعرف إلى أي حد سوف يذهب نبوغه في التأثير عليها والتحول في قواعدها . وبلغ معرفتنا بذلك لا يعود مبلغ تكهننا عن الزمان الذي سوف يقع فيه أي استكشاف على قبل أن توفق الافهام الى الوصول اليه . لهذا نقول بأن تأثير النوافع ذوى العبرية على المستقبل لن يعرفونه كمن التكهن به . ذلك من الاشياء التي سوف تظل متروكة لمشيئة القدر

لخلاص من بحمل هذا بنتيجة واحدة . هي أن تأثير نوافع الازمان الفارطة على النظمات يمكن أن تتبع آثاره ، في حين أن تأثير نوافع المستقبل على نظمات الازمان المنتظرة لن يعرف ولن يمكن التكهن به . لهذا نقول ونقول محق ، إن النظر في تأثير النظمات على الانسان أو تأثير الانسان على النظمات ، حق ولو كان ممكناً ، لن يحبونا بنعمة الاستعماق في تعرف حقيقة الحاضر أو يكشف لنا الامتناد

عن خبابا المستقبل

إن التاريخ كرواية للماضي لن يزودنا بتلك الصفات التي نستطيع بها أن نستعمق من طريق السياسة إلى النظر في مشكلات الحاضر نظراً وكشفانا عن حقيقة ما يمكن وراء تلك المشكلات من الحق البين ، وإن يولد فيما تملأ الكفاءة التي يتيسر لنا من طريقها أن نخوض عن المستقبل . لهذا نرجع إلى النظر فيها يمكن أن يفيدنا التاريخ ، كذوات حية عاقلة قاتلوا من حوطها دورات الليل والنهار مشحونة بشيء من المفاجئات وضرورب المحوادث

إن للحياة في نظر الاحياء العاقلة قيمة توزن عادة بوازن مختلف باختلاف النظر في حقيقة الحياة وما يجب أن تتجه فيه من السبل المشتملة . لهذا نجد أن كل من نظر في الفلسفة قد وضع للحياة قاعدة يعتقد بحق أو بغير حق أنها الغاية من الحياة . فقال كارل ليل إن اختيار المثل الذي يجري عليها الرغبات في هذه الحياة هي أعظم خطوة يخطوها الإنسان في حياته . وقال مايكل أرنولد إن الأخلاق ثلاثة أرباع ما في الحياة من قيمة . وقال جوته إن الحياة هي العمل لا التأمل . ولا مشاحة مطلقاً في أن الفلسفة لن تصل إلى أرق مما وضع هؤلاء . فان سبيل كل منهم لكاف وحده إن اتبعه الناس لارشاد الإنسانية . فهل يمكن للتاريخ أن يزودنا بكفاية نستطيع من طريقها أن نصل بالإنسانية إلى ما يرغب فيه الفيلسوف من النتائج ؟

إذا بحثنا التاريخ بحث ثق واستقلال في الفكر ، نجد أنه إن استطاع أن يفهم كامن العواطف والانفعالات ، فإنه قد عجز دائماً عن أن يوجه التصور إلى الناحية التي يختار فيها المثل التي يمكن أن يجري عليها الإنسان في الحياة آمناً أو أن يوازن بين مجموعة صور الأخلاق ليتخذ منها الأصلح ليتبعه الإنسان ، كما أنه قد عجز عن توجيه الفكر نحو البحث وراء أمثل الاعمال التي يمكن أن يتبعها الإنسان في الحياة سبباً .

لن نستطيع أن نشك أن التاريخ يعطينا من مثل العظاء الذين وقفوا حيالهم في سبيل خير الإنسانية قوة تستقوى بها على ما في طبائنا وأخلاقنا من نقص ، وأن قوم بها أعواجاج النفس ومرض الضمائر . غير أن الماضي ليس برمته رواية

مُتَحَصِّلَةً مِنْ أَوْلَىكَ النَّوَافِعِ الْعَظِيمَةِ الَّذِينْ سَعَوا إِلَى خَيْرِ الْإِنْسَانِيَّةِ ! لِيَسْ بِرَبِّهِ
مَسْرَحًا لِضَرْوبِ الشَّجَاعَةِ وَالْبُطْوَلَةِ ؟ فَإِنَّ الْمَثَلَ الَّتِي يَنْقُلُهَا لَنَا التَّارِيخُ عَنِ الْمَاضِي
قَدْ تَكُونُ أَحْيَا نَا أَرْفَقَ الْمَثَلَ وَأَفْلَحَهَا فِي تَقْوِيمِ الْأَخْلَاقِ ، وَقَدْ تَكُونُ أَحْيَا نَا مَثَلًا
سَاقِطَةً مَسْقَةً وَالتَّارِيخُ يُضْطَرُّ فِي كَثِيرٍ مِنِ الْأَحْيَانِ أَنْ لَا يَعْكُفَ عَلَى مَثَلِ الْفَضْيَلَةِ
وَحْدَهَا ، بَلْ غَالِبٌ مَا يَصُورُ لِخَيْلَاتِنَا كَثِيرًا مِنْ صُورِ الْقُوَّةِ الْقَاهِرَةِ وَالْأَسْبَدَادِ
الْمَفْجُوعِ . وَالْمُتَبَرِّجَةُ أَنْ إِعْجَابُ النَّاسِ يَنْقُسِمُ دَائِمًا بَيْنَ حُبِّ الْقُوَّةِ وَحُبِّ الْفَضْيَلَةِ ،
وَكَثِيرًا مَا يَغْرِي النَّاسَ إِلَى الْإِعْجَابِ بِالْقُوَّةِ دُونَ الْإِعْجَابِ بِالْفَضَائِلِ ، لِطَبِيعَةِ مُؤْصَلِ
فِي تَضَاعِيفِ فَطْرَتِهِمْ :

فَإِذَا كَانَ عَجِزَ التَّارِيخُ عَنْ تَوْجِيهِ تَصْوِيرَاتِنَا إِلَى اخْتِيَارِ الْمَثَلِ عَلَى مَارَأِيتِهِ ،
فَالْأُولَى أَنْ يَكُونَ عَجَزَهُ عَنْ اُرْشَادِنَا فِي الْحَاضِرِ أَوِ الْمُسْتَقْبِلِ أَبْلَغُ وَأَعْقَبُ ، وَأَنَّهُ لَنْ
يُرْسِلَ إِلَيْنَا مِنِ الْمَاضِي خَيْوَطًا مَضْيَيَّةً شَفَافَةً تُكَشِّفَ لَنَا عَنِ الْحَاضِرِ وَتُمْبَطِّلَ لَنَا
الْحَجَبَ عَنِ الْمُسْتَقْبِلِ ، بَلْ أَنْ مَا يُرْسِلَ مِنْ خَيْوَطِ النُّورِ لَتَرَى كَلِيلَةً وَاهِنَةً ،
مُتَخَالِطَةً مَضَلَّةً .

كَذَلِكَ نُسْتَطِيعُ أَنْ نَقُولَ بِحَقِّ إِنَّ التَّارِيخَ لَنْ يُرْشِدَنَا فِي بُحَالِ الْعَمَلِ .
فَإِذَا أَخْذَنَا الْحَيَاةُ عَلَى أَنْهَا الْعَمَلِ ، وَلَيْسَتْ سَلْبُ الزَّخْرُفِ وَلَا جَدْبُ التَّأْمِلِ ،
فَهُنْ أَيْةٌ نَّاَحِيَّةٌ يُمْكِنُ لِحَوَادِثِ الْأَزْمَانِ الْقَدِيمَةِ ، أَوِ الصُّورِ الْبُطْوَلَةِ الَّتِي تَظَهُرُ فِي
الْأَزْمَانِ الْمُحْدِثَةِ عَلَى صَفَحَاتِ التَّارِيخِ ، وَلَوْ كَانَتْ فَاضِلَّةً بِحَقِّ ، أَنْ تَفْعَلَ الْوِجْدَانِيَّ
أَنَا كَائِنُ الْمُفَكَّرُ الَّذِي تَحْيِطُ بِهِ مَجْمُوعَةُ الْمُشَكَّلَاتِ وَالْمَسَائلِ مُخْتَلِفَةُ تَامَ الْاِخْتِلَافِ
عَمَّا أَحْاطَ بِهِمْ ؟ ثُلَّتِ الْمُشَكَّلَاتُ الَّتِي هِيَ بِحُكْمِ تَطْوِيرِ الْأَزْمَانِ ، وَتَبَانِ الْفَطْرَوْفِ
لَا بُدَّ مِنْ أَنْ تَكُونَ بِلَا مِثْيَلٍ لِمَا فِي التَّارِيخِ ؟

٣ — التَّارِيخُ مِنْ الْوِجْدَانِ الْفَلْسُفِيَّةِ

(٩)

تَكَامَنَا مِنْ قَبْلِ فِي التَّارِيخِ باعْتِبَارِهِ تَدْوِينًا وَرِوَايَةً لِلْعَقَائِقِ ، غَيْرُ أَنْ

ظيلاً من التأمل يجعلنا نعتقد بأن التاريخ شئ وأكثر من مجرد التدوين والرواية .
 فلن فيها كتب كثيرة من المؤرخين أمثال غيبون وما كولى وهيوم وجروت وكارليل
 كثيراً من التأملات الفلسفية تتعارض في خيوط الشبكة التاريخية التي تحاكي عادة
 من حوادث تروى وواقع تقص وتدون وتكون مهمة المؤرخ في هذه الحالة ،
 محصورة في أن يقع على البواعث والأسباب والقواسير التي يستطيع بها أن يعلل
 حفائق التاريخ التي يتكلم فيها ، بحيث يخرج منها بصورة فيها ألفة وانتقام .
 فإذا شرفا بأن البواعث والأسباب التي يعيتها المؤرخ ليعلم بها الحوادث قد
 استمدت من طبيعة الحالات التي قامت في العصر الذي يؤرخ فيه ، ومن أخلاق
 الناس الذين يكونون بأعماهم وقائع ذلك العصر ، فإذا ذاك قوله بأن المؤرخ قد
 نجح في تزويدنا بصورة حقيقة عن العصر الذي يدون حوادثه وإذا أخفق في
 الأولى أخفق بالضرورة في الثانية . أو بعبارة أخرى إن الأسباب التي تعين
 لتعليق الحوادث إذا لم تكن ثابتة إلا في الماضي ، ثبتت آخرها في الحاضر ، أي
 أنها تؤدي في الحاضر إلى ذات الحوادث التي أدت إليها في الماضي ؟ فانا نشك
 دائماً في حقيقة التعليق التاريخي . فقد عمد العلامة غيبون في إحدى فصول تاريخه
 المعروف إلى احصاء الأسباب التي رأها أعمق أثراً من غيرها في نشر المسيحية
 في القرون الأولى . فإذا أردنا أن نقيس مقدار ما في تعليقات غيبون من قوة وثبتات ،
 عدنا إلى التساؤل عما إذا كانت مثل الأسباب التي ذكرها يمكن أن تحدث الآن
 (في الحاضر) نفس النتائج التي عزّاها إليها غيبون في الماضي . ولا جرم
 يكون قبولنا أو رفضنا لتعليقاته راجعاً إلى حكنا الناتج عن هذا السؤال

على هذا نرى أن التاريخ بدلاً من أن يعلم لنا « الحاضر » يستمد كل
 ما فيه من قوة البيان والتعليق من الحاضر نفسه . أو بعبارة أخرى يقول إن التاريخ
 بدلاً من أن يكون المنارة التي تبعث بالضيالة الذي يشير لنا سبل « الحاضر » وتصل
 لنا أسبابه وتبين لنا عن نتائج ما يقع فيه ، نجد أن « الحاضر » هو بذاته تلك
 المنارة ، وإن التاريخ ليس أكثر من أمثال تضليل وتأليفات تروى . ولقد جهل
 كثير من المؤرخين هذا المبدأ التفسيري وهو عنه ، فسكن ذلك سباتاً في اختفاء

وقدوا فيها وأغلاظ ترددوا في حثامها . ولو انهم فطنوا له ، لكانوا من اكبر مؤذنی العصور الحدیثة .

غير أننا أن نتساءل كيف يمكننا أن نفسر الماضي بالنظر في الحاضر ، اذا لم يكن لدينا من النظمات الاصغر ما يناظر نظمات العصور الماضية ، فليس في أوروبا اليوم وكثير من بقاع الشرق أرقاء مستعبدون . فكيف يمكننا أن نفقه حال الجماعة التي شاع فيها استخدام الارقاء و كانوا عباداً أولياً من عناصرها المكونة لها ، مادمنا لا نقع في أطراف الدنيا المتبدلة على مثل هذه الصورة الاجتماعية ؟ أما المحوادث فتتحقق في « قناس النظائر » أي بالنظر في ماهية العلاقة التي قامت بين السيد والعبد . وبين السيد الخدوم في عصور المدينة الحديثة ، وبين الخادم ، تقوم ذات العلاقة التي قامت بين الرقيق وبين المسترق في عصور الحكم الاقطاعي . فإذا استطعنا مثلاً أن نتحقق طبيعة هذه العلاقات وتفاصيلها ، وتطرقنا بعض الشيء في إحكام الصلة بين سيد أمر مطاع ، وخادم مأمور محبوس على أن يطيع ؟ ثم أمعنا بعد ذلك في إحكام هذه العلاقة ليكون أساسها سلطة . طلقة ينعم بها سيد ، وخضوع مطلق يلزم به عبد ، كما كان شأن الأسياد مع عبيدهم في العصور الأولى ، استطعنا أن نعثر في « الحاضر » على الحل التاريخي الذي يفسر لنا الماضي

لقد أتيح شكسبير هذه الطريقة المثلث . طريقة تعليمي الماضي بالحاضر ، في كتابة دراما الكباري التي نال بها ذلك النجاح الباهر وبلغ به اذروة من الشهرة وبعد الصيت لم ينافها بعد انسان غيره . فكان إذا أراد أن يبرز لنا صورة من الصور التي قامت في العصر الروماني مثلاً يعود إلى « بلوطرونوس » وغيره من مؤذنی ذلك العصر يستمد منهم الحقائق التاريخية الكباري ، ويستوعب منهم شكل الحكومة وقوام الدين وتوزيع القوة والسلطة في بناء الهيئة الاجتماعية ، ويأخذ من جموع هذه الاشياء هيكله الاولى الذي يبعث فيه الحياة والنشاط . ويخرجه من خيال الماضي ليكون حقيقة واقعة . أما الطريقة التي اتبعتها فانحصرت في أنه كان يدرس طبيعة العصر الذي عاش فيه ويلاحظ تأثير النظمات والمماهيم الاجتماعية التي قامت من حوله وأثرت في تحول الناس وفي هويتهم على الانبعاث

هم يفتح لتفكيره مجال الاستيقاظ من مقدار الفرroc التي تقوم بين عادات عصره وأسلوب الحياة فيه والصور السياسية والدينية التي يصطبغ بها وبين ما ينظرها في الازمان الاولى ، ف تكون النتيجة ان بخرج بدراما او عدة درamas اكثر قرباً من الحقيقة و اشد حيوية ، بل اكتر صدقأً و اقرب تصديقاً ، بل يغزو بخلق صورة من الحياة الرومانية اعظم و امتع من كل تلك السخافات المضلة التي زودنا بها المؤرخون . و الحقيقة ان شكسبير قد عمد الى امثل الطرق وأدرك من الحياة مبدأ لم يدركه غيره . ادرك من التاريخ ، وهو رواية الحياة الانسانية ، مالم يدركه غيره من المؤرخين واصحاب الرواية . فبدلاً من أن يتخد التاريخ هادياً ينير لنا سبيلاً «الحاضر» ، عمد الى مبدأ أن «الحاضر» هو التبراس الوحيد الذي يمكننا ، اذا اهتدينا بنوره ، من أن نحيي عظام المسافري الرميحة . وفي هذا وحده تتحقق حلقة شكسبير .

- ٢ -

هناك عدد من الاحكام العامة يخجل الى الناس أنها من الحقائق التاريخية أو بالاحرى أنها تتاج للبحث التاريخي العميق . ولقد أصبح لهذه التعميمات سلطة سحرية غريبة تستغوي الناس ، يعيده جهد اليمد عما لهذه التعميمات من قيمة حقيقية . من هذه التعاليم التاريخية ؛ كما يتطرف البعض في القول ، ذلك الزعم الفاسد الذي يوحىلينا بأن الانفصال في الترف هو السبب في انجذاب الدول . وأن الافراط في الديمقراطية يفتقر بقيام الحكومات المستبدة ؛ وأن أول نفس يستنشه الناس من الحرية ؛ يزيد الامتعاض والتبرم بدلاً من أن يلطئه أو راهما . ومهما يكن من أمر هذه التعميمات وما فيها من صواب أو خطأ ؛ فالواقع أن ليس فيها من تعاليم التاريخ أي أمر . فاتنا أبداً نعتقد أن الترف هو مقدمة الانحلال والفساد ، لا لأن التاريخ يؤيد هذه النتيجة ، بل لأننا نرى «اليوم» أن الترف يؤدي الى الانانية وحب السلطة بداته والى التخت ، وأن هذه الاشياء تحمل عروة العقدة الاجتماعية التي لا يمكن تكون أمة بغيرها . ونرى أن التطرف في الديمقراطية أنها يؤدي الى الاستبداد ، لا لأن عدداً من الواقع التاريخية يؤيد

هذه الحقيقة ؟ بل لأننا نرى أن التطرف ينبع الفوضى وعدم النظام ، وأن من عدم النظام لا ينبع نظام الا بيد قوية قاهرة تتحكم في شخص معين وتتركز فيه . وليس في مستطاعنا بطبيعة الحال أن نأتي على ملاحظات جديدة على قدر ما نرغب ، نبين بها أوجه العلاقة بين سطوط الدول وبين مقدمات الدقوط السياسية فليس في طبيعة الأشياء الإنسانية أن تسقط أمامنا كل يوم أمبراطورية كبيرة أو دولة عظيمة وتحطم إلى الحضيض ، لتكون بعثة مختبر على مستخدمه لاستخلاص استقرارنا السياسية . لهذا نضطر إلى أن نعود إلى الماضي لاستخلاص منه أمثال هذه النتائج التاريخية فتعلمنا بحاجة المعاشرة ، وفهوم لدينا المثل المادي ، ونقوى فيما نتجهاتنا وميولنا السياسية . وفي هذا الموضوع فقط يفيدنا التاريخ . فليس من شأن التاريخ أن يعلمنا شيئاً جديداً لم نكن نعرفه ، ولكن شأنه الحقيقى ينحصر فى أنه يقوى فيما الفزعات التي تكون قد كونتها بالفعل من ملاحظاتنا وآخباراتنا التي نستمدّها من « الحاضر » ، أن يزودنا بأمثال تؤيدنا متزعة من الماضي البعيد . انه يعطيانا نفس ذلك الضرب من التحقيق الذى يزودنا به استكشافنا لوقوع كوف قديم للشمس نهر عليه بين دفتى كتاب قديم متروع ، بعد أن تكون قد عرفنا أن زمان وقوع ذلك الكسوف قد حسبه فلكيو العصر الحاضر على وجه التحقيق . إنما يفعل التاريخ للنوع البشري ما تفعل تجارب العقول الأخرى للفرد . فلن أكبّر جزء من معرفتنا إنما يكتسبه « باللماح » لا بالاختبار المباشر . ان أكبر قسط مما نعرف إنما ينتقل اليانا من اخباريات موثوقة بها يرويها معاصر ونا ، أو من الكتب التي تروّها ، أو من شاهدى عيان نؤمن برواياتهم ونصدق صريحتهم . ومع كل هذا فاننا نؤمن بما ينقل اليانا ونمضي عاملين على مقتضى ما يوحى اليابه ذلك المنقول . لا لأن السند الذى تلاقى عنه هذه المقولات معصوم عن الخطأ مبدأ عن الزلل بل لأن ما ينقل اليانا يتفق مع بقية معتقداتنا الأخرى ، أو على الأقل لا ينبع منها ولا ينافيها . فلن في مستطاعنا أن أعتقد بواقع حوادث لم أشاهدها بوبارتكاب جرائم لم أرتكبها ، لا لأن برهاتها لا ينتهي ، ولا لأن روايتها لا يزال ولا يختفى .

ولكن لأنها نتيجة لفزعات وميول أشعر بعثتها قائمًا بين جوانب مستمدنا من قراره
نفسى ، بل وأراها قاعدة فيها يحلف بي من ظروف الدنيا وحالاتها فلن أستطيع مثلاً أن
أشتعد أن شخصاً قد قتل جاره في فورة من فورات الانفعال ولو لم أشاهد مثل هذا الفعل
مطولاً حياً ، لأنني أقدر أن أعرف إلى أي حد يذهب تأثير الألة فعال النفسي فإذا هو نادى
خيره مصود باعتبارات نفسية أخرى أرق منه طبعاً وأنبل ماهية . كذلك الحال في
التاريخ ، فهو يزود العصر الحاضر بتجارب القرون الأولى ، وبذلك يجعلنا
نتحقق من أن النتائج التي وقعت بالفعل ، هي نفس النتائج التي يجب علينا أن
نتظر وقوعها استباقاً لفزعات نراها قادمة في عصرنا الحاضر . غير أن الاستنتاجات
التي نستمدّها من تلك التجارب يجب أن توافق آراءنا ومتقدّماتنا ، وبالجملة
نكون مصدقة لدينا ، وإلا فاتنا ولا شئ نرفضها ولو نزل بها من السماء رسول مبين .
على هنا نرى أن ذلك الجزء الذي الذي تقطعه من الأبد السحيق وندعوه
« الآن » يوازن كل مرويات التاريخ على عظمتها واتساعها ، كما توازن قطرة من
ماء ، إذا أحكم وضعها ، مياه انفخهم المتلاطم الامواج ، على سعة رحابه

* * *

أما القول بأن « التاريخ » إنما يستمد الثقة به من الحاضر ، فلا تظهر صحته
باكثر ما تظهر من ترك الناس في الزمان الحاضر ، لما كانوا يعتقدون به من
المعجزات في الأزمان الماضية . فإن الروايات التاريخية التي كانت تؤيد الاعتقاد
بوقوع المعجزات بالفعل ، لا تزال قائمة حتى اليوم كما كانت في العصور الوسطى ،
وهي فوق ذلك معتبرة ، من « الحقائق » التاريخية الشائعة . فلماذا لا يعتقد
الناس بصحتها كما كانوا يعتقدون بها من قبل ؟ السبب في ذلك أن التاريخ إنما
يستمد كل ما فيه من قوة الكشف عن الحقائق من وقائع العصر الحاضر ، وليس
من الثقة باشخاص ينقلون روايات ما همما كان . بلغ الإيمان بصدقهم . ففي تلك
ال أيام التي آمن الناس فيما يصفه المعجزات ، وبالآخر في الأيام التي آمن الناس
فيها بتدخل قوى الغيب في تصريف حالات هذه الدنيا ، كان من الممكن أن

يتقبل العقل الانساني التصديق بوقوع المعجزات تسلماً ولاؤل وله. أما اليوم فلم يعتقد على أنليس لقوى الغيب أن تتدخل في حالات الاجتماع الانساني، أو غيرها من حالات هذا العالم. وعلى هذا أصبحت الروايات التي كانت تروي عن وقوع المعجزات، منها بالغت منزلة الذين يرونها من النجاح والاحترام ، مما لا يمكن تصديقه بمحضه الحالات القائمة اليوم . أما قيود الاعتقاد بأن قوى الغيب كانت تتدخل في تصریف حالات هذا العالم في الأزمان السالفة ، فراجع لدى الواقع إلى أن كثيراً من الحوادث التي كانت تحدث في كل وقت وآن لم يكن في المستطاع تعليلها تعليلاً طبيعياً يقبله العقل الانساني . وخضوعاً لذلك الناموس المؤصل في تضاعيف الفطرة البشرية ، نسب الناس وقوع هذه الحوادث إلى ارادات مشابهة لرادتهم ؛ كما أعزتهم الحاجة إلى أسباب طبيعية ينسبونها إليها . أما السبب في أنها لا تؤمن اليوم في تدخل قوى الغيب في حالات هذه الدنيا ، فراجع إلى الاعتقاد بأن كل الحوادث الكونية مهما كانت صفاتها وظروفها من الممكن أن يتبع أصلها إلى أسباب طبيعية .

والحال في السحر، هي بينها الحال في المعجزات . فإن البراهين . التي كانت تقام في تأييد وجود السحر كانت قوية، حتى أن رجالاً من اتصفوا بأنهم من زهرة رجال الإنسانية مثل باكون وماتيوهال وسير توماس برون قد اعتقادوا بصحة السحر اعتقاداً جازماً . وهؤلاء وغيرهم كثيرون ، على الرغم من نفوذ بصائرهم وعلو كعبهم في العلوم والفلسفة ، قد رأوا أن البراهين التي تقام لتأييد السحر كافية للاعتقاد بصحته . ولا سبب لهذا إلا أنهم بدؤوا يفكرون في موضوع السحر وعقولهم مشحونة شحناً تاماً بما يحملهم أكثر استعداداً لقبول البراهين والتفيرات التي يذهب إليها المؤمنون بهذه الظاهرة الخرافية . وقد رأوا وقائع تقع وحوادث تحدث من حوصل كل يوم من غير أن يستطيعوا أن يطلقوا ؛ إلا بأن يفرضوا وجود ذات غير مرئية لها أرادات مشابهة لرادتهم . وهذا في الواقع راجع إلى أن البراهين التي رأوا أنها كافية لأن يقيموا عليها مستقدم في الماضي ، لم تصبح كافية لأن تقنعوا اليوم بما اكتنعوا به من قبل

ولا حاجة بنا لأن نخوض في خرب الامثال . فاتنا اذا احتجنا الى دليل آخر يثبت لنا أن التاريخ ليس الا تذيلاً للحاضر و تبريراً له ؛ بل يجب أن يخضع له الخصوص كله ؛ فانا نقع عليه في تلك الحقيقة الفددة ، حقيقة أن المعرفة بفروعها ؛ إنما يحكم فيها من وجهاً نظر الحاضر وليس من وجهاً «الماضي» فلسنا نحكم اليوم على المذنبات بتلك الوجهة من النظر التي كانت تحمل الناس على الاعتقاد بأن هذه النجوم الضالة اذما ترسل من أذفانها «الوباء والخراب» في كرة الأرض، بل يحكم على آثارها «الماضية» بما نعرف من طبيعتها في «الحاضر» كذلك لأننا نعتقد اليوم أن الرعد ناتج عن سوط اسرافيل اذ يسوق السحاب ، ولا أن الصواعق نذير من نذر الله . وعلى الجملة نقول بأن كل التفسيرات «الماضية» التي علت بها حوادث الكون والاجماع ، يجب أن تخلي الطريق لما يوحى به «الحاضر» . وبالاحرى نقول بأن «الماضي» يجب أن يترك وينسى ليحل محله «الحاضر» ومن غريب الامر أن «العلم» في حين أنه يقضى على «الماضي» ويحيى «الحاضر» فان مقرراته ، لن يفصل فيها الا «المستقبل»

«»

- ٤ -

اذا أردنا أن نبلغ ببحث هذا الموضوع قطعاً أوفى من الكلال ، وجب علينا أن ننظر في التاريخ باعتباره تفسيراً فلسفياً للماضي ، وأن نبحث في ما يمكن أن يلقى من ضوء على مشكلات الحاضر والمستقبل .

وكثيراً ما نظر بعض الكتاب والباحثين في التاريخ معتقدين بأن من ماهيته أن يؤيد معتقدات أو مذاهب فكرية . وما لا ريب فيه أنها اذا رجعنا الى ذلك العدد العديد من المذاهب التي أيدتها التاريخ ، ظهر لنا أن في هذا الزعم قطعاً من الحق كبيراً . وقد أشرت من قبل الى أن تلك النظريات العالمية أو الاجتماعية التي تعتمد في بعائدها على المقاومات التاريخية ، يكون لها في أذهان الناس قيمة وزناً ، أكبر من قيمة تلك النظريات التي تعتمد في البقاء والثبات على النظر الاستقرائي العميق فيها يحيط بنا من الاشياء

إذا قرأنا ما كتب «كوفنت» وبوكل وسبنسر، وأمعنا النظر فيما ذهبوا إليه من الآراء في تعليمهمحقيقة الارقاء الاجتماعي، يخفيل البنادئما أن النظريات التي يحاولون إقرارها وقد قامت في عقولهم مستمدّة من الحقائق التي يرونها، بنفس الصلة التي تستوعب بها تلك النظريات من كتبهم. وعلى هذا يأخذنا الزهو والاعجاب بما نوّه أتنا وہبناه من قوة عقلية تكمنا من أن تحيط، كما تحيط الله بكل ما قطعه الانسانية من أشواط التقدم والارتفاع، في لحظة واحدة نقّبها على الصورة المائلة بين يدينا. في حين أن العين تبهر وتتفقد قوتها على الأ بصار، وأن قوة التصور لتنوه بثقل ما يتراكم عليها من حمل التقاليد، فيرقد الإنسان كليل البصر، فاقد الحيلة. غير أن العقول الغضة الكبيرة تدرك بأن النظرية، بدلاً من أن تستمد مباشرة من الحقائق استمداداً ذاتياً، قد تكونت في صلب الحقائق ذاتها، وبالآخرى نقول بأن النظرية ليست هي النتيجة الأخيرة التي يخلص بها القارئ بعد طول اطلاعه واكباًه على القراءة، بل على العكس من ذلك نجد أن القراءة لم تكن في الحقيقة إلا جهداً يبذل في سبيل الواقع على حقائق توقيده النظرية. وبدلاً من أن تستمد النظرية من سلسلة طويلة من الحقائق التاريخية، نجد أن النظرية إنما تستحدث من مشاهدات محمودة قوامها الرجال، والأشياء التي تحيط بهم.

والنتيجة أن النظرية ليس لها أقل تأثير على الحد الأخير الذي تبلغ إليه الحقائق التي تستمد منها لأول وهلة؛ على نفس الصورة التي تلحظها في آلة ضخمة كبيرة، إذ لا يكون لها من تأثير على المحرك الذي يحركها. وخذ لذلك مثلاً من الفيلسوف سبنسر. فإنه يعتقد أن نظريته في النشوء، على الرغم من أنها تظهر للقارئ كأنها قد استمدت مباشرة من الحقائق المفصلة التي سردت لتدعيمها، كانت في الحقيقة تتاجمباشرأً لمشاهدات وقع عليها العلامة فون باير، محصلها أن العضويات في عالمها الجسماني، تنتقل من حال التجانس إلى حال التناحر. وهذه الفكرة التعبيرية التي تركزت في كل ذي الفة واتساق، كانت بدورها ذات أثر كبير في عقل سبنسر حيث استطاع من طريقها أن يضع نظريات جديدة في كثير من فروع العلوم. وما

النظرية لدى الحقيقة الا فكره تصميمية ، تتعهد وتأخذ صورة معينة . ومن ثم تستمد من خاتق العلوم والمعارف الانسانية ما يثبت ان هذه النظرية هي « القاعدة » أو « السنة » التي يخضع لها نظام الطبيعة . وهذا أمر طبيعي مادمنا نعتقد أن خاتق العلم إنما هي خاتق « موضوعية » قد يصح لنظرنا فيها اليوم ، ثم لأنني أعتقد أن فلأنني بحثها ثانية في الغد ، واعادة التنظر فيها تقوم عليه من القواعد والاسس . ولا جرم أن هذا النظام يظل سائداً مادام الإنسان ينظر في المفصلات . غير أنه اذا أراد أن يرجع إلى أصل الأشياء ويبحث في منابعها الأصلية ويتساءل « كيف وجدت » كما فعل سبنسر في كتبه الكثيرة التي حدثنا فيها عن كيفية نشوء الحياة والأنواع والجهاز العصبي ، وكيف حدث مانسميه الزمان والمكان والأدراك والحواس وال الحال والفضائل ، وكيف نشأت الجماعات البشرية والديانات والحكومات ، كل هذا على قاعدة أن نظرية النشوء هي الأصل الذي ينير لنا سبيل معرفة هذه الأشياء ، فإنه اذا يرى أن أصل الأشياء إنما يقع في حيز بعيد عن أن تتناوله مشاهداتنا وأنه مدفون برمته في ثنياً الماضي السحيق ، فمن بين أن تفسراته إنما تنحصر في البيان عن الكيفية التي يمكن أن تنشأ بها الأشياء ، اذا صحت نظرية الفشوء ، لا في البيان عن النمط الحقيقى الذى نشأت به الأشياء . وكذلك الحكم في صحة نظرية الفشوء نفسها أو فسادها . فإن ذلك لا يتوقف على مقدار المدى الذي تبلغه في البيان عن الكيفية التي وقعت بها ظاهرات « الماضي » ،قدر ما يتوقف على بيانها عن الظاهرات التي تقع حفاظينا في « الحاضر »

* * *

— ٥ —

من هنا نرى أن التاريخ ، على أي وجه من الوجوه قلبه ، لا يستطيع أن يرشدنا عن المستقبل ، بل على العكس من ذلك تقرد بهان وقوفنا على حالات « الحاضر » هو الذي يزودنا بقوة نستطيع بها أن تتغلغل إلى طيات الحق الثابت فضلاً أية قيمة لتلك المجموعات الضخمة التي جمعها مونتسكيو ليؤيد بهامنته فـ أن الحق هو السبب الأول الذي يحدث للتبادر بين الأم من حيث القوة

والنشاط والعادات ونظام الحكم ، اذا دلتنا التجارب والمشاهدات على أن
تأثير الطقس ، على الرغم في أنه من المؤشرات التي تكون الظاهرات الاجتماعية ،
ثانوي صرف ؟

من هنا نستعد أن التاريخ اولا : فن صرف . ثانيا : أنه لا يرشدنا في المستقبل
ولا يكشف لنا عن حقائق الماضي ، وإن «الحاضر» وحده هو الذي نستطيع
إذا ما وقينا على وقائعه أن نترشد به في تفسير التاريخ وفي معرفة شيء مما سوف
يجود به المستقبل

فهل لنا أن يصبح «الحاضر» عبودنا الأعظم كما هو عبود الغرب ، فنتبدل
من العقلية الشرقية التقديمة بعقلية غربية جديدة ، تمهد لنا السبيل لكن تنظر
نظرة مستقيمة في حقائق الأشياء (١) ؟

(١) مراجينا في هذا المقال ما كولن تريفيليان وكارييل وورلد ما كولن وبيك كروزياو

ماكس نورداو

نظر في الحياة ومثال من آراءه الروحانية

— ١ —

الاستقلال في الرأي صفة زادرة في الناس . وأقدر منها أن تقع على آثارها في الترجم التي يترجم بها عن حياة المظاء . فلطالما فت شخوصيات المترجمين في شخصيات الذين يترجمون عنهم ، حتى قال لورد ماكولي كبير قادة الأنجلوز في القرن الفارط ، أن الأغراب يمدو المشاهير مرض اجتماعى لم يخاص منه إلا قليل من الكتابيين ، كثروا ماساقتهم بهم فكرة الاستقلال في الرأي إلى الأغراب في النقد ، فأسرفوا فيه ، حتى أوقعهم حذفهم من الحياة في معرة البعد عن الأقسااط في القول والانصاف في الحكم .

على أن ادعاء العصمة كثأن الادعاء في كل شيء ، رذيلة كبرى ، وهيأشنع ما يبلغ إليه الإنسان من مدارج الأسفاف والسقوط .

نفيه على ذلك لأننا سنقدم على الكلام في « ماكس نورداو » وهو رجل ذو شخصية بارزة في عصرنا الحاضر ، اختلف الناس فيها اختلافهم في كل شيء ، فمن قائل بأنه فيلسوف ، ومن زاعم بأنه مصالح اجتماعى ، ومن ، مثال فيه يقول إنه نبي الجيل الحاضر ، ومن مسرف في النقد قائل بأنه ليس أكثر من متشائم Pessimist نظر في العالم من ناحيته السوداء ، فطحي عليه سهل الحيرة والفوخدى ان كل كلة من هذه الكلمات تدل على أن الرجل قد أنصقه التاريخ . وإن

كان كل ما في العالم أثراً مما فيه ، صع مع ذلك مقالة العلامة ستيفوارت ميل - « لاتطبع أن تثال من الدنيا أكثر مما في استطاعة الدنيا أن تعطيك » . والدنيا قد أعطت « نورداو » أكثر مما في استطاعتها أن تعطيه . كالت له المدح ورثت له الثناء ، كما أنها لم تبعده عليه بالنقد مكبلًا في بطون الأوراق الخالدة .

ومما لا ريبة فيه أن الحكم على الآثار العقلية بنسبة زمان واحد خطأً نفساني فاشية آثاره بين الناس . لذلك يصح أن يترك الحكم على الرجل للتاريخ . وللتاريخ بعيد أيضًا . لأن الحكم على منتجات الفكر كما قامت في عقول وأضعها أمر بعيد عن النصفة والاقساط . فقد يتطرق أن يكون للفكرات السلبية التمهيدية ذاتها تصيباً من العمل على رق الإنسان . لذلك كان الواجب أن يكون الحكم على العظاء حسبها تختلف أعمالهم من الآثار المستقبل الأجيال .

كم ذاع من فكر ، وكم افتشر من مدحه لو حكمت عليه كما كان في عقل وأضعه الحكمت بأنه ضار لانفع . في حين أنك لو قيمته بالقياس على ما أنتجه من حركة في عالم الفكر ، أو على مساق إليه من مختلف الجهد في سبيل الوصول إلى الحقيقة ، وأردت أن توازن بين ذلك وبين مافيه من خطأ ، لارت ناحية النفع على ناحية الضرر . إذن فالواجب أن يترك الحكم المطلق للتاريخ . أما الحكم النسبي ، فذلك ما في مستطاعنا أن ندلّ فيه بقول أو نقضي فيه برأي .

نسوق الكلام في « نورداو » كما هو في هذا العصر وبذلة مأخذف من أثر في عقول أبنائه ، غير عالمين ماذا يكون من أمره في المستقبل . وغاية ما في مستطاعنا أن نقول في هذا الشأن أن حكم التاريخ على « نورداو » سوف يكون حكم التطرف والمغالاة ، بالنسبة ما يحكم هو على الدنيا وعلى الجملة الاجتماعية التي قامت من حوله . فاما إلى البقاء الخالد وأما النسيان الدائم . وكل الأمرين عظيم . لأن البقاء بالأثر الفكري ، إن كان خلوداً ، فان في طي الشخصيات في نواحي النسيان نوعاً من الخلود . لانه لا ينسى إلا من شعر الناس بوجوده . فلا نسيان إلا بعد وجود ؛ وكفى بالمرء فرحاً أن يشهي مشاعر الناس بوجوده الحقيقي ليكون خلوداً .

كان « نورداو » سر الرأى بعيداً عن التقاليد . لذلك كان بلا دين . رجل رضي من الدنيا بان يعيش فيها ناقداً ، لأقل من هذا ولا أكثر . وأول ما أدى به إليه نقه أن يكون بلا دين . فكذلك عاش ، وعلى هذا طواب التراب .

غير انه لظر في العالم نظرة الناقد ، فلم يأتلف مع عقله أن يكون هذا العالم بما فيه من النظام بلا صانع ، وأنه نتيجة الصدفة العجيبة فاعتقد بان الكون صانعاً حكيماً مدبراً تبدو فيه حكمته ، ولكن استصغر على الصانع المظيم أمر الاعتناء بتلك الدابة المفكرة التي ندعوها الانسان فقال بان الاديان لم تخرج الا من عقول واضعيها ، تحتاج اليها الطبيعة الحيوانية في الانسان ، أكثر مما تحتاج اليها الطبيعية الفاضلة الوعاء . يحتاج اليها من تفضي الضرورة الى ارهابه بعقاب النار والعذاب المقيم ، أو يترغبه بالنصيحة الدائمة . فهو بذلك آلهي محض Deist لا آلهي متدين Theist . والاول يبعد الاديان وانما يعتقد بالله ، والثاني يعتقد بالله وبالاديان معاً .
 كما أن « نورداو » قد استصغر الانسان في جانب الله ، كذلك استصغر العقل الانساني في جانب الكون . قضى بان العقل محدود لا يبلغ مداه الا دائرة صغيرة من النظر ، لا يصح أن يحكم من فاحيتها على العالم . مثله كمثل العصي الذين أخذوا يصفون فيلاً فمن أمسك منهم بذقبه قال انه كالحبل ، ومنه لبس بطنه قال انه كالكرة ، ومنه وقع على رجله قال انه كالشجرة . فالكل صادقون على درجة محدودة ، ولكنهم خططون على درجة غير محدودة . فاذا قال الميكانيكيون ان العالم عبارة عن قانون الجاذبية ، واذا قال الكيماويون ان العالم هو الجواهر الفرد ، واذا قال الميكانيكيون إن الكون عبارة عما فيه من متن القوة والطاقة ، الى غير ذلك ، فليسوا خطئين ، بل هم مصيبون ، ولكن بنسبة ما والى حد محدود . في حين أنهم خطئون لأنهم حكموا حكماً عاماً في شيء نظروا فيه من جهة خاصة . فاذا سألت هؤلاء مثلاً لماذا يكون للجاذبية يد في نظام العالم ، ولماذا خصت المادة بستن الجذب والدفع ، أو لماذا تكون المادة من جواهر فردة ؟ ما وجد هؤلاء من جواب أروع عليهم وأخرج بهم من ضيق ما يوسمهم فيه العقل ؟ الا القول باهـا كذلك سبقت في ارادـة الله .

ان كتاب « نورداو » الذى أكبـه شهرة التشاوـم بـحق هـو كتاب الفـادـ
الاـخـلـاقـ Degeneration . ولـكـنـ هلـ كـانـ « نورـداـوـ » مـتـشـائـماـ حـقـيقـةـ ؟ ذـاكـ ماـسـوـفـ
نظـرـهـ فـيـاـ مـتـكـتبـ فـيـهـ بـعـدـ . غـيرـ أـنـ زـرـعـتـهـ فـيـ ذـاكـ الـكتـابـ غـرـبـيـةـ خـارـجـةـ عـنـ
تيـارـ الـأـذـكـارـ الـقـيـ سـادـتـ فـيـ القـرـنـ النـاسـعـ عـشـرـ . فـيـنـاـ كـانـ أـكـثـرـ الـفـكـرـيـنـ يـقـولـونـ
بـاـنـ الـإـنـسـانـ يـرـتـهـيـ وـيـتـقـدمـ مـسـتـدـيـنـ مـنـ تـقـدـمـ الـعـلـومـ الـطـبـيـعـيـةـ وـتـسـودـ الـإـنـسـانـ
عـلـىـ قـوـىـ الطـبـيـعـةـ دـلـيـلاـ عـلـىـ ذـاكـ ، اـذـ بـنـورـداـوـ يـقـولـ بـاـنـ الـإـنـسـانـ تـحـمـيطـ . وـأـينـ ؟
فـيـ أـورـباـ . مـهـبـطـ وـحـيـ الـعـلـمـ وـعـدـوـانـ الـمـدـيـةـ الـمـدـيـةـ . أـمـاـ الـبـحـثـ فـيـ الـأـسـبـابـ الـقـيـ
سـاقـتـ بـهـ إـلـىـ هـذـهـ التـزـعـةـ فـسـيـكـوـنـ خـتـامـ هـذـاـ التـهـيـدـ ؟ وـمـنـ ثـمـ نـسـطـارـدـ إـلـىـ الـبـحـثـ
فـيـ « نـورـداـوـ » بـحـثـاـ تـحـلـيلـيـاـ ، لـنـعـرـفـ كـلـاـ كـانـ مـتـشـائـماـ أـمـ مـتـفـاقـلاـ .

لـقـدـ أـشـرـفـ طـ نـورـداـوـ » مـنـ شـرـفةـ عـقـلـهـ الـكـبـيرـ وـقـوـةـ اـبـكـارـةـ عـلـىـ أـبـنـاءـ
جيـلـهـ ، وـمـ مـقـمـمـونـ عـلـىـ عـصـرـ اـقـلـابـ اـجـمـاعـىـ لـمـ يـعـدـ لـهـ التـارـيخـ مـثـيـلاـ . أـشـرـفـ
عـلـىـ نـهـرـ الـحـيـاـةـ الـأـوـرـوـبـيـةـ الـفـائـضـ ، فـلـمـ يـجـرـفـ التـيـارـ ، بلـ ظـلـ وـاقـفـاـ عـلـىـ الشـاطـئـ
يـتـأـملـ مـنـ تـدـافـعـ أـوـجـهـ تـلـكـ الـحـيـاـةـ وـتـجـاذـبـهاـ ؟ مـنـ تـجـانـسـهاـ وـتـنـافـرـهاـ ، فـاـسـتـنـتـجـ أـنـ
هـنـالـكـ اـنـحـطاـطـاـ وـتـدـهـورـاـ وـفـسـادـاـ وـضـوـلـةـ فـيـ الـمـلـكـاتـ ، مـثـلـهـ كـعـنـلـ « رـوـسـوـ » فـيـ
أـوـلـ رـسـالـةـ نـالـ عـلـيـهـ جـائـزـةـ جـامـعـةـ « دـيـجـونـ » ، الـعـلـمـيـةـ ، اـذـ أـشـرـفـ عـلـىـ أـبـنـاءـ جـيـلـهـ
وـمـ مـقـمـمـونـ عـلـىـ عـصـرـ الـشـورـةـ فـاـنـخـذـهـمـ عـنـوانـاـ عـلـىـ الـحـيـاـةـ الـبـشـرـيـةـ ، فـغـيـرـىـ بـاـنـ الـإـنـسـانـ
سـائـرـةـ فـيـ طـرـيـقـ التـقـهـرـ وـالـفـادـ .

انـ عـصـورـ الـاـقـلـابـ فـيـ الجـمـاعـاتـ أـشـبـهـ شـىـءـ بـسـيرـ الـحـيـ فيـ الـافـرـادـ . تـقـيـمـ
فـ الـمـرـضـ وـتـنـدـوـجـ بـهـمـ يـهـ شـيـتاـ فـشـيـتاـ حـتـىـ اـذـ اـدـرـكـهـمـ عـصـرـ الـاـقـلـابـ أـخـذـهـمـ
الـمـنـيـانـ ، فـعـدـواـ إـلـىـ التـحـطـيمـ وـالـهـدـمـ ، فـاـذـتـقـشـعـتـ غـيـامـةـ الـاـقـلـابـ ، رـجـعواـ إـلـىـ
الـبـنـاءـ وـالـتـشـيـيدـ ، فـأـظـرـيـنـ فـيـ اـقـاضـ مـاـتـهـمـ لـيـسـخـلـصـوـاـ مـنـ النـافـعـ وـيـنـبـتوـاـ الضـارـ .
أـشـرـفـ « نـورـداـوـ » عـلـىـ الجـمـاعـاتـ فـيـ هـذـاـ المـصـرـ ، وـمـ فـيـ بـدـءـ الـاـقـلـابـ وـكـادـ
يـدـرـكـهـمـ هـذـيـانـ الـحـيـ ، وـحـكـمـ فـيـهـمـ حـكـمـ ، وـمـ فـيـ حـالـمـ تـلـكـ شـغـوفـيـنـ بـالـأـفـلـاتـ مـنـ
مـسـلوـيـ الـاـقـلـابـ ، وـآفـ فـمـ أـنـ يـنـفـذـوـاـ مـنـ أـقـطـارـ الـطـبـيـعـةـ وـمـ أـبـنـاؤـهـاـ الـثـائـرـونـ ،

غافل اليهم أن العلم منهجهم ، فـ كـبـوا عـلـى الـعـلم الـاـنـسـانـي يـسـتـرـزـلـون وـحـيـه ، فـلـمـ يـخـرـجـوـا مـن ذـلـك الـاـبـصـاء صـرـف وـفـوـضـي لـاـنـهـاـيـة هـاـ . أـوـقـعـهـم عـلـمـهـم فـي اـنـلـافـ وـأـسـلـبـهـم إـلـى التـشـاؤـم . وـلـم يـصـلـوـا إـلـى هـذـا الـحـد الـاـلـيـحـكـم عـلـيـهـم « نـورـدـاـوـ » بـاـتـهـمـ آـخـذـوـنـ فـي الـفـسـاد ، ضـارـبـوـنـ فـي أـصـوـلـ الـاـنـهـلـالـ الـاـخـلـاقـ .

ولا مشاحة في أن كتاب « نورداو » خلير كتاب يخرج من عقل مبتكر في عصر انقلاب تشرف عليه الجماعات ، بعد أن يعنت الباحثون أنفسهم في البحث عن مخرج من فوضى التزععات الفائرة القائمة فيه . أما الصورة الحقيقة التي تخيلها « نورداو » فلا يظهرك عليها مثل تأملك من الحالات الاجتماعية التي قامت حوله ، وكل ما فيها يدل على أن جماعات المدينة الحديثة مشرفة على انقلاب وأن هذيان الحلي كاد يدركها .

三

يقوم الآن عند الناس شعور طبيعي يوحى إليهم بأن درجة مختومة من درجات النشوء الاجتماعي واقعاً في المدينة الحديثة قد آن اختتامها وأن أبناء القرن العشرين يستقبلون عهداً جديداً . غير أنه من أبعث الأشياء القائمة في هذا العصر على التأمل والعجب ، إنك لن تجد من خطرة فكر يفيض بها علينا أولئك الذين يتکاءون باسم العلم ورسوخ القدم فيه يغتصبون به عن المتجه الذي نسوّي فيه حالات التقدم والارتفاع المستقبلة . فانك إنما وليت وجهك بالحنا في أية جهة من جهات المعرفة الإنسانية التي تتجمّم مؤونة التأمل من المسائل الاجتماعية والبحث فيها ، لاتقع إلا على مظاهر جلية من التغير والقلق بارزة في جبين هذا العصر . وعلى الرغم من تلك الخطيئة التي خطأها العلم في القرن الماضي ، وهذين العقددين اللذين فرطا من القرن العشرين ، فانك لن تجد محيضاً عن الاعتراف بأنه لم يتم بعد علم نستطيع بحق أن ندهوه « علم الجماعات الإنسانية » - إذ أى أثر للعلم اليقيني الحق في موضوعات استحكمت فيها فوضى المباحث المتناثرة تحت كثیر من مختلف

يجد أن الاستنتاجات العامة التي قصد بها وضع فكرة خاصة في وحدة تكملة

السن التي تمضي مؤثرة في المظاهر الاجتماعية المختلفة القائمة في هذا العصر، لم تكن الا تتاجا لتفكير مدارس علمية عنيدت بدرس المشكلات الاجتماعية، وصرفت هبها نحو معرفة أصل الاجتماع الانساني، وتعقب خطى تطوره ونشوئه. ذلك ما قحوم عندنا عليه أوجه الترجيح مهما تذكّرنا في الاعتراف بأنه واقع. على أن تلك المستنتاجات العامة لم يتقدم وجه النظر فيها الا من طريق تلك المدرسة الاجتماعية الثورية التهديمية التي كان «كارل ماركس» زعيمها الاول وعلمهها الفرد.

اما اذا أردنا أن نحكم على العلم بما تتضمنه أقوال المتنطعين فيه، فاننا نجد، رغم أن أكبر مفاخرة في القرن التاسع عشر قد انحصرت في الكشف عن خطى النشوء والتطور الحيوى حتى انتهى الى الاجتماع الانساني، قد وقف واحداً ازاء المسائل التي تهمّها الجماعات في حالتها الحاضرة. والظاهر أن ليس لدى العلم من شيء يروذما به عن حالات التطور المنتظرة التي سوف تمضي فيها الجماعات في المستقبل.

لقد وقع في القرن الماضي، وفي شباب «نورداو» وفتورته، أكبر مثال عما تجده في العلم اذ رکن اليه الاستدرار وحيه في تنوير الذهان للفحص عن تلك المشكلات التي تقاتل أزاءها الجماعات. فان الفلسفة التركيبية Synthetic Philsophy التي كتبها «هربرت سبنسر» من الاعمال التي يتوج بها جبين النصف الاخرين من القرن الماضي. ولا خلاف في أن هذه الفلسفة من معجزات العقل البشري، لامن جهة ما قصدت اليه من توحيد فروع المعرفة الانسانية وحده، بل من جهة ما أبانت عنه من خصوصيّة الجماعات لقواعد النشوء والارتفاع عامه. تلك المسألة التي يعتقد بحق أن الوقوف على مفصلاتها ومقوماتها، أمر فيه من الخطرووالشأن، ما يجعل بقية فروع العلوم مقيسة بها، أشياء أولية في نظر الاجتماعيين والمصلحين والفلسفه، وعلى الاخص في نظر «نورداو».

على الرغم من هذا فان كل ما استطاع «سبنسر» أن يلقى من نور الاختبار على تلك المعضلات التي كانت قائمة في عهده والتي تولدت عنها الحالات القائمة في عصرنا، وهي حالات لم تبلغ من الشدة في عصر من العصور مبلغها في العهد الحاضر،

لم يكن الا شعاعا ضئيلا وسرايا خلاباً ، حتى انك لتجد أن مباحثته وغمار أفكاره وتأملاته ، من أية ناحية قلب الاجتماعون والمصلحون أوجه الرأى فيها ، لم تسق الا الى ازدياد الخرق ، اذ اتسجت بينك المدرستين المتنايدتين ، مدرسة القائلين بالفردية ، تسلط الفرد واستقلاله ونهاه كفاءاته ومواهبه ، ومدرسة القائلين بالاشتراكية ، تسود الجماعة المشتركة على الفرد وبخضوعه لها .

ومذ قام « هو برت سيفير » في إنجلترا ينظر الى النزعات الاشتراكية التي ظلت في عصره نظرة البعض ، لا بل نظرة الجزع والاستكراه ، ومذ انقسم الباحثون الذين تخرجوا في مذهبهم الى معارضين ومؤيدین ، الى قيام الاستاذ « شافل » في ألمانيا ينظر الى المستقبل نظرة من يعتقد أنه لا محالة مغض الناس الى المبادىء الاشتراكية المتفقة ، حتى ظهور « ماكس تورداو » ليبشر أبناء جيله بأنهم منحطون متدهورون ، لاتقع في أحوال ذلك العصر الا على ضروب من تباين الآراء ، وألوان من الافكار المضطربة .

أما وقوف العلم ازاء ذلك وقفه الواجب الذي تملكته قوى السلب من كل ناحية ، فلن الاستاذ « هدل » المسرح المشهور والباحث الاجتماعي الكبير ليثلاها أفضل تهييل ، اذ اكتب في بعض مباحثته على تسيييه آراء المدرستين ، القائلين بالفردية ، والقايلين بالاشتراكية ، معتبراً أن كلا المبدئين من المضادات لبيبة العقل ، بل من المستعصيات عملا ، المتناقضات عقلا ..

ولن تستطيع أن تعتبر كل هذه الجهود كاؤليات رمت نحو استيضاخ أية فكرة مقبولة فيها تتحقق فيه واجبات الانسان ازاء ما يحيط بالمدنية من ظروف وما يحفل بها من حالات . فلن الاستاذ « هكلى » رغم حملته الشهوانة على هاتين المدرستين لم يزد يقينه في المستقبل الا غموضاً . حتى انه ليسوق بقرائه زاعماً هدايتهم ، متعمداً تنوير أذهانهم بمبادىء يأتون بها ، الى مذاق لا يجدون فيها من يقين يستدون وجيه ، ولا من أمل يرتبونه .

ذلك في حين أن أقل الناظرين في حالات الاجتماع حنكة ليعتقدون أن الديالي جبالي ، تكاد تتخوض عن عظيم الخواص وخطير الاتصالات الاجتماعية . حتى

أولئك الذين يزجون بأنفسهم في مدارج النقد التهديي ليشعرون باقتراب ذلك وحلول أوانه . فان الاستاذ « هكسلي » نفسه ، رغم استنتاجاته السلبية التي دعى اليها زماناً ، ليظهر بعده أشد النهي ليست اطرافا في أستذكاره الحالات القائمة في الاجتماع حيث قال في احدى خطبه المشهورة :

« إن أكمل صورة من صور المدنية الحديثة تصور حالة من حالات النوع الإنساني لا تتضمن نزعة خيالية مثالية ذات وزن ما ، ولا تملك شيئاً من روح الاستقرار والثبات . ولن أجد لدى من الاعتبارات ما يجعلني أتكلكاً في القول بأنه اذا لم يكن لدينا من أمل في تمهيد حالت اكبر مجموع من السلالة البشرية ، واداً صح أن تقدم العلم والمعرفة ، وازدياد سلطة البشر على الطبيعة الذي تستوجبه تزايد المعلومات واستبعاد الثروات التي يستغلها الانسان من تسوده على قوى الكون ، لا تحدث فرقاً في مطالب الإنسان وحاجاته المطمئنة ، مع ما هو متمن به ذلك من الأضليل التكويني والسقوط الادبي ، فإني لارحب بعذاب عظيم يكتسح في صفحة العالم ذلك الامر كله »

إن مجموع تلك الافكار الكبيرة المتضخمة التي يبعث بها الى عقول الناس هذا النوع من الشعور ، هي التي تقيم جماءات المدنية الحديثة وتعقدها ، بالغة في التأثير فيها أبعد مبلغ . وما من شيء أثبت في عقائد الاجتماعيين والمصلحين من أن هذه الافكار سوف تؤثر أثراها المعنوم

ولقد نظر مسر « هنري جورج » المؤلف الامريكي الكبير ، في الاجتماع من ناحية القوميات متسائلاً إلى أي حد سوف تبلغ خطوات كل شعب من الشعوب الضاربة في أصول الارتقاء المدني ؟ لأن « تعلم اناس تفرض عليهم معيشة الشقاء والفقر لا يزيدهم الا كنوداً وكفراناً » - كما أن « تأخذ بعد حالة من حالات « عدم المساواة الاجتماعية اساساً لارتكاز النظمات السياسية التي يفرض من الوجهة النظرية أن الناس متساوون امامها ، لامر فيه في البعد عن العقل عقداً ماتحاول ابتناء هرم يوتكن فوق الارض على قتله لا على قاعدته » .

هذا طرف من الحالات التي احاطت بالجماعات التي اصدر فيها فرداً حكمه .

جماعات هاذية مجموعه يكتنفها عصر انقلاب اخذ بسباب حيائنا . إذن فهو جماعات
غير ما يخرج فيها كتاب الانحلال الالخلاقي

- ٢ -

لولا الفكر الانساني لتعطل التاريخ . لازالتاريخ في حقيقة أمره نسيج من الرغبات
والبواعث والانفعالات تتعارض في خيوطه المنتجات العقل بما فيه من تصور
وادراء ، لتكون من مجموعها صورة ، هي التاريخ . لا تاريخ الملوك والدولات .
والحروب والثورات ، بل تاريخ الكون والفساد ، تاريخ الصخور والبحار والحيوان
والنبات والانسان ونشوء صفاته العقلية والادبية ، وخصائصه الالخلاقيه ، وعلى
المجمل كل مافي الانسان من الفواهر التي نعرفها بالصفات النفسية . لان الفكر
لاحدله . ولكل شيء في الوجود مظهر فكري خاص .

وكما أن الفكر منشأ التاريخ ، كذلك تجده أن التاريخ قياس الفكر . فلو أنك
استعرضت حوادث التاريخ منذ أبعد الأزمان ، واستقرأت فيها منتجه الفكر
خلال المصور ، لاستطعت أن تعرف أن كان في الانسان نزعة الى التقدم والارتقاء ،
أو كان فيه رجعى الى الانحلال الالخلاقي والفساد .

أما التاريخ ، قياس الفكر ، فيدلنا على أن الانسان متوجه نحو الارتقاء ،
ضارب في أصول التقدم . فس بين حاله في العصر الظرائي الحديث من الوجهة
الادبية أو الصفات العقلية ، وبين حالته في عصور المدينهs البائدة ، كمدينة
بابل وأشور ومصر ، فلا ثابت أن تكون عندك فكرة صحيحة عما نريد أن
ثبتت من ارتقاء الانسان .

ولاريبة في أن الارقاء الانساني من حيث الآداب المدنية أو الالخلاقي
وادراء المعنويات ، يدل على أن كفاءات العقل البشري قد تشكلت خلال كل
عصر من العصور بمحضها ماوصل اليه التكوين العضوى في مدارج النشوء
واليقياس بين حالة الانسان المهمجي ، والانسان في القرن العشرين ، لا بين برهان
على أنه يرتفق ، وأنه ضارب في أصول التقدم بقدم ثابتة ، وان كانت بطبيعة الخطأ
كذلك اذا رجحت الى عصر التاريخ المعروف ، تجده أن الآداب والمثاليات

في عصر المدن الـيونـانـي ، أحـطـ منها في عـصـرـ شـارـلـانـ مـثـلاـ . ولا تـصـدـ بـالـآـدـابـ
المـثـالـيـةـ قـوـاعـدـ الـفـلـسـفـةـ الـغـيـرـيـةـ الـقـىـ لمـ تـقـمـ الـأـفـيـ عـقـولـ وـاضـعـيـهاـ ، بل تـصـدـ بـهـاـ كـلـ
ماـ لـمـ يـحـكـمـ الـعـرـفـ باـهـ خـارـجـ عنـ حـدـودـ الدـوـقـ الـعـامـ .

* * *

نـرىـ أـنـ الشـخـصـيـاتـ الـكـبـيرـةـ ،ـ وـالـعـقـولـ الـفـيـاضـةـ بـالـمـعـانـيـ الـفـاضـلـةـ أـكـثـرـ
ماـ تـكـونـ ظـهـورـاـ فـيـ آـخـرـ عـصـورـ الـأـنـحـلـالـ وـبـدـءـ الـاـنـقـلـابـاتـ الـاجـمـاعـيـةـ .ـ وـلـاـ حـاجـةـ
لـنـاـ بـاـئـبـاتـ ذـلـكـ بـشـواـهـدـ مـنـ التـارـيـخـ .ـ لـاـنـ أـقـلـ الـوـاقـفـينـ عـلـىـ مـبـادـىـءـ التـارـيـخـ
لـأـوـلـيـةـ ،ـ وـأـكـثـرـهـ عـلـىـ بـحـثـقـهـ شـرـعـ فـيـ التـسـلـيمـ بـتـلـكـ الـحـقـيقـةـ .ـ هـذـاـ تـقـضـيـ بـاـنـ
الـإـنـسـانـيـةـ تـقـدـمـ ،ـ وـأـنـ تـقـدـمـهـ أـشـبـهـ شـيـءـ بـأـنـوـجـاتـ الـأـنـيـرـيـةـ ذـوـابـ التـعـارـيـخـ .ـ
وـأـنـهـ تـتـجـهـ بـالـمـجـمـوعـ نـحـوـ السـمـتـ الـعـالـىـ مـنـ الـأـخـلـاقـ .ـ وـأـنـ ظـهـورـ الشـخـصـيـاتـ
الـكـبـيرـةـ ،ـ إـثـرـ عـصـورـ الـأـنـحـلـالـ لـدـلـيـلـ .ـ مـلـ عـلـىـ ذـلـكـ .ـ تـلـكـ مـسـنـةـ الـفـشـوـهـ الـعـامـ .ـ وـمـاـ
كـانـ لـلـلـانـسـانـ أـنـ يـنـقـلـتـ عـنـ طـوـقـهـ أـوـ يـخـرـجـ عـنـ قـطـرـ الطـبـيـعـةـ ذـاتـهـ .ـ

أـمـاـ اـرـدـنـاـ أـنـ يـنـطبقـ هـذـهـ الـحـقـيقـةـ عـلـىـ فـكـرـةـ «ـ نـورـداـوـ »ـ فـيـ الـأـنـحـلـالـ
الـأـخـلـاقـ ،ـ فـاـنـذـاـ نـتـتـهـىـ إـلـىـ نـتـيـجـةـ وـاحـدـةـ .ـ هـىـ أـنـ فـكـرـةـ «ـ نـورـداـوـ »ـ لـاـ تـصـحـ
الـأـوـضـعـاـ يـنـطبـقـ عـلـىـ عـصـورـ الـأـنـحـلـالـ الـتـىـ يـعـقـبـهـ الـاـرـقـاءـ الـمـادـىـ وـالـاـدـبـىـ دـائـمـاـ .ـ
فـاـنـ الصـورـةـ الـقـىـ أـبـرـزـهـاـ عـقـلـ «ـ نـورـداـوـ »ـ بـصـوـيـةـ تـعـبـرـأـ يـلـغـ تـعـبـيرـ عـنـ الـحـالـاتـ الـتـىـ
تـقـومـ خـالـلـ عـصـورـ الـفـسـادـ وـالـأـنـحـلـالـ .ـ

وـلـاـ جـرـمـ اـنـذـاـ فـيـ عـصـرـ اـنـتـقـالـ أـنـذـرـنـاـ «ـ نـورـداـوـ »ـ بـسـوـآـتـهـ وـأـبـانـ لـنـاـ عـنـ أـصـولـ
الـأـنـحـلـالـ الـضـارـبـةـ فـيـ أـخـلـاقـ أـبـنـائـهـ .ـ وـلـكـنـهـ اـنـحـلـالـ سـوـفـ يـعـقـبـ مـظـاـهـرـ الـاـنـقـلـابـ
الـقـائـمـةـ يـلـتـظـرـ وـقـوعـهـ فـيـ ،ـ اـرـقـاءـ فـيـ الـغـيـاثـ الـاـدـبـيـ ،ـ تـدـلـنـاـ كـلـ الشـواـهـدـ القـائـمـةـ
مـنـ حـوـانـاـ عـلـىـ أـنـهـ تـتـجـهـ نـحـوـ تـقـرـيرـ مـبـدـأـ الـشـعـوـيـةـ ،ـ الـحـبـ الـمـبـادـلـ وـالـتـهـاـونـ بـيـنـ
الـشـعـوبـ ،ـ وـأـنـ عـصـرـنـاـ الـخـاصـرـ أـنـاـ تـحـلـلـ فـيـ أـخـلـاقـ الـقـومـيـةـ وـالـوـطـنـيـةـ ،ـ لـتـعـقـقـ
الـإـنـسـانـيـةـ مـرـةـ أـخـرـىـ فـيـ تـارـيـخـ اـرـقـاءـهـ ،ـ مـبـدـأـ قـامـ فـيـ عـقـولـ الـفـلـاسـفـةـ مـنـذـ خـمـسـةـ
وـعـشـرـيـنـ قـرـنـاـ مـنـ الزـمـانـ .ـ

فستطرد من ثم الى الكلام في الصورة التي صور بها « نورداو » عصور الانحلال متخدنا في الحالات التي قامت في عصره أمثلاً أبرزها من الفساد الأخلاقى صورة ، ان قصرت على عصر خاص من العصور ، فاتهما ولا ريبة أدق صورة جاد بها عقل نقاد مبتكر وخلق ثابت ، في زمان أخذ يسمخض فيه الماضي المهزوك المتداهى ، عن جنبين المستقبل الملوء حياة وقوة .

ان آلية فكرة انما تستمد صورتها وتكوينها من لغة الامة التي سبقت الى وضعها . فلن المؤرخين في العادات واللغات انما يلتجؤون الى هذه القاعدة لأنهم يبحثون عن الاصول الاشتراكية في اللغات راجعين الى منشئها وأصلها متبعين خطى نشوئها .

أما اصطلاح « آخر زمن » ففرنسوى صرف . لأن الحالة العقلية التي يعبر عنها هذا الاصطلاح وينطق بلسانها الصامت ، قد نبتت في العقل الفرنسي . ولقد شاع هذا الاصطلاح فعم استعماله في كل اللغات الحية . حتى في اللغة العربية . وأما الحالة العقلية التي تتخذ هذا الاصطلاح وسيلة لابراز ذاتيتها ، فذاتية في كل زمان . غير أنها لا تخرج في أكثر الحالات عن مجرد قليلاً لعادة أجنبية .

ولا يعوزنا الدليل على سخافة هذا الاصطلاح . فإنه اصطلاح لا يولد إلا في عقل طفل أو في مخيلة همجي تقوم في عقله فكرة أن « القرن الزماني » الذي يعيش فيه عبارة عن كائن حي يولد كما تولد الحيوانات والانسان ، ويعيش مستقلاً في أدوار الحياة وأطوارها متخطياً طور المراهقة الى الفتولة ، ثم الى الرجولة الكلمة ، ومن ثم الى الشيخوخة والانحلال ، فيموت بعد أن يمر مائة عام رازحا في أواخر أيامه تحت مبرحات الألام .

لهذا ترى أن الشعب الفرنسي ، بدافع نفسى عقلى ، إنما ينسب شيئاً من سخافته وكثورته وانحلاله الأخلاقى الى قرن ما من الزمان المطلق غير المحدود ، فيقول المفكرون فيه « آخر زمن » وأخرى بهم أن يقولوا « نهاية أمة » .

ومهما يكن من أمر هذا الاصلاح وما فيه من سخافة ، فإن التكون العقلى

ا الذي يعبر عنه قائم قياماً فعلياً في عقول الكثيرين من قوى الأنوف تربية الناشئين عقلياً وأخلاقياً . لذلك ترى أن نزعة هذا العصر خليط من القلق المصحوب بمحنة الفساد والخول العنـت ؛ ومزجـ في النبوـات المحزنـة المعلـة ، المقرـونـة باختـ مظاهرـ الكفرـان بالجـيل وبحـودـ الـاـيدـى المسـدـاة بالـلـيـرـ .

ان الشعور السائد لشعور ينذر الناس باقترابـ الفتـاء ، ويـلـقـ في روـعـهمـ أنـ الانـقـاضـ والـزـوـالـ آـخـذـانـ فـيـهـمـ بـأـعـظـمـ الـاسـبـابـ فـكـائـنـهـمـ مـنـ النـفـخـةـ فيـ الصـورـ قـابـ قـوـسـينـ أوـ أـدـئـيـ . هـذـاـ تـجـدـ أـنـ اـصـطـلاـحـ «ـآـخـرـ زـمـنـ»ـ عـبـارـةـ عنـ شـكـاةـ وـقـلـمـلـ ؛ـ بـلـ صـرـحةـ صـامـتـةـ ،ـ بـيـدـ أـنـ اـعـرـافـ بـلـيـغـ بـعـيدـ عـنـ عـتـمـلـاتـ الـجـدـلـ الـكـلـامـيـ وـالـاطـنـابـ الـأـجـوـفـ وـالـمـاعـذـيرـ الـخـرـقاـءـ .

ولـئـنـ كـانـتـ الـمـعـقـدـاتـ الـقـدـيمـةـ قدـ وـسـعـتـ الـاعـتـقـادـ فيـ فـنـاءـ الـأـلـهـ وـاـنـقـاضـهاـ ،ـ فـقـدـ غـشـيـتـ الـعـقـولـ الـقـىـ أـنـتـهاـ هـذـاـ الزـمـانـ نـوـبـاتـ أـلـزـمـتـهاـ الـاعـتـقـادـ بـأـنـ اـنـحـلـالـ الـأـمـمـ أـمـرـ وـاقـعـ مـحـتـومـ ؛ـ وـأـنـ الشـمـوسـ وـالـسـيـارـاتـ إـنـماـ تـمـضـيـ فـيـ سـبـيلـ الـأـضـمـحـلـالـ ،ـ وـأـنـ النـوـعـ الـإـنـسـانـيـ وـمـاـ أـبـدـعـ الـعـقـلـ مـنـ طـرـيـفـ النـظـمـ وـالـمـنـتجـاتـ ،ـ إـنـماـ تـسـيرـ إـلـىـ الـفـنـاءـ مـسـاـيـرـاـ فـيـ ذـلـكـ خـطـوـاتـ كـوـنـ ضـارـبـ فـيـ سـبـيلـ الـفـسـادـ .

ولـيـسـ هـذـهـ بـأـوـلـ مـرـةـ اـسـتـوـلـيـ فـيـهـاـ عـلـىـ النـاسـ ذـعـرـ الخـوفـ مـنـ فـسـادـ الـكـونـ وـفـنـاءـ الـعـالـمـ .ـ فـاـنـ فـكـرـةـ كـهـنـهـ قـدـ اـسـتـمـكـنـتـ مـنـ قـبـلـ فـيـ مـشـاعـرـ النـصـارـىـ فـيـ أـوـرـوـباـ إـلـاـنـ الـقـرـنـ الـعـاـشـرـ .ـ غـيـرـ أـنـ هـنـاكـ فـرـقـاـ كـائـنـاـ بـيـنـ حـيـرـةـ مـنـشـؤـهـ الـاعـتـقـادـ ،ـ وـقـلـقـ مـرـجـعـهـ الـفـسـادـ .

إـنـ الـحـمـالـةـ الـنـفـسـيـةـ الـقـىـ يـخـلـقـهـ الـاعـتـقـادـ فـيـ «ـآـخـرـ زـمـنـ»ـ فـيـ الـجـمـاعـاتـ أـشـهـ شـيـءـ بـحـالـةـ شـخـصـ أـيـاسـهـ الـمـرـضـ ،ـ وـأـقـفـطـهـ السـقـامـ ،ـ فـقـامـ فـيـ ذـهـنـهـ أـنـ يـتـقـدـمـ بـيـطـهـ ،ـ وـلـكـنـ إـلـىـ الـمـوـتـ ،ـ فـيـ وـسـطـ طـبـيـعـةـ أـبـديـةـ الـحـيـاـةـ ،ـ فـاتـعـةـ بـكـلـ مـعـانـيـ الـجـمـالـ الـخـالـدـ .

أـنـهـ فـيـ اـصـطـلاـحـ «ـآـخـرـ زـمـنـ»ـ لـقـسـطاـنـتـاـكـافـيـاـ مـنـ الـفـمـوصـ يـهـيـهـ ثـمـامـ الـتـهـيـثـ لـكـيـ يـنـقـلـ مـنـ الـمـعـقـ ماـ يـمـوـزـ تـيـارـ الـافـكـارـ السـائـدةـ مـنـ لـبـسـ وـابـهـامـ .ـ شـائـهـ فـيـ ذـلـكـ شـائـنـ كـلـاتـ «ـالـحـرـيـةـ»ـ وـ «ـالـغـاـيـةـ»ـ وـ «ـالـاـرـقـاءـ»ـ وـ «ـالـمـساـواـةـ»ـ .ـ فـاـنـ هـذـهـ الـكـلـاتـ اـنـ خـيـلـ إـلـيـاـ اـنـهـ تـضـمـنـ فـكـراتـ وـتـصـورـاتـ ؛ـ فـانـهـ لـيـسـ فـيـ

الواقع الا أصواتاً جوفاء . كذلك تجد أن اصطلاح «آخر زمن» ليس بشيء في ذاته ، وأن ما فيه من الشأن والمعنى إنما يقاس دائماً بمقتضى ما للآخرين به من كفاءة عقلية .

* * *

لابدك على المعنى الحقيقى الذى ينقله اصطلاح «آخر زمن» مثل وقوفك على حوادث أطلق عليها هذا الاصطلاح ولقد استجمعت نورداو» أمثالاً اقتطعها من المجالات الفرنسوية التي تتبع قراءتها عامين كاملين . واليك بعضها .

— ١ — قيس بمحاكم لانه نال بالسب من راعى الكنيسة العام . تنتهي الاجرأت ، فينتحر الرهبان اخوانه هذه الفرصة ليوزعوا على مخبرى الجرائم فى المحكمة دفاعاً أعد المتهم منه نسخاً من قبل . ولما أن يلزم بغرامة يتدرأ أكف الناس من طريق الكتاب فيجتمع عشرة أضعاف الغرامـة . ثم يطبع كتاباً يبرر به عمله ، فيحمدود بكل ما وصل إليه من عبارات التأييد . ومن ثم يطوف أنحاء البلاد عارضاً نفسه في كل كنيسة أمام جمهور أخذته الرغبة في مشاهدة رجل الساعة ووحيد الدهر ، فلا تفوته فرصة الطواف عليهم بصحاف الاستجداء . فهو قيس آخر زمن .

— ٢ — أرسلت جهة السفاح «برانزيني» Pranzini بعد تنفيذ حكم الاعدام لتشريح . فيقطع رئيس البوليس السرى جزءاً كثيراً من جلد الرجل لأنـه كان موشوماً ، ليصنم منه علباً للفاقات التبع ومحافظ لبطاقات الزيارة له ولبعض أصحابه . فهو موظف آخر زمن .

— ٣ — رجل أمريكي يحتفل بزفافه في معمل غاز ثم يستقل وعروسه «بالوناً» أعد من قبل ، ثم يبدأ شهر العسل بين السحاب . وهذا عرس آخر زمن .

— ٤ — ملحق في المقارنة الصينية ينشر تحت اسمه مؤلفات ذات قيمة في اللغة الفرنسية ، ويقاوض المصارف المالية في شأن قروض عظيمة لحكومة . ويأخذ من المصارف مقادير كبيرة من النقود لنفسه قبل أن يتم العقد . ثم يظهر

من بعده ذلك أن الكتب من تأليف سكريته الفرسوي ؛ وأنه خدع المصارف المالية . فهو ضياع آخر زمن .

— ٥ — فتاتان من فتيات الأسر الكبيرة . صديقان في التعليم جلستاً تتعحدثان . فتقنهد أحدهما تهدة عبيقة فتسألاها الأخرى « مالسبب » فتجيب — « أنتي أحب راؤول وراؤول بمحبني » فتقول رفيقتها — « إنه شاب جيل حسن البزة والصورة . ولماذا تشعرين بمحن » . — « نعم لأنّه لا يعلم شيئاً . وليس بشيء . وأبوای يريدان أن يزوجاني من البارون . وهو رجل بادن أصلع الرأس قبيح الوجه » فتقول لها رفيقتها : « حسن . قزوجي من البارون بدون لفط ، ثم عرفيه برأوول » . فهن فتيات آخر زمن .

* * *

أمثال هذه الحالات تدلنا كيف يفهم هذا المصطلح في مهد نشأته . وتلك أمثال من الخبائث المخبوعة وراءه . وهي تدل في أوسع معاناتها على التحرر من النظمات التقليدية الموروثة تخلصاً عملياً تماماً . أما التحرر من آثار التقليد فلا يقوم له من معنى في أذهان الآخرين بآداب « آخر زمن » أبعد من اطلاق الاهواء من إسار العقل والأخلاق لسمضي جامحة في الطريق التي تسلّم بها إلى الناحية الحيوانية في الإنسان .

من الآخرين بوجي « آخر زمن » أنايون قشت قلوبهم وفتنهم موحيات عقول نكث فتلها اسفاف التزععات القائمة من حولهم ، فهم لا يقيمون لأخواتهم في الإنسانية وزناً إلا بمقدار ما يعود عليهم من نفع في مشاركتهم الحياة ، ويظئون بأقدامهم كل المواقف الأدبية القائمة بين النفس الإنسانية وبين التطلع مع قوايس المطامع الأشعية ؛ وحب الزخارف الدنيا . ومنهم متبرمون بالدنيا متهاونون بالحياة لا يأنفون من تسوييد التزععات السفلية التي إن عجزوا عن رد عنها يوازع من الفضائل ، انحوها وراء ستار من الخلل والخداعة والرياه . ومنهم مؤمنون بالدين . غير أنهم يحاولون التخلص من المذاهب الفضلى غير قطعون في التسفل إلى انكلار ما بعد الحسيات ، آخرين بما توحي به إليهم ظلة الطواهر الكونية .

ومنهم حسيون يجرون الفن عن معانٍ المثالية والخيال ، فيخرج من يدهم هيكلًا مواتاً لا يبعث من روعة ولا يبعث من انفعال . ذلك في حين أن الكبار محبون على ضرورة التخالص من النظام الموضوع النابت الداعيم . وهو في الواقع نظام لا ينكر أنه أرضي المنطق آلا فآلا من السين ، ولم يحل بين الفن الناضج وبين إبراز صور اجتماعية أخلاقية فيها كثير من بواعث الجمال .

يقول « نورداو » إن السود الأعظم من الطبقات الوسطى والطبقات الدنيا في المجتمع ليسوا « بآخر زمان » بمقتضى مركزهم الاجتماعي . إذن فنورداو يعتقد أن انحلال الصورة المدنية الخاطئة قد بدأ من قمة الجمعية . ولا ريبة في أن الانحلال إذا بدأ بالطبقات المثقفة ، كان منأشتهر صور الانحلال التي شهدتها التاريخ الإنساني .

. . .

وبعد هذه نظرة مقتضبة في نورداو ووجهة نظره في الحياة ومثال من آراءه الاجتماعية . ما ان تتحاول أن تتناولها بنقد أو تغورط فيها بتحليل ، الا لتجد أن فيها من عناصر الحق ما يجعلك ترتد عنها كليلا حتى حين .

دلالة الشعر

على سواع العصر

للشعر الجاهلي ذرة خاصة وديباجة وحدتها تفردت من بين صور الادب العربي بطابع يكاد يميزه السمع فيحكم على أن الديباجة جاهلية أو غير جاهلية ب مجرد السماع دون العلم . ألق الى دجل^١ يندوق طعم الادب ويستطيع التمييز بين أساليب الشعر العربي، بقعة طوعة من شعر المقتنع الكلندي الجاهلي يقول فيها :

يعرف بالدين قومي وإنما	ديوني في أشياء تكسبهم حمدأ
أسد به ما قد أخلوا وضيعوا	ثور حقوق ما أطاقوا لها سدا
وفي فرس نهد عقيق جعلته	حجابا لم يقى ثم أخدته عبدا
وفي جفنة ما يغلق الباب دونها	مكللة لحمأ مدفعه ثردا
وان الذي يبني وبين بني أبي	وابن عبي
فان أكلوا لحمي وفتر لحومهم	وان هدموا بمحدى بنيت لهم بمحدى
وان زجروا طيراً بنسخ نحربي	زجوت لهم طيراً تمر بهم سعدا

ثم ألق اليه بقطوعة أخرى من الشعر يتمثل فيها من نفائس التحضر والانتقال من عصر الى عصر تأخذها من شعر القطاعي وهو من تلك الفئة التي تستبر حلقة الوصل بين شعر الجاهلية وشعر المدينه اذ يقول :

فهي قبل التفرق ياضباعا	ولاليك موقف ذلك الوداعا
فهي فادي أسرتك ان قومي	وقومك لا أرى لهم أجياعا
وكيف تجتمع مع ما استحلا	من الحرم المظالم وما أضاعا
ألم يحزنك أن جبال قيس	ونظاب قد تباينت اقطاعا
يطيبون الغواة وكان شرآ	لمؤتمر الغوابة أن بطاعا

وفيها يقول

ون يكن استقام الى قوى قد أكرمت يا ذفر المقاوم
أكفرأ بعد رد الموت عن و بعد عطائقك المثلة الرقاعا
في القدمان لم أرج اطلاقا
من الاخلاق تبتدع ابدا داعا
فلم أر منعمين أقل منا
وأكرم عندما صطبني والصطناعا
من البيوض الوجوه بني نبيل
نـمـ القـالـيـهـ يـقـطـوـعـهـ ثـالـثـهـ تـاخـذـهـاـعـنـ شـاعـرـ منـ الشـعـرـاءـ الـذـينـ انـقـسـواـ
ـفـ عـطـرـيـاتـ الـحـضـارـةـ الـمـرـيـةـ فـيـ الـعـصـرـ الـعـبـاسـيـ أوـ الـعـصـرـ الـأـنـدـلـسـيـ حـكـوـلـ
ـالـشـاهـرـ الـخـضـرـىـ

وقف الموي في حيث أنت فليس لي متاخر عنه ولا متقدم
أو كقول بن زريق

استودع الله في بيداد لي قرأ
ودعنه وبدى لو يودعني
وك تشيش في يروم الرحيل صحي
وكم تشفع لي أن لا أفارقه
والضر وزلت حال لا تشفعه

وفيها يحن حنين الرقة التي تدب القلوب إلى سكنه ووطنه بيداد وكان
بالأندلس يعالج سكرة الموت فيقول :

بـالـلـهـ يـامـرـلـ الـقـصـرـ الـذـىـ درـسـتـ آـثـارـهـ وـعـفـتـ مـذـ بـنـتـ أـرـبعـهـ
ـهـلـ الزـمـانـ مـعـيدـ فـيـكـ لـذـقـنـاـ أوـ الـيـالـيـ الـقـيـ أـمـضـهـ تـرـجـعـهـ ؟ـ

فإنك إذا أقيمت إليه بعشل هذه المقطوعات وأخذتها من شعر غير مألف
ولا متداول ، لا تستطيع صاحب الذوق في معاجلة أساليب العرب الشعرية أن يميز
بين أساليبها وبين مصادرها بغير كثير جهد، ذلك لأن الشعر قطعة من روح
العمر ويتمثل فيها كثير من كوابن النعس وهو مرآة تعكس عليها حقيقة تظاهر
حالة اللون أو يبيّنه بقدر ما تؤثر الحالات السياسية أو الدينية أو العواطف، وعلى

الحلقة عوامل المضاربة في أنفس الأفراد والجماعات

خذ كذلك مثلاً من أوروبا في القرون الوسطى ، كان استبداد نظام القطاعي بالأفراد والشعوب وتواли كوارث الحروب والثورات على الناس قد طبع على نفوسهم بخائم من الحزن والانقباض قرابة ظهر متجلياً لأقصى الشهرين ولا في الأدب وحدهما ، بل تعدد إلى أكبر مظاهر الحياة دلالة على آلامه المشاعر الإنسانية ، ظهر متجلياً في نسق البناء ، فإن الناس قد عكروا على الفن الموطئ ، وهو فن في البناء ونسق من الألفة الذوقية في التشييد ، ولا يبعث في النفس إلا الحزن والآسى ، وهو بعقوله المنحرفة الزوابيا وضياعاته وبساطة شكله لا يحيط في الروح . من أثر الأحساس بالجمال شيئاً غير مقرؤن يشعر من الحزن عميق يملاً النفس رهبة وعظمة ، وبالتالي أن هذا الفن قد ورث في أوروبا عن القرون الأولى عند ما كان الناس في خوف مستمر على حياتهم من غارات أعدائهم ، وعند ما كان أمراً القطاعي لا يعيشون إلا في قلائم يسمونها القصور المجاوزة

وأى شيء يبعث في النفس من شعور الانقباض والألم من منظر قامة شيدت على أن تكون رمزاً لأنحطاطخلق الإنساني وما فيه من نزعة إلى القتل وحب الطعام ، وهي بضماعتها وقوتها ليست الدرعاً يدرعه الأحياء خدر احتطاف نفوسهم من بين جنوبهم بين آونة وأخرى ؟ فلما غشت أوروبا غياب الاستبداد في القرون الوسطى وامتدت يد الاستبداد حتى إلى الفكر السكaman وخطرات النقوس تتخذ ذريعة للقتل والآخرة على يد حكام التفليس ، وضاقت الحياة بما وضع المؤرخون على الناس من نظمات وعقائد درعاً ، تحولت حالة الانقباض والحزن في نسق البناء . وأى نسق أبعث في النفس على الشعور بالحزن من نسق البناء الموطئ ١٩

كذلك الحال إذا تطررت في فن البناء العربي ، تجده أن فيه حالاً وليس فيه الله . وهذا أمر يتعلّم واضح الدلالة على أن مدنية كل شعب إنما تستمد من حالات ذهنه السكaman ، فائفك إذا وجدت إلى حياة العرب في قيافيهم وبوديهم عرفت لماذا يكون فن البناء العربي جمالاً ، ولديه قيمة الله .

لم يكن للعرب قبل أن يفتحوا الدنيا المعروفة لمدهم نسق بناء خاص، لأنهم عاشوا في الصحاري تحييهم سiovفهم وتاويهم خيوشهم . غير أن حامة الجمال التي ورثوها عن عيش البداية ، ساءه صافية الأديم وصحارى منبسطة إلى منتهى الأفق والهوا يلتف وجوههم وجسمهم من أيها هب وحيث ثار صبا أو جنوباً ، قد غرست في نفوسهم نزعه إلى حب الجميل في ذاته : غير أن حياتهم لم يكن فيها من الألفة ما يغرس في العقل كفاءة على تكوين نسق خاص يخرج ألغة تامة في شيء يلقى إليهم ليتعهدوه بالتحوير والتكييف . فلما فتحوا العالم أخذوا قطعاً من فن البناء كانت ذاته في مجموع المدنيات التي ورثوها عن الرومان ومصر وفارس وبابل ، وأخرجوا منها نسقاً خاصاً لبناء العربي فيه كل موهبات الجمال ، إن أخذ قطعاً ونظر فيه أجزاء ، ولكن في المجموع بعيد عن الألفة المتبادلة بين أجزائه . والسبب في هذا أن حامة الجمال التي ورثوها من يبيتهم البدوية الأولى قد ظهرت في اختيار النسق ، كما انعدمت فكرة الألفة تماماً في الوضع ، لأنهم عدهوا فكرة الألفة في حالات حياتهم الأولى

* * *

ثم أرجع مع قليلاً إلى الشعر الجاهلي وطف بنظرة أولية في المعلقات وفي قصائد تعتبر في القدر الثاني بعد المعلقات ، فانك تجد أن كل شاعر من شعراء المعلقات ومن عاصرهم قد طبع بطبع عصره ، فظهرت بوادر فكره الكامن ومشاعره جلية في شعره . خذ أولاً عنترة العبسى وقد عاش في زمان اكتئافه فيه الحروب ومساجلات القبائل فتراء في حاسياته ، كما هو في تشبيهه ، كما هو في نخره ، صورة مكثرة من صور الجندي في العصر الجاهلي — خذه أولاً في حاسياته اذ يقول :

ولقد خشيت يان أموت ولم تدر للحرب دائرة على ابني ضمض
الثاني عرضي ولم اشتتمها والنادرين اذا لم القهما دمى
ارن يفعلنا فلقد تركت أباها جزر السابع وكل نسر قشم
ونخذه في تشبيهه اذ يقول :

فبعثت جاريقي وقلت لها اذهب فتيحسي أخبارها لي واعلى

قالت رأيت من الاعادى غرة والشاء ممكناً لمن هو من ثم
وكأنما نظرت بجيده جدابه رشاً من الغزلان حر أرض
فتراء لا ينفك عن ذكر الاعادى والمغامرة في سبيل من يحب . ثم خذه في
نهره اذ يقول :

ولقد شربت من المدامه بعد ما ركك الهواجر بالمشوف المعلم
برجاجة صفراء ذات أسرة قرنت بازهري الشال مقدم
فاذًا شربت فانقى مستملث مالي ، وعرضى وافر لم يكلم
و اذا صحوت فا أقصر عن ندى وكما علمت شهائلي وتسكري
 فهو في موقف من يمزج بين حد الفروسية وال الحرب وبين خطاب ياقيه الى
ناعة جفن وهضيمة كشح يريد أن يذكر محسان خلقه وكرم شهائه وسعاده كفه ،
ولكن في صورة وبنبرة تنم عن نفس هييجها شجن الحرب ، ولكن ملكتها سورة
الحرب والانتقام .

ثم خذه في وصفه اذ يقول :

وكاف فارة تاجر بقيمه سبقت عوارضها اليك من الغم
او روضة أنفاً تضمن بيتها غيناً قليل الدهن ليس بعلم
جادت عايمها كل بكر حرة فتركت كل فرارة كالدرهم
سحاً وتسكاباً فكل عشية يجري عليها الماء لم يتصرم
وخلال الذباب بها فليس بارج غرداً ك فعل الشارب المترنم
هزجاً يبحث ذراعه بيثانه قدح المكب على الزناد الأجزم
تراء يريد ان يصف فم معشوقة فيشبهه بعارة التاجر اذ تسق اليك رائحة
المشك منها ، ثم يمضي في الوصف فيشبه فيها بروضة ، ويصف الروضة ، فيذهب
إلى ذكر الذباب والجزام وهذا دليل على أن مقتضيات زمانه وظروف حياته قد
صرفته عن كل شيء الا عن الحرب فتراء يجيده وصف المعركة ، ولا يجيده وصف
كعب حسناه أخذ حبها بمحاجم قلبه

ثم ارجع معى الى امرىء القيس ، فهو على فروضته ، وعلى أنه معدود من

فرسان العرب كما يدل على ذلك اسمه ، فان امرأ القيس ممناه ورجل الشيبة والبأس ، تراه في كل معلقته لا يذكر إلا الحسان والتراخي عليهم . ولم يذكر الصيف ولا الحرب وإن كان أجداد وصف جواده لاختصاراً معركة ولا مدركاً حسداً . خذ مثلاً من تشبيبه :

أفاطم مهلاً بعد هذا التدلل
وان كنت قد أزمعت صرمي فأجعلني
أغرك مني أن حبك قاتلي . وافق مهما تأمرى القلب يفعل
وان تلك قد ساءتك مني خليقة . فسلى تيابي من ثيابك تنسل
فللى تيابي من ثيابك أى فائزى قلبي من قلبك ينتزع . وفي هذا مثال
للاعب ولكن انزعجة المجنون والمتحممة بالنساء والتشبيب بهن لا لحبهن ولكن للهسترة
بهن من طريق الأغواء والاغراء بالشعر واظهار الحب دون حقيقة ما يشعر به القلب ،
وهي صفات امتاز بها عصر امرأ القيس . واليتك مثلاً من معلقته يوم عقر ناقته
للعذاري حول غدير ماء اذ يقول :

و يوم عقرت للعذاري مطبيقاً فيها عجباً من كورها المتحمل
فظل العذاري يرتعن باحتمها وشحوم كهداب الدمقس المقتل
أما وصفه للليل فلا يدل على انه يتاجى حبيباً ملك قلبه وعز لقاوه . وانما
يدل على جنينه الى شيء منهم ولعله يعن الى بني أسد قبيلته ، وما كان له ولا له
فيها من عز وسدد قبل أن ينقض عليه أبوه لا يشاره التشكع مع ذوبان العرب على
الكاف على ما آثر آباءه فيقول :

وليله كبح البحر أرخي سدوله على بانواع المموم ليقتل
يقتل له لما يملي يصلبه وأردف اعجازاً وناء بكل كل
آلاً أنها الليل الطويل إلا أنجلي يصبح وما الاصباح منك يامثل
فيك من ليل كان نجومه بكل مغار الفتل شبت يذبل
كان لغيرها عقبت في مسامها بأمر اسكتان إلى حرم جندل
وعلى هذا تراه في كل قصيدة العصماء لا يسر الا عن نزعات عصره وشتات
حياته التي يحيط به عمله أن يلتقط الطير ويستغري النساء وهوها صفتان خص بهما فتيان

عصره كما يستدل على ذلك من شعره وشعر معاصريه.

ثم ارجع الى النايفة الديانى وعلاقته بالتمهان ابن المندر . وكان قد وشى
هذه لعلاقته بال مجردة على ما يقال اذ وصفها في قصيدة التي مطلعها : —

من آل مية رائج أو مقتنى
زعم البوارح أن رحلتنا غداً
لامرجاً بفند ولا أهلاً به
وفيهما يقول

فَامْتَهَنَهُ الْمُؤْمِنُونَ
كَالشَّمْسِ يَوْمَ طَلُوعِهِ
سَقَطَ النَّصِيفُ وَلَمْ تَرُدْ اسْقَاطَهُ
فَتَأْوَلَتْهُ أُولَئِكَةَا
بِالْيَدِ
ثُمَّ مَضَى فِي وَصْفَهَا بِمَا أَوْسَعَ
بَابَ الْوَشَاءِ لِلْوَشَاءِ
عِنْدَ النَّعْمَانِ فَارَادَ قَتْلَهُ وَهَرَبَ .
ثُمَّ أُرْسَلَ إِلَيْهِ بِالْأَيَّاتِ الْآتِيَّةِ فَعَنِّي عَنْهُ

حافت فلم أترك لنفسك ريبة
وليس وراء الله للمرء مذهب
لئن كنت قد بلغت عنى خيانة
لبلغك الواشى أخشن وأكذب
ولست بمستيق أخا لاتله
على شعث أى الرجال المهنـب
وهذا شعر وتلاك سلية لا يخلقها في نفسية الشاعر الاعصر ارتكرت نواة الادب
فيه حول مدنية خاصة . وطابع من الحضارة كان يمثله النعيم في خورقه بالخورة .
وكذلك الحال في شعر زهير بن أبي سليم في ملقته وحولياته . غير أن معاقيته
في الواقع هي أدل شيء على ثراهة نفسه وعلى تأثير عوامل الحياة التي حوطته في
زمانه . ولا تذكر ذلك شيئاً من حكمه ، بل تذكر لك حادثة عطف فيها على قوم
آذام شخص منهم وهي صفة قليلاً ما تظهر في أخلاق العرب إذ يقول بعد أن ناح
على الطلول وقبل أن يمشي في ذكر حكمياته

ألا نعم المي جر عليهم بما لا يوأتهم حسين بن خضراء
وكان طوى كثعا على مستكنة فلا هو أبداهما ولم يتقدم
وقال ساقضى حاجى ثم اتقى عدوى بالف من ودائى ملجم
لدى حرب أنت رحطها أم قشم فشد فلم يفرغ بيوتا كثيرة

١٤٩-

وشعر زهير كله تتمثل فيه نزعة الحكمة وفضل الأخلاق . وهكذا إذا سايرت الشرف كل عصور التاريخ لأنجده يدل شئ ، دلاته على صفات الناس الذين يخرج به خوفهم ، وعلى نزعاتهم . وعلى الحالات القائمة حفا فيهم . فالشعر هو عنوان الحياة ومرآتها . وهو صورة مصغرة من نفسية الأمم تظاهر متجلية في أوضاع لفتها

حبيث الحياة

لقرن التاسع عشر في مصر أسره العريقة في المجد ، الاصيلة في العزة .
غير أن هذا العصر لم يكدر يشرف على الزوال حتى زالت معه تلك الأسر التي
بسم لها الدهر ، وغرسها هزار الامل البسام أكثر من نهاية عقود متتالية من
الزمان . تلك الظاهرة الاجتماعية تحتاج الى بحث وتحتاج فوق ذلك الى تعمق في
النظر لاكتشاف الاسباب التي قعدت بتلك الأسر بعد أن رقت في بمحبوحة الغنى
وتقلبت في حجر النعمة ، ثم لم تثبت أن ضربها الدهر ضرباته القاسية ، فسلخ
أفرادها بختاجراً عدها من يريدون التضحية بأنفسهم على مذبحهم العظيم ، فانهدوها
في قلوبهم حتى النصاب .

حنفي بك صليل أسرتين من أعرق الأسر التركية المتصرفة التي نالت حظاً
من الغنى والجلاء ؛ ذلك الغنى الذي ورثه رؤساء الجيش والحكومة في أوائل القرن
الحادي عشر عن نظام الفطائع الذي ظل سائداً على البلاد طول عهد المماليك .
وهو فقي طويل القامة حسن الطلمة جليل الوجه ، تعلم في المنزل ثم في المدارس
العمومية ؛ فنال من العلم حظاً ومن الادب نصيباً غير وافر ؛ ولكرمه كاف لأن
يضعه في مصاف المتعلمين .

ورث عن أسرته التي ينتسب اليها أرضًا واسعة في أقاليم الغربية .
والجعزة ؛ وأملاكاً كاف كثيرة من نواحي القاهرة ؛ مسقط رأسه ومقر أسرته الأولى .
غير أنه شب كما يشب غيره من ذوى الترف مضياعاً متلافاً ، لا ييق على ما يدين
يدبه إلا دينها يجد قدرأً غيره يبنله رخيصاً في حق الملاذ المஹوم والتوف المبتلى .

وكان له أب شيخ كبير قصدت به السنون عن أنه يجد وسيلة يصد بها ابنه عن الاندفاع في سبيل الشهوة العمياء ، وطالما أحياي الليلي الطوال تائماً في مهامه التفكير غائباً في لجأت من الأفكار الحزينة . فكم تواردت على ذهنه ذكري الواقع التي صارع فيها الابطال ، واللامح التي طارت فيها الأرواح ، ويعت فيها النفوس رخيصة في ميدان الجهد الدنيوي ، وكم تخيل نفسه قائمة على حد سيف من تلك السيوف التي كانت تلمع من حوله في شمس بلاد العرب الصافية ، أو تحنت شهاء بلاد الأغرى في الشورية ، فمعنى لو أن حلمه وخياله أصبح يقظة وحقيقة واقعة ، وكم تمنى لو أنه مات في ميدان الجهد والعز ، على أنه يرى له ولدًا وحيداً دفعته يد القدر إلى تلك الهوة الاجتماعية العميقه التي لا فرار من الترد في حالمها إلا بالموت الأدبي أو العوز الشديد والفقر المدقع . وكلامها كبير على نفوس لم تعرف سوى العظلمة ، ولا تحط إلا بأبهة الملك والسلطان .

قدر لهذا الشيخ أن يعيش بعض سنوات قضاها في حزن وألم ، ولما أدركته الوفاة كان ولده بين كثؤوسه وقياده ، فاما طير اليه الخبر ومن ثم بين يدي والده المختضر كان الموت قد بلغ من الشيخ مبلغاً أعياه عن النطق ، ولكن كان في عينيه بقية من شعاع الحياة ، فنظر إلى ولده نظرة ثم عن كل أحزان قلبه ، ثم أطبقها ، فسألت منها دمعتان هما آخر ما بذل ذلك الشيخ من جهد في الحياة مضى الأب في ذلك سبيل الذي سيسلكه كل حي ، ومعنى الولد في سبيل كثيراً ماسلكه من قبل العديد الأوفون أبناء آدم وحواء ، سبيل الغواية والهوى ، سبيل الشهوة والانفعال .

- ٣ -

- كيف تستطيع أن تعيش يابني في هذه الوحدة الالمية ، وكيف لا تفكر في أن يكون لك زوجة يسكن إليها قلبك ، وتبحث لها أحزانك ، وتدبر من أمرك ما أنت عاجز عن تدبره .

- مالي ولزوجة يا أماه . وماي ولذلك السجن الابدي الذي ألقى بنفسي فيه عنتاراً ، وماي ولشكاليف الزوجة وسياستها ، وأنت تعلمين أن فسي قد فطرت

طلاحة للحرية المطلقة ؛ وثابة الى الملاذ . . واذا كان الزواج مجرد شهوة تقضي . فالتنقل خير من العكوف ، واذا كان تدبيراً لأمر أنا شاجز عن تدبيره ، فاني تارك لك تدبير ذلك الامر .

- وهل أنت ضعيف ببقائي إلى ماشاء الله ، وأنا أم بلفت من الكبر مبلغاً لا آمن فيه غدرات الزمان بالكمول . . وبعد كل هذا أفتعتقد أن كل متزوج مسلوب الحريمة أحق . لأنه ألق نفسه في سجن الزواج مختاراً ؟
- بالله عليك يا أماه لاتكتري على سمعي من هذا الكلام ؛ فاني أمنت الزواج كل المقت ، بل أمنت كل الآباء لأنهم أزواج .

- سمعاً وطاعة يا بني . كفى عندي أن يدركك تخير . كفى عندي أن أجده فتياً قوياً وضاح الجبين باسم الشر . وأى شيء أطلب من هذه الدنيا غير هذا . أى شيء غير هذا تطلبه أم ولدك الذي خرجت به من كل ما في هذه الدنيا الواسعة في ملاذ الحياة .

- بوروك فيك يا أماه . فذلك ما ينعته ظر منك ولدك الوحيد في هذه الدنيا . مالى ولا بناء آدم وبنات حواء . ألم تسمع ما قال فيهم بشار الضريح
إبليس خير من أيكم آدم فتبينوا يا عشر الفجار
إبليس من نار وآدم طينة والارض لا تسمو سمو النار
وكررت على هذا الحديث السنون . هازاد حنفي بك الا ترديا في حماة الشهوات .
وما زادت أمه الا إمعاناً في وحدتها واسترسالاً مع أحزانها .

أصبحت الأم ذات يوم وأزمة الصدر تكاد ترهق روحها ، فتسرع اليها ولدها في خماره ونشوئه ، ولكنها لم يكدرى حل أمه حتى أفق ل الدنيا الخافة به ، وتواردت الى ذهنه الخواطر سراعاً متکثرة . وتمثل له شبح اليم أاما وآباً ، فزع وآلته المحن وغلظه الآسى ، ذلك أنه لفريط ما أمعن في شهواته كان قد فقد أكثر قوى العقل ، ولم يبق له الباقيه من وجдан قدفت بالدموع الى عينيه ، ففاض هتوناً .
واعه شبح اليم لانه كان كالطفل يجرع لغير حقيقة ، أو هو يجرع من حقيقة

لابد منها . ولم يكن قد قدر للأم أن تغت في تلك الساعة ، بل كان أجلها مرهوناً إلى وقت قريب . ولكن شاعت الاقتدار أن تملكتها أزمة الصدر وأن يجزع ولدها لي تكون من مجموع ذلك ظرف تشقي به أحدي بنات حواء . فان الأأم لم تلبث أن تستفيق حتى نسقت ما كانت فيه وبدأت تفكري أمر ولدها الوحيدة ، فخادته في حاليها وفي مصيره من بعدها ، وكانت ثوره الشmor لازال مضطربة في قلبه ، فاذعن لارادة أمها ، وقيل أن تكون له في الحياة شريكة تحمل أحرازه كاملة .

وشاء القدر المحتوم أن تكون زوجته من بنات العظاء فان « هنية » بنت النعمة وريبة الجاه ، انتقلت من بيت أبيها إلى بيت زوجها ، فارأته إلا أمّا مشرة على الموت وما رأته إلا زوجاً هدمته السنون ، وحفرت الشهوات تحت قدميه هوة سحرية من الموت الأدبي ، فلاح كل كهل الفاني ، وانه كان لا يزال في ريعان شبابه ومية صباه . فأخذت حرارة قلبها التي بعشت في نفسها الآمال كبيرة تهبط شيئاً فشيئاً فانية في ثلج ذلك المشيد الذي حفت بها أسبابه . ولكن ما كادت عوامل اليأس تدب في هيكل الامل الذي ملا صدرها حتى شعرت ذات يوم بشيء يختليج في أحشائها ، فانتفخت مناجية نفسها . « أى طفلي المعبد . يعيش الامل في صدرى لكى أعيش من أجلك » .

— ٣ —

— هل حقاً انك لم تسمع شيئاً من كلام احسان ياتراز ؟
 — كلا ياسيدى . فاني لم أسمع منه حرفاً . ولكن رأيته ينحدر الى انخور في صنته وسكنه المهيب . مصفر الوجه غائر العينين صامت الانسان .
 — هنيئاً لك أيها الشيخ . فقد عشت من غير أن يقترب إلى قلبك الحب الابوى يوماً . فيما لسعادتك ويا ملناشك بوحدتك الحزينة الجليلة وانهملت من عيني « هنية » الدموع فائضة ملء شؤونها .

الزمان في شهر آب عام ١٨٩١ ، وفي اقليم القیوم الجميل ، حيث تذهب أشجار التخييل برسوها الموبية في السماء وتغوص خيران الأرض أهواراً عقيقة .

والسيدة « هنية » تناطِبُ الشَّيخَ عمرَ الْبَشَّارِيَّ عن ولدِها إحسانَ الَّذِي ثُمَّ خُصِّتُ من حِيَاةِ الْأَوْدَلِيرِ فِي شَهْرِ يَنْاَبِرِ سَنَةِ ١٨٦١، فَهُوَ الْآنُ فِي بَغْرِ الْمَقْدِ الْرَّابِعِ مِنْ عَرْهٖ . صَبُوحُ الْوِجْهِ ، مَتْوِلُ السَّوَاعِدِ شَاحِبُ الْلَّوْنِ كَبِيرُ الْعَيْنَيْنِ أَفْنِيَ الْأَفْ ، يَنْهَدِلُ عَلَى رَأْسِهِ شِعْرٌ كَأَنَّهُ سَبَائِكُ الْذَّهَبِ الصَّفَرَاءِ ، قَلِيلُ الْكَلَامِ كَثِيرُ الصَّمْتِ ثَابَتَ الْخَلْقُ ، سَيِّدٌ فِي كُلِّ شَيْءٍ ، حَتَّى فِي سُكُونِهِ وَنُومِهِ . فَكَانَ عَلَى صَفَرِ سَنِّهِ كَامِلًا الرَّجُولَةُ قَوْيَ الشَّكِيمَةُ شَدِيدُ الْمَرَاسِ . وَلَكِنَّهُ كَانَ كَثِيرُ الْإِحْتِرَامِ لِأَبُوهِهِ مُفْرَطٌ فِي التَّضَوُّعِ لِأَرَادَتِهِ حَسْنَ الْمَعْشِرِ . حَلُوُ الْمَدِيْتُ فِي رِصَانَةِ وَتَفْكِيرٍ عَيْقِيْنِ . عَحْبُ الصِّدْقِ وَالْعَمَلِ ، مَقْسُطٌ فِي كُلِّ شَيْءٍ حَتَّى فِي تَصْوِرَاتِهِ وَخَطَرَاتِهِ نَفْسَهُ . وَكَانَ أَبُوهُهُ قدْ بَلَغَ بِمَدِ الْثَّلَاثَيْنِ عَامًا وَتَيْفَاعًا مِنْ سِيرَتِهِ الْأُولَى مِلْعُوكُ الْكَهْوُلُ الَّذِي هَدَمَتْهُمْ الْأَيَّامُ ، وَانْتَهَتْ مِنْ حَيْوِيْنِهِمْ حَوَادِثُ الزَّمَانِ .

قَامَتْ « هنية » عَلَى تَرْبِيَةِ وَلَدَهَا أَحْسَنَ قِيَامٍ . فَنَبَّتَتْ بِيَدِهِ عَتَائِهَا بِتَكْوِينِ عَقْلِهِ ، وَبِذَلِكَ فِي سَبِيلِ هَذِهِ الْغَايَةِ أَقْصَى الْجَهْدِ . ذَلِكَ لَأَنَّ الدِّينَ كَانَ قَدْ أَقْلَى مَوَارِدَ الْأَبِ . أَقْلَالًا أَعْوَزَ الْأَمَّ إِلَى الْاِقْتِصَادِ فِي كُلِّ شَيْءٍ . وَلَمْ يَبْلُغْ أَحْسَانَ الْثَّلَاثَيْنِ حَتَّى كَانَ قَدْ أَتَمَ تَعَلِيمَهُ وَخَرَجَ مِنَ الدِّرْسِ وَالْمَعْكُوفِ عَلَى الْمَحْفَظَ وَالْتَّحْصِيلِ إِلَى عَالَمِ الْحَيَاةِ الْعَامَّةِ ، عَالَمِ الْجَهَادِ وَالْجَلَادِ . وَكَمْ تَكَنَّ تَرْزُعَاتِ نَفْسِهِ لِتَرْبِيَةِهِ مِنَ التَّفْكِيرِ فِي أَمْرٍ مُسْتَقْبَلِهِ . فَكَثِيرًا مَا ناقَشَ أَبَاهُ ، وَكَثِيرًا مَا ناقَشَهُ أَمَّهُ فِي ذَلِكَ . غَيْرُ أَنَّهُمَا لَمْ يَرِيا مِنْهُ إِلَّا اصْرَارًا عَلَى الطَّمْوَحِ إِلَى أَعْلَى الْمَنَاصِبِ وَأَرْقَى الْدَّرَجَاتِ الاجْتِمَاعِيَّةِ . فَتَرَكَاهُ لِتَصْوِرَاتِهِ وَمَوْحِيَاتِ نَفْسِهِ ؛ قَانِعًا بِأَنَّ الْأَيَّامَ سُوفَ تَكْسِرُ مِنْ حَدَّةِ شَبَابِهِ وَسُورَةِ عَقْلِهِ الْكَبِيرِ .

غَيْرُ أَنَّ الْأَمَّ لَمْ تَلْبَسْ عَلَى فَرْحَاهَا بُولَدَهَا قَلِيلًا حَتَّى لَحَظَتْ أَنَّ فَتَرَاتِ تَأْمِلِهِ قدْ أَخْدَتْ تَطْوِيلَ شَيْئَنَا فَشَيْئَنَا ، وَأَنَّ صَمْتَهُ أَصْبَحَ أَعْمَقَ وَأَبْلَغَ تَعبِيرًا عَنِ الْأَمَّ الصَّارِعَ مِنْ أَعْمَقِ نَفْسِهِ ، وَعَنِ الْعَاصِفَةِ النَّائِمَةِ فِي عَيْنِيهِ . فَكَلَمَتْ فِي ذَلِكَ أَبَاهُ . وَلَمْ يَكُنِ الْأَبُ بِأَحْسَنِ مِنْ الْأَمَّ حَظَّاً فِي الْفُوزِ بِشَيْءٍ مِنْ سُرِّ إِحْسَانِهِ . وَلَا أَنْتَ هُلَيْهِ هَذِهِ الْأَحْزَانُ الَّتِي لَمْ يَمْجِدَا لَهَا مِنْ بَاعِثِ مَعْرُوفٍ نَصَحَّ لِهَا الْأَطْبَاءُ بِتَبْدِيلِ الْمَوَاءِ فَلَمْ يَعْلَمْ إِحْسَانَ ، عَلَى أَنَّهُ اخْتَارَ أَقْلِمَ الْفَيْوَمَ ، حِيتَّ يَقُولُ قُصْرُ مَنِيف

تملّكه أمه « هنية » عن أيّها ؛ تحيط به حدائق غناه ، وتنخفض من حوله خيران ذلك الأقليل الجميل ببياضها الجاري ، وأشجارها الباسقة ومناظرها الطبيعية الفاتحة .

- ٤ -

الليل مرخى السدول . والطبيعة صامتة ما ينطع طالسان . والارض هامدة كأنها ميت فارقته الحياة ، فلتحق بمن غيرهن طوتهم عصور التراب .

وكان الم قبل على ذلك القصر الذي يسكنه احسان برئ نوراً ضئيلاً ينبعث من حجارة في الطابق السفلي ، وقد تخلل الضوء ما بين الشرائح الخشبية القديمة ، فإذا أطل من بينها رأى شاباً في فجر العقد الرابع متلقياً على مقعد كبير من فوقه الآله حوديس يظلل إحساناً بمحناحيه ليحفظه من سوء ما خبات له الأيام .

ولكم أحيا ظلام الليل من أمل وكم ولد من يأس . وأنت ان فتشت في قلب احسان في تلك الاحظة لما وقعت على أمل ولا على يأس . بل وجدت حيرة وشكراً يزكيهما الامل وينذهب بهما اليأس . فلم يكن الأمل ولم يكن اليأس إلا حاليين تتناوح من حول الشكوك في قلب إحسان رياحهما . وكان كلما اقتاتت رياح الامل في قلبه الشكوك هب فتياً قوياً . وكم هبت عواصف اليأس على تصوراته فارتقد شكوكاً شيئاً . وكانت ترسم على وجهه ابتسامة مريبة يعقبها قطوب عنيف . أما الابتسامة فكان باعثها الامل . وأما القطوب فكان باعثه اليأس . فإذا هممت في جلسته تلك وفي توارد الصور على وجهه الشاحب ، لما تخيلته الا تمثلاً آخر جنته كف تقاش ماهر ليعبر لكل عين عن معنى من معانى الحياة ، يختلف أثره في النفس باختلاف العين الناظرة اليه .

ولم تلتفت تسمع في تلك الحجارة من حركة . اللهم الا دقات ساعة ذلك الثاب ودقات قلبه . وكان ينعكس على وجهه ضوء ضعيف منبعث من سراج فيه شموع موقدة على العادة القديمة التي اتبعت في قصور العظام حق عهد قريب . وظل على حاله فترة لا يتحرك فيه من شيء ، حتى اقترب الى وقع أقدام تقترب من حجرته

فتحرك ، ولما أُنْ حق مصدر الصوت غادر مجلسه إلى باب الغرفة فإذا بالشيخ هراز البستانى يمد اليه يده ببرزة من الخطابات عليها اختام البريد.

- هل أدركك أحد أنها الشيخ وأنت ذاهب إلى القرية لتحضر البريد
- كلا يا سيدى فاني أخذت أسلال بين الأشجار كالتعليق أروع في كل ما أشئت فيه . وما زلت متلهلا حتى بعثت عن المنزل ، ثم أطلقت ساقى للربح .
- حسناً فعلت يا هراز ؛ فخذ هذا الدينار جزاء أمانتك وحسن خدمتك
لسيدي الصغير .

- إنك تغمرني بفضلك يا سيدى . وسترى من أمانى ما سوف تصايع
عليه مكافأة .

- بلا ريب . اذهب الآن .
وعاد احسان إلى طاولة من خشب الأدو الجيد وجلس إليها يفحص البريد
بعين غير مطمئنة مناجياً نفسه :

- ها قد مضى أسبوعان ولم تكتب لي دلال حرفاً واحداً . فهذا عَنِّي أن
أن يكون الباقي على هذا ؟ لعلها مريضة ؟ أم تكون قد نسيت عهدي وفضلت
عن قلبها خاتم حبي ؟ أيمكن أن يكون لهذه الحياة قيمة بغير الحب ؟ وأى سر من
أسرار الوجود هو أدعى إلى التأمل من هذا السر الخفي ، سر القلب المولع بحب
فتاة من بنات حواء يسكن بقربها خلقانه ، وينصب مع بعدها داؤه وتزول
حياته ؟ وأية عاطفة من عواطف الحياة الإنسانية هي أشرف من هذه العاطفة
التي تفيف معها الحياة ملائكة بصور الجمال والجلال ، وترتدينها حرفيّة جرداً ؟
كم أريد أن أشم تلك الزهرة النافرة التي ألقاها المخط في سبيل حياتي ، وكم
أشعر بمحاجتي إلى سماع دقات قلبها تجاوب دقات قلبي ؟

وأخذ يقلب في أوراق متاثرة على مكتبه فعثر بينها على ورقه أخذ يقرأ
فيها خطرات كتبها منذ بضع سنين وإذا به يقرأ .

« لا أقول في هذه الحياة كما قال أبو العلاء « هذا جناه أبي على » بل أقول
هذا حكم القضاء كان سراً حمله الأبد حتى تخوض به زمي . وما أنا بالمضغة اللينة

يُطْعَنُها الزَّمْنُ وَيُبَتَّلُهَا الْدَّهْرُ بِنَوَافِلِهِ وَنَكَاتِهِ، بَلِ الْحُصَّةُ الصَّلْبَةُ تَفَوَّمُ صَدَمَاتِ الْأَقْدَارِ، فَلَمْ أَجْزِعْ؟ أَفَ قَوْمٌ عَلَى نَفْسِي هُالَارَادَةُ وَالصَّبْرُ الْجَيْلُ. وَلَكِنَّ الصَّبْرَ وَحْسَنَ التَّدْبِيرِ حَدَّاً أَنْ يَأْتِي إِلَيْهِ الْمَرْءُ ثَقْدَ صَبْرِهِ وَسَاءَ مَا دَبَرَ. عَلَى أَنَّ الْقَوْلَ رَدَافَ، وَالْحَزْمَ عَثَرَاتَهُ تَخَافُ. وَالْعَاقِلُ مِنْ وَازْنٍ بَيْنَ حَدَّيِ الْمُنْفَعَةِ وَالْحَاجَةِ. وَكَلَّا الْأَمْرَيْنِ يَدْعُونِي لِأَنْ أُشْرِكَ فِي حَيَايِي هَذَا أَخْرَى يَكُونُ هَافِي أَيَّامِ شَرَكَةٍ وَفِي حَظِّيِّ مِنَ الْأَيْمَانِيَا نَصِيبٌ. وَأَنْتَيِّ لِأَقْدَمِ عَلَى أَمْرٍ أَنْ خَاتَقَ فِيهِ الْحَظْ فَتَكُونُ آخِرَ سَهَامِهِ بِوَجْهِهَا إِلَى صَبِيمِ قَلْبِيِّ. وَانْ بِسِّمِ لِي الْزَّمَانِ وَعَاصِدَتِنِي الْأَحْوَالُ؛ فَهَنَدَ ذَلِكَ تَقْوِمُ فِي نَفْسِي أَوْلَ نَهْضَةً أَضَعُ فِيهَا أَسَاسَ مَا أَرِيدُ لِنَفْسِي مِنْ جَمْدٍ. عَنْدَئِذٍ تَنْبَتُ فِي غَصُونِ حَيَايِي الْجَاهَةُ أُورَاقُ الْأَمْلِ فَوَاحَةٌ وَضَاحَةٌ وَيَخْضُرُ رُوضَى وَتَبَسِّمُ حَيَايِي. أَرِيدُ نَفَّاسًا خَلَصَتْ مِنْ أَكْدَارِ الْحَيَاةِ، غَصَّةُ الْإِهَابِ، كَبِيرَةُ الْأَمَالِ، مَحْصُورَةُ الْمَطَامِعِ، تَجْبُولُ فِي عَيْنِيهَا مَعْنَى الْفَطْرَةِ النَّقِيَّةِ، كَمَا تَجْبُولُ مِنْ أُورَاقِ الْزَّهْرَةِ قَطْرَاتِ الْفَجْرِ النَّدِيَّةِ. أَرِيدُ أَنْ يَكُونَ قَدْ قَذَفَ بِهَا غَلَكُ الْقَضَاءِ وَالْقَدْرِ إِلَى عَالَمِ الْمَوْتِ وَالْحَيَاةِ؛ وَقَدْ تَنَقَّلَتْ مِنْ مَنَازِلِ الْعُمُرِ حَتَّى حَطَمَتِ الْمُشَرِّينِ، فَيَلْقِيَهَا الْحَظْ فِي سَبِيلِ حَيَايِي كَبَسَ مِنَ النُّورِ الْأَلْهَى الْفَيَاضِ يَضْيَى، شَعَاعُهُ الْلَّامُ نَوَاحِيَ فِي نَفْسِي أَحْسَبَ أَنْ مَصَابِ الْأَرْضِ قَدْ امْحَلَّتْهَا، حَتَّى لِيَتَعَذَّرَ أَنْ تَصْلِيَ إِلَيْهَا مَرَاجِمُ السَّهَاءِ. غَلَكُ هِيَ الَّتِي أَوْدَ أَنْ يَكُونَ هَافِي حَيَايِي شَرَكَةٍ وَنَصِيبٍ. عَلَى أَنْتَيِّ لِمَ أَجْدَعَهُ بَعْدَ، وَلِعَلَّنِي يَوْمًا مِنَ الْأَيَّامِ أَلْفَاهَا».

«نَمْ أَلْقَى بِالْوَرْقَةِ مِنْ يَدِهِ وَمِلْهُ، نَفْسُهُ الْيَأسُ مُتَمَّمًا «لَقَدْ أَلْقَى بِهَا الْحَظْ فِي سَبِيلِ حَيَايِي فَسُرِّتْ بِهَا». تَرَى هُلِ الْأَقْدَارُ تَنْتَزِعُهَا مِنْ بَيْنِ يَدَيِّ تَارَةٍ أُخْرَى؟»؟
نَمْ صَاحِبُ الْعِلْمِ نَفْسُهُ - «أَيْتَهَا الْأَقْدَارُ الْعَاتِيَّةُ. صَبَّى عَلَى لِعْنَةِ الْأَبْدِ وَلَا تَبَقَّى عَلَى شَيْءٍ إِلَّا حَجَى، فَانْهَى يَفْرَجَ كُرْبَقَ، وَيَؤْنِسَ وَحْشَقَ».

وَإِذَا بِالشَّيْخِ تَمَرَّا زَمِيرَكَضْ حَدَّوا مِيسَانًا نَحْوَ غَرْفَةِ سَيِّدِهِ الصَّغِيرِ

فان قلب لا يزال يلبع بذكرك ، ووجداني يفيض اليك شوقاً وحنواً . وكيف
أنساك يامن أصبح القلب سلعة ، ولصائب الحياة عضناً ، ولهمات الدهر سندأً .
أني استطاعه القلب البشري أن يسلو حبيباً أحبه لالشيء الا لآنه أحبه؟ وهل
في الحياة الإنسانية بأجنبها قلب فتاة انطوى على الطهر ، احب ثم سلا؟

«ما اقطعت عنك أخباري الا لأنقدر قطع منه أيام عادي ومضي بسادى
إلى حيث يمضى كل حي . مضى بي في ذلك السبيل الذي سوف نقطعها ، حتى اذا
ما بلغنا المفترى حمدنا السرى وقررنا بسفر الحياة عيناً »

«أصبحت في الحياة فريدة لولاك . وبين يديك الطاهرتين أتق بكل مالي في
هذه الحياة . وما فيها سوى شرف وعرضي وعفافي . وهذه أشياء عجز هر أبي
في أواخر أيامه ان ينال منها منالاً أو أن يفرغ لها باباً . ولقد احتفظت بها أمانة
في عنق حتى أقيها في عنقك ، فالي أمانتك أueblo بها ، وان كرم أخلاقك
وطيب عنصرك وسموع عواطفك ، كافية بأن تحفظ لي في هذه الحياة تراثي الأدبى
وميراثي الانسانى .

«وما أستطيع أن أزيد على ما كتبت حرفاً ، فان قلمي عاجز عن أن يعبر لك
عما يختلج بقلبي من الانفعالات النائرة ، أو بما يساور ذهني من التصورات التي
امتزج فيها الحزن على الماضي ، بالأمل في المستقبل ». «دلال»

وكررت على هذه الحوادث سنتين سبع ما زاد فيها حب احسان ودلال الا
تمنكناً ، فكان حباً صافياً من أكيدار الغرض والمنافع ، وعلاقة بين القلوب هي
أشبه الأشياء بالجاذبية التي تحفظ نظام الاجرام بنسبة غير زائنة ولا منقوصة ،
أو هي كالفة العناصر التي تجذب كل عنصر الى ما يألف على قاعدة لا ينالها
خلل ولا ارتباك .

أُلُوتْ بِرَأْسِهَا إِلَى غَدِيرٍ يَجْرِي فِيهِ الْمَاءُ مِنْ نَافُورَةٍ فِي وَسْطِ الْمَدِيقَةِ . وَكَانَتْ مُسْتَفْرِقَةً فِي أَحْلَامِهَا الْلَّذِيْدَةِ مُنَاجِيَةً نَفْسَهَا بِاَسْطُورَةِ الصَّدِيِّ وَنَرْجِسِ مُتَمَمَّةٍ :

«أَيْهَا الْفَتِي «نَرْجِس» الَّذِي مُسْخَنَتْهُ الْآَمْلَةُ فِي مُتَقَدِّدِ الْأَغْرِيقِ زَهْرَةُ نَعْجَبٍ بِهَا ، كَيْفَ صَدَدْتَ عَنْ حُبِّ «الصَّدِيِّ» حَتَّى يَلِي لَحْمَهَا وَفَرِي عَظَمَهَا ؟ وَلِمَاذَا لَمْ تَقَابِلِ الْحُبُّ الْمُحْرِقَ بِحُبِّ مُتَلِّهٍ ؟ وَمَا هُوَ السَّبِيبُ الَّذِي يُؤْلِفُ بَيْنَ بَعْضِ الْقُلُوبِ وَيُنْفِرُ بَعْضَ الْآخَرِ ؟ هَلْ طَنَدَتِ الْحَيَاةُ الَّتِي تَحْيَاهَا الْآنَ سَرِّ غَيْرِ سَرِّهَا الْمُفَضُّوحُ أَمَانَا ؟ أَمْ أَنَّ الطَّبِيعَةَ لَمْ تَجِدْ عَلَيْنَا إِلَّا بِقَدْرِ مَا تَسْعَ عَقْوَلَنَا وَأَحْلَامَنَا ، فِي حِينٍ أُنْهَا جَادَتْ عَلَيْكَ بِسَرِّهَا ثُمَّ قَاتَلَتْ زَهْرَةَ لِيَبْقَى سَرِّهَا فِي أَعْمَاقِ جَهَالَكَ مُصْنُونًا مَهْمَوْنًا؟

«أَيْهَا الْفَتِي نَرْجِسِ الْذَّايلِ الْجَمِيلِ . كَنْتَ فِي حَيَاتِكَ الْأُولَى شَابًاً فَاتَّ الْجَهَالَ ، وَأَنْتَ سَلِيلُ آلهِنِّ مِنْ آلهَةِ الْمَاءِ ، فَهَا بِكَ أَصْلُكَ إِلَى النَّجْمِ فَرَعِ طَوِيلٌ صَدَكَ عَنْ أَنْ تَحْبِبَ «الصَّدِيِّ» وَأَنْ تَنْتَهِيَ مِنْ عَوَاطِفِكَ بِعَذَلِ مَا مَنَحْتَكَ مِنْ عَوَاطِفِهِ ، فَهُلْ يَمْكُنْ أَيْهَا الْفَتِي الْجَمِيلُ أَنْ تَكُونَ مَرَاتِبُ الشَّرْفِ وَمَنَازِلُ الْجَاهِ حَائِلَةً بَيْنَ الْقُلُوبِ وَالْحُبُّ ؟ اَخْطَأْتَ أَيْهَا الْفَتِي أَنْ كَنْتَ صَدَدْتَ عَنْ «الصَّدِيِّ» لِمُجْرِدِ أَنَّكَ سَلِيلُ آلهِنِّ مِنْ آلهَةِ الْمَاءِ الْبَعِيدِ الْأَغْوَارِ الْبَيْمِ الْأَسْرَارِ . وَالْأَفْدَادُ أَذْنَكَ اَلَّا يَكُنْ «ذُوس» زَهْرَةَ مَاتِرِيِّ الْأَعْلَى حَوْاقِيَ الْفَدْرَانِ كَمَا كَنْتَ فِي حَيَاتِكَ تَنْطِيلِ الْوَقْوفِ عَلَى دَلَّةِ الْمَاءِ الرَّاكِدِ لِتَنْتَظِرَ بِجَهَالَكَ الْفَتَانَ فِي صَفَحتِهِ الْصَّافِيَةِ ؟ «وَأَنْتَ أَيْتَهَا الْفَتَاهُ الْحَزِينَةُ الَّتِي لَمْ يَبْقِ مِنْهَا شَيْءٌ إِلَّا الْقَدْرَةُ عَلَى تَرْدِيدِ مَا تَسْعَ أَوْ يَقَالُ ، فَإِذْ قَاتَ أَحْسَانًا !!

وَلَمْ تَكُدْ «الصَّدِيِّ» تَرْدَدْ نَدَاءَ دَلَالَ حَقِّ فَتْحِ الْبَابِ وَظَهُورِ لَدِيهِ أَحْسَانٍ كَانَ «الصَّدِيِّ» جَذْبَتِهِ بِقُوَّتِهِ السَّاحِرَةِ فَلَمْ تَرْدَدْ اسْمَهُ ، بَلْ حَلَّتْهُ إِلَى اَحْسَانٍ دَلَالَ ذَاتَّا كَامِلَةَ الْهَيْكِلِ وَالْجَنَانِ .

ظَهَرَ أَحْسَانُ لَدِيهِ الْبَابِ . وَلَكِنْهُ وَقَفَ وَاجْهًا جَامِدًا . غَيْرُ أَنَّهُ عَلَى الرَّغْمِ مِنْ اِحْتِفَاظِهِ بِكُلِّ مَا كَانَ فِيهِ مِنْ صَفَاتِ الرِّجْوَانَةِ ، فَانْ اَصْفَرَارَ وَجْهِهِ كَانَ مُهِبِّاً عَجِيقًا . فَنَقَدَمَتْ إِلَيْهِ دَلَالٌ فِي سَكُونٍ وَرَهْبَةٍ وَلَمْ تَفِهْ بِكَلِمةٍ ، بَلْ الْفَتَاهُ بِنَفْسِهَا فِي

احسانه فائضة الدمع جمة الشجون .

« لقد مات أبي بعد أن جرد من أملاكه منذ ساعة . ولحق بهن مضى من أوائلنا .
لحق بأبيك وأمي ولم يبق لى من الحياة سواك . فتأهلي للسفر لأن الحياة هنا غير محملة
في الفقر بعد العزة ، والعوز بعد الجلاء » .

ثم تركها حافرة وعاد ادراجه ليوارى جنة أبيه التراب .
في اليوم الثاني كان احسان ودلال زوجين تحملهما أجنحة البخار إلى سوريا
حيث صمما على أن يقيا إلى آخر حياتهما عاملين بكم سواعد هما ليعيشا .

- ٧ -

عند مدخل الغابة الملتقة الأغصان كونه صغير من حوله حقل وحدائقه ،
وابالباب طفل يمرح غرداً كأنه المزارد في الربيع . وكان كل ما بالكون ساكناً
مطمئناً ، كأن اطمئنان القلوب التي تسكنه تبعث في جوه السعادة والهناء . وفي
هذا السكوت الشامل انبثت صوت شجي في نبراته حنو وجمال قادلاً :

- ليس لدينا وقد كاد الليل أن يرخي على الطبيعة سدوله

- حسناً يا عبودي . جهزى لى الخبل والفأس .

وحمل احسان الخبل بيده والفأس على كتفه ، ومضى نحو الغابة متذملاً
في الظلام .

كشف الستار

عن سر الأسرار

مذكرات عرابي باشا

على الرغم مما تشعر به من سوء الحظ ونكود الطالع الذي حوط قائد الثورة المصرية سنة ١٨٨١ فانك لا تفرغ من قراءة كتاب أو مقال فيها قام به عرابي من الاعمال ؛ ولا تنتهي من قراءة مختلف تلك الآراء القائمة من حول ذلك الرجل ، حتى تقنع بأن الدنيا قد أنصفت عرابي كل النصف . وكيف لا تكون قد أنصفته وأنت في حين تقرأ أنه يطل كامل البطولة وفي حين آخر تقرأ أنه بطل سيء الحظ منكود الطالع ، ثم تدرج من هذا إلى أنه رجل مليء طباعية وجسحاً واسفاقاً في التزعات ؛ ثم تهوى به من بعد ذلك في مهواة انحطاط المظلي ؛ فإذا بك أمام رأى فيه يزعم أنه خائن وأنه صنيعة الانجليز ؛ وأنه سلم مصر إليهم غنيمة باردة . وكل هذا في نظرى أنصاف وأقاطع . لأن الدنيا لا تعطى الإنسان حياً وميتاً أكثر مما في استطاعتتها أن تعطيه .

والواقع أن بين صدق البطولة والانحطاط فرجة تتشتت فيها التزعات الإنسانية وتتقلب فيها الأفكار ؛ فتخلق من البطل خائناً ومن الخائن بطلاً . وأنت بين هذا وذاك تسير في مضارب من الشك ومناج من الريب غير عالم أى الحزبين في جانب الحق .

ونحن إذا شرفة اليوم ونحن نكتب في مذكرات بطل الثورة الأولى شعوراً كتملاً بأنه ليس في مطاعنا أن تضفي في أي الإجراء أدى إلى الحق وأيمها أقرب إلى الصواب ؛ حكماً يرضي تزعمات الملم الحديث ومواعيدات الأسلوب اليقيني

الصرف ، ونحن بعد لما نبعد عن عهد عرابي الا نصف قرن من الزمان ، فكيف يمكن أن نحكم على حدقات أعرق من هذا قديما وأشد ايجالا في أحشاء الزمان ؟
البطل المائل أمامنا اليوم هو السيد احمد عرابي الحسيني المصري قائد الثورة المصرية سنة ١٨٨٢ وأول من رفع لواء القومية المصرية في وجه الصاعر الاجنبية التي استبدت بالبلاد وأرهقت أهلها ونامت عليهم بقوة الاستعمار تهمض حقوقهم وتستعبدهم استعباداً . تخرج بهذا الرأى اذا أنت فرغت من قراءة الجزء الاول من مذكراته المطبوعة الذي اهدانيه صديق عبد السميع بك عرابي . وانخافن الذي يمثل أمامك في بضعة آراء حوطت شخصيته بكثير من الاشياء والفكرات الخالية الفريدة ، تلك الآراء التي أذاعها بطبيعة الحال الحزب المقاوم لا رادة عرابي في ثورته ، هو بعيته بطل القومية وأول من قال بأن مصر لمصريين دون غيرهم من شعوب الأرض قاطبة .

ما أثرت عليه في هذه العقيمة جامعة الدين التي كانت تربطه بالترك والجرك ، ولا رابطه السياسة التي كانت تربط مصر بدولة بي عنان ، ولم يبره زنحه المدنية الاوربية ولا برجها الكاذب ، فكان رجال الجيش والادارة من غير المصريين سواسية في نظره . هم جميعاً عنده ينزلة الدخيل المستنصر الذي يتعصّدم بلاده امتصاصاً ولا تهزه نحوها أيّة عاطفة من الوطنية ولا يحركه شعور قومي . وما أنت في كل ذلك بحتاج الى دليل تستخلصه من المحوادث ولا برهان تستقرئه من بين الآراء المتضاربة . فانه يكفي هندك أن تقرأ ما أشار اليه السيد احمد عرابي ياشا من المدح في الضباط المصريين من قواد الجيش المصري ، وأنهم بلجديون يمثله في كثير من ظروف التاريخ ، لتشعر شعوراً صادقاً يوحى اليك داعماً بأن مصرية عرابي كانت مصرية كاملة النواحي متلائمة الاطراف محبوكة على حب عشيرته وقديس قوميته . وما هو بمسؤول مباشرة من بعد هذا عن النتائج التي خبأها له ولصر القدر . لأن أرق النزعات الانسانية من الجائز أن تنتج أسوأ الشروط وأبلع المصائب . وعكس ذلك قد يتغى أن يكون صحيحاً في كثير من الوجوه . ومن الجائز أن يكون عرابي قد خدع وأي شأن لم يخدع في هذه المقدمة .

ألم نرکى الى فرنسا في بدء مقاومتنا للاحتلال بعد سنة ١٨٩٠ فلوحست فرنسا لأنجلترا تلويناً، ثم لم تثبت الدولتان أن اتفقنا علينا سنة ١٩٠٤ ونحن بعد من خديو مصر الى أصغر سياساتها شأنًا مخدوعون بفرنسا وبمقدمة فرنسا وشرف فرنسا وما الى ذلك من انجيلات الموهومة. فلو أن مصر تبدلت من السلام الذي ساد ربوتها في العقد الاخير من القرن التاسع عشر بشورة حاطمة ومضت في ثورتها واقفة بفرنسا، أ يكون في قدرتك أن تعرف أى النتائج كان من الممكن أن تترتب على هذا الوهم الشائع؟ لامشاجة إنك تعجز عن ذلك، عجزك عن ان تعرف في أى الجهات خدع عربي. على انه لو كان قد خدع في كل شيء فإن ضميره لم يختنه في مصريته يوما ولم يتحرك فيه عرق واحد ضد قوميته برهة واحدة. وكفى لمن يرفع لواء القومية المصرية فخرًا أن ينزع شر هذه القومية من جوف أبي الدول القابع في صحراء مصر، بعد أن احتوتها جوانبه الصخرية الصماء ثلاثة قرون من الزمان حيث تركت نسيا منسياً.

يخص كثير من الكتاب لدى بحثهم الاسباب والنتائج التي قامت من أجلها أو أدت اليها الثورة الفرنساوية من قبلين في حنایا التاريخ من القديم والحديث راجعين بالاسباب الى أزمان بعيدة قد تفصل عربى عن عهده نصف قرن ونيف؟ أو ذاهبين بالنتائج الى مدى قصى بعيد. وماهم في الحالتين الا في خطأ وبين. ذلك لا نتناقى أن الثورة قد خلقت فجأة وأنها لم تكون الا في قلب عربى. نعم انى لا أنكى أن الاسباب تكون خلال الزمان تدرج ولكن هل يمكنك أن تعرف لاي الاسباب هي لاتزق نتائجها الا في زمان محدود؟ سائل نفسك لماذا لم تقم ثورة القومية المصرية قبل هرabi؟ ألم تكون الاسباب قاعدة؟ من قبله؟ ألم تكون الحالات التي قبرت القومية المصرية واقعة بالفعل قبل عربى، بقرون عديدة من الزمان؟ ونحن ان مضينا قافعين بأن أسباب الثورة قد تكونت خلال أزمان بعيدة عن عهد عربى، فان الثورة الحقيقة لم تقم قياما فعليها الا في قلبه وحده؟ ومن الجنة التي اضطررت نيرانها بين جوانحه فاستنارت بها بقية القلوب

أرجع في كل ذلك الى الاسباب القريبة منك الواقعه في جوك ولا تتلمس ذلك أسباباً بعيدة تلجم فيها الى النظريات التاريخية المقيمة . فكما أن الثورة المصرية لم تقم الا في قلب عرابي ، كذلك لم يتم الخوف من التدخل في المسألة المصرية بعد أن أغبر جوها الا في قلب عبد الحميد أمير المؤمنين رحمه الله وغفر له . وكيف يمكن أن يرسل عبد الحميد الأنانى المستبد جيشاً تركياً الى مصر النائرة في سبيل حقها المضoom ليعود اليه مسماها بروح الحرية والستور ؟ ذلك هو الباب الأول الذي قام في رأس الطاغية المستبد وحال بيته وبين أن يدرك مصر من خطر الواقع في يد انجلترا . لا حوادث سياسية ولا دسائس دوافرین ولا مهارة ماليت ولا شيء في الدنيا يأجحها غير هذا . والى أى حد كانت تنذهب مهارة هؤلاء لو أن هذه المهارة قد لاقت في تركيا قلوبًا مشبعة بقوة الإيمان في حق الحرية من الحياة وفي حق الشعوب من الوجود والبقاء ؟ أما في فرنسا فذلك لا يجد

من سبب الاسلامة القلب البالغة من السذاجة مبلغ البلاهة في الاكتفاء بوهود الأسد البريطاني المنقلب شاة وادعة، حتى اذا ما تمكن من فريسته اقترب أسدًا ثانية أخرى.

حول فكرك البعيد القصى باحثاً وراء الاسباب الخفية وقلب صفحات التاريخ من الغزو الفرنسي الى محمد علي الكبير الى معاهدة سنة ١٨٤٠ . وما تقدم ذلك من الحوادث وتمعن في عصر اسماعيل وفي الوزارة الثانية وفي البعثات المالية فانك لا تلمس في كل هذا الا ظاهر الحياة ولا تقع الا على العرض دون الجوهر . ولن قع على الجوهر الكامن في جوف الطبيعة البشرية إلا في قلب عربي الشائر المصري وأنانية عبد الحميد العاشر التركي وبلاهة فريسييه الوزير الفرنسي .

* * *

الفاصل الزمني بين الثورة الفرنسية وبين الثورة المصرية قرن واحد من الزمان ! وهو عهد قصير في عمر الامم . ومن غريب ما ترى في حوادث مصر التاريخية أن تتابع الثورة الفرنسية لم تلحق ايطاليا الا في منتصف القرن التاسع عشر ، ولم يزد بزورها في مصر الا في أواخره . فكان فكرات الحرية وحقوق الانسان قد احتاجت الى قرن كامل من الزمان لتش هجرتها من فرنسا الى مصر . فما أبطأ الفكر الانساني في تقبل الآراء الحديثة، وما أسرعه في العودة دراكا الى تقاليد زائدة وثرة

على أنك لا تمحب أن تحركت في نفس عربي عوامل القومية . ولكنك لا تعرف أية علاقة هذه النزعة بالفكارات الديمقراطية الدستورية وبحق الأمم في تقرير شكل الحكم الذي تمضي خاضعة له . لأنك في أن بين الفكرتين ، فكرة القومية وفكرة الحرية الديمقراطية ؛ علاقة واصحة . ولكن تدلنا حوادث التاريخ على أن أقرب ما يستعان به على حماية القوميات حكومات تستمد من الشعوب التي مثل تلك القوميات . وما أشئت مطلقاً في أن الفكرة الدستورية التي قامت في رأس عربي كانت مستمدّة مباشرة من الفكريات الفرنسية

جاء في مذكرات عرابي من ١٥ بعد أن ذكر عطف المغفور له سعيد باشا عليه ما ياتي :

«وأشددة اعجاشه في أهدانى تاريخ نابليون بونابرت باللغة العربية طبع بيروت وهو بادى الغيظ على أن كن الفرناساون من التغلب على البلاد المصرية والتحرىض على وجوب حفظ الوطن من ملجم الإجازب. ولما ظنعت ذلك الكتاب شعرت بحاجة بلادنا إلى حكومة شورية دستورية فكان ذلك سبباً في مطاليق كثيراً من التواريخ العربية»

على أن عرابي إن استطاع أن يضرم نيران الثورة في قلوب ما كانت تعرف للثورة طريقاً ولا فهمت للفوضية معنى عملياً، فإنه ولا شك أخفق كل الاحتفاق في طبع الشعب على الحياة الديموقراطية الدستورية. ولا ريبة في أنه أخفق فيها كان يتحقق فيه غيره منها أقوى من قوة القلب والعقل. لأن تغيير أفكار الشعوب واستعداداتها دفة واحدة كجرعة الدواء تعطى مرة في حين أنها من الواجب أن تتعطل أقساماً. أما الأقطاط الدستورية فقد أخذها الشعب المصري من بدء مرضيه العاملين على حفظ نسبة خاصة من الصحة والمرض بقدر حاجتهم فاشية في جهاته أخذها في مدى خمسين سنة من الزمان. أما إذا كان الشعب المصري قد بلغ من النقاقة من أمراضه القديمة المزمنة مبالغه الآن، فمن المرجح تقليباً أن الثورة العرابية ما كانت لتسير في ذلك الطريق الذي أسلم بها إلى الفشل وبرعائهما إلى منفي سر نديب شقة وأقصى مزاراً. ولكن مزاج الشعب قد تغير وقوته المعنوية قد تطورت وبدا فيها من بجالى النشاط والقوة ما جعل المستبددين على الأرض يخرون لرأيه في زعمائهما. والأمة أن نحيت زعماءها سنة ١٨٨١ سراعاً وظلت تنساه ثلاثة عقود ونيف من الزمان وهم في آلام النفي وشقاء الغربة، فإنها لم تنس زعماءها في أصيل الربع الأول من القرن العشرين لحظة واحدة، ولا فاتتها أن تخفي في تصريحاتها الكبيرة ذفاعاً عن حقها الموضوع وحاجها المستباح.

على أن الزعماء والابطال ليسوا إلا بشرأً مخلوقين على مافي الطبيعة الإنسانية

من تفاصيل وكلمات . فهل كان السبب في فشل عربي أن نفسه لم تتسع بدرجة كافية لتلك الصفات المدنية التي تمد الثورات عادة بكل ما يهمها لها أسباب النجاح؟
الحقيقة أن المذكرات التي فرغت من قراءتها أمس لا يمكن أن تظهرنا على شيء من نفسية ذلك البطل الشكود الحفظ السيء الطالع . على أن ظروف العالم الذي أحاط به مشكلات السياسة العامة، ما كانت تفسح لتفاصيل عربى ب مجال الانبعاث في سبيل شهوتها الدنيا . ذلك احتيال قد يكون صحيحاً وقد يكون غير صحيح .
غير أن الذى نستطيع أن نقضى فيه بحكم ثابت هو أن نفسية عربى لاظهر في ذلك الجزء من مذكراته إلا غامضة م晦مة . لهذا ترك الحكم فيها إلى المستقبل

الذى نرجو أن يزودنا بحقيقة تلك المذكرات عما قريب

أما طبيعة الثورة ذاتها فانها لا تخرج عن طبيعة كل ثورة عسكرية أخرى تحكم فيها القوة بما تشاء أن تحكم . والخطأ الوحيد الذى وقع فيه عربى أنه لم يترك لقوة المدنية أية فرصة من الاتفاع بنتائج ثورته العسكرية وهذا الخطأ يعنيه هو الذى وقع فيه كرومويل وهو يعني الذى اجتاز زعماء الثورة في فرنسا والإنجليز في تركيا وغيرهم في ممالك أخرى . فلو أن تدخل عربى في سطوة الحكومة قد وقف عند مظاهره عابدين وعند انتزاع الدستور وتقدير حق الأمة ثم ترك السلطة السياسية والسلطة الإدارية كلها تسير بالبلاد في جو بعيد عن عواصف الثورة العسكرية لما وجدت في تاريخه كلها من خطأ يأخذها عليه التاريخ . والغالب أن هذه الطريقة التي أتبعها في تدخل القوة العسكرية في الإدارة والسياسة المدنية كانت فاتحة لسلسلة أخطاء حوطته بظروف لم يستطع الافلات في نتائجها ومن ضغطها .

أخذ لذلك مثلا تلك المشادة التي وقعت بينه وبين شريف باشا بعد مظاهرة عابدين مباشرة وبعد اعلان الدستور على تعيين وزير الخريبة . فقد جاء في مذكرة ص ٢٣٨ ما يلى :

«وفي يوم ١٠ سبتمبر سنة ١٨٨٩ نوجئت إلى سريري شريف باشا وهنأه برئاسة الوزارة الجديدة وطلبت منه أن يعنـى بانتخابـه من يـؤـازـونـه في سـرـعـةـ تشـكـيلـ مجلسـ التـوابـ وـنشرـ الخـريـبةـ فـيـ الـبـلـادـ . وـرـغـبـتـ إـلـيـهـ فـيـ تـعيـينـ مـحـمـودـ سـاعـيـ باـشاـ

فاظراً للجهادية ، ومصطفى فهري باشا ناظراً للخارجية لما أعلمه من ميلها مع العدل والحرية . فأبى وقل أني لا أقبل أن يكون في وزارتي محمود سامي ولا مصطفى فهري لأنهما لم يوفيا بالعهد الذي تعاهدنا عليه من قبل . فقد اتبقنا على أنه اذا رفض الخديو المواقعة على تشكيل مجلس النواب استقالت وزارتنا ولا يشترط أحد منا بعد ذلك في الوزارة الجديدة ولكنهما إنكما بالعهد وقبل الدخول في وزارة دياض باشا التي قامت بعد وزارتنا والتي سقطت بالأمس . لذلك لا أستطيع أنأشغل معهما . قلت له - إن لكل وقت حكمه وأني واثق بمحبيها للحرية والعدل والمساواة (لاحظ أن هذه نسخة فرنسوية) وفضلا عن ذلك فإن العسكرية لا تطمئن لنمير محمود سامي »

« فقال أفالا ترضون أن أكون فاظراً للجهادية فإني قد تربيت ممكرا في العسكرية . قلت لقد اخترقك رئيساً للوزارة ولا بد من مراعاة ميول رجال العسكرية . فلما أصر على عدم قبولها في وزارته تركته ورجعت إلى أشغالى من غير أن يتم شيء في أمر الوزارة . وفي يوم ١٤ سبتمبر سنة ١٨٨١ قابته مرة أخرى وقلت إنه لا يمكن ترك البلاد بلا وزارة فأصر على الرفض . فقلت له إن لم تترك الوزارة اليوم فستطلب غيرك ولا تظن أنه ليس بالبلاد سواك . ففيها محمد الله العلامة والحكماء ولم يكن اختيارك لعدم وجود غيرك لهذا المركز انطافيرا . فأغمر ورقت عيناه بالدموع ولم يحر جواباً . ثم خرجنا من عنده وبعد قليل جاءنا الشيخ بدراوى عاشور (وكيل زراعته الذي نال رتبة باشا في زمن الاحتلال) بين كان شريف باشا رئيساً للناظار أيضاً) وقال إن البشا قيل ما عرضته عليه وأنه يريد مقابلتي فذهبت إليه مع محمود سامي باشا حيث أُعلن تشكيل الوزارة »

هذه الروح الدكتاتورية هي التي أنبتت في الثورة ما أنبتت من مساوى الثورات العسكرية . وهي روح عاصية حتى على الزعماء فاتها تحفاظهم وتنصب لهم إلى حيث ينتظرون الفشل المحتوم ، فإن أخطروشى على ثورة عسكرية روح تحكمية تذهب بها في جومن التنازع والخلاف بين زعمائها وبين زعماء التيساس والإدارة تذهب إلى حيث تحفظهم ولا تبقى إلا نير أنها العسكرية المتسمرة تأكل بغيرها حتى

محمد حيث هي فلا تبقى من قاتلها المستغيرة على عين ولا أثر
بعد قيام شريف باشا واصفاه على تأليف وزارة يرضي عنها الحزب
ال العسكري نعم في ص ٢٧٦ من مذكرات عراقي على هذه الخطارة الغريبة

على أنه منها يكنى من أمر قلن عرالي باشا لم ينزل عن نزعات أمثاله من زعماء الثورات العسكرية في أنحاء الدنيا برمتها ، فهو من طيفتهم ومشدّthem . على أنه بالرغم

خداع الطبيعة

الحال وكيف يستحدث في صور الاحياء - الظاهرات النفسية
في الحياة العامة - المحاكاة

...

للطبيعة سنن ثابتة لا تتغير ولا تتبدل : وكل ما في الطبيعة من جماد ونبات وحيوان - مندمج فيها ، لا يخرج عن قدرها ، ولا ينفلت عن سلطانها .
وهم الذين يقولون بأن الانسان سيد الطبيعة ، وأنها مسخرة له ، وأن السماء والكواكب والسيارات لم تخلق الا للانسان ، لأن الانسان ، ذلك الدابة المفكرة ، محور الكون وأساس النظام العالمي . ذلك مبلغ ماوصل اليه تجبر الانسان وعنته والحقيقة الواقعه أن الانسان لم يخرج عن كونه تتاج تفاعلا ظاهرات الطبيعة الخاضعة لحكم السنن العامة ، فهو ابن رأى للطبيعة فيه لا يتبدل ولا يتغير . وكل ما في الانسان من ظاهرة راجع الى فعل الوراثة الخاضعة لحكم التواريس الطبيعية الثابتة . غير أن الانسان مهما كان خضوعه لحكم الوراثة الطبيعية ثابت ، فإنه كما يقول السير « رأى لنكتر » - « ابن الطبيعة الشائر » . ولكن ثورته سلبية ، لأن خضوعه لا حكم الطبيعة ، عام شامل .

نورد لذلك مثلا من عالم النبات نطبقه على الظاهرات النفسية التي تقع تحت حستنا كل يوم .

• قسم الطعام مملكة النبات الى قسمين عظيمين : الاول النباتات اللازهرية « الكربتووجامية » - والثانى النباتات الزهرية « الفنيروجامية » وميزه القسم الثانى أزهار بهية الالوان أخاذة بالانظار والالباب . تمجدب نحوها العضويات

المية من المشرفات (بنفسها ووجهها وبه أواتها)
 أما النباتات الازهرية فلا زهر لها . وجماعها على وجه التقرير من
 الحشائش ، ثروات الفلقمة الواحدة . وأما النباتات الزهرية فجماعها من الاشجار
 والاعشاب ثروات الفلقتين ، وينطوي تحتها معظم أنواع مملكته النبات وأجناسها .
 وترى أن النباتات الزهرية ، كما انحطت صرفيتها كان الامر على عكس ذلك .
 والشواذ في هذه القاعدة نادرة . فـ فـ هو السبب الذي جعل ذوات الازهار العالية
 تمتاز على ذوات الازهار الدنيا ببعدي اللون والتناسق والجمال
 ثم نجد من جهة أخرى أن الاشجار ، على الصدر من الاعشاب ، كما كانت
 أتحق في الارتفاع قل جمال أزهارها . وكلما كانت أقل ارتفاعا زاد جمال أزهارها
 فـ فـ السبب في ذلك ؟

السبب في ذلك يعرفه مذهب النشوء والارتفاع ، ولا تعليل لهذه الفظواهر بغیره

* *

كل ذوات الازهار تخرج زهراً فيه عضوان : عضو تـذـ كـير ، وعضو تـأـيـث .
 فيخرج من عضـوـ التـذـ كـير غـيـارـ أـشـبـهـ بـالـمـبـاءـ ، وـيـدـعـىـ عـلـيـاـ بالـلـقـحـ النـبـاقـ . وـفيـ
 عـضـوـ تـأـيـثـ بـرـوـزـ يـقـالـ لـهـ «ـ الـسـجـانـةـ »ـ .ـ فـذـاـ نـقـلـ الـلـقـحـ مـنـ عـضـوـ التـذـ كـيرـ
 إـلـىـ الـسـجـانـةـ فـعـضـوـ تـأـيـثـ ،ـ تـمـ الـلـقـاحـ وـأـخـرـجـتـ الـشـجـرـةـ بـزـرـاـ يـحـفـظـ نـوـعـهـ
 وـيـكـثـرـ نـلـهـ .ـ أـمـاـ إـذـ تـفـرـ ذـلـكـ ،ـ فـلـنـ النـوـعـ لـاـعـالـةـ يـنـقـرـضـ وـيـغـنـىـ .ـ وـقـدـ تـحـمـلـ
 الـزـهـرـةـ الـوـاحـدـةـ عـضـوـينـ ،ـ أـحـدـهـاـ لـتـذـ كـيرـ وـالـآـخـرـ لـتـأـيـثـ مـعـاـ ،ـ بـهـيـثـ يـقـادـبـ
 أـحـمـعـاـ الـآـخـرـ فـالـوـضـعـ .ـ وـقـدـ تـخـتـصـ أـزـهـارـ فـيـ بـعـضـ الـاـنـوـاعـ بـاـتـاجـ أـعـضـاءـ
 تـذـ كـيرـ صـرـفـ ،ـ وـأـزـهـارـ بـاـتـاجـ أـهـمـاءـ تـأـيـثـ لـاـغـيـرـ .ـ وـقـدـ تـخـتـصـ أـنـوـاعـ باـشـجـارـ
 تـنـتـجـ أـزـهـارـاـ فـبـهـاـ أـعـضـاءـ تـذـ كـيرـ ،ـ وـأـشـجـارـ غـيـرـهـاـ تـنـتـجـ أـزـهـارـاـ .ـ فـبـهـاـ أـعـضـاءـ
 تـأـيـثـ قـطـ .ـ وـفـيـ كـلـ هـنـهـ الـحـالـاتـ تـحـتـاجـ الـاـزـهـارـ إـلـىـ فـصـلـ مـؤـثـرـ ذـيـ قـوـةـ وـبـأـسـ ،ـ
 يـحـمـلـ الـلـقـحـ مـنـ زـهـرـةـ إـلـىـ أـخـرـىـ ؟ـ أـوـ مـنـ عـضـوـ إـلـىـ آـخـرـ ،ـ أـوـ الـلـقـحـ أـزـهـارـ شـجـرـةـ
 إـلـىـ أـزـهـارـ أـخـرـىـ ،ـ لـيـتـ الـلـقـاحـ وـيـحـفـظـ نـوـعـ مـنـ الـاـقـرـاضـ وـالـغـنـاءـ .ـ

وـمـنـ أـغـرـبـ مـاـ فـيـ الطـبـيـعـةـ مـنـ حـكـمـةـ تـحـلـ لـنـاـ السـبـبـ فـيـ أـنـ الاـشـجـارـ الـبـاسـقةـ

لا يكون في أزهارها جمال يقدر مافي أزهار الاشجار القصيرة السوق ، أن الاولى غير حاجة لتفريح الحشرات ايها . ف تكون أزهارها صغيرة الحجم وألوانها مقاربة إلى درجة ما اللون أو راقيها . بل انها لانكاد تتميز عن الاوراق الا باعتناء قام ، كشجر البلوط والكافور . ولذا كان هبوب الريح طريق تلقيحها الطبيعي . ناهيك بأن الرياح عامل طبيعي لا ارادته له ولا حس فيه بالجمال . ولا دافع له على الحصول على حاجيات للحياة يسوقه الى ارتياض الازهار بمحنة بآليها بحسن رونقها . وزاهي الوانها أو شهي عصاراتها النباتية . ذلك على العكس من الانواع القصيرة السوق فان حاجتهم الى الحشرات كبيرة . لذلك تكون أزهارها عظيمة الحجم ذوات ألوان مختلفة متباينة .

أما الازهار التي تافحها الحشرات ففضلا عن احتياجها الى بهاء اللون وكبر الحجم ، لظهور على أغصانها جلية لأعين الحشرات فانها تفرز عصارة شهية تقدم الحشرات على اجتنابها برغبة كبيرة . وهذه العصارة الرحيقية تفرزها عدد خاصة ، فتجرى من ثم في قنوات خصيصة ، بذلك أو تظهر مترسبة على ظاهر أعضاء الزهرة داخل التويع غالباً . وهذه العصارة فائدتان : الاولى انها تجذب الحشرات الى الزهرة لتجنى رحيقها الشهى . والثانية أن هذه العصارة لزجة كالغراء . فاذا لامت جسم الحشرات أو خراطيمها أو ملامسها أو أرجلها ، ثم لامت الحشرات سداة عضو التذكرة الذي يفتح اللقح ، علق القبح بسهولة بأعضاء الحشرات ، فلا يذهب كلها سدى ، بل يكون نقله الى الاستجمانة في عضو النأي ث محققاً .

هناك يقع التناحر على البقاء . وهناك يفتح للطبيعة مجال الانتخاب الطبيعي . فان الانواع التي تكون أزهارها أبهى لوناً أو أكبر حجماً أو أكثر اتساعاً تكون بحكم التزورة أجذب للحشرات وأكثر تفهماً وأكبر اتساعاً للبذرة وأقل اسراها من اللقح ، فيكثير عدد أفرادها الناجحة ، وبذلك تتغلب على غيرها من الانواع التي تكون أزهارها أقل بهاء في اللون أو أصغر حجماً أو أنسحب في انتاج العصارة النباتية معيناً . هذا سر التناحر على البقاء . وهذا

ما يؤدي الى الانتخاب الطبيعي . ومن هنا يستحدث المجال في طبائع العضويات بحكم الحاجة والضرورة والفائدة لتفاير الانواع ونشوئها .

* * *

ارجع بعد ذلك الى العالم الانساني ، وطبق هذه الظاهرة على الحياة اليومية ، وتأمل قليلا في تلك الحالة النفسية التي تجتذب أنظار كثير من الرجال والسيدات إلى واجهات المخازن العمومية الكبرى ، تجدها في الطبيعة المطلقة هي جمعيتها الحالة في الطبيعة الاجتماعية . فالناس أمام الحوافيت الكبرى متهافتين على ياهي ألوان الأقمشة وتناسق الصناعة ، كالشرفات في مهايتها على الأزهار ذوات الألوان الجميلة التامة التنسق . وكما أن في الطبيعة تناحرًا على الحياة بين الانواع ، فإن في الاجتماع تناحرًا على الحياة بين المنتجين . فالمصنوعات كلها كانت أنم نقاً وأبهى لوناً وأكثر تألقاً في أجزائها وأجمل لانظار الناس امتازت على خيرها بهبات البقاء .

لنا بعد ذلك أن نقول إن في الطبيعة قوة للخداع والخداعة ، تصرف الى جانب الخير لا الى جانب الشر ، اذ تعود بالنفع على الخادع والخدوع !!!
الآ يتحقق لنا أن نقول بأن في الطبيعة حكمة تترجم الى ارادة عاقلة تصدر عنها ، معروفة الى الخير الحمض ، لا الى النفع الخاص ، وألا يصح أن نقول بأن الانسان لا يستطيع أن يخدع الطبيعة إلا ويكون مخدوعاً من جانبه ؟ ألا يتحقق بذلك تقضي بأن نسبة الفرق بين جمال الصناعة الإنسانية الخارجية من يد المدينة الحديثة ؟ وبين جمال الزهرة الطبيعية الوادعة ؟ كنسبة الفرق بين بدائع القوة الخلقة العظيمة وبين الصناعات البشرية ؟

* * *

غير أنها نتساءل ما هو السبب في وجود تلك القوة الخفية التي تصرفها الطبيعة الى خداعه الاحياء ؟ سببها أن الطبيعة موكلة بحفظ الحياة فوق هذا السياق ، حتى من طريق الموش والفناء . فهي تفني صور الحياة وتذهب بأنواعها الى الانقراض ؛ وتشعر لقح النبات سدى ، لا لشيء سوى أن تحفظ حياة الانواع

مشتبه بها في طريق الارقاء متحية كل سبيل متذرعة بكل وسيلة تسلم بها الى تلك الغاية . فهى كما يقول « جونه » كبير مفكري القرن التاسع عشر ، « إن الطبيعة إذ تفرط في الإسراف من جهة ، تصرف في الاقتصاد من جهة أخرى ». لذلك نقول بأن قوة المخادعة التي تقع عليها في الطبيعة لامسيب لها إلا حاجات الأحياء ومتناوتها ،

خذ ذلك مثلاً ببدأ المحاكاة في الطبيعة - Mimicry - فإنه مبدأ ينطبق على كثير من الصور الدنيا كما ينطبق على جزء قليل من الصور العائمة في عالم الحيوان ، كما أن له أثر في عالم النبات . فمحاكاة الحشرات للبيئة المحيطة بهما من أكبر الوسائل التي تقدّرها الطبيعة لوقاية أنواعها . ولا تقتصر هذه الوقاية على رد غائلة أعدائها عنها بل تتعذر إلى حفظ حياة بعض الانواع إذ تهويها بفرصة تحمل حصولها على غذائها أكتر سهولة . فان الحشرات العصوية مثلاً ، وهي التي تشبه العصا ، لا يمكن أن نفرق بينها وبين أي غصن من الأغصان التي اعتادت ارتياحها ، وبذلك تهوي بأفرادتين : الأولى خديعة أعدائها : والثانية مخادعة فرائسها ، إذ تفرون عن أنظارهم ، فيغوت الاولون افتراسها ، ولا يهونها افتراس الآخرين .

عثرت ذات يوم على حرباء في شهالي مصر . وكانت على غصن شجرة بجواري ، ولم يتبهني إليها الأطفال صغيراً مسأك بها فازعجته حركتها البطيئة ، اذ كان يتصور أنها جزء من الشجرة لاحيوان متحرك . فنقلتها إلى غصن شجرة أخرى أقل اخضراراً ، فامتقنع لونها أولاً ثم لم تثبت أن أصبحت بالون ورق الشجرة تماماً . ولما لفتها بقطعة قماش سوداء اسود لونها بسرعة ، ثم نقلتها فجأة إلى صندوق لفته بقطعة قماش حمراء فلحر لونها إلى درجة ما . وهكذا دوالياً لا يحيط بها ويمطر إلا وانسجمت فيه بسرعة حتى ضرب بها المثل في التقلب وعدم الثبات على شيء واحد . والظن الغالب أن الطبيعة لم تجرب الحرباء بهذه الصفة الا لتعوض عليها ما خصتها به من ثقل الحركة وبطء الانتقال . فانها اذ تفتات على الحشرات دون غيرها ، لا تستطيع أن تقبض عليها الا اذا خدعتها الطبيعة عن الحرباء بخداع

المحاكاة في اللون . والمرباء لا يهاجم فرائسها ، بل تفل اذا مأخذت لون الوسط المحيط بها واقفة بعض ساعات تنتظر أن تقرب منها حشرة فتلهمها . فلأنها اختارت بصفة الثبات على حالة واحدة لاستطاعت الحشرات أن تميزها بسهولة . وكان من الواجب في تلك الحال أن تخصها الطبيعة بسرعة الحركة والا انفرض نوعها .

ولاتدل المحاكاة في مباحث التاريخ الطبيعي على مشابهة آتية من طريق الارادة والأدراك . فأنها صفة لا إرادية تتصف بها الحيوانات وتوجه بكائينها إلى نفع الأحياء . وكل ما يدعى بالمحاكاة إنما ينحصر في مماثلة ذات قائدة تعطى الحيوانات المحاكية فرصة للاختفاء عن أعين مفترسيها . أو تزودها بصفة تجعل حصولها على غذائها أكثر سهولة وأسرع وتناولا .

وليس المحاكاة صفة شائعة بين الحيوانات العالمة . فهي نادرة بين الحيوانات الققارية . وهي أشد ندرة بين الثدييات . فان علماء التاريخ الطبيعي لا يرون من حالات المحاكاة بين الثدييات سوى حالة اختص بها جنس *Renea* طن بعض جزر الملايو ويدعى اصطلاحا في اللسان الحيواني « الكلادو بيت » – Cladobates – وهو من الحيوانات الحشرية – آكلة الحشرات – Insectivora – فان كثيرا من أنواعه تحاكي السنجان العادي في الحجم واللون وفي كثافة شعر الذيل وكثافته . ولقد قال فيه العلامة « وولاس » زميل « داروين » إن هذه الصفة قد تساعد تلك الانواع على أن تفترس الحشرات والطيور التي تقتني بها بسهولة ، واذ تخدع عنها تلك الحيوانات بالسنجان الذي لا يأكل الا الثمار . وفي هذه الحال وغيرها من الحالات الشبيهة بها لاتعد المحاكاة صفة واقية أى صفة سلبية ، بل صفة هجومية إيجابية ، ينتفع بها الحيوان في الحصول على غذائه .

اما في الطيور فقد ذكر مستر « وولاس » أن مشابهة « الكاكو » Cuckoo – وهو طير ضعيف الجسم فاقد القوة لا يحسن عن نفسه دفاعا ، بل من العباري ولطيف الفصيلة الدجاجية Gallinaceous Tribe قد تعدد حالات المحاكاة الحقيقية ، غير أن لدينا مثلا آخر من أمثلة المحاكاة بين الطيور . ففي أستراليا وما يجلوها من البقاع يقطن نوع من الطير يقال له في اللسان الحيواني

«تروبيدورنكس» - *Tropidorthynchus* - تكونه أفراد من الطير قوية العضلات كثيرة النشاط ، بمحنة بمخالب قوية ، ومتسلسل حادة مرهفة . ومن عاداته أن تجتمع أفراده في جلبة وصياح عال ، فتسه ظهر على أنواع الغربان والبزاء على قوتها في القتال وصبرها عليه . لأن ذلك النوع فيه قدرة على التزال ، فضلا عن جهه للمغالية وخوض المعارك الحامية الوطيس . وفي نفس تلك المنطقة تعيش أنواع أخرى من الطيور المفردة تكون جنسا يسمى « ميمينا » *Mimeta* وهي لا تشبه بقية أحجام فصيلتها ، فإنها ضعيفة البنية قائمة اللون . فهي أما سمراء وأما زيتونية إلى خضراء داكنة . ونجده أن أنواع هذا الجنس تتشابه في كثير من الحالات أفراد « التروبيدورنكس » التي تقطن واياها في بقعة ما . ففي جزيرة « بورينو » مثلا تتشابه أنواع الجنسين مشابهة كبيرة إلى على ذكرها العلامة « ولاس » وأفاض في وصفها ببلاغته المعروفة .

وذكر مستر « ولاس » عند المحاكاة بين الزواحف أمنالا فيها غرابة . فأن في أمريكا نوعا من اللافاعي الاستوائية السامة يدعى في اللسان الحيواني « إيلais » مطوق الجسم بدوار ذات لون بهي لامع ، تحاكيه عدة أنواع من اللافاعي غير السامة ، ولا تهم اليه بشيء من الخصائص والعادات الحيوانية . ولكنها تقطن في بقاع ما . فاللافاعي السام الذي تقطن مقاطعة « غواتيمالا » وتنسج أصطلاحا « إيلais فلفوس » *Elaps Falvus* هادوائر سوداء على جسم كهرمانى إلى حمرة أما غير السامة وتدعى أصطلاحا « بليوشيرس إكوالس » *Pliocerus acutifilis* ، فتشابه الأولى في الألون تماما . وهذه الصفة تهم اللافاعي غير السامة المعدومة السلاح بميئات الوقاية ، لأنها كثيرا ما تنفر منها الحيوانات ، وعلى الأخص الطيور التي تقتني بها ، إذ غالب ما تخدع عنها بالافعى السامة ، وبذلك تنهيأ لها فرص البقاء .

على أن المحاكاة لا تقتصر على أنواع الحيوان واجناسه وفصائله ، بل تعمد إلى النبات . غير أن أغرب ما وقفت عليه من حالات المحاكاة بين النبات . نوع من أهليات أمريكا الاستوائية يشابه كثيرا من أنواع العوسج والقتاد التي تنمو

في أدخل متقاربة . ومن صفات هذا النوع أنه مهياً بحدات للقبض فنكش إذا
لامستها أنواع خاصة من الطير كصغار العصافير وغيرها . وهنالك أفعى كمهاء
لاتعيش إلا بالقرب من تلك الأشجار ، فإذا وقع طير في شراك الشجرة امتدت إليه
الأفعى والتهمنه غنية باردة . فإذا انقرض هذا النوع من الشجر ، أو إذا انقرضت
الأنواع التي تحاكيه ، أو انقرضت أنواع الطير التي تقبض عليها أو يفترسها إذا لامسته ،
انقرضت أنواع من الأفاعي الكهاء التي تعيش في تلك البقاعة .

وهكذا نجد في الطبيعة من أمثال هذه المظاهر ما يقف أمام العقل
مبهوتاً . ويكتفى للمباحث الخبير أن يقف على سر من تلك الانحرافات التي تقوم عليها
الحياة العضوية فوق هذه الأرض ، ليعلم أن جهل الإنسان بحقائق الكون يزيد
بنسبة عده . فالإنسان في دائرة البحث مثله كمثله من يصعد في سلم حلزوني بزداد
ارتفاعا كلما ازداد ارتفاعا ، وهو كلما صعد فيه يمتد نظره إلى علم عجول لانهاية له .

النهضة الشرقية الحديثة

أظهر مظاهرها وأبعادها

تکاد تكون «النهضة الشرقية» لکثرة ما تلوکها الالسنة اصطلاحاً يدل على منحى برأسه في مناحي التاريخ الحديث، فلا تکاد تفتح صحيحة أو تتصفح مجلة حتى تجد «النهضة والشرق» متضايقين متلازمين تلازم أسماء الاعلام المكونة من مضارف ومضارف اليه. ولقد ثبت بجانب هذا الاصطلاح اصطلاح آخر هو اصطلاح «الادب الجديـد» وكلاهما اصطلاح من اوضاع السنوات العشر الاخيرة لم يخرجـا بعد عن طبيعة المصطلحـات اذ تحمل أكثر من معنى، وتدل على أكثر من فكرة واحدة.

يقول لك قائل إن الشرق في نهضة وأن الأدب في تجديد، فإذا سأله ما هي أظهر مظاهر النهضة الشرقية، أو ما هي أظهر مظاهر التجديد في الأدب؟ خرج بك في نظرية إلى أخرى وولج بك من باب إلى باب، من غير أن ينتهي إلى نتيجة محددة أو غایة معروفة. والحق ان ذلك راجع إلى طبيعة المصطلحـات، وهي من طبيعتها قريبة جرد القرب من طبيعة التعاريف والحدود، اذ تتحيز في ذهن كل باحث على مقتضى الآراء التي هي أكثر من غيرها في ذهنه ثباتاً وأشد استقراراً.

وقد تدل هذه الفوضى الفكرية على اشياء عديدة. فهى إما أن تدل على اضطراب في الافكار يختيل البنا انه نهضة صحيحة، واما أن تدل على عجز في أساليبنا الفكرية التي افتحيناها في العهد الحديث بمحول بين قوانا المفكرة والكشف عن حقيقة شيء تحيط بنا أسبابه ولا نستطيع تحدیده. وإما أن تدل على ترعة الى نهضة لم نبلغ بعد أسبابها، واما أن تدل على أتنا أخذنا بأسباب نهضة صحيحة غيرت من أساليبنا المتعينة التي ورثناها عن القرون الوسطى. لهذا ولڪثير من الأسباب أشعر بـ^{بعض} المسؤولية اذ أحـاول أن أكتب

في أظهر مظاهر النهضة الشرقية خلال الخمسين الفارطة من السبعين . وما يرجع شعوري بهذه المسؤولية إلى شيء مثل رجوعه إلى الاعتقاد بأننا محتاجون إلى تحديد معنى النهضة تحديداً دقيقاً قبل أن نحاول الكتابة في أظهر مظاهرها . على أنه من الجائز أن أحدهم النهضة تحديداً بخلافني فيه كثير من الكتاب والباحثين . غير أنى على أيام حال لا أستطيع أن أعد القاعدة قبل أن أفكر في موضوع كثريه الجدل واختلفت فيه وجهات النظر اختلافاً كبيراً . فلست أجد في استطاعتي أن أحدد معنى النهضة تحديداً يبعد عن مقتضى ماتوحي إلى به أشد الآراء في ذهني استقراراً وأكثرها ثباتاً . وما أجد في ذهني اليوم من الآراء ما هو أشد ثباتاً من رأيين : الأول - أن النهضة لن تحدد بأكثر من أنها تغير من الأساليب على مقتضى الحاجات العامة التي تحيط بالجماعات : والثانى - أن تغير الأساليب من مجموعها وجزئياتها يجب أن يساير سنن النشوء والارتفاع حتى يصبح أساس النهضة ثابتاً بعيداً عن السلطة القائمة على غير أساس طبيعى .

أما إذا حددنا النهضة على مقتضى هذا الرأى وتساءلنا أمن نهضة في الشرق؟ لم يسعنا إلا أن نسلم بأن الشرق الأدنى قد أخذ بأسباب نهضة كبيرة تناولت كثيراً من الأساليب المتقدمة التي ورثناها عن القرون الأولى . غير أننا بجانب هذا لا ننسى أن نذكر أن تغير أساليب الفكر العلمي والادبي في الشرق بأجمعه لا يزال في درجة فاتتها فيها كثير من الأساليب الأخرى التي تكون مهارات النهضة العامة . أما إذا تساؤلنا: هل ماشت أساليب النهضة على مقتضيات النشوء والارتفاع؟ فانتا لا تستطيع أن تجيب جواباً يرضي نزعة المغالين . فان الفوضى التي نرى بوعنتها محطة بنا ليس لها من سبب إلا أنها لم عاش روح النشوء والارتفاع في تهذيب الأساليب القدمة وبناء الأساليب الجديدة . لهذا تقول بأننا في عصر انتقال . وما عصر الانتقال لدى الواقع الاعصر تهدم فيه أساليب هنيةة لتخلي محلها أساليب مستحدثة من غير أن يكون لقواعد النشوء والارتفاع نصيب في التدمير والبناء .

نخليص من هنا بنتيجه عرضها إننا بدأنا بنهضة ، أو بالآخرى إننا في غراث

نهضة ، أثر النشوء والارتقاء في بناء أسماليها الجديدة وتهذيم القديمة ضئيل ، وأن ذلك هو السبب الاوحد فيما يغشى نهضة الشرق من الفوضى الاجتماعية ، بل إننا لا نكون مبالغين اذا قلنا ان هذا السبب هو الذي يجعل يقيناً بمستقبل النهضة متراوحاً بين التشاوم والتفاؤل والشك واليقين .

الاساليب مثل تقبض على زمام الشعوب بخناق وتأخذ الجماعات وعلى قدر ما يكون في تلك المثل من الرق أو الفساد تكون منزلة النهضة التي تقوم على تلك الاساليب بمقتضى الضرورة . فـأى الاساليب افتحت أمم الشرق الادنى فيما نسميه بنهضتها الحديثة ؟ وأى اسلوب من تلك الاساليب العديدة كان أبعد غوراً في تصوراتها ومشاعرها فكان بالاستبعاد أبلغ أثراً في تكوين نهضتها ولا خفاء أن الجواب على هذا السؤال يسلم بنا إلى الحكم في مظاهر النهضة الشرقية أنها كان امعن في التصور العام تغللاً ، وأثبتت في هر النغوس نحو النهوض يداً .

وأما إذا تساءلنا هل تورث أساليب الفكر والحضارة كما نوارث الصفات العضوية من السلالات القريبة الانسب ، لما وسعنا الا أن نقول بأن أساليب الفكر لا تورث . وما يدل ذلك على شيء من حقيقة هذا الرأى مثل نظرك في وراثة العرب عن العالم القديم . فالعرب ورثة الرومان . والرومان ورثة اليونان . غير أنك تجد أنه يقدر ما كان في الاساليب السياسية والاجتماعية الرومانية من أثر للحضارة اليونانية ، تجد أن حضارة العرب كانت أقل الحضارات تأثراً بالاساليب الرومانية واليونانية . ولعل السبب في هذا أن مدينة العرب قد تأثرت بدعة جديدة قامت على أساليب معايرة تمام المعايرة لما سبقها من الاساليب . وليس لنا أن نبحث الآن فيما كان من أثر هذه الدعوة في الحضارة العربية ، وإن كان إجمال القول فيها يتزعم بما إلى الاعتقاد بأنها كانت ضرراً ، وأن ضررها قد ظهرت صوره بارزة في كل صفحة من صفحات التاريخ العربي .

ويكفي عندك أن تنظر في الفرق بين أساليب الحكم والقانون في مختلف هذه المدنیات ، تجد أن الرومان قد تأثرت أساليبهم بأساليب اليونان السياسية

أكثروا ما تأثرت قوانينهم . وأن العرب كانوا أبعد كل الأمم المحدثة عن التأثير بشيء من روح تلك الأساليب .

وليس لي أن أستطرد في الشرح والبيان ، وإن كنت كثير الشوق إلى الافاضة في هذه المقارنات التاريخية التي تظهرنا على حقيقة السبب الذي قد يأثم الشرق عن بحارة الأمم الغربية في اجتماع الأساليب التي استمدت بها إلى حضارتها الحديثة . لهذا نخوض في بحث موضوعنا قائمين بأن أبين مظاهر النهضة في الشرق القريب هو تغلل روح القانون الروماني وأنظمة الرومان السياسية ؛ وذلك في متقدى أعظم ما ورث العالم الحديث عن أسلافه الأول ، وأتم ما أدمج في تضاعيف الأساليب الحديثة المعاصرة لتفصي الحاجات الاجتماعية التي تحيط أسبابها بأمم الشرق في هذا الزمان .

* * *

لقد تغيرت الفكرة في القانون تغيراً كاملاً في الحضارة الرومانية . ففي فكرة فيه على أنه شيء يجب أن يطاع لأنّه مجرد ارادة شخص أو ذات سادت على الناس وطأ من القوة ما تستطيع به أن تفرض عقاباً على كل من يحاول الاعتداء على قانونها الإرادي ، إلى فكرة سامية توجى إلى الناس بأن القانون إنما يمثل تلك الارادة العامة أو الادراك العام المستمد من روح الجماعة الإنسانية ؛ وأن الخضوع للقانون إنما هو خضوع للحاجات التي تتعالجها صالحة الأفراد والجماعات ، أو هو عبارة عن اسلوب من المكافأة بين الحالات الاجتماعية ومقدسيات الواقع المحسوس .

وبعد أن تغير النظر في القانون وأصبح لأول مرة في تاريخ الدنيا قائماً على هذا الأساس الاشتراكي الثابت ، ظهرت نتائج عديدة ظلت مؤثرة أثراها المختوم في كل ما ظهر في النظام الاجتماعي الحديث من الصور . ولقد مضت تلك النتائج ملائمة لمراقب الحضارات منه بداعة العصر الروماني ، وما كانت لنرى لها من أثر في كل المدنيات التي قامت وفتشت فوق هذه الأرض من قبل .
كانت أول تلك النتائج الاعتقاد بأن القانون شيء فيه مطاوات الاتهانى

والنشوء ؛ وأنه ليس بالشيء الجامد المستمد من مصادر ليس للعقل ولا للارادة الإنسانية ان تتحدد الى آثارها بتبدل أو تغير . فان الاعتقاد بأن القانون ليس سوى ذلك التصور الذى يقوم عليه مانسميه العدل، وأنه ليس بحق الاقوى ففرض ارادته على غيره ؛ قد أدى بالناس الى معتقد آخر يحصمه أن القانون شىء ينمو وينشأ على مقتضى الحالات والبيئات ؛ وانه لا بد من أن يرضى متغيراً حتى قدم الالفة بيده وبين ما يتعلّم اليه الناس من بلوغ الغاية المثلث في الآداب العامة .

اما تصور القانون خلال المدنيات الفديمة برمتها فكان على تقييض التصور الروماني . فان القانون في تلك العصور لم يخرج عن احد امرین : فاما مجموعة من مختلف الارادات يفرضها تمثيل الفاتحين والامراء المستبدین بأمرهم ، وأما مجموعة من الاوامر والنواهي تستخلص من عالم الغيب تصوراً وتؤخذ على انها ارادة الالهة المؤكدين باصر هذا العلم . من هنا ذاع الرأى بأن القانون شىء ثابت لا ينطأ به تغير ولا يعترى به تبديل أبداً . وماذاع هذا الرأى الا مطاوعة للاعتقاد بأنه النتيجة المباشرة لما تفرضه القوة المسلطة على رقب الناس . اما مرضى الجماعات قانعة بأنها مازمة بطاعة القانون ، فلم يكن راجعاً الى الاعتقاد بأن ذلك مساير لمقتضى الحق والعدل ، بل لأن القوة التي تفرضه عليهم لا يمكن مقاومتها . لهذا ظل القانون طول الاعصر التي سبقت العصر الروماني تقليداً جامداً موائماً ، لا تغير ينطأ به ، ولا تبديل ينشأ .

على هذا مرضى الانسان خاضعاً لحكم الوراثة والتقليد الذي خرج به عن قانون الجماعات الإنسانية في عصور الحمجية الاولى ، وظلت الجماعات وقنة بأن القانون تفرضه عليهم ارادة خارجة عن ارادتهم ، وأن الواجب عليهم اطاعته لا لأنه حق وعدل ، بل لأنه تنفيذ لارادة الاقوى ، حتى ظلت العالم مدنية الرومان بظلها الوارفة ، وحينذاك تغيرت الفكرة في القانون ، وعلى أثر الرومان سارت الجماعات البشرية الراقية في كل عصور الحضارات الحديثة . على أن هذا الابناء القول بأن اليونان أول من فرخت في عقوطم جرثومة التشريع على قواعد مبتكرة . هناك نتيجة أخرى اقتضتها تغير الفكرة في القانون . فان الجماعات التي

تنظر في القانون نظر القائم بأنه ليس خاصاً لآراء الأفراد ولا لسلطان الآية والقوة ، ولا لوحيات الغيب ، بل تنظر فيه على أنه إدراة ينبعها العقل وتفصي بها حاجات المجتمع ، وبذلك يصبح خاصاً للإنسان قابلاً للنشوء ، لا بد من أن تشفع هذا الاعتقاد باخر مدخل له ، هو أن القانون إنما تلده الآداب العامة ، وأن الآداب ليست تتاجاً للقانون . فلن القانون أيها نظر فيه نظرة اليقين بأنه شيء قابل للنشوء خاضع للارتفاع ، فإن تجده إلا سائراً في سبيل يكفيه من ناحية بين خصائصه الكامنة في تصاعديه ، وبين ما يتطلب الآداب العامة من المبادئ ، خلال كل عصر من العصور . غير أن القانون لا يطير مطلقاً إلى الغايات والمثل التي ينشد لها الفلاسفة ، ويدعوا إليها الخطايا . بل يمضي في هوادة الحكمة وتزدة النشوء ، مسيراً لمطالب الآداب العامة يمثلها السواد الاعظم في جماعة ما ، تاركاً تصورات الغايات والمثل العليا مخصوصة في عقول الطبقات المتنامية .

وبعد أن بلغت الفكرة في القانون هذا المبلغ ، وأصبح القانون عبارة عن قوة معنوية تمثل تلك الصور التي تستعمل إليها الآداب العامة في جماعة ما ، سارت الفكرة في طاعة القانون مقتضى ذلك الحال ، فحملت على ناحية الاقتناع باحترامه لذاته ، لالشيء آخر ، واضحت القوات القائمة على صيانة القانون مسخرة لأى الواقع المحافظة على مصالح الأغلبية الخاضعة له ، ضد الأقلية المخارة عليه .

اما النتيجة الثالثة التي اقتضتها تغير النظر في القانون ، فشود الناس بأن القانون ، وقد أصبح الحارس المسخر لصيانة مصالح الجماعة ، القائم حفظاً على كيانها وحقوقها ، شيء مقدس يجب أن يبذل كل فرد ما يستطيع في سبيل حمايته ، حذر أن تجتازه نزعات فاسدة ، تشتمل مانحكت في المصور الأولي . وعلى مقتضى ذلك لم يصبح القانون قوة عمياء تتسلط في رقب الناس ومصالحهم سلط الاستبداد والعنف ، بل أصبح منفعة عامة من حق كل فرد أن يدافع عنها بالوسيلة التي يراها ناجحة ، إذا ما متى إليها يد طامة تحاول الافتیات على حرمتها .

ولقد تقوم في روس بعض الأفراد تصورات توحي لهم بأن ما يتطلب

المحضون للقانون من ضروب الالزام ، فواستناف ما تذرع به اليهم مشاعرهم . غير أنه كان هذه الحالات السلبية تتآمِن عظيماً . فإن الشجار الذي أحدثه ولا تزال تهدئه لم يفتح إلا ارتقاء في الفكرة القانونية ، وتطوراً في تصورات الناس من حيث النظر في مصالحهم العامة . غير أن هذه الحالات نادرة الحدوث ، وهي لندرتها لا تؤثر في الفكرة الأصلية التي تثوم عليها المحضارات من فاحية القانون ، فـ **فكرة أنه ليس من المستطاع أن تبلغ ملائكة من الحضارة ثابتًا** ، من غير أن يتحقق السواد الأعظم من أفرادها مذهب أن الالتزامات القانونية ليس معناها طاعة القانون مجرد الطاعة القاصرة ، بل معناها أن هذه الطاعة يجب أن تكون بمحض الاختيار الذاتي لاخوفاً من قوة زمانية ولاروحية ، وأن الدفاع عن القانون وحياته واحد على كل فرد من أفراد الجماعة .

ولما بلغت الفكرة الرومانية في القانون هذا المبلغ تبعتها فـ **فكرة أخرى هي أن القانون مادام عبارة عن تلك القوة التي تقوم حفيظة على صالح الكل الاجتماعي** ، وانه لابد من أن يضى متعملاً ليحتفظ في تضاعيفه بذلك الالله التي تتطلبها حاجات المجتمع ، ترتب على ذلك أنه لا يمس القانون يد غير يد الامة أو بالآخر يد الطيبة المنتفقة من أفرادها بعد انتهاكهم على مقتضى ماتطلب الحريات من الوسائل المشروعة .

هذا ما أدت إليه سلسلة التفكير في القانون على النطء الروماني ، على العدد مما قال به خياليو الكتاب ، ومن أيد منهم مذهب سائلة الفرد على أن يكون عادلاً . فإن النزعه الرومانية كانت تفضل دائماً استبداد المعاشر على عدل الأفراد . ولقد أيدت هذه النزعات نظرية أخرى ظلت بارزة في كل العصور . فقد دلت تجارب الرومانيين العديدين على أن في المساوى ، الاجتماعية قوة تذهب بها إلى حد من الصراع والجلاد تفني فيه أعداءها الأخرى ، كما يستدل على ذلك بتاريخ الصراع بين العطبقات طول عصر الجمهورية والأمبراطورية . فهما كان في حكم المعاشر من المساوى ، فإن نظام التصويت العام يصبح مجال التناحر أيام المساوى ، الاجتماعية ،

حيث يلتقي بها في ذلك الجو الذي يمهد السبيل لاقوم النزعات العشرية لكي تسود على غيرها.

* * *

كان تصميم الحرية ، بعد تصور القانون الامامي الثاني بل الركيزة الثانية ، التي قامت عليها الحضارة الرومانية . أخذ الرومان الحرية على أنها تصور لا يقوم للإنسانية من معنى سام أو غاية مثلي في نفس فرد أو جماعة ، من غير أن ينزل منها منزلة التقدير والاعتقاد بانها من مؤسسات الحياة الاجتماعية ، بل بانها أول حق من حقوق الإنسان الطبيعية . ومن أجل انهم اعتقادوا بان الحرية تصور ثابت يبعث في النفس روحانية أبداً ، ولديست بعده يجوز أن يجري عليه حكم المذاهب من حيث البقاء والفناء ، لهذا استعصى عليهم أن يحددوها بالتعاريف . وهذا تجدرأن المعارك التي قامت بهاطبقات الرومانية في سبيل الدفاع عن حريتها والسبيل التي سلكتها في هذا الدفاع ، مشعبية الأطراف كثيرة الخلقات . وهل كان تحطيم قرطاجنة ، وتشتت اليهود ، الا حلقتين من هذه الخلقات العديدة ؟

كان المحور الذي دارت من حوله تصورات الامة الرومانية هو الاعتقاد بان الحرية حق طبيعي يقوم بقيام الفرد أو بــ تكون الجماعة ، وأنه ليس لاحد من سلطة في انتراعه أو انتقاده من أطرافه . ذلك هو حق الحرية في أن تغنى الجماعة أو بعضى الفرد ، مقوداً بــ مقتضى ما يوحى اليه به ضميره من تكيف الحالات التي تحيط به في الحياة ، وفي توجيه الفرص التي تسنح له كييفما شاء في حدود القانون العام .

اما الحريات عند الرومانيين ثلاثة : حرية الارادة : وهي عبارة عن حرية الفرد في تحديد افعاله على مقتضى ما تتحمل نفسيته من تصور لغايات الآداب المثلية . وحرية الفكر : وهي حق الفرد في أن يتبع بلا خوف ولا وجع موجهات عقله ، من غير أن يعوقه عن ذلك تدخل السلطات ولا كرهية المعاشر ونزعاتها . والحرية السياسية : وهي حق الفرد في أن يتحرر من عسف السلطات الاختيارية

وفي أن يشترك في وضع القوانين العامة أو في صبها في قالب تتعالجه المقتضيات ، ولا شبهة في أن هذه المغريات الثلاث هي الغايات المثلث التي تتعالجها الجماعات لتكوين حازمة ل الكامل حرفيتها .

ان النظر في القانون وتصور الحرية على هذه القواعد ، شيئاً لا بد من أن ينتهي بهما الامر الى الجلاد والتناحر على البقاء . ولا مروية في أن الجلاد بينهما يكون تابع للمدنيات الحديثة التي قامت على أساس القانون والحرية متلازمين منذ بداعة الم忽ر الروماني . على أن التناحر بين القانون والحرية لن ينتهي باقصاص أحددها على الآخر ، أو تنتهي صورة من صور المدنية تقوم أخرى مقامها . فان القانون ان انتصر على الحرية أصبح انتقاماً . وان انتصرت الحرية على القانون أصبح الامر فوضى . اما القاعدة الصحيحة في تنازع القانون والحرية من جهة ، وتلازمهما من جهة أخرى ، فتنحصر في أن الحرية تم القانون بكل المهنئات التي تحفظ عليه قسطاً من قوة الحياة يسير به دائماً في مدارج النشوء والارتفاع ، في حين أن القانون يهدى الحرية بقطط من النظام يوقفها دائماً عند الحد الذي ان تعدته انقلب فوضى . اما التزاع بين المبدئين فباق . واما التلازم بينهما نفالد . وكلا الامرین تقتضيه طبيعة الاشياء الانسانية . وما مثل المدنية في مظاهر الحياة الاجتماعية ، الا كمثل الدقائق المادية في مظاهر الطبيعة . فكما أن في الدقائق قوى جذب ودفع لا بقاء لـ كيان الدقائق بغيرها ، كذلك المدنية ، لا بقاء لها بغير قوى القانون والحرية . وهذه القوى على تناورها فيها من قوة التأليف مالا يتحقق بغيرها في عالم الطبيعة والمجتمع .

واما نصراء القانون في كل أدوار التاريخ فهم المحافظون . واما نصراء الحرية فهم الاحرار . وهذا ان الحزن قائمان في احشاء كل حصاره تقوم على القواعد الرومانية ولو لم تظهرها طبيعة النظام الاجتماعي في بعض الاحيائين وتحت تأثير بعض الاحوال . ولقد كان لوجود هذين الحزنين في الحضارة الرومانية تداعي لازال ترى آثارها حتى اليوم بارزة في جبين المدنيات الحديثة

-٦٨٤-

هذه هي الآثار التي خلفها التشريع الروماني للحضارات التي قامت بعد العصر الذي ازدهرت فيه مدينة الرومان . وتلك هي الاساليب التي اتسع عنها الامم الحديثة في نهضتها القرية . وما هذه الآثار وتلك الاساليب ، الا مبادىء عامة اقتبسها أمم الشرق الادنى خلال الخمسين الفارطة من السنين ، لتجعلها نهضتها الحدبية أساساً . وهذا في الواقع أظهر ما في النهضة الشرقية من الآثار . قانون من الجماعة وللجماعة بحدود حريتها ، وحريات تهوى ، القانون باسباب الحياة ، وصراع بين الناحيتين يمدحها باسباب البقاء ، ويحيي ، لامم سبل النشوء والارتفاع *

طابع المدنية الحديشه

صربيه الفرد و صربه الملاهي

يرى كل كتاب المصر الحديث الذين يتوجهون مؤونة التفكير في تاريخ التقدم الانساني أن الشعب اليوناني القديم هو أرق شعب أفلته الأرض من حيث النضوج الفكري . فما من شيء ابتكر في العلوم ، ومما من رأى ذاع في موضوع من موضوعات الفلسفة أو نظرياتها أو مذاهبها الكثيرة الا وتجده له بداية في تاريخ الفكر اليوناني . حتى ذلك الشيء الذي يعد من مفاجئ القرن التاسع عشر ، ذلك الاسلوب اليقيني العلمي الذي ندعى بان أول من اوغست كوفت أول من وضعه ، والحقيقة أنه أول من شرحه ، تجده جلياً ظاهراً في مباحث ارسطوطاليس العلمية وفي مقدمات تيوسيديس التاريجية . وأى كبير فرق بين ما تجده في مقدمات تيوسيديس ، وبين ما يدعون إليه اليوم أعلام السوربون في فرنسا من توخي الطريقة العلمية في بحث معضلات التاريخ ؟ بل أية ميزة يمتاز بها بحاثو المصر الحديث على ارسطوطاليس في طريقته التي توخاها في شرح المنطق أو التاريخ الطبيعي او الاخلاق وهي لا تؤمن الا بما يأتها من طريق الموسس المستندة الى المشاهدة وصدق الاختبار ؟ لهذا يمضي الكتاب بلاشذوذ معتقدين أن الشعب اليوناني القديم هو أرق شعوب الأرض من الامم الالاف الى خلاف القرن التاسع عشر .

على هذا نستند اذا نحن مضينا في هذا البحث انقرر بان الانسان لم يرق منذ العصر اليوناني الاول حتى اليوم في الكفاءات العقلية . فالانسان في مدينه خمسة وعشرين قرناً من الزمان لايزال يتطلع الى ارسطوطاليس وافلاطون وسقراط كائين العقول التي أنيتها الانسانية في كل عصور تاريخها . وفي ذلك بلاغ بين نستند اليه في مأزريه أن تذهب اليه في بحثنا هذا

وعلى هذا الرأى ذاته يمكنك أن تعرف إذا أردت أن تنظر في رقي الأنسان الأخلاقى . فإن الأمثال التي ضربها لنا بضعة أفراد أنجحهم الشعب اليونانى القديم . لأنزال الأمثال المختذلة حتى اليوم في آداب السلوك والسبب في هذا أقنا لمنا بأقل منهم معرفة بما يجب علينا من الآداب والأخلاق ، بل لأننا نعرف ولكنهم كانوا يعتقدون . كانوا ذوى يقين ثابت فى أن الواجب يحتم عليهم اتباع سبيل الفضيلة عملا لاقولا . فهم الذين نفذوا تعريف الاستاذ هكلى في الدين قبل أن يأتي هيسلى إلى عالم الوجود بخمسة وعشرين قرناً من الزمان ، هم الذين عرفوا أن « الدين هو اجلال المثل الأعلى من الأخلاق ومحبة العمل على تحقيقه في الحياة » كما يقول هكلى أستاذ القرن التاسع عشر . وهم الذين قال لهم شيخ فلاستهم الاخلاقيين ارسطوطاليس : في الشؤون العملية ليس الغرض الحقيقي هو العلم نظريا بالقواعد ، بل هو تطبيقها . ففيما يتعلق بالفضيلة لا يكفى أن يعلم ما هي ، بل يتلزم زيادة على ذلك رياضة النفس على حيازتها واستعمالها . ولو كانت الخطب والكتب قادرة وحدتها على أن تجعلنا اختياراً لاستحققت ، كما كان يقول تيوغنتيسيس ، أن يطلبها كل الناس وأن تشترى بأغلى الأثمان . ولكن لسوء الحظ كل ما تستطيعه المبادىء في هذا الصدد هو أن تشد عزم بعض فتيان كرام على الثبات في اختيار ، وتحمل القلب الشريف بالفطرة صدقاً للفضيلة وفيما يعدها » (١)

ومنذ أن افلت شمس اغريقية في آسيا وشرق أوروبا حتى اليوم لا تجد من مثال مختذل إلا مثال ذلك الشعب المجيد الذى أورث الإنسانية تراثاً من العلم والأدب والفنون لا يفخر به شعب دون شعب ، ولا قبيل دون قبيل ، بل هو مما يفخر به الإنسان على أنه إنسان ضرب للكون الخالد مثلما أن مستطاعه أن يبلغ من رق النفس ومن انكار الذات حد الآداب السقراطية الوضاحة في عصور المدنية اليونانية .

فإذا تركت البحث في الأسباب الخفية الدائمة التي يرز بها الشعب اليونانى

(١) هي قبة بارثمي سانصيفيلير في مقدمته لعلم الأخلاق إلى يقوم ماخوس عن الطبعة العربية

القديم شعوب الأرض قاطبة لما استطعت أن تقع على شيء ينفع غلتك إلا أن تلجم إلى ما يقول به علماء الوراثة من النشوئين في هذا الزمان ، من أن السبب في هذا يرجع إلى صفات توارثت في هذا الشعب ثم فضلت معينها شيئاً فشيئاً حتى تلاشت كوحدة خص بها الشعب اليوناني وتوزعت على بقية الشعوب التي تمخالط دمها بدم اليونانيين القدماء ، أو كوراثة ظهرت بوادرها من حين إلى حين في بضعة أفراد مازالت حتي اليوم إليها ظهرت وحيثما كانوا موضع اجلال إنسانية وهداها في ظلمات هذا الوجود . ولكنك اذا جئت إلى البحث في الأسباب الظاهرة التي ميزت الشعب اليوناني القديم عن كل الشعوب بلا استثناء ، وعرجت في بذلك على علم الاجتماع الحديث أمكنك أن تقع على سبب واضح جلي يوقفك على سر ما تزيد أن تعرف من أسباب أراء هذه المسألة التي تظل في نظرك لغراً وعراً ومعضلة معقدة ما دمت بميداً عن النظر في أسبابها من ناحية اجتماعية صرفة . على أننا لا نريد أن نلف بالقارئ حول الموضوع ضار بين أنه الامثال مبنية له الأسباب لنخلص به إلى النتيجة ، بل نذهب في بحثنا إلى ضد هذه الطريقة لنقول له إن الفرق ينحصر في أن الفردية الاستقلالية كانت في العصر اليوناني أقوى منها في كل عصور المدنية ، كما أن الاشتراكية الاجتماعية هي طابع هذا العصر الحديث ، وهي فوق ذلك ناتجة مختومة للطريقة التي عاشت فيها الجماعات في الأعصر الحديثة .

ان من أكبر الفضائل التي يمحى عنها القدماء وعلى الأخص الشعب اليوناني القديم هو بروز الذاتية الفردية واستقلالها فكرًا وعملاً وبعدها عن التأثر بحياة الجماهير . لهذا تجد أن الغيالسوف منهم ظهر كفيالسوف علم على طريقة من الفلسفة ومضى ثابت اليقين فيما يوجى إليه به عقله وتملى عليه تصوراته ولو ذاق الموت في سبيل ميشه . ألم يكتس سocrates لانه مضى طوال حياته يحاول أن يفهم الناس أنهم جهلاء وأن الدعوى والغزو رأس أكبر مقاصد النفس ، وأكبر برهان على الجهل ؟ ألم تر كيف جلس ديجينيس على باب الأكاديمية لافتلاطون مخفيا ديكاعراه عن ديشه حتى إذا ما عرف أفلاطون الإنسان بأنه حيوان أنسيل ومن بالديك إلى وسط الم Hague

فأثلا « هذا انسان افلاطون ». وافلاطون حينئذ ذلك الرجل **المخاوم** الذى كان يبلغ حب تلاميذه له مبلغ حب العباد الصالحين لمعبوداتهم غير المرئية ؟ وهل أفالك حديث ارساطوطاليس اذ ناقش أستاذه افلاطون فآهانه بعض الطلبة فتركهم حق إذا انهز فرصة غيابهم كتب على السبورة هذه الجملة — « نحن نحب افلاطون ونحب الحق . فإذا اختلفنا فأيهم أولا بالحقيقة ؟ » وهل عرفت حديث ديوجينيس إذ وقف ازاء الاسكندر المقدوني وهو جالس بجوار برميه الذى كان يعيش فيه وسأله هل ترهيف ؟ فأجابه هل أنت صالح أم شرير ؟ فأجابه بل صالح . قال وكيف أرهبك وأنت رجل صالح ؟ وسأله : هل تريدين مني شيئا ؟ فقال لا . بل تحول قليلا لاتراك حلت بيتك وبين الشمس . فهم بعض اتباع الاسكندر بآياته . فانتهـم فائلا . ولم أكن الاسكندر لستنيت أن أكون ديوجينيس .

تفتهرك هذه الامثال البسيطة على تكوين شخصيتهم الفردية وعلى ثبات عقائدهم التي ترضى عقولهم غير ناظرين الى ما يعتقدونه غيرهم . وان أنت دلمت أن الكلبيين كانوا يعتقدون أنهم أكثر أهل الأرض ثروة وأعظمهم في الطعام جاهما ، وهم بعد تلك الفتنة التي كانت تعيش عيش الفقر المدقع ، لتولاث شئ من العجب ولا يخدلك نوبة من التفكير العميق . ولكنك لا تلبث أن تقف على تعريفهم الذي وضعوه للثروة حتى تقنع بأنهم أجي أهل الأرض نفساً وأعلام في **الكلارم** كعباً وأسخام أكفاً وأندى العالمين بطون راح ، كما يقول الشاعر العربي ، وان كانوا أشد الناس فقرأ وأشتم عدماً وأمعنهم في النحاصة . يقولون بأن ثروة الانسان تحصر في عدد الاشياء التي يستطيع أن يعيش بغير احتياج اليها . وهو تعريف فيه كثير من الحق الثابت . وهذه الفكرة على غرايتها وعلى بعدها عن المألوف في كل المدنيات لم تعش ولم يعنتهها أفراد يتبعون **أحكامها** فلا قول لا إلا في بلاد اليونان القديمة . والسبب في هذا أن الشخصية الفردية لم تبلغ تمام تكوينها إلا في ذلك العصر النهبي بحق كما يقولون .

تعلـك بعض الاصباب الخفية التي كـونـت شخصيتـهم الفردـية في معتقد ثابت كانوا يعـضـون عـلـيـهـ ما كـفـينـ . كانوا يعتقدـون بـأنـهم أـبـنـاءـ آلهـةـ تـولـاـمـ نـزـ

من الفساد واتباعهم نصيب من الانقطاع . أما من في القرن العشرين فنعتقد بأننا أبناء قردة آخرين في أسباب النشوء والارتفاع . وبعدها ما تجد من الفرق بين نزعاتنا وتزاعاتهم، وبين المتقددين، تجدها التباين بين نظاماتنا التي فنيت فيها الشخصيات الفردية في جوف الجماهير ، وبين نظاماتهم التي فنيت فيها الجماهير في قوة الاستقلال الفردي . وعلى هذا نستطيع وبكثير من الحق أن نقول إن مدنية المحدثة هي مدنية الجماهير .

قلب نظرك في مختلف جهات المدنية الحديثة ، وأجل فكرك في نواحيها المشعبه ونظاماتها الكثيرة ، ففي أيها تقع على آخر الفرد المستقل بذاته وعقله بعيداً عن تأثير الجماهير ؟ بل امض في بحث مستفيض تقضيه في التأمل من تاريخ النظمات الاجتماعية أهلية وقضائية وحربية وغير ذلك ، وقل بعد أن تنظار فيها نظرة تأمل عميقه ، أي منها لم تقلب آيتها من العمل على حماية الفرد الى آلة تستعمل لقضاء مآرب الجماهير واسياع شهواتها الكثيرة .

غريزة القتال من الغرائز الثابتة في الخلق الانساني ، وهي كغيرها من الغرائز لها بداياتها في عالم الحيوان ، فهي من الصفات الموروثة عن آبائنا الاولين . غير أن هذه الغريزة تكيفت في عدة وجوه انتقالية حتى إذا تكونت الامم في الاعصر القديمة على أن تكون أئمماً تسكن المدن وتحجّم بين أفرادها صالح واحدة وزعارات ومشاعر واحدة ، نشأت مع ذلك فكرة تكوين جزء من سكان المدينة ايردوا عنها غزارات أعدائها ويقومون بحراساً على نظمها وعلى كيانها أن تنتابه يد التخريب بخطام الفاتحين ، الذين لم يكونوا لي penetروا أو يدخلوا بلاد غيرهم من الناس الا ارضاء ائزوات غريزة القتال الموروثة فيهم كلها حركتها عواملها الخفية . ولما أن حرب الانسان بقدرها الثابت في مدارج المدنية ، وانحدرت الفصائل الصغيرة فكانت جماعات كبرى ، همس وهي الغريزة في ضمير كل فرد من أفراد تلك الجماعات بأنه ملزم بأن يهدى الحب والعطف وبكل ما أوتي من غرائز الاجتماعية الى كل أعضاء الأمة التي هو تابع لها ، ولو لم يكن على صلة بهم ، كما يقول العلامة داروين ، ولما تكانت مصالح البشر على أن يعيشوا جماعات داخل مدارق العصور الأولى ،

همس وحى الغريرة فيهم تارة أخرى أن يقاوموا غريرة القتال والفتح بغريزة الاحتفاظ بالذات ، ف تكونت الجيوش على أن تكون أداة لحماية الأفراد ، ولم تقم من حرب هجومية إلا وكان أساسها تخيل الخطر واقعاً من ناحية ما ، كما حصل في كثير من عصور التاريخ . وعلى العين من هذا تجد أن أكثر ما تكرر في الجيوش في العصور الحديثة وأكثر ما تلمع حربها في الأفق أو تبرق سيفها في ظلام المدينة ، إنما هو خدمة الجماهير وصالحها المأوهومة ، والاعتداء على حرية الشعوب الأخرى ، اعتداء لا سبب له إلا فتح أسواق جديدة لتجزء وصنوعات تزيد على حاجة الجماهير التي تتوجهها . وأشد ما تكرر في اقتناصاً بهذا الرأي إذا أنت علمت أن المنتج في العصر الحديث إنما هي الجماهير التي تعيش متعلقة على رؤوس الأموال ، لا الأفراد الذين استقلوا بعملهم استقلالاً يعود به كل الرفع الذي ينبع من عمل يدهم عليهم دون غيرهم .

وضعت القوانين والنظمات القضائية في الأزمان الماضية لحماية الفرد المنهك بذاته عن التأثير بمحنة الجماهير . أما قضاء عصرنا الحاضر ونظماته الكثيرة فلم توضع إلا لحماية شركات الاحتكار وأصحاب رءوس الأموال حماية لانسان فيها إلا على الفرد وعلى استقلاله الدائري . وما نظام النقابات الحديث الذي أوضحت له القوانين صدرها في العصر الأخير إلا محنة جديدة من محنة المدينة ، وما تبدل القانون منها بشيء إلا الانتقال من حماية جماهير الشركات إلى حماية جماهير العمال . فالنتيجة حماية الجماهير والقضاء على استقلال الفرد .

ثم أرجع معى إلى النظمات السياسية وقارن بين نظمات العصر القديم والعصر الحديث . فارن بين مشروع وسياسي كسلون ، وهو رجل جمع بين العلم والحكمة وبين العمل على سياسة الشعوب بما تعييه عليه حكمته وما يوحى إليه به علمه ، وبين سياسي انتها زى من سياسي العصر الحديث لا يهمه شيء في الوجود إلا أن يعلو منصة الحكم ويظل ما استطاع عملاً على أن يحافظ عليها بكل طريق ممكن . أن سياسي العصر الحديث لا يحتاج إلى علم ولا إلى حكمة أكثر من أن يقف موقف الجاهل القافع يان تسييره العناصر ، غير عالم إلى أين تحتاجه ولا في أية مهواة سوف

تلقى به . هولا يريد أن يعلم من شيء ولا يهمه أن يعرف في العالم شيئاً إلا أن يدرس الحالات القائمة من حوله ليعرف من أين سوف تهب رياح الجماهير في الغد ليتقىها بما يستطيع أن يتقىها به من كذب إلى خداع إلى مواربة إلى قوة أن هيأت له الظروف أن يقع شهوة الجماهير بقوة سلاuge .

لا يعلم سياسى العصر الحديث أن مهمته ارشادية تعليمية ، ولا يعلم أنه مسؤول عن صالح الجماهير . ولا يفقه أن الجماهير لا تعقل بل تشعر ، ولا يعرف أن استقلال رأيه والتضحية بصالحه أول ما يطلب منه كرشد وعلم . لا يعرف شيئاً من هذا . هو بعيد عن حكمة الفلسفة ، بعيد عن ارشاد العلم ، فهو الجماهيل بحق ماعليه من المسؤولية .

وهكذا الحال اذا تتبع بقية نظمات الاجتماع على صورتها المدنية الحديثة . مدنية الجماهير ، فانك تجد أن الفرد قد دالت دولته ل تقوم عليها دولة الجماعات المنظمة الخاضعة في نظامها لمجموعة من المبادئ الاستبدادية لا أثر لها في شيء الا في القضاء على حرية الفرد ، ذلك الميراث الذي ورثناه عن المدنيات القديمة ولم نحسن القوامة عليه .

على انك مهما فكرت ومهما أجهدت نفسك في البحث لا تستطيع أن تنظر في مستقبل الانسان نظرة يرضى عنها معتقداته العلمي ويطمئن إليها ضميرك كفرد تقدس حرية نفسك وحرية غيرك ، الا اذا تبدلت جماعات المدنية الحديثة من نظامها الحاضر السائد فيه روح الجماهير بنظام يكفل حرية الفرد وينهى كفایاته ومواهيه . على انني أكاد أتطير الى حد القول بأن الزمان الذي كان في مستطاعنا أن نرجع فيه عن استعباد الفرد لساطة الجماهير قد اتفى أجله . وكما بدأ انحطاط زراتوسترا عند « نيتشه » ببهبوطه من الجبل الموحش الى عالم المدنية الإنسانية ، كذلك اعتقاد أن انقلاب الحال من استقلال الفرد في المدنية القديمة الى استبداد الجماهير في النظام الاجتماعي ، أول مدرج سوف تزلق من فوقه قدم المدنية الى مهاري الفساد والسقوط .

يعقوب صروف

صورة وذكري — أثره في علم البولنديا

— ١ — صورة عامة

بعد أن توفى سيبينوزا هب اصدقاؤه الى نشر ما خلف من مؤلفات بعد موته . وكان كتابه « الاوبرا بومتيوما » أول ما وقع عليه اختيار الاصدقاء ليطبع وينشر في الناس . ولم يكدر ينشر هذا الكتاب حتى هب اللاهوتيون خفاهاً وتقلاً ، يناهضون آثار الراحل العظيم ، ولم يأت يوم في راي سنة ١٦٧٨ حتى شب اللاهوتيون لعنهم على الكتاب زاعمين أنه كتاب « تمجيد لم يظهر له من مثيل منذ أن خلق العالم حتى اليوم ». ولم يمض على هذا الحادث قرناً من الزمان حتى ثبأت النصوص وأعدت العقول لأن يقام لاسبينوزا أنراً تذكره ما كان من حسن الحفظ أن يدشه « رينان » أحد عظماء القرن الماضي ؟ ومن أكبر مؤرخي النصرانية ، مشيراً

بأصبعه الى النافذة التي كان يطل منها سيبينوزا على ميدان بافلوجين قائلاً :

« لعل الله كان أقرب الى هذه النافذة منه الى أي مكان في الأرض » .

وفي يوم الاحد - ١٠ يوليه سنة ١٩٢٧ - كنت حيث اعتدت أن التقى باستاذى الراحل العظيم الدكتور يعقوب صروف بعد أن وصل الى شمالي فنيدى يضم دقائق ؟ ولم أكدر أقف أمام حجرته حتى رجعت بي الذاكرة الى حركة رينان تقلت في نفسي - « لعل الله كان أقرب الى هذه المجرة منه الى أي مكان في الأرض » .

وأى مكان في الأرض يمكن أن يكون الله أقرب اليه ؟ أو هو أقرب الى الله ، من مكان يفيض بالعلم والعرفان والطف والخلق الرضي والساحة وحب الآقربيين والا بدين على المساواة ، كان منازل العلاقات البشرية قد تساوت فيه ، فلا بحسن فريب بأنه أكثر جنواً وأوصل دحراً من غير بسب تحيطه بهن حل فيه رابطة علم أو

أدب أو أية علاقة من العلاقات الدنيوية التي يشعر بشر قان بأنه أزامها في حاجة إلى أمل يرجى أو معروف يسرى؟

ليت شعرى أهل كان الاستاذ الراحل العظيم يحس بدنو الأجل وهو بعد في ظهر مظاهر القوة عقلياً وجسانياً؟ أم كان صفاء نفسه يوحى اليه بأنه قريب لأن يدعى الى العالم الثاني فيحدثنى كلما التقيت به خلال الاشهر الثلاثة التي تقدمت يوم مصرعه في الموت والخلود والفناء وفي الله وفي الآثير؟ كنت واياه في حجرته قبل أن يختاره الله بجناهه ببضعة أيام، وجرى بيننا الكلام في تاريخ الحضارة العربية، ولدى فيها رأى كان لا ينفك الاستاذ عن تشجيعي على المضي فيه والتمسك به بكرة القراءة والبحث، وما زلنا نتنقل من موضوع الى موضوع حتى عرض لنا الكلام في اثر الثقافة اليونانية في حضارة العرب، وأخذ بكلمني في الدلالات الغوية التي يمكن أن تكون برهاناً على أن العرب ترجموا قواعده علم العروض عن اليونان. ومن ثم طبقوه على البحور العربية، وبعد أن أبدى بأنه لقلة علمه بلغة الاغريق القديمة ليكون أقدر على البحث؛ التفت الى فجأة وبعد صمت قليل كما كانت عادته اذا أراد أن يغير مجرى الحديث وقال: اذا لم تكون حياة في عالم آخر غير هذا العالم كانت هذه الحياة عبث في عبث، فقلت ليس عندك من برهان على يتحقق هذه الاحلام؟ فقال اذا كانت هذه الحياة مقدمة فلا بد لها من نتيجة؛ وأية نتيجة يؤيدتها القياس المنطقي أكثر من الاعتقاد بحياة أخرى تكمل ما في هذه الحياة من مناحي النقص؟ فأجبته لعل هذه الحياة لا تكون مقدمة بل تكون نتيجة؛ إليها المرجع والمنتهى. فأطرق قليلاً ثم قال وكأنه ينادي نفسه: الطبيعة سلسلة من السوابق واللواحق، وخط منظوم من المقدمات والنتائج لا تنتهي الا عند غاية لا نستطيع أن نقف على ماهيتها. فسواء كانت هذه الحياة مقدمة أم نتيجة، فالامر واحد. لأن المقدمة هي بحكم تسلسل الطبيعة مقدمة ونتيجة تؤدي بدورها الى مقدمة أخرى. ولا أظن أن نظام الحياة يخرج عن نظام الكون في مجده. وكان صمت عميق انسلاط بعده الى ناحية من نواحي المكتبة وأخذت أقلب في كتاب من الكتب العربية القديمة، ولكن فكرني كانت

نتجه بكل مافيها من قوة المبرر والذكر إلى هذا الحديث القصير، غير عالم انه كان مقدمة لنتيجة، ظلت حياة الاستاذ الراحل رهن عليها الى أجل قریب.

والى يوم اكتب هذا الحديث رواية عن الصديق الراحل

تالله ما أبعد اليوم ما بيننا وبينه . وتألم ما كان أقرب به بالامس علينا . أفي لحظة واحدة يصبح الانسان مجرد رواية وخبر ، بعد أن كان حقيقة ملتوية باليد مرئية بالبصر؟ ولكن من يدرينا؟ لعل هذه الحياة تكون الخبر عند من ليس في المعرفة العظمى ، بعد أن يفارق السر الكامن فيه هذا الميكل التراكي؟

وبعد . فلست في موطن أستطيع فيه أن أطرب في الالام بهذه كريات سبع من السنين عقدت خلاها بيني وبين الاستاذ الراحل عرى الصداقة الصحيحة التي حللت عروتها بمورثه ، ولكنه استظل حية بذكراه . ولو أردت اليوم أن أحبط بكل ما تخلل هذه السنوات السبع من الذكريات العلمية والباحث العميقية التي تناشتا فيها ، لما وسعني كتاب ضخم ألم فيه بنواديها العديدة . ولكن حتى اليوم أن أتكلم فيه كصديق وأكبر ظني أن هذه الناحية هي أظهر نواحيه كرجل وفيها تنحصر ماهيته الفردية . ولا أظن انه كعالم لا محدود من البيولوجيين أولاً . فلا المباحث البيولوجية التي تناولها منذ نيف وخمسين سنة ، ولا الكليات الاصطلاحية التي أكب على ترجمتها أو ترجمتها أو تعربيها ، كانت في متناول أحد من المشغلين بالعلوم الحديثة في الشرق حينذاك ، الاهم الا بضعة افراد من بجموع الامم الشرقية التي تتعاقب بالقضاء . وحسبنا اليوم أن نرى فكرة النشوء التي قامت من حولها معارك علم البيولوجيا خلال القرن التاسع عشر باجمعه . قد أصبحت اليوم من المعارف العامة التي لا يستغني عن الوقوف على دقائقها عقل منقف على النط الحديث في أنحاء الشرق العربي كله .

* * *

اعتقد واظن أن اعتقادى فيه كثير من هناصر القوة والحق ، إن الدكتور صروف رحمة الله ، قد حاز أكبر عقل انسيكلوبيدي ظهر بين الامم الشرقية في النصرانية . عقل انسيكلوبيدي من تلك المقول النادرة التي شهد القرن

الثامن عشر أعظم من امتازوا به أمثال ديدرو وفولتير وهولباخ ودالمبر وكوندورسيه، وأمتاز به هربرتسينسر في القرن التاسع عشر؛ وباؤون ديكارت في حدود العصور الوسطى، وبلتيوس وغيره في العصور القديمة. غير أن لامثال هذه العقول متعجرها تتجه فيه، وصيغة تصطaign بها، بل إن ثقت قل أن لها وجهاً واطاماً يجبرها على أن تتبع خطة لأنجحها عنها وتجده من الممدو أن تتنكب طريقة المرسوم. فإن امتاز عظاء القرن الثامن عشر بتصيغتهم الفلسفية، وإن اصطaign سبنسر بفرزته التركيبة، وإن عرف ديكارت وباؤون بخطتها الأسلوبية، فإن أستاذى الراحل قد امتاز بفرزته العلمية الصرفه التي لم يؤمن بغيرها طوال حياته، فلم يحار بها في عقله أسلوب من أساليب الفكر الالغالب، ولا نازلاه افعال من انفعالات النفس على كثرتها الا قهر وكسر.

على أنه كان في أسلوبه العلمي على تقدير الكثرين من علماء العصر الحديث. وما نظن إلا أنه كان على حق في أن ينقضهم وإن ينبع العكوف على طريقة لهم كما وضعها فلاسفة القرن الثامن عشر، أولئك الذين وضعوها لا ليؤيدوا بها العلم ولا لينشروا بها المعرفة، بل لينصرروا بها نزعتهم الفلسفية التي ساقت بهم إلى الالحاد والتي انكار وجود الله.

من مفاخر القرن الثامن عشر أنه حدد الأسلوب العلمي تحديداً دقيقاً. غير أن هذا التحديد من الأسف كاد يلغى الطريقة العقلية الصرفه التي يقوم عليها كثير من العلوم الحديثة، فضلاً عن أنها الأساس الذي يقوم عليه صرح العلم في مجده. حدحوا الطريقة العلمية بقولهم - «كل ما لا تتحقق وجوده الخواص لا يمكن أن يكون صحيحاً». هذه مقدمة القرن الثامن عشر. أما مقدمة القرن التاسع عشر فاعترافه للعلماء فيه بأن من الأشياء التي لا ينكر وجودها العقل ما لا يمكن اثباته بالخواص ؟ يوأقاموا على ذلك كثيراً من الدلائل العلمية التي لاتنقض. ومن هذه الأشياء لا ظاهر ولا سهل وجود العالم المادي انطلاق عن جزء الإنسان، والبعد الرابع في النسبية. ولكن أستاذى الراحل من أولئك الذين اتبعوا الطريقة العلمية ولم يلغوا

العقل . فدل بذلك على مقدار ما كان في نزعاته من حب الحرية العلمية ، وما انطوى عليه عمله الكبير من مطاوعات الشك واللا أدرية الفائضة بضرر لـ المرونة الفكرية .

وما يدل ذلك على متجهه الفكري من شيء مثل كراهيته للنزاعات المذهبية في أيها متجه اتجهت . فلا المذهبية الفلسفية وجدت الى عقله طريقا ولا المذهبية القومية عرفت الى نفسه سبيلا ، ولا المذهبية الطائفية أثرت في وجدانه يوما ؛ ولا المذهبية الدينية قد اخضعت يقينه برقة واحدة ، بل ولا المذهبية العلمية تركت في عقله يوما من الامر ما يمكن أن يكون حائلا يسد في وجهه طريق التفكير المستقل القائم على وزن الحقائق ، ثم الحكم فيها حكما يعيدا عن كل المؤشرات التي تبعث بهاف النفس دسیس المعتقدات وثابت المذاهب .

٢ - صروف كالم ببرلوجي

١ - تمهيد

قلما يستطيع الباحث أن يلم بالآثار الفردية التي مختلفها نابعة كبير في حالات عصره ؛ وعلى الأخص اذا رمى الى تحديد تلك الآثار من ناحية الفكرة العلمية . فان الفكر كتيار الكهربائية أو كقبس الضوء او كشعاع فياض من أشعة الكون ، لا نعرف مصدره على وجه التحقيق ، ونعجز دائماً عن تحديد آثاره التي يختلفها في قوس الأفراد . أما اذا أردت أن تبلغ الحد المستطاع من تحديد تلك الآثار فارجع الى القياس الاجتماعي فانك في هذا الميدان وحده يمكنك أن توزن بين حالات أجل ظهوراً وأين صوراً

على أن مهمة الباحث تزداد وعورة اذا أكب على درس الآثار التي مختلفها عقل انيكلوبيدي تشبع نواحيه وتفرق تطرقاته وكثرت منعطفاته . فain يقع في تلك المفاوز الكثيرة على المصدر الذي بعث الى الحياة تلك الصور الخالدة المشوهة بروح اليقين ، المكروة بحال البقاء والخلود ؟ لامريمة في أن الواقع على ذليه المصدر هو المرمى الذي يرمى اليه كتاب الترجم جيئا غير أن قليلا منه من استطاع أن يصل الى ذلك السر النفي . ولست بطامع في أن أقع على مصدر

ذلك الضوء الذي بعث به أستاذى الدكتور مصطفى في نواحي الشرق العربي وقد أظلمت جنباته وادهمت طرقاته فأناش السبيل للغادى والسارى ، وأزاح الحجب عن خفي ما أناش لغيرنا السبيل . أما مهمنى فلا اعتقاد أنها تتجاوز تصوير تلك الآثار تصویراً يمكن أن تتعقب به النتائج التي خلفها عمل الدكتور العقيد في عالي الاجتماع والفكر

غير أن هذا لا ينحوت على أن ألم ببعض آثار أخرى خلفها لنا عمله العظيم في نواح قتل أو تزييد علاقتها بالناحية الاجتماعية على حسب المتضييات وظروف الحالات التي تقوم في المجتمع بين آونة وأخرى . لهذا نتكلم في تلك الآثار واحداً بعد آخر لنحددها على قدر المستطاع

٢ — الترجمة العلمية

بعد أن اقطعت صلة العالم العربي بالترجمة ، وكانت في العصور الأولى مبدأ تلك النهضة الكبيرة التي استمدت من السريانية في مدارس نصيبين والرها واديرة آسيا الصغرى ومصر والعراق وحران ، وأنبتت صلة اللغة العربية بكل لغات العالم تقريباً وظل المؤلفون والكتابون قروناً طويلاً عيالاً على ما كتب الاولى وما نقل المترجمون ، وبعد أن انصرف الشرق العربي كله إلى الاشتغال بالأداب وحدها اشتغالاً لم يكن له من قاعدة أو أسلوب الاهم الا الأسلوب الفطري ، أسلوب التقرير دون التحليل ، وبعد أن كادت تفتر العزائم حتى عن هذه الاساليب الاولية لكترة ملائكتها الالسن وتناولتها به الاقلام من قتل وتحريف ، وبعد أن دار الفكر العربي حول دائرة لا يخلص إلى نهاية شوطها حتى يبدأ الشوط ثانياً، اتجهت المقول إلى تلك الضجة الكبيرة التي قللت حول مذهب العلامة الكبير داروين وقد بدأها بنشر مذكراته التي قرئت أمام جمعية لينيبيوس ثم نشرت في «اللافية» وكانت النواة التي اجتمع من حولها الكتاب الخالد «أصل الانواع». وكان لذلك الاتجاه الجديد أثر عظيم في الشرق، بل أثر لا يمحوه كراسيات والدهور. أثر أقل ما فيه أنه أخرج عجلة الفكر الشرقي عن دائرة المحدودة التي كانت تدور فيها فزلت عنها إلى ميدان فسيح متسع الجنبات . ذلك ميدان

العلم البيولوجي الذي اعتقد بحق أنه محور التقدم العالمي وأن لا ارتفاع لامة من الام أدبياً وعلميّاً واجتماعياً بغير التوافر على درسه وتطبيق عملياته وفهم نظرياته العميقه . وكان دكتورنا الكبير أكابر لكن من أركان هذه النهضة الكبيرة ، ويدنا من أقوى اليدى التي استفدت على عجلة الفكر فأللت بها عن ساحتها الاول وخرجت بها عن قضيب الدائرة القديمة المحدث فأفلست تطوير في عالم أثيرى من الفكر الحديث . على أن الناس في الشرق لم يقدروا حتى اليوم مقدار النتائج التي سوف تترتب على تلك الدفة التي دفعت بنا فيها تلك اليد القوية ، ولا الى أى حد سوف يبلغ من أطراف ذلك التيه البعيد

قد يتتساع البعض ما هي تلك القوة التي تزودت بها تلك اليد القادرة على أن تحول عجلة الفكر العربي عن دائريها القديمة ، وما هو السر الذي جعل مفتاح العلم يدور مرة أخرى في قفل ذلك الباب الذي أكل الصداً جوانبه منذ أبعد العصور ؟ ولست أجد من شئ ، هو أهون عندي من الجواب . أما السر فهو تلقيع الأفكار القديمة البالية بأفكار جديدة ، وتحفيز الاساليب القديمة بأساليب حديثة ، وقتل العادات العتيقة التي عكر عليها الفكر بعادات تلامُم مقتضي الزمان ، والمكان . أما الوسيلة فشيء أبسط من هذا كثيراً . وتنحصر في فهم الجديد من المبتكرات العلمية والفنية والقليلية ونقلها بالترجمة الى عالم يجهلها . على أتنا لانتسى هنا أن أبسط أشياء هذا العالم هي أكبر مضراته كما أن في أبسط ذراته تكن أعظم قواته . أليس هذا وحده بكاف لأن يخلد دكتورنا العقيد ؟

٣ - العلوم البيولوجية

علم البيولوجيا هو علم الحياة ، أو العلم بما هي الحياة . وهذا العلم الحديث ، اذا استثنينا الرياضيات والفلك ، يمكنه يكون العلم الوحيد الذي تربى عملياته على نظرياته بقدر ما يربى المحيط الاخر على التهير الصغير . لهذا كان اثره في العالم كبيراً على حداهنه عبده

ومن اعجب ما يقع عليه الباحث المتمسك من طبيعة هذا العلم ان تأثيره في الاجتماع بالذات ثابت ثابت لما فيه تأثيره فروعه التي تشتمت منه . فالعلم بما هي الحياة وملاهي

الحياة وما هي الكروموسومات وما هي النواة وكيفية التلقيح وما يترتب على كل هذه الابحاث العلمية من النتائج ، لا يقاس مثلا بالآثار التي تخلفها في الفن مباحث علم الحيوان أو التاريخ الطبيعي أو الوراثة أو الحفريات أو الجيولوجيا وغيره من فروع علم الحياة ، تلك العلوم التي تركت امامات الدنيا والعموم والحياة كصور جغرافي لاستقرئ فيه كيف قامت الامبراطوريات وكيف دالت ولا كيف تارت الشعوب وكيف هدأت عاصتها ! ولا كيف تكونت المدنيات وكيف انحلت لا غير ، بل تقرأ فيها من صور الجمال والعلم ، ومن الوان الفن والمعظات ؟ ما تسكن اليه نفسك سكونها الى صورة ، السكون ميدانها والطبيعة فنانها الاعظم يقول ارسطو طاليس — « في الشؤون العملية ليس الغرض الحقيق هو العلم نظريا بالقواعد، بل هو تطبيقها . ففيما يتعلق بالفضيلة لا يكفي أن يعلم ما هي ، بل يلزم زيادة على ذلك رياضة النفس على حيازتها واستعمالها ». وهذه القاعدة يصح تطبيقها على علوم الحياة ، كاصلح تطبيقها عند ارسطو طاليس على فنون الاخلاق . فليس يكفي في علوم الحياة أن يحوز الانسان علما بقواعدها ، بل يجب أن يتعمق فيها ليحوز ذلك التصور الواسع الذي لا يجعل هذه العلوم قواعد جامدة فقط ؛ بل يعطيك من العالم ونظامه فكرة فنية اساسها الجمال الذي يصدر عن المحسوسات والمرئيات ، ويزدهر في الحياة جبا ويزودك فيها بقوات عظمى تستخدمنها لترقية النوع الانساني يقاد إلى ذهن البعض ان العلوم العملية ومنها علم الحياة بفروعه هي اشبه الاشياء بالبلوامد التي لا تبorth في النفس روعه ، ولا تخلق فيها جالا . بل قد يذهبون إلى بعد من هذا . هم يصورون العلوم بالصخور والصلدة التي تكسر عليها أمواج الادب الذي يشبعونه بعياه البعرة الناعمة اللطيفة . ولكن الحقيقة الواقعة على الضد من هذا ، الحقيقة أن في جوف تلك الصخور الصددة عالماً من الجمال ، لا يمكن بحال أن يصل إلى تصويره الادب . مهما ارتفت فتوته ومهما تعددت اساليبه . انا البلوغ الى هذا العالم الحقى القليم وقف على اساليب العلم وحدتها . وفي حدتها أن هذه الاساليب لا بد من ان يكون لها من الاترالبعيدة في الادب ما لا نستطيع تقدير مداده ، وان كاناهل يعني من اى تأثير سوف يبلغ مدى قصتها من تغير الفكر الانساني في الحياة

ولا أستطيع بحال من الاحوال أن ادعى أن هذه الصورة قد قامت في عقول الناس عند مابدأ الدكتور صروف يدافع عن مبدأ النشوء والارتجاء واحداً فرداً منذ أكثر من نصف قرن من الزمان . وهل تعرف ماذا يفهم من نصف « قرن » . يفهم منه أن روح التعصيب كانت لاتزال بعيدة التأثير في العقول وكان الجامدون لا يزالون ملتصقين بمجد زمان الزمان يسندون ظهورهم إلى جملة من المذاهب العتيقة التي أخذت لبناتها تهدم لبنة بعد أخرى ، وكان في يدهم قوة التقاليد ينبعون بها على العلم وأهل العلم . وكانت المعركة لاتزال حامية الوطيس بين داروين وأنصاره هربرت سبنسر وهكسلي من ناحية ، ومسترستان جورج ميفارت والأسقف ويلبرفورس من ناحية أخرى . ومن حول هذه المعركة دارت معارك أخرى في ألمانيا وفرنسا . بل لاتزال المعركة دائرة حتى اليوم في أمريكا . وليس في أمريكا وحدها ، بل في إنكلترا أيضاً . فلن المعركة التي دارت وتدور اليوم حول كتاب الصلاة المقرر في الكنيسة الانكليزية ، والآخر الذي خلفه خطاب سير أرتر كيث ، لاتزال اصداؤها ترن في آذاننا

هذا ما يعني بنصف قرن من الزمان . في بدايته استمكت تلك الصورة العلمية الرائعة الجمال من نفس دكتورنا الفقيد وجهه الله فقام يدافع عنها بقلمه واسانه ، والناس يعيرون عن أن يدركون ما انطوت عليه تلقيف دماغه من صور الجمال العميق الثابت ، لا الجمال الذي تحمله الكلمات والالفاظ والجمل ، الق قد تؤدي معنى ما أولا تؤدي . جمال العلم الثابت الذي هو أشبه بجمال الطبيعة ، يخلد ما هيئت صوره الخالدة السرمدية

الصورة الفردية التي تكونت في ثناءا ذلك الذهن الانسلكيويتي الكبير لم يصح اليوم صورة فردية . بل أخذت تتدلى العقول وتفزو الافكار . كلا . بل غرت عقولا ولقت أفكاراً . وذلك الجمال الذي كونه عقل الاستاذ منذ نصف قرن من الزمان أخذت صوره تنتقل صورة بعد أخرى إلى أذهان أهل الشرق على أن لهذا الجمال آثاره العملية البعيدة في ادراك الناس . فليس هو بالجمال الاجوف الرنان الذي يبعث به الشعر ، ولا هو بالجمال الذي تعطيه الالفاظ روقا

موقوتاً نحي صوره اذا تراكت عليها أثرية الزمان ؛ بل هو الجمال المتجدد الدائم ، هو النبع الذي يفيض با كسر الحياة ؛ عجز عن العثور عليه الرواد في صدر التاريخ الحديث ، وعتر عليه العلماء في أواسط القرن التاسع عشر .ليس في ذلك
هذه الصور العجيبة عن طريق علم الحياة أثرا خالدا يخلفه لتنا صروف العالم ؟

٤ - تغيير اسلوب الفكر

في اوائل القرن الثامن عشر لمع في أوروبا نجم جديد يدخل الناس سناء .لمع في جو فرنسي نجم الفكرة الانسانيكاو بيدية بعد ان كاد يأفل ذلك النجم افول غيره من شموس الفكر المضيئة التي لم تلتفت ثم خابت نارها على مر الزمان .غير ان هذا النجم لم يرسل بأشعته لتبقى وتضيء العالم ، بل لمع بهيأة زاهياً وكأنه يودع العالم الوداع الاخير فكان ذلك آخر عهد للفكر الانساني به .

يزغ هذا النجم في العصر الروماني ، وظل قويا خلال القرون الوسطى . ثم زاده اللورد باكون سناء وقوة اشعاع ، وفاضت انواره في اوائل القرن الثامن عشر ، وكانت أعمال سبنسر آخر ما يبذل من جهد ليبقى ذلك النجم ساطعا في سماء الفكر ، ولكن حم قضاوه ونزلت به صاعقة الموت على يد النشوشين ومن الغريب ان الأتجاه الانسانيكاو بيدى في جمع المعرفة وحصرها ، قد ملك زمام كل الامم التي عندها بالعلم والآداب في عصر مامن عصورها .فإن هذا الطور بنفسه قد من بالعرب ، فكانت مدوناتهم وكتبهم الادبية والتاريخية بل معاجمهم ؛ عبارة عن صور انسانسكاو بيدية ، تقل أو تزيد قيمتها باختلاف الاحوال .ولست ادرى بماذا نعمل هذه الظاهرة . غير انها ظاهرة ملحوظة الآثار في التاريخ الفكري على كل حال

وكان السياسة اكبر الاتر في جذبهم مصريوسوري الى ناحية فرنسا ، وهذه الفكرة لا تزال شديدة الافتر في العقول وفي الآثار العلمية . كان لنا أن نلجأ الى فرنسا التي ظهرت بصداقتنا منذ نيف و مائة عام لنصد بهذه الصدقة تيار الاستعمار الانجليوسكوفي عن الشرق . وهذا السبب وحده ظهرت فرنسا بالصدقة لسوريا يكون لها قاعدة تقاوم بها نفوذ انكلترا التي بسطت سلطانها على الرجل

المرتضى - توكيا - قضاء مأربها . ومن هذا الطريق داعت صور الثقافة الفرنسية في مصر وسوريا ، وكان من أثر هذا ان انتقل اليها أسلوب الفكر الانسكلوبيدي لا بكل حسناه وسيئاته ؛ بل بسيئاته وحدها

لم يحضرنا تقل هذا الاسلوب الى تدوين العلوم الحديثة ولا الى قلها فتختذلها في الحياة العلمية أساساً . بل حضرنا الىأخذ الصور الاحادية التي أذاها فولتير وديدرو وغيرها من زعماء فرنسا في المسرح الانسكلوبيدي . فتختلط بذلك الصور وتلامشت أساليب الفكرة العلمية . ومضينا تتخطى في هذه السياج يرجح حق اذا أسلم بنا الزمان الى اواخر القرن التاسع عشر والجهة الفكرة الانجلوسكسونية في الحياة . وعندى أخذت العقول سمعاً جديداً حولتنا اليه الفكرة الانجلوسكسونية في الحياة . وعندى انها ليست فكرة في الحياة ، بل هي الحياة بذاتها مصورة على ما يجب ان تكون الحياة الإنسانية في أحسن حالاتها العملية . بل إن هذه هي نقطة الانفصال الحقيقي بين القديم والحديث في تاريخ الشرق العربي كله

لاتعطيك الفكرة الانسكلوبيدية في الحياة الا صورة مما تقع عليه في تلك المعاجم الضخمة المشتلة المرامي التي أخرجتها جهود الانسكلوبيدين . فإنه من الصعب ان تقع في جماع تلك المجالس الضخمة على مبدأ ينير للحياة سبيلها ويرسم لها قصدها وغايتها ، وما الحياة اذا لم يكن لها قصد وغاية ؟

في وسط هذه الفوضى التي تقلها الفكر الشرق عن فرنسا أشعت أول الاقياس المضيئة منقولة عن النشويين في انكلترا . والحق أنه لا يمجدون بنا أن ننسى فضل جامعة بيروت الأمريكية في توجيهنا لهذا التوجيه الذي كانت أساسه الحرية الفكرية المطلقة من كل القيود الثقيلة التي ربطنَا بالماضي على اعتقاد أنها للنهاية التي لا يمكن ان تبلغ أكفر منها . في حين جدران هذه الجامعة قامت فكرة النشوء في عقل أستاذنا الكبير ، وما أفلقت من بين هذه الجدران إلا تماماً العالم الشرقي ضياء وتفريض عليه بنيوضها الحيوية

هنا انتقلت المعركة الى الشرق وما زال قائم . غير ان هذه المعركة قد اخذت في الشرق صورة تختال فيه العورة التي أخربتها في الغرب . فاترها في القضاء على

الفكرة الانسکاوینیة الفرنسویة يکاد يكون تاماً الآن . أما أثرها في القضايا على
أساليب الشرقي القدیمة فلا يزال يحتاج إلى كثير من الجهد البالغ . على أن الطريق
قد مهد وأزيلت أكثر عقباته ولم يبق إلا السير فيه بقدم ثابتة لنبلغ إلى المد
الذى سبقتنا إليه الأمم

وهذه خطوة أخرى من انحلال التي خططها بنا الاستاذ الكبير . أفلست
تکفى وحدها لأن تجعل أثراه في الشرق خالداً ؟

٩ - الآثار الاجتماعية

ورئنا عن القرون الوسطى فكرة الخلاص الآخرى ، على أنها الفكرة التي
يجب أن تتوجه فيها جهود الحياة . فكما تابهذا فصلنا بين مقول الحياة والحياة ،
أو بالآخرى فصلنا الفكرة في الحياة عن الحياة

في القرون الوسطى ، وفي بضعة القرون التي تقدمت قيام المعركة بين العلم
وصور المعتقدات القدیمة ، قامت في العقول فکرة أن نهاية العالم تقترب وأن عمر
الدنيا قان من السنين ، وأن القرن العاشر من الميلاد هو نهاية العالم . هناك
انصرفت الفكرة إلى الآخرة . ومن الغريب أن انصراف الفكرة إلى الخلاص
الآخرى لازال آخره يختنق كثير من الشعوب على الرغم من أن العالم لم يفته
بل لم يزل مشبوب القوه بالحياة . والحقيقة أن الوسائل كانت تقتصر أهل العلم والدين
أكبوا على الاسلوب العقلى يستدرؤون وحيه . فلما اهتدى العقل الانساني إلى تعليم
كاف لذهب النشوء أخذت تتداعى جدران القديم حجراً بعد حجراً وأخذت الانسانية
تحتها نحو مبدأ آخر ، هوان الخلاص الدنیوى لا ينزل عن الخلاص الآخرى فدراً
ولا ينحط عنه مكانة

ونزل الانسان عن عرش الملائكة . ولكن ليترى على عرش آخر . هو عرش
المیواقات . وبأن الناس إن السلسلة الطويلة التي انتهت بوجود البر عاشت وعلى
رأسها الانسان ، اذ ترجع بدايتها إلى ملايين كثيرة من السنين ، لابد من أن
تشکر متجهة إلى بلوغ حد قد تلنهى إليه بعد ملايين عديدة من الأعوام في
مستهل عمر السکون . وهذه الفكرة الجديدة ، على الرغم من أنها غیر منعشة

صرف ، على حد قول المناعة ، كان لها من الآثار الاجتماعية ، ماتضاعف
أمامه الآثار التي خلفتها الاوهام في مصر وبابل وأشور والكلدان خلال
ال بصورة القدمة

على أن هذه الآثار من المتعذر أن تُحصى عدّاً . ولكن حسبنا أن قول فيها
أنها نقلت الإنسان من الآخرة إلى الدنيا ، وكفى بهذا تصويراً لقدر ما تنتطوي عليه
من آثار الاجتماعية الكبرى

ان هذا الامر الاجتماعي الكبير هو الذى تبلور عنده بجهود أستاذنا الكبير باعتباره عالماً يو نوجياً أدرك ادراكاً قاماً ما يمكن ان تنتهي اليه نشر الفكرة البيولوجية في أنحاء الشرق . وهنا نتساءل مرة أخرى ، أليس هذا وحده بكاف لان يجعل أستاذنا خالداً ؟

د - النتيجة

ومهما يكن من أمر هذه الصورة التي صورت بها ذلك الجهد الكبير الذي
بذله الدكتور العظيم ، فإني لا أعتقد اعتقادا لا يوهنه الشك بأن المستقبل كفيل
بان تضليل هذه الصورة أمام أهلها اذا ما كتملت في العقول كفاءة القياس
التاريخي بهم أدركوا أن اسم صروف ينزل من تاريخ الشرق منزلة الحركات الفاعلة
في تاريخ الفكر الانساني

فلسفة الانقلاب التركي الحديث

بحث فلسفى اجتماعى

في الأسباب التي قام عليها الانقلاب التجديدى فى تركيا وأثره

في تغيير أساليب الفكر

أسباب ونتائج — العقلية الآسيوية والعقلية الأوروبية — آثر الأديان فيما
— الاحساس الدينى والقوى — عصر المدنية الحديثة — دعائم المدنية الحديثة
— وجوب القضاء على العقلية الآسيوية لتحول محتواها العقلية الأوروبية — خاتمة.

* * *

من وراء الانقلابات التاريخية والثورات الاجتماعية تكمن البواعث النفسية
والانفعالات والمعتقدات وفلسفة الحياة ، التي تفسر الجماعات على أن تهدم ما هو
قائم لتشيد عليه بناء من لبيات تربط بينهما الأفكار والمنازع العقلية والنفسية
التي تكون قد استحدثت على مر الأيام . وليس في التاريخ الحديث كله من
انقلاب هو أشبه بالطفرة منه بأى شيء آخر ، كالانقلاب التركى الحديث ، وهو بكل
انقلاب أو فورة بخائية تكمن وراءه بواعث نفسية ومعتقدات وانفعالات تكون
لدى الواقع في جموعها فلسفة توجه الفكريات والأراء إلى وجهة في الحياة لا يظهر
منها إلا تمايضاً لها التي تتجلى في المعاهد التعليمية والنظمات الأهلية والسياسية
والاجتماعية .

بهذا يؤمن كل من درس حوادث التاريخ مطبقة على علوم الاجتماع الحديثة .
هذا كلن هذا هو الواقع ، وإذا اعتقدنا بأن وراء الغواهر الملوسة في الانقلاب
التركي الحديث قد كانت فلسفة ساقت إليه ، كان الوقوف على حقيقة هذه الفلسفة

أمر ضروري للحكم على قيمة هذا الانقلاب ومقدار ثباته وقوته ، ومقدار تأثيره في الادراك العام، أو كما يدعوه اصطلاحاً «المقليّة العامة» التي تسكون من مجموع الأغراض التي يرجى إليها زعماء الانقلاب ، ومجموع المبادئ التي يؤمنون بصحتها . ولقد اتبع زعماء الانقلاب التركي نفس الطريقة التي اتبعها زعماء الانقلاب الروسي البشقي في ترويج دعوتهم بالكتابة والنشر فظهر خلال الأعوام الخمسة الماضية مؤلفات عديدة تؤيد فلسفتهم الحديثة التي دموا بها إلى اخضاع العقليّة الآسيوية أولاً ثم القضاء عليها قانياً لتحل محلها العقليّة الأوروبيّة الحديثة . ومن بين الكتب التي ظهرت كتاب يدعى زعماء حزب التجديد في تركيا النجيلا يوحى بهم بكل ما يحتاجون إليه من مبادئ الرق والتبرؤ : كما يعد المركسيون والبلاشقة كتاب «كارل ماركس» إنجيل النظام الشيوعي .

وضع هذا الكتاب مؤلف من الظاهر أنه أحاط كثيراً بتاريخ تطور الفكر الإنساني وعلى الأخص بتاريخ تنازع البقاء بين اللاهوت والعلم في العصور الوسطى . وقد طبق المبادئ التي استخلصتها العقليّة الأوروبيّة من طريق جهادها الطويل أزياء اللاهوت على الحالة الواقعة في الشرق أحسن تطبيق وعرف كيف يظهر آراؤه وأفكاره في قالب جلي واضح ، ونجح كل نجاح في اظهار الفرق بين العقليّة الآسيوية كما دعاها ، وبين العقليّة الأوروبيّة ، وقضى بان العقليّة الأوروبيّة ارتقائية في حين أن العقليّة الآسيوية رجعية جامدة . فلا مندوحة إذن من غرس العقليّة الأوروبيّة في نفوس الأفراد والجماعات ، اذا ما أراد شعب أن يخطو نحو الارتفاع على النهج الذي سارت فيه أمم الغرب منذ أربعة قرون من الزمان .

اسم الكتاب «كتاب مصطفى كمال» ومؤلفه «قايمل آدم» . ومن الواضح من اسم الكتاب أن الآراء التي بنت فيه والمبادئ والتي دافع عنها هي في حقيقتها فلسفة المصلح الكبير التي كمنت وراء المظاهر الانقلابية التي قامت عليها الثورة التركية الحديثة والاتصال في ميدانه الحرب والمجتمع . وما كان لنا أن نطلق على هذه الآراء بشيء ملوك لكن يمكننا أن نستخلص منها ليابها ، لظهور القارئين

على حقيقة هذا الانقلاب وما يكمن وراءه من المبادئ الارقائية والافكار التشييدية الكبيرة وهي في جملها لافي مجموعها ، مما لا يستطيع عقل منتفع على التسطخ الحديث أن يذكر أن فيها من مناصر الحق والقوه ما سوف يجعلها دستورا عاما للعقایة التجديدية في أنحاء الشرق كله ، على أن تصنى من بعض ما فيها من فروعات التطرف والافراط .

(١) بدأ المؤلف كتابه بتلخيص عام عن مناصي الفكرة المبثوثة فيه ، وحصر الكلام في العقلية التي قامت عليها الثورة التركية الاخيرة . ومن أجل أن تكون أصدق تعبيراً عن حقيقة الآراء والمبادئ التي قامت عليها الثورة الكبرى ، نمضى في ترجمة فقرات من كل فصل نلم فيها بباب ما فيه ، بحيث لا يفوت القارئ شيء من حقائق الكتاب وكلياته قال :

إن العقلية الاوروبية هي العقلية التي تنسق وتحاجج هذه الحياة الدنيا . ونحن إنما نتبع ماتوحي اليها به هذه العقلية بحكم اننا موجودون في هذه الحياة . أما العقلية الاسيوية ، فالعقلية التي تلأم الحياة الآخرة . فإذا انتقلنا الى الحياة الباقة ، فهذاك تتبع ماتوحي به هذه العقلية . (ص ٣)

ان الامم الحية في العصر الحاضر تعيش فيما يلي حدودنا الغربية ، بينما يعيش في الشرق مجموع من الامم لم يعترف لهن بحق الحياة في عصر من عصور التاريخ . ان الناس في الشرق والغرب يتبعون في كل الصفات المضوية ولكل منهم رجلان وساعدان . فمن أين حدث ذلك الفرق بين الواقع بين الناس في الغرب والشرق ؟ (ص ٣)

لاشبہ في أن الغرب وحده هو الذي يمت الآن باسعد حالات الحياة ، وفيه أقوى النظم الحكومية ، والحياة فيه أقرب ما يسعط إلى ما يجب أن تكون عليه الحياة الانسانية . اذن يجب علينا أن ندرس في الحياة الغربية لنعرف حقائقها (ص ٥) .

لقد استأنست أمريكا وأعراف لها بحق الحياة من طريق العلم الغربي وحضرت اليها بن ابيست وسائل العقلية الغربية . وكذلك عمالک البلدان

فأنها درست هذا الفن وقبلت كل مبادئه ، فلستطاعت ان ترفع عن كاهنها نير استعبادنا . فلا مرية اذن في أن هذا الفن قد جرب واختبر ، فدللت نتيجة التجاريب العديدة على صدق موحاته .

لقد ناضل الغرب ضد رجال الدين وصارعهم ، لا الشيء ، الا ليفوز بتكون هذه العقلية ، وما زال يصارع ويناضل حتى استطاع ان يقيم للحياة فناً جديداً ، هو الآن قبلة الغرب بل وعبوده الأعلى (ص ٦) .

لم يكن لذاهبتا القديمة سوى قاعدة منطقية واحدة ، ولم ت تكون فيها سوى عقلية بعينها . وتلك القاعدة ، وهذه العقلية ، لم ينصرقا طوال الاعصر عن شيء واحد . هؤان يرجعوا بكل شيء استنتاجا واستقراء الى الكتب الدينية . هذا بينما كانت العقلية الغربية تتظر في الحياة بين انسانية ، وتنظم الحياة على مقتضى ما ترى هذه العين من حقائق الوجود . وانه من أشد الاشياء خطراً ان نبحث الحياة الغربية بعقلية شرقية . لأن من الجائز ان يغويانا هذا النهج ، فنقبل جزء من مجموع الحياة الغربية ، أو أجزاء نكيفها تكييفاً خاصاً أو نرفض قبول ناحية من نواحيها ، أو نكل تطبيق شيء منها الى المستقبل ، ثم نقول ان لدينا من الحياة الغربية أجزاء وتفاً . وما من شك في ان هذا النهج كان سبباً في وقوع أكبر المصائب وأعظم الكوارث التي انتابت تركيا في الماضي . ولقد عملنا باقصى الجهد لكي نوفق بين الناحيتين ، فدللت التجاريب على ان التوفيق بينهما مستحيل . فان أهل الغرب اهوا يعتقدون بان الناس للناس (أي انسانيون) بل ان مطامعهم الاولية في الحياة تحصر في ان يعيشوا في هذه الدنيا على أكمل وجه تتطابله الرجولة الكاملة . أما أهل الشرق فوقنون بان الناس ملك الله ، ويحاولون دائماً ان يتحققوا وجود الحياة الاجرى في هذه الحياة . ولا جرم ان هاتين النظرتين لا يمكن التوفيق بينهما (ص ٧) على أننا لم نعرف بهذه الحقائق في الماضي ولم نواجهها بما تطلب من الشجاعة الاديه والاستقلال في الرأي . ومن أجل هذا كله نجد أنفسنا في أشد الاحتياج لأن نصطبخ بصبغة العقلية الاوروبية الحديثة . وما من سبب لذلك التاذد الشديد الذي قام بين فريق الامة التركية الا وجود

هذه العقلية في ناحية ، حيث تقام في ناحية أخرى العقلية الدينية العربية . وهذا أخطر ما تعرض إليه الجمهورية التركية من الأحداث (ص ٩٣) .

* * *

(٢) لم تسلم الامم الآسيوية يوماً مامن الفقر والتعاسة . وليس لهذا من سبب سوى أنها اعتادت على أن تستقرىء أحكامها المعاشرة كلها من تشريعها الديني المقدس . وإن تفه على طابع آخر غير هذا اذا ما قلبت تاريخ مصر والهند وقبروس واليابان القديمة والصين وطوران وبلاد العرب . فان هذه الامم بجهاتها قد نسبت لأسرائها وسلامطينها ، أو لغيرهم من مقدمي الانتهازيين صفات قدسيه حينما ، وسلطنة ايجاهية حينما آخر . وكان من نتائج هذه العقلية أن ترددت الامم الآسيوية في وحدة التعاشرة والشقاء (ص ١٤) .

أما المعركة القائمة اليوم فوجده بكل مافيها من قوة إلى القضاء على هذه العقلية الآسيوية . والحقيقة جلية واضحة . فلست تجد في أوروبا مثقلاً أو غير مثقف يمضى في أعماله متواصلاً على سلطنة الوحي . أما في آسيا فانك لا تجد شيئاً إلا الأنبياء (١) والقديسين والحكام الذين يستمدون سلطتهم من الله مباشرة . تجد الاوامر والنواهي القدسية متغلفة في تضاعيف العديد الاوفر من الشؤون الخاصة الصعبة للناس ، مختكمة في كل وجه من وجوه حياتهم الاجتماعية والاقتصادية والتجارية والأدارية . ولديهم أن هذه الاوامر والنواهي هي أوامر الله وتواهيه ، وعلى هذا لا يمكن تبديلها أو تكييفها . فإذا تبدل الزمان وتكيف وجدت هذه الاوامر والنواهي مقصرة على اللحاق بروح العصر نشوءاً وارتقاء ، فانك لا تجد من شيء إلا نبياً آخر مرسلًا بتعاليم جديدة . ولا مزية في أن تتبع ظهور الأنبياء في آسيا طابع خاص بها ، لأنفاضتها فيه بقعة أخرى من بقاع الأرض (ص ١٦) .

على أن أعجب ما ترى في كل هذا أن كل نبي من هؤلاء الأنبياء قد نصح

(١) لا ينتقد الكتاب نبي واحد من سبعة الانبياء الذين ظهروا في آسيا من حدود المحيط الهندي إلى أوروبا والبحر الاحمر .

فناس وأهاب بهم أن ينكروا حقيقة هذه الحياة بكل مافيها ، وأن يتلذلو حركة إلى الحياة الآخرة . وفي هذا ينحصر كل ما يقصد بودا من الزفاف ، وكل ما يقصد الإسلام من الفردوس (ص ١٧) وهذه العقلية قتلت في الشرق فكرة النقد ، كما قتلت على العقول والآفهام بأغشيتها الثقيلة .

يبدأ هؤلاء الانبياء . الذين حكوا الدول وساسوا المالك لم يقنعوا بأن يفرضوا على الناس أوامر الدين ونواهيه ، بل صبغوهم بأخلاقهم ، ودهنوه بطلاطمهم . فان الإسلام مثلا ، قد صبغ المسلمين ، فضلا عن الدين ، بصبغة الحياة العربية الاجتماعية في كل مكان وآن . واضطر الناس على ان يقبلوا مذعنين ، لا الله والدين وحدهما ، بل حياة العرب العائلية والاجتماعية والخلق العربي والعادات العربية بصورة كافية ، واللغة العربية بصورة جزئية . كذلك لم يفرقوا بين الدين والقومية . فان الدين والقومية ظلا في الشرق شيئاً واحداً طوال الازمان . ولمن لا يقع في الشرق على حركة اجتماعية صبغت بالروح القومية على إطلاق القول (ص ١٨) .

لقد لعن بودا هذه الحياة . وكذلك مذاهبتنا القديمة . فانها لم تصل إلا لمهد الطريق للحياة الأخرى . ولقد أخذت أمم آسيا كلها بمحيات هذه التعاليم النظرية . وعلى هذه القاعدة قيد اللاما أمة الصين ، والبراهمة أمم الهند ، والآخرة أمة الفرس ، وأمة الإسلام تركيا . أما العقلية التي اختفت وراء هذه التعاليم فستكون من الاعتقاد بما يأتي :

- ١ - إن الحقيقة لا يمكن معرفتها بالعقل بل بالتعاليم .
- ٢ - إن الحياة لا يجب أن تحكم عقلي المبادىء الإنسانية المستمدّة من غرائز الإنسان ، بل يقتضي الشرائع المنزلة التي لا تقبل ولا تتغير .
- ٣ - هذه الحياة قانية ، والآخرى باقية .
- ٤ - نسبة كل شيء إلىقضاء والقدر .
- ٥ - رفض الاعتقاد بضروره الحياة القومية ، والعكوف على التمسّع بالتعاليم الدينية .

٦- انقضاض الكامل للرئيس الروحي .

وهذه القيود الحديدية والامتناد التقليدي لم تترك للأمم الآسيوية من فرصة للخلاص . ولقد كانت هذه العقلية بثابة تجربة حاولوا اضمونها أن يعرفوا إن كانت بذلك وسيلة ناجحة للقضاء على الحياة وعلى الإنسانية . ولا مرية في أنها قطت كل علاقة قائمة بين الناس والحياة الدنيا (ص ١٥) .

ولما كانت علاقة الإنسان بهذه الحياة متينة . وأواصره بها لا تفصم ، لم يكن هناك من سبيل لكي تعيش هذه العقلية وتحيى ، الا بأن يقتل العقل الانساني ويلغى من هذا الوجود . ولو لا هذا لظهر سريعاً أن الشرائع المترفة لا تتحقق وحقائق هذه الحياة . لهذا لم يتمكنوا العقلية الآسيوية واضماع قواعدها عن أن يجعلوا أساساً اعتقاداً بأن الحق في هذه الحياة تقليدي لاعقل . ولكن تناول ماهي التقاليد ؟ ولماذا لا يكون لدينا من الحرية ما نستطيع به أن تنظر في هذه التقاليد نظرة تحليل تحكم فيها العقل ؟ تلك التقاليد التي لم تسم بنا يوماً إلى أفق السعادة والحرية والتروء ومعرفة حقيقة الإنسان ، بل كثيراً ما عضدت أسباب التعاسة والشقاء وقوت جذور شجرة الاستبداد التي يشتمع بشمراتها الرئيس الروحي ، خلال كل الأزمان . وبما أن هذه التقاليد لم توضع إلا لتطبق على الإنسان ، فإن العقل الانساني يحس ضرورة بأنه مسؤول على أن يبحث في أصلها ونشأتها وما هيتها ، ليعرف إن كانت التقاليد سبباً قاتلاً ، أم أنها عقاقير لبيان السحرية (ص ١١١) .

ان من أبلغ السفطة أن تقول بأن العقل الانساني لا يستطيع أن يدرك الحقيقة . ان كل الذين أوصلوا إلينا هذه التقاليد وبنوها في خوسنا قد أغضبوا العقل الانساني وسيلة لبنيها . وما هذه التقاليد لدى الواقع إلا مجموعة من النسف لا يمكن ان تقاوم قوة النقد ساعة واحدة . ولم يكن في مستطاع أحد من ناقل هذه التقاليد (الأنبياء) أن يوحى إلينا برسالة تساعدنا على اختراع آلة من الآلات أو استكشاف الكبريات أو البواخر أو الطيارات أو التلغرافون اللاسلكي أو مبادئه البطيء التي تساعدنا على مقاومة داء السرطان أو السل أو غيرها من الأمراض .

وتحتاج ثبات في روعنا اليوم أن ما يجرب أن يوحىلينا به من العالم المجهول أثمايشهن
ف مثل هذه العلوم خليرالأنسان والانسانية . و اذا قلبت تاريخ آسيا برمهه منذ
أبعد العصور إلى اليوم ؛ لما استطعت أن تلتقي في سفرك الطويل قديس واحد
من أولئك القديسين الذين أخذوا العلم للقداسة طريعاً . في حين أن تاريخ الدنيا
يفيض بذكر الكثيرون من هم من هذا الطابع الخالد . أولئك الذين استكشفوا
الحق وعرفوا الحقيقة ؛ أولئك الذين آمنوا بأن الحق عقلي لا تقليدي ؛ لا الذين
ظلوا طوال الأعصر ينتظرون الوصول إلى الحق من طريق التقليد . ولا
شبهة في أن رجال آسيا ؛ وهذه عقليتهم ؛ لا يستطيعون أن يدركوا من الحقيقة
 شيئاً (ص ٢٠) .

لتساءل لماذا لم يكن في مقدور المذاهب الاسلامية أن تندد الامبراطورية
التركية ؟ والجواب أن ليس لهذا من سبب إلا أن عقليتها قد عكفت على الاعتقاد
بان الحق تقليدي صرف . أما العلم اليقيني الحديث فيعتبر أن هذه العقلية سم قاتل .
لأنها بعد أن تختكم في الفرد وتستقبل بوجданه وتبعده عن التفكير في أمر نفسه ،
يكون في مستطاعك أن تجعله يعتقد بصحة أية من الأحكام الدينية فيها يشعل
 بحياة الأسرة أو نظام الحكومة . وهذه العقلية هي السبب المباشر فيها ترى من
سموه النظام والعادات القبيحة كتعدد الزوجات في الحياة العائلية ؛ واقتسام الناس
إلى أحزاب وطوائف في النظام الاجتماعي في الشرق كله (ص ٢٢) .

انظر في نظام الحكومات أو تاريخ الشعوب التي مضت عاكفة على هذه
العقلية ، فماذا ترى ؟ ملك مستبد بعيد عن التقيد بما توجبه شرائع الآداب ؛
منعوت دائماً بأنه خلل الله فوق الأرض وقصر منيف الظاهر مشمخ البناء ، وما
خوفي الحقيقة الادار بناء رصي ؛ علاجوانبه السراري والجراري . بل انهم عبارة
عن عجوج من أبناء البشر تمسأء بعيدين عن حقيقة الحياة (ص ٢٥) .

ان أهل الكلام من المسلمين لم يعنوا بتحرير الضمير والافكار ؛ كما أن
التشریع الاسلامي لم يحب أهل الاسلام بحق الحياة والعمل . يهد أن كل الامم
الاسلامية قد حكمت بمقتضيات وتعاليم دينية ؛ وكل القوانين التي فرضت على هذه

الامم قد انتقمت من هذا النبع وحده . ولما كانت هذه القوانين يقتضى ذلك غير منفعة ولا مفعولة ، قد قاومت في كل عصور التاريخ جولة هذه الامم نحو النشوء والارتفاع كلاما حاولت أن تخطو نحوه . إن أهل الكلام قد أعادوا العقل عن العباء والتتطور ، كما أعادت النظم التشرعية تطور الشعور الاجتماعي ، ففتح عن فتح لا أن أصبح من أقصى المستحيلات أن يقع في آسيا انقلاب ثوري لافي الصورة العقلية ، ولا في النظام الاجتماعي (ص ٢٦) .

فتح تأثير هذه العقلية قيمت الارادة . فقتلت حيناً ، وأعطيت من الحرية قدرأً ضئيلاً حيناً آخر . في حين أن الارادة الأخلاقية ظلت طوال الاعصر القوة المعاكمة بأمرها ، وردت الارادات والاسباب جماعها إلى القضاء والقدر الذي تصرفه القوة القدسية الفيبيبة . وهذا هو السبب في ما يدعى « بالبطالة الشرقية » تلك الصفة التي يناظرها في الغرب مانسميه « بالمحضارة الاوروبية » (ص ٢٦) . إن كل ما حاول الغرب أن يصل إليه من طريق الاكباب على درس العلوم اليقينية ، حاولت الامم الآسيوية أن تبلغ إليه من طريق الاناشيد والصلوات والسحر والارواح . (٢٧) .

جب نواحي آسيا وافتح باب أي قصر من قصورها الضخمة ، فانك لا تجد إلا قطيراً من رجال ونساء اتخذوا الزنا حرفة في الحياة . وهذه هي بعينها حال الخليفة والأمام والشاعر . ان هؤلاء الرؤساء الذين أمروا الناس بأن يصوموا وأن يتبعدوا ابتغاء وجه الله ، وفي الوقت ذاته صرفوا الناس عن كثير من خيرات هذه الحياة ، لم يكن لهم في حياتهم الداخلية من بغية . اللهم الا الحصول على اللذات البدنية عن أية طريق وبأية وسيلة . وهذا التناقض الواقع بين ما يأتون من فعل ، وما يتغبون به من كلام ، قد دل على خبيثهم وخيانتهم وفتوكهم بعقل الناس ، وكان في الوقت ذاته سبباً في أن تختكم الغزوات السلفية من خيانة وفجور في ادارة الحكومات . ولقد نجد أن هذه العقلية قد مضت مستقيمة بأمرها في كل طبقة من طبقات السلك الحكومي ، حتى لقد اعتبرت اثنين ، كما اعتبر الفسق والخداع ، من الامور المشروعة ، تأييداً للتأريب الذاتية وخدمة لمصالح الأفراد . (ص ٢٨) .

لم تكن الديانات في تاريخ آسيا كله إلا حركات رجعية أملتها الفيرة التي
زود بها كل رسول جديد ضد الرسل الاقديم . إن ديانات آسيا كلها واحدة واحدة
في جوهرها . فان تعاليم بودا وكونفوشيوس وبراهما وموسى وعيسى ومحمد كلها واحدة .
فإن اختلفت قائمها أنها تختلف في التفاصيل لافي القواعد . (ص ٣٠) .

هذا هو الحق الذي تقع عليه كلها قلبنا تاريخ الأمم الآسيوية . لقد خضعت
آسيا لهذه العقلية ، ولم يكن لديها من القوة الذاتية ما تستطيع به أن ترى عن
كاملها مثل هذه التقاليد . اذن فلا سبيل إلى الخلاص إلا بالفلاح يستخلص من
العقلية الأوروبية . وهذا هو السر فيها نرى من تقدم اليابان المدعش خلال الخمسين
عاماً الفارطة ، إذا قسنا تقدمها بتقدم الصين مثلاً . إن الصين لا زالت اليوم واقعة
تحت تأثير النهضة الآسيوية . أما اليابان فقد فضلت عن كاملها هذه النهضة .
 واستعانت عنها بالنهضة الأوروبية إجمالاً وتفصيلاً . ولقد يفضل البعض أنه من
المستطاع أن تحوز الأمم هذا التفوق الكبير من طريق الاستعارة بالعلوم العملية
وحدها . غير أن هذا مستحيل . لأن المسألة مسألة « عقلية » تتناول كل
بناء الفكر والعواطف والمشاعر والحياة ، تكشف وتتراءأ كل خلل الأجيال .
إن « العقلية » كل لا يمكن تجزئته إلى أقسام وتف . وعلى هذا وجوب أن
تقوى العقلية الآسيوية كلية ، لتحمل محلها العقلية الأوروبية في مجموعها . ولن تجده
لخلاف طريقة آخر . (ص ٣٩ و ٣٢)

* * *

(٣) الأتراك أمة آسيوية . ولذا كان من الطبيعي أن يعيش الشعب التركي
وأن يعمل متاثراً بروح العقلية الآسيوية . وإنما ينحصر غرضنا الآن في أن نبحث
حياتنا وتاريخنا لنرى كيف زودتنا الثورة الأخيرة بحياة جديدة ، وأن فهم
طبيعة تلك الواجبات والالتزامات التي فرضتها علينا عقلية الثورة ، ولنحكم
على مقدار ما هو مطلوب منا من تصريحات ، حتى نستطيع أن ندرس هذه العقلية
في نفوس الشعب بشكل فاضل . (ص ٣٣) .

لقد عودنا على أن نلقى ماتنا عبد الملك ، ظل الله فوق الأرض ، واثاله ملك

ومتاع . وهذا يتضمن بالضرورة الاعتقاد بأنه ليس لدينا من شيء يمكن أن يقاوم قوة خلية الله الواحد القهار ، المترفع فوق عرش الأرض ، وأنه لن يكون من نظام اجتماعي ثابت أصولاً من اجتماعنا ، ولا حياة دنيوية أسمى ولا أعمى من حياتنا . بينما كانت الحقائق الملموسة توحى لنا كل حين بان في أنحاء مملكتنا فقر وجوع . وأن جزءاً بعد جزء من أطراف الامبراطورية كان يؤخذ عنوة ورغماً نهياً وأغتصباً . وكانت لنا حكومة هي أضعف من أخطط الحكومات الأوروبية ، متردية في حماة الرشوة ، مفككة الاوصال مضطربة الاحوال ، بعيدة عن حكم الشرائع والأداب . واننا كنا نستجدى الغرب في كل شيء نحتاج اليه . ومع كل هذا فقد كان لدينا « ظل الله فوق الأرض » وأربعون زوجة من زوجاته ، وأربعمون غلاماً من تعرفوا لا ذكر ، لاشغل له إلا أن يحمل الشعب على أن يتجرع فكرة الجنة ونعائهما على ما وصفها رجال المذاهب القدية . كان قد أصابنا الانحلال في الداخل ولم يكن لدينا من سبيل لكي نفهم الحق وأن نعرف الحقيقة ، إلا بان تتصل من طريق ما بالمعروفة الأوروبية ، وأن نعرف بتفوق العقلية الغربية ، وأن نكتب على درس الأسباب التي غرست الشقاء والتعاسة في أرض من كنا نعتقد أنه « ظل الله فوق الأرض » ولما فعلنا ، بان لنا أن « ظل الله فوق الأرض » لم يكن شيئاً ، اللهم إلا حشم مقود القوة والروح ، كأى حشم من أصنام يودى في الهند . وكان لنا يحيى أسوة . فكما أنه حطم أصنام مكة والمدينة ، كذلك تحزن حطمها أصنام الخلق والمذاهب القدية والتراكيا والقبور . هذا هو معنى الثورة . أما مثاقها فسوف تكون عظيمة لخير الأمة وسعادتها في المستقبل . (ص ٣٤) . إن الامبراطورية التركية القدية كانت دولة دينية . لقد تبدلت هذه الامبراطورية من نظام التكية السلاجوقى القديم بنظام المذاهب ، وأنحصرت الناس قسراً إلى المنطق التحكى الذى اتصف به كل من ندعوه « جمهة الإسلام » . وهنا تتجلى لنا صورة من أوضح الصور التي امتازت بها العقلية الآسيوية . (ص ٣٥) .

ومع كل ذلك ، فإن هذه البروشة وإن شئت قل عنها الباطنية ، كانت السبب

الاقوى الذى نجى الامتنى التركية والفارسية من أن تستربى بشكل حاسم . وفي هذا المجال وحده بدأ النضال بين الاسلام والقومية . أما القومية فقد تفوقت واتصرت في النهاية . (ص ٣٩) .

بعد هذا بدأ عصر الملوك العثمانيين . وفي هذا العصر تفوقت المذاهب العربية القدیمة وأسائلیبها كل تفوق ، حتى لقد اتبعت أساليب المذاهب البغدادية في الاجمال والتفصیل . وهنأشبت ما ندعوه « الشريعة » التي استمدت كل أحكامها من الاوامر والنواهي القدسية المترفة . فكان لزاماً أن لا تعرف هذه المذاهب بأن تغير الا زمان موجب لتغيير الاحکام . لقد نظرت هذه المذاهب الى القسطنطینیة كما نظرت ببغداد ، ولم تفكّر ساعة واحدة في ان تدرس البيئة التي تخيط بهذه العاصمة وأن تتعرف طبیعیتها وأن تکيف مبادئها بما يلائم هذه البيئة . لقد مضت المذاهب تزود الناس بعقاید استمدتها من مصادر كانت في مکة قبل بغداد . وكانت من قبل أن تكون في مکة بين أعراب البادية . فهل يمكن ان يكون مستطیعاً أن تخشع الشعوب بمثل هذه الشريعة التي لم تدل يوماً على أنها ملائمة لتطور الحالة الاجتماعية التي يقتضيها نماء العقل البشري ؟ انه يتعدى أن تناقش هذه الحقيقة . ليس من الممكن أن تتطور قوة مامن القوى وتغضي صریحیة ، وهي في الوقت ذاته بعيدة عن التأثير عبادیه التطور وما هيته . ان مثل هذه القوة لا تنتج من شيء الا التراجع والاندثار . (ص ٤٩) .

إن المبادیء التي استمدت من مکة ومن رمال البادية هي التي أعادت تركیا عن التقدم ستة قرون طوال . لقد حكمت هذه المبادیء الشعب التركي عقلياً ومدنياً واجتماعياً وعليها وسياسياً وادارياً ومدنیاً . وعلى الجملة احتکت في كل مظاهر حياته . ولقد استنفت المدارس كل موارد تركیا الماليه . ولكن ماذا كانت طبیعة الاشياء التي تدرس بين جدرانها ؟ لم يدرس ييشها حرف واحد من اللغة التركية . بل كانت العربية هي الاساس ؟ وأكب الناس على درس مقاطع من القرآن وقصصيات فيه قد أربت على المئات والالوف من الصفحات التي كتبها وأخْذَعَها وحكموا فيها منازعهم وشهواتهم تحکماً . وكذلك دارساً الحديث .

تلك الاحاديث التي وضعها وانتعلما رجال من مختلف الامم ، وفي مختلف الازمان . (ص ٤٩) .

ييد أن هذه الاساليب التعليمية لم يكن لها من صلة بالشعب التركي ، ولا يلتفت له ولا بشقاقته . بل لم يكن لها من صلة بالحياة ذاتها . وليس في تاريخنا من شيء هو أدعى الى الخجل من أن تفرض السرای — الباب العالى — على الشعب التركي أسلوبيا تعليمياً عريباً في قوامه وبنائه . ومن الغريب أننا خضينا لهذا النظام خضوع العبيد والاماء ستة قرون طوال . (ص ٥٢) .

لقد وضعت المذاهب علمياً قدسياً بناته على تفسيرات خاصة فسرت بها الاحاديث وآيات القرآن . أمراً جاهماً فقد أعلنوا الحرب والنضال على كل من حاول أن يخرج عن هذه الدائرة . وبهذا سد باب العلم وحظر على الناس ولووجه . (ص ٥٥) .

لقد مضت المذاهب حاكمة باسم هناف السرای وفي التكاليا . ولم يكن على المتربي في السرای ، خاتمة العالم « وظل الله فوق الارض » من واجب الا أن يمحى بصولته طريقة تطبيق تلك التعصبية الدينية التي تأصلت في بغداد تطبيقاً عمياً . وكان من أثر هذا أن ألغيت حرية الضمائر وقتلت طريقة النقد العقلی . وبكثير من الخلط في التفسير والتلاعب به ، فصادرت المرأة عن الحياة الاجتماعية ، وأصبحت تعدد الزوجات ، فلم يصبح المرأة في عالم الاجتماع من مكان تشغله (ص ٦٢) كذلك فرضت المدارس على الناس أحكاماً شاذة لتقوى بذلك دعامتها وتثبت مركزها . فقد قالت انه غور أن تكلم المرأة أحداً من غير أهلها . بل قضت بان ظهور شعرة واحدة من شعرها ليراها أجنبي ، سبب كاف للطلاق . في حين أنها لم تذكر أن الخلفاء الذين ولدوا بغير عقد شرعي ، هم بذلك نبت لغرس غير مشروع (ص ٦٤)

(٤) طالما خيل اليانا بأن المسألة الشرقية التي قامت في دوائر أوروپا السياسية من أكبر المفاطر التي تعرضتنا إليها . وقد جر انلوف من هذه المسألة الى جهود كبيرة بذلك في سبيل الاصلاح . على أن ضروب هذا الاصلاح لم يكن فيها

من روح الاصطلاح أو التعريف شيء ما . بل كانت مجرد وسائل سياسية تشرع
بها المعايير لاقناع الدولة . على أن جزءاً كبيراً من هذه الاصطلاحات بذاتها
كانت من عمل الأوروپيين لامن عملنا . (ص ٧٢) .

لقد كانت المسيحية ديانة أسيوية ، كما كان الاسلام . غير أنها لم تستقر في عصر من العصور على شعب من الشعوب الاوروبية التي اعتنقها فغيرت مزاجه الاجتماعي . لقد انتقلت المسيحية الى روما في صورة فكرية ، ولكنها لم تنقل معها النظام الاجتماعي الذي خصت به البيئة اليهودية في الشرق . بل على العكس من ذلك ، فان المسيحية قد تطورت ، وفقدت جزءاً عظيماً من ماهيتها الاصيلية ، بتأثير فيها البيئة الاجتماعية الرومانية ، مثال الحياة الاوروبية في ذلك العصر . فلو أن المسيحية كانت قد زحفت على أوروبا من أورشليم بمحبوها وبمحاربها كما زحف الاسلام على الغرب ، وأخضعت أوروبا للسلطاتها وسلطتها ، اذن لأنفست الحياة العائلية في أوروبا وخللت محلها شرائع الاعراب من أهل البادية ، وتبعدلت أوروبا من حياتها الاولى حياة أخرى . بل ولا يقال اذا قلنا بأن أوروبا الحديثة لم تكن لتوجد على ماهي عليه اليوم : على أية حال نقول بأن تاريخ أوروبا

قد ذهب في متوجه وحده ، وبذلك أخذت الحياة العائلية ونجحت من تحرير التقاليد
خلال كل المصور (ص ٨١) .

أما نحن فلم يكن لدينا شيء من روح هذا النظام العائلي . ذلك النظام
الذى ولد في الأمم الأخرى روح الحياة القومية (ص ٨٢) وقد حاول المصلحون
عانياً أن يوقفوا بين الناحيتين . فاتهم من طريق المدارس القديمة العتيقة قبضوا
على زمام التعليم في المعاهد ، ومن طريق المحاكم الشرعية الدينية أخضعوا نظام
الحقوق المدني ، وباتباع ما أوحيت به السياسة الإسلامية الصرفة ، استطاعوا أن
يلغوا التقليدة التركية إلقاء كاملاً (ص ٨٣) .

لم يكن ذلك الجهد السياسي بشيء إلا جهد القاطن اليائس يحاول إنقاذ دولة
عملت فيها يد الفساد . انه لم يكن تجديد ولا اصلاح بالمعنى الصحيح (ص ٨٦)
لقد صمّ اذاناً اعلان الحكومة النيابية مرتين . ولم يكن لدى الذين أعلنوها من
غرض . اللهم إلا أن يخضعوا الطوائف العثمانية المكونة من شعوب وعناصر متباعدة ،
أقوة الخلافة أو السلطنة مجتمعة . فلم يفكّر المصلحون يوماً ماقر أن يضعوا واحداً حاسماً
يتغوق السلطة الدينية ، فيحيوا بذلك الشعور القومي في قلوب الآراك (ص ٩١) .
يقوم القانون في فرنسا على فكرة الحق ، وفي المانيا على فكرة القوة ، وفي إنجلترا
على فكرة المنفعة . (ص ٩٢) أما فكرة الحق ففكرة انسانية صرفة وليس بفكرة
قومية . على أننا نعيش اليوم في جو مشبع بذكرة القومية ولا شيء غيرها . وهذا
كان من الواجب بدلاً من أن نقيع فرنسا أن نخذل المانيا أو إنجلترا . ان
القومية أفت الفكرة العثمانية ، ورددت فلسفة الذاتية Subjectivism إلى حيث
أصبحت بلا قائد أو نتيجة ، بل بعثت الفكرة الفردية في الاقتصاد ، وأضحت
معها الشرائع المنزلة بلا معنى للأمم الحالة الراهنة . ومع تغوق الروح القومية أصبحت
الأدب الدينية لدى الواقع بعيدة عن حكم الأدب المدني . لهذا وجب أن تلفي
الحياة العزيزة إلقاء تماماً ، وأن تنكّب طريق السياسة الإسلامية تتكبراً ، وتحرز
منها نحرزاً (ص ١٠٦) .

كما أن الموقعين ثلاثة أغراض تنحصر في أن تسلّم وتنسجد ونستقر . وكل من

هذا في حيز المستحيل علينا . فلن الانظار التي اتايتنا من جراء القوانين التي استمدناها من الاسلام كانت جلية ظاهرة . واستخدام القوانين التركية التي ذاعت قبل الاسلام كانت موضع الذك . لهذا لم يصبح أمامنا الا العمل للتجديد ولم يكن للتجديد من وسيلة الا ثورة طاحنة . (ص ١٠٩) ولا سبيل المستقبل الا هذه السبيل .

* * *

(٥) ما هي الاسباب الاولية التي أحدثت تلك الفروق الكائنة بين العقلية الآسيوية والعقلية الاوروبية ؟ سأحاول أن نعرف السبب من طريق تاريخي . يجب علينا أن نرى بداعه ذى بدء أنه لم يقم أوروبا من نبي مثل بودا أو كونفوشيوس أو موسى أو عيسى أو محمد ، من حملوا إلى الناس أوامر ونواهي آلهية ، ثم ألزمتهم الخضوع طاقسراً وجبراً (ص ١٢٣) .

تصادفنا في البدء حضارة رومانية قامت تعقيباً على الحضارة اليونانية التي حازت أرقى ما وصل إليه العقل البشري من الرق والذكاء في التاريخ . على أن الحضارة اليونانية كانت حضارة انسانية النزعة في محلها وفي تفاصيلها . ولقد بحث العقل اليوناني الحياة ووضع من طريق هذا البحث نظاماً للحقوق الإنسانية يوافق ما يقتضي هذه الحياة من حاجات . وكذلك الفلسفة اليونانية ، فاتها فلسفة صرفت كل همها خير الإنسانية . ولكنها لم تأت من طريق التنزيل والوحى على أنبياء ورسل ، كما هي الحال في الشرق . بل إنك لا تمترس في بلاد اليونان على فيلسوف انتهى لنفسه صفة النبوة أو ألقى على كاهله عبء الرسالة (ص ١٢٤) .

ولقد ورثت روما البربرية هذا التراث عن اليونان . وعلى الرغم من ان اليونان كامنة قد انحلت وزالت ، فإن الفلسفة اليونانية ظلت حاكمة باسمها في العالم الروماني والحضارة الرومانية (ص ١٢٥) غير أن أنانية روما الاستعمارية ، قد هرت قواعده روما وخلعتها . وفي ذلك المهد أمكن لحوادى ملي حوارى المسيح أن يملأ منها الزمام ، وأن يقبضن على آخرتها (١٢٦) .

حقيقة أنه بسيط روما في يده كتاب ، وكان يحمل فضلاً عن ذلك نزلت

النطقي الديني الاصيوي ليشق به لنفسه طريقاً ، ولكن لم ينته الا بان بث فكرة مجردة لا غير . ذلك لأن الحضارة الرومانية ابتلت المسيحية وكل نظماتها . والدليل على هذا أنها ليست فكرة الحق المسيحية هي التي تسلطت على أوروبا ، بل فكرة الحق الرومانية . وكذلك عاش نظام الأسرة الرومانى وأينما وآتى أسمه . في حين أنه لم يتو نظام واحد من نظمات آسيا الاجتماعية على أن يلتج رومانيا . وكذلك لم تعرف هناك عادات المسيح . بل انه لم يتغير في روما من شيء إلا اسم الآلهة الذي كانوا يعبدون . وهذا الدين على هذه الصورة هو الذي داع وانتشر في أنحاء الامبراطورية الرومانية (١٢٦) .

على هذا النطع ملكت ثانية الديانات المترفة زمام أوروبا . أنها ديانة قامت كغيرها على الأوامر والنواهي الاليمة . وكانت من الناحية المنطقية على أبعد ما يتصور من الإبهام والغموض والتعقيد . فكان هذا سبباً في أن تتسع للكثير من ضروب التفسير الاختياري الذي لا يتعين فيه مفسر بمنص ولا قاعدة . غير أنه على الرغم من كل هذا أنقذت الحضارة الرومانية أوروبا . فلن كل أمة من الأمم التي اعتنقت النصرانية لم تتخلى لحظة واحدة عن عقيدتها الأصلية أجزاء الحق الانساني ، ولم تبعد قيداً ملة عن نظماتها العائلية وغيرها من ظواهر الحياة كما ورثت على الحضارة الرومانية . لهذا قام نضال وكان صراع بين العقائد المسيحية القدسية ، وبين العقائد اليونانية الرومانية دار حول نظام البابوية (ص ١٢٦) .

لقد نجحت المسيحية نجح كل الديانات الأخرى . لقد علمها زعماؤها على أنها تعاليد لانقض . وبذلك وقف تيار العلم الارتقائي ، وحصر التعابيم بين جدران المدارس المسيحية . غير أنه بجانب هذا قامت الحياة الاجتماعية ونظماتها غير محسوبة بشيء من هذه الروح . والحقيقة أنه لم يكن المسيحية من نظمات ومعاهد تتطلب بها على النظمات والمعاهد التي كانت في أوروبا من قبل . وهذا هو السبب في أن أوروبا قد استطاعت أن تنجو نفسها عن أن تصيب بالصبغة الاصيوية . فاذكانت المسيحية قد قتلت معها الى أوروبا شرائع كثراً تم تعدد الزوجات أو المجبوب أو منطق يوحى بالقضاء والقدر أو أوامر مترفة تفضي على حسن الخطا

وحب الطبيعة والحياة ، اذن لقى على أمم أوروبا « بالبروشة » كما قوى على بلاد فلرس والمهد وجزيرة العرب . وما كان يقى هنهم أنهم أوروبيون فان مسلحي البوسنة وسمعيها لا يبلغ مثال نصر به لنؤيد به ما نقول : ومادام مسلمو البوسنة في هذا العصر قد اتعلموا حياة العرب الاجتماعية وهم بسىء في قلب أوروبا ، فالذى كان ينجى أوروبا من مثل ذلك ؟ (ص ١٢٧)

ثم جاء عصر التجديد ، وتبعه لوثر . ان المزاج الالماني لم توافقه مراسيم روما وطقوسها فبدأت عهد الاصلاح وشق لها لوثر الطريق . قيل بان كلات الله لا يمكن ان تمحكها اللاتينية . وان كل اللغات يصح ان تكون الله . وكذلك الطقوس الدينية يجب ان تتبع احكام العقل . فانى لوثر كل الطقوس التي لا تتفق ومتطلبات الحياة ، او لا تتجانس والعقل او الذوق السليم . اذ كيف يتمنى لا ينم متحضرة على النطع الحديث ان تلزم طقوساً ومراسيم بشر بها بداعة ذى بدء شعوب عراة جحادة دأبهم البطالة والكسل ، وأخص صفاتهم الجهل ، شعوب عاشت بلا نظمات تشريعية او حكومات . لقد فهم لوثر هذه الحقيقة . ولذا سلك أقوم سبيل . (ص ٢١٨) .
 ليس الاصلاح الدقيق — الذي قام به لوثر — الا جزءاً من التأثير الروماني العظيم الذي برز الى الوجود من خلال المضاربة اليونانية . وعلى هذه القاعدة عينها قامت الثورة الفرنسية فان زعماء الثورة في فرنسا كانوا جهيناً من المؤمنين بما أوحى به فلاسفة اليونان لعالم البشرية . فكتاباتهم ملأى بكلمات تفوه بها فلاسفة اليونان ، وحياتهم مثل لمبادئ عوضوها . انك لا تقع فيها كتبوا على استشهاد اقطع من كتاب منزل . لأنهم لم يجدوا لافي الانجيل أو التوراة ولا في كتاب زرادشت ، حقائق كالتي وقعوا عليها في مؤلفات اليونان . لقد كمن هذا الحق الثابت في تضاعيف الفطرة الإنسانية . والثورة الفرنسية اما استكشفت هذا الحق وعكفت عليه (ص ١٢٩) .

لقد استكشفت أنت الحق عقلي لا تجليدي . وان العلم يمكن استنباطه واستقراءه من أعمال الناس و حاجات الجماعة وكنوز الطبيعة . وان ليس للملوك ولا للبابوات من حق في الادعاء بأن لهم من قدرة على فهم الحق والمعصمة من

الخطأ أكثر مما لكل الناس . لقد نزعـت الثورة عن الدين سلطة الدنيا وتركـته في حيزـه الطبيعي . في صدر الجمـاعات ومشاعـرها « من ١٣٠ » وما كان لشيء أن ينـتج عن هذا إلا القومـية . لقد كانت الثورة الفـرنـسـوـية لـكـلـ الـأـنـاـيـةـ ، ولـكـنـهاـ اـنـهـتـ بالـقـومـيـةـ . وـفـيـهاـ تـعـزـرـاـذاـ ماـنـحـثـتـ عـلـىـ الـأـسـ الـقـومـيـةـ قـامـتـ عـلـيـهاـ العـقـلـيـةـ الـقـومـيـةـ فـيـ أـورـوـبـاـ « من ١٣٢ » هذهـ هـيـ الـعـقـلـيـةـ الـأـورـوـيـةـ وـلـنـ تـجـدـ لهاـ مـثـلـ فـيـ آـسـيـاـ . عـلـىـ اـنـاـ قـادـرـونـ عـلـىـ اـتـحـالـمـاـ . فـانـاـ بـشـرـ مـثـلـهـمـ وـالـوـاجـبـ عـلـيـنـاـ أـنـ فـتـحـلـ هـذـهـ الـعـقـلـيـةـ كـمـاـ هيـ جـمـلةـ وـبـلـ تـجـزـئـةـ « من ١٣٣ »

ولـكـنـ كـيـفـ يـقـيـسـ لـنـاـ ذـلـكـ . يـتـيـسـرـ لـنـاـ بـأـنـ نـسـلـكـ الـطـرـقـ الـثـورـيـةـ الـاقـلـاـيـةـ . اـنـ الـحـاجـةـ تـدـعـونـاـ لـاـنـ نـلـفـيـ الـعـقـلـيـةـ الـآـسـيـوـيـةـ وـأـنـ نـخـلـ مـحـلـهاـ الـعـقـلـيـةـ الـأـورـوـيـةـ . اـنـاـ تـواـجـهـنـاـ الـآـنـ مـصـاعـبـ وـمـشـكـلـاتـ كـتـلـكـ الـتـيـ قـامـتـ فـيـ وـجـهـ الـثـورـةـ الـفـرنـسـوـيـةـ . هـذـاـ وـجـبـ عـلـيـنـاـ أـنـ فـسـخـ الـوـسـائـلـ الـثـورـيـةـ . وـلـيـسـ فـيـ الـدـنـيـاـ مـنـ ثـورـةـ حـيـثـ أـعـدـاءـهـ بـنـسـمـةـ الـحـرـيـةـ . اـنـاـ الـحـرـيـةـ الـشـخـصـيـةـ تـكـوـنـ يـقـيـنـ حـقـاـ لـلـجـمـيعـ بـعـدـ أـنـ قـضـمـ الـثـورـةـ أـوـ زـارـهـاـ وـتـبـثـتـ أـصـوـلـهـاـ : هـذـاـ لـاـ فـسـطـعـيـعـ أـنـ نـتـرـكـ بـزـرـةـ الـحـرـكـاتـ الـرـجـعـيـةـ تـنـمـوـ حـيـثـهـاـ فـيـ الـعـصـرـ الـحـاضـرـ . وـالـأـنـ الـثـورـةـ لـنـ تـجـمـعـ « من ١٣٥ »

إـنـ الـخـاصـارـةـ الـأـورـوـيـةـ تـقـومـ عـلـىـ ثـلـاثـ أـسـ عـظـيـ : الـأـولـ — حـقـوقـ الـأـنـسـانـ — وـالـثـانـيـ الـثـقـافـةـ الـقـومـيـةـ — وـالـنـالـثـ — الـاـقـتـصـادـ وـالـمـالـيـةـ الـقـومـيـةـ — وـلـنـبـحـثـ كـلـاـمـ هـذـهـ الـأـسـ عـلـىـ حـدـةـ .

أـولاـ — حـقـوقـ الـأـنـسـانـ . تـنـحـصـرـ فـيـ أـنـ كـلـ شـخـصـ تـابـعـ لـرـعـوـيـةـ الـحـكـوـمـةـ يـوـلدـ وـيـعـيـشـ حـرـاـ . وـهـذـاـ هـوـ الـمـبـدـأـ الـجـوـهـرـيـ الـذـيـ تـقـومـ عـلـيـهـ كـلـ جـمـاعـةـ مـتـحـضـرـةـ . وـهـذـهـ الـحـرـيـةـ تـطـبـقـ عـلـىـ كـلـ الـمـعـاهـدـ الـقـيـمـيـةـ يـقـومـ عـلـيـهـاـ الـبـعـامـ الـاجـمـاعـيـ فـرـديـاـ وـعـائـلـيـاـ وـحـكـوـمـيـاـ :

(١) الـحـرـيـةـ الـفـرـديـةـ . تـقـيـدـ هـذـهـ الـحـرـيـةـ بـكـلـ الـأـشـيـاءـ الـقـيـمـيـةـ الـلـاـيـحـبـ لـشـخـصـ أـنـ يـسـتـعـلـمـ عـلـىـ شـخـصـ غـيـرـهـ . وـلـمـ يـقـ فـيـ فـيـ أـورـوـبـاـ أـمـةـ وـاـحـدـةـ لـمـ تـقـبـلـ مـبـدـأـ الـحـرـيـةـ

الفردية عهد هذا التحديد . ومن غير النظرية الفردية وحزبية الضمير وعربية النشر . لا يمكن أن تُمْضي أمة متحضرّة في سبيل الارتفاع « ص ١٤٠ »

(٢) أما الوجه الثاني من أوجه الحرية الفردية فقد حلّت هذه المشكلة أيضاً . فان الحياة العائلية « ص ١٤٥ » وأما العقلية الأوروبية فقد حلت هذه المشكلة أيضاً . فان الحياة لم تعط الرجل حقاً أكبر ، ولم تحرم المرأة حقاً ، مهما كان نوعه . فان الحياة من سعادتها اذن ووجب أن تعطى المرأة حرية الرجل ، والرجل حرية المرأة . وليس على غير هذا الاساس تقوم الحياة العائلية الحرة . وهذه العقلية بالطبعية ترفض الاعتراف بحق تعدد الزوجات ، وتسم بالضرورة مبدأ مساواة حقوق المرأة بحقوق الرجل في المجتمع « ص ١٤٦ » « المرأة والرجل احرار فردية . وما الزواج الا اشتراك يحيث بتوحيد مصالحهما وحقوقهما بمحض الاختيار والطلاق عبارة عن فتح هذه الشركة . اذن وجب أن يكون للزوج والزوجة نفس هذه الحقوق المشتركة . والزواج موجه بكليته الى خير الجماعة ويجب أن يقوم على هذه المبادئ » ١٨٤ «

(٣) حرية الحكومة . بحكم وجود أكثر من فردin اثنين في هذه الحياة فرض نظام الحكم . ولهذا لزم أن تقوم الحكومة على صورة تضمن حق كل الناس ، ووجب أن يمثل في نظاماتها كل شخص من أشخاص الرعية . وهذه هي الديموقراطية . ينبغي للحكومة أن تتعال شرائع الأفراد وأن تقوم حفاظة على مصالح الجماعة . وإن مصالح الجمahir لا يجب أن تعيث بصالح الأفراد ، ولا يجب أن تعيث صالح الأفراد بمصالح الجمahir . وعلى هذا لا ترى حكومة أوروبية تستطيع أن تذكر في أن تعتد على صالح الأفراد « ص ١٤٩ »

ثانياً — الثقافة القومية . اتنا نعيش اليوم في عصر القومية ، ولم نصل بعد إلى عصر « الانسانية » . إن المضاربة الأوروبية تسهي في كل أعمالها وحركاتها بوسى القومية وعدها . افن يجب علينا أن نسير على نهجها ونسهل عليها . لم تعرف أمة حتى أخرى بيد . ولم تشقق أمة على غيرها ، ولم يجب

شعب لتجده آخر . وما الحروب الطاحنة التي قامت في أوروبا إلا دليل على صحة ما نذهب إليه . ولقد حاول البعض أن يفسر موقف أوروبا العدائي أزاءنا بأنه راجع إلى بواطن دينية . وهذا ليس بصحيح . فان الحضارة الأوروبية ليست بشموية مسيحية ، ولا هي بجمالية نصرانية . فان مثل هذه الأساليب التفكيرية قد زالت وتحل محلها من الذهنية الأوروبية . وليس أسف من المركبات التي تقوم مناقضة لهذا المبدأ في تاريخ الدنيا الحديثة . وما جمجمة الأمم الامثال محزن يؤيد صحة مذهبنا . فان العقلية الإنسانية لم تتم بعد في ضياع الشعوب . وهذا يتعدى علينا أن نصل مؤتمرين بمحاجات المنطق البشري ، ليس لدينا إلا القومية والمنطق القومي وحدها وهذا هو نتيجة التناحر على الحياة . وما التناحر إلا أساس الحياة في كل مكان . هذا مبدأ ثابت لا مبدل له « ص ١٥٥ »

« الثالث الاقتصاد القومي : ١٦٠ - ١٧١ » إن الاعتراف بحقوق الإنسان قد مهد السبيل للحضارة الحديثة . فان الثقافة الفوضوية قد خلقت في الناس طابعاً خاصاً . أما الاقتصاد القومي فقد حفظ ذلك الطابع وزوده بالقوة التي بها يستطيع أن يشغل في نظام هذه الدنيا أعلى مكانة . إذن فسادة الحضارة الحديثة في الواقع هو الاقتصاد القومي وكل الدنيا أباً تعمل اليوم على هذا المبدأ . وهذا نظام لم يتمتع به كل الأمم على السواء . إنه نظام يكاد يكون خاصاً بأسرة الأمم الأوروبية . وهو في الواقع نتاج العقلية الأوروبية « ص ١٦٩ »

إن هذا مبدأ من أقوى المبادئ التي قامت عليها الحضارة العديدة وهو مبدأ على أية حال مختلف تمام المخالفة للمبادئ التي قامت عليها حياة الشعوب القديمة . أما اذا كانت الشيوعية قد قامت خلال الزمان الذي ظهر فيه المسيح مثلاً لكتفت حاجات الناس لعمرده . ولكنها كانت تحفظ على الجماعات طابعها الفطري الأول على الدوام . فان المسيحية اتبعت مبدأ الانتاج على قدو الكفاية والكافاف . أما مبادئ الاقتصاد الحديث فمناقضة لهذا المبدأ

تماماً . إنها لا تقوم على قاعدة الاتساح على قدر الحاجة ، بل على مبدأ الاستهلاك بغض الاتساح . والفرق بين المبدأين شائع بسيط . إنها تزيد الاتساح وفي الوقت ذاته تتنوع فيه » من ١٧٦ «

هذا هو نظام الحضارة الأوروبية . وليس من شأننا أن نبحث فيها إذا كانت حضارة بحق أم أنها بربوية ووحشية . كلا . يكفينا أن الحياة الإنسانية تقوم على هذا الوجه في العصر الحاضر . والواجب على تركيا أن تندمج في هذه الأسرة المتحضرة وأن تقيم حقوقها وتقاومها واقتصادها على أسس أوروبية . إن الحياة منطق صرف ، وجهه متواصل ، ولكنها بينة العرق ممهودة السبيل



هذا هو ملخص الكتاب وليه ، نترك الحكم فيه لحرية الباحثين

فهرست

من

٢ - الاعداء - الى والدى

٣ - مصطلات المدينة الحديثة : (١) تاريخ النشوء الاجتماعي - مولرليند
(٢) الفساد والتجدد الاجتماعي أوسن فريمان

(٧) تاريخ النشوء الاجتماعي

(٢١) الفساد والتجدد في المجتمع

(٢٨) أثر البيئة الاجتماعية

(٣١) تحليل الكائن الاجتماعي

(٤٥) التعامل الاجتماعي

(٥٠) الانحطاط الضامن

(٥٢) خاتمة البحث نقد وتقدير

٥٧ - النسبية - (١) من الوجهة العلمية ص ٥٧

(٢) من الوجهة الفلسفية ص ٧٠

٧٦ - أساس الحضارة المقبلة - أهوا رق الأدب أم النشوء العضوي

٨٣ - ماهية التاريخ

(١) التاريخ من الوجهة الفنية ص ٧٣

(٢) التاريخ من الوجهة الوصفية ص ٩٢

(٣) التاريخ من الوجهة الفلسفية ص ١١٣

٩٤ - مكن فورداو - نظره في الحياة ومثال من آرائه الاجتماعية

١٣٩ - دلالة الشعر على روح العصر

١٤٧ - عبث الحياة

١٥٨ - كشف الستار عن سر الأسرار

تابع الفهرست

- ١٦٧ — خداع الطبيعة — المجال وكيف يستحدث في صور الاحياء —
الظاهرات النافية في الحياة العامة — المحاكاة .
- ١٧٥ — النهضة الشرقية الحديثة — أظهر مظاهرها وأيق آثارها
- ١٨٥ — طابع المدنية الحديثة — مدنية الفرد ومدنية المعاشر
- ١٩٢ — يعقوب صروف — صورة وذكري — أنفه في علم البيولوجيا
- ٢٠٥ — فلسفة الانقلاب التركي الحديث

العصور

AL-AUSOUR—A Critical Monthly
مجلة انتقادية في الأدب والعلم والسياسة

محررها وصاحب امتيازها

اسيميل مظہر

شعارها — حرر فكرك من كل التقاليد والأساطير الموروثة حتى لا تجد صعوبة ما في رفض رأى من الآراء، أو مذهب من المذاهب، أعلماً نت اليه نفسك وسكن اليه عقلك ، اذا انكشف لك من الحقائق ما ينافقه

أغراضها — نشر العلم والمعرفة وتحري العقل من آثار الماضي التي لا تتفق ونزعه العصر الحاضر

اعدادها — اثني عشر عدداً في السنة كل منها في ١٢٨ صفحة فيكون عدد صفحاتها ١٥٣٦ في السنة ، كل صفحة منها جديرة باعجابك وتأملك الطويل

— — — — —

اشترا كها — ٦٠ في السنة و ٣٠ في النصف سنة و ١٥ لربع سنة وفي الخارج ١٥ شلنًا إنجليزياً أو أربعة ريالات أمريكية أو ما يوازي هذه القيمة بالعملة المصرية في بقية الجهات التي ترسل إليها . ولطلبة والمدرسين امتياز خاص اذا خابروا الادارة رأساً

ادارتها — شارع السكاف كي رقم ٣٠ بصرى
فبادر بالاشراك لمدة التي ترغب فيها يصلك في أول كل شهر
عدها منها يمتاز بدقة مباحثه ويأخذ يسلكه الى عالم جديد
من الفكر الحديث

تأريخ الفكر العربي

في نشوئه وتطوره بالترجمة والنقل عن المصنّاة اليونانية

ومقالات أخرى

جابو بن حيان — أسلوب الفكر العلمي — أبو العلاء المعري :

معتقده في الدين والخلق — القصد والغاية في الطبيعة

وما بعد الطبيعة — أحمد شوقي — مهيار الدليلي

يشار بن برد

تأليف

سامuel Mazer

صاحب مجلة المصور وعمرها

الآن ١٥٠ قطعة داخل القطر المصري يضاف إليها أجراً البريد
أطلبها من جميع المكتبات المعروفة بالقاهرة أو من دار المصوّر للطبع والنشر

أصل الأنواع

وكتُونها بالانجليزية وحيثما أصْبَغَهُ في الغالبَةِ في التَّنَاهُرِ على البقاءِ

تأليف العلامة معلم القرن التاسع عشر

شارلز روبرت داروين

ونقله إلى العربية

إسماعيل مظہر

صاحب مجلة العصور ومحررها

ص

ص

٧٥ قبل الطبع ١٠٠ بعد الطبع

شرعت دار العصور للطبع والنشر في طبع هذا الكتاب واقعاً
في خمسة مجلدات ضخم . وتسهيلاً لاقتناء هذا الكتبتين متجملاً
سوزيعه بطريقة الاشتراك بحيث يجعل ثمنه قبل الانتهاء من طبعه بقيمة
يوفّر على المشترك خمسة وعشرين في المائة على الأقل من ثمنه الأصلي وقد
طبعت دار العصور ٣٨ إصدارات جعلتها في مجموعات عدد المجموعة عشرين
إيصالاً فاحطلب ما يلزمك منها من دار العصور تصلك تلبيتها في
أقرب فرصة ممكنة
ادفع ١٥ قرشاً واشتراك في احدى المكتب الكبيرى لتفوز بنسخة من
أدنى سعر تاب ظهر في القرن التاسع عشر .

مطبوعات مجلة المصوّر لنشر المعرفة والادب

الله
أَكْبَرُ
صَدَقَ

تأليف الشاعر الألهي الكبير

مذکور مذکور

ترجمها إلى العربية

اسلامیل مظہر

صاحب مجله المصادر و تحریرها

ظهر هذا السفر الجليل في ١٣٩٦ صفحة من القطع الكبير ويطلب
من المكتاب الشهيرة في القاهرة وجلة من دار العصو للطبع والنشر بعصر

197A

العنوان ٣٠ ملها بخلاف أجراه البريد

