

الخلاف النحوي في (كي)

د. حيدر حبيب حمزة
كلية الآداب / جامعة القادسية

المقدمة :-

الحمدُ لله ربَّ العالمين ، والصلاة والسلام على نبينا محمد وآل بيته الطيبين الطاهرين .
لم يكن النحاة العرب يسيطروُ عليهم الفهم الواحد للمسألة ، أو نظرة واحدة تجمعهم في مناقشة قسم
من المسائل النحوية ، بل كانوا يجتهدون في فهم المسائل ، وربّما الذي ساعدهم في هذا طبيعة هذا العلم -
النحو- ، واختلاف الاتجاه العقلي بينهم ، فضلاً عن المنافسة العلمية .
والمتمأل في مسائل الخلاف في النحو العربي ، يجد فيها تداخلاً في الاجتهادات والآراء
على مستوى المذهب النحوي الواحد ، أو عند النحويين أنفسهم .
كان سبب اختياري للبحث الموسوم بـ ((الخلاف النحوي في كي)) ، أن كتب الخلاف لم
تذكر جميع وجوه الخلاف المتعلقة بـ (كي) ، فالأنباري (ت ٥٧٧هـ) لم يذكر سوى مسألتين ، وكذلك
عبد اللطيف الشرجي (ت ٨٠٢هـ) . في حين أن مسائل الخلاف في (كي) هي أكثر مما ذُكر .
اقتضت طبيعة البحث أن يكون على تمهيدٍ ، وأربع فقرات ، ثم الخاتمة .
أما التمهيدُ فقد تناولتُ فيه (كي) في اللغات السامية أُنبت فيه عن وجودها في اللغات السامية
وأما الفقرات فهي :

أولاً :- الخلاف في العمل النحوي ، تحدثتُ فيه عن خلاف النحاة في العمل النحوي لـ (كي)
عندهم .

ثانياً :- الخلافُ النحوي في عامل نصب الفعل بعد كي ، أُنبتُ فيه عن اختلاف النحاة في عامل
النصب للمعمول بعد كي ، وتحت فقرتان هما : أنّ الناصب هو (كي) نفسها ، وأنّ الناصب هو (أن)
المضمرة .

ثالثاً :- إظهار أن بعد كي بين الجواز وعدمه ، والنحاة في هذه المسألة على رأيين هما : لا
يجوز إظهار أن بعد كي ، وجواز إظهارها بعد (كي) .

رابعاً :- الخلاف في فصل كي عن معمولها ، وهذه الفقرة تحتها مسألتان هما : الخلاف في عمل
كي بعد الفصل عن معمولها ، والفصل بين كي ومعمولها بغير ما و لا النافية .

ثم جاءت الخاتمة وفيها أهم النتائج التي توصل إليها البحث .

تنوعت مصادر البحث بين كتب النحو القديمة والحديثة ومنها : كتاب سيبويه ، والمقتضب ،
والمفصل في صنعة الإعراب ، وارتشاف الضرب ، وفي النحو العربي نقد وتوجيه ، ونحو الفعل ،
والدراسات النحوية واللغوية عند الزمخشري ، وغيرها .

وأخيراً أسأل الله (ﷻ) أن أكون قد وفقتُ فيما جمعتُ ، وأصبتُ فيما كتبتُ ، وأنصفتُ فيما
علقتُ ، وان يجعل عملي هذا خالصاً لخدمة اللغة المباركة ، وأن ينال الرضا ، ويحظى بالقبول .
والحمدُ لله ربَّ العالمين .

التمهيد:- كي في اللغات السامية

وردت (كَيّ) في اللغات السامية ومنها اللغة العبرية الحديثة على شكل (د : ء) وتعني (كي) ومعناها : بسبب أو لأجل ، ويمكن أن تعطي معانٍ أخرى إذا جاءت بعدها ألفاظ معينة نحو : (د : ٤) وتعني كي إم ، ومعناها : إيما ، أو ما عدا ، و(كي عتّا) تعني بلا شك (١) . وفي اللغة السريانية تأتي هذه المادة بصيغة (خ ر) وتعني (كي) ، ولكن معناها هو (هل) ، أو (أ) أي : حرف استفهام يأتي غالباً بعد أول كلمة من الجملة (٢) . ويبدو أن (كي) في اللغة السريانية فارقت السببية أو التعليل في معناها . وفي اللغة الموابية والفينيقية وردت (كي) بصيغة (د) وتعني (ك) ، ومعناها: من أجل (٣)

وتُعدُّ (كي) من أدوات العطف (الربط) في اللغات السامية ، ذات الجذر المشترك ، وهي موجودة في اللغات الآتية :-

الأكدية kima ، الاوغاريتية k ، العبرية ki ، العربية كَيّ ، الإثيوبية kama (٤) .

ومن هذا العرض نخلص إلى نقطتين هما :-

١. أن (كَيّ) في معظم اللغات السامية يكون معناها لأجل ، أو بسبب ، ما عدا اللغة السريانية إذ تكون (كي) فيها للاستفهام .
٢. لم تكن لفظة (كَيّ) من جهة النطق واحدة في اللغات السامية ، إذ نجد أنها في اللغة الأكدية (كيما) والعبرية (كيا) .

أولاً :- الخلاف في العمل النحوي

لم يكن الحرف كَيّ في عمله النحوي موضع اتفاق عند النحاة العرب ، ويُلاحظ أن في عملها ثلاثة آراء هي :-

- أنها من حروف النصب :-

يرى فريق من العلماء أن (كَيّ) حرف نصب وهو خاص بالدخول على الأفعال (٥) . نسب هذا الرأي إلى الكوفيين ، ومثّل الزمخشري (ت ٥٣٨ هـ) له بدخوله على الأفعال ، إذ قال : ((... واختلف في إعرابها ، فهي عند البصريين مجرورة ، وعند الكوفيين منصوبة بفعلٍ مضمّرٍ ، كأنتك قلت : كَيّ تفعلٌ ماذا ؟ وما أرى هذا القول بعيداً عن الصواب .)) (٦) ، ويبدو أن قوله ((... وما أرى هذا القول بعيداً عن الصواب)) فيه قبول للرأي .

ونسب الانباري إلى الكوفيين القول بأن كَيّ لا ترد إلا حرف نصب ، قال : ((ذهب الكوفيون إلى أن كي لا تكون إلا حرف نصب ، ولا يجوز أن تكون حرف خفضٍ ... أما الكوفيون فاحتجوا بأن قالوا : إيما قلنا إن كي لا يجوز أن تكون حرف خفضٍ ؛ لأن كي من عوامل الأفعال ، وما كان من عوامل الأفعال لا يجوز أن يكون حرف خفضٍ ، لأنه من عوامل الأسماء ، وعوامل الأفعال لا يجوز أن تكون من عوامل الأسماء . والذي يدلُّ على أنها لا تكون حرف خفض دخول اللام عليها كقولك : ((جنتك لكَيّ تَفَعَلَ هذا)) لأن اللام على أصلكم حرف خفض ، وحرف الخفض لا يدخل على حرف الخفض ... وقالوا : ولا يجوز أن يقال : (الدليل على أنها حرف جر أنها تدخل على ما الاستفهامية كما يدخل عليها حرف الجر ؛ فيقال : كَيِّمَة ، كما يقال : لِمَة) لأننا نقول : مَه من كَيِّمَة ليس لكي فيه عمل ، وليس في موضع خفض ، وإيما هو في موضع نصب ... فيقول : كَيِّمَة ؟ يريد : كي ماذا والتقدير : كي ماذا تفعل ، ثم حذف ، فَمَه : في موضع نصب ، وليس لكي فيه عمل)) (٧) .

والمتمائل في حجج الكوفيين يجدها لا تخرج عن أن كي من عوامل الأفعال ، وعوامل الأفعال لا تعمل في الأسماء ، ودخول اللام عليها يؤكد هذا ، إذ لا يدخل حرف على حرفٍ ، وأن مه من (

كَيْمَة (ليس لكي فيه عمل ، وأنه ليس في محل جر ، بل في محل نصب ، و(كَيْمَة) عندهم على تقدير : كي ماذا .

قال الرضي (ت ٦٨٨ هـ) : ((ومذهب الكوفيين أنها في جميع استعمالاتها حرف ناصبة مثل (أن) ويعتدرون في نحو ... (كَيْمَة) بأنَّ الفعل المنصوب بكي مَفْدَرَة ، و(ما) منصوب بذلك الفعل ، كأنه قيل : جِئْتُكَ ، فنقول : كَيْمَة ، أي كي أفعل ماذا .))^(٨) .

وذكر مثل هذا عبد اللطيف الشرجي إذ قال : ((ذهب الكوفيون إلى أن كي لا تكون إلا حرف نصب ، ولا يجوز أن تكون حرف خفض ، لأنها من عوامل الأفعال ، ولا يجوز أن تكون حرف خفض ، لأنَّ حرف الخفض من عوامل الأسماء ...))^(٩) .

ومثل هذا ذكر السيوطي (ت ٩١١ هـ) في قوله : ((... وذهب الكوفيون : إلى أنها مختصة بالفعل . فلا تكون جارة في الاسم))^(١٠) .

ويبدو أنَّ حجة الكوفيين في عدِّ عوامل الأفعال لا تعمل في الأسماء ، وبالعكس ، فيه نظر ، إذ يوجد في النحو العربي أكثر من حرف يعمل في الأسماء والأفعال نحو: حتى ، ولعلَّ ، ويعضدُ هذا قول الدكتور فاضل السامرائي : ((... عوامل الأسماء لا تعمل في الأفعال ، وعوامل الأفعال لا تعمل في الأسماء ، وهذا بإجماع النحويين البصريين والكوفيين ، والغريب أنهم يقولون هذا ومع ذلك فإن البصريين يقولون إنَّ كي ناصبة للفعل المضارع بنفسها وجارة بنفسها ... وان الكوفيون يذهبون إلى أن حتى ينصب الفعل المضارع بنفسه ويخفض الاسم بنفسه .))^(١١) .

- إنها من حروف الجر :-

نسب إلى الأخفش الأوسط (ت ٢١٥ هـ) أنَّ كي عنده لا تكون إلا جارة ، قال الرضي : ((... إعلم أنَّ مذهب الأخفش : أنَّ كي في جميع استعمالاتها حرف جرّ . وانتصاب الفعل بعدها بتقدير (أن) ...))^(١٢) . يفهم من النصِّ أنَّ الأخفش يرى في (كي) حرفاً جارياً والفعل الذي بعدها منصوب بتقدير (أن) المضمره .

قال المرادي (ت ٧٤٩ هـ) : ((نقل بعضهم في كي ثلاثة مذاهب : أحدها : أنها حرف جر دائماً . قال : وهو مذهب الأخفش ...))^(١٣) .

وهو ما نسبه ابن هشام (ت ٧٦١ هـ) إلى الأخفش أيضاً إذ قال : ((وعن الأخفش أنَّ كي جارة دائماً ، وإنَّ النصب بعدها بـ (أن) ظاهرة أو مضمره ...))^(١٤) .

يظهر من هذه النصوص أنَّ الأخفش يذهب إلى أنَّ (كي) لا تكون مصدرية ناصبة بنفسها . وأيد هذه النسبة خالد الأزهرى (ت ٩٠٥ هـ) ، والسيوطي ، والأشموني (ت ٩٢٩ هـ) ، ومحمد بن عز الدين (ت ٩٧٣ هـ) ، والدسوقي (ت ١٢٣٠ هـ)^(١٥) .

- الاشتراك بين الجرِّ والنصب :-

قال سيبويه (ت ١٨٠ هـ) : ((اعلم أنَّ هذه الأفعال لها حروف تعمل فيها فتنصبها ... وهي : أن ... و كيّ وذلك جئتكَ لكي تَفْعَلْ ...))^(١٦) ، وقال في موضع آخر : ((وبعض العرب يجعل (كي) بمنزلة (حتى) وذلك أنهم يقولون : كَيْمَة في الاستفهام ، فيعملونها في الأسماء ...))^(١٧) .

أراد سيبويه أنَّ كي تدخل على الأفعال تارة فتنصبها وتارة تدخل على الأسماء فتجرّها ، فهي مشتركة بين الأسماء والأفعال في العمل .

وذهب المبرد (ت ٢٨٥ هـ) إلى هذا الرأي أيضاً ، قال : ((وأما كيّ ففيها قولان : أمّا من أدخل اللام فقال : لكي تقوم يا فتى - فهي عنده والفعل مصدر ، كما كان ذلك في (أن) . وأمّا من لم يدخل عليها اللام فقال : كَيْمَة كما تقول لِمَه - ف (أن) عنده بعدها مضمره ، لأنها من عوامل الأسماء كاللام))^(١٨) .

والى مثل هذا ذهب الرّماني (ت ٣٨٤هـ) قال: ((ومنها كي ، وهي من الحروف العوامل ، وعملها النصب في الفعل ... وكي تنصب بنفسها إلا على مذهب من قال : كَيْمَة ، فإنّها على هذا المذهب جارة ، وحروف الجر مختصة بالأسماء ...))^(١٩) .
ولعلّ عبارة الجرجاني (ت ٤٧١هـ) أكثر وضوحاً ، قال : ((أعلم أنّ كي على ضربين أحدهما أن يكون حرف جرّ بمنزلة اللام . والثاني أن يكون حرفاً ناصباً ...))^(٢٠) .
والدليل عند الانباري على أنّ كي حرف جرّ هو أنّ ألف (ما) الاستفهامية لا يُحذف إلا إذا كانت في موضع الجر وائصل بها حرف الجر ، فلما حذفت الألف في (كَيْمَة) دلّ على أنّها حرف جرّ^(٢١) .

ولم يبعد ابن يعيش (ت ٦٤٣هـ) عن هذا الرأي ، إذ قال : ((أمّا كي فحرف معناه العلة ... وهو على ضربين : تكون حرف جر بمعنى اللام ، وناصبة للفعل بمعنى أنّ ... وذلك أنّ من العرب من يقول كَيْمَة فيدخل كي على ما الاستفهامية ويحذف ألفها تخفيفاً ... فلو كانت كي هنا غير حرف جر لم تدخل على ما الاستفهامية لأنّ عوامل الأفعال لا تدخل على الأسماء ويدلّ على أنّ ما هاهنا استفهام حذف ألفها ولا تحذف ألف ما إلا إذا كانت استفهاماً عند دخول حرف الجر عليها ...))^(٢٢) .
ويبدو أنّ ابن يعيش أراد بقوله : ((... معناه العلة ...)) أي معناه الغرض وعلة الشيء .
وذكر ابن مالك (ت ٦٧٢هـ) أنّ كي على ضربين هما :-

كي المصدرية الناصبة وتكون مقترنة باللام ، وكي الداخلة على ما الاستفهامية ، وتكون جارة^(٢٣) .

وقال المالقي (ت ٧٠٢هـ) : ((أعلم أنّ لـ (كَيْ) في كلام العرب موضعين : الموضع الأول : أن تكون حرفاً جارياً ، نحو قولهم إذا استفهموا عن شيء : كَيْمَة ؟ ... ولم تجيء جارة إلا مع (ما) الاستفهامية المذكورة خاصة فمعناها السببية كمعنى اللام ... الموضع الثاني : أن تكون حرف نصب بنفسها ، وذلك إذا دخلت عليها اللام الجارة أو أريدت ...))^(٢٤) .

ووصف أبو حيان (ت ٧٤٥هـ) الرأي القائل بأنّ (كي) تعمل في النصب والجرّ بالأكثر عند النحويين^(٢٥) . وعلى هذا الرأي المرادي ، وابن هشام الأنصاري^(٢٦) .

ونسب عبد اللطيف الشرجي هذا الرأي إلى عموم البصريين قال : ((... وذهب البصريون إلى أنّها قد تكون حرف خفض ، لدخولها على الاسم في قولهم : كَيْمَة ، كما يقولون : فيمه . وهذا هو الأصحّ ...))^(٢٧) .

وعرض السيوطي للخلاف في هذه المسألة قائلاً : ((الثالث من نواصب المضارع كَيْ . ومذهب سيبويه والأكثرين : أنّها حرف مشترك فتارة تكون حرف جر بمعنى اللام ، فنفهم العلة ، وتارة تكون حرفاً تنصب المضارع بعده ... واحتج من قال : إنّها مشتركة بأنّه سُمع من كلام العرب : جيئتُ لكي أتعلّم ، وسُمع من كلامهم : كَيْمَة ، فأما : لكي أتعلّم فهي ناصبة بنفسها لدخول حرف الجر عليها ، وليس فيه حرف جرّ لأنّ حرف الجر لا يدخل على حرف الجرّ . وأمّا كَيْمَة فهي حرف جر بمعنى اللام كأنه قال : لِمَة ؟ ...))^(٢٨) .

ويبدو أنّ رأي البصريين هو الراجح لاسباب هي :

- ١ . ان اغلب النّحاة يذهبون إلى أنّ كي حرف مشترك بين الجر والنصب .
- ٢ . ان اشتراك كي في العمل النحوي له نظائر في النحو العربي نحو : حتّى ، ولعلّ .
- ٣ . ان مقولة الكوفيين في (كَيْمَة) أنّ أصلها : (كي ماذا تريد) ، أمر بعيد ، وفيه تكلف ، لأنّ مثل هذا التركيب نادر جدّاً .

ثانياً :- الخلاف في عامل نصب الفعل بعد كي

اختلف العلماء في الناصب للفعل بعد كي ، ولهم في هذه المسألة وجوه هي :-

- انّ الناصب للفعل هي كي نفسها :-

قال سيبويه : ((أعلم أنّ هذه الأفعال لها حروف تعمل فيها فتتصبّها لا تعمل في الأسماء ... وهي : أنّ ، ... و كيّ وذلك :- جنئك لِكَيّ تفعل ، ولن)) (٢٩) .

يُفهم من كلام سيبويه أنّ (أنّ) و (كي) و (لن) تعمل بنفسها من دون تقدير .
والى مثل هذا ذهب الرّمانيّ إذ قال : ((وكي تنصب بنفسها إلا على مذهب من قال : كيّمة ...)) (٣٠)

أراد الرّمانيّ أنّ كي هي الناصبة بنفسها ، أمّا (كيّمة) فإنّها جارة ، وحروف الجر مختصة بالأسماء ، فيضمر بعدها (أنّ) لتكون مع الفعل مصدرًا .

صرّح عبد القاهر الجرجاني أنّ كي هي الناصبة ، قال ((... وإذا لم يكن حرف جرّ ، كان بمنزلة أنّ في نصبها الفعل بنفسها من غير إضمار ، وذلك إذا دخل عليها اللام في نحو قوله تعالى : {لِكَيْلَا تَأْسَوْا عَلَى مَا فَاتَكُمْ} (٣١) ألا ترى أنّ الفعل لو كان منصوبًا بعدها بإضمار أنّ لوجب أنّ لا يدخل عليها اللام ...)) (٣٢) .

وقول الجرجاني : (... من غير إضمار ...) أي من غير إضمار (أنّ) بعد كي ، وبهذا تكون (كيّ) هي الناصبة بنفسها .

ذكر الأنباري أنّ كي هي العاملة في الفعل الذي بعدها قال : ((... وأمّا (كيّ) فتستعمل على ضربين : أحدهما : أنّ تعمل بنفسها ، فتكون مع الفعل بمنزلة الاسم الواحد ، نحو : جنئك لكي تعطيني حقي ...)) (٣٣) .

ولم يبعد ابن الحاجب (ت ٦٤٦ هـ) عن هذا الرأي ، قال : ((... وكيّ ناصبة بتقدير (أنّ) فيها ، وهؤلاء لا ناصب عندهم إلا (أنّ) وليس بمستقيم ... وأمّا (كي) فهي ناصبة بنفسها ...)) (٣٤) .

والى مثل هذا الرأي ذهب المرادي ، وابن هشام ، وخالد الأزهري (٣٥) .
ونسب أبو حيان الأندلسي هذا الرأي إلى سيبويه قال : ((... فسيبويه يقول : تنصب هي نفسها ...)) (٣٦) .

وهذا الرأي عند محمود عز الدين للبصريين عامة ، قال : ((وعند البصريين أنّها إنّ دخلت عليها اللام فهي مصدرية ناصبة بنفسها ...)) (٣٧) .

وذهب الدكتور محمد صلاح الدين إلى أنّ (كيّ) هي الناصبة للفعل المضارع سواء أمسبوقة باللام أم لا ، ويرى أنّ مدار نصب الفعل هو (كي) وليس التقدير (٣٨) .

ويرى الدكتور أحمد عبد الستار الجوّاري أنّ (كي) عاملة بنفسها ؛ وذلك لانطباق شروط العمل عليها وهو الاختصاص (٣٩) .

- إنّ الناصب هو (أنّ) :-

نسب المبرد إلى الخليل بن أحمد الفراهيدي (ت ١٧٠ هـ) القول بأنّ الناصب للفعل بعد كي هو (أنّ) المقدرّة أو الظاهرة ، قال : ((... وكان الخليل يقول : لا ينتصب فعلُ البيّنة إلا بأنّ مُضمرة أو مُظهرة ...)) (٤٠) .

نلاحظ أنّ قول الخليل بن أحمد يمكن أنّ يُحمل على عموم نصب الفعل سواء أكان بـ (كي) أم بغيرها

ولعلّ عبارة الرضي أكثر تخصيصاً ، قال : ((وعند الخليل أنّ الناصب مُضمر بعدها، بناء على مذهبه ، وهو أنّه لا ناصب سوى (أن))) (٤١).

فصل المالقي القول في هذه المسألة ، وذكر أنّ كي إذا دخلت على الفعل المضارع ولم تدخل عليها اللام ولا أراها المتكلم انتصب ما بعدها بإضمار (أن) نحو قوله تعالى : { كي لا يكون دولة بين الأغنياء منكم } (٤٢) ، أمّا إذا دخلت عليها اللام الجارة أو أريدت ، فإنّها بمعنى (أن) ، وهي وما عملت فيه في موضع مصدر مخفوض باللام (٤٣) .
يبدو أنّ هناك تصورين لـ (كي) عند المالقي هما :-

- ١- أن تكون كي مجردة عن اللام ، فيكون الفعل المضارع منصوب بـ (أن) المضمر .
 - ٢- أن تكون كي داخلة عليها اللام أو أريدت ، فالفعل المضارع منصوب بـ (كي) نفسها .
- وتظهر أهمية اللام المتصلة بـ (كي) من جهتين هما :- أنها تجعل كي خاصة بال نصب من دون الجر ؛ لأنّه لا يدخل حرف جر على حرف جر آخر ، ونصب الفعل الذي بعد (كي) بها .
زاد أبو حيان الأندلسي في نسبة هذا الرأي إلى الأخفش قال : ((... والخليل والأخفش يقولان : أن مضمره بعدها ...)) (٤٤) ، وأيد هذه النسبة - الخليل والأخفش - السيوطي (٤٥) .
ونسبة هذا الرأي إلى الأخفش ليست بالغيرية عن رأيه لأنّ (كي) عنده في حالاتها كافة حرف جر ، فالمنصوب بعدها يجب أن يكون بتقدير (أن) ، لأنّ الجر من عوامل الأسماء .
قال الدكتور مهدي المخزومي : ((ويرى البصريون غير الخليل أنّ الفعل المضارع إنّما ينصب بأنّ ، ولنّ ، وإذن ، وكي ، وإذا نُصب بعد غير هذه الأدوات فهو منصوب بأنّ مضمره جوازاً أو وجوباً ... ويرى الخليل ... أنّه إنّما ينصب بأنّ وحدها ولا ناصب له سواها ... وكان الخليل لهذا يسمي (أن) (أم الباب)) (٤٦) .

ويظهر ممّا سبق أنّ الرأي الأول هو الراجح ، وذلك لسببين هما :-

- ١- ان اغلب النحاة يذهبون إليه ما عدا الخليل بن أحمد ، والأخفش .
- ٢- ان عدم التقدير أولى من التقدير .

ثالثاً :- إظهار أنّ بعد كي بين الجواز وعدمه

اختلف النحاة في إظهار (أن) بعد كي ، وهم في ذلك على قسمين هما :-

- لا يجوز إظهار (أن) بعد كي إلا في الضرورة الشعرية :-

نسب الأنباري إلى البصريين القول بعدم جواز إظهار (أن) بعد كي ، قال : ((وذهب البصريون إلى أنّه لا يجوز إظهار (أن) بعد شيء من ذلك بحال ... وأمّا البصريون فاحتجوا بأن قالوا : إظهار (أن) بعد (لكي) لا يخلو : إمّا أن تكون لأنها قد كانت مقدرة فجاز إظهارها بعد الإضمار ، وإمّا أن تكون مزيدة ابتداءً من غير أن تكون قد كانت مقدرة ، بطل أنّ يقال ((إنّها قد كانت مقدرة)) لأنّ (لكي) تعمل بنفسها ولا تعمل بتقدير (أن) ولو كانت تعمل بتقدير (أن) لكان ينبغي إذا ظهرت (أن) أن يكون العمل لأنّ دونها ، فلما أضيف العمل إليها دلّ على أنّها العامل بنفسها ، لا بتقدير أنّ ، وبطل أنّ يقال إنّها تكون مزيدة ابتداءً ، لأنّ ذلك ليس بمقيسٍ فيفتقر إلى توقيف عن العرب ، ولم يثبت عنهم في ذلك شيء ، فوجب أن لا يجوز ذلك . ومنهم من تمسك بأن قال : إنّما لم يجز إظهار (أن) بعد كي وحتى ؛ لأنّ كي وحتى صارتا بدلاً من اللفظ بأنّ ...)) (٤٧) .
ويُفهم من هذا النصّ أنّ حجج البصريين تقوم على أنّ (كي) عاملة بنفسها فلا حاجة إلى القول بأنّ (أن) مقدرة ، وعليه لا يمكن القول بأنّها كانت مقدرة فيجوز إظهارها ، وأنّ (أن) غير مزيدة ابتداءً ؛ لأنّه لم يثبت عن العرب هذا ، وأنّ (كي) بدل من (أن) .

ويرى ابن يعيش أنّ إظهار (أن) بعد كي لا يكون إلا في الشعر ، قال: ((... ولا يظهر ان بعدها في الكلام لانه من الاصول المرفوطة وقد جاء ذلك في الشعر ومنه بيت جميل ...))^(٤٨) .

يقصد ابن يعيش قول جميل (ت ٨٢ هـ) :-

فَقَالَتْ أَكَلَّ النَّاسَ أَصْبَحَتْ مَانِحًا

لِسَانَكَ كَيْمًا أَنْ تُعْرَّ وَتُخَدَعَا (٤٩)

وقوله (في الشعر) يبدو على أنه في الضرورة الشعرية ، وموضع الشاهد ظهور (أن) المصدرية بعد كي .

ذهب ابن مالك إلى أنه لا يجوز إظهار (أن) بعد كي ، إلا في الضرورة الشعرية ، قال : ((... ولا تظهر (أن) بعدها إلا في الضرورة ...))^(٥٠) .

وجعل المالقي ورود (أن) بعد كي من الضرورة الشعرية^(٥١) ، وذهب أبو حيان إلى أن ورود (أن) بعد كي لا يكون إلا إذا اتصلت كي بـ (ما) ، أمّا بغير هذا فقد قال عنه ((... وأمّا بغير (ما) فلا أحفظه .))^(٥٢) ، وقال ابن هشام : ((... ولا تظهر أن بعد كي إلا في الضرورة ...))^(٥٣) .

رجّح عبد اللطيف الشرجي رأي البصريين في هذه المسألة ، إذ قال : ((... وذهب البصريون إلى أنه لا يجوز ؛ لأنهما - كي وحتى - قد صارتا بدلاً من اللفظ بـ (أن) وهذا هو الصحيح ...))^(٥٤) .

يظهر من هذا العرض أنّ من النحاة من خصّ (كي) الجارة بهذا الخلاف ، وقسم آخر منهم تحدّث عن (كي) بصورة عامة سواء أجازة كانت أم غيرها . وملحظ آخر وهو أنّ من البصريين من جعل إظهار أن بعد كي مقتصرًا على الضرورة ، وبعضهم حملها على الشذوذ في حين لا نجد مثل هذا عند بعضهم الآخر .

- جواز إظهار (أن) بعد كي :-

نصّ الزمخشري على إظهار (أن) بعد كي ، قال ((... مجيء (أن) بعد (كي) : وقد جاءت (كي) مظهرة بعد (أن) في قول جميل ...))^(٥٥) .

نسب الانباري هذا الرأي إلى الكوفيين ، قال : ((ذهب الكوفيون إلى أنه يجوز إظهار (أن) بعد (كي) نحو : ((جِئْتُ لَكِي أَنْ أُكْرِمَكَ)) فتنصب (أكرمك) بكي و(أن) توكيد لها ولا عمل لها ، وذهب بعضهم إلى أنّ العامل في قولك : ((جِئْتُ لَكِي أَنْ أُكْرِمَكَ)) اللام ، وكي وأن توكيدان لها ... أمّا الكوفيون فاحتجوا بأن قالوا : الدليل على أنه يجوز إظهار (أن) بعدها النقل والقياس . أمّا من جهة النقل فقد قال الشاعر :

أرَدْتُ لِكَيْمًا أَنْ تُطِيرَ بِقُرْبَتِي

فَتَشْرُكُهَا شَنَا بَبِيْدَاءَ بَلْقَعِ (٥٦)

وأمّا من جهة القياس فلأنّ (أن) جاءت للتوكيد ... فدخلت (أن) توكيدًا لها ...))^(٥٧) . وعلى هذا الرأي تكون كي هي العاملة في المعمول الذي بعدها ، و(أن) توكيد لها ، أو أنّ اللام هي العاملة و (كي) و(أن) توكيدان لها .

أيد ابن يعيش نسبة هذا الرأي إلى الكوفيين ، واستبعد ظهور (أن) بعد (كي)^(٥٨) . ولم يبعد عن هذه النسبة الرضي الأسترابادي ، إذ قال : ((... وانتصاب الفعل بعدها بتقدير (أن) وقد تظهر ، كما حكى الكوفيون عن العرب : لكي أن أكرمك ...))^(٥٩) .

حمل عبد اللطيف الشرجي ما احتج به الكوفيون من الشعر على أنّ استعماله ضرورة ، قال : ((ذهب الكوفيون إلى أنه يجوز إظهار (أن) بعد (كي) و(اللام) نحو قولك : جِئْتُ لَكِي أَنْ تُكْرِمَنِي ،

فالناصب (كي) ، و (أن) تأكيد . وقيل : الناصب (اللام) والباقي تأكيد ... والبيت الذي استشهد به الكوفيون لا يعرف قائله ، واستعماله ضرورة ((^{٦٠}) .
وعرض السيوطي لهذا الوجه من الخلاف ، قال : ((وإضمار (أن) بعد الجارة على جهة الوجوب ... وجوزّه الكوفيون في السعة .)) (^{٦١})
ويظهر أنّ رأي البصريين هو الراجح ؛ وذلك لأنّ أغلب النحاة الأوائل لم يرجحوا رأي الكوفيين .

رابعاً :- الخلاف في فصل كي عن معمولها

لم يتفق النحاة في فصل كي عن معمولها وهم في ذلك على رأيين هما :-

أ - الخلاف في عمل كي بعد الفصل عن معمولها :-

من النحاة من يذهب إلى عدم إبطال كي عن عملها إذا فصل بينها وبين معمولها ، فقد ذهب إلى هذا الرأي ابن مالك قال : ((... ولا يبطل عملها الفصل ، خلافاً للكسائي في المسألتين ... من كلامهم : جئْتُ كي فيكَ أرغبَ وجئْتُ كي أن تحسنَ أزورك : بنصب أرغبَ وأزورك ، والكسائي يجيز الكلام برفع الفعلين دون نصبهما)) (^{٦٢})
يفهم من هذا النص أنّ الكسائي (ت ١٨٩ هـ) يذهب إلى أنّه إذا فصل بين كي ومعملها بالجار والمجرور أو بالمصدر المنسبك من (أن) والفعل المضارع بطل عملها ، أمّا ابن مالك فلا يرى أنّ الفصل يبطل عملها .

وقال أبو حيان : ((وقال ابن مالك : ولا يُبطل عملها الفصلُ خلافاً للكسائي ، وشرح ابنه بدر الدين كلام أبيه ، فقال : قد يُفصل بالمعمول ، أو بجملة شرطية ، فيبقى النصبُ من كلامهم : جئْتُ كي فيكَ أرغبَ ، وجئْتُكَ كي إن تحسنَ أزورك بنصب أرغبَ وأزورك ...)) (^{٦٣})
ذهب إلى مثل هذا الرأي المرادي ، إذ قال : ((... إذا فصل بين كي والفعل لم يبطل عملها خلافاً للكسائي نحو : جئْتُ كي فيكَ أرغبَ ، والكسائي يجيزه بالرفع لا بالنصب ...)) (^{٦٤})
وذكر مثل هذا الأشموني (^{٦٥}) ، ويبدو أنّ الراجح هو أنّ كي إذا فصلت عن معمولها بالجار والمجرور ، والمصدر المنسبك لا يبطل عملها ؛ لأنّ القول بإبطال عملها تفرّد به الكسائي - فيما اطلعت عليه - وأغلب النحاة على خلافه .

ب- الفصل بين كي ومعملها بغير ما و لا النافية :-

لا خلاف بين النحاة على جواز الفصل بين كي ومعملها ب (لا) النافية وما الزائدة ، أمّا الفصل بغيرهما فكان موضع خلاف .

قال ابن مالك : ((... ولا يبطل عملها الفصل خلافاً للكسائي في المسألتين ...)) (^{٦٦})
قال أبو حيان : ((ويجوز الفصل بين كي ومعملها (بلا) النافية نحو قوله تعالى : { كي لا يكون دولة } (^{٦٧}) وبما الزائدة ... وأمّا الفصل بغير ما ذكر فلا يجوز عند البصريين وهشام ومن وافقه من الكوفيين ، وذهب إلى جواز الفصل بينهما بمعمول الفعل الذي دخلت عليه ، وبالقسم ، وبالشرط الملاصق لها ، فيبطل عملها فتقول : أزورك كي زيداً تُكْرِمُ ، وأزورك كي والله تُزورني ، وأزورك كي أنّ تكافنني أكرمك . قال ابن مالك : ولا يبطل عملها الفصل خلافاً للكسائي ...)) (^{٦٨})
أراد أبو حيان أنّ هناك ثلاثة مذاهب في هذه المسألة ، هي :-

١- عدم جواز الفصل بين كي ومعملها بغير لا النافية وما الزائدة، ومال إلى هذا الرأي البصريون ، وهشام ، وبعض الكوفيين .

- ٢- ذهب الكسائي إلى جواز الفصل بينها وبين معمولها بغير لا النافية وما الزائدة - بمعمول معمولها ، والقسم ، والشرط - مع إبطال عملها .
- ٣- أمّا ابن مالك فإنه يجيز الفصل بكل هذه مع بقاء كي على عملها .
ذكر السيوطي مثل هذه الآراء (٦٩) . قال الأشموني : ((إذا فُصِّلَ بين (كي) والفعل لم يبطل عملها خلافاً للكسائي ، نحو جِئْتُ كَيْ فَيْكَ أُرْغَبَ ...)) (٧٠) .
- وذكر الصبان (ت ١٢٠٦ هـ) مثل هذا ، قال : ((... وأمّا الفصل بغير ما ذكر فلا يجوز عند البصريين وهشام ومن وافقه من الكوفيين مطلقاً سواء رفع الفعل أو نصب وجوّزه الكسائي بمعمول الفعل الذي دخلت عليه وبالقسم وبالشرط فيبطل عملها فيرفع الفعل واختار ابن مالك وولده جواز الفصل بما ذكر من العمل فينصب الفعل ...)) (٧١) .
- ولم يبعد الخضري (ت ١٢٨٧ هـ) عن هذا ، قال : ((... واجمعوا على جواز فصلها من الفعل بـ (لا) النافية ، وما الزائدة ... وبهما معاً نحو : كي ما لا يكون كذا ، أو في غير ذلك خلاف ...)) (٧٢) .
- يظهر من هذا العرض أنّ هذا الخلاف مبني على الخلاف السابق - عمل كي بعد الفصل - ، فالكسائي يجيز الفصل بين كي ومعمولها ، وهي عنده غير عاملة ، فلما لم تكن عاملة جوّزَ الفصل بينها وبين معمولها بغير ما هو مشهور عند النحاة .
- أمّا ابن مالك فـ (كي) عنده عاملة على الرغم من الفصل بينها وبين معمولها ، وعلى هذا لا يضر إن كان الفاصل لا النافية أو ما الزائدة أو غيرهما .

الخاتمة :

- توصل البحث إلى نتائج أهمها ما يأتي :-
١. أنّ (كَيْ) من الحروف المشتركة بين النصب والجر ، فهي ليست خالصة للنصب فقط ، أو للجر فقط .
 ٢. إنّ (كَيْ) هي العاملة في الفعل الذي بعدها ، من دون حاجة للتقدير .
 ٣. لا يجوز إظهار (أن) بعد (كي) إلا في الترخّص - الضرورة الشعرية - وما ذهب إليه الكوفيون فيه نظر .
 ٤. عدم جواز الفصل بين كي ومعمولها بغير (لا) النافية ، وما الزائدة .
 ٥. لا يبطل عمل (كي) إذا فصلت عن معمولها ، بـ (لا) النافية و(ما) الزائدة .

الهوامش :

- (١) ينظر قاموس عبري - عربي : ٣٣٧ .
- (٢) ينظر قاموس كلداني - عربي : ٣٣٤ .
- (٣) ينظر A Hebrew and English Lexicon of the old testament : p:471
- (٤) ينظر مدخل إلى نحو اللغات السامية المقارن : ٢٠٧ .
- (٥) ينظر الإنصاف في مسائل الخلاف : ٢ / ٥٧٠ مسألة رقم (٧٨) ، وشرح الرضي على الكافية : ٤ / ٥٠ ، وارتشاف الضرب : ٤ / ١٦٤٥ ، وائتلاف النُصرة في اختلاف نحاة الكوفة والبصرة : ١٥٠ ، وهمع الهوامع : ٢ / ٢٨٩ ، ومصباح الراغب : ٢ / ٥٤١ .
- (٦) المُفصل في صنعة الإعراب : ٤٢١ .
- (٧) الإنصاف في مسائل الخلاف : ٢ / ٥٧٠ - ٥٧٢ .

- (^٨) شرح الرضي على الكافية : ٥٠ / ٤ .
- (^٩) انتلاف النصرة : ١٥٠ ، وينظر . شرح التصريح : ٣٦٠ / ٢ .
- (^{١٠}) همع الهوامع : ٢٨٩ / ٢ ، وينظر . منهج السالك إلى ألفية ابن مالك : ٥٥٠ / ٣ .
- (^{١١}) الدراسات النحوية واللغوية عند الزمخشري : ٢٢٢ - ٢٢٣ .
- (^{١٢}) شرح الرضي على الكافية : ٤٨ / ٤ - ٤٩ .
- (^{١٣}) الجنى الداني في حروف المعاني : ٢٦٤ .
- (^{١٤}) مغني اللبيب عن كتب الأعراب : ٢٤٢ / ١ .
- (^{١٥}) ينظر شرح التصريح ٣٦٠ / ٢ ، وهمع الهوامع : ٢٨٩ / ٢ ، ومنهج السالك إلى ألفية ابن مالك : ٥٥٠ / ٣ ، ومصباح الراغب : ٥٤٤ / ٢ ، وحاشية الدسوقي على مغني اللبيب : ٤٩٩ / ١ .
- (^{١٦}) كتاب سيبويه : ٥ / ٣ .
- (^{١٧}) نفسه : ٦ / ٣ .
- (^{١٨}) المقتضب : ٩ - ٨ / ٢ .
- (^{١٩}) معاني الحروف (الرماني) : ٩٩ - ١٠٠ .
- (^{٢٠}) المقتصد في شرح الإيضاح : ١٠٥٢ / ٢ .
- (^{٢١}) ينظر الإنصاف : ٥٧٢ / ٢ .
- (^{٢٢}) شرح المفصل : ١٠٧ / ٩ .
- (^{٢٣}) ينظر شرح الكافية الشافية : ١٥٣٢ / ٣ - ١٥٣٣ .
- (^{٢٤}) رصف المباني في شرح حروف المعاني : ٢٩٠ .
- (^{٢٥}) ينظر ارتشاف الضرب : ١٦٤٥ / ٤ .
- (^{٢٦}) ينظر الجنى الداني : ٢٦٤ ، ومغني اللبيب : ٢٤١ / ١ - ٢٤٢ .
- (^{٢٧}) انتلاف النصرة : ١٥٠ - ١٥١ .
- (^{٢٨}) همع الهوامع : ٢٨٩ / ٢ .
- (^{٢٩}) كتاب سيبويه : ٥ / ٣ .
- (^{٣٠}) معاني الحروف (الرماني) : ١٠٠ .
- (^{٣١}) الحديد : ٢٣ .
- (^{٣٢}) المقتصد في شرح الإيضاح : ١٠٥٢ / ٢ - ١٠٥٣ .
- (^{٣٣}) أسرار العربية : ٣٣١ .
- (^{٣٤}) الإيضاح في شرح المفصل : ١٣ / ٢ .
- (^{٣٥}) ينظر الجنى الداني : ٢٦٣ ، ومغني اللبيب : ٢٤١ / ١ - ٢٤٢ ، وشرح التصريح : ٣٥٩ / ٢ .
- (^{٣٦}) ارتشاف الضرب : ١٦٤٥ / ٤ ، وينظر . همع الهوامع : ٢٨٩ / ٢ .
- (^{٣٧}) مصباح الراغب : ٥٤٤ / ٢ .
- (^{٣٨}) ينظر النحو الوصفي من خلال القرآن الكريم : ٥٩ .
- (^{٣٩}) ينظر نحو الفعل : ٣٨ .
- (^{٤٠}) المقتضب : ٦ / ٢ .
- (^{٤١}) شرح الرضي على الكافية : ٥٠ / ٤ .
- (^{٤٢}) الحشر : ٧ .
- (^{٤٣}) ينظر رصف المباني : ٢٩٠ .
- (^{٤٤}) ارتشاف الضرب : ١٦٤٥ / ٤ .
- (^{٤٥}) ينظر همع الهوامع : ٢٨٩ / ٢ .
- (^{٤٦}) في النحو العربي نقد وتوجيه : ١٤٢ - ١٤٣ .
- (^{٤٧}) الإنصاف : ٥٨٢ / ٢ ، مسألة رقم (٨٠) .
- (^{٤٨}) شرح المفصل : ١٠٩ / ٩ .
- (^{٤٩}) ديوان جميل بثينة : ١٠٨ .
- (^{٥٠}) شرح الكافية الشافية : ١٥٣٣ / ٣ .
- (^{٥١}) ينظر رصف المباني في شرح حروف المعاني : ٢٩١ .
- (^{٥٢}) ارتشاف الضرب : ١٦٤٦ / ٤ .

- ٥٣) مغني اللبيب : ٢٤٢ / ١
 ٥٤) ائتلاف النصره : ١٥٢-١٥١ ، وينظر . همع الهوامع : ٢ / ٢٩١ .
 ٥٥) المفصل : ٤٢١ .
 ٥٦) المقاصد النحوية : ٣ / ٣٦٩ ، ولا يعرف قائله .
 ٥٧) الإنصاف : ٢ / ٥٧٩ - ٥٨١ .
 ٥٨) ينظر شرح المفصل : ٩ / ١١٠ .
 ٥٩) شرح الرضي على الكافية : ٤ / ٤٨ - ٤٩ .
 ٦٠) ائتلاف النصره : ١٥٢-١٥١ .
 ٦١) همع الهوامع : ٢ / ٢٩١ .
 ٦٢) شرح التسهيل (ابن مالك) : ٣ / ٣٣٧ - ٣٤١ .
 ٦٣) ارتشاف الضرب : ٤ / ١٦٤٨ - ١٦٤٩ .
 ٦٤) توضيح المقاصد والمسالك بشرح ألفية ابن مالك : ٤ / ١٢٣٣ .
 ٦٥) ينظر منهج السالك إلى ألفية ابن مالك : ٣ / ٥٥٠ .
 ٦٦) شرح التسهيل (ابن مالك) : ٣ / ٣٣٧ .
 ٦٧) الحشر : ٧ .
 ٦٨) ارتشاف الضرب : ٤ / ١٦٤٧ - ١٦٤٨ .
 ٦٩) ينظر همع الهوامع : ٢ / ٢٩٢ .
 ٧٠) منهج السالك إلى ألفية ابن مالك : ٣ / ٥٥٠ .
 ٧١) حاشية الصبان : ٣ / ٤١٢ .
 ٧٢) حاشية الخضري : ٢ / ٢٥٣ .

المصادر

القران الكريم .

-اولاً: الكتب العربية-

- ائتلاف النصره في اختلاف نحاة الكوفة والبصرة، عبداللطيف بن ابي بكر الشرجي الزبيدي (ت ٨٠٢هـ)، تحقيق: د. طارق الجنابي، ط١، عالم الكتب، بيروت، ١٩٨٧م .
- ارتشاف الضرب من لسان العرب، محمد بن يوسف الاندلسي (ت ٧٤٥هـ)، تحقيق: د. رجب عثمان محمد، مراجعة: د. رمضان عبدالتواب : ط١، مطبعة المدني، ١٤١٨هـ - ١٩٩٨م .
- أسرار العربية، عبدالرحمن بن محمد الانباري (ت ٥٧٧هـ)، تحقيق: محمد بهجة البيطار، مطبوعات المجمع العلمي العربي بدمشق، سوريا .
- الانصاف في مسائل الخلاف بين النحويين البصريين والكوفيين، عبدالرحمن بن محمد الانباري، تحقيق: محمد محيي الدين عبدالحميد، ط٤، مطبعة السعادة، مصر، ١٣٨٠هـ - ١٩٦١م .
- توضيح المقاصد والمسالك بشرح الفية ابن مالك، الحسن بن عبدالله بن علي المرادي (ت ٧٤٩هـ)، تحقيق: د. عبدالرحمن علي سليمان، ط١، دار الفكر العربي، القاهرة، ١٤٢٢هـ - ٢٠٠١م .
- الجني الداني في حروف المعاني، الحسن بن عبدالله المرادي، تحقيق: د. فخر الدين قباوة ومحمد نديم فاضل، ط١، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٤١٣هـ - ١٩٩٢م .
- حاشية الخضري على شرح ابن عقيل، محمد الخضري الشافعي (ت ١٢٨٧ هـ)، علق عليها: تركي فرحان المصطفى، ط١، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٤١٩هـ - ١٩٩٨م .
- حاشية الدسوقي على مغني اللبيب، مصطفى محمد عرفة الدسوقي (ت ١٢٣٠هـ)، ضبط وتصحيح: عبدالسلام محمد امين، ط١، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٤٢١هـ - ٢٠٠٠م .
- حاشية الصبان على شرح الاشموني، محمد علي الصبان (ت ١٢٠٦هـ)، تحقيق: محمود بن الجميل، ط١، مكتبة الصفا، القاهرة، ١٤٢٣هـ - ٢٠٠٢م .
- الدراسات النحوية واللغوية عند الزمخشري، د. فاضل صالح السامرائي، مطبعة الارشاد، بغداد، ١٩٧٠م .
- ديوان جميل (شعر الحب العذري)، جمع وتحقيق وشرح: د. حسين نصار، ط٢، دار مصر للطباعة، مصر، ١٩٧٦م .

- رصف المباني في شرح حروف المعاني، احمد بن عبدالنور المالقي(ت ٧٠٢هـ)، تحقيق: د. احمد محمد الخراط، ط٢، دار القلم، دمشق، ١٤٠٥هـ - ١٩٨٥م.
- شرح التسهيل (تسهيل الفوائد وتكميل المقاصد)، محمد بن عبدالله بن مالك (ت ٦٧١هـ)، تحقيق: محمد عبدالقادر عطا وطارق فتحي السيد، ط١، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٤٢٢هـ - ٢٠٠١م.
- شرح التصريح على التوضيح، خالد بن عبدالله الازهري(ت ٩٠٥هـ) تحقيق: محمد باسل عيون السود، ط٢، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٤٢٧هـ - ٢٠٠٦م.
- شرح الرضي على الكافية، محمد بن الحسن رضي الدين(ت ٦٨٨هـ) تصحيح: يوسف حسن عمر، مؤسسة الصادق، ناصر خسرو، طهران، ١٣٩٨هـ - ١٩٧٨م.
- شرح الكافية الشافية، محمد بن عبدالله بن مالك، تحقيق: د. عبدالمنعم احمد هريدي، مركز البحث العلمي واحياء التراث الاسلامي، المملكة العربية السعودية - مكة المكرمة.
- شرح المفصل، موفق الدين بن علي بن يعيش النحوي(ت ٦٤٣هـ)، تحقيق: احمد السيد سيد احمد واسماعيل عبدالجواد عبدالغني، المكتبة التوفيقية، مصر.
- في النحو العربي نقد وتوجيه، د. مهدي المخزومي، ط٢، دار الشؤون الثقافية العامة، بغداد، ٢٠٠٥م.
- قاموس عبري - عربي، ي. قوجمان، ط١، مطبعة اورون، تل ابيب، ١٩٧٠م.
- قاموس كلداني - عربي، المطران يعقوب اوجين حنا، منشورات مركز بابل، بيروت، ١٩٧٥م.
- كتاب سيوييه، عمرو بن عثمان بن قنبر(ت ١٨٠هـ)، تحقيق: عبدالسلام محمد هارون، ط٤، مطبعة المدني، القاهرة، ١٤١٢هـ - ١٩٩٢م.
- مدخل الى نحو اللغات السامية المقارن، سباتينو موسكاتي واخرون، ترجمة وتقديم: د. مهدي المخزومي ود. عبدالجبار المطليبي، ط١، عالم الكتب، بيروت، ١٤١٤هـ - ١٩٩٣م.
- مصباح الراغب (شرح كافية ابن الحاجب)، محمد بن عز الدين المفتي(ت ٩٧٣هـ)، تحقيق: عبدالله حمود الشام، ط١، مكتبة التراث الاسلامي، اليمن - صعدة، ١٤٢٦هـ - ٢٠٠٥م.
- معاني الحروف، علي بن عيسى الرماني النحوي(ت ٣٨٤هـ) تحقيق: د. عبدالفتاح اسماعيل شلبي، ط٢، دار الشروق للنشر والتوزيع والطباعة، المملكة العربية السعودية - جدة، ١٤٠١هـ - ١٩٨١م.
- معني اللبيب عن كتب الاعراب، عبدالله بن يوسف بن احمد بن هشام الانصاري (ت ٧٦١هـ)، تحقيق: د. مازن المبارك ومحمد علي حمدالله، مراجعة: سعيد الافغاني، ط١، مطبعة امير، طهران، ١٣٧٨هـ.
- المفصل في صنعة الاعراب، محمود بن عمر الزمخشري(ت ٥٣٨هـ) تصحيح: د. اميل بديع يعقوب، ط١، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٤٢٠هـ - ١٩٩٩م.
- المقاصد النحوية في شرح شواهد شروح الالفية، بدر الدين محمود بن احمد العيني (ت ٨٥٥هـ)، تحقيق: محمد باسل عيون السود، ط١، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٤٢٦هـ - ٢٠٠٥م.
- المقتصد في شرح الايضاح، عبد القاهر الجرجاني (ت ٤٧١هـ)، تحقيق: د. كاظم بحر المرجان، دار الرشيد للنشر، بغداد ١٩٨٢م.
- المقتضب، محمد بن يزيد المبرد، (ت ٢٨٥هـ)، تحقيق: عبدالخالق عضيمة، عالم الكتب، بيروت، ١٣٨٢هـ - ١٩٦٣م.
- منهج السالك الى الفية ابن مالك، علي بن محمد الشافعي الاشموني(ت ٩٢٩هـ) تحقيق: محمد محيي الدين عبدالحميد، ط١، دار الكتاب العربي، بيروت، ١٣٧٥هـ - ١٩٥٥م.
- نحو الفعل، احمد عبدالستار الجواربي، مطبعة المجمع العلمي العراقي، بغداد، ١٣٩٤هـ - ١٩٧٤م.
- النحو الوصفي من خلال القرآن الكريم، د. محمد صلاح الدين مصطفى، مؤسسة الصباح، الكويت.
- همع الهوامع في شرح جمع الجوامع، عبدالرحمن بن ابي بكر السيوطي(ت ٩١١هـ)، تحقيق: احمد شمس الدين، ط١، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٤١٨هـ - ١٩٩٨م.

-ثانياً: الكتب الاجنبية:

-AHebrew and English lexicon of the old testament .loy:Brown,F.Driver's Briggs,c.oxford.1979.

Abstract

THE GRAMMATICAL CONFLICT IN "THAT"

Praise be to Allah ,prayer and peace to His Messenger Mohammad and his family virtuous and kinds.

Never Arabs grammarians were been controlled by one understand for the problem or one viewpoint gathering them in discussion part of grammar cases ,may be the nature of this science "syntax" helped them ,differential mind directions ,in addition to the scientific competition.

Who meditate the contradiction cases in Arabic syntax ,found already interaction of aspects and notions one grammarian doctrine level ,or for the grammarian themselves.

My really causes for chosen the research entitled "the grammarian conflict in that " the conflicted books never mentioned all the related conflicts connected with (that) ,Al-Anbary (death 577 D.H.) he didn't mention except tow cases ,and Abull Latif Al-Sharji (death 802 A.H.) Whereas the conflict in "That" is more than he mentioned.

The research nature required to be on four themes then conclusion:
For the preface ,I discussed "That" as Samian languages "Where I showed its source in samic language ,for the themes are:

- the first name :the conflict in grammarian works .I deal with grammarians conflicts in grammarians works of "That" for them.
- second them :the conflict in the subjunctive verb after "that" I clarified the conflicts of the grammarians in the text element for the valid after that ,after it tow items: subjunctival is "that" itself, the subjunctive "to" implicit".
- third themes :showing "to" after "that" between the permissibility or nonbeing in this case on tow pinions are: not being allowable showing to after that ,possible to show it after "that".
- fourth theme :the conflict in separating that of its produced ,this theme has tow cases are :the conflict in that works after separation of its produced ,separation between "that" and its produced without " What" negation ,then the conclusion where I deal with the most results which the researcher achieved to.