

نقد الحداثة في فكر هايدغر

prince myshkin



الدكتور محمد الشيخ



الشبكة العربية للأبحاث والنشر
ARAB NETWORK FOR RESEARCH AND PUBLISHING

نقد الحداثة
في فكر هايدغر

نقد الحداثة في فكر هايدغر

الدكتور محمد الشيخ



الشبكة العربية للأبحاث والنشر
ARAB NETWORK FOR RESEARCH AND PUBLISHING

الفهرسة أثناء النشر - إعداد الشبكة العربية للأبحاث والنشر

الشيخ، محمد

نقد الحداثة في فكر هايدغر / محمد الشيخ .

٦٩٥ ص .

ببليوغرافية: ص ٦٩١ - ٦٩٥ .

ISBN 978-9953-533-02-5

١ . الفلسفة الحديثة . أ . العنوان .

193

«الآراء التي يتضمنها هذا الكتاب لا تعبر بالضرورة
عن وجهة نظر الشبكة العربية للأبحاث والنشر»

حقوق الطبع والنشر محفوظة للشبكة

الطبعة الأولى

بيروت، آب/أغسطس ٢٠٠٨

• الشبكة العربية للأبحاث والنشر •

بناية «سادات تاور»، شارع ليون، ص.ب: ٥٢٨٥ - ١١٣

الحمراء - بيروت ٤٠٠١ ٢٠٣٧ - لبنان

هاتف: ٧٨٩٤٥٣ (١-٩٦١)

فاكس: ٧٨٩٤٥٤ (١-٩٦١)

E-mail: info@arabianetwork.com

المحتويات

٩	مقدمة
٤١	الفصل الأول : المدخل إلى نقد هايدغر للحدائثة
٧٧	الفصل الثاني : من أسس فهم نقد هايدغر للحدائثة من هو الإنسان؟
٧٩	أولاً : نقد تعاريف الإنسان الكلاسيكية والمحدثثة
٩١	ثانياً : «ميزة» الإنسان
١٠٤	ثالثاً : «كنه» الإنسان
١١٠	رابعاً : التنبيه على سبل درك «كينونة» الإنسان
		الفصل الثالث : من أسس فهم نقد هايدغر للحدائثة
١٣١	الإنسان والكائن والكينونة
١٣٣	أولاً : مفاهيم
١٣٣	١ - مفهوم الإنسان (الدازيين)
١٣٩	٢ - مفهوم الكائن
١٤٤	٣ - مفهوم الكينونة
١٦٨	ثانياً : تعالقات
١٦٨	١ - الإنسان والكائن

١٧٤	٢- الإنسان والكينونة	
١٧٩	٣- الكائن والكينونة أو الينونة الأنطولوجية	
١٨٧	تاريخ الكينونة من القدمة إلى الحدائة	الفصل الرابع
١٨٩	التاريخ بالنظر	أولاً
٢٠٤	التاريخ بالتطبيق	ثانياً
٢٠٤	١- تاريخ الدازاين	
٢٠٨	أ- الدازاين الإغريقي	
٢١٢	ب- الدازاين ما بعد الإغريقي	
٢١٣	ج- الدازاين الوسيط	
٢١٤	د- الدازاين الحديث	
٢١٦	هـ- الدازاين المعاصر	
٢١٨	٢- تاريخ الكائن	
٢٢٠	أ- الكائن في اعتبار الإغريق	
٢٢٣	ب- الكائن في العهد الوسيط	
٢٢٤	ج- الكائن زمن الحدائة	
٢٣٣	٣- تاريخ الكينونة	
٢٥٨	أ- العهد الصبيحي وفهم الإغريق للكينونة	
٢٦٢	ب- فهم الكينونة في العهد الميتافيزيقي	
٢٧٣	تاريخ الفكر من القدمة إلى الحدائة	الفصل الخامس
٢٧٨	تاريخ الفكر بالنظر	أولاً
٣١٣	تاريخ الفكر بالتطبيق	ثانياً
٣١٣	١- فكر القدمة	
٣١٣	أ- الفكر اليوناني بعامه	

٣٢٠	ب - المفكرون المسيحيون
٣٤٦	ج - بادئة عهد الميتافيزيقا
٣٦٩	٢ - من فكر القدامة إلى فكر الحداثة
٣٦٩	أ - المتأخرون عن أرسطو
٣٧٣	ب - الفكر المسيحي
٣٨٠	٣ - فكر الحداثة
٣٨٠	أ - فكر الحداثة بعامة
٣٨٦	ب - بدء الحداثة (ديكارت)
٣٩١	ج - لايبنتز العظيم
٣٩٦	د - كانط
	هـ - المثالية الألمانية والختم الأول على تاريخ	
٤١٦	الميتافيزيقا
٤٣٩	و - نيتشه والختم الثاني على تاريخ الميتافيزيقا
٤٥٩	الفصل السادس : سمات الحداثة ونقدها
٤٦١	أولاً : عرض سمات الحداثة
٤٦٦	١ - سمة «الذاتية»
٤٨٩	٢ - سمة «العقلانية»
٥٠٥	٣ - سمة «الحرية»
٥١٣	ثانياً : نقد سمات الحداثة
٥١٣	١ - تقويض «مبدأ الذاتية»
٥٢٨	٢ - تقويض «مبدأ العقلانية»
٥٥٥	٣ - تقويض «مبدأ الحرية»
٥٦١	ثالثاً : آثار الحداثة
٥٨١	رابعاً : العدمية وآثارها
٥٨٨	خامساً : آثار العدمية

٥٩٧	: بانتظار بدو جديد نحو تجاوز الحدائة	الفصل السابع
٥٩٩	: تقويم المواقف من الحدائة	أولاً
٦١١	: التباس عهد التقنية	ثانياً
٦١٨	: تجاوز الميتافيزيقا	ثالثاً
٦٢٤	: تجاوز العدمية	رابعاً
٦٣٣	: نهاية الحدائة	خامساً
٦٣٨	: القفزة	سادساً
٦٤٠	: الوصل بالبده الأول	سابعاً
٦٤٧	: شروط البده الجديد	ثامناً
٦٥٤	١- الإعداد للبدوّ فكراً	
٦٥٨	٢- الإعداد للبدوّ شعراً	
٦٧٠	: متى تعود الآلهة؟	تاسعاً
٦٨٦	: بدوّ جديد!	عاشراً
٦٩١		المراجع

مقدمة

إن «ما لم يفكر فيه فكر مفكر ما» - أو قل: إن الأمر «غير المفكر فيه لدى مفكر ما» (L'Impensé) ضمن «ما أمكنه التفكير فيه» من قضايا - لهو أعظم ما يمكن أن يمنحه هذا الفكر، وأن يهبه للناظر في «تاريخ الفكر». وبقدر ما هو «يفكر» فكراً ما؛ أي «ينظر» في ما يقتضيه الأمر الذي هو ناظر فيه، فإنه يعظم «لا مُفَكَّرُهُ». وبقدر ما هو يكون عمل مفكر ما عملاً «عظيماً» - وهو أمر ليس له أن يقاس بحجم مؤلفاته ولا بكثرة ما كتب - يكون «ما لم يفكر فيه» شأناً «خصباً» «غنياً»؛ وذلك لدرجة أنه ما يفتأ يطفح إلى سطح فكره ويدل إلى نفسه، وذلك بما هو «الشأن العظيم» الذي ما فكر فيه أبداً... تلك هي دروس المفكر الألماني مارتن هايدغر (١٨٨٩ - ١٩٧٦) التي أفدناها منه، وذلك بعد أن أعملها في قراءة «الفكر الغربي» من أقدم عهده إلى آخر تمامه. والحال أنه لئن كان لهذا النهج الجديد الذي أنهجه هايدغر لتاريخ الفكر من إمكان تطبيق، فإنه بالأحرى والأولى أن ينطبق عليه هو نفسه. فلمفكر معتكف الغاية السوداء نفسه، «ما فكر فيه»، وله «ما لم يفكر فيه». وما أعظم «ما فكر فيه» هايدغر! لكن أعظم منه «ما لم يفكر فيه» هو! وهذا الكتاب هو، أولاً وقبل كل شيء، نظر في «ما فكر فيه» الرجل، وذلك قبل أن يكون سعياً إلى التفكير في «ما لم يفكر فيه».

خذ بنا، بادئة، إلى «ما فكر فيه» الرجل - أو قل: «مُفَكَّرُهُ» - نتفكر فيه ونستطلع طلعه:

أولاً؛ الحق أن هايدغر ما كان بالمفكر الذي اعتقدت فيه المتصوفة

الجديدة أنه «المفكر المتصوف». فلتن هو حق أن هناك جوانب من فكره يمكن أن يستشف منها، بضرب من التسهل والتجوز، أنه كان صوفي المنحى والهوى والمنزع: تشهد على ذلك بعض مقاطع كتابته التي كادت تكون، من فرط نفتحها الصوفية، كتابة «قبالية»، كما تشهد عليه أنظاره العجيبة بشأن «ما لا يُقال»، وتأملاته بشأن «الصمت والكلام»، وبعض أنحاء «طعنه» في العقل والمعقولية، وإعجابه بأحد كبار متصوفة المسيحية في متم العصر الوسيط - الشيخ العلامة إيكهارت (Maitre Eckhart) (١٢٦٠ - ١٣٢٧) - وذلك حد اعتبره «أحد شيوخ الفكر» الذي ما تردد هو في الإعلان أنه منه نتعلم «كيف نقرأ وكيف نحيا». وذلك لما تهيأ لدى أستاذ الفكر هذا وشيخه من «أمور حسنة عديدة يمكن المرء أن يفيد منها، وأن يحفظها عنه»:

منها؛ أن العلامة إيكهارت هذا وجد أنه ما كان من شأن «الإله» أن يصير «حق الإله»، في «ما وصفه به علماء اللاهوت»، وإنما في «ما لم يصفوه به» - كذا وجد هايدغر «حقيقة الكينونة» - وهي التي كان عليها مدار مشروع فكره بأكمله - لا في «ما قاله الفلاسفة» عن «الكينونة»، وإنما في «ما لم يفكروا فيه»؛ عنى أنه وجد حقيقة الكينونة لا في «مفهومها»، كما دلت عليه كتابات الفلاسفة، وإنما الأمر كان بالضد؛ أي في «ما ضاد مفهومها» المتداول بين أهل النظر.

ومنها؛ أن هم إيكهارت ما كان، على التحقيق، النظر في أمر «الإله» والاعتبار، وإنما كان التفكير بشأن سمة «ألوهة الإله» (deitas) هذه، وإعمال النظر فيها أجزل النظر - وذلك مثلما كان هم هايدغر اعتبار «الكائن» (ens)، وإنما هو النظر في «كنهه» (Essentia) كان؛ أي اعتبار أمر «كائنيته»، على أي وجه هو «كائن» وما معنى أنه «كائن»؛ عنينا النظر بشأن «الكينونة».

ومنها؛ استحالة وصف «الإله» بأنه «كائن» («Dieu est»)، وذلك لأن من شأن هذا الوصف أنه يشي بأمر «التناهي» - إذ الوصف بالكينونة محمول «متناه» - ولا يمكن أن يقال عن الإله: «إنه كائن متناه». ولعل في هذا بدء درك للبينونة بين «الكائن» و«الكينونة». ولعل فيه أيضاً ما يشي عن بدء فهم أن الكينونة متناهية... ولئن كان هذا الأمر - أمر «عدم تناهي» الإله و«تناهي» الكينونة - هو معيار التفرقة بين الاثنين، ما كان من شأنه أن حال دون الزعم أن هايدغر «إله الكينونة»، فإنه أيضاً شكل «تخماً» من «تخوم» نظر هايدغر، و«حدداً» من «حدود فكره»، وقف هو عند مجمله، ولم يفصل القول في أمره، ولا هو بيته.

كل هذا نمّ عن ضرب من «التقارب» بين فكر هايدغر وفكر الصوفية، وهو «تقارب» - أو بالأحرى «غريب تألف» - كان من شأنه أن صار «تقريباً» عند بعض قراء هايدغر الباحثين عن «البعد الصوفي» في فكره، والمفتشين عن «الإله» أو «الألوهية» في ما أسموه: «لاهوته السالب»، وذلك حتى وإن هم أقروا أنه كان «لاهوتاً من دون إله»، والمنقبين عن «الامتدادات الشرقية لفكر هايدغر». والحال أن الرجل نفى، مرات عديدة، هذا «التقارب» و«التوارد»، فأبطل، قبلاً، «محاولات التقريب». ولئن حق أن لغته اقتربت، أو كادت تقترب، من لغة المتصوفة، وذلك بجمعها، في الحديث الواحد، شأنها في ذلك شأن المتصوفة تماماً، بين ما من شأنه أن «يخرق»، أحياناً، منطق «عدم التضاد»، وذلك في حديثه عن «استرار» الكينونة و«اشتهارها»، وعن «استتارها» و«تبدّيها»، و«تجلّيها» و«كمونها»، و«ظهورها» و«ضمورها»، في الآن نفسه . . . وكلامه عن «الكينونة» بما هي «ستورة» وتحب «الستر»، بما أفاد معنى «السر» و«الستر» و«الاستتار» و«الإسراز» . . . وبما كان من أمر وصفه «الكينونة» من حيث إنها هي «القريبة» التي من شدة قربها لا تظهر للنظار، وإنما حجبتها شدة قربها وشدة ظهورها، وأن شأنها لهو، شأن الإله الذي قال عنه المتصوفة: إن «الحكمة في خفاء الإله شدة ظهوره»، وأن «لا شك في أن شدة الظهور موجبة للخفاء»، وأن «من شدة الظهور الخفاء»، وذلك حتى مثلوا هم لذلك بقرص الشمس حين يعظم شعاعه ويتقوى إشراقه، فإن الأبصار الضعيفة لا تقوى على مشاهدته مع شدة ظهوره، فصارت شدة الظهور موجباً للخفاء^(١)، وحتى هم مثلوا له، أيضاً، بسواد العين من الإنسان؛ فإن الإنسان لا يدرك سواد عينه لشدة قربها منها، وحتى قال شاعرهم:

لقد ظهرت فلا تخفى على أحد إلا على أكمه لا يبصر القمر
لكن بطنت بما أظهرت محتجباً وكيف يعرف من بالعزة استترا
وقال آخر:

وما احتجبت إلا برفع حجابها ومن عجب أن الظهور خفاء

(١) أحمد بن محمد بن عجيبة الفاسي، إيقاظ الهمم في شرح الحكم لابن عطاء السكندري (بيروت: دار الفكر، [د.ت.])، ص ٢٣٧.

كذلك جعل هايدغر من «الكيونة» الحقيقة المتخفية، التي من فرط انجلائها لا تنبدي، وذلك مثلما تحدث عن «العمى الأنطولوجي»، من حيث هو «عمى» عن درك «انجلاء الكيونة» - اللهم إلا لدى خاص خاص المفكرين... كل ذلك، وغيره كثير، أوحى للباحثين بما سمّوه: «صوفية هايدغر»، أو «منحاه الصوفي».

والحال أن أوجه «التقارب» هذه التي دلت عليها أنظار هايدغر، والتي يمكن جمعها في ما وسم به هو نفسه «أنطولوجيته» من كونها «أنطولوجيا لغز» و«أنطولوجيا سر»، ما كانت لتعني أنها كانت تمتح من «اللامعقول» - سواء هو عنى مسلماً رومانسياً، أم انتحى منحى صوفياً، أم انتهج نهجاً غيبياً - إذ لئن كانت الكيونة «لغزاً»، فإن هايدغر ما فتئ يدعونا إلى محاولة الاقتراب من هذا اللغز. وإذا حق أن الكيونة نفسها «لغز»، فإنه لا يحق أن الكيونة هي «اللامعقول» الذي يأتي كل معقول ليصطدم به وليسقط في ما يمكن اعتباره «عجز الفكر». وإنما الأمر على الضد من ذلك: إن الكيونة، من حيث كانت «لغزاً»، هي ما يحضنا على إعمال الفكر والنظر، وما يدعونا إلى التأمل والاعتبار. بل إن الكيونة نفسها تدعونا إلى ذلك. فهي ما يجب «النظر» فيه و«القول» عنه. وما كان من شأننا الاحتجاج بأمر «ما لا يُقال»؛ إذ ليس بممكننا أن نفهم «ما لا يقال» إلا بدءاً «مما يقال»، على وجه الإبانة الأوجه؛ أي بدءاً من إعمال «التفلسف» الحق. فوحده، عند هايدغر، ذاك الذي يدري كيف يقول «ما يُقال»، مؤهل للنظر في شأن «ما لا يقال». وليست الكيونة «تكون» إلا بقدر ما تدفعنا إلى «عظيم الفكر» و«مبين القول»، وتطالب بأن تكون محل «تفكير» و«إبانة».

ولئن حق أيضاً أن «الكيونة» لا يمكن أبداً «تصورها» بضرب من النظر التمثلي الحيسوبي، وأنها ما كان من شأنها أن تحصل بالفهم والميز - إذ هي «ما لا يدرك بفهم»، و«ما لا يخترق بدرك»، و«ما لا يكتننه عقل» (L'Inconcevable) - فإن «ما لا يمكن تصوره»، لا يعني أنه أمر ضبابي معتم، أو أنه سر منفوث مظلم، وإنما هو، بالضد من ذلك تماماً، حد منجل وتعمية بينة. ووحده ذاك الذي يجد له مكاناً في «الأمر الواضح»، يتمكن من فهم ذاك الذي لا يمكن دركه وتصوره بالعقل الحسابي. أما ذاك الذي يبحث عن الأسرار المنفوثة وغوامض الأشياء المخفية المستورة، باسم «اللامعقول»، وقد وجد فيه «المبدأ» و«الملجأ»، وذلك حتى قبل أن يحاول تصور «الشأن المعقول»،

ويفلح في كشفه بتوسل حدود العقل القصوى، فإن شأنه ألا يظفر بشيء، وألا يلوي على أمر. وهو لا يجد من هايدغر سوى الزراية.

ولئن كان هايدغر قد ألح على فكرة «التجربة»، بما أوحى بمعنى «التجربة الصوفية»، وذلك بما تضمنته من «إعداد» و«تهيؤ» و«استئثار» و«تملك»، فإنه أكد، من جهة أخرى، أن لا صلة لتجربة «الفكر» هنا بالتجربة الصوفية، وأنها ما كانت «استنارة» أو «تبصرة» أو «حدساً صوفياً» أو «ذوقاً»، وإنما هي فعل «فكر»، وإعمال «نظر» وحفظ «تيقظ». فشأن «التجربة»، هنا، أنها ما كانت لتفيد معنى «التجربة الصوفية»، بمقاماتها وأحوالها ومداركها ومنازلها. فما كانت هي فعلاً استشرافياً حتى تكون خبرة صوفية. ذلك أن «اليقظة» في «انتظار» حدث «بدو الكينونة»، بعد عهود من الانطماس، و«الإقامة في هذا الانتظار»، أمر من شأنه أن يخبر بما هو «قفز» في ما وراء عهود «نسيان الكينونة». فهي إذاً «تجربة مفكرة»، لا «تجربة صوفية».

ولهذه الأسباب مجتمعة، كنت تجد هايدغر ينتفض ضد كل صنوف المذاهب الغنوصية التي حاول البعض تقريب فكره منها؛ من تنجيم، وعبادة أسرار، ومذاهب حكمة إشراقية، ورؤى عالم بروتستانتية أو كاثوليكية... فحتى في أقصى حال سكرته، حافظ هايدغر على صحوته؛ عيناً يقظة الفكر. كلا؛ ما كان العقل، ولا اللاعقل، ولا الجنون... إلا إهمالاً ينسى أن يفكر في مصدر كينونة العقل، ويصدر عن التفكير في طريق مجيئه إلينا. وما القول: «شأن الإنسان أنه راعي الكينونة ومتعهدها»، بالمفيد أي «رعاية ملائكية أو غيبية»، ولا أي «منزع صوفي للاتحاد بالطبيعة»، وإنما هو أمر يطلب جهد الفكر وجده، وبذل وسع النظر وأجزله.

فقد تحصل؛ أنه ما كان هايدغر متصوفاً، وما يجب عليه. والشيء بالشيء يذكر: لقد حاول البعض أن يجد لفكر هايدغر «استلهامات» و«امتدادات» في الفكر الشرقي وديانته؛ من ديانة زن، وبودية، وغيرهما... بيد أن هذا مدرك يكاد يكون مستحيلاً. خذ، مثلاً، ما أورده العلامة الصوفي المغربي أبو يعقوب يوسف بن يحيى التادلي - المعروف بابن الزيات - في ضميمته على كتاب التشوف إلى رجال التصوف الموسومة بوسم: أخبار أبي العباس السبتي: «حدثني أبو علي عمر بن يحيى الزناتي، قال: حدثني أبو القاسم عبد الرحمن بن إبراهيم الخزرجي، قال: بعثني أبو الوليد بن رشد من

قربطبة وقال لي: إذا رأيت أبا العباس السبتي بمراكش، فانظر مذهبه وأعلمني به. قال: فجلست مع السبتي كثيراً إلى أن حصلت مذهبه، فأعلمته بذلك، فقال لي أبو الوليد: هذا رجل مذهبه أن الوجود ينفعل بالوجود، وهو مذهب فلان من قدماء الفلاسفة^(٢). ولئن علم القارئ أن مذهب هذا المتصوف كان أن من كنه كل «كائن»، مهما كان أمره وقدره، أن «يوجد» بما لديه - أو ليس شأن الوجود أن ينفعل بالوجود: الأرض تجود بنباتها، والسماء بمائها، والأشجار بشمارها، والإنسان بإحسانه؟ تذكر، لا محالة، تحديد هايدغر «الكيونة» بما هي «إعطاء» و«إفضال» و«انبدال» و«انوهاب»؛ وذلك من حيث إنها ما من شأنه أن «يوجد» علينا بوجودنا وبالأشياء، وإن من واجبنا حفظ ما وهبتنا إياه - وذلك وفقاً لمبدأ: «دع الكائن يكون بما هو كائن، ولا تستكرهه» على أن يصير على نقيض ما هو كائنه» - وأن نتعهده بما الكيونة «استعهدتنا» أمره و«استحفظتنا» شأنه. لكن المقارنة هنا تقف؛ إذ للمقارنات حدود. فمن جهة أولى، رفض هايدغر أن يسوّى بين فهمه أمر «الكيونة» - من حيث كانت «إفضالاً» - وفهم المتصوفة للإله - من حيث هو «المفضل» و«المنعم» و«الجواد» - إذ ما فتى يلخّ على أن الإله «كائن»، وأنه ما كان بهذا هو «الكيونة»؛ بل إنه من «إسباغ» الكيونة ذاتها. ومن جهة ثانية، لئن ألح المتصوفة على نَعَم الله وأفضاله، بما كادوا يقاربون به مفهوم «إفضال الكيونة» عند هايدغر، فإن الخلاف متبد بين الأمرين من وجوه: منها؛ أن المتصوفة ما فارقوا أبداً التصور اللاهوتي للإله من حيث هو «علة» الكون، بينما قطع هايدغر مع هذا التصور، مؤكداً أن الكيونة ما كانت «علة» الكائنات، وإنما هي «الإفضال» بها و«الجود». ومنها؛ أن المتصوفة ظلوا «إنساني» المنتحى؛ إذ لئن اعتبروا أن الله هو «المنعم»، فإنهم أكدوا أنه أسبغ على الإنسان سوايغ النعم، أولاً، بالإيجاد، وثانياً، بالإمداد، وأعطى الإنسان كل ما يريد وملّكه الكون كله يتصرف فيه كما يريد. والحال أن هايدغر ما كان ليقبل أبداً بهذا المنحى «التأنيسي» الذي انتحاه المتصوفة. فما كان لإنسان من «مزية» عنده إلا بما هو «مجلى» - محل انجلاء - الكيونة.

أما بعد، ما كان الرجل، بدءاً، بالباحث في «الشرق» عن «عزاء

(٢) أبو يعقوب بن يحيى التادلي بن الزيات، الثشوف إلى رجال التصوف وأخبار أبي العباس السبتي، تحقيق أحمد التوفيق، نصوص ووثائق؛ ١ (الرباط: كلية الآداب والعلوم الإنسانية، جامعة محمد الخامس، ١٩٨٤).

ميتافيزيقي»، بل إنه من عزاء «الغرب» الميتافيزيقي هرب، ولتجاوزه سعى وطلب. ومثلما اعتبر أن «داء» الفكر إنما نشأ في «الغرب» - وهو ما كتى عنه بلفظ (Enteignis) بما أفاد به «انحجاب أمر الكينونة» عن الإنسان و«اغتراب كنهها وانطماسه»، كذلك وجد أن لا «حل» إلا في «الغرب» نفسه وبه - وقد فهم «الغرب» هنا لا بفهم شوفيني، ولكن بمعنى «المنبع» و«المنهل» الذي نهل منه المفكرون الغربيون أنظارهم الميتافيزيقية وغرفوا منه - أي في التهييء لزوال الانحجاب وانسحاق الاغتراب، والإعداد لبدوّ الكينونة للإنسان «البدوّ الجديد» الذي يتصادى مع «البدوّ الصبيحي» القديم الذي شهد عليه مفكرو اليونان الأوائل الصبيحيون، والتحضير المستأنف لانتماء كنه الكينونة إلى الإنسان وانتماء كنه الإنسان إلى الكينونة، على جهة استئناف «البدء الإغريقي» واستدعائه - هو ذا ما عارض به هايدغر الحال الأول، وسّماه (Ereignis). قال الرجل: «إن قناعتي الراسخة، هو أنه وحده بدءاً من محل العالم الذي نشأ عنه العالم الحديث، يمكن تهيبئى منعطف، وأن هذا المنعطف لا يمكن أن يتحقق بتبني مذهب البوذية، أو مذهب الزن، أو تجارب للعالم أخرى كان منشؤها في الشرق. إن منعطف الفكر يحتاج إلى مساعدة التراث الأوروبي، وتملك هذا التراث، والاستئثار به من جديد. فشان الفكر ألا ينعطف إلا بالفكر الذي يغرف من منبعه نفسه، ويؤول إلى ذات مصيره». فليعتبر.

والحق، ثانية، أن هايدغر ما كان «مفكر البيئة» الراديكالي، كما أرادته دعاة «النزعة الإيكولوجية الجذرية» (Deep Ecology)، أو توهموه، أو خيّل إليهم أنهم وجدوه وأفكارهم آنسوه. فلئن حق أن الرجل أوقف نظره على اعتبار مصير الكائن - «الطبيعة» - في زمننا هذا، وذلك بضرب من الاعتبار الفكري العميق، والذي يكاد القارئ يستشف منه حال «المالنجوليا» و«السويدائية» تستبد بالمعتبر، بحكم جلال المعتبر وهول ما أصابه في زمننا هذا من «استصناع» عسفي و«استكراه» اعتباري و«تدمير» همجي، وذلك شأن كل مفكر حق - أولم يشر أرسطو قديماً، في نص مغمور له عن «الإنسان العبقري والمالنجوليا»، إلى أن من شأن الإنسان الفذ النجيب، إذ يُعمل فكره، أن يحزن للأمر ويرتمض؟^(٣) وألم يردد هايدغر، حديثاً، الرأي نفسه في كتابه

Aristote. *L'Homme de génie et la mélancolie*, traduction et notes de J. Pijaud (Paris: Petite (٣) bibliothèque Rivages, 1988).

مفاهيم أساسية في الميتافيزيقا، من أن من شأن إعمال النظر الفلسفي في مجريات الأمور أن تشوبه دوماً مسحة سويدائية مغتمة قاتمة؟ وذلك على خلاف النزعة الأخرى التي سادت في الفكر الغربي، ومثلها الماركيز دو ساد (١٧٤٠ - ١٨١٤)، التي رأت أن «الطبيعة» «أم شريرة» ما تفنأ تأكل أبناءها بلا شفقة أو رحمة، وتدفعهم إلى التقاتل والتناحر، ولا تقدر إلا على فعل «الشر»، به وحده تستقوي^(٤). ولئن حق، أيضاً، أنه طالما لجأ هايدغر إلى الشعراء ينصت إلى أشعارهم بشأن فقدان «الأرض» و«الموطن»، في زمن «اجتياح التقنية» و«اجتثاث الأرض»، وذلك مثلما فعل مع الشاعر الفرنسي رونييه شار (١٩٠٧ - ١٩٨٨): إذ أفضى الشاعر إلى الحكيم بأن السلطات لجأت، في ضواحي العاصمة الفرنسية، إلى إقامة «قواعد لإطلاق الصواريخ»، وأن البلد بأكمله صار مجتاحاً الاجتياح الذي لا يُصدّق. وقد علّق هايدغر على قول الأديب: إن قول الشاعر هذا، الذي لا يمكن وصفه بالحمية العاطفية، ما كان ليعبر إلا عن اجتثاث الإنسان وفقده جذوره - فإن هايدغر ما كان ليصدر عن تصور للطبيعة رومانسي، أو جذري، أو معاد للإنسان. والحق أن تصور هايدغر للطبيعة مخالف لما ذهب إليه البعض. فلئن ذهب البعض إلى أن هذا التصور كان تصوراً «شاعرياً» وليس «علمياً»، وذلك بحجة ادعاء هايدغر أن «موت القمر» حدث في اللحظة التي «وضع الإنسان فيها رجله على أرضه»، ولئن دافع عن «فلسفة الطبيعة» التي قالت بها المثالية الألمانية، لا سيما منها شلنغ، فإن ذلك لا يعني أنه تصور «الطبيعة» بما تصوره بها الاتجاه الروحي والعضوي. فما كانت الطبيعة عنده «حميماً أصلياً»، ولا كانت «حمأة أمّ»، فبالأحرى أن تكون «مستنقعاً بدائياً» يفور بالحياة ويلهم رؤى العالم العضوية والبيولوجية. كلا؛ ما كان تصور هايدغر للطبيعة على هذا النحو. ولئن عدّ «الطبيعة» الجملة المحيطة، فإنه خشي دوماً من أن يكون كلامه هذا يوحى بأي منزع طبيعي أو مسعى روحي.

ولهذا كله، فإن فيلسوف المعتكف كان أبعد ما يكون عن أي حمية بيئية صوفية مغالية، وما كان هذا المنزع إلا ليوحى له بابتسامة ساخرة. لا ولا نَمَّ

(٤) أورد ساد، في رواية جوستين الجديدة، ما يلي: «أجل، أنا أكره الطبيعة أشد ما تكون الكراهية، وأبغضها أبغض البغضاء. ولئن أنتم أردتم أن تعرفوا علة ذلك، فأنا مستعد لأن أجيبكم بأنني أعرف نيات هذه العجوز الشمطاء تمام المعرفة، كما أنني أعرف نياتها المروعة المقيتة... ولذلك، فإنني أجد المتعة، كل المتعة، في تقليد نزواتها!»

فكره عن مسعى إلى «التخلي عن التقنية»، باعتبارها «من عمل الشيطان»، و«العودة إلى الطبيعة العارية». ولئن لاحظ هيمنة مبدأ «العاقلية» على العصر الحديث، الهيمنة أشدها، فإنه لم يكن ليدعو إلى أي استلهام روحي أو استشراف نبوي حتى ينظر في هذا المبدأ، وإنما كان يستحث على أعمال «صبر الفكر التاريخي وجَلْدِهِ وَأَنَاتِهِ». ولئن طعن في «علو الإنسان»، و«مخيلته»، و«ادعائه الميزة على الكائنات والمزية» - وهي أنظار كادت تشابه أنظار «دعاة البيئة» - برفضهم اعتبار تقدير منزلة الإنسان من الكون المنزلة الأسمى - فإن هايدغر ما كان للنزعة الإيكولوجية المتطرفة متبنياً، ولا بدعاؤها المغالية مؤمناً. وبالضد من ذلك، فإنه ما كان للتقنية مهاجماً، ولا للإنسان مؤثماً، بل كاد، في العديد من الأحيان، أن يعتبر الإنسان - وهو الذي اعتبره حماة البيئة «الجلاد» - «ضحية» لمبدأ «الاستعقال» و«الاستصناع» و«الاسترخاد». وتلقاء ذلك، لئن عمد مغالو دعاة البيئة إلى تجريد الإنسان من «أمانة» حفظ «الكون»، وبادروا إلى «عزله» من مهمته، إما بدعوى إخلاله بواجبه، أو بدعوى أنه ليس بشيء حتى يتحمل مسؤولية الشيء، فإن هايدغر ما فتى يلح على أن الإنسان، والإنسان وحده ضمن هذا الكون الفسيح، هو الذي «أنيطت به» مهمة «الاستعداد» و«الاستئمان» و«الاستحفاظ» اتجاه الكائنات. وبالجملة، لقد كان هايدغر للإنسان «مستبرئاً»، ولم يكن له «متهماً».

وما كان هايدغر، ثالثاً، «مفكر الاختلاف»، مثلما رام «أهل الاختلاف» أن يجعلوا منه ذلك. فلئن عُرف عن هايدغر أنه «مفكر الاختلاف الأنطولوجي» - أو «البيئونة» - الداعي إلى ضرورة التمييز بين «الكائن» و«الكيونة»، فإن «أهل الاختلاف» لا بد صُدموا بـ «آرائه»، وذلك حين راموا أن يجعلوا منه «مفكر اختلاف اجتماعي وثقافي وسياسي»، وأن يلحقوا هذا الضرب من الاختلاف، الذي أصّلوا له، بضرب آخر من الاختلاف هو «الاختلاف الأنطولوجي»، ويؤصلوا له به. كلا، ما كان هايدغر بصاحب نظر في فلسفة الاجتماع والسياسة، وكان شديد الريبة من دعاوى «حقوق الإنسان» و«الديمقراطية». وقد أثبتت رسائله إلى المفكرة السياسية الكبيرة حنة آرندت (١٩٠٦ - ١٩٧٥) أن الرجل سعى دوماً إلى «تحاشي» النظر في السياسة، بل عدّ نفسه من الجهلة بما يحاك في مضمار السياسة، وطلب لنفسه البراءة من اعتبارها - هذا وإن وجد نفسه انجرّ إلى معمعتها - أيام نازيته - وذلك أسوأ انجرار وأشره. وبعد هذا

وذاك، ما كان الرجل ليقبل بوجود «فلسفة أخرى» غير «الفلسفة الغربية»، وإن آمن بوجود «تقاليد فكرية ودينية أخرى غير التقليد الغربي». ولهذا فضل بعض «أهل الاختلاف» السكوت عن هذا الأمر، وكأن حالهم يشبه في ذلك حال أتباع فيثاغوراس لما اكتشفوا «فضيحة» الأعداد الصماء، فلاذوا بصمت مرعب! وبين دعاة «التهويل» من حقبة هايدغر النازية، وطلبة «التهوين» منها، لنعتبر هذه الحقبة من أحقاب فكره كانت «زلة عالم»، هذا مع سابق العلم، أن زلة العالم أهول من زلة الإنسان العادي. فلتعتبر.

ولئن ما فكر الرجل بأمر «التصوف»، ولا بأمر «البيئة»، ولا بشأن «الاختلاف الثقافي» - وهو الذي حاول البعض أن يجعل منه مفكر «تصوف» و«بيئة» و«اختلاف» - فيماذا فكّر الرجل إذأ؟

الحال أن الجواب عن هذا السؤال ما تمكّن لنا إلا بإعمال منهجنا الذي اتبعناه منذ بدء هذه السلسلة من البحوث^(٥)؛ نعني العودة إلى اعتبار «بساط المفاهيم» التي افترضنا أن فكر المفكر انطلق منها أو استند إليها. والحال أن هذه المفاهيم هي، باعتقادنا، ثلاثة: «الإنسان»، و«الكائن»، و«الكينونة». ولا يفهم من هذا أبداً، أن هذه المفاهيم تقبل، من جهة المبدأ، التمايز على هذا النحو الذي نعرضه، وإنما «الاعتبار البيداغوجي» هو الذي أملى علينا ذلك. فالتمييز بين هذه المفاهيم هو، أولاً، تمييز عملي لا مبدئي، وهو، ثانياً، «فصل» أول من أجل «الوصل»، في ما بعد، وما كان فصلاً بغاية الفصل ذاته.

والحال أن الناظر إلى انتظام هذه المفاهيم، داخل سلك فكر الرجل، لا يعسر عليه أن يكشف - بالجملة الواحدة - سر تعالقها المكين. ولا نفشي سرّاً إن قلنا: إن سر تعالقها كامن في صدورهما عن «مقدمة مقدمات» فكر هايدغر التي بنى عليها ما بناه من أنظار فلسفية: إن الفارق بين «الإنسان» و«ما سواه من الكائنات»، أنه «الكائن» الوحيد الذي يستأثر بمفتاح المدخل إلى «الكينونة». وهي «أثرة» لا تعني «المزية» على الكائنات ولا «الميزة»، وإنما هي «تكليف» له لا «تشریف»، و«هبة ملزمة» له لا «أعطية مضیعة». فما مرد «استثثار

(٥) نستسمح القارئ الكريم في إحالته إلى كتبنا الصادرة عن الشبكة العربية للأبحاث والنشر: فلسفة الحدائفة في فكر هيغل، فلسفة الحدائفة في فكر المثقفين الهیغلییین: الکسندر کوجیف وإریک فابل، ونقد الحدائفة في فكر نيتشه.

الإنسان بفهم الكينونة» إلا إلى «انفتاحه». إذ هو الكائن الوحيد «المنفتح»، غير «الموصد» على نفسه (على خلاف شأن الكائن الجمادي)، أو المنحجب المنشغل بمحيطه الضيق المستغرق في دائرة اهتماماته المستهلك (بخلاف الكائن الحيواني). أكثر من هذا، إنه الكائن الوحيد المنفتح على ما أوصد على نفسه من جماد ونبات وحيوان. وإنه للكائن المنفتح المنشرح الذي «استودع» «كنه الكينونة» و«سرهما» و«استعده» و«استحفظه». هي ذي، باعتبارنا، الفكرة الأساس التي نهضت عليها دعائم «أنظار» فكر هايدغر في ما نظر إليه. فلنعتبر منها كل مفهوم مفهوم، وذلك في أفق وصلها ببعضها البعض:

هذا «الإنسان» استبعد هايدغر كل التعاريف التي ألحقتها به الميتافيزيقا طيلة تاريخ نظرها في أمره. وأشهرها ثلاثة: واحد «أصلي» منسوب إلى أرسطو (حوالي ٣٨٥ - ٣٢٢ ق.م.)، ولسان حاله يقول: «أوأنت جئت تسألني عمن هو الإنسان؟ حد الإنسان، بالبداية، أنه «حيوان عاقل» (Animal rationale). والاثنتان الباقيتان «تبعيان»؛ واحد هيغلي المنزع: «شأن الإنسان أنه «الكائن السالب»؛ أي الحيوان الشَّعِيل المصارع»؛ وثانٍ نيتشي المنحى: «إنما الإنسان «الكائن المقوم»، شأنه أن يهب العالم المعنى، وأن يمنح الأشياء القيمة».

فأما التعريف الأول، فقد وجد هايدغر أن آفاره مُشكلة خطيرة:

فهي، أولاً؛ قادت الإنسان إلى ملاقة «كنهه» «الشبيهي» لا «الحقيقي»، وذلك لما ذكرت منه «العاقلية» وحدها، ونسيت «الإبانة». فلئن حد الإنسان من حيث هو «الكائن الحي»، فقد نظر فيه من حيث قدرته على أن يخترع وينشئ «المكائن»، ويستعمل «الآلات»، ويتعمل «الأدوات»، ويعرف، بالتالي، كيف «يحسب» مع الأشياء، ويعلم، بعد حسبه الأشياء، أن يخضع كل شيء لحسابه وحسابه؛ أي أن يجعل كل شيء تحت إمرة «العقل» وقد صار هو «العقل الحاسب» (Ratio). أوليس هو الكائن الحي الذي أوتي «العقل» و«الحساب»؟ ولذلك صار هذا الإنسان، الشبيه بالإنسان وما هو إنسان بل هو عقل حيسوبي، صار يطلب «تعقيل» كل ما يجري في العالم؛ أي أن يجري ما يجري بحسب المنطق: كل شيء يجري له بحسبان. فقد تحصل إذًا، أنه من «الإنسان المبين» إلى «الإنسان العاذ»: ذلك مسار الباعث عليه منزلق خطر.

ثانياً؛ قاد هذا التعريف إلى ما أسماه هايدغر «النزعة الإنسية»؛ وهو

المنزوع الذي جعل الإنسان يضع نفسه في «مركز» الكائنات ويجد لنفسه «الميزة» على الخلق و«المزية»؛ وذلك سواء نحن قصدنا بالإنسان هنا «الإنسانية قاطبة»، أو «إحدى حضارتها» أو ثقافتها المتعددة، أو عيننا به «الفرد» أو «الجماعة» أو «الشعب» أو «مجموعة الشعوب». وأنى تأدى الأمر، فقد تأدى إلى اعتبار حياة الإنسان، هنا، وأمنها، هو الأهم، وتفتيح عقله وتنوير شخصيته هو الأولي، وتحرير طاقة «الحيوان العاقل» هو المطلوب. وفي كل ذلك غرور إنسي لا حد له، ومخيلة لا ضفاف لها.

وأما التعريف الثاني، فهو ذاك الذي مال إلى حد الإنسان بما هو «الكائن السالب»؛ أي الكائن الذي الشأن فيه أن يسلب الطبيعة (الشغل) والتاريخ (الصراع)، وأن ينفيهما. فهو بهذا عده الكائن الشَّعْبُ المصارع. بيد أن لهايدغر اعتراضين على تعريف الإنسان بوسمه «الحيوان الشغال»:

أولهما؛ أن هذا التعريف يغفل عن ذكر أن الإنسان كائن «كائن»، وذلك قبل أن يكون كائناً «شغلاً». ذلك أن ما سمي، في الأدبيات الهيغلية، باسم «فعل التثقيف» (Die Bildung)؛ أي ما يحققه الإنسان بجهد وكده عبر التاريخ، وما يفعله وينجزه ويشيده ويبنيه، إذ يجعل الأرض له ذلولاً، ويتخذ لنفسه المسكن ويؤمن العيش، إن هو أمر لا يقوم إلا على مفهوم قبلي، هو مفهوم «الإقامة» في العالم ذاته؛ فلا ثقافة بلا إقامة، ولا مسكن ولا تسلية إلا بالانوجاد في هذا العالم لا الانوصاد، ولا تحقيق ولا خلق ولا استغلال ولا رعاية - وهي المسماة جمعاء «ثقافة» - إلا بالكينونة في هذه الحياة الدنيوية. إن الإنسان لشأنه أن «ينوجد» بدءاً، ثم هو «يتثقف»، بعداً. وفي هذا دليل على أسبقية «الكينونة» على «الثقافة». ما يجعل من التعريف الهيغلي للإنسان تعريفاً تبعياً لا بدئياً، وتحديداً اشتقاقياً لا أصلياً. ألا إن للإنسان «كينونة»، بدءاً، قبل أن تكون له «ثقافة». ألا إنه «كائن»، بدءاً، قبل أن يصير «سالباً»، بعداً. ألا إنه «مقيم»، بداية، قبل أن يصير «فاعلاً»، نهاية.

ثانيهما؛ أن هذا تعريف يغفل عن الإشارة إلى أن الإنسان «كائن مفكر» قبل أن يكون «كائناً شغلياً». ذلك أن «تغيير» الإنسان للعالم - وهو المكنى عنه هنا باسم «السلب» أو «النفي»، باعتبار الفيلسوف الألماني هيغل (١٧٧٠ - ١٨٣١) وأتباعه من المثقفين الهيغليين الإنسان كائناً «سالباً» «نافياً» - يفترض، قبلاً، «تغيير» الإنسان لفكره عن العالم. ما يفيد أن من ذأب الإنسان أن يكون كائناً «مفكراً» قبل أن يكون كائناً «مغيراً». فضلاً عن ذلك، ما من «تأويل»

للعالم إلا وهو «تغيير» له، وما من «تغيير» إلا واستند إلى «تأويل» - وذلك في غمزة واضحة ضد التعريف الهيجلي - الماركسي للإنسان. وفضلاً عن هذا وذاك، فإن «الفعل» أو «السلب» أو «النفي» - الذي به عرفت الهيجلية الإنسان - إن تُؤمَّل، ظهر أن شأننا ألا «نفعل» إلا في ما هو «كائن»؛ فالفعل إكمال لكنه «الشيء»، و«كنه» الشيء أنه «كائن»، ولا تحقيق لأمر لا يكون. فلا يمكن الفعل أن يقوم إلا «كان»، بدءاً وأصلاً، شاهداً على حضور «الكينونة» فيه. ولهذه الأسباب مجتمعة، يهيئ هايدغر لنظر في الإنسان يتخذ «كينونته» معلمة، وذلك قبل أن ينظر في فعله وعمله.

وأما القول في التعريف الثالث، فمن المعلوم أن نيتشه (١٨٤٤ - ١٩٠٠) كان قد حدَّ الإنسان بما هو «الكائن المقوم»؛ أي الكائن الذي شأنه أن يكسب موجودات العالم «المعنى» و«القيمة»، وذلك ما دامت الأشياء، من دون مقوم، لا تقوم، والعالم، من دون معنى، لا يستقيم... غير أن هايدغر انتقد مفهومَي «المعنى» و«القيمة» النيتشيين - وهما أساس تعريف نيتشه الإنسان بما هو حيوان مقوم. ذلك أننا حين نقول: إن لهذا الكائن «معنى»، فإن هذا يعني، أساساً وبدءاً، أنه صار مفهوماً لنا في «كينونته»، فبكينونته يتحصل له «المعنى»، لا باستعماله أو صفاته التي يفيدها الإنسان إياه، وذلك بخلاف ما ادعى نيتشه. ما يعني أن الإنسان «كائن ناظر في كينونة الأشياء»، وذلك قبل أن يكون «كائناً مقوماً لها». والحال أن الفلسفة الحديثة - من ديكارت (١٥٩٦ - ١٦٥٠) إلى نيتشه (١٨٤٤ - ١٩٠٠) - أهملت هذه الحقيقة البديهية. فهي لم تفكر بـ «كينونة» الأشياء، رأساً وأصلاً، قبل أن تنسب إليها «قيماً» و«معاني». وبذلك عمّت على الشيء، وما أبانته في «كينونته». فقبل أن يعتبر «الكائن» من جهة «قيمه»، لا بد من النظر إليه بما هو «كائن» أولاً. وإن إبانة «كينونته» من شأنها أن تتقدم على استبانة «قيمه»، وذلك بحكم أن «الكينونة» سابقة، وأن «القيمة» لاحقة. ثم إن مفهوم «القيمة» هو علق ذاتية الإنسان وأناه، وسعيه المحموم إلى «استعمال» الأشياء، والبحث لها عن «علة» و«قيمة» و«ثمن» و«استعمال» و«إعمال»؛ ما يجعل منها مفهوماً «مريباً». أكثر من هذا، بقدر ما صار «الكائن»، في الفلسفة الحديثة، «موضوع» تقويم، فإنه فقد «كينونته». إذ ما من تقويم إلا وهو نزوع ذاتي إنسي ليس من شأنه أن يدع الكائن لحاله، وإنما هو يعمد، بالضد من ذلك، إلى جعله موضع «تقدير» و«حساب» و«اعتبار». وما ابتدار المحدثين إلى تقويم الكائنات إلا دليل على

إحساسهم بافتقادها «الكيونة» و«المعنى»؛ أي بصيرورتها إلى «العدمية».

والبديل الذي اقترحه هايدغر تعريفاً للإنسان، هو أن الإنسان، أولاً، «كائن»، لكن ليس كمثله كائن. لا لأنه الكائن «الأفضل»، أو «الأمثل»، أو الكائن الذي له الميزة على الخلق والمزية»، وإنما لأنه وحده، بين كائنات صماء عن الوجود، «الكائن المنفتح المنفسح المنشرح» على نفسه - روحه - وعلى الكائن «مثله» - الإنسان - وعلى الكائن «سواه» - الحيوان والجماد - بينما الكائنات الأخرى مغلقة على ذاتها أبداً موصدة مقلدة على غيرها مسدلة. وعلى ماذا ينفتح الإنسان، أو قل: إنه «فتحة» مفتوحة على أي أمر؟ إنه، بدءاً، منفتح على «الكائن». فحقيقته الأولى أنه «الكائن المنفتح على الكائن». وهو، ثنية، «الكائن المنفتح على كيونة الكائنات» (حقيقته الثانية أنه الكائن المنفتح على الكيونة). أكثر من هذا، ما كان حد الإنسان أنه الكائن المنفسح فحسب، وإنما هو الكائن «المستجير» الكيونة «المستضيفها» و«الساھر عليها»، والكائن المبين عن الكائن المعبر عنه المفصح؛ أي أنه من «استحفظته» الكيونة أمرها وأمر الكائنات و«استعهدته» عليه، فكان مطالباً بأمرين هما: «حفظ العهد» و«حسن العهد». لكن، ما «الكائن»، وما «الكيونة»؟

«الكائن» هو، أولاً وقبل كل شيء، ملفوظ «يقال على أشياء كثيرة وبمعان مختلفة». فما من أمر نتكلم عنه إلا وهو يسمى «كائناً»، أحق هو أم يُطل، وما من أمر نفكر فيه إلا وهو «كائن»، وما من أمر نسلك اتجاهه، على أي نحو سلكنا، إلا ورسم «الكائن» له اسم. والشئ بالشئ يذكر، فلفظ «الكائن» يقال على «ما» نحن إياه، كما يطلق على «النحو» الذي نحن به نحن. ويقال «الكائن»، إيجاباً، على كل «ما هو كائن» (ce qui est). ويقال، سلباً، على كل ما لم «ينعدم»، فهو «كائن»: الطبيعة الحية منها والجمادة، والتاريخ وآثاره المتعددة، والكون ومظاهره المتباينة... كل ما من شأنه أن يصير «كائن»، وكل ما يولد «كائن»، وكل ما يأفل «كائن»، ما لم يصير إلى العدم. والمتشابه «كائن»، والظاهر «كائن»، والمفتري «كائن»، والخطأ «كائن»... ومعنى هذا، أن «الكائن» ما كان بالضرورة «معنى مشخفاً»، كما قد يمال إلى الاعتقاد بذلك - نحو هذا «القلم» - وإنما هو أيضاً «كائن مجرد»؛ شأن «الحق». إنما الحق «كائن»، و«القول» «كائن»، و«الإنصات» «كائن»، و«الاهتمام» «كائن». وما كان «الكائن» ليقيد «المعنى الخاص» وحده - مثل «هذه الشجرة» - وإنما هو «المعنى العام» أفاد أيضاً. فالطبيعة «كائنة»،

والفضاء «كائن». وما كان الكائن «كائناً مادياً» بالضرورة، وإنما قد يكون «كائناً روحياً». إنما إله «كائن»، والكون «كائن»، والعالم «كائن». هو ذا «الكائن» في أنظار هايدغر، فليُنظر.

أما «الكيونة»، فإن مقامها بمثل «موقف القرب» الذي تحدث عنه المتصوف العربي الثَّقَري: «وقال لي: القرب الذي تعرفه مسافة، والبعد الذي تعرفه مسافة، وأنا القريب البعيد بلا مسافة»^(٦)، كذلك هو أمر «الكيونة» لدى الإنسان: ما من أحد منا إلا وشأنه أن يتبين في الكائن أمر «كينونته»؛ أي «يفهم» أي ضرب من «الكائن» هو. فنحن لا نحتاج إلى أن نبين «وجه الطبيعة» في «الكائن الطبيعي»، ولا «وجه التاريخية» في الفعل التاريخي، ولا «وجه الفنية» في العمل الفني، ولا «وجه الحياة» في الكائن الحي. فهذا «الوجه» يُرى في تلك الكائنات، قبلاً وأصلاً، وإلا لما نحن تعرّفنا إليها بما هي كذلك، بدءاً ورأساً، ولما نحن ميزنا «الشيء الطبيعي» عن «الحدث التاريخي»، ولا «العمل الفني» عن «العمل الطبيعي». إنه للأمر المرئي فيها، وذلك حتى قبل رؤيتها، وإنه لَشَأْنُ المنظور، حتى قبل النظر، اللهم إلا لمن لا نظر له؛ أي للمصاب بما أسماه هايدغر «العمى الأنطولوجي»؛ أي العمى عن كيونة الأشياء، وسمى أصحابه «العميان عن أمر الكيونة».

غير أنه، لئن كنا نفهم، قبلاً، معنى «كيونة الشيء»، فإننا نفهم دلالة «الكيونة»، ولا نستوعبها بالمفهوم. فشأننا أن ندركها عن المفهوم بمعزل، وشأنها ألا يخرقها مفهوم وإن اخرقها فهم. وإن من شأن أغلب الناس ألا يتبينوها بالمفهوم، وإن كانوا يحيون على فهمها في كل زمان. وهذا ما زلت فيه أقدام أغلب المفكرين الذين حاولوا ضبطها بالمفهوم. فما كانت «مجرد اسم للمفهوم الأكثر عمومية وفراغاً»، وإنما هي «العطاء» الذي منه كل امتلاء الكائن نابع. إذ لا مسوّغ لتجريد الكائن من صفته «الكيونية»، وقصر النظر عليه وحده دونما اعتبار «أساس» تجليه وتبديه. وما كانت «الكيونة» بذلك «المفهوم النمطي الموحد» الذي من شأنه أنه يشترك فيه كل كائن، فيضيق بين الكائنات تشابهاً وتناظراً، لكل منه نصيب، إنما ليس للكيونة «مثيل»، ولا لها «نظير»، ولا هي بذات «شبيه». ولا يعني هذا، أنها «النمط الموحد الذي

(٦) محمد بن عبد الجبار الثَّقَري، كتاب المواقف (القاهرة: مكتبة المتنبّي، [د.ت.])، ص ٣.

لا بينونة فيه»، وإنما ما كانت بينونتها تكراراً، ولا اختلافها اجتراراً، بل لكل كائن سمة كينونته المخصوصة وقسمة أنطولوجيته المفرودة. وما كانت «الكينونة» «بديهة البديهيات» التي لا تعتبر، وإنما هي الفردة والتميز والمسألة التي تدعو إلى النظر. وما كانت الكينونة بالأمر المتردد المتكرر، ما دام يقال اسمها عند نطق اسم كل «كائن»، إنما المبتذل الكائن لا الكينونة. وبالجملة، «الكينونة» ما افتقر واغتنى، واشترك وانفرد، وفهم واستغلق، واستعمل وتجدد، وتأكد وارتج، وقهر وحرر، ونسي وذكر، وانقال وامتنع عن القول.

بيد أن السمة التي وقف عندها هايدغر أكثر من غيرها في توصيفه الكينونة، أنها «إفضال» و«انبذال» و«انعطاء» و«انوهاب» (Don, dispensation). فالكينونة، من حيث كنهها، «وهابة» «معطاء» «بذالة» «مفضالة». ولئن كان الإنسان قد تلقى، إذ انوجد، المنح والإفضال والأعطيات العديدة، فإن أفضل هذه الأفضال، وأمنح المنح، وأبذل البذول، إنما هو «كينونته» ذاتها. فهي الأعطية العظيمة الجليلة؛ نعني ما أعطينا مما نحن عليه وكيف. وأعطى العطاء في كينونتنا، فكرنا. وعلى فكرنا أن يكون فكراً مقراً بالافضال معترفاً، شاكراً وفيماً، ذاكراً لجميل الكينونة غير ناكر أو منكر؛ أي أن يلتفت بالشكر إلى الكينونة البذالة المعطاء المفضالة الوهابة. وليس لنا أن نقدم الأعطية تلقاء الأعطية، مهما دقت أعطينا وجلت أعطية الكينونة، وإنما «الشكر أن نفكر». فإن «نشكر»، معناه، أن «نفكر». ذاك هو ما يسميه هايدغر «الفكر الشكور» الذي هو، بما قام عليه من حفظ ذكرى الكينونة والامتنان لجميلها، «فكر وفي»، أو قل: إنه «فكر أمين مخلص»، بل قل: هو «الفكر المؤتمن». وبالجملة، لئن كانت الكينونة جوداً وإفضالاً، فإن الفكر استجابة وعرفان.

بهذا أتينا على تحديد وتوصيف المفاهيم الثلاثة التي دار عليها فكر هايدغر. غير أن هذا الفكر ما قام ليفرد ويفصل، وإنما نهض ليوحد ويوصل؛ أي أنه جاء ليربز أنحاء التعالق بين «الدازين» - الإنسان في عرف هايدغر - و«الكائن» و«الكينونة». أكثر من هذا، ما قامت هذه المفاهيم أبداً بذاتها، ولا هي استقامت بفرديتها، وإنما هي ما نهضت إلا بتعالقها. فلا فكر لهايدغر إلا فكر التعالق بين هذه المفاهيم. بل إن فكره هو التعالق ذاته بين «الدازين»، و«الكائن»، و«الكينونة»، لا غير، ولا ميزة لهذه الفلسفة إلا بذلك «التعالق»

و«الترايط» ليس إلّا. لننظر في أمر هذا «التعالق» الذي منه تشكل فكر هايدغر، وعليه انبنى، وإليه يؤوب:

الأصل في الإنسان - أو قل: الكنه الحق لصلته بالكائن - أن يكون هو «المحل» (le site) الذي فيه وبه يصير الكائن متجلياً منجلياً في مجمله؛ أو قل: هو المَجَلَى. أكثر من هذا، إنه الكائن الذي بلسانه يتكلم الكائن بمجمله، ويعلن عن ذاته. فهو صوت الكائن وبيانه. ولئن وهب اللسان دون غيره، فإنه ما وهبه ليستأثر به في الإبانة عن ذاته، وإنما ليعيره غيره. إنما اللسان «استحفاظاً» و«استعداداً» للإنسان اتجاه الكائن. هذا مع سابق العلم، أنه لو وهب الإنسان من الجوارح الألوفا المؤلفدة من الأعين والأذان، وحرم اللسان واللسان وحده، لظل الكائن من دونه مغلقاً موصداً، ولبقي هو عن إبانته بمعزل ومنأى. غير أن ميزته إلزام له، وتشريفه تكليف له: إنه «استحفاظاً» على «أمانة الكائن» و«استعداداً». إذ ليس للإنسان أن ينزوي على «أناه»، مفتتناً بها حد الاستغراق فيها والاتغمار بالكلية. إنما المفروض فيه - الذي هو في الوقت ذاته «أصله» و«سنغه» و«كنهه» الحقيقي و«أساس» تعالقه مع «الكائن» التعالق الحق - هو أن يكون للكائن لساناً مستعاراً ولسان حال معاهد. فمهمة الإنسان «الوجودية» هي أن «يكشف الكائن» و«يبين عنه» و«يجليه» و«يرزه». وذلك لا بمعنى أن «ينتجه» أو «يصنعه» أو «يختلقه»، وإنما بمعنى أن: «يلقاه» بملأ هو، كما هو، وأن يحفظ وجوده، بما هو وكما هو، وأن يصونه ويؤانسه. وقد حدث أن عبّر هايدغر عن هذه المهمة بعبارة الشهيرة: «دع الكائن بما هو عليه، كما هو في ذاته، لا تستكرهه ولا تسترغمه، ولا تستبدله ولا تستصنعه»؛ أي دع الكائن «يكشف عن حقيقته» من تلقاء ذاته، فلا تكن له «مستكرهاً»، وإنما كن له «مصغياً»، ولا تكن له «رائضاً» و«سائساً»، وإنما كن له «منصتاً» و«معيناً»، ولا تعدّ له «عتاداً» تسترغمه به، وإنما أعدّ له «لساناً» تبين به عنه.

و«دع» هذه، عادة ما عبر عنها هايدغر بإعمال لفظ «التحرير». فدَع الكائن؛ معناه «حَرَزُهُ». و«حرره» هذه، إنما معناها ساعده على أن يوجد بما فيه؛ أي أن يكشف عن حقيقته ويعلن. ولذلك، فإنه لما رفع الفيلسوف الألماني وأستاذ هايدغر - إدموند هوسرل (1859 - 1938) - الشعار: «لنعد إلى الأشياء»، ضاده تلميذه برفع الشعار: «لنحرر الأشياء». ومعنى أن «نحرر» الكائن»، هو «أن ندعه يكون الكائن الذي هو كائنه»؛ أي أن ندعه «يكون».

فإن: «دع»، هنا، لا تفيد معنى «اترك» أو «اهجر»، أو «لا تأبه» و«لا تبالي» و«لا تهتم» و«لا تشغل»... أي أنها ما أفادت دلالة «الترك» ولا «الهجر»، ولا عنت «عدم الاهتمام» و«ترك المبالاة» و«العفو عن الانشغال»، ولا دلت على التأمل الرومانسي للكائن، لا ولا أفادت الضد؛ أي تذكره عند الحاجة وحسب، وذلك بغاية «استعقاله» و«استصناعه» و«استغلاله» و«استنزافه». فلئن كان «استعمال الكائن»، هنا، أمراً مقبولاً، بل مطلوباً - ما من شأنه أن ينفي عن هايدغر نزعته البيئية الرومانسية المزعومة - فإنه يلزم «الاستعمال الحق»؛ أي الاستعمال الذي من شأنه أن «يحفظ كينونة الكائن»، بأعدل حفظ، وألا «بيدها»، بأسوأ التبيد. فهو، بهذا، استعمال «كينونة» و«ديمومة»، لا استعمال «بيدودة» و«زيلولة». وهو الاستعمال الذي شأنه أن «يحفظ»، لا الاستعمال الذي أمره أن «يخفض»، والإعمال الذي شأنه أن «يذكر»، لا ذلك الذي أمره أن «يستنزف». وبالجملة، «دع» هنا إنما تفيد «أقبل على الكائن بملء حافظتك وواعيتك». وهو إقبال لا يفيد مجرد استعمال الكائن والمحافظة عليه والاهتمام به ونضده وتنظيمه، وإنما الانفتاح على «تفتحه» الذي «يوجد» عليه ويحملة معه عند انبثاقه ومجيئه، بما هو ما أفضلت به الكينونة عليه وجادت... لا ولا يفيد «دع» هنا معنى الاستهلاك في الكائن والاستغراق فيه والانغمار، وإنما هو على الضد من ذلك، أفاد معنى التراجع عن طمس كينونته، وذلك حتى ينجلي كما هو بما هو؛ أي بما يسمح لما في ذهننا أن يوافق عينه؛ بمعنى أن «ينكشف» فلا «ينحجب»، وأن «ينجلي» فلا «يختفي». ولئن كانت الكينونة قد سترت أنوار الكائنات بكثائف الظواهر إجلالاً لها من أن تبتذل بالإظهار وأن ينادى عليها بلسان الاشتهار، فإنها استعهدت الإنسان أن يكون مجلاها، فلا يجليها هو بابتدال وإنما يجليها باستحفاظ. ذلك أس «الحقيقة» بما هي نفي الانحجاب وإزالته ستاره وستره. ومبنى الأمر إذًا، على أن نعرض أنفسنا على الكائن بما هو الكائن المنكشف، وأن ندع أنفسنا ونتركها لانكشاف الكائن كما هو وبما هو. وحده أنها ندرك معنى أننا «أحرار» بما كان من أمر إسلام أنفسنا لانفتاح الكائن. إنما «الحرية» أمرها أن تدع كينونة الكائن تنجلي. وإنما «الحقيقة» شأنها أن تعي انجلاء الكائن الذي بفضلها يتحقق الانفتاح. بهذا تبدى لنا وجه التعالق بين أشد مفاهيم هايدغر دلالة؛ وهي المفاهيم التي شكلت «رابوع» الفكري، ودارت على ثالوثه المفاهيمي (الدازين، الكائن، الكينونة) رابطة ناظمة جامعة ناضدة؛ قصدنا بدلالة «الرابوع» الفكري هنا: «الكينونة»، و«اللغة»،

و«الحقيقة»، و«الحرية». وهي البناءات الفكرية المعمارية التي كان أساسها ونهوضها على بسائط مفاهيمه الثلاثة: «الدازين»، و«الكائن»، و«الكيونة».

ذاك هو الأصل في تعامل «الدازين» مع «الكائن». وهو ما تحقق للإغريق بالأخص. ذلك أن صلة هؤلاء بالكائن كانت صلة «تقدير»، لا بمعنى «التمين» أو «التقويم»... وإنما بمعنى «إظهار الشيء» و«إبرازه» و«إبانته»، وذلك بحسب الاعتبار الذي يتبدى عليه، أول ما يتبدى، و«استجارته» و«حفظه» و«صونه»، بلا «استكراه» أو «تبديل» أو «تغيير». وذلك لا بالنظر إلى مصلحة الإنسان، وإنما باعتبار أن «الكائن هبة الكيونة»، وأن من شأن الهبة أن تكون دوماً محط عناية وتقدير، هي المستحفظ الإنسان على أمانها المستوثق المستعهد. وعلى الجملة، كان الموقف اليوناني من الكائن يقوم على ضرب من «الإعجاب المشوب بالاحترام»، وعلى نحو من «القرب الممزوج بالانجذاب». أكثر من هذا، «استقلال» الإنسان اليوناني نفسه، فلم ير منها إلا أقل القليل، تلقاء «استعظامه» الأشياء، كل التعظيم والإجلال، فرأى أنها أغنى مما تتبدى له وبه. ولذلك، فإنه ما «اختزلها» أبداً إلى «وعيه» و«تمثله» و«فكره»، وإنما هو، بالضد من ذلك، عوض أن «يلحقها» به، فإنه «سار» إليها. وما عد «الشجرة»، مثلاً، أو «النهر» يمثل ما عدها به الوعي الحديث: محض «تمثلات» في الذهن، وإنما اعتبرها إبانات عن ذواتها وإعراباً. وما كان للإنسان اليوناني أن يقول: «ها أنذا»، وما يجب عليه، إنما كانت الأشياء هي من يبتدر إلى قولها. وكأن لسان حال معاملة الإنسان الإغريقي للكائن كان: «سل الشيء»، فإنه إن لم يجيبك ببيان، أجابك بحال واعتبار. ولذلك كله، فإنه لا غرابة أن أفاد «العلم بالأشياء»، عند الإغريق، معنى «صونها في معيها» الذي لا ينضب: أي عدم الابتدار إلى فعل ما من شأنه أن يلبس على كنهها وأن يفسد روحها».

لكن، حدث «انحراف» في تاريخ هذا التعامل. ذلك أنه لما كان الإنسان «حرية»؛ أي «إمكاناً» منفتحاً، فإنه، من الجهة التاريخية الواقعية، لا المبدئية الافتراضية، يمكنه، إن شاء، أن يدع الكائن يكون بحسب كنهه وحقيقته، كما يمكنه، إن لم يشأ، ألا يدعه يكون كذلك؛ فيعمد إلى «تشويه» هويته و«مسخ» كنهه. وتلك «إهانة» للكائن و«امتهان». والحال أن الغالب على الإنسان؛ سواء في انشغاله اليومي بأمر «الكائن»، أم في أثناء انشغاله النظري به، ألا يدع الكائن الذي ينشغل به يكون كما هو وبما هو كائن منكشف، وإنما الأمر

بالضد من ذلك، مداره على أن يعمد إلى «تشذيبه» و«تحسينه» و«ترويضه» و«تجزئته»... أكثر من هذا، قد يسعى إلى «استعقاله» و«استكراهه» و«استصناعه» و«استرصاده». وفي ذلك «يختفي» الكائن، من حيث هو كائن، وبصير «موضوعاً» لإرادة الإنسان يسكن تحت مشيئته، كما إن «انكشاف» الكينونة يصير هنا «استتاراً»، والإسرار استتاراً، والانجلاء انحجاباً، والتجلية تعمية... .

ولئن حاول هايدغر «استبراء» الإنسان مما يصيب «الكائن»، وذلك بحكم تعالق أمر «الاشتهار» و«الاستتار» في كنه هذا، فإنه، مع ذلك، ميز بين «كنه الكائن الحقيقي» و«كنهه الشبهي»، وجعل الإنسان «وصياً» على سر الكائن و«مستعهداً» عليه «مستحفظاً» «مؤتمناً». والأنكى من ذلك، أن من شأن الإنسان، وقد انهمك في مشاريعه وانشغالاته الناظرة في «الكائن» المخصوص المهمة للكائن برمته المنغمرة فيه، أن ينكر سر الكائن، وأن ينفي انحجابه، فلا يأبه لأمر استتاره، بل يتمادى في استنزافه واستغلاله، شعاره في ذلك: العمل على الاستغلال والاستهلاك، لا بيان سر الاستتار والاسترار. والحال أن الإنسان، إذ «يستهلك» في الكائن الواقع و«ينغمر»، فإنه ينتقل من «موضوع» إلى «موضوع»، فيتوه عن «حقيقة الكائن»، أو قل: إن الاستهلاك في الكائن من شأنه أن يتوه به في أشد المتأوه، ويطوح به في أخطر المطاوح.

ذاك كان حال الإنسان الحديث الذي دفعته فورة «الاستعقال» - أي محاولة «تعقيل» الكائن بالبحث في «أسسه»، و«استصناعه» - أي طلب صناعته - و«استكراهه» - أي استنطاقه وتعنيفه حتى «يفضي» بما يريده الإنسان منه، فلا «يجود» به طوعاً - إلى الجرأة على أن يسائل الكائن: لِمَ أنت كائن؟ هذا مع سابق العلم، أن شأن الوردة أنها «كائنة» هنالك، وذلك لأنها «كائنة» هناك، بلا «مسوغ» أو «مبرر»، وبمعزل عن كل «علية» أو «غائية». كما إن سؤرة «الاستصناع» هذه التي أخذت الإنسان الحديث، دفعت به إلى محاولة «إنتاج الكائن». وبدءاً من مفهوم «الإنتاج» هذا - إنتاج الكائن، ومن ثمة منشأ العلم والتقنية - صار الإنسان الحديث من تصور «الكائن» بما هو «موضوع»، إلى تصوره بما هو «رصيد للاستغلال»؛ أو قل: بما هو «مرصود للتصرف» أو «مسترصد للاستصناع والاستخزان» (Bestände) (fonds) موضوع طوع يد الإنسان، ساكن تحت مقاديره ليس ينتظر إلا أن «يستعمله» و«يستغله» و«ينتجه» و«يستصنعه» و«يستكرهه».

والحق أنه ما عاد اليوم ثمة «موضوع»، على التحقيق، وإنما صار الموضوع هو «المرصود»، على التدقيق، وصارت الطبيعة هي «المخزن»؛ بمعنى أنه ما عاد ثمة «الكائن»، بما هو ما قام أمام «الذات» حتى تنظره ويشهد عليها، وإنما صار ثمة «الكائن طوع اليد على أهبة أن يستهلك ويستعمل». ما عاد ثمة «كائن»، وإنما صار ثمة «مُسْتَعْمَلٌ جاهز متأهب». ولئن عَرَّ لنا أن نعبر عن هذا الأمر باللسان الفرنسي لقلنا: ما عادت ثمة أشياء قائمة الذات (Substances)، وإنما باتت ثمة أشياء مخزنة للاستعمال مرصودة (Substances): أو قل: صارت ثمة «احتياجات استعمال ومؤونات» (Réserves). لقد استحالت الأرض «رصيداً» و«مخزناً» لاستغلال منتظراً: آلت «الغابة» إلى «مساحة خضراء» أو «حزام أخضر»، وآلت «الجبال» إلى «منتجع» و«مصطاف»، وآلت «الضيعة» (La Ferme) إلى «أرض مستغلّة» (Exploitation)؛ أي صار كل شيء مسوَّغ «إفادة» و«تحكم» و«استثمار»، فأينما وليت وجهك قابلك «الإنتاج»، ولم تعد ثمة سوى «مرصودات» و«مخزونات» و«مودعات»؛ أي «إمكانات» تحت جريان التصرف وطوع اليد، و«طاقات» تنتظر الاستغلال، و«قوى» مرصودة للاستصناع والاستعمال، و«منتجات» مصطفة للاستهلاك...

ومن ملامح هذا الوضع الحدائي الجديد، الذي ما عهد له تاريخ الكائن من نظير في ما تقدم ولا شهد، أن ما من «موضوع» إلا صار «يقبل الاستبدال» بموضوع آخر: «المنتجات» الطبيعية بالصناعية، والأصول بالنواسخ، والنظائر بالمسائخ... والشاهد على ذلك، ظاهرة «الموضة» التي ما عاد يتم فيها «استبدال» الملابس، بعد أن يَخْلَق، وإنما لأن ثمة «جديد» ملابس طوع اليد ينتظر. وإنه للباس يعقب لباساً، وذلك من غير أن يبلى. أو يَخْلَق. وإنه للباس الآن والآني، وذلك بانتظار لباس الموسم القادم والآتي، وما «بلي» ذاك اللباس وما «خلق»، وإنما هو «مضى عهده» و«انقضى أمده»، وذلك لا لشيء إلا لأنه «حل محله اللباس اللاحق». لقد صار الإنسان إلى تبديل الأشياء - التي صار بعدها قديمة - بأشياء مصنعة مستحدثة. وما تم تصنيعها بالأحق إلا لاستعمالها واستبدالها. أكثر من هذا، صار الصناع يتنافسون في إنتاج «المصنوع» الذي «يستهلك» أكثر و«يستنزف» في أسرع وقت و«يفرغ منه»، فيحتاج إلى تبديل. وما عادت حاضرة في «الكائنات» «كينونتها»، أو قل: «كائنيتها»، حتى تنظر وتتأمل، وإنما صارت «استعماليتها»

و«إنتاجيتها» و«استصناعيتها» هي البديهة؛ أي أنها اختزلت «كينونتها» في قابليتها لأن تصير «رصيداً» و«مخزوناً». والحال أن هذا الأمر قاد الإنسان إلى دورة عبثية: صارت الآلة توجد لأن ثمة منتج ينتظر، وصار المنتج ينتج لأن ثمة آلة تنتظر! صار الكل يستعمل الكل؛ أي صار الكل إلى الاستنزاف وغابت الأهداف.

وكان أن ترتب عن هذا، أن الإنسان نفسه صار «المرصود» وهو «الراصد»، واستحال إلى «المخزون» وهو «الخازن»، وأصبح «المؤونة» وهو «الممؤن». صار الإنسان يلبي نداء قوة غامضة عمياء تعلو عليه؛ قوة نمّ عنها كنه التقنية الحديثة بما صارت تستدعي الإنسان لا يستدعيها. وهذه القوة هي ما سمّاه هايدغر (Ge-stell) (حادي «الاستعقال» و«الاستصناع» و«الاستكراه»)، وذلك من حيث هي القوة الجبرارة التي لا تقاوم، والتي من شأنها أن تهيمن على الإنسان ولا يهيمن عليها؛ أي أنها قوة تدعوه إلى «استعقال» الأشياء؛ بمعنى «استكراهها» على أن «تسوغ» نفسها و«تبرر» كينونتها، وبما هي القوة العمياء التي تستحثه على «استصناع» الكائنات؛ أي طلب صنعها وصناعتها، وإنها لقوة «الاستعقال» و«الاستصناع» و«الاسترصاد» الجبرارة العتيدة، صار الإنسان مأموراً بالامتثال إلى داعي «الاستغلال»، وحادي «الاستنزاف»، ونداء «الاستهلاك»، وأمر «الاستصناع»، وباعث «الاستعقال»؛ أي أنه صار لعبة للتقنية، وملعوبها، بل هو «قرد التقنية» صار.

والذي يبدو، أن إطلاق عفريت الإنتاج من قمقمه، وجعل الإنسان منتجاً لكل أمر واقع وكائن، إنما أصاره إلى أن انقلب إلى ضده، فاستحال مأخوذاً هو نفسه في شبكة الاستكراهات الاقتصادية والاجتماعية والإنتاجية. وما شهدت عليه الحربان العالميتان، هو أن الإنسان نفسه صار رصيذاً للاستعمال؛ أي أنه استحال، وهو المفتون بالتفتيش عن المواد الخام، إلى «أهم مادة خام» على الإطلاق... ولعله لن يمضي وقت قصير من دون أن تقام المعامل لطلب تصنيعه؛ أي لاستصناعه. وبعد، هل يتخلى الإنسان عن هذا الأمر؟ أمّا يعود إلى بيته ومسكنه؟ يجيبنا هايدغر بسؤال: وهلا عاد المسكن مسكناً؟ أمّا عاد مجرد «آلة للسكن»؟ وألّم تعد المدن «تجمعات ومراكز حضارية»؛ أي منتجات صناعية؟ وبهذا انتهى الإنسان إلى أن صير «شيئية» الشيء أمراً له «مُشكلاً». لقد انتهى الآدمي إلى أن أشكلت الأشياء عليه، وذلك مثلما انتهى إلى أن أشكل على نفسه.

ومن جهة صلة الإنسان بالكينونة، نقول: الأصل في الإنسان أن يكون للكينونة لساناً وصائناً ومستجيراً، ولهذا وصف هايدغر صلة الإنسان بالكينونة بما هي صلة «سهر» و«رعاية» و«صون»؛ أو قل: إنه وصف هذه الصلة من حيث إن الأصل فيها أنها صلة «استعداد» و«استحفاظ» و«استئمان»، كما قارب بين الفعلين الفرنسيين: «رعى» (berger)، و«آوى» (heberger)؛ وذلك حتى يفيد المعنى البعيد الذي قصده من ترديده الأقوال: «الإنسان راعي الكينونة»، و«الساهر عليها»، و«الإنسان هو الشاهد على الكينونة»، و«الإنسان محل الكينونة»، أو هو «موطنها» أو «ملجؤها» أو «مستجيرها» أو «مجلها»، أو «الإنسان راع حقيقة الكينونة ومصغ لندائها»، و«الساهر على سر الكينونة»، والإنسان «جار الكينونة» الذي به «تستجير». ومعنى «الرعاية» و«الحراسة»، هنا، ائتمان للإنسان يقظ على تجلّي الكينونة وإفضالها، واستحفاظ له واستعداد واستجارة. وإن الأصل في الرعاية الإنسانية لشأن الكينونة، هو أن تكون حافظة للكينونة ذاكرة لها في الفكر. فهي، على التحقيق، حراسة استجابة لا حراسة إحاطة، بل هي إصاخة السمع لنداء الكينونة وجواب عنه؛ أي هي استجابة.

غير أن الاستجابة لنداء الكينونة وداعيها، مبناه على أن الإنسان، مثلما هو «محل» و«مجلّي» الكينونة، فإنه كذلك «موطن العدم» و«مهواته» (Le Lieu-tenant du néant). فشأنه إذاً أن يقتدر على الأمرين معاً - ألا ما أثقل الأمانة التي استودعها الإنسان، وما أخطرها! - ومن ثمة، فإنه لا عصمة له ولا ملائكية ولا ولاية ولا كرامة. كلا؛ لا ميزة للإنسان خارقة، وإنما الميزة إن هو حفظ الكينونة في حافظته وذاكرته، وذلك بعد أن أبان عن رغبته في حفظ الذكرى والوفاء بها، بل إنقاذها؛ أي بعدما تحمل أمانة «الاستذكار». بذلك يكون الإنسان «القناع» الذي من ورائه تتكلم الكينونة وتبين. هذا مع سابق العلم، أن من القناع ما أعار نفسه لغيره (Ereignis)، ومنه ما حجب (Enteignis). ومثلما قد يعير الإنسان لسانه للكينونة حتى تبين، كذلك قد يقتدر هو على حجبها حتى تنظمس.

هو ذا «الأصل» في صلة الإنسان بالكينونة. وهو ما تحقق في العهد الصبيحي الإغريقي. ذلك أن الكينونة عند الإغريق كانت هي «الفوزيس»، وذلك من حيث هي عدت ما يترك الكائن «يتفتق» ويدعه «ينجلي» بذاته. فما في الكائن، أصلاً، «كامن» حاضر، «يخرج» بفعل «الفوزيس» الذي هو

«الانبثاق». وإن سمّي «الفوزيس» - الكينونة - عند اليونان لهما «الحضور» و«الدوام». ولذلك عبروا عن الكينونة باسم (Ousia) بما يعنيه من «الدخول إلى الحضور» على سبيل الديمومة. لقد كان الإنسان الإغريقي من التفتح على «الحضور» بمكان دفعه إلى السؤال عن الأمر الحاضر بما هو حاضر. ولهذا، ما كانت أهمية البدء الإغريقي لتخفى على صاحب نظر. وذلك لأن هذا البدء، بتحديدته «انبذال» الكينونة بما هو «إحضار» و«حضور»، فإنه حدد، بما لا يدع مجالاً لشكّ شاكّ، كل عصور تاريخ الكينونة اللاحقة ودمغها بدمغته. وقد سمى هايدغر هذه الحقبة الأولى من حقب تاريخ الكينونة حقبة «الانبلاج» أو «الطلوع» أو «البُدوّ الأول». وإن منطلق هذه الحقبة لهو جوامع كليم أنكسمندر (القرن السادس قبل الميلاد) وحكمته: «ألا فليكن الكائن برمته مشمول عنايتك ورعايتك». والحق أن ما كان «الكائن برمته»، هذا، إلا الكائن في كينونته. وما كانت الكينونة، في فهمها الإغريقي الأصيل، لتعني من أمر إلا «المجيء إلى الحضور»؛ نعني البُدوّ في ما من شأنه أن يفتح فلا ينحجب. لقد كانت الكينونة إذأ تفيد معنى «الحضور». وإنما كانت حاضرة للإنسان، وذلك لا بضرب من الحضور عرضي أو استثنائي، وإنما كانت دائمة الحضور له تمشي إليه ويدعها تجيء؛ أي يقربها إليه من حيث هي «قرب» و«حضور»، و«يستجيرها» في فتحة كينونته، و«تستجيرها» في فسحتها الحرة. وبهذا بقي الإنسان الإغريقي الأول مشدوداً إلى كينونته وإلى الكينونة مأنوساً. وبالجملة، لئن تصور الإغريق «الكائن» من حيث هو «المنبثق المنبلج البادي»، وتصوروا «الدازين» - الإنسان - بما هو «المبين الكاشف عن كينونة الكائن»، فلأنهم صدروا عن تصور للكينونة بما هي (Phusis) φυσις؛ نعني «الانبثاق» أو «الانبلاج». ولئن استقبلوا الكائن (On) ὄν استقبالاً، وتلقوه بما هو «الحاضر» فتحة بلا سترة، واشتهاراً بلا استتار، وانتشاراً بلا استرار، فلأنهم تصوروا «الكينونة» (Enai) εἶναι بما هي أمر «حضور الحاضر»، أو بما هي «إخراج الكائن إلى حيز الحضور»، وبما هي مقامه أو إحضاره، وبما يتطلب ذلك الحضور والإحضار من شهادة وانفتاح واستقبال؛ أي بما يتطلبه من الإنسان من استحضار.

لكن، حدث تحول في صلة الإنسان بالكينونة بعد ذاك العهد. وقد وصف هايدغر «الحقبة الحديثة من تاريخ الكينونة» بما هي الحقبة التي هوى فيها كنه الكينونة إلى قعر لا قرار له، وبما هي حقبة «كسوف الكينونة» وراء الكائن،

وقد هوى وسقط إذ رفض حقيقة الكينونة، وبما هي «الحقبة التي انتزعت فيها من الكينونة كرامة كنهها»؛ ما ترتب عنه انفراط كل مدخل ممكن إلى فهم الكينونة وانفلاته وانفقاذه. ولذلك، فإن هذا العصر كان عصر «نسيان مصير الكينونة»، وعصر «هجر الكينونة لنا بأبعد الهجر» (Seinsverlassenheit)، بل كان عصر «استتار الكينونة الاستتار التام» (Seinsvegesenheit).

أين نحن من «الفوزيس» اليوناني؟ لقد فقد قوة تسميته الأولى التديشينية البدئية الصبغية. وفي ذلك دلالة على أن تأويلاً جديداً للكينونة قد أهلّ وأطلّ. خذ بنا إلى مثال طاليس (حوالي ٦٢٥ - حوالي ٥٤٧ ق.م.) الذي يحكى عنه أنه من شدة افتتانه بكينونة الكائنات عثر فسقط في بئر، ولنقارنه بملاحينا الفضايين المحدثين. الأول استغرقه النظر في حضور الحاضر حد الوقوع إلى الأسفل، والثواني إذ هم وطئوا «أرض» القمر بأرجلهم، توارى القمر بما هو قمر واسترّ، فما عاد يترأى من حيث هو القمر، وما عاد يطلع علينا البدر أو يهل، ولا عاد يغيب عنا أو يأفل. لم يعد سوى أمر مبتذل يضاف إلى لائحة كشوفات الإنسان التقنية ومغازيه الفنية الصناعية.

وأين صرنا من مفهوم «الإنتاج» (Poesis) اليوناني؟ لقد صرنا أمام مفهوم للإنتاج جديد مهد له مفهوم «الخلق» الوسيط؛ نعني مفهوم «التصنيع» و«الفبركة» و«التنضيد» و«الاستصناع» و«الصنعة» و«التألية» (Machenschaft). ما صار يفيد أن «كينونة الكائن» ما عادت تفيد انبثاقه «الانبثاق»، وإنما صارت تعني تصنيعه «الصنعة». لقد عملت القرون الوسطى، بدءاً، على الإسفاف بالفوزيس حد الكائن «المخلوق» الذي يحتاج إلى خالق. وقد أكملت العصور الحديثة المهمة، وذلك حين حلت الكينونة في محلول الرياضيات القوي، وأذابتها في التصنيع والتقنية. هنا صرنا أمام فهم مزدوج للكينونة مداره على مفهومي «الذاتية» و«الموضوعية».

بدءاً؛ صارت الكينونة تعني دلالات عدة تدور حول لفظ «الذاتية»: صارت «الواقع» بمعناه الحديث؛ أي «الموضوع» الذي من شأننا أن «نتمثله» بضرب من «التمثل» لا يطاله شك، أو يلحقه ريب (ديكارت)، وصارت تعني «النزوع التمثلي» أو «المونادا» بلغة لايبنتز، وصارت تعني «الإرادة» - سواء كانت «إرادة محبة» (شلنغ) أم «إرادة إرادة» (نيتشه) - وصارت تعني «الإنتاج» (ماركس) و«الاستعقال» أو «التعقيل» أو «التألية» و«الاستصناع» (Ge-stell)، وأضحيت تفيد

معنى «الفعل» و«التنظيم» (البرغماتية) و«البرمجة» و«التحكم» (السيبرنطيقا). ومهما تصرفت الأحوال، فإن الكينونة لم تعد تعتبر إلا بالنظر إلى مفهومي «الذات» و«الموضوع»؛ نعني «الذات» بما هي «فكر» و«تمثل» و«إرادة» و«وعي»، و«الموضوع» بما هو «مفكر فيه» و«متمثل» و«مراد» و«موعى به» . . . وبه اختلفت الكينونة وراء صفتها الموضوعية الجديدة. ولا انفصال لدى هايدغر بين الفكر الذي فكّر في الكينونة، وقد أعمل مبدأ «التمثل»، وذلك الذي نظر إليها وقد توسل مبدأ «التصنيع» و«التألية». ومع هذا العصر من انبدال الكينونة، وقد صارت تعني «الموضوعية»، بدأ أخطر «انسحاب» أقدمت عليه الكينونة في تاريخها كان من شأنه أن نسيت النسيان كله. كما كان من شأن سير الإنسان إلى فهم مستحدث للطبيعة، من حيث هي «خزان مواد أولية»، أن صار هو إلى صلة جديدة بالكينونة لا يعلم عنها شيئاً. وإن من علائم هذا العهد أن صارت «الكينونة» فيه إلى «هجران الكائن» ونبذه والإشاحة بوجهها عنه. وإن من علائمه أيضاً أن صار «الكائن» يستغل التمتع والتوقف والاحتجاب ليعربد ويتمرد ويقيم سلطانه المطلق.

ما الذي انتهى إليه التصور الحديث للكينونة؟ انتهى لا محالة إلى العدمية. وذلك لا بمعنى أن الكائن فقد معناه، ولكن بمعنى أن الكينونة ذاتها غابت. فكان بهذا أن صارت الحاجة إلى الكينونة دلالة شقوة. غير أن الإنسان الحديث والمعاصر ما كان من شأنه أن يستشعر ميسس الحاجة والشقوة هذه، وذلك ما دام هو بالكائن منشغلاً وفيه مستهلكاً. وأنى له أن يستشعر هذا الأمر، وما كان من شأنه أن يتخبر مصير الكينونة هذا أو يدرىه؟ تلك هي «حاجة الحاجة» و«شقوة الشقوة»، أو قل: إنها «سر الشقاء الذي يظل مختفياً، فلا يظهر ولا يبدو»؛ نعني به «شقاء الكينونة» ذاته بما هو ما يعبر عنه تمنعها وتحجبها. وإنها للعدمية بما هي مآل تاريخ الكينونة ذاته وما إليه تسير: إهمال الكينونة وفقدتها ونسيانها. . . لكن الإنسان الحديث ليس يدرك هذه العدمية إلا بوفق مشوه الإدراك؛ أي أنه ليس يدرك إلا شبيه الكنه لا حقيقه؛ نعني فقد الكائن المعنى لا الكينونة.

والمستفاد مما تقدم، أمر أول تحصل لنا: وهو إمكان إدارة فكر هايدغر بأكمله على تعالق بسائط مفاهيمه: «الدازاين»، و«الكائن»، و«الكينونة». فلئن نحن أعدنا طرح السؤال: فيم فكر هايدغر؟ لكان الجواب: في سر التعالق بين الكائن والكينونة والإنسان. والمستفاد منه، أمر ثانٍ: وهو أن ما فكر فيه

هايدغر يستحيل التفكير فيه من غير طرح مسألة «الحدثة». ذلك أنه يتبين جلياً من العرض الذي تقدم أن هايدغر إنما هو فُكر بمصير الكينونة ومنقلبها بين عهد القدمة وعهد الحدثة، وذلك بضرب من التفكير جديد ابتعد عن مبدأ «التأيم»، ونشد مبدأ «الاستبراء».

أما بعد وقبل، فإننا لا محالة منتهون إلى طرح سؤال «التخوم» و«الحدود» و«النهايات». ومدار هذا السؤال على ما يلي: لئن انطلق هايدغر من مفاهيم «ثلاثة» - «الدازين» و«الكائن» و«الكينونة» - وأنشأ في ضوئها «رابوعاً» من الأنظار متعلقة - «الكينونة» و«اللغة» و«الحقيقة» و«الحرية» - ذلك بغاية النظر في شأن الفارق بين «القدامة» و«الحدثة»، فما الذي فات مفاهيمه وأنظاره هذه؟ أو لنقل باختصار: في ماذا لم يفكر هايدغر؟

الحق أن الجواب عن هذا السؤال المستوعر يقتضي منا، بدءاً، إجراء المقارنة بين مفكرين عظيمين؛ هما هايدغر وهيغل:

لقد ساغ لنا أن نفكر في «ما لم يفكر فيه» هيغل، وذلك بسبب من بعد المسافة بيننا وبينه - ذاك «البعد» الذي كان من شأنه أن حقق لنا المقدره على «حفظ المسافة» بيننا وبين فكر شامخ شأن فكر هيغل. ولذلك أمكننا الوقوف عند «ما لم يفكر فيه هيغل». يدل ذلك على ذلك، أن المجددين من المحدثين، عملوا على طلب الخلاص من «مصيده» فكر هيغل، على حد عبارة الفيلسوف الأمريكي وليام جيمس (١٨٤٢ - ١٩١٠)، أو على «الفكك من إसार هيغل»، على حد عبارة المفكر الفرنسي ميشيل فوكو (١٩٢٦ - ١٩٨٤) الشهيرة. وقد تبين لنا، بعد طول معايشة لمتن الحكيم، أن «ما لم يفكر فيه هيغل»، إنما كان أمر «العدمية». ذلك أن هيغل رأى أنه بتحقيق «العقلانية» و«الحرية» و«الذاتية» - مبادئ الحدثة الثلاثة - للإنسان الحديث، صار الفرد الحر العاقل، وأنه بصيرورته كذلك، تحقق له أمران طالما سعى، طيلة تاريخه، إلى تحقيقهما والتحقق بهما؛ عني «الرضا» و«الحكمة». وبهذا الضرب من النظر وأمثاله، انتهى التوجه الهيجلي - بشيخه ومريديه - إلى تحقيق تصالحين اثنين طالما افتقدتهما التراث الفلسفي الميال، بحكم نزوعه التساؤلي الشكي وحذره من سلطة أهل الزمان، إلى التسخط على الواقع: تصالح «الفكر» و«الواقع» - أو «الوعي» و«العالم» - وتصالح «الإنسان» و«تاريخه»، وذلك بحيث ما صار التاريخ «قصة يرويها معتوه»، وإنما صار له «معنى» و«مغزى»

و«مبدأ» و«نهاية». وبتحقق هذين التصالحين، تحقق للإنسان الحديث الرضا؛ سواء رضاه عن «تطابق فكره وواقعه» - وذلك هو مقتضى «العلم المطلق»، أم «الحكمة» بما هي «النظر الإيجابي إلى الواقع»، أم رضاه عن مسار تاريخه بما هو توجه تنصيب الدولة المواطنة الكونية المنسجمة المحققة لحرية الفرد وعاقليته وذاتيته - وذلك هو «الرضا الحق». هذا مع العلم السابق، أن «الحكمة» دالة «الرضا»: فمن شأن من ترضى الواقع ولم يتسخطه، أن يصير لزمته وفي زمنه حكيماً.

ذاك كان هو «الهَمَّ الإيجابي» الذي نظرت فيه الفلسفة الهيجلية وأتباعها، لكن لهذه الفلسفة «هَمَّ سلبي» أعرضت عن النظر فيه؛ نعني به احتجاج المحتج: إن «الذاتية» و«الحرية» و«العاقلية» هي ذاتية «الآخر» وحرية «السوى» وعاقلية «الغير»، أنى لي بتحقيق سعادتني المخصوصة، وذلك في زمن أعلن فيه جهاراً عن «موت إله الفلاسفة» الذي كنت أؤمن به، وصار كل شيء عبثاً وسدى وهملاً؟

ذاك هو الضيف غير المحبوب إذ طرق على أبواب الحداثة؛ أفدنا به «العدمية». ولئن حق أن هيغل كان قد تنبه إلى الأخطار التي تهدد تحقق «الرضا» و«الحكمة» للإنسان الحديث: موت إله الفلاسفة المسيحي، وسيادة النزعة الرببية التي صارت تريب الإنسان الحديث في أمر معنى حياته ومآله وتهيبه، وشقاء وعي الإنسان الحديث الممزق بين شقوة واقعه واستحالة مثاله، وسيادة التهكم والزراية بالقيم والمعايير. . ولئن حق أيضاً، أن أتباعه سايروه في التنبيه على تخوم الحداثة وحدودها، بحيث نبه مفكر العنف إريك فايل (١٩٠٤ - ١٩٧٧)، مثلاً، إلى أنحاء التمرد على الحداثة، إن باسم «الوجدان» المتمرد على «العقل»، أو باسم «الخصوصية» المتمردة على «الشأن الكوني» الداعية إلى نبذ العقل والفتاحة باب العنف على مصراعيه. . فإن نيتشه وهايدغر كانا من أوائل الفلاسفة الغربيين الذين أجالوا النظر في «هم الحداثة السلبي»؛ نعني أنهم أهدّوا النظر في ظاهرة «العدمية»، فنظروا إلى الحداثة من جهة ما آلت إليه، وأعادوا بذلك النظر في طرازاتها الثلاثة التي طالما ارتكنت إليها وابتهجت: تحقق «العقلانية» و«الذاتية» و«الحرية».

لقد أظهرت تجربة القرن الماضي أن شأن الإنسان، شأن الماء، ينفلت

من بين الأصابع: إن أنت قلت: الشأن في الإنسان أنه كائن اجتماعي إن أنت أدمجته في جماعته وترضيته بانغماره فيها ملكته، تمرّد الإنسان العادي عن الجماعة وكفر بها وطلب العزلة والميزة عن الخلق. وإن أنت قلت: لعل الشأن في الإنسان أنه كائن اقتصادي إن أنت حققت له الوفرة أرضيته، ثار الإنسان على مجتمع الاستهلاك وعلى الوفرة. وإن قلت عنه: إنه غريزة جنسية إن أنت دفعته إلى إشباعها كسبته، تخلى هو عن كل رغبة جنسية وتبتل: حيرة الإنسان في زمن الحداثة. فهلا بقي لنا أن نتذكر قول أبي حيان التوحيدي: لقد أشكل الإنسان على الإنسان!؟

هو ذا ما توجه إليه نظر هايدغر. أما «ما لم يفكر فيه» هايدغر - أو قل «لا مفكره» - فإنه يعسر علينا التفكير فيه الآن، وذلك لقرب المسافة واقتراب العهد. ولربما كانت القرون المقبلة، في جزء منها، محاولة للنظر في ما نظر فيه هايدغر وما نظر. ولئن كان لنا أن «ننقر» على بعض ما لم ينظر فيه هايدغر، فقد أشرت على ذلك بعض أنحاء «مفارقاته» - على أنه لا عيب في المفارقات سوى أنها للفكر دوماً موقظة منبهة، وذلك بسبب مما ذكره المفكر إيمانويل ليفناس (١٩٠٥ - ١٩٩٥) من أن ما أوحى إليه مسار حياة قطعه في أعمال فكر جزل عظيم هو أنه حقاً «من الصعب علينا أن نفكر»؛ أي أن التفكير، أحق التفكير وأجزله، أمر شديد الصعوبة.

وأول الأمور التي ما فكر فيها هايدغر، ولا نظر، مسألة مآل التأويلات الفلسفية التي أجراها على مجموعة من المفكرين الغربيين، في إطار «تاريخ الفكر». لقد أكد هايدغر، غير ما مرة، أن ما من تأويل إلا وهو، بهذا القدر أو ذاك، «تعنيف» للنص و«استكراه»، مقرأً أن لا تأويل، مهما ادعى من «موضوعية» و«حرفية» و«أمانة»، إلا وصاحبه قدر من «الاستكراه» و«التعنيف». إذ «لا محالة أن ما من تأويل إلا وشأنه أن ينهض على أعمال العنف والاستكراه». والحال أن هايدغر لم ينتبه أبداً إلى حدود هذا «الاستكراه»، وأنه مثلما عمد غريمه هيغل إلى جر كل الفلاسفة الذين سبقوه إلى معمعة آتته الجدلية الجهنمية، بحيث كادوا أن يصيروا بأكملهم «سقطاً» و«جهضاً» في عملية درك «الشأن المطلق» بالنظر العقلي المحقق، وما طلب لهم هو «الاستبراء»، إلا بعد أن أثبت «تفوقه» عليهم؛ كذلك كاد هايدغر أن ينهج النهج نفسه، وذلك بأن بحث، لا في ما قاله المفكرون المتقدمون عليه، وإنما في ما لم يقولوه وبقي له هو أن يقوله؛ أي القول في أمر «الكيونة».

وبذلك حوّلهم إلى ضرب من «التمهيد» لما قاله، وما فكر بذلك. وما نازلهم هو في ما قالوه، وإنما في ما قاله هو، أو كان عليه أن يقوله، جاعلاً من نفسه، إثر ذلك، «المدخل» إلى فهمهم، مع أنهم تقدموه! ولئن ما كان هذا الأمر ليظعن في «خصوبة» قراءة هايدغر لتاريخ الفكر - تلك القراءة التي اجتمع فيها ما كاد ألا يجتمع في غيرها من القراءات؛ عني «الفائدة» و«المتعة» - فإن هذا لا يمتنعنا من طرح مسألة «حدود» هذه القراءة، وطابعها «الاستكراهي» و«العنيف».

وثاني الأمور التي ما فكر فيها هايدغر، أنه لئن كانت قد أدت الترجمة دوراً مهماً، لدى مفكر الغابة السوداء، في التأريخ للفكر، وما زال يعول على الترجمة، حتى أعاد ترجمة كل النصوص التي قام بقراءتها والوقوف عليها. وما زال يترجم ويعيد، حتى صرت تكاد لا تتعرف إلى المفكر في ترجمته، وصرت، بالضد من ذلك، تتعرف إلى «الناقل» في نص «المنقول»، وتكاد تغيب المنقول نفسه! ولو أنك جمعت هذه الشذرات المبتوثة في ثنايا أعمال هايدغر وتضاعيف كتبه، وعرضتها على قارئ له بعض الدراية بفكر الأقدمين، ما تعرف إليها حق التعرف. وتلك غريبة من غرائب هايدغر! وهي غريبة وصلت حد المفارقة: صار السلف يُؤوّل بالخلف، وما عاد الأمر على الضد، وكان نصوص الأقدمين ظلت، طيلة مسار تأويلها، رسائل هيروغليفية، ما اقتدر على حلها سوى «شامليون الفلسفة». وفي ذلك مبالغة، وأيما مبالغة!

والشيء بالشيء يذكر، لقد عوّدنا هايدغر على أن يستشكل أمامنا فكر المفكر الذي ينظر فيه، فإذا بنا نستعجمه فلا نستعرفه، وإذا به يصير لنا مستوحشاً، وذلك بعد أن كان لنا مستأنساً، ويغدو لنا مستنكراً بعد أن كان لنا مستعلماً. وما زال هايدغر يفعل، حتى صيرّ تاريخ الفلسفة للباحث في الفلسفة فاقداً لمعالمه «مجهلة» غير «معلمة». ولا عيب في هذه القراءة الاستشكالية سوى فرط استشكاليتها هذه، وذلك حتى ما عاد يصح مما يذكره مؤرخ الفلسفة عن «أنظار الفلاسفة» شيء!

وأخيراً، لعل من بين ما وقفنا عند أمره في هذا الكتاب إحدى «أغمض» و«أغرب» و«أعجب» أفكار هايدغر؛ عني بها وشي متنه، بين الحين والآخر في الأماكن المتفرقة من أنظاره، عن فكرة أن الكينونة «متناهية». ولئن أنبأ

هذا الأمر عن افتتان هايدغر بفكرة «التناهي» و«الموت» حد تقريظها كل التقريظ، فقد أنبأ هو أيضاً عن «تخم» من «تخوم» فكره - لعله أعقدها - صعب دركه كل الدرك. بل إنه وشى باستحالة التقريب بين فكر هايدغر واللاهوت البروتستانتى. ماذا يعنى تناهى الكينونة، خصوصاً أن تاريخ الفلسفة انشدهُ دوماً إلى فكرة «عدم التناهي»؟ وماذا يفيد أن الكينونة متناهية؟ وما أثر ذلك في أنظار هايدغر الفلسفية بشأن «الإنسان» و«الكائن» و«الكينونة»؟ تلك أسئلة يظل تقحّمها عنا ممتنعاً.

وبعد؛ فإنه بقي لنا أن نتحدث عن «خطة» الكتاب. والحال أننا انتهجنا في تأليف هذا الكتاب ما أسميناه النهج «التقريبى - الاستشكالي». وهو نهج، كما دل على ذلك اسمه، نهض على دعامتين: بادئتهما؛ «تقريب» فكر هايدغر إلى أذهان القراء من العرب. وتاليتهما؛ تجاوز ذلك إلى محاولة «استشكاله» من الداخل، وذلك بالذهاب بالقارئ، بضرب من التمهل والترسل، إلى «حدود» فكر هايدغر القصوى التي أسميناها «تخومه». ولهذا، فإنك لا محالة واجد أن كتابنا هذا حاول الجمع بين أمور أشكل الجمع بينها: أولها؛ التعريف بفكر هايدغر بعامة والتعريف بنقده للحدائث بخاصة. وثانيها؛ «عرض» فكره بالحدائث و«استشكاله» في آن. وثالثها؛ تحليل أنظاره الفلسفية إلى «بسائط المفاهيم» التي انطلق منها، وفي الآن ذاته إحاطة العلم بأنحاء «تعلق» هذه المفاهيم التي أنشأت فكره الإنشاء العام.

وهكذا، وصلنا الفصل الأول «المدخل إلى نقد هايدغر للحدائث» بما انتهى إليه كتابنا عن نقد الحدائث في فكر نيتشه^(٧)، واتخذناه «مدخلاً» إلى عرض أنظار هايدغر في موضوع «الحدائث»، تسمية وتصنيفاً وتوسيماً. ولما تبينت لنا استحالة تحليل هذه الأنظار، بأعمق التحليل، والمقدمات الفلسفية التي استند إليها فكر هايدغر تكاد تكون غائبة عن ذهن القارئ العربى، فقد خصصنا فصلين، الفصل الثانى: «من أسس فهم نقد هايدغر للحدائث: من هو الإنسان؟»، والفصل الثالث: «من أسس فهم نقد هايدغر للحدائث: الإنسان والكائن والكينونة» لأمر الرجوع بفكر حكيم الغابة السوداء إلى بسائطه، وذلك حتى يتمكن القارئ من فهم ما بنى عليه، فكان أن شكل هذان الفصلان، بذلك، ضرباً من «المدخل العام» إلى فكر الرجل؛ بحيث مكنا هو

(٧) صدر الكتاب عن الشبكة العربية للأبحاث والنشر (٢٠٠٨).

من اكتشاف «سر صناعة أنظار هايدغر»، هذه الأنظار التي لطالما استوحشها القارئ العربي ووجدها غريبة تكاد تكون «قبالية» الهوى. وعلى هذا الأساس، أفردنا فصلين للجواب عن السؤال الأساسي: كيف وصلنا إلى الحداثة وتأدينا إلى فكرها؟ (الفصل الرابع: في «تاريخ الكينونة»، والفصل الخامس: في «تاريخ الفكر»). فلما تأتّى لنا تتبع المسار الذي قطعه التاريخ والفكر البشريّان إلى تحقيق الحداثة، كان لا بد من النظر في أمر «سمات» هذه الحداثة و«آثارها» و«نقدها»، فكان ذلك النظر هو ما شكل مضمون الفصل السادس من الكتاب «سمات الحداثة ونقدها». ثم كان أن أسلمنا ذلك البحث إلى درك «الحد» الذي وقفت عنده الحداثة و«التخم»، وهو محاولة استشراف إمكان «تجاوز الحداثة» في فكر هايدغر، فكان أن انتدبنا لهذا الأمر الفصل الأخير الذي ختم على هذه الفصول بختمه (الفصل السابع: «بانتظار بدو جديد نحو تجاوز الحداثة»، وإليه انتهى الكتاب).

الفصل الأول

المدخل إلى نقد هايدغر للحداثة

ما كان فريدريش نيتشه (١٨٤٤ - ١٩٠٠) ابن حاله ووقته، همته مقصورة على زمنه لا تتعداه، وإنما انتهى إلى رسم لوحة لمعالم حضارة المستقبل تبوأ فيها بسط إرادة القوة على جماع الكون - ومن ثمة التمكين للإنسان في الأرض - المنزلة الأولى^(١). والحال أنه ما كاد يمضي على أفكار نيتشه النبوية هذه سوى نصف قرن، أو ما ينوف عنه بقليل، حتى ظهر من الفلاسفة الألمان من تبذرت له نبوءات نيتشه المستقبلية هذه وقد أخذت تتحقق في واقع الحال، وتراءت له في علائم الحاضر المتحقق أمارات الفكر المتنبئ الرائي. والحق أن هذا المفكر الجديد، الذي تجرأ على أن يستدل على أثر فكر نيتشه في أحشاء الواقع النازل، لم يكن سوى مارتن هايدغر (١٨٨٩ - ١٩٧٦). لقد امتلك هذا المفكر الجرأة على الموازنة بين ما كانت تصعب الموازنة بينه: أن يضع ما سماه «ميغافيزيقا نيتشه» في إحدى كفتي الميزان، والواقع المتحقق الذي لا يرتفع في الكفة الأخرى، وراح يوازن ويمائل ويكافئ ويعادل. وما زال يفعل، حتى طلع على الناس برأيه الفريد الذي مفاده أن ما في الكفة الثانية سوى مضمون الكفة الأولى وقد تحقق؛ يعني أن الواقع النازل إن هو إلا تشخيص للفكر الناظر؛ يقصد دعوة نيتشه إلى «إطلاق إرادة القوة من قممها» - والتي لطالما اعتقلت فيه عبر التاريخ واحتبست واحتقنت؛ اللهم إلا في فترات معدودة - وتحقيقها في ذلك القرن الذي كان هايدغر شاهده؛ أي في القرن العشرين. لقد انفرد قرن هايدغر بأن شهد على «تسيد إرادة القوة تسيداً شاملاً عمّ حقل التاريخ الكوني بجملته». وما زال ذلك القرن يشهد على اكتساح إرادة القوة، حتى عد التجسيد الفعلي لهذه الإرادة والتحقيق الكوني لكنها^(٢). كيف يكون

(١) انظر كتابنا: نقد الحدائفة في فكر نيتشه الصادر عن الشبكة العربية للأبحاث والنشر (٢٠٠٨).

(٢) Martin Heidegger, *Ecrits politiques: 1933-1966*, présentation, trad. et notes par François (٢) Fédier, bibliothèque de philosophie, série Oeuvres de Martin Heidegger (Paris: Gallimard, 1995), p. 220.

الأمر بخلاف ذلك، وقد صارت «إرادة القوة» هي المهيمنة المسيطرة على الكوكب بأكمله؟^(٣) وهَلَّا انتبهنا إلى أن الإنسان الأعلى أخذ يَتَرَبَّبُ الأرض، ويقول لها: أنا ربك الأعلى؟

لم يكن نيتشه باعتبار هايدغر متنبياً، وما كان ينبغي لفيلسوف حق مثله أن يفعل، وإنما كان رائية لمامحة. وما كان راجماً بالغيب منجماً، وإنما كان مفكراً في العصر وله. لقد كان لمامحة رائية مستشرفة مستعلمة مستطلعة. كان المفكر الذي أصاخ السمع، كل السمع، وأعار الأذن إلى نداء «التعقيل» و«الاستصناع» و«الاسترصاد» و«الاستخزان» الذي طالما استحض الإنسان واستحنه على «غزو الكون». لقد نادى لسان المنادي في الكون بتهيء الإنسان لمشروع هيمنة على الأرض لم تكن الحربان العالميتان اللتان شهد عليهما القرن بالقياس إلى الحرب الشاملة - حرب الهيمنة على الأرض - إلا مجرد فضلة^(٤). ولقد اتفق أن كان نيتشه هو المفكر الذي اضطلع بمهمة تهيء الإنسان بغاية «التمكين له في الأرض» وعليها، وذلك تصديقاً للأمر الإلهي الوارد في العهد القديم إلى بني الإنسان بشأن استملاك الأرض واستتباعها وقهرها: (Subjecite eam)! استعبدوها!^(٥) كان فكره يعبر عن «مصير سار إلى التحقق»؛ نقصد «مصير الأرض بأكملها» بما هي آيلة إلى أن تُستعبد وتُستتبع^(٦). وأتى للأمر أن يكون على خلاف ما تقدم، ونيتشه نفسه تصور فلسفته بما هي فاتحة حين من الدهر لم يأت على البشر سابق له، وتنبأ بأن القرن الموالي لقرنه - عنى القرن العشرين - إنما هو بداية تحولات لا يمكن قياسها على ما سبق، كما نظر إلى «أفول القيم» التي سادت إلى عهده، لا بما هي آية عدم وفقر بدأ يُلاحَظ، أو غياب حاجة وخصاصة بدأ يُفتقد، وإنما هو حيّاً هذا الأفول بوصفه الأمانة على انعتاق الإنسان وتحرره، وناصره بوسمه انتصار الإنسان، الانتصار النهائي، على ماضي عبوديته للأرض وتبعيته لها بأسوأ عبودية وأخس تبعية!^(٧)

(٣) المصدر نفسه، ص ٢٣٥.

Martin Heidegger, *Questions I et II*, trad. de l'allemand par Kostas Axelos [et al.], collection (٤) Tel; no. 156 ([Paris]: Gallimard, 1990), p. 250.

Martin Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, traduit de l'allemand par Aloys Becker et Gérard (٥) Granel, Quadrigé; 145 (Paris: Presses universitaires de France, 1992), p. 53.

(٦) المصدر نفسه، ص ١٠٧.

Martin Heidegger, *Nietzsche*, trad. de l'allemand par Pierre Klossowski, bibliothèque de (٧) philosophie, 2 tomes ([Paris]: Gallimard, 1989-1990), tome 2, p. 33.

يتهداك إلى مطمح تربب الإنسان المحدث الأرض إنسان نيتشه الأعلى. فلو أنت تدبرت، بخير تدبر، أمر هذا الإنسان - الذي الشأن فيه أن يعلو على الإنسان - لما وجدت ثمة سوى إنسان صار بالتعقيل - بما هو «تحويل» كل كائن، أنى كان شأنه، و«تنظيمه» و«استباعه» و«رصده للاستعمال» - الحيوان الذي هو كائنه بالتحقيق؛ نعني به «الحيوان التعقيلي» أو «الحيوان العاقل» (Animal rationalitas)؛ أي أنه صار بتعقيلته الشرسة هذه حد الفظاظة القسوى والغلظة (Brutalitas). يعبر لك عن ذلك أمران: أمر «التقنية» (La technique)، أو «التألية» (La machinisation)، وأمر «الترويض» أو «التدجين» (Le dressage). وقد أفادت «تألية» الكائنات أو الأشياء تصييرها آلات وأدوات، مع تملك أمر التحكم فيها ومراقبتها وتدبير أمرها وإيالة جهدها؛ أي تحويلها إلى «مرصودات» طاقة مستخرجة، كما هو أفاد «ترويض» الإنسان تهذيبه وتشذيبه؛ أي إنشاء الإنسان نشأة أخرى تعد بالقياس إلى الأولى هي الأعلى^(٨).

ولئن حقق أمر هذا الإنسان، الذي من شأنه أن يعلو على الإنسان وذلك بوسمه «الإنسان الأخير»، لظهر أنه إن هو إلا تحقيق لِكُنْهُ «البهيمة العاقلة» - التي هي كنهه وسم الإنسان بسمة «العقل» - بأن صارت «البهيمة الشغيلة»؛ بهيمة كان من أماراتها أن هي أسلمت الأرض إلى الشغل؛ أي أنها تأدت بها إلى «الاجتياح» و«الاجتثاث». والحال أن «بهيمة الشغل» هذه انتهت إلى أن صارت موكولة إلى أمر مصنوعاتها متروكة، صارت مصنوعاتها معبوداتها. إذ انتهى الإنسان إلى أن اتخذ مصنوعه إلهه. وإنه للحيوان العاقل حين ينتقل إلى الغلظة القسوى. والحق أن الإنسان له الاقتدار على ما لا يقدر عليه الحيوان؛ نعني المقدرة على «الحساب» و«التعقيل». وبهاتين الآليتين الجهنميتين يسقط الإنسان أسفل سافلين؛ أي إلى منزلة أسفل من منزلة البهائم ذاتها^(٩). وتأسيساً على ما سبق، ما كان سالف حديث نيتشه عن «البهيمة الشقراء» - يعني «الإنسان الغربي» بعامة - حديث مبالغة، وإنما كان حديث معاينة، وما كان كلامه عنه عجمة تمثيل، وإنما كان إبانة تحقيق. كان

Ibid., tome 2, pp. 247-248.

(٨)

Martin Heidegger, *Concepts fondamentaux*, trad. de l'allemand par Pascal David; édition de (٩) Petra Jaeger, bibliothèque de Philosophie, série ocuvres de Martin Heidegger (Millau: Gallimard, 1998), p. 120.

الرجل واعياً بالأمر السائر إلى التحقق، له مدركاً وله مستشفافاً. وكان بحقيقة مصير الإنسان الغربي مستعلماً لا مستعجباً. وبه اجتمعت للإنسان، في فكر نيتشه، سمتان لم تجتمعا له قط طوال تاريخه: الفظاظ، أو الغلظة، (Brutalitas)، والبهيمية (Bestialitas). لقد انتهى الإنسان المحدث أن صار إلى فظاظه البهيمية واستحال إليها (brutalitas de la bestialitas)، أو قل: إنه صار البهيمية الفظة (Brutum bestial) (١١).

هو ذا مصير ذاك «النوع الذي لم يكن قد تحدد بعد» - بحسب عبارة نيتشه عن الإنسان - وقد صار إلى التحدد، بحيث تحددت حيوانيته بما هي كنهه الحيوانية (١١). ولئن حق أن نيتشه كان قد عرّف الإنسان بما هو «البهيمية التي لم يتحدد نوعها بعد»، فإنه سار بهذه البهيمية - يعني «الإنسان التقليدي» أو «الإنسان الأخير» - إلى تجاوز نفسها نحو «الإنسان الأعلى» الذي هو على التحقيق كمال البهيمية وتمامها: أوليس هو سيد الأرض المقبل؟ أوليس هو المتحكم في أمر الأرض بلا منازع؟ أو ما كان هو ذاك الذي فك عقال طاقتها وأطلقه من قممه باقتدار وبلا مقدار؟ (١٢) ولذلك، فإنه لا غرابة أن يقول هايدغر عن إنسان نيتشه الأعلى: «إن اسم «الإنسان الأعلى» اسم أطلق للدلالة على كنه الإنسانية الحديثة وقد شرعت بتحقيق كنه عصرها» (١٣).

ولمن تردد في الاستعراف إلى طيف «الإنسان الأعلى» في الواقع المتعين، واستعجمته بصيرته فلم تميزه، يؤكد له هايدغر أن «الإنسان الأعلى» متحقق في الواقع لا وراء في ذلك قائم. ولئن هو كان «مخبول» نيتشه قد أثار مصباحه في واضحة النهار، وراح يبحث، استخفافاً، عن الإله الميت المفقود، فإن هايدغر راح يفتش هذه المرة، على جهة الجد وبمحمله، عن إنسان نيتشه الأعلى. لقد اقتنع أنه لن يجده في كل ما تتصوره أذهان الناس العاديين وتخليه. فهو غير مرئي لهم، وإن تحقق. وهم يعمهون عنه، وإن تجسد (١٤). كما تأكد له أنه لن

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, pp. 160-161.

(١٠)

Ibid., tome 2, p. 245.

(١١)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, pp. 53-54.

(١٢)

Martin Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, traduction revue et corrigée avec le concours de Jean Beaufret, François Fédier et François Vezin, collection Tel; no. 100 (Cher: Gallimard, 1986), p. 304.

(١٣)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 55.

(١٤)

يعثر عليه لدى أولئك الذين من شأنهم أن يكونوا «موظفين سامين» في خدمة وسخررة إرادة قوة غالباً ما تم سوء فهمها بحسبانها دولة سائرة إلى التحقق. وأخيراً، أدرك هايدغر أنه لن يعثر على «الإنسان الأعلى» لدى أولئك «الدجالين» الذين يتصورون أن رسالتهم هي قيادة الإنسانية نحو تحقيق «جنة عدن» الأرضية^(١٥). فمهما تصرفت الأحوال، فإنه لا أمل في العثور على «الإنسان الأعلى» في «أسواق الرأي العام المعدة سلفاً»، لا ولا ملاقاته في «بورصات تداول الثقافة»؛ أي في كل الأمكنة التي ما زال «الإنسان الأخير» - وهو التعبير الذي ابتدعه نيتشه ليصف به أحوال إنسان الحداثة المتأخرة الوهنة العدمية - يسود فيها وهو يعتقد أنه صار «الإنسان الأعلى». وبالجملة، حيثما ظننت أنك عاثر على «الإنسان الأعلى»، في أمكنة الحداثة الصاخبة، فإنك لن تجده فيها ولن تعثر عليه^(١٦). إنما «الإنسان الأعلى» من دانت له الأرض ودال له الأمر. ابحث عنه تجده ملاً الدنيا وما انتبه الناس إليه بعد.

هكذا يتبدى أن هايدغر يبدأ من حيث انتهى نيتشه. وما الذي انتهى إليه نيتشه؟ انتهى، كما ألمعنا إلى ذلك سلفاً، إلى الدعوة إلى أن يصير للإنسان «التمكين في الأرض» وإلى أن ينظم نفسه، بل قل: أن ينشئها نشأة مستأنفة، عن طريق التهذيب والترويض، وذلك بغاية العودة إلى ما اعتبره إنسانية الإنسان الحققة (Homo Humanus)؛ يعني الإنسان الذي تحرر ليخلد لإنسانيته الكنهيية، أو بالأحرى: الإنسان الذي حرر بهيميته وصار إلى تنظيم الكون تنظيماً مستحدثاً ينبع هذه المرة من تلقاء ذاته - أو قل بالأحرى: من تلقاء فظاظته - لا من تلقاء «قيم اغترابية» آمن بها لزمن طويل واعتقلت حريته (بهيميته) وحبستها. بيد أن حلم نيتشه التحرري سرعان ما تحول، في نظر هايدغر، إلى كابوس استعبادي: هو ذا الإنسان الذي حول الأرض بأكملها إلى «مادة خام» للاستعمال والاستغلال والاستصناع، ونصب نفسه سيداً على الواقع قيماً وصياً، ها هو سائر إلى أن يتحول بدوره - وقد أطلق مارد التقنية من قممته بلا حساب ومن غير احتساب - إلى «مادة خام»، وأي «مادة خام»؟ «أهم مادة خام» على الإطلاق^(١٧). هو ذا سائر إلى أن ينتج نفسه

(١٥) المصدر نفسه، ص ٥٥ - ٥٦.

(١٦) المصدر نفسه، ص ١١٥، Martin Heidegger, *Essays et conférences*, trad. de l'allemand et par André Préau; préface de Jean Beaufret, les essais; 90 (Cher: Gallimard, 1958), pp. 122-123.

Heidegger, *Essays et conférences*, p. 106.

(١٧)

ويصنع ذاته وينشئ شخصه^(١٨). ها قد انقلب السحر على الساحر، وانفلت الأمر من يده... .

كم هو خطير ومحوج المصير الذي آل إليه الإنسان في زمن الحداثة! وهو زمن أجال هايدغر النظر فيه كثيراً وأطال. لقد تحدث هايدغر عن الحداثة بأحاديث عديدة: منها التذكيري الخالص، ومنها التوصيفي المحض، ومنها التحذيري الذي دعا - تلقاء سكرة الحداثة - إلى الصحوة واليقظة. لنقل: إنه استأنف النظر في مسألة «الحداثة» عامة، وذلك بعد النظر المدحي الهيجلي^(١٩)، والاعتبار القدحي النيتشي^(٢٠) - توسيماً وتحقيماً وتوصيفاً.

فمن حيث التوسيم، تكاد لا تعثر على المؤلف الفيلسفي الواحد من مؤلفات هايدغر وقد خلا من ذكر لفظ «الحديث»، أو ما ناب منابه وسد مسده من مشتقاته وتوليدياته. والغالب عليه استعمال النعت «حديث» (Moderne)، وذلك بمقابله تارة بالنعت «الشأن التقليدي»، وتارة أخرى بالوصف «الأمر القدامي»، وتدقيقاً بالوسم «اليوناني» و«المسيحي»^(٢١). لكن، في الأغلب قابله هايدغر بالنعت «الشأن البدئي»، أو «الأولي»، بله «الصبيحي». ثم إنه لطالما نبه هايدغر إلى ضرورة تدقيق دلالات الألفاظ تدقيقاً تاريخياً، وذلك بحيث تقوم مكنة التمييز باستعمالها بين قديم الاستعمال ووسيطه وحديثه، داعياً إلى تمييز «الدلالة الحديثة» لهذه المفردات عن غيرها من الدلالات التاريخية، منبهاً إلى ضرورة التنبه إلى ما يستعمل من الألفاظ «على الطريقة الحديثة»^(٢٢)؛ شأن فهم «الكينونة» الفهم الحديث^(٢٣)، أو فهم ثنائي: الذات/ الموضوع وفق الفهم الحديث^(٢٤). كذا فعل مع ألفاظ عامة؛ شأن «التقنية»^(٢٥)،

(١٨) المصدر نفسه، ص ١١٠.

(١٩) انظر كتابنا الصادر عن الشبكة العربية للأبحاث والنشر (٢٠٠٨) تحت عنوان: فلسفة

الحداثة في فكر هيجل.

(٢٠) انظر كتابنا: نقد الحداثة في فكر نيتشه.

(٢١) Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 405.

(٢٢) Heidegger, *Questions I et II*, p. 212.

(٢٣) Heidegger, *Essais et conférences*, p. 287.

(٢٤) Martin Heidegger, *Le Principe de raison*, traduit de l'allemand par André Préau; préface de

Jean Beaufret, collection Tel; no. 79 ([Paris]: Gallimard, 1983), p. 186.

(٢٥) Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 66. انظر على سبيل المثال لا الحصر:

و«العلم»^(٢٦)، و«الحياة»^(٢٧)، و«النظرية»^(٢٨)، و«الصيرورة»^(٢٩)،
و«الإنتاج»^(٣٠)، و«الإنسان»^(٣١)، و«الأمر العضوي» أو «العضوية»^(٣٢)،
و«الزمان»^(٣٣)، و«الفرضية»^(٣٤)، و«الموضوع»^(٣٥)، و«الطبيعة»^(٣٦)،
و«العالم»^(٣٧)، و«التقليد»^(٣٨)، و«التمثل»^(٣٩)، و«الأفكار»^(٤٠)، و«الذاتية»^(٤١)،
و«الفن»^(٤٢)، و«الوجود»^(٤٣)، و«الكائن»^(٤٤)، و«الحقيقة»^(٤٥)، و«الفكرة»^(٤٦)،
و«الواقع»^(٤٧)، وغيرها مما لا يشملها حصر ولا يحيط بها عد. وكذلك هو فعل

(٢٦) انظر مثلاً: Martin Heidegger: *Qu'est ce qu'une chose?*, trad. de l'allemand par Jean Rebol et Jacques Taminiaux, classiques de la philosophie (Paris: Gallimard, 1971), p. 111, et *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 520.

Heidegger, *Questions I et II*, p. 454. (٢٧)

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 59. (٢٨)

Martin Heidegger et Eugen Fink, *Héraclite: Séminaire du semestre d'hiver 1966-1967*. (٢٩)
traduit de l'allemand par Jean Launay et Patrick Lévy, classiques de la philosophie ([Paris]: Gallimard, 1973), p. 17.

(٣٠) الإحالات من الكثرة بما لا يعده حصر.

(٣١) الإحالات من الكثرة بما لا يعده حصر.

Heidegger, *Questions I et II*, p. 509. (٣٢)

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 155. (٣٣)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 188. (٣٤)

Heidegger: *Le Principe de raison*, pp. 184-185, et *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 94. (٣٥)

Heidegger: *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 315, et *Qu'est ce qu'une chose?*, p. 97. (٣٦)

Heidegger: *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 116, et *Nietzsche*, tome 2, p. 119. (٣٧)

Heidegger: *Le Principe de raison*, pp. 173-241, et *Nietzsche*, tome 2, p. 146. (٣٨)

Heidegger: *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 120, et *Nietzsche*, tome 2, p. 93. (٣٩)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 173. (٤٠)

Martin Heidegger: *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, trad. de l'allemand (٤١)
par Jean-François Courtine; édition de Friedrich-Wilhelm von Hermann; avertissement du traducteur,
bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Mayenne: Gallimard, 1989), p. 99. et
Nietzsche, tome 2, p. 238.

Martin Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, trad. de (٤٢)
l'allemand par Jean-François Courtine; édité par Hildegard Feick, classiques de la philosophie
(Mayenne: Gallimard, 1977), p. 100.

(٤٣) المصدر نفسه، ص ٣٨٥.

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 118. (٤٤)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 454. (٤٥)

(٤٦) المصدر نفسه، ص ٢١.

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 55. (٤٧)

مع ألفاظ مخصوصة هي على التحقيق وليدة اجتهاداته الشيقية والتوليدية؛ شأن الألفاظ: (Gestell)^(٤٨)، و(Poésis)^(٤٩)، و(energeia)^(٥٠)، و(Genesis)^(٥١)، و(Physis)^(٥٢). ولربما لهذه التدقيقات كنت تجده يحفظ من التعبير عن الألفاظ القديمة بألفاظ حديثة. فإن حدث وحصل له أن فعل، وإنما يردف ذلك بعبارة صارت له مسكوكة: «... وبحسب عبارة المحدثين...»، أو «... وبحسب التعبير الحديث...»^(٥٣). ثم إنه وسم بميسم «الحديث» أموراً عدة؛ منها توسيماته «الحضارة»، و«الثقافة»، و«العلم»، و«الروح»، و«الإنسان»، و«البشرية»، و«الفكر»، و«الإشكالية»، و«الميتافيزيقا»، و«التاريخ»، و«الآلات»، و«التقنية»، و«الذاتية»، و«العالم»، و«القيمة»، و«اللغة»، و«التأويل»، و«المعرفة»، و«الأطروحة»، و«الحياة»، و«الجامعة»، و«العدمية»، و«الدازين»، و«الرأي»، و«الفن»، و«المجتمع»^(٥٤). ووسم بوسم «الحديث» منازع؛ كوسمه بهذه الصفة «النزعة الإنسية»، و«المذهب المثالي»، و«المذهب العقلاني»، و«المنزع الذاتي»، و«النزعة النفسانية». خذ بنا مثلاً إلى مضممار المعرفة، ولتقف عند مفهوم «العلم»؛ فلطالما ألح هايدغر على تمييز «العلم»، بمعناه الحديث، عن العلم، بمعناه العتيق؛ متوسلاً إلى ذلك الوصف: «العلم الحديث». ثم إنه خصص هذا الاسم الجامع، في مظان علوم الإنسان، فتحدث عن «علم النفس الحديث»، و«سيكولوجيا الأعماق الحديثة»، و«الأنثربولوجيا الحديثة». وتحدث، في مظان العلوم الدقيقة، عن «العلوم الحديثة»؛ ثم خصص فذكر «الفيزياء الحديثة»، و«الرياضيات الحديثة»، و«المنطق الحديث»، و«السيبرنطيقا الحديثة»... واسترعى انتباهه، بالخصوص، التوليف الحداثي المريع بين الفيزياء والرياضيات في محاولة لتربيض الطبيعة، إن لم نقل: ترويضها، فكان أن تحدث عن «الفيزياء الرياضية الحديثة».

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 66.

(٤٨)

Martin Heidegger, *Questions III et IV*, trad. de l'allemand par Jean Beaufret [et al.], collection Tel; no. 172 ([Paris]: Gallimard, 1990), p. 480.

(٤٩)

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 55.

(٥٠)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 411.

(٥١)

(٥٢) المصدر نفسه، ص ٣٣٥.

Heidegger: *Essais et conférences*, p. 169, et *Le Principe de raison*, p. 170.

(٥٣)

(٥٤) تجدر الإشارة ههنا إلى أننا تعاملنا مع إيراد الإحالات تعاملاً انتقائياً؛ فما أمكن منها حصره عدداً المعنا إليه وما تعذر اطرحناه لضيق مجال الهامش عن الإيفاء به كله.

ولم يتوقف استعمال الـ «حديث» على المفاهيم أو الأفهام أو الموضوعات وحدها، وإنما تعداه إلى وصف بني البشر من الأسلاف الأقرابين والمعاصرين، ولربما الأخلاف القادمين. فقد تحدث مفكر الغابة السوداء عن «المفكرين المحدثين»، و«الفيزيائيين المحدثين»، وانتهى إلى الحديث هكذا عن «المحدثين» من غير إضافة. ولئن اهتم بالمحدثين، فإنه اهتم بشأن «وعي المحدثين»^(٥٥)، و«علم المحدثين»^(٥٦)، و«فكر المحدثين»^(٥٧)، كما اهتم بتصور المحدثين للعقل^(٥٨)، وتمثلهم للفكر^(٥٩)، واعتبارهم للغة^(٦٠). وشأنه شأن سلفه نيتشه من ذي قبل، «ذم» هايدغر المحدثين. ذم، أول ما ذم، طريقة إعمالهم لحواسهم: فذم «الأذان الحديثة»^(٦١)، وطريقة إصغائها لأعمال الأوائل، أو بالأحرى تصاممها عن الإصغاء^(٦٢). وذم، ثاني ما ذم، طريقة أفهام المحدثين، وعجز ترجماتهم عن الإيفاء باستيعاب مدارك الأولين^(٦٣)، وقصور تمثلاتهم عن درك مرامي الأقدمين^(٦٤). بل ختم بدم جمهور المحدثين، وذلك بوصفه لا يقيم فرقاً بين الإصغاء إلى فكر المفكرين الأصليين وقراءة الصحف اليومية، فيسوي بين ما لا يستوي^(٦٥). . . . ولئن أبدى هايدغر ضرباً من النكوف بالنفس عن أن يعتبر ذاته معاصراً للمحدثين بالروح، فإنه اعتبرهم المعاصرين له بالزمن، فنسب نفسه إليهم، وقال: «نحن المحدثين». والحال أننا «نحن المحدثين» أفقدنا

-
- Heidegger, *Questions III et IV*, p. 413. (٥٥)
Heidegger, *Essais et conférences*, p. 51. (٥٦)
Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 11. (٥٧)
(٥٨) المصدر نفسه، ص ١١.
Heidegger, *Essais et conférences*, p. 286. (٥٩)
Heidegger, *Questions III et IV*, p. 368. (٦٠)
Martin Heidegger, *Approche de Hölderlin*, trad. de l'allemand par Henry Corbin [et al.], (٦١)
classiques de la philosophie, nouvelle édition augmentée en 1974 (Paris): Gallimard, 1973), p. 138.
Martin Heidegger, *Aristote, métaphysique: De l'essence et de la réalité de la force*, trad. de (٦٢)
l'allemand par Bernard Stevens et Pol Vandeveld; édition d'Heinrich Hüni, bibliothèque de
philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Cher: Gallimard, 1991), p. 141.
Martin Heidegger: *Introduction à la métaphysique*, trad. de l'allemand par Gilbert Kahn; (٦٣)
présentation du traducteur, classiques de la philosophie (Paris: Gallimard, 1967), pp. 107-143;
Questions III et IV, p. 115, et *Le Principe de raison*, p. 99.
Heidegger: *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 39, et *Questions I et II*, (٦٤)
p. 527.
Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 220. (٦٥)

اللغة ذاكرتها وأفقرناها غناها^(٦٦)، و«نحن المحدثين» تُهنا إذ نقلنا أنظار الأولين أفسد النقول^(٦٧)، و«نحن المحدثين» شق علينا أن نزواج بين تعلم معنى «أن نفكر»، وأن نتخلص، في الوقت ذاته، من سابق الفكر وأردئه^(٦٨)، و«نحن المحدثين» استغرقتنا عادي الأمر، واستهلكنا مألوف الشأن، حتى ما عدنا نفلح في أن ننتشل أنفسنا منه حتى نؤوب إليه^(٦٩)، و«نحن المحدثين» تقاصرنا عن درك البعد بين الفكر والشعر الذي هو على التحقيق قرب^(٧٠)، و«نحن المحدثين»، بوصفنا المتعصبين للمنطق، ما عدنا نرى الكلام إلا واحد المعاني^(٧١)، و«نحن المحدثين» صرنا ما إن نسأل تقدير الشيء حتى يتبادر إلى ذهننا تقويمه وتثمينه وحسابه، بما دل على أن كل شيء صار لنا بضاعة أو في عداد البضاعة^(٧٢)، و«نحن المحدثين» لم يعد يتحصل لنا من فهم للطبيعة إلا الفهم الفولكلوري^(٧٣). فأين نحن بهذا من الأقدمين؟ أين نحن من دركهم لكيونتهم وكيونة العالم من حولهم؟ لا وراء أن أفهامنا تقاصرت عن رعاية الكينونة في خفائها وجلاتها وحفظ سرها في بدوها وغدوها^(٧٤)، ولا شك في أننا سائرون إلى تحقيق اليقين بأن صلتنا بالكينونة صارت في عداد الأمر صعب الملتمس عسير الدرك^(٧٥). أليس بهذا شأننا أن نكون «نحن المتأخرين»؟^(٧٦)

ولئن غلبت الصفة «حديث» على قاموس هايدغر، فإنه لم يعدم استعمال تنويعاتها وتشقيقاتها وتوليداتها؛ من مثل استعمال لفظ «الحديث» استعمال الاسم لا استعمال الصفة (Le Modern)، على نحو ما حدث في أعطاف حديثه عن «لهات [المحدثين] وراء كل أمر حديث [الحديث الطارف

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 343.

(٦٦)

(٦٧) المصدر نفسه، ص ٤٠٤.

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 27.

(٦٨)

(٦٩) المصدر نفسه، ص ١٤٢.

(٧٠) المصدر نفسه، ص ٢٣٣.

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 368.

(٧١)

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 68.

(٧٢)

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 160.

(٧٣)

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 237.

(٧٤)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 84.

(٧٥)

(٧٦) تكاد لا تحصى المواضيع التي ذكر المحدثين فيها بوصفهم «المتأخرين» عدأً ولا حصراً.

المستجد»^(٧٧)، وفي أثناء كلامه عن اعتبار المحدثين «الأمر الحديث» دون غيره^(٧٨)، ومهاجمته لأولئك الذين يستأثرون بفكرة ما على أنها مستحدثة أو حديثة... بما هم أشبه ما يكونون بجذوع نخل خاوية متفجعة لا تقتات إلا على [الأمر] الحديث^(٧٩). ثم إنه أقدم على استعمال «الأمر المحدث» بمعنى ذلك الذي تم تحديثه؛ على نحو وصفه الأفكار بأنها استحدثت أو تم استحداثها (Idées modernisées)^(٨٠). ولم يتردد باستعمال الاشتقاق «التحديث» (Modernisation)^(٨١). والأنكى من ذلك، أنه وُجد منبثاً في تضاعيف مؤلفات هايدغر لفظ «الحدائفة» (Modernité)؛ سواء بما هو وصف ومرحلة تاريخية معينة - حيث ذكر أن سمتي «الحدائفة» إنما هما ظهور مفهومي «الذات» و«التمثل»^(٨٢) - أم بما هو العبارة عن وعي تاريخي تقني^(٨٣) - على نحو ما نجده يتحدث عن «ميتافيزيقا الحدائفة»^(٨٤) - أو بما هو ذم وقده، بوصف «الحدائفة» فكر مخيلة وإعجاباً بالنفس وغرور^(٨٥)، وفكر تناسخ بحيث ينسخ المستطرف الطارف والمستجد الجديد والمستحدث الحديث، وهكذا دواليك «كل حدائفة يكون مآلها إلى الدثور حتى قبل أن ترى النور»^(٨٦)، وفكر تأبين، بما «الحدائفة» دفعها خيلاًؤها إلى حد إعلان «موت أفلاطون»^(٨٧)، وفكر بدهاة يرى في كل أمر أمراً طبيعياً عادياً، ولا يرقى إلى

Martin Heidegger, *Etre et temps*, trad. de l'allemand par François Vezin; texte établi (٧٧) d'après les travaux de Rudolf Boehm et Alphonse de Waelhens (1re partie) et Jean Lauxerois et Claude Roëls (2e partie), bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Paris: Gallimard, 1986), p. 456.

Martin Heidegger, *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, trad. de l'allemand par Emmanuel Martineau; édition d'Ingtraud Görland, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Mayenne: Gallimard, 1982), p. 338.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, p. 314. (٧٩)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 389. (٨٠)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 256. (٨١)

Ibid., tome 2, p. 23. (٨٢)

Ibid., tome 2, p. 25. (٨٣)

Ibid., tome 2, p. 257. (٨٤)

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 142. (٨٥)

Martin Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, trad. de l'allemand (٨٦) par François Fédier et Julien Hervier, édition de Suzanne Ziegler, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Mayenne: Gallimard, 1988), p. 202.

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 142. (٨٧)

دهشة الاستفسار عن لغز الكينونة وسرها المكنون^(٨٨). ثم إن هايدغر اشتق لاسم «الحداثة» الاشتقاقات؛ على نحو حديثه عن «المنزع الحدائي» أو «النزعة الحداثية» (Le Modernisme)^(٨٩)، أو حديثه عن «التقنية والصناعة الأكثر حداثة» (La Plus modern)^(٩٠)، أو حديثه عن الفيزياء النووية بما هي العلم الطبيعي «الأحدث»^(٩١)، وحديثه عن فكرة أن يصير الشعر نفسه موضوعاً للقول الشعري بما هي فكرة «فائقة الحداثة»^(٩٢). وعادة ما تقال «الحداثة»، عند هايدغر، مقابل «التقليد» أو «الميراث» أو «التراث» (La Tradition). وعدد هذه المقابلات ينبو عنها الإحصاء في هذا المقام. بيد أن مخالفة هذه المقابلة أمر وارد. فلا غرابة أن تجده يجمع بين اللفظين المتقابلين في المقام الجامع الواحد المفرد؛ شأن حديثه عن «الميثافيزيقا التقليدية الحديثة»^(٩٣)، أو حديثه عن «تقليد الفكر الحديث»^(٩٤)، أو عن «تقليد العصور الحديثة الفلسفي»^(٩٥)، أو «تقليد الميثافيزيقا الوسيطة الحديثة»^(٩٦)، أو «تقليد فلسفة الأزمنة الحديثة»^(٩٧).

هذا من جهة التوسيم، أما من جهة تحقيب «الحداثة»، فنقول: بدءاً؛ البادي من أقوال هايدغر عما يسميه «العهد الحديث»، أو «عهد الأزمنة الحديثة»، أو «عهد الأزمنة الجديدة»، قبول بالتسمية وتحفظ. قبول أن يسمى العهد الذي يبدأ من ديكرت (١٥٩٦ - ١٦٥٠) إلى عهد هايدغر (١٨٨٩ - ١٩٧٦) وما يليه، بهذه الأسامي المتداولة. ولطالما استعمل هايدغر هذه التعابير نفسها. وهي أكثر من أن تحصى أو تعد. بيد أن التحفظ سرعان ما يسد مسد القبول. وهو تحفظ باد بالأمانة في حديث هايدغر، مثلاً، عن «اعتبار

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 145. (٨٨)

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, pp. 289-290. (٨٩)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 200. (٩٠)

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 258. (٩١)

Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, p. 202. (٩٢)

Heidegger, *Qu'est ce qu'une chose?*, p. 177. (٩٣)

(٩٤) المصدر نفسه، ص ١٧٢ - ١٨٢.

Martin Heidegger, *La «Phénoménologie de l'esprit» de Hegel*, trad. de l'allemand par (٩٥)

Emmanuel Martineau; édition d'Ingraud Görland, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger ([Paris]: Gallimard, 1984), p. 41.

Heidegger, *Qu'est ce qu'une chose?*, p. 221. (٩٦)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 329. (٩٧)

الحقبة التي يكتى عنها باسم «الأزمة الحديثة» داخل تقاطع الحقب «التاريخية»^(٩٨)، أو حديثه عن «الحقبة التي، بحسب الاعتبار التاريخي، تسمى «الأزمة الحديثة»»^(٩٩)، أو حديثه عن «هذه الحقبة التي نسميها العصور الحديثة»^(١٠٠). فالتحفظ على شائع التوسيم هنا أمر باد. والمؤكد أن التحفظ لا يتعلق بالتسمية ذاتها بقدر ما يتعلق بالنظر التاريخي الذي تصدر عنه. هذا مع سابق العلم أن هايدغر يميز بين الاعتبار التاريخي (L'Historique)، الذي لا تهمة سوى الأحداث والوقائع، والاعتبار التاريخي (L'Historial)، الذي يصدر عن تصور عميق للتاريخ بما هو قرارات ومصائر. ومهما تصرفت الأحوال، فإن تحفظ هايدغر على عبارة «الأزمة الحديثة» لا يطعن في التسمية بما هي تسمية - إذ لا مشاحة في الأسماء - وإنما هو يتحفظ - شأنه في ذلك شأن كل مفكر أصيل يرفض أن يردد ما يلوكه بادي الرأي وتغدو به جانبات المواضع المشتركة - على جهة الاعتبار التاريخي الثاوية وراء التسمية. وأنى كان الأمر، فإن هايدغر يرى أنه مهما اختلفت طرق الاعتبار التاريخي، ومهما تنوعت سبل اعتبار الأزمة الحديثة - أبالنظر إلى الظواهر السياسية أو الشعرية أو العلمية أو الاجتماعية - فإن لحقبة الحداثة هذه سمتين ثابتتين وراء كل نظر مخصوص: **أولاهما**؛ اعتبار الإنسان «ذاتاً» (Subjectum) تقيم في هذا العالم وتنظمه، بل وتخضعه لإرادتها. **وثانيتهما**؛ اعتبار الكائنات «موضوعات» (Objectum) واقعة رهن إشارة تمثل الإنسان وتديره وتصرفه^(١٠١).

ثنائية؛ الظاهر من بعض فقر مؤلفات هايدغر - المنقولة إلى اللسان الفرنسي - أنه يميز، فلسفياً، في ما يسميه «سيادة الأزمنة الحديثة»^(١٠٢)، بين حقب وأطوار. فهو عادة ما يقابل بين «عتبة الأزمنة الحديثة»^(١٠٣)، أو «بدء الأزمنة الحديثة»^(١٠٤)، أو «عتبة الحداثة»^(١٠٥) - التي يتخذ لها معلمة توسيم

Heidegger. *Le Principe de raison*, p. 157.

(٩٨)

(٩٩) المصدر نفسه، ص ١٥٧.

Martin Heidegger, *Langue de tradition et langue technique*, éd. par Hermann Heidegger: (١٠٠) trad. et postif. par Michel Haar, philosophiques (Bruxelles: Lebeer-Hossmann, 1990), p. 23.

Heidegger. *Nietzsche*, tome 2, p. 23.

(١٠١)

Heidegger. *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 118.

(١٠٢)

Heidegger. *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 64.

(١٠٣)

Heidegger. *Nietzsche*, tome 2, pp. 115-116: *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 76, et : *انظر مثلاً*: (١٠٤) *Questions III et IV*, p. 401.

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 106.

(١٠٥)

فلسفة ديكارت^(١٠٦) - و«تمام الأزمنة الحديثة»، أو اكتمالها، أو اختتامها. وهو الطور الذي يسميه «الطور الذي دخلت فيه الأزمنة الحديثة عهد اكتمالها»^(١٠٧). هذا مع سابق العلم أنه يتخذ لهذا الطور معلمة تحقيب فلسفة هيغل (١٧٧٠ - ١٨٣١). الشاهد على ذلك، أنه عادة ما يتحدث عن «الفلسفة الحديثة من ديكارت إلى هيغل»^(١٠٨)، وطوراً تجده يتخذ معلمة تحقيب اكتمال الحدائث ما يسميه «الحقبة اللاحقة»^(١٠٩)؛ نعني بها حقبة فلسفة نيتشه (١٨٤٤ - ١٩٠٠) التي يقول عنها: إنه «معها تبدأ الحدائث الأحدث والأجد»^(١١٠). أما من جهة الاعتبار الاقتصادي والاجتماعي، فإن هايدغر يميز، في ما يسميه «العصر الصناعي الحديث»، بين ما اتفق على تسميته: «الثورة التقنية الأولى»، التي كان من شأنها أن حققت النقلة من تقنية الصناعة اليدوية التقليدية إلى تقنية صناعة الآلات ذات المحرك، وما اصطلح على تسميته «الثورة التقنية الثانية»، وهي التي تحقق فيها العمل الآلي المنظم (Automation) القائم على البرمجة والتوجيه والسيبرنطيقا^(١١١). ثم إنه ليقابل بين حقبة «بدء الحدائث» وما يسميه «حقبتنا المعاصرة»^(١١٢)، أو «الفترة المعاصرة»^(١١٣)، أو «الفترة الحالية»^(١١٤)، أو «الحقبة الحاضرة»^(١١٥)... ولا يُظنُّ أن الحقبة الحالية حقبة مستحدثة طارئة، وإنما هي عهد من عهود الحدائث لم ينفرد بشيء جديد، ولا استقل بأمر مستحدث، وإنما أكمل السابق، ودفع ببرنامج الأزمنة الحديثة إلى غاية نتائجه وعواقبه^(١١٦). أوليس

(١٠٦) يقول عن ديكارت: «إذا ما اعتبرنا الأمر من جهة الأساس الذي نهضت عليه ميتافيزيقا الأزمنة الحديثة تحصل لنا أن ميتافيزيقا ديكارت كانت هي البدء». انظر: Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 119.

(١٠٧) Heidegger, *Questions I et II*, p. 462.

(١٠٨) انظر مثلاً: Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 164.

(١٠٩) Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 106.

(١١٠) Ibid., tome 2, p. 121.

(١١١) Heidegger, *Langue de tradition et langue technique*, p. 15.

(١١٢) Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 106.

(١١٣) Heidegger, *Qu' appelle-t-on penser?*, p. 40.

(١١٤) المصدر نفسه، ص ٣٩.

(١١٥) المصدر نفسه، ص ١٠٤.

(١١٦) Martin Heidegger, *Acheminement vers la parole*, traduit de l'allemand par Jean Beaufret. Wolfgang Brokmeier et François Fédier, collection Tel: no. 55 ([Paris]: Gallimard, 1981), p. 253.

هايدغر هو القائل: «كلّ ما مضت الأزمنة الحديثة، ولا انقطعت، وإنما هي بالضد تنحو بالكاد نحو بدئها ونحو اكتمالها الذي لا محالة سيمتد لآماد طويلة؟»^(١١٧) أكثر من هذا، ليست الحقبة اللاحقة لبدء الأزمنة الحديثة سوى ما يسمح لهذه الأزمنة بالسير نحو مرحلة حداثتها القصوى أو العليا^(١١٨). هذا مع سابق العلم عنده، أولاً؛ أن ما يوحد بين الأطوار التي تقلبت فيها الحداثة إن هو إلا سيادة «مبدأ الذاتية»؛ إذ «ما إن صارت الحقيقة منوطة بيقين معرفة إنسانية واثقة من أمرها، حتى هلّ طور من التاريخ وُسِمَ عند المؤرخين بطور الأزمنة الحديثة». وثانياً؛ إن للحداثة عنده موطناً هو الغرب عامة وأوروبا بخاصة. ولذلك كنت تجده يلح على دمج الأزمنة الحديثة بالصفة الأوروبية والغربية؛ على نحو حديثه عن «الأزمنة الحديثة الأوروبية»^(١١٩)؛ بل يذهب إلى حد اعتبار الحداثة مرحلة التاريخ الغربي الأوروبي النهائية والأخيرة، وذلك في انتظار نشأة مستأنفة أو بدوّ جديد^(١٢٠). ونقول، تليثاً، إن هايدغر يقول بميسم «الأزمنة الحديثة» مقابل «الأزمنة القديمة»^(١٢١). غير أن هذه المقابلة ما كانت مقابلة تضاد مطلق، وإنما أنت واجد عنده بعض سمات الحداثة وقد كمنت في الفكر القديم وانطوت... وذلك تبعاً لجهة اعتبار هايدغر التي تميز بين الهم التدويني (L'Historiographique)، من حيث هو همّ تاريخي، والهم التاريخي الأصيل (L'Historial)، وهو الهم الذي شأنه أن يتبين، في ما وراء الحقب والأحداث، الثابت والنوابت.

أما بشأن المسألة الثالثة - نعني مسألة توصيف الحداثة - فالملاحظ، بداية، أن مسألة «توصيف العصر الحديث» من المسائل التي أنبثت في ثنايا مؤلفات هايدغر انبثاثاً، وذلك حتى تكاد لا تجد المؤلف الواحد له وقد خلا من النظر فيها، إن تلميحاً أو تصريحاً. ثم إن هايدغر اتخذ لهذا العهد الحديث الأسامي العديدة. فهو عنده «العهد - أو العصر - التقني»^(١٢٢)، وهو عنده «العهد

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 52.

(١١٧)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 467.

(١١٨)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 243.

(١١٩)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, p. 774.

(١٢٠)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 156.

(١٢١) انظر مثلاً:

Heidegger: *Langue de tradition et langue technique*, p. 8; *Concepts*: انظر مثلاً:

fondamentaux, pp. 21 et 23; *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 353; *Ecrits politiques: 1933-1966*, pp. 263 et 267; *Essais et conférences*, pp. 28 et 46, et *Le Principe de raison*, p. 255.

الذري»^(١٢٣)، و«العهد الصناعي»^(١٢٤)، و«عهد سيطرة الموضوعية»^(١٢٥)، و«عصر السببرنطيقا»^(١٢٦). وهي الأسماء التي إن دلت على شيء، فإنما دلت على المنحى الذي وفقه اعتبر هايدغر العصر الحديث. والحق أن هذا التوصيف - الذي هو على الأحق توصيفات - اتخذ طوراً صورة التوصيفات التجميعية التوحيدية، وطوراً آخر شكل التوصيفات التفريقية التفريدية. ثم إن مؤلفات هايدغر لتشهد على أن هذه التوصيفات - تجميعية كانت أم تفريقية - انبثت في تضاعفها مشتتة متفرقة، كما تألفت في المؤلف الواحد، بله المقال المفرد. والحال أن بين الفِقَر التي اجتمعت فيها توصيفات الحدائث في المحل الواحد تفاوتات. فهو يسم الحدائث - في كتابه الموسوم باسم مفاهيم أساسية - بمياسم ثلاثة: التقنية، والميتافيزيقا، والدكتاتورية. ويسم زمن الحدائث، في مؤلف المدخل إلى الميتافيزيقا، تأسيساً بسلفه نيتشه، بميسم «اسوداد العالم وإظلامه وإعتمائه واغتمامه»، كما يسمه، تأسيساً بالشاعر هولدرلين، بوسم «انسحاب الآلهة وأفولها وغيابها». ويضيف إلى هاتين السمتين ثالثة (اجتياح الأرض وتدميرها)، ورابعة (تنميط الإنسان وتوحيده وتسطيحه)، وخامسة (سوء اعتبار كل أمر خلاق مبدع متفرد). بل يجعل من الثواني (فرار الآلهة، تدمير الأرض، ظهور الإنسان القطيعي النمطي، سيادة الأمر الرديء والحكم المسف) أحداثاً تدل على الأمر الأول (اغتمام العالم وإعتمائه وإظلامه)^(١٢٧). هذا مع سابق الإشارة إلى أنه وسم ما دعاه «كنه الأزمنة الحديثة»، في معلّمته عن نيتشه، بسمتين: صيرورة الإنسان «ذاتاً»؛ وبالتالي تنظيمه نفسه وضمائه أمنه داخل مجال إقامته؛ نعني مجال الكائنات. ودركه المستحدث لكيثونة الكائنات بما هي «تمثل»؛ أي بما الكائنات ما اقتبل فعل التفسير والتسويغ والتصنيع^(١٢٨). وفضلاً عن هذه التوسيمات، وسم هايدغر الزمن الحديث، في مقاله عن عصر تصورات العالم، بخمسة مياسم هي، تباعاً، العلم، والتقنية، واعتبار الفن من وجهة النظر الإستيقية، وتنامي دور مفهوم «الثقافة»، وفقد الآلهة^(١٢٩).

Heidegger: *Questions I et II*, pp. 47-48, 140, 142-144, 268 et 275, et *Le Principe de raison*, (١٢٣)
pp. 140, 189, 220, 255-257 et 269.

Heidegger, *Langue de tradition et langue technique*, pp. 7, 15 et 44. : (١٢٤) انظر مثلاً:

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 370. : (١٢٥) انظر مثلاً:

Heidegger et Fink, *Héraclite: Séminaire du semestre d'hiver 1966-1967*, p. 21. (١٢٦)

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, pp. 49 et 56. (١٢٧)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 23. (١٢٨)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, pp. 99-100. (١٢٩)

ولئن أسعفت هذه التنميطات في تبين موقف هايدغر من الحداثة، فإنها تسعف في توضيح الأوصاف التي أطلقها على العصر الحديث متفرقة. فهذا العصر، أولاً، عصر التقنية. والحال أن هايدغر عادة ما وصف العصر الحديث بكونه «عصر هيمنة التقنية هيمنة ليس لها من حد»^(١٣٠)، أو بكونه «عهد هيمنة التقنية هيمنة مطلقة»^(١٣١). والحال أنه ما انفرد فيلسوف بالحديث عن «التقنية» وآثارها الاجتياحية في الأزمنة الحديثة قدر انفراد هايدغر بهذا الحديث، حتى أمكن اعتبار جل مؤلفاته تحشيه على عصر التقنية هذا. وما وُجد فيلسوف قبله استقل بالتأمل في ما أسماه «كنه التقنية»، وما تأثت فضاء فلسفة وحفل بالنظر الاعتباري في الآلات التقنية قدر حفول عمل هايدغر بها. وفضلاً عن ذلك، لئن هو نظر ماركس (١٨١٨ - ١٨٨٣) - وهغل (١٧٧٠ - ١٨٣١) من قبله - في التقنية، فإنهما ما كانا أبداً «مفكرَي تقنية»، وذلك لأن فكرهما، لئن فُتس بحسب اعتبار هايدغر، لُوُجد أنه فكر استظل بظل التقنية وفتح من عالمها. وما استظل شيء بشيء إلا واستحال عليه النظر فيه واستكناه أمره^(١٣٢).

وبعصر التقنية لحقت توصيفات؛ منها السرعة. ذلك أن تنامي وتيرة اختراع الآلات صار يستعجل الإنسان ويمحقه، فلا يترك له فرصة لفترة، ولا يتمكن من إيقاف سرعة النجاحات التقنية الباهرة المذهلة. انطلق المارد من قممته وانفلت، وها هو يسير بسرعة جنونية، وما من إمكان لإيقافه أو إبطائه^(١٣٣)، وانطوت المسافات وانكششت، وضاعت الأشماع وتقلصت. ولذلك فإنه لا غرابة أن يصف هايدغر العصر الحديث بأنه عصر «بلا مسافة»^(١٣٤). والحق أن السرعة ما فتئت تثير اهتمام هايدغر. ففي كتاب الكينونة والزمن، لاحظ أن زمننا هذا صار زمن تقريب المسافات، وذلك بزيادة السرعات، إن رضاً منا أو كرهاً^(١٣٥). فما كان يجتازه الإنسان في أسابيع سفر، بل شهور، صار يقطعه في ساعات، وما كان يتخبر به ويستعلمه

Heidegger: *Approche de Hölderlin*, p. 232, et *Langue de tradition et langue technique*, pp. 25- (١٣٠) 35.

Heidegger. *Langue de tradition et langue technique*, p. 40. (١٣١)

Heidegger. *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 95. (١٣٢)

Heidegger. *Questions III et IV*, p. 142. (١٣٣)

Heidegger. *Essais et conférences*, p. 211. (١٣٤)

Heidegger. *Etre et temps*, p. 145. (١٣٥)

في سنوات، صارت تأتيه بخبره أدوات الاتصال في لحظته، والنباتات التي كانت تستغرق في نموها كمونا طويلا، صارت تصور لنا في لحظات معدودة... وبالجملة؛ صار أبعد البعداء لنا أقرب القرباء^(١٣٦)... غير أن هايدغر لم يُخف خشيته من أن يكون تقريب العالم هذا من الإنسان - بزيادة السرعات - تقريبا شبيهاً لا حقيقياً؛ أي تبعيدا يشبه التقريب وما هو بتقريب.

وما تعلق «التسريع» عنده بطي المسافات داخل العالم وحسب، وإنما تعدها إلى النظر في «استعجالية» الإنسان التي صارت تتبدى في اضطرابه إلى سرعة اتخاذ القرار. ذلك أن الإنسان الحديث صار هو «الإنسان المستعجل من أمره». ومثلما أبدى هايدغر شكوكه من دلالات طي المسافات المكانية، أبدى ارتياحه أيضاً من طي المسافات الزمانية، متسائلاً عما إذا كان الاستعجال من الأمر لا يخفي على التحقيق الضيق الذي صار يملك الإنسان الحديث ويستبد به ويثقل كاهله، وعما إذا ما كان هو لا يبدي الضجر الذي صار يستبد به، فيهرب من ثقل حمل كينونته^(١٣٧). ولهذه الاعتبارات التشكيكية، فإنه لئن كانت السرعة قد أفلحت في أمر ما، فإنها أفلحت في اقتلاع الإنسان الحديث عن جذوره (Déracinement)، والتطويح به في متاهة «اللاوطن» ومفازة «اللاأرض» وغيابة «اللاعالم». لقد اقتلعت السرعة، بما هي أثر للتقنية، الإنسان من كل وطن (Alles heimliche)، وصيرته عن الوطن بمعزل (Unheimlich). علماً أن «الموطن» هو ما كان «يوطن» نفسه فيه ويضرب بجذوره في «مداه» و«عمقه». ويتساءل هايدغر: هلأ بقي اليوم «مسكن» إليه «يسكن» الإنسان و«موطن» فيه «يوطن» نفسه، أم صار «يغترب» في «وطنه» و«يستوطن» في «غربته»؟ ويجيب: حتى «بيوتاتنا» صارت «مكائن للسكن» و«تجمعات حضرية»؛ أي «منتجات صناعية» ما كان لنا لنسكن إليها أو نستكن^(١٣٨). وبغياب الوطن، فقد هذا الإنسان كل صلة بالموطن؛ أي أنه صار إنساناً بلا سكن وبلا جذور^(١٣٩)؛ صار غريباً مغترباً مثلما صار الوطن نسياً متسياً؛ بمعنى أن الإنسان صار كائناً منفعلاً بفقد الوطن مجتأ^(١٤٠)، كما

Heidegger, *Essais et conférences*, pp. 194-195.

(١٣٦)

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, pp. 250 et 258.

(١٣٧)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 477.

(١٣٨)

Heidegger, *Le Principe de raison*, pp. 95-96.

(١٣٩)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 100.

(١٤٠)

صارت الأرض «مجرد محل للاستعمال والاستصناع والاستغلال»^(١٤١).

والعهد الحديث، ثانياً، عهد «العمومية». ويقصد هايدغر بهذه التسمية ميل حياة الفرد الحديث إلى الانغماس والانغمار في حياة «العُمُر» أو «الأعمار» (le On)، وذلك بحيث صار يفقد الإنسان كينونته الأصيلة، ويصير «إنساناً عادياً» يستملي بالأعمار في كل آرائه ومواقفه وأفعاله^(١٤٢)، وذلك حتى يستحيل هو إمعة إمرة مستتبعاً. ولئن عُدَّ العهد الحديث عهد سيطرة «الإنسان العادي» أو «الإنسان المتوسط» (Homo Communis)، فإنه عُدَّ أيضاً عهد سيطرة «الرأي العادي» أو «الحس المشترك» الذي ما فتئ هايدغر يفككه ويحاربه^(١٤٣). وذاك هو الحال الذي ينعت هايدغر بحال «دكتاتورية العمومية» التي آلت إلى محق «الوجود الخاص»، فصيرته أمراً عديم الحميمية والجوهرية، وأحلت محله الانهماك بالشأن العمومي المشترك. ولهذا كله، لا غرابة أن ينعت هايدغر «العهد الحديث» بكونه عهد «الاستعباد» للأمر العمومي و«الاستتباع» له و«الاستملاء» به^(١٤٤). ولا غرابة أيضاً أن يرى في «العهد الحديث» عهد سيادة «رجل الشارع»^(١٤٥).

والعهد الحديث، ثالثاً، عهد «انفقاد المعنى وغيابه». ولطالما نعت هايدغر «العصر الحديث» بكونه عصر «غياب المعنى غياباً تاماً»، أو عهد «سيادة الأمر المحال (l'Absurde) سيادة مطلقة». وقد تنبه هايدغر إلى هذا الأمر منذ رسالته الجامعية (١٩١٥) عن فيلسوف العصور الوسطى دانس سكوت (١٢٦٦ - حوالي ١٣٠٨). إذ في تضاعيف حديثه عن الفارق بين حياة العصر الوسيط وحياة العصر الحديث ذكر أن الحياة الأولى إنما اتسمت بضرب من «الطمأنينة» تأتت لها عن طريق صلتها بالشأن المتعالي المفارق (العالم الآخر)، بما كان عليه شأنها من كونها حياة ذات غاية، وكون غايتها التعلق بالدار الآخرة... بينما في الحياة الحديثة افتقد الإنسان ذلك «العلو» وتعلق بأهداب الحاضر المادي؛ ومن ثمة نمت مخاطر «فقدته الطمأنينة» و«بدئه التيه» في مفازة الوجود بلا معالم يستعرف بها، وبلا حدود يستعلم

Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, p. 105.

(١٤١)

Heidegger, *Etre et temps*, pp. 170-171.

(١٤٢)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 108.

(١٤٣)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 72.

(١٤٤)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 115.

(١٤٥)

بها^(١٤٦). ذلك أصل الداء الحديث العضال؛ عنينا به «غياب المعنى»؛ أي انقفاء الوجهة والغاية والقصد... غير أن هذا العصر، وقد انفضح أمره، صار يخفي فراغه، وذلك بمحاولته الظهور بمظهر عصر الانشغال والنجاح والفاعلية، مدعياً بأن هذه السمات ما كانت لتتوفر لعصر قبله. ولذلك صار يدعي أنه أول عصر تمكن من إعطاء كل أمر معنى، بل إنه أثقل العالم بالمعنى، وذلك حتى صار عالماً مثقلاً بالمعاني، محملاً بالدلالات الثقيلة (Surmonde). بيد أن هذا العالم المثقل بالمعنى، إن تُوِّمَل حاله، أظهر أنه عالم فاقد للمعنى غير وازنه (Immonde). وأنى للأمر أن يكون بخلاف ما تقدم، وآيات «غياب المعنى» في «عالم الحدائث» قائمة شاهدة وحاضرة بادية؟ أوليس هو العصر الشاهد على «فقد الفكر»؟^(١٤٧) أوليس هو العصر الشهيد على «فقد الآلهة»؟ الحق أنه لئن كان لأمر «فقد الآلهة» من دلالة، فهي أن الكائنات التي كنا نحيا ضمنها ما عادت مستأنسة لنا، وإنما صارت لنا مستوحشة. فهي التي ظننا أننا أنسناها بالتحكم فيها، تحكماً تقنياً، ها هي الآن آخذة تصير لنا مستغربة مستعجبة.

أكثر من هذا، يصير الإنسان غريباً عن عالم الكائنات؛ أي مقتلَع الجذور منتزَعها^(١٤٨). ولذلك، يعتقد هايدغر، اعتقاد جد، أن «فقد الآلهة» ما كان من «الإلحاد» في شيء^(١٤٩)، بل الأمر على الضد من ذلك تماماً. إذ في «زمن التدين» و«إقامة القداسات والصلوات» و«تقديم النذور» يكون «الرباط بالآلهة» قد انفرط، ويكون «الدين» قد تحول إلى ضرب من «الثقافة الدينية» الميتة عادمة الروح^(١٥٠). وبعد هذا وذلك، إن أحفل شعب بالشأن المقدس كان شعباً بلا دين؛ عنينا به الشعب اليوناني القريب من الآلهة! وبالجملة، فإن «فقد الآلهة» حدث شأنه أن يرفق الإحساس بالانقفاء عامة والتهيه والتردي في أودية المفازة بخاصة.

وما كان ثمة، للتغطية على هذا الفراغ المهول، سوى بسط «حكايات

Martin Heidegger, *Traité des catégories et de la signification chez Duns Scot*, trad. de (١٤٦) l'allemand et présenté par Florent Gaboriau, classiques de la philosophie ([Paris]: Gallimard. 1970), p. 230.

Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, p. 194. (١٤٧)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 316. (١٤٨)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, pp. 100-101. (١٤٩)

Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, pp. 98-100. (١٥٠)

كبرى» أو «حكاية الحكايات»، أو «الحكايات الجامعة»، أو قل: «مرويات جامعة» (Métarécits) - تلك الحكايات التي تحاول منح عالم العيش «معنى»، و«توجيه» معتنقها داخله. وتلك هي المرويات التي يعبر عنها نيتشه بالاسم الجامع: «رؤى العالم» (Visions du monde)، ويجد في نحت هذا الاصطلاح، وإفادة معناه، ما يقوم مقام «الطامة العظمى»^(١٥١). فهذه الرؤى، من جهة أولى، أثار من آثار تحلل الميتافيزيقا - حارسة المعنى - وتلاشيها. إذ صارت تغتذي من جثة الميتافيزيقا الآيلة إلى التحلل. وهي، من جهة ثانية، باستنادها إلى آليتي «الاختزال» و«التبسيط»، إنما عملت على توحيد نمط رؤية المحدثين للعالم، وذلك بأن قامت على مفهوم «الفكرة» و«القيمة»؛ أي على تبيين «القيمة» وراء الفكرة، بل اعتبار تلك معيار هذه^(١٥٢). فكان أن صارت «نظرة نائع الحنازير»، القائمة على مبادئ مركنتيلية شأن «المنفعة» و«المصلحة» و«القيمة»، هي النظرة السائدة السائرة^(١٥٣). والشاهد على محاولة رؤى العالم التعمية على غياب المعنى، وبالتالي غياب الإله، إحلال مفهوم «الشعب» محل الإله؛ وذلك على نحو ما فعلته النازية، أو تأليه مفهوم «القيمة»؛ على نحو ما رامته الليبرالية^(١٥٤). ولئن تبين من شأن وظيفة رؤى العالم التعويضية شيء، فإنما هو العمل على تعويض إحساس الإنسان بفقد التعالي، وهو الكائن الذي من شأنه ألا يتحمل فكرة أنه قُذِف به في هذا العالم. من غير أن يستشار أو يتخذ القرار^(١٥٥).

والمرتب عن توصيفات الحداثة هذه، «أحوال أنطولوجية» (Tonalités) مضطربة صار يحيا عليها الإنسان الحديث. فحال المحدثين، بما هم فقدوا المعنى، إنما هو، بدءاً، حال من صار يعاني «الضيق» في عمق أعماقه؛ أي أنه حال معاناة من إحساس بالإملال والبرم استبد بالمحدثين^(١٥٦). وما ضاق

Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, p. 30. (١٥١)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, pp. 202-203. (١٥٢)

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, pp. 42-43. (١٥٣)

Jean Greisch, «Bulletin de Philosophie. Etudes Heideggériennes:» «Les Contributions à (١٥٤) la Philosophie (à partir de l'événement) de Martin Heidegger,» *Revue des Sciences philosophiques et théologiques*, vol. 73 (1989), p. 611.

Jean Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1995-1997),» (١٥٥) *Revue des sciences philosophiques et théologiques*, vol. 81 (1997), p. 669.

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 122. (١٥٦)

الإنسان الحديث من الأشياء ولا هو برم بالكائنات ولا ملّ من الموجودات، بل هو من نفسه ملّ وضاق وبرم. ولذلك، فإنه لم يسع إنسان للترويح عن نفسه وتزجية وقته قدر سعاية الإنسان الحديث، لا ولا أقبل الإنسان على الشأن المستحدث الطارئ - بحيث صارت الأخبار تناسخاً - قدر إنسان هذا العصر. وما زال هايدغر يلاحظ تهافت الإنسان الحديث على الخبر والنبأ، وما زال يعجب لأمر «تعطش زمننا هذا للأخبار»^(١٥٧) و«تسقطه للوقائع ولهاته وراءها»^(١٥٨)، حتى وسّم العهد الحديث بأكمله بكونه «عهد إعلام وإنباء». وذلك بما بدا من شأن الإنسان الحديث من أنه صار مشدوداً إلى المعلومة السريعة الكاملة الواضحة العزيزة يتمونّ بها ويجمعها ويكدها ويراكمها وكأنها مصدر تموين^(١٥٩). وقد ارتد هذا التصور الإعلامي من الأشياء إلى نحر الإنسان، فصارت حياته معلومات مخزنة عن مورثات هي، على التحقيق، «أخبار»، بل صار العلم بالأشياء تخبر عنها واستعلام واستعراف^(١٦٠). وصارت السيرنطيقا، بما تقوم عليه من تحويل الكلام البشري إلى رسائل إعلامية، «أم العلوم» بلا منازع^(١٦١).

وحال المحدثين، ثانية، هو حال «تية». فالمحدثون لا محالة واقعون في المفازة، حيارى في أودية التيه. وكأن لسان الإنسان الحديث صار يردد قول الشاعر العربي: «أتيةُ فلا أدري من التيه من أنا». ولهذا يتحدث هايدغر عن «زيغ» مصير العالم وانحرافه. فهذا الإنسان الذي حصلت له المكنة على الأرض، والذي هو على أهبة اجتياحها الاجتياح الأكبر، يعجز مع ذلك عن ذكر من «هو»، وما «معنى كينونته»، فضلاً عن أن يذكر «دلالة كينونة الأشياء» من حوله^(١٦٢). ذاك قمة الزيغ والضلال. فلا غرابة لهذه الأسباب مجتمعة، من أوصاف وأحوال، أن يصف هايدغر عصر الحداثة بكونه عصر عوز وفقر، وعصر شقاء واحتياج، وعصر محنة وبلاء^(١٦٣). وتلك هي، على وجه القول

-
- Heidegger, *Acheminement vers la parole*, p. 41. (١٥٧)
Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 136. (١٥٨)
Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 260. (١٥٩)
Heidegger et Fink, *Héraclite: Séminaire du semestre d'hiver 1966-1967*, p. 22-23. (١٦٠)
Heidegger, *Questions III et IV*, p. 284-285. (١٦١)
Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, pp. 448-449. (١٦٢)
Heidegger: *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, pp. 529 et 330-331; (١٦٣)
Questions I et II, p. 127, et *Approche de Hölderlin*, p. 60.

المجمل لا المفصل، توصيفات الحداثة كما وردت بقلم هايدغر. فما العمل إذأ أمام عصر الشدة والمحنة والخصاصة هذا؟

يدعونا هايدغر إلى تجاوز التلبث بتوصيف الحال إلى تأمله واعتباره. ولذلك يدعونا إلى استبدال فكرنا الحيسوبي الواصف بضرب آخر من النظر هو ما يسميه عادة «الفكر المتأمل». وعنده أنه لن يتم هذا التأمل، على وجهه الأحق، إلا إن نحن بادرنا إلى «التأمل في الأسس الميتافيزيقية التي قام عليها عصرنا»^(١٦٤). وليس الفكر المتأمل هذا إلا ضرباً من التفلسف الأصيل، لا سيما أن التفلسف الحق لا يتأتى إلا عندما يصير وضع كينونتنا البشرية إلى حال شقوة حاصلة. وهذا ما يشهد عليه حالنا في زمن الحداثة. ذلك أنه «متى تراكمت الأمور المعتاصة من كل حذب وصوب، وماد كل شيء وارتج، وتبدت هشاشة وضعنا، فاعلم أن ذلك مؤذن بأن موعد التفلسف قد حان أو انه»^(١٦٥). لكن، ما كان للتفلسف المطلوب أن يكون مطلق التفلسف أو مهمله، وإنما كان تفلسفاً على ضرب مخصوص. والحال أن التفلسف المنشود استبعاد لضرب من التفكير واستحضار لآخر. فأما الفكر المستبعد فهو ذلك الذي يكتفي بمواجهة واقع الحال بضرب من النفي والاستنكار بسيط المأخذ سهل المأتى؛ مثل أن يقول بفكرة «انحطاط الحضارة الغربية وأفولها»، أو «بفقدتها التوازن المطلوب بين الأمور الروحية والمادية»، وغير ذلك من الدعاوى التي ارتفعت منذ عشرينيات القرن ناعية ناعقة. والحق أن هايدغر يرفض نظريات «أفول الغرب» هذه أو «فقدته التوازن»؛ أي أنه يرفض النظريات التي ما كان من شأنها أن تنظر إلا إلى «السقوط والدمار والتحطم الذي راح يهدد العالم». وذلك بوصفها نظريات القول بها سهل المأتى. إذ ليس أسهل على المرء من أن يرصد «ملامح اسوداد عصره واغتمامه»، وأن يجيل النظر في «ظواهره العدمية». . وما كان هو بالشأن الصعب الملتمس أن يستبد بالمرء حال أنطولوجي «سليبي» و«ذمي». . غير أن هذا الضرب من النظر، الذي يعوزه إمعان النظر، صار يتبدى، مع مرور السنين وتواليها، باعثاً على الضجر والإملال، وذلك من

Heidegger, *Ecrits politiques: 1933-1966*, p. 202.

(١٦٤)

Martin Heidegger, *De l'essence de la liberté humaine: Introduction à la philosophie*, trad. de (١٦٥) l'allemand par Emmanuel Martineau; texte établi par Hartmut Tietjen ([Paris]: Gallimard, [1996]), p. 142.

فرط تكراره الذارات ذاتها^(١٦٦)؛ نعني قوله: «إن أوروبا لمريضة اليوم، وإن العصر الحاضر لماضي في تقهقر»^(١٦٧). ثم إن «فلسفة الحضارة» هذه همها، إن نُظر إليها بضرب من النظر إيجابي، البحث للإنسان عن «دور تاريخي» ما في حوادث الزمان. بيد أنه إن حقق أمرها ظهر أنها، على التحقيق، ضرب من «الهروب من واقع حال» الإنسان اليوم. فما بحث الإنسان عن دور في العالم إلا دليل على ملله من نفسه. وبالجملة، هذه تشخيصات للأوضاع شأنها أن تريح الإنسان من نفسه أكثر مما الشأن فيها أن تدفعه إلى النظر في همه. وإنما لهروب من الذات وثرثرة في الحضارة^(١٦٨). وبعد هذا، فإن كل النظريات التي «تقوم» الحاضر - بمعنى «تعدّه» و«تحسبه» و«تثمنه» - أي تعطيه قيمة معينة، لا سيما منها السلبية - على نحو ما تفعل النظريات القائلة بالانحطاط والضياع والقدر والكارثة والأفول - إن هي إلا نتاج الفكر التقني الذي ترفضه؛ أي أنها نتيجة «العقل الحاسب ذاته»، وذلك ما دامت هي «تحسب» مع الواقع^(١٦٩). وبعد هذا وذاك، ما كان إعتام العالم الحديث، وقد أقر به هايدغر، من «أفول» أو «انحطاط» الغرب في شيء^(١٧٠).

والشيء بالشيء يذكر؛ فالنظريات التي تجد أصل البلاء كله في مارد «التقنية»، وتدعو إلى الانعكاف الرومانسي على الذات، وإلى الأوبة إلى الماضي، لا تقلل خطورة عن سابقتها. ذلك أن «الإنسان الذي ينكفي على أصنامه»^(١٧١)، و«ينكر عصره»، فيؤوب إلى ترائه أوبة الخائف المذعور، ما كان من شأنه أن يقتدر على شيء - اللهم إلا الهروب أمام اللحظة التاريخية الحديثة والعمى عنها^(١٧٢). وما هجومه على «التقنية» إلا عجز نمّ عن سوء فهم كنهها. كلاً ما كانت «التقنية» أبداً عملاً من أعمال الشيطان^(١٧٣)، لا ولا شيء

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 35.

(١٦٦)

(١٦٧) المصدر نفسه، ص ٣٦.

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 122.

(١٦٨)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 319.

(١٦٩)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 252.

(١٧٠)

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 259.

(١٧١)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 125.

(١٧٢)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 145.

(١٧٣)

شيطانياً فيها. إنما «ديدن التقنية أنها سر يُستَكَنه»^(١٧٤). وبعد هذا وذاك، «لا عصر يُستسهل الاستغناء عنه بمجرد نفيه وإنكاره. فمن شأن النفي والإنكار أن ينقلبا على صاحبهما، فيصير المنفي وهو النافي والمنكر وهو الناكِر». ولا خيار أمام العصر الضاغط إلا المكابدة والمجاهدة، وإلا كان «الانكفاء على النفس في وضع خارج التاريخ»^(١٧٥).

ذاك كان همّ فلسفة هايدغر السلبي: كيف نتخلص من نظريات الأبول والحنين؟ أما همها الإيجابي فكان: كيف نفكر بحالنا؟ كيف نتأمل وضعنا؟ وليس ثمة من مخرج لدى هايدغر سوى ما يسميه «استكناه روح العصر». ذلك أن توصيف الحداثة لم يرقّ إلى الوقوف عند «كنهها»، وإنما كان يعني مجرد المكوث عند «ظواهرها» و«أعراضها» وحسب. إن «كنه الأزمنة الحديثة» شيء آخر غير مظاهرها. واستكناه الزمن الحديث، أو ما يسميه هايدغر: «درك عمق كنه الأزمنة الحديثة»^(١٧٦)، شأن مغاير لمجرد «توسيمه» و«توصيفه». عد بنا إلى فكر نيتشه نتخذه من جديد منارة توجيه: الحال أن المرء يعثر في هذا الفكر على توصيف الأمر الكائن والواقع الحاصل، وذلك بحكم أن نيتشه تنبأ بحقيقة التوجه الذي سار إليه التاريخ الحديث وكشف عنه وأماط اللثام. وذلك لكونه صدر أصلاً عن مساق هذا التاريخ ذاته^(١٧٧). بيد أن الكنه الذي متح منه توصيف نيتشه لزمان الحداثة يظل مستغلقاً على الحس المشترك. ولئن كان فكر نيتشه قد روى، وقد توسل لغة تقليدية، عما قام في زمن الحداثة وطراً، فإن «الوقائع» و«المنازع» و«الحشيات» التي ذكرها بقيت محض واجهة علنية كان من شأنها أنها أخفت ما قام أصلاً وخفي أكثر مما هي أبدته. فإلسان حال نيتشه، إن هو درك على ضوء لسان التقليد، تبدي أنه بقي بلا لسان أو أنه أصابه العي؛ أي أنه بقي أخرس لا ينبس ببنت شفة، وإن حدث له أن نبس ففي رطانة مستعجمة ما كان من شأنها أن تستعرف^(١٧٨).

تأسيساً على هذا الأمر، يقيم هايدغر «تعالقات» بين ما شهدت عليه الحداثة

Heidegger, *Essais et conférences*, pp. 37.

(١٧٤)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, pp. 126-127.

(١٧٥)

(١٧٦) المصدر نفسه، ص ١١٥.

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, pp. 308.

(١٧٧)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 55.

(١٧٨)

من وقائع ومبتدعات ونوازل ومستكشفات، وفكر الفلاسفة عن الكينونة والكائن، تذهل مجيل النظر فيها وتدهشه وتشدهه. ففي تضاعيف مؤلفاته انبثت تصريحات عجيبة غريبة وتعالقات فريدة طريفة؛ من ربطه بين مستحدثات التقنية ومفاهيم الفلاسفة الميتافيزيقية؛ شأن ربطه «المحرك ديازيل» بتصور الفلاسفة الجديد لمفهوم «الطبيعة» و«الكائن»، بما هما ما يقبل فعل «الصنعة» و«التوجيه»!^(١٧٩) أو ربطه «الدراجة النارية والطائرة والتربينة ولجنة الطاقة النووية» بتصور الفلاسفة لمفهوم «اللوغوس»!^(١٨٠) إلى ربطه الوقائع التاريخية والظواهر الثقافية الحداثية بالمفاهيم الميتافيزيقية ذاتها؛ على نحو عدم رده «الحريين العالميتين» إلى صراعات المصالح والقوى، وإنما إلى «إدبار الكينونة عن التاريخ وإدارتها الظهر له»!^(١٨١) وامتناع رده «العصر الذري» إلى تطور العلم، وإنما إلى توارى الكينونة وانحجابها واستتارها هو رده!^(١٨٢) وشأن أنه لم يُعدِ «أزمة السكن» إلى أسبابها المعلومة المعروفة، وإنما إلى سوء دركنا «كينونة السكن» هو عزاها!^(١٨٣) ولم يرجع عجز المدرسين عن استكناه حقيقة القصيدة الشعرية إلى تدني مستواهم الثقافي العام، وإنما إلى عجزهم عن مساءلة «كينونة الكائن»!^(١٨٤) وما أعاد تطور العلوم الحديثة إلى ظروف معروفة، وإنما إلى «قصيدة بارمنيدس في «كينونة الكائن»» هو أرجعه!^(١٨٥) . . . ناهيك عن إناطته الآلات والتقنيات والأحداث جمعاء بالتصورات الفلسفية؛ على نحو ما أنت واجده يربط بين كنه «المحرك الآلي» و«فكرة العود الأبدي»!^(١٨٦) وبين إطلاق الطاقة النووية من قمقمها و«نداء التعقيل» الذي أطلقه لايبنتز!^(١٨٧) وبين منشأ «السيبرنطيقا» و«مبدأ هرقليطس في التحكم»!^(١٨٨) هذا إن لم نرد ذكر استقراء هايدغر لبوادر السيبرنطيقا في ثنايا نصوص هيغل!^(١٨٩)

-
- | | |
|---|-------|
| Heidegger, <i>Nietzsche</i> , tome 2, p. 65. | (١٧٩) |
| Heidegger, <i>Qu' appelle-t-on penser?</i> , p. 255. | (١٨٠) |
| Heidegger: <i>Essais et conférences</i> , p. 106, et <i>Le Principe de raison</i> , p. 196. | (١٨١) |
| Heidegger, <i>Le Principe de raison</i> , pp. 182-196. | (١٨٢) |
| Heidegger, <i>Essais et conférences</i> , p. 193. | (١٨٣) |
| Heidegger, <i>Qu' est ce qu' une chose?</i> , p. 61. | (١٨٤) |
| Heidegger, <i>Questions III et IV</i> , p. 298. | (١٨٥) |
| Heidegger, <i>Essais et conférences</i> , p. 147. | (١٨٦) |
| Heidegger, <i>Le Principe de raison</i> , pp. 267-268. | (١٨٧) |
| Heidegger et Fink, <i>Héraclite: Séminaire du semestre d'hiver 1966-1967</i> , p. 27. | (١٨٨) |
| Heidegger, <i>Questions III et IV</i> , p. 401. | (١٨٩) |

فقد تحصل أن على المرء أن يملك الكثير من القدرة على «التشغيب» على الحس المشترك إن رام أن ينتهي إلى إبراز مثل هذه التعالقات العجيبة الغريبة؛ شأن تعالق الدراجة النارية بفلسفة بارميندس، أو إناطة السبيرنطيقا بفلسفتي هرقليطس وهيغل، وبالتالي ربط مسألة «التقنية» بمسألة «الكينونة»، أو قل بالأحرى: تعليق كنه «التقنية» بقضايا أنطولوجية. ذلك هو سر هايدغر، وأي سر! إنه محاولة فهم «العصر الحديث»، لا ابتداء من سنده الاقتصادية الاجتماعية ومحصلاته السياسية والتاريخية - على نحو ما تغياه هيغل - ولا بدءاً من أسسه القيمة وتبعاتها الأخلاقية والإنسانية - على نحو ما راعه نيتشه - إذ كل هذه مظهر عنده لا يغني عن استكناه المخبر. إنما «المطلوب قبل كل شيء ودوماً فهم كنه عصرنا بدءاً من حقيقة الكينونة التي تسود فيه...»^(١٩٠). وليس استكناه روح العصر الحديث، وباقي العصور الأخرى، بدءاً من «حقيقة الكينونة» إلا الاستكناه الأنطولوجي. وذلك ما دام أن مفهوم «الكينونة» «أعلى مفهوم أنطولوجي» بلغه الإنسان. ولا يفشي هايدغر سراً إذ يكشف عن سر التعالقات من خلال لفظ واحد: «القرار». فهایدغر يرى أن وراء المبتدعات والمخترعات التقنية «قرارات» اتخذت. وهو لا يبحث عنها داخل التقنية، وإنما خارجها؛ أي من حيث لا يحتسب المرء العثور عليها؛ يعني في ما يسميه «المتافيزيقا»، بما هي قرار اتخذ جول كينونة الكائن وما زال يتخذ. فالقطارات والدراجات النارية لم ينبع القرار بشأنها من طرف العالم أو المهندس، وإنما من الخارج؛ يعني من المجال الذي يقرر فيه الإنسان (المفكر)، بما هو كائن تاريخي، بشأن كنهه وكنه الأشياء^(١٩١)؛ أي من المحل الذي يسميه هايدغر «محل القرار بشأن الكينونة» بما هو قرار أنطولوجي.

تحصل مما تقدم، أننا حين نربط الآلة بالآلية والصناعة بالتقنية، فإن هايدغر يفاجئنا إذ يجيبنا: ليست الآلة من الآلية بشيء، ولا الجهاز التقني من التقنية بشيء، ولا الحدائث من التحديث بشيء. وإنما المسألة، في كنهها، مسألة كينونة علينا أن نستكنه أمرها... فلا انفكاك بين مسألة «التقنية» - بما هي سمة الحدائث البارزة - ومسألة «الكينونة»^(١٩٢). وليس من الفهم في شيء

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, pp. 126-127.

(١٩٠)

Heidegger, *Qu'est ce qu'une chose?*, p. 51.

(١٩١)

(١٩٢) المصدر نفسه، ص ٥١.

طرح مسألة «التقنية» طرحاً تقنياً، وإنما المطلوب طرحها طرحاً «أنطولوجياً»، أو قل: إنما المبتغى طرحها بما أن كنهها ما كان كنها تقنياً وإنما هو كنهه ميتافيزيقي؛ أي أنه شأن متعلق بقرارات اتخذت حول أمر «كينونة الكائن». ومن ثمة، فإنه لا غرابة أن يتحدث هايدغر عن «كنه التقنية الميتافيزيقي».

والمتمأتى مما سبق، أن ما يعتبر «وقائع» عصر الحداثة «وظروفه» و«حيثياته» و«منازعه» ما كانت سوى «الواجهة» أو «السطح» الذي من شأنه أنه «يخفي» كنهه العصر، على التحقيق، ولا «يبيديه»^(١٩٣)، أو قل: إنه مظهر «شبيهي» من شأنه أن يخفي كنهاً «حقيقياً». ولئن عَنَّ لنا أن نستجلي أمر «المنهج» الذي نظر من خلاله هايدغر إلى مسألة «الحداثة»، لوجدناه قام على ثلاثة مبادئ:

أولها؛ إن التفكير في أمر ما - وهو الذي يسميه هايدغر «قضية الفكر»؛ ولتكن الحداثة مثلاً - تفكيراً في «كنهها»؛ أي أنه «استكناه» لكنهها؛ بمعنى النظر فيها بحسب أسئلة ثلاثة: ما هي «الحداثة»؟ كيف صارت «ممكناً»؟ ما «أساس» إمكانها؟ ولئن نحن علمنا أن «الكنه» عند هايدغر (Wesen) هو ما «اكتنه» (Wesend)؛ أي ما كان من شأنه أنه «دام» و«أقام»^(١٩٤)، فإن هايدغر يتساءل عن قيام «الحداثة» وأمر دوامها ومدة هذا الدوام؛ أي أنه يستفسر عن أمر نهايتها.

ثانيها؛ إن «استكناه» أمر ما يفترض سلفاً أن ثمة لهذا الأمر «كنهاً حقيقياً» من شأنه أن يختفي؛ و«كنهاً شبيهياً» من شأنه أن ينجلي. والحال أن التقابل بين «حقيقي الكنه» (Wesen) و«شبيهته» (Unwesen) يخترق فلسفة هايدغر بأكملها. وما من مفهوم نظر فيه إلا وتبين له فيه كنهه الحق من كنهه المزيف. كذا وجدته يميز بين كنه «اللغة» الحقيقي بما هي مسكن الكينونة الذي إليه تسكن، وكنهها الشبيهي بما هي وسيلة تواصل وأداة تخاطب، ووجدته يفرق بين كنه «الحوار» الحقيقي بما هو كلام في الكينونة وعنهما، وكنه الحوار الشبيهي بما هو ثرثرة حول الكينونة^(١٩٥)، وألفيته يميز بين كنه «الحقيقة» الحقيقي من حيث هو ما من شأنه أن يكشف عن الكائن ويدعه يكون على

Heidegger. *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 105.

(١٩٣)

Heidegger. *Acheminement vers la parole*, p. 186.

(١٩٤)

Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, p. 75.

(١٩٥) انظر مثلاً:

نحو ما هو كائنه، وكنهها الشبهي من حيث هو حمل للكائن على أن يطابق ما في الذهن^(١٩٦)، ورأيته بين عن كنه «الإنسان» الحقيقي (استدكار الكينونة بما هو امتنان لإفضال الكينونة)، وكنهه الشبهي (النسيان بما هو سقوط للإنسان؛ ومن ثمة ضلال وزيف)^(١٩٧). وقس على ذلك تمييزه في كنه «العدمية» بين العدمية الحقة (افتقاد الكينونة واستتارها ورفضها البدو والإصباح)، والعدمية الشبهية (فقد الكائن للمعنى)^(١٩٨)، وتمييزه بين كنه «الفكر» الحق (الفكر المؤتمن على الكينونة الذاكر لها المخلص الوفي)، وكنهه المزيف (الفكر التَّساء) الذي يسميه هايدغر اللافكر^(١٩٩)... وما زال يفعل، حتى وجدته يميز في مفهوم المفاهيم جمعاء - نعني مفهوم «الكينونة» - بين كنهها الحقيقي (Sein)، وكنهها الشبهي (Unsein)^(٢٠٠). يعني بالكنه الحق الكينونة من حيث هي «حضور»؛ أي فعل انبثاق وإفضال ووهب، ويعني بالكنه الباطل الكينونة بما تتصور أنها تجمد على الحضور وترسخ وتدوم، فتمنع الفعل والتجلي والاستئناف^(٢٠١).

ثالثها؛ لا يفصل هايدغر بين «الكنه الحقيقي» و«الكنه الشبهي» فصلاً مثنوياً مانوياً، وإنما كلاهما وجه للشيء نفسه. ذلك أن «من شأن الكنه الشبهي أن ينتمي إلى الكنه الحقيقي وينتسب»^(٢٠٢). مثلما ينتمي الظل إلى النور والظلمة إلى الضياء. أكثر من هذا، إن الأمر الذي يعرض كنه الشيء الحقيقي ما كان من شأنه أن يتبدى للناظر المتأمل، عند أول وهلة، وإنما من شأنه أن يبقى متوارياً أقصى المدد الممكنة؛ أي أن يبقى مستتراً مختفياً محتجباً. ذلك أنه «إنما الكنه الشبهي هو الذي من شأنه أن يبادر، أساساً وبدءاً، إلى إبداء كنهه. وهو إذ يبدي شبيه الكنه هذا، فإنما يفعل ذلك ضد الكنه الحقيقي لكي يعتمى عليه ويلبس». وهو يبدي زائف كنهه ذاك طبقاً لضرورة الكنه ذاته. فما كان من كنه الكنه أن يبدي حقيقته وحسب، وإنما من

(١٩٦) انظر مثلاً: Heidegger, *Essais et conférences*, p. 88; *Ecrits politiques: 1933-1966*, p. 223, et Nietzsche, tome 2, pp. 254-255.

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 93.

(١٩٧) انظر مثلاً:

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, pp. 297-298.

(١٩٨) انظر مثلاً:

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 137.

(١٩٩) انظر مثلاً:

Heidegger: *Introduction à la métaphysique*, p. 141, et Nietzsche, tome 2, pp. 17-18.

(٢٠٠)

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, pp. 146, 150 et 152-153.

(٢٠١)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 290.

(٢٠٢)

كنهه أيضاً أن يبدي شبهته^(٢٠٣). ولعل هذا هو السر الذي جعل من فكر هايدغر «أنطولوجياً سر» و«أنطولوجياً لغز». ولهذا أنت واجده يتحدث عن «كنه التاريخ المختفي» و«كنه الحقيقة المتواري» و«كنه الكينونة المستتر»... أي أنك تجده دائم البحث عن «الكنه في ما وراء الكنه»، أو النبش عن «المخبّر الذي هو عن المظهر بمعزل». أكثر من هذا، لا يعد هايدغر البحث عن «كنه الأمور المستتر» - وليكن كنه «الحدائث» مثلاً - محض فضول معرفي، إنما الاستفسار عن أمر «الكنه» ينقدح في الذهن عندما يَسْوَدُّ كنه الأمر المستفسر عنه ويعتم ويغتم، وعندما «تصير صلة الإنسان بما يستفسر عنه صلة يعترها الاضطراب والغموض، بله تصير هي مهدّدة في ذاتها ممتحنة». ولئن كانت هذه القاعدة المنهجية تنطبق على أمر ما، فبالأولى أن تنطبق على صلتنا بالحدائث. أو ليس واقع الحدائث وآثارها يشهدان على أن الإنسان صار يحيا في وضع أقل ما يقال عنه إنه وضع مُشكّل ملتبس؟

لنعد إلى أمر توصيف الحدائث، ولنعاود النظر فيه. لقد تحصل لدينا، من توسيمات الحدائث وتوصيفها، أنها «عهد تقنية». لكن كيف لنا أن نفهم التقنية في هذا المساق؟ أنظّل ننظر في أمرها الشبيهي، أم نبادر إلى استكناه أمرها الحقيقي؟ إن الناظر في كنه التقنية الشبيهي شأنه أحد أمرين: إما يستوقفه بعدها الأدوات، فينظر إلى التقنية بما هي أدوات ثعقب أدوات وآلات تنسخ آلات وأجهزة تسد مسد أجهزة - وهو الفهم السائر للتقنية الذي يسميه هايدغر «الفهم الأدواتي» - وإما يستوقفه تفاعلها بالإنسان وأثرها فيه - وهو الفهم الذي يسميه هايدغر «الفهم الأنثربولوجي»^(٢٠٤). والحال أن هايدغر يعتبر هذين الفهمين معاً قاصرين. إذ يتعلقان عنده بكنه التقنية الشبيهي لا بكنهها الحق. ذلك أن التقنية ليست من «الآلات» بشيء، لا ولا هي من «فعل الإنسان» بشيء. إنما أمر التقنية أخفى وشأنها أدهى من مجرد أدوات تصنع وآلات تتخذ. فما كان الشأن فيها شأن آلات وإنسان، بل الشأن فيها عن الآلات والإنسان بمعزل. والحال أن التقنية لا ينهض فهمها على مكائنها وتصنع ومحركات تستصنع، وإنما على أمر أخفى من مجرد هذه المظاهر الشبيهية التي تذهب بعقل الناظر وتشدهه. وهو، على التحقيق، ذلك «الكنه» الذي أقام مملكته وبسط سيطرته منذ أمد بعيد. والحق أنه ما كان عصرنا بالعصر التقني

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, pp. 153-154.

(٢٠٣)

Heidegger, *Langue de tradition et langue technique*.

(٢٠٤) انظر بسطه لهذا التمييز مثلاً في:

لأنه عصر الآلة، وإنما بالضد من ذلك: إن عصر الحدائثة هو عصر الآلة لأنه العصر التقني. فشأن التقنية هنا أنها أولى من الآلة وأحق وأسبق، وشأن الآلة أنها أبعد وأتم وألحق. وما نحن بفاهمين لمعنى «الآلة» ما لم ندرك قبلاً معنى «التقنية» وبدءاً^(٢٠٥). وإن لمن شأن ذلك الذي يكتفي بمجرد ملاحظة أن إنسان اليوم أضحي للآلة عبداً وسخرية، لأولى أن يوصم نظره بالسذاجة؛ وذلك لأن الأمر الأهم ما كان ملاحظة أن إنسان الزمن الحديث صار للتقنية عبداً مستتبعاً، وإنما هو معرفة منبع الفكرة التقنية، ومدى مطابقتها بأن تنطبق كينونة الإنسان معها^(٢٠٦). هذا مع سابق التذكير أنه ما كان كنه الآلة ليكون من الآلة بشيء^(٢٠٧)، وأن كنه الفكرة التقنية ليس من تحققها، بما هي آلة، بشيء. وعلى هذا النحو من منطق النظر، ما كانت السيرنطيقا علماً من وضع العالم الأمريكي نوربرت فينر (١٨٩٤ - ١٩٦٤)، وإنما هي من وضع المفكر الإغريقي هرقلطس (القرنان السادس والخامس قبل الميلاد)، وليست الدراجة النارية من اختراع المهندس الألماني غوتليب دايملر (١٨٣٤ - ١٩٠٠)، ولا الإخوة ويرنر، وإنما هي من تدبير الفيلسوف اليوناني بارمنيدس (القرنان السادس والخامس قبل الميلاد)؛ وإن «الإنسان العادي» ليظن أن «محرك ديازيل» لم يكن له أن يوجد لولا أن أوجده مخترعه المهندس الميكانيكي الألماني رودلف ديازيل (١٨٥٨ - ١٩١٣): أخطأ ظن هذا الرجل. إذ لولا دخول الفلسفة في حقه كنهها الشبيهة - وبالتالي تبدل نظرتها إلى الطبيعة وانحرفها - لما كان ثمة محرك على الإطلاق، ولا مهندس. إنما الفلاسفة هي التي استنهضت همم المخترعين لاختراع ما اخترعوه. ومن ثمة جاز القول: إنها مخترعة محرك الديازيل!^(٢٠٨) فقد تحصل بهذا، أن أهل الميتافيزيقيا أقرب إلى كنه التقنية من واضعيها. وهم أدري بكنه التقنية من التقنيين أنفسهم. ولذلك، فإنه لا غرابة أن يتحدث هايدغر عن «كنه التقنية الميتافيزيقي»^(٢٠٩) - وذلك على اعتبار أن «كنه التقنية ما كان من الأمر التقني بشيء»^(٢١٠) - وأن يسقط من اعتبار نظره الآلات والمكائن لينصبّ على «كنه

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 94.

(٢٠٥)

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 75.

(٢٠٦)

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 147.

(٢٠٧)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, pp. 64-65.

(٢٠٨)

Heidegger, *Ecrits politiques: 1933-1966*, p. 161.

(٢٠٩)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 235.

(٢١٠)

التقنية غير المفكر فيه»^(٢١١)، وذلك من حيث إن الشأن في هذا الكنه أن «يستتر وينحجب على الدوام، فلا يتبدى أو ينجلي»^(٢١٢).

وقس على ذلك سمة أخرى من سمات الحداثة؛ عيننا بها سمة «غياب المعنى». فهذه السمة بدورها تعبر عن «كنه خفي»، أو عن «كنه قدر تاريخي مخفي»، لا صلة له بكنهها الجلي الشبيهي. وهو كنه بدأت ترتسم معالمه منذ بدء زمن الحداثة وتحويله الإنسان إلى «ذات» والكائن إلى «موضوع»^(٢١٣). وهو الأمر الذي انتهى بالإنسان، من حيث لا يحتسب، إلى تحويل الكائن من «موضوع للنظر والتمثل» إلى «مرصود للاستصناع» و«مخزون للاستهلاك» و«بديل للاستعمال». فكان أن انتهى به المطاف إلى استحاش الصلة بالأشياء واستشناعها، كما إن «تَعَامِلَةٌ» انقلبت عليه، فكان أن استحال «مرصوداً» وهو «الراصد»، وصار «المخزون» وهو «الخازن»، وانتهى «محل التجارب» وهو «المجرب». وكان أن رافق ذلك كله «تيه» في أثناء الكائن و«زيغه» و«ظلاله».

والشيء بالشيء يذكر، فما تيه الإنسان الحديث بذاك الذي يعلن عن كنهه لأول النظر؛ فلتيه الحديث كنه حقيقي وآخر شبيهي^(٢١٤). إذ لا يمكن أن نفسر التيه بعوامل نفسية أو معرفية (ذاك كنهه الشبيهي). إنما التيه في كنهه فعل من عمل الكينونة لا من عمل الإنسان. إن التيه ضرب من الأغلوطة تغالط بها الكينونة الإنسان إذ تنجلي له في الكائن، وما هي بكائن بل شُبَّة عليه (البينونة الأنطولوجية)، فتبدي له بذلك غنى الكائن وتنوعه وتعددته، وتجعله يستغرق فيه ويستهلك، فينسى أمر كينونته وأمر الكينونة بعامته، وينسى شقوته وسط الكائن، وذلك بأن يفرح بما لديه وتلبس عليه شقوته. وتلك شقوة الشقوة وحاجة الحاجة؛ نعني شعور المرء أنه غير شقي، وهو الشقي من حيث لا يعلم، وأنه غير مخصوص، وهو ذو الخصاصة من حيث لا يحتسب. إن الشأن في الكينونة أنها إذ تبين عن الكائن تحجب ذاتها وتمنع. وهي إذ تفعل ذلك، فإنها تطوح بالإنسان في المتاهة والمفازة من

(٢١١) المصدر نفسه، ص ٩٥.

(٢١٢) المصدر نفسه، ص ٩٦.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, pp. 23-24.

(٢١٣)

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 117.

(٢١٤)

حيث هي كنه الحقيقة الضدي. ألا لطالما توهمت التواء الإنسان التاريخي وطوحت به المطاوح^(٢١٥)! ألا إن التاريخ الإنسي بأكمله تيه! وما من حقبة تاريخية إلا وهي حقبة توهان^(٢١٦).

تحصل مما تقدم أمران أساسيان:

أولهما؛ أن النظر التأملي في الحداثة هو غير توصيف ظواهرها وتوسيم أعراضها. ذلك تأمل حق، وهذا وقوف عند الأمر المتشابه. ومن ثمة كان للحداثة كنه حقيقي وكنه شبيهي.

ثانيهما؛ أن ثمة تعالفاً بدياً بين حال الكينونة في زمن الحداثة وحال الإنسان، وهو ما يكتفي عنه هايدغر بكنية: «الانتماء المتبادل»، أو قل: «التنامي». وذلك بحيث إن الأصل في الإنسان الانتماء إلى كنه الكينونة، والأصل في الكينونة الانتماء إلى الإنسان. ومن ثمة كانت حاجتهما إلى بعضهما بعضاً حاجة مسيسة متبادلة. خذ بنا، بديّة، إلى أمر هذا التعالق نستفسر عن سره.

Heidegger, *Questions I et II*, pp. 186-187.

(٢١٥)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, pp. 406-407.

(٢١٦)

الفصل الثاني

من أسس فهم نقد هايدغر للحدث
من هو الإنسان؟

أولاً: نقد تعاريف الإنسان الكلاسيكية والمحدثة

كم كان هايدغر يستعجل اليوم الذي يمكننا فيه أن نفرغ ذهننا من كل ما علمتنا إياه صنوف المذاهب الأنثربولوجية - فلسفية كانت أم علمية - عن كيفية النظر في الإنسان من حيث كان إنساناً!^(١) إذ كم من كتاب لم يحمل هالة العنوان - «عن الإنسان» أو «في الإنسان» - إلا ادعاء العلم بما هو الإنسان على وجه التحقيق والتدقيق!^(٢) بل كم من كتاب إذ حمل العنوان: «ما الإنسان؟» لم يكن له من الجواب إلا مؤونة العنوان، ولم يطرح السؤال إلا ليحجب إمكان الجواب!^(٣) ذلك أن ما من أنثربولوجيا - أي «بحث في الإنسان ونظر في أمره» - إلا وشأنها أن «تنحاز» إلى «الحس المشترك» ضد كل أمر من شأنه أن «يستشكل» مفهوم «الإنسان»، وأن «يشغب» على ادعاء المعرفة به: أي شأن عند الأنثربولوجيا والحس المشترك أقرب إلى الإنسان من الإنسان نفسه؟ وأي أمر أعرف به منه؟ وأي علامة أدل عليه منه؟ تبعاً لهذه المناحي البديهية من النظر، فإن السؤال: «ما الإنسان؟» أمر يعتقد الجميع أنه عنه بعلم ومنه بدراية^(٤). أوليس الواحد منا يعتقد أنه يعلم، علم اليقين، «ما الإنسان»، فيغنيه ذلك عن مظنة مساءلة مدلوله؟^(٥) لكن، ماذا لو كررنا قول

Martin Heidegger, *Approche de Hölderlin*, trad. de l'allemand par Henry Corbin [et al.], (١) classiques de la philosophie, nouvelle édition augmentée en 1974 ([Paris]: Gallimard, 1973), p. 165.

Martin Heidegger, *Concepts fondamentaux*, trad. de l'allemand par Pascal David; édition de (٢) Petra Jaeger, bibliothèque de Philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Millau: Gallimard, 1998), p. 111.

Martin Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, trad. de l'allemand par Gilbert Kahn; (٣) présentation du traducteur, classiques de la philosophie (Paris: Gallimard, 1967), p. 149-160.

Martin Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, trad. de (٤) l'allemand par Jean-François Courtine; édité par Hildegard Feick, classiques de la philosophie (Mayenne: Gallimard, 1977), p. 26.

(٥) المصدر نفسه، ص ٢٨٠.

أبي حيان التوحيدي، بعد قرون من انطماس معالمه ودروس رقومه، «لقد أشكل الإنسان على الإنسان؟» أجل، يتجاوب قول هايدغر مع ملحوظ التوحيدي: «إنما صار أمر الإنسان لنا أمراً ملغزاً معمياً»^(٦). ولهذا كان لا بد لنا من أن نعيد طرح السؤال: «هل نعلم، نحن بني الإنسان، من نحن، أو من هو الإنسان؟ (. . .) ومن ذا الذي نستعلمه فيحدثنا عن هو الإنسان؟»^(٧) وذلك حتى نميز مفهوم «الإنسان» «الحق» عن مفهومه «الشبيهي»^(٨).

الحال أنه لئن تبدى أمر إشكال الإنسان على الإنسان لنا، فإنه يتبدى، أول ما يتبدى، في تعاريف الإنسان المعتمد منها والمعتبر. ولئن نحن عددنا هذه التعاريف وأجلناها في أذهاننا بغاية الحصر لوجدناها، على التدقيق، ثلاثة تعاريف انبسطت في ثنايا مؤلفات الفلاسفة إن تصريحاً أو تلميحاً، وتلقفتها سائر التأليف. ولئن دققنا أمرها وجدنا الأول منها أصلياً والباقيين تبعيين. فأما التعريف الأصلي، الذي به عرف الإنسان عند الفلاسفة، على وجه التحقيق، فهو ذلك الذي نعتة هايدغر غير مرة بنعت «التعريف الكلاسيكي للإنسان»^(٩). وهو المنعوت بالكلاسيكي لأنه بلغ من رسوخه حد أن صار للإنسان علامة بدهاة، به يعرف وإليه ينتسب ومنه يحدد. وهو من فرط تداوله واشتباره ودورانه على الألسن وكونيته صار بمثابة الأمر البديهي الذي ما كان من شأنه أن يسأل أو يراجع^(١٠). والحال أن ادعاء معرفة الإنسان معرفة مسبقة راسخة في الأذهان متمكنة من شأنها أن تقول في غرور وصلف وكبرياء: «أوأنت جئت تسألني عن هو الإنسان؟ بدهاة، حد الإنسان أنه حيوان عاقل». والحق أن هذه الاقتناع

(٦) Martin Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde - finitude - solitude*, (٦) trad. de l'allemand par Daniel Panis; Cours professé à l'Université de Fribourg-en-brisgau pendant le semestre d'hiver 1929-1930; édition de Friedrich-Wilhelm von Herrmann, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger ([Paris]: Gallimard, 1992), p. 24.

(٧) Martin Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'«allégorie de la caverne» et du (٧) «Théétète» de Platon*, trad. de l'allemand par Alain Boutot; texte établi par Hermann Mörchen, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Paris: Gallimard, 2001), pp. 22 et 95.

(٨) المصدر نفسه، ص ٩٨.

(٩) Martin Heidegger, *Etre et temps*, trad. de l'allemand par François Vezin; texte: انظر مثلاً: (٩) établi d'après les travaux de Rudolf Boehm et Alphonse de Waelhens (1re partie) et Jean Lauxerois et Claude Roëls (2e partie), bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Paris: Gallimard, 1986), p. 247.

(١٠) Martin Heidegger, *Questions III et IV*, trad. de l'allemand par Jean Beaufret [et al.], (١٠) collection Tel; no. 172 ([Paris]: Gallimard, 1990), p. 78.

الراسخ هو ما يمنع الناظر من أن يتبين أمر تعدد التعريفات، التي حد بها الإنسان، ومن أن يستشكل أمره. وقد دل هايدغر إلى التعريف السائر باللفظين الشهيرين (Animal rationale) وترجمته: الإنسان من حيث هو «الحيوان العاقل»، أو قل بالأحرى، كما قالت العرب قديماً، «الكائن الحي العاقل»، أو «الحي الذي وُهب العقل». والحال أن أصل هذا التعريف، وإن نطق باللسان اللاتيني، أصل يوناني ζῶον λόγον εχον (Zoon logon echon). غير أن اشتهاه بين الألسن حدّ صيرورته لها مألوفاً مستأنساً لا ترضى سواه، واستساغة العقول له حتى صار لها بديهاً تأبى ما عداه، لم يحل، مع ذلك، من دون أن يعمل فيه هايدغر آلية «الهدم» (Destruction)، وذلك بأن أبان عن مدى «افتقار مفاهيمه إلى الوضوح الأنطولوجي المطلوب»؛ ومن ثمة «اشتكال دلالاته وانبهاهم مراداته»^(١١).

والحق أن ما من مدلول من مدلولات هذا التعريف الشهير إلا وقام هايدغر بتقويضه: فمعنى «الحيوان»، ζῶον (Zoon)، هنا غير دقيق التحديد من جهة طبيعة كينونته؛ إذ ما أفاد الجواب عن السؤال المشكل: أي ضرب من ضروب الكينونة هي كينونة الحيوان؟ ما دلائل الكينونة «الحيوانية» وعلاماتها وما سماتها وقسماتها؟ وما معنى أن يكون الكائن «حيواناً»؟ وقبل وبعد، ما معنى أن يكون الإنسان «حيواناً»؟ لا شك في أن كينونة الحيوان مدركة هنا بما هي كينونة قائمة هنا أمامنا مُلقاة معروضة منطرحة (Être-là-devant). وهذا تصور لا يناسب حتماً كينونة الإنسان، لأن من شأن الإنسان أنه «مشروع» يبنى وينمى، لا مجرد «شيء» ملقى به منطرح. ثم إنه تعريف يمتنع من مبحث النظر في الحيوان (Zoologie)، لا من النظر في الإنسان؛ علماً أن «حيوان» النظر في الحيوان أمر يحتاج إلى نظر. فبالأحرى ما قام عليه؛ أي التعريف الغربي للإنسان من حيث هو حيوان. فهُلّا بقينا نعرف الإنسان بدءاً من علم الحيوان؟^(١٢) فضلاً عن هذا وذاك، لا يتحدد الإنسان هنا بما هو إنسان؛ أي بما يسميه هايدغر «كينونة الإنسان»، وإنما بما هو «حي»؛ أي أنه يتحدد بدءاً من «كينونة الحياة»^(١٣). هذا مع سابق العلم، أن لفظ «الحيوان» إنما اشتق من

Heidegger, *Etre et temps*, p. 249.

(١١)

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 142.

(١٢)

Martin Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, traduit de l'allemand par Aloys Becker et Gérard Granel, Quadriga; 145 (Paris: Presses universitaires de France, 1992), pp. 150-151.

(١٣)

لفظ «الحياة»؛ غير أن «كينونة الحياة»، أو قل: «كنه الحياة»، حُدَّ بالحيوانية (Animalitas). وحتى إن نحن حددنا الإنسان، من حيث هو حي بين أحياء، وذلك بمقابلته بسائر الحي؛ من نبات وحيوان وإله، فإننا لم نسلم من الدفع به إلى دائرة «الحيوانية». إذ نحن فكرنا فيه، من حيث المبدأ، بما هو «الإنسان الحيواني» (Homo animalis)، وذلك حتى وإن اعتبرنا حياته (Anima) حياة «عاقلة» أو حياة «الروح» (Anima sive mens)، وخاطبت المسيحية الإنسان ولسان حالها يقول: أنت بالروح لا بالجسم إنسان. ومهما تصرفت الأحوال، ففي حد الإنسان بِسِمَةِ «الحيوانية» إفقار لكنهه وتشاغل عن ذكر أصله. ولهذا السبب قال هايدغر: «إن شأن الميتافيزيقا أنها تفكر في الإنسان بدءاً من الحيوانية (Animalitas)، لا بدءاً من البشرية (Humanitas)»^(١٤). ثم إنه لئن كان هذا التعريف يضيف «العاقلية» إلى الحيوانية، ابتغاء الحد من غلواء بهيمية الإنسان، فإنه يبقى الإنسان عنده، من حيث المبدأ والأصل، حيواناً^(١٥). وحتى حين تدين الحيوانية للعقل وتداول له، فإن الإنسان يظل محددًا بالحياة لا بالممات. وفي ذلك تناسٍ لمسألة موته، وتغافل عنها. ألا إن الإنسان، بدءاً، كائن مائت!^(١٦) وما كان حال «الناطقية» هنا، أو «العاقلية»، بأقل من حال «الحيوانية» اشتكلاً والتباساً. فما يكني عنه اليونان بالوسم (Logos) λογος - اللوغوس - يشير، اتفاقاً، إلى جهاز أعلى زوّد به الحيوان ليصير إنساناً. لكن الوسم لا يجلي كنه «اللوغوس»، وإنما هو يبقيه معتم الدلالة معمى المعنى، غموضه يمتح من غموض الكائن الذي أسند إليه^(١٧).

والحق أن استشكال هايدغر لهذا التعريف ليس المعتر من أصله وإنما مآله. أجل، لقد عرّف اليونانيون الإنسان بما هو الكائن الحي الناطق ζῷον λόγον εχον، ولا اعتراض لهايدغر - من حيث المبدأ - على هذا التعريف الأصل، ما دام فهم اليونان للكائن الحي لم يكن يمتح من تمثلات بيولوجية أو عليقة علم الحيوان؛ أي ما دام أن معنى «الحي» ζῷον (Zoon) قد فهم بمعزل عن كل سمة حيوانية، مثلما شهد لهم بذلك إطلاقهم لفظ «الأحياء» ζῷα (Zoa) على

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 79.

(١٤)

Martin Heidegger, *Questions I et II*, trad. de l'allemand par Kostas Axelos [et al.], collection Tel; no. 156 (Paris: Gallimard, 1990), p. 171.

Martin Heidegger, *Essais et conférences*, trad. de l'allemand par André Préau; préface de Jean Beaufret, les essais; 90 (Cher: Gallimard, 1958), p. 213.

Heidegger, *Etre et temps*, p. 81.

(١٧)

آلهتهم، غير قاصدين الإسفاف بها إلى دركة الحيوانية، وإنما قاصدين «بالحي» الكائن الذي من شأنه أن «يرز» و«يظهر» و«ينجلي» و«يشع» و«ينير»^(١٨). إنما اعتراض هايدغر كان على «المأل» الذي صار إليه هذا التعريف حين نقل إلى لسان اللاتين. إذ سرعان ما صار الإنسان يُحدَّد بما هو «الحيوان العاقل» أو «الحيوان الذي وهب العقل» (Animale rationale). والحال أن هايدغر يستشكل هذا «النقل»، ويرى فيه أنه «عتم» على الأصل اليوناني و«عمى». إنما قصد اليونانيين بوسمهم الإنسان بذلك الميسم: «الكائن الذي شأنه أن يتكلم»، وذلك لا بمعنى الذي شأنه أن «ينطق»، بدءاً، وإنما أساساً، بمعنى «الكائن الذي من طبيعته أن يبين»؛ وهو إذ يبين، فإنه إنما يبين عن العالم وعن ذاته. وبون بين «الإبانة» و«النطق»، و«البيان» و«التلفظ». «الإبانة» أعم، وهي الأصل والمبدأ، و«النطق» تبعية مشتق. وإن الإنسان لهو الكائن الذي «يشير» و«يدل». فهو «المشير» «المدل»، وذلك حتى من غير أن «يتلفظ». وإنه للكائن «المبين»، حتى من غير أن «ينطق». وتلك هي السمة التي كان بها الإنسان إنساناً. وما كان ذلك إلا لمقابلته «الحيوان» الذي هو فاقد لهذه المقدرة عادم، والذي سُمِّي ζῷον ἀλόγον (Zoon a-logon)؛ أي الحيوان الأعجم أو الأيكم، لا بمعنى المحروم من فعل «التصويت» و«التلفظ»، وإنما، أصلاً، الفاقد المقدرة على «الإبانة»^(١٩). والشاهد على ذلك، أنه لم يكن بين يدي اليونان ما يكون به عن «اللغة»، فلا يوجد مقابل للفظ «اللغة» عندنا عندهم^(٢٠)، إنما «اللوغوس» عندهم «الإبانة» بصرف النظر عن طرقها المتعددة^(٢١).

ذاك مغزى ما كان له أن يُنسى، وأصل ما كان له أن يضيع. بيد أن اللاتين، والمحدثين من بعدهم وعلى إثرهم، صيروا الأمر التبعية أصلياً، والمتبوع تابعاً، فكان أن سوّوا بين «اللوغوس» («الإبانة» أو «البيان») و«التلفظ» أو «النطق»: قالوا بدلاً من «الكائن الحي المبين» «الكائن الحي الناطق». ومما طمّ الوادي على القرى أنهم نقلوا لفظ «اللوغوس» إلى اللفظ

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 331.

(١٨)

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 441.

(١٩)

Martin Heidegger, *Platon, «Le sophiste»*, trad. de l'allemand par Jean-François Courtine et Pascal David, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Paris: Gallimard, 2001), p. 611.

(٢٠)

Courtine [et al.]; sous la responsabilité de Jean-François Courtine et Pascal David, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Paris: Gallimard, 2001), p. 611.

Heidegger, *Etre et temps*, p. 212.

(٢١)

اللاتيني (Ratio) (العقل والحساب)، فقالوا عن الإنسان: إنه الكائن الحي العاقل، بله: الحيوان العاقل (Animale rationale). كان أن عتموا بذلك عن الأصل اليوناني وعمّوا^(٢٢). وما كانوا هم معتمين معتمين، بل كانوا زارين بالمعنى حاطين به^(٢٣)؛ لأنه لو صح أن الأمور بخواتمها، فإن نقل دلالة «البيان» (Logos) إلى دلالة «التعقيل» (Ratio)، معناه تحويل الدلالة من «الإفصاح والإبانة والكشف» - وهو الأمر المفروض في الإنسان بما هو الكائن المبين - إلى معنى «الضبط والحساب والتقويم والتعداد». وبه صار الإنسان الكائن الحي الذي يطلب الحسابات ويؤديها. وإنه للكائن الحي الذي صار من شأنه أن «يحسب» و«يعدّ» و«يضمن» و«يقدر» و«يقوم»... هذا مع سابق العلم، أن لفظة (Ratio) هذه تضرب بجذورها في لغة التجار الرومان^(٢٤). فأى متاجرة بتعريف الإنسان هذه؟ ومتى كان الإنسان، من حيث هو إنسان، يُحدّد بعمل المتاجر وبعده وحسابه وتهيئته وتخصيه ومفاوضته ومبادلته؟

وفضلاً عن هذا وذاك، فإن هذا التعريف أوحى بالتفريق الميتافيزيقي بين ما لا يفترق إلا عنفاً واستكراهاً؛ عنيانا به البينونة بين «الجسمانية» بما هي حيوانية (Animalitas)، و«العاقلية» بما هي روحية (Rationalitas)؛ أي إحلال الفارقة بين «الجسد» و«الروح»، أو بين «الحس» و«الوعي». وبه وجد الإنسان نفسه، في التأويل السائر بالغرب لماهيته أو كنهه: بما هو الحيوان العاقل، محددًا، بدءاً، بدائرة سفلى هي دائرة «الحيوانية» (Animalia) (Zoa) (Zoa)؛ أي دائرة الكائنات الحية. ثم نسب له «العقل» (Ratio)، (Logos)، بعد ذلك، أو «الروح» (Anima) بما هو صفة تميّز حيوانيته المخصوصة عن الحيوانية المعلومة، بل تميزه عن بقية الحيوانية بما هي دالة حيوانات سمتها الأساسية أنها فاقدة للعقل والوعي (a-loga) $\alpha\text{-}\lambda\omicron\gamma\alpha$ ^(٢٥). وهو تمييز إن أنت زدته تأملًا زادك دلالة على الفارق الذي اصطنعته الميتافيزيقي بين عالم الحس وعالم ما فوقه، وبين الأمر الملاصق والأمر المفارق، وبين الأمر الفيزيقي والشأن الميتافيزيقي. فالإنسان هو الكائن الحسي الذي الشأن فيه أن يتجاوز الأمر

(٢٢) Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 441.

(٢٣) Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 149.

(٢٤) Martin Heidegger, *Le Principe de raison*, traduit de l'allemand par André Préau; préface de

Jean Beaufret, collection Tel; no. 79 ([Paris]: Gallimard, 1983), p. 269.

(٢٥) Martin Heidegger, *Nietzsche*, trad. de l'allemand par Pierre Klossowski, bibliothèque de philosophie, 2 tomes ([Paris]: Gallimard, 1989-1990), tome 2, pp. 155-156.

الحسي والفيزيقي. وإنه للكائن الميتافيزيقي والميتافيزيقي بامتياز^(٢٦). وهكذا تصورت الميتافيزيقا الإنسان بما هو الحيوان وقد «أضيف» إليه «شيء ما». وهذه «الفضلة» أو «الفاضلة» (Surplus) التي مبدؤها: يجب أن يكون بين الإنسان الناطق وما هو غير ناطق فاضلة ليتميز بها عن البهيمة، يمكنها أن تظهر بما هي أمر مشروط ممكن أو حمل ثقيل مزعج: في الحالة الأولى نكون أمام «المبدأ الروحي»، وفي الحالة الثانية نلغي أنفسنا أمام «المبدأ المادي». ومهما تصرفت الأحوال، فإن الفريقين مجمعان على تحديد الإنسان بالأوبة إلى «الحيوانية»؛ وذلك سواء لتحقيق تمدحه لنفسه وإبداء علوه على الخلق، أم لإعادته إلى بقية الخلق واستغماره فيها.

وبالجملة، لئن نحن عددنا آثار هذا التعريف، لبانت لنا مُشكلة خطيرة:

أولاً؛ قاد هذا التعريف الإنسان إلى ملاقة كنهه الشبهي لا الحقيقي، وذلك لما جرد منه سمة «العاقلية» وحدها ونسي سمة «الإبانة». فلئن حد الإنسان بما هو «الكائن الحي»، فقد نظر فيه من حيث قدرته على أن «يخترع» و«ينشئ» و«يستعمل الآلات» و«يتعمل الأدوات» و«يعرف»؛ بالتالي، كيف «يحسب» مع الأشياء، و«يعلم»، بعد حسبه الأشياء، أن يخضع كل شيء لحسابه وحسابه؛ أي أن يخضع العالم للعقل الحاسب (Ratio). أوليس هو الكائن الحي الذي أوتي العقل والحساب؟ ولذلك صار الإنسان يطلب «تعقيل» كل ما يجري في العالم؛ أي أن يجري ما يجري بحسب المنطق: كل شيء يجري له بحسبان. فمن الإنسان المبين إلى الإنسان العادّ: ذاك مسار الباعث عليه منزلق خطر^(٢٧).

ثانياً؛ قاد هذا التعريف إلى ما أسماه هايدغر «النزعة الإنسية»؛ وهي المنزع الذي جعل الإنسان يضع نفسه في مركز الكائنات ويجد لنفسه الميزة على الخلق؛ وذلك سواء قصدنا بالإنسان هنا «الإنسانية قاطبة»، أم إحدى حضاراتها، أم ثقافتها المتعددة، أم عينا به الفرد أو الجماعة أو الشعب أو مجموعة الشعوب. وأنى تأدى الأمر، فقد تأدى إلى اعتبار حياة الإنسان هنا وأمنها هو الأهم، وأن تفتيح عقله وتنوير شخصيته هو الأولى، وأن تحرير

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 54.

(٢٦)

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 119.

(٢٧)

طاقة الحيوان العاقل هو المطلوب^(٢٨). وفي ذلك كله غرور إنسي لا حد له، ومخيلة لا ضفاف لها.

ولا يعني قلدح هايدغر في «النزعة الإنسية» القلدح في «الإنسانية» والزراية بها وبخسها حقها، وإنما بالضد من ذلك يدعو الإنسانية إلى معرفة هذا «الحق» و«القدر»؛ أي معرفة «حصّة» الإنسان من الإنسانية و«نصيبه» منها و«قسمته» و«حظه». إنما القلدح في «النزعة الإنسية» المراد به، بالضد، محاولة كبح البشرية الجامحة المتغترسة ذات المَخيلة من أن تنزل إلى درك ما دون الحيوانية؛ عينا درك الفظاظة الهمجية (Brutalitas) والبهيمية المنفلتة من عقالها (Bestialitas). وإن هذا النقد لهو، بالضد، دعوة إلى أن يُردَّ إلى الإنسان (Homo) ما سلب منه؛ نعني إنسانيته (Humanus)، وإلى أن يصير الإنسان إنسانياً، وذلك بعد أن صار غير إنساني (In-human)؛ أي بعد أن صار مفتقداً كنهه بما هو إنسان^(٢٩). فالاعتراض على منزلق «المنزع الإنسي» أو التأنيسي» ما كان ليفيد أن الفكر المعترض ينحو ضد الإنسان أو يدعو إلى الأمر غير الإنساني، مدافعاً عن الشأن الهمجي والمتوحش، مزيياً بكرامة الإنسان، وإنما، بالضد، الاعتراض على المنزع الإنسي نابع من كونه لم يضع «إنسانية الإنسان» في المحل الأرفع^(٣٠).

ذاك مجمل ما تأدى إليه نقد هايدغر للتعريف الكلاسيكي للإنسان بما هو الحيوان العاقل. بيد أن نقد هذا التعريف قاد إلى تقويم لاحقيه؛ عينا بهما التعريف الهيجلي للإنسان والتعريف النيتشي. ومن معلوم الأمور أن المنحى الهيجلي في التفلسف - من فلهم فريدريش هيغل (١٧٧٠ - ١٨٣١) إلى إريك فايل (١٩٠٤ - ١٩٧٧)، مروراً بكارل ماركس (١٨١٨ - ١٨٨٣) وألكسندر كوجيف (١٩٠٢ - ١٩٦٨) - مال إلى تعريف الإنسان بما هو «الكائن السالب»؛ أي من حيث هو الكائن الذي الشأن فيه أن يسلب الطبيعة (بالشغل) والتاريخ (بالصراع) وأن ينفيهما. فهو بهذا الكائن الشَّغِيل المصارع. وذلك بناء على المقدمة الهيجلية: إن حقيقة الإنسان الفعل؛ فكل إنسان فاعل. والحق أن الناظر في شأن مناقشة هايدغر لتعريف هيغل يكاد يجزم أن ذاك أبان، إبان الحقبة

Heidegger, *Questions I et II*, pp. 466-467.

(٢٨)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 75.

(٢٩)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 87.

(٣٠)

النازية من تفكيره (١٩٣٣ - ١٩٣٤)، عن نزوع إلى تبني التعريف الهيجلي أو كاد أن يُبين. والشاهد على ذلك، اعتباره أن الحيوان ما كان بمكنته أن يشتغل ويكدح، ما دام ينقصه الالتزام بمهمة ما والعمل على إنجازها والعزيمة بشأنها - وهي أمور مجتمعة تشكل ما كان سمّاه حينها «الحرية» أو «الروح»^(٣١). وإنك لتجده، في خطاب آخر غير هذا الذي ألمعنا إليه، يذكر أن حد الحيوان أنه لا يعلم لأمر «أولوية الشغل» معنى، بينما الإنسان هو الكائن الشَّغِيل الذي ينجز عمله عن وعي، ويتخذ قراراته بهداية من دراية^(٣٢). بيد أن لهايدغر اعتراضين على تعريف الإنسان بوسمه الحيوان الشغال:

أولهما؛ أن التعريف يغفل عن ذكر أن الإنسان حيوان «كائن»، وذلك قبل أن يكون حيواناً «شغالاً». ذلك أن ما يسمى في الأدبيات الهيجلية باسم «فعل التثقيف» (Die Bildung)؛ أي ما يحققه الإنسان بجهد وكده عبر التاريخ، وما يفعله وينجزه ويشيده وينيه إذ هو يطوِّع الأرض ويتخذ لنفسه المسكن ويؤمن العيش، إن هو أمر لا يقوم إلا على مفهوم قلبي هو مفهوم «الإقامة» في العالم ذاته. فلا ثقافة بلا إقامة، ولا مسكن ولا تسلية إلا بالانوجاد في هذا العالم، ولا تحقيق ولا خلق ولا استغلال ولا رعاية - وهي المسماة جمعاء «ثقافة» - إلا بالكينونة في هذه الحياة الدنيوية. إن الإنسان «لينوجد»، بدءاً، ثم هو «يتثقف» بعداً. وفي هذا دليل على أسبقية «الكينونة» على «الثقافة»^(٣٣). ما يجعل التعريف الهيجلي تبعياً لا بدئياً، واشتقاقياً لا أصلياً. ألا إن للإنسان «كينونة»، بدءاً، وذلك قبل أن تكون له «ثقافة». ألا إنه «كائن»، بدءاً، قبل أن يصير «سالباً». ألا إنه «مقيم»، بدءاً، قبل أن يصير «فاعلاً».

ثانيهما؛ أن التعريف يغفل عن الإشارة إلى أن الإنسان كائن «مفكر»، أولاً، قبل أن يكون كائناً «شغِلياً». ذلك أن من شأن «تغيير» الإنسان للعالم - وهو الممكنى عنه هنا باسم «السلب» أو «النفي» عند هيجل وأتباعه الإنسان كائناً «سالباً» «نافياً» - أن يفترض، قبلاً، تغيير الإنسان «لفكره» عن العالم. ما يفيد أن من دأب الإنسان أن يكون كائناً «مفكراً» قبل أن يكون كائناً «مغيراً». وفضلاً عن ذلك، ما

Martin Heidegger, *Ecrits politiques: 1933-1966*, présentation, trad. et notes par François (٣١) Fédier, bibliothèque de philosophie, série Oeuvres de Martin Heidegger ([Paris]: Gallimard, 1995), p. 143.

(٣٢) المصدر نفسه، ص ١٤١.

Heidegger, *Approche de Hölderlin*, p. 113.

(٣٣)

من «تأويل» للعالم إلا وهو «تغيير» له، وما من «تغيير» إلا استند إلى «تأويل» - وذلك في غمزة واضحة ضد التعريف الهيجلي الماركسي للإنسان^(٣٤).

وقد قلنا: «التأويل الهيجلي الماركسي»، لأنه كما قال هايدغر نفسه: «لولا هيجل لما أمكن لماركس أن يغيّر العالم»^(٣٥)، مثلما أقر بأن التصور الماركسي للإنسان إنما قام على أساس من الفلسفة الهيجلية^(٣٦). فضلاً عن هذا وذاك، فإن «الفعل» أو «السلب» أو «النفي» - الذي به عرفت الهيجلية الإنسان - إن تُؤمل ظهر أن من شأننا ألا «نفعل» إلا في ما هو «كائن». فالشأن في «الفعل» أن يكون إكمالاً «لكنه» الشيء، و«كنه» الشيء أنه «كائن»، ولا تحقيق لأمر لا يكون. فلا يمكن الفعل أن يقوم إلا في ما كان، بدءاً وأصلاً، شاهداً على حضور الكينونة فيه^(٣٧). ولهذه الأسباب مجتمعة، يهيب هايدغر لنظر في الإنسان يتخذ كينونته معلمة، وذلك قبل أن ينظر هو في فعله وعمله.

ولئن كان نيتشه قد حد الإنسان بما هو «الكائن المقوم»؛ أي الكائن الذي من شأنه أنه يُكسب موجودات العالم «المعنى» و«القيمة»، ما دامت الأشياء من دون مقوم لا تقوم، والعالم من دون معنى لا يستقيم - وذلك على نحو ما أوضحناه في ثنايا كتابنا عن نقد الحداثة في فكر نيتشه - فإن هايدغر وافق نيتشه على أنه ليس ثمة «واقعة» أو «وقائع» قائمة بذاتها بلا معنى لصيق بها. إذ هو أنكر، شأنه شأن خلفه، مسألة «الوقائع الخالص»^(٣٨)، واعتبر أن ما كان الشأن أبداً يتعلق بأمر «وقائع خالصة»، وإنما من شأننا أن نفهم الواقعة بدءاً بما هي كذا أو كذا. ما افترض اعتبار «المعنى» قبل النظر إلى «الواقعة»، وما دل إلى أن النظر أصلاً نظر إلى «معنى الواقعة» لا إلى «الواقعة» وقد افترضت عارية. وبه تحوّل أن فكر الرجلين فكر قائل بالمعنى ناكر للوقائع بلا معنى (une éidétique)^(٣٩). وشأن سلفه نيتشه، أنكر هايدغر أن يقوم ثمة

(٣٤) أتاحت لهايدغر فرص كثيرة للغمز في التعريف الماركسي للإنسان. انظر إحداهما في تضاعيف مجموع مقالاته ومحاضراته ومدخلاته التي جمعت في طبعة فرنسية تحت عنوان: *Questions I et II*, p. 379. وكذا في حوارهِ الشهير مع مجلة دير شيبيل؛ فليطلب ذلك من مظانه.

(٣٥) Heidegger, *Questions III et IV*, note, p. 441.

(٣٦) انظر الملاحظة في: المصدر نفسه، ص ٤٤١.

(٣٧) Heidegger, *Questions III et IV*, p. 67.

(٣٨) Heidegger, *Etre et temps*, p. 425.

(٣٩) Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'allégorie de la caverne et du «Théétète»* (٣٩) de Platon, p. 315.

«معنى» قائم بذاته متعين مستقل بلا إنسان، بل كان له أن زاد فقال: إن جماع المعنى - الذي هو «العالم» - لا قيام له ولا تمام إلا بالإنسان. وقد استعمل هايدغر مفهوم «الإيضاح» أو «الإبانة» لبيان صلة الإنسان بالأشياء، فوجد أن الأشياء ما كان لها أن تقوم في العالم هكذا «عارية» من كل معنى، وإنما ما من كائن كائن إلا وشأنه أن يعطى، قبلاً، داخل العالم بما هو «جماع إحالات». فالشيء لا يكون مستقلاً، وإنما يقدم دوماً في إطار تعالق دلالي؛ أي أنه يعطى في إطار «فهم للعالم» معيّن. وهذا «الفهم» أو «الإيضاح» لا يستقيم إلا بالإنسان^(٤٠). فالمعنى بهذا مقولة للإنسان وجودية (un existential)، وليس صفة لاصقة بالكائن توجد «ثاوية» فيه أو مختفية «وراءه». فقد تبين أن المعنى من وضع الإنسان، بل المعنى هو الإنسان. وما الشيء بذاته سوى لا شيء، وما المعنى بذاته إلا إحالة^(٤١).

غير أن هايدغر انتقد مفهومي «المعنى» و«القيمة» النيتشيين - وهما أساس تعريف نيتشه للإنسان بما هو حيوان مقوم. ذلك أننا حين نقول: إن لهذا الكائن «معنى»، فإن هذا يعني، أساساً وبدءاً، أنه صار مفهوماً لنا في «كينونته»، فكينونته هي ما يتحصل له بها المعنى، لا باستعماله أو صفاته التي يفيدها الإنسان إياه كما ادعى نيتشه^(٤٢). ما يفيد أن شأن الإنسان أنه كائن «ناظر في كينونة الأشياء» قبل أن يكون «كائناً مقوماً لها». والحال أن الفلسفة الحديثة - من فاتحتها ديكارت (١٥٩٦ - ١٦٥٠) إلى خاتمتها نيتشه (١٨٤٤ - ١٩٠٠) - أهملت هذه الحقيقة البديهية. فهي ما فكرت في «كينونة» الأشياء قبل أن تنسب إليها «قيماً». وبذلك عمّت على الشيء، ولم تُبَيّن في كينونته. والحق الذي يجب الانتباه إليه هو أنه قبل أن يعتبر الكائن من جهة «قيّمته»، فإنه لا بد من النظر إليه بما هو «كائن» أولاً. فشأن الكينونة أن تكون متقدمة بالاعتبار عن القيمة. ثم إن مفهوم «القيمة» هو علق ذاتية الإنسان وأناه؛ ما يجعل منه مفهوماً مريباً^(٤٣). أكثر من هذا، بقدر ما صار الكائن، في الفلسفة الحديثة، موضوع تقويم فقد كينونته. فما من «تقويم» إلا وهو نزوع ذاتي إنسي ما كان من شأنه أن يدع الكائن لحاله، وإنما يعمد

Heidegger, *Etre et temps*, p. 195.

(٤٠)

(٤١) المصدر نفسه، ص ١٩٧.

(٤٢) المصدر نفسه، ص ٣٨٥.

(٤٣) المصدر نفسه، ص ١٣٨ - ١٣٩.

إلى جعله موضع تقدير وحساب واعتبار^(٤٤). وما ابتدار المحدثين إلى تقويم الكائنات إلا دليل على إحساسهم بافتقادها الكينونة والمعنى؛ أي بصيرورتها إلى العدمية^(٤٥). ما دل إلى أن تعريف نيتشه للإنسان مأخوذ من النزعة العدمية وإليها انتسب.

هذا في ما تعلق بنقد التعريفين كل على حدة. أما المشترك بينهما فهو الخلط بين أمرين يدعونا هايدغر إلى التفرقة بينهما - وذلك سواء في تعريف الإنسان بما هو الحيوان السالب، أم في تحديده بما هو الحيوان المقوم - عنينا الخلط بين «الجسمية» و«الحيوانية». ذلك أنه لئن حق أن للإنسان «جسماً»، وذلك بما صح من أمره أنه «كائن حي»، فإنه لا يحق أنه «حيوان»؛ بمعنى أنه لا يصح اعتباره «بهيمة». فما كانت «الجسمية» في الإنسان من «الحيوانية» بشي^(٤٦). وما يفتأ هايدغر يردد: «ما كانت الجسمية في الإنسان من الحيوانية بأي شيء، ولا صح اعتبارها كذلك»^(٤٧). فما بمكنة الإنسان أبداً أن يصير «حيواناً»؛ أي «طبيعة»، وإنما من شأنه أن يعلو على الحيوان، حين هو يرتفع، وأن يسقط أسفله إلى مرتبة البهيمية، حين يتضع. ألا إن من شأن الإنسان أن يسقط، وما كان من شأن الحيوان أن يسقط. فالذي من شأنه أن يذهب أبعد هو الذي من شأنه أن يسقط، والذي من شأنه أن يرتفع هو الذي من شأنه أن يتضع. هو ذا حال الإنسان، وإن الحيوان عن ذلك بمعزل^(٤٨). وما كان جسم

Heidegger, *Questions III et IV*, pp. 109-110.

(٤٤)

Martin Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, traduction revue et corrigée avec le concours de Jean Beaufret, François Fédier et François Vezin, collection Tel; no. 100 (Cher: Gallimard, 1986), pp. 132-133.

(٤٦) لعل بعض مفكري العرب الأقدمين، شأن الكندي والجاحظ وغيرهما، تنهوا إلى هذا الأمر، فكانوا ينقلون تعريف أرسطو للإنسان نقلاً عربياً مبنياً في قولهم: الإنسان «كائن حي» ناطق (الجاحظ)، أو: الإنسان هو «الحي» الناطق المائت (الكندي)، وليس: الإنسان «حيوان» ناطق. ولعل حد الإنسان بوسمه «حيواناً» نقل عربي غير دقيق فشا لدى المحدثين بسبب نقول متسرعة لم تراخ خصوصية لفظ «الحيوان» في اللغة العربية. ومما طم الوادي على القرى، أن الرباط بين لفظ «حيوان» ولفظ «حياة». وهو الرباط الاشتقافي المكين في لغتنا العربية. تلاشى أو كاد، وصار مهملاً نسبياً حامل الذكر.

(٤٧) انظر مثلاً: Martin Heidegger et Eugen Fink, *Héraclite: Séminaire du semestre d'hiver 1966-1967*, traduit de l'allemand par Jean Launay et Patrick Lévy, classiques de la philosophie ([Paris]: Gallimard, 1973), p. 201.

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'«allégorie de la caverne» et du «Théétète»* (٤٨) de Platon, pp. 264-265.

الإنسان أبداً مجرد «طبيعة»، لا كما هو يقدم نفسه لأول النظر، ولا إذا ما نحن نظرنا إليه باعتبار كينونته، وإنما بالأحرى شأنه أن يكون معلقاً بين قمة وحضيض، وذلك بحيث يكون بمكنته أن «يرتفع»، ويكون بمكنته أيضاً أن «يتّضع». وإن الإنسان لمسار بين الاثنين ومجاز ومعبر. وإن سمة «الجسمية» هي صفة لكيونة الإنسان لا سمة للطبيعة أو الحيوان^(٤٩).

والحال أن الميتافيزيقا استتر عليها مفهوم «الجسم» ودلالاته الأنطولوجية، فصارت إلى فهم «الجسمانية» بالحيوانية، وإلى فهم «الحيوانية» بالبهيمية، وكان أن صار الإنسان بالميتافيزيقا «حيواناً»؛ أي أنه صار «الحيوان الشغيل» أو «البهيمة الشغيلة». وسواء تحدد الإنسان من حيث هو «إنسان أعلى» أو «إنسان أدنى»، فإن الأمرين سيان. فشأنهما أنهما يحيلان إلى «الحيوان العاقل». وفي تعبير «الحيوان العاقل» لا يفيد «الحيوان» معنى «الحياة» وحسب، وإنما معنى «البهيمة» (Animaliter)، كما تحدد عند القديس أوغسطين (٣٤٥ - ٤٣٠). والمرتب عن هذا، أن الإنسان صار بهيمة عاقلة^(٥٠). ولئن كان لمقتضيات هذا التعريف من أمر مستحب، فهو أنها أحالت، من حيث لا تدري ولا تحتسب، إلى إمكان أن يتحقق للإنسان الترددي من مرتبة «الإنسية» أو «الآدمية» إلى منزلة «البهيمية». ولئن كان «الحيوان» قد تحدد إطاره الأنطولوجي؛ أي نمط كينونته في «الطبيعة»، بما هو «حيوان» - فلا يقتدر على الخروج عنه، وذلك حتى حين يصير «ماكراً». . . فإن الإنسان بمكنته أن يغير العناصر التي تحدد كنهه، فيتجاوز كينونته نحو بهيمية لا جماح لها. ومن ثمة فإن للإنسان وحده الميزة المريبة على الترددي أسفل من الحيوان، بينما الحيوان يظل حيواناً وما من شأنه أن يتردى^(٥١).

ثانياً: «ميزة» الإنسان

بهذا انتهى هايدغر إلى تقويض أسس التعريف التقليدي للإنسان - الإنسان حيوان عاقل - ولاحقيه - الإنسان حيوان سالب، والإنسان حيوان مقوم - وهما التعريفان اللذان ينتهيان، في الأخير، إلى تقرير «عاقلية

(٤٩) المصدر نفسه، ص ٢٦٥.

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 57.

(٥٠)

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 249.

(٥١)

الإنسان»، فيرتدان إلى التعريف الأول، ويؤكدان الأصل فلا ينفيانه. لكن، دعنا نستعيد السؤال الهايدغري من جديد: أحقاً أن من شأن تعريف الإنسان بكونه حيواناً عاقلاً أن يستنفد كنه الإنسان حق الاستنفاد؟ وجواب هايدغر بالنفي. ما كان الإنسان «حيواناً عاقلاً» بالمرتبة الأولى، فبالأحرى أن يكون هو، بالتبع، «حيواناً سالباً» أو «حيواناً مقوماً». لهذه الأسباب المتقدمة، فإنه «لزم تجديد طرح مسألة كنه الإنسان»^(٥٢). وما كان من شأن هذا الطرح الجديد أن يتم، في نظر هايدغر، إلا بشرطين اثنين: أولهما؛ ألا يتم طرح كنه الإنسان إلا «بدءاً من حقيقة الكينونة، ومن هذا البدء وحده فحسب». وثانيهما؛ أن يتم تجديد صيغة السؤال تجديداً، وذلك بالتخلي عن الصيغة القديمة التي صارت من فرط تداولها مستهلكة خلقة: «من هو الإنسان؟»، والاستعاضة عنها بالصيغة الدقيقة الجديدة المستحدثة: «متى يصير الإنسان ذاته الحقّة، وكيف له بذلك، وأنى له به؟».

ذلك أنه ثمة نكتة طريفة تنبه إليها هايدغر ولم يتنبه إليها أصحاب التعريفات من قبله: فسواء نحن حددنا الإنسان بما هو حيوان عاقل (L'Homme est un animal raisonnable)، أو حددناه بما هو حيوان سالب أو مقوم، فإن هنا يفلت من الأنظار أن ثمة «لفظاً ضئيلاً» يتردد؛ هو «فعل» الكينونة «EST» في قولنا: L'Homme est (...). والحال أن هذا «الفعل» الضئيل كان شغل هايدغر الشاغل ومدخله إلى النظر في أمر الإنسان. وإن التعريفات السابقة نسيت أهمية «فعل» الكينونة هذا وتغافلته. وحتى حين ذكر ديكارت مبدأه الشهير: «أنا أفكر، أنا موجود»، فإن ما استغرق اهتمامه هو: «أنا أفكر»؛ أي فعل «الفكر»، بينما هو أهمل، الإهمال كله، فعل «الوجود» أو «الكينونة»: «أنا موجود»^(٥٣). والحال أن هايدغر أيقظ فعل الكينونة المنسي هذا «Est» ونقله من خمول الذكر إلى تمكّنه وبروزه.

لنحفظ هذا الأمر بدءاً: «الإنسان» «كائن» (est) (L'Homme). الحال أن هايدغر يبتني على هذا البدء سؤاله: أي كينونة هي كينونة الإنسان، وأي كينونة

Jean Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1997-1998): De (٥٢) «l'onto-logique» à la pensée de l'Ereignis,» *Revue des Sciences Philosophiques et Théologiques*, vol. 84 (2000), p. 302.

Martin Heidegger, «Le Concept de temps,» dans: *Cahiers de l'Herne* (spécial Heidegger), (٥٣) no. 45 (1983), p. 89.

هي كينونة الأشياء الأخرى من حجر ونبات وحيوان؟^(٥٤) لقد عمدت الميتافيزيقا دوماً إلى الخلط بين أنحاء الكينونة هذه، فما ميزت بين كينونة الإنسان وكينونة الحجر. وكان أن فكرت بالإنسان دوماً بدءاً من كينونته الحيوانية المفترضة المزعومة (Animalitas)، وما فكرت به من جهة كينونته البشرية (Humanitas)^(٥٥)؛ وكان أن فكرت بـ «الإنسان الحيواني» (L'homo animalis)، وما فكرت بالإنسان البشري أو الآدمي (L'homo humanis). ولهذا يدعونا هايدغر إلى أن نرتاد المسلك الذي لم يكتب للميتافيزيقا أن تفكر فيه؛ نعني أن تنتهج مسلك النظر في كينونة الإنسان البشرية لا الحجرية ولا النباتية ولا الحيوانية. وما كان ذلك ليعني عنده أبداً «ميزة» الإنسان على بقية «الخلق» - باعتبار مركزيته المزعومة وظلية هذه الكائنات المظنونة^(٥٦) - وإنما هو يفيد بيان كينونة الإنسان ومقارنتها ببقية أنحاء الكينونة.

غير أن بيان كينونة أنحاء الكائنات، على تباينها، أمر مُشكّل. يدلك إلى ما نحن بصده أمر «النوم»، مثلاً، وما إذا كان ينتمي إلى أنحاء الكينونات المختلفة أم إلى بعضها حصراً من دون الآخر. فلئن كنا لا نقول عن الحجر: «إنه ينام» أو «يستيقظ»، فما نقول عن النبتة؟ أمر شديد الإشكال. وإن كنا خبرنا أن من شأن الحيوان أن «ينام»، فهلا تخبرنا، حق تخبر، معنى «نوم» الحيوان: أهو من جنس نوم الإنسان أم من غير جنسه؟^(٥٧) الحق أن لا إمكان لتبين هذا الأمر إلا ببيان «كنه حيوانية الحيوان» و«كنه بشرية الإنسان». وهو أمر دونه مشاق^(٥٨). ثم أنى لنا أن نقارن الكنهين بكنه نباتية النبات؟^(٥٩) أتى لنا أن نبين عن «بنية كينونة أنحاء الكائن»؛ من حجر ونبات وحيوان وإنسان؟ وهلا من مدخل إلى عالم الصخرة الصماء والنبتة المستغلقة والحيوان الأعجم؟ لهذه الاعتبارات كلها يدعونا هايدغر إلى أعمال شديد الحذر المنهجي في أعمال النظر^(٦٠). وعلى الرغم من هذه التحفظات التي ظلت حاضرة في كتابات هايدغر المتعددة،

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 101. (٥٤)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 79. (٥٥)

Heidegger, *Questions I et II*, note, pp. 140-141. (٥٦)

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 101. (٥٧)

(٥٨) المصدر نفسه، ص ٢٦٩.

(٥٩) المصدر نفسه، ص ٢٧٠.

(٦٠) المصدر نفسه، ص ٢٩٥.

فإنه تجرأ على عقد المقارنة. وهو إذ فعل انتهى إلى بيان إفادة الأمور التالية:

أولاً؛ «وحده الإنسان يوجد». قال هايدغر في معرض تعليقه على كتاب **نقد العقل الخالص**: «من شأن أنه الإنسان يوجد، بينما أشياء الطبيعة تقبع ثمة منظرحة ملقاة»^(٦١). ومن دلالات «أن يوجد الإنسان»، أن «يكون» إلى جانب الكائن من غير ذاته وبقربه يسلك اتجاهه ويفعل^(٦٢). ولا قيام لسلوك الإنسان تجاه غيره ما لم يكن ثمة عالم قائم. فلأن نوجد إذاً هو: «أن نكون في العالم»^(٦٣)، وذلك بما العالم هو ما يعطانا قبلاً. وبه يتضح أن نمط كينونة الإنسان - وهو النمط الذي يكتفي عنه هايدغر باسم «الوجود» - إنما يتحدد أساساً بما هو «كينونته - في - العالم». وليس المقصود بلفظ «العالم» هنا ما تنقصه عادة باسم «الطبيعة» أو «الكون» أو «جماع الموجودات»، وإنما العالم «نظام دلالات» و«دليل توجه» يسمح لنا بأن نسعى فيه. فهو مفهوم قبلي لا بعدي؛ بمعنى أنه يعطانا قبلاً. إذ ما إن نوجد حتى نوجد في عالم، بل العالم يشترط وجودنا وليس هو يعطانا، بعدياً، بإضافة الكائنات إلى بعضها بعضاً في نظيمة^(٦٤). إن «الكينونة - في - العالم»، بما هي سيماء وجود الإنسان، «واقعة» أولية بدئية معطاة قبلاً وسلفاً سابقة على كل وعي ودرك غير مختزلة إلى أي واقعة أكثر منها أصالة وبساطة وبدئية^(٦٥). وبالجملة، أن «يوجد» الإنسان، معناه أن «يكون في العالم».

أكثر من هذا، لا كائن يملك «عالمًا» يخصه اللهم إلا الإنسان، وما كان ثمة من عالم إلا عالم الإنسان. وحده الإنسان يتأتى القول فيه: إن له عالماً^(٦٦)؛ وذلك بما «العالم» ما من شأننا أن «نتعلق» به دوماً، وما «نحيل» عليه، وما «نرجع» إليه و«نتوب» و«نؤوب». فهو «المرجع» و«المتاب»

Martin Heidegger, *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, trad. de l'allemand par Emmanuel Martineau; édition d'Ingrid Görland, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Mayenne: Gallimard, 1982), p. 39.

Martin Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, trad. de l'allemand par Jean-François Courtine; édition de Friedrich-Wilhelm von Hermann; avertissement du traducteur, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Mayenne: Gallimard, 1989), p. 195.

(٦٣) المصدر نفسه، ص ٢٠٩.

(٦٤) المصدر نفسه، ص ٢٠٤.

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 461.

(٦٥)

Heidegger, *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, p. 39.

(٦٦)

و«المناب»، وهو الأمر الذي «يتوسط» كل علائقنا بالأشياء وبالأغيار، وهو ما يسمح لنا «بملاقاة» بقية الكائنات^(٦٧). وما من شيء آخر غير الإنسان إلا ويفتقر إلى «عالم» يخصه. فالحجر لا عالم له، والكرسي لا عالم له، إذ هما يعدمان الصلة بالعالم، وذلك بما الصلة بالعالم سلوك اتجاهه، كما أنه ما كان من شأن كينونتهما أن تكون «كينونة - في - العالم». فلا كينونة للكرسي بما هي «كينونة - في - العالم»، وإنما كينونته هي «كينونة - الشيء - الملقى - هناك» المنطرح... لا عالم له يمكنه بدءاً منه أن يدرك ذاته ويسلك اتجاه السوى والغير أو يوجد فيه بضرب من الوجود خاص به^(٦٨). وليس يعني نفي «العالمية» عن كينونة الشيء أن الشيء لا «يقوم» داخل العالم أو في العالم، وإنما معناه أن لا عالم له؛ بمعنى أن لا مقام لسلوك له ولا لموقف من العالم. أكثر من هذا، لا قيام له «داخل» العالم إلا بالإنسان. فالإنسان هو منشئ عالمه ومشكله. فقد تحصل، أن ليس للحجر، ولا للكرسي، عالم، إنما العالم عالم الإنسان - هو الذي من شأنه أن يشكله وينشئه ويقوم فيه وبه وعليه^(٦٩). ولئن كان النبات والحيوان يتعلقان بالسوى ويتصرفان، وقد يسلكان، إلا أن تصرفهما لا يصدر عن إنشائهما عالماً مخصوصاً، وإنما إزاء عالم معطى قائم. ولذلك كله، لطالما قفّي هايدغر على قوله: «ليس للحجر عالم»^(٧٠)، بقوله: «ليس للحيوان عالم»^(٧١)، وقوله: «ليس للنباتات والحيوانات عالم»^(٧٢). وما زال يلح على هذه المسألة حتى تصور النباتات والحيوانات، وقد عدت العالم، «معلقة» في كونها المحيط بلا عالم يخصها^(٧٣).

ولئن ساغ، جديلاً، القول: إن للحيوان عالماً، فإن هذا العالم المزعوم إن حقق شأنه وجد أنه عالم معوز فقير أشبه ما يكون بلا عالم. إذ ما كان من «العالمية» بشيء. ولئن صح القول: إنه ليس للحجر عالم ولا هو يملك عالماً، مثلما صح نفي العالمية عن الحيوان، فإن هايدغر يلحظ أن ثمة «بينونة» بين

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, pp. 295- (٦٧) 296.

Martin Heidegger, *Qu'est ce qu'une chose?*, trad. de l'allemand par Jean Reboul et Jacques Taminiaux, classiques de la philosophie (Paris: Gallimard, 1971), pp. 227-228. (٦٨)

Heidegger, *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, p. 40. (٦٩)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 47. (٧٠)

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 56. (٧١)

انظر مثلاً:

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 47. (٧٢)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 83. (٧٣)

ما للحجر وما للحيوان: ثمة «غياب» للعالم على الإطلاق، وهنا «فقر» العالم. وغياب العالم، بالنسبة إلى الحجر، يفيد افتقاده منظومة دلالات وإحالات بالقياس إليها يسلك وباعتبارها يفتح على غيره. إذ من شأن كينونة الحجر أنه أصم منغلق لا انفتاح له على غيره ولا مدخل له إلى الكائن. وما كان غياب المدخل عيباً ولا نقصاً، وإنما بهذا الغياب نفسه تتقوم خصائص الحجر الأنطولوجية. إذ هذه سمة كينونية له ما كان من شأنها أن تعاب أو تدام^(٧٤). وبخلاف ذلك يتقوم قيام الحيوان. هذا الحجر ملقى على قارعة الطريق لا يلمسها أو يسلك إزاءها؛ فلا مدخل له إليها، بينما هذه عظاية ممددة على الصخر. لقد بحثت عن الصخرة فوجدت إليها سبيلاً ومدخلاً، وهي الآن تنعم بأشعة الشمس الدافئة، وإن اختلفت صلتهما بهذين الأمرين عن صلة الإنسان. إذ لا مكنة لها أن تسائل الصخرة عن كنهها وتركيبها (إنشاء علم المعادن)، ولا قدرة لها على استفسار الشمس عن سرها (إنشاء علم الفيزياء الفلكي). ثمة إذاً بينونة بين كينونة الصخر وكينونة الحيوان. فللحيوان صلة معينة بالكائن ومدخل إليه، بينما لا صلة للصخر بالكائن، وإنما هو ملقى بمدد هناك قائم بجوار البقية. وفوق هذا وذاك، للإنسان مقدرة على أن ينزل نفسه منزلة الحيوان - مثلما يحدث في صلته بالحيوانات الأليفة - فيحاول «تفهمها» و«طلب رفقتها»، وذلك بخلاف الحجر. ففي الحيوان يقوم إمكان تنزلنا، بينما يظل عالم الحجر مغلقاً على نفسه وعلينا^(٧٥). ومن ثمة فإنه لا يسوغ القول، على جهة التدقيق، ليس للحيوان عالم، مثلما هو ما كان للصخر عالم. كلا؛ الحيوان محروم من العالم على وجه القطع، بل إن له مدخلاً إلى الكائن^(٧٦). لكن عالمه عالم «محدود» بين بحث عن فريسة واتقاء عدو. فهو إذاً مستنفذ بأكمله في عالمه مستهلك فيه لا مكنة له على درك الكائن من حيث هو كائن، وإنما من حيث هو طريدة أو مطارد وحسب. إن كان له مدخل إلى الكائن فهو مدخل إليه بما هو «فريسة» وحسب، بينما لنا نحن بني البشر مدخل إلى الفريسة بما هي «كائن». ولهذا السبب، باين وجودنا حياة الحيوان. أولم يقل هايدغر: إن الحيوان - وليكن الكلب مثلاً - ما كان من شأنه أن «يوجد»،

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, pp. 293- (٧٤)

294.

(٧٥) المصدر نفسه، ص ٣١١.

(٧٦) المصدر نفسه، ص ٣٩٠.

وإنما من شأنه أن «يحيا»؟^(٧٧)، وألم يضيف في مكان آخر: «والحيوان بعامة يكتفي بأن يحيا هكذا من غير أن يوجد»؟^(٧٨)، أولم يلاحظ إيمانويل كانط قبله أن الإنسان وحده بمكنته قول: «أنا»؟ فإذاً، لئن ذهب البعض إلى أن للحيوان سلوكاً، أو حتى موقفاً اتجاه الكائن، فإن هايدغر لا يرى في ذلك السلوك إلا «نزوعاً» وتنزياً، لا «فعلاً» أو «تصرفاً»^(٧٩). ولئن ذهب هذا البعض أيضاً إلى القول: إن للحيوانات إدراكاً وإحساساً، فإن هايدغر يجيبه بأن الأمرين خاليان من مفهوم «الغير» بما هو «كائن». فلا سلوك للحيوان تجاه «الكائن» أو «اللا - كائن». وإن حياته لتجري دونما انفتاح حقيقي وأصيل على كينونة الكائنات أو لا كينونتها^(٨٠).

لقد سبق أن حددنا «العالم» بما هو المدخل أو الإحالة إلى الكائن أو إلى منظومة الكائنات. لكن الأحق أنه مدخل إلى الكائن بما هو كائن؛ أي بما هو أثر للمقدرة في فهم كينونة الكائنات. والحال أن لا مقدرة للحيوان بهذا الشأن. فهو مستنفذ مستغرق في محيطه مأخوذ به مستهلك حد انغلاق حقيقة الكائن على دركه وانسداد كنه الموجود عن استيعابه. ومن ثمة، فإنه لئن حقق أمره، بما هو فاقد المدخل إلى الكائن من حيث هو كائن، لاعتبر بلا عالم أو عن العالم بمعزل، وذلك حتى وإن تعلق بالعالم على نحو معين من الأنحاء. ولئن كان له مدخل ما إلى الكائن، فإنه مدخل السلوك النزوعي لا الفهمي أو الدركي. وبالجملة، إذا ما قورن الحيوان بالجماد قيل إن له مدخلاً ما إلى العالم، وإذا ما قورن بالإنسان قيل إن لا عالم له. غير أن القول: إن لا عالم للحيوان، ما كان من شأنه أن يسوي بينه وبين الحجر. إذ لا بد من إفادة أن للحيوان مدخلاً ما إلى الكائن وانفتاحاً معيناً عليه، لكنه مدخل استغراق في المحيط وانفتاح استهلاك في الكائن^(٨١)، وذلك بحيث لا يظهر له فيه الكائن بما هو كائن؛ أي في كينونته^(٨٢). فمن شأن الإنسان أن يلاقي الكائن، ومن شأن الحيوان أن يستنفذ فيه ويستغرق

(٧٧) المصدر نفسه، ص ١٠.

(٧٨) المصدر نفسه، ص ٢٣١.

(٧٩) المصدر نفسه، ص ٣٤٧.

Heidegger, *Qu'est ce qu'une chose?*, pp. 227 -228. (٨٠)

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 391. (٨١)

(٨٢) المصدر نفسه، ص ٤٤٩.

ويستهلك^(٨٣). وما كان هذا عيباً أنطولوجياً في الحيوان، أو قصوراً كينونياً، وإنما هي خاصة كينونية له ما كان من شأنها أن تمدح أو تدم. فلا تعني كينونة الحيوان كينونة فاقة وخصاصة، إنما هي ضرب من الكينونة ليس إلا^(٨٤). فقد تبين أنه لا مساغ، هنا، لإيجاد ميزة للإنسان على الخلق أو مزية. وبالجملة، ينتهي هايدغر إلى صوغ أطروحة أساس بهذا الصدد: ليس للحجر عالم، وللحيوان عالم معوز فقير، أما الإنسان فوحده مُشكّل للعالم^(٨٥). قد تحصل بهذا، أنه لئن كانت الحجرة والنبتة والحيوان «كائنات» (Sont)، فإن كينونتها المخصوصة تظل عنها أبداً مستغلقة موصدة من حيث هي كينونتها. أما بالنسبة إلى بني البشر فإن كينونتنا تبقى لنا مفتوحة مجلوة بائنة... إذ لا يمكننا أن «نكون» من غير أن نهتم بأمر هذه الكينونة^(٨٦). ذاك مقتضى القول: إن الحجر «يقوم»، والحيوان «يحيا»، والإنسان «يوجد». وذلك معنى عدم الحجر العالم، وتوافر الحيوان على حظ منه قليل، وقدرة الإنسان على تشكيله.

ثانياً؛ «وحده الإنسان من شأنه أن يتكلم». الحق أنه لئن كان لهايدغر أن يقبل التعريف الكلاسيكي للإنسان بما هو «حيوان عاقل»: (ανθρωπος ἔξων λόγον εἶχον)، (anthropos = zoon logon echon)، فإنه ما كان ليقبل به إلا على النحو الذي يستقر منه أن: «الإنسان هو ذاك الكائن الحي الذي خص بالكلام تخصيصاً»^(٨٧). ذلك أن «من شأن الحيوان ألا يتكلم»، و«لا كائن حي [سوى الإنسان] وهب فعل الكلام»^(٨٨)، بل «ما كان الإنسان إنساناً إلا بما هو ذاك الكائن الذي شأنه أن يتكلم»^(٨٩)، ولولا اللسان ما كان ثمة إنسان^(٩٠).

(٨٣) المصدر نفسه، ص ٤٩٣.

(٨٤) المصدر نفسه، ص ٤٩٤.

(٨٥) لمزيد من التفاصيل حول هذه الأطروحة، انظر: المصدر نفسه، ص ٢٦٥ وما يليها.

(٨٦) Martin Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, trad. de l'allemand par François Fédier et Julien Hervier. édition de Suzanne Ziegler. bibliothèque de philosophie. série oeuvres de Martin Heidegger (Mayenne: Gallimard, 1988), pp. 163-164.

Heidegger, *Questions I et II*, p. 543. (٨٧)

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 88. (٨٨)

Martin Heidegger, *Acheminement vers la parole*, traduit de l'allemand par Jean Beaufret, (٨٩)

Wolfgang Brokmeier et François Fédier, collection Tel; no. 55 ([Paris]: Gallimard, 1981), p. 13.

Martin Heidegger, *Langue de tradition et langue technique*, éd. par Hermann Heidegger; (٩٠) trad. et postf. par Michel Haar, philosophiques (Bruxelles: Lebeer-Hossmann, 1990), p. 33.

فبالأحرى أن يتكلم الكائن الأصم. بُعد من قال إن الحجر متكلم، لعله كمن قال: إنه عند الضرب متألم. فباللسان انماز الإنسان من حيث ما هو إنسان^(٩١).

لقد سبق أن قلنا: وحده الإنسان «يوجد»، وهو «يوجد - في - العالم»؛ بمعنى أنه يدرك الكائن من حيث هو كائن. فوجود الإنسان إذاً «وجود مفتوح»، بل هو «كينونة منفتحة»، لا هرمسية ولا ملغزة، وذلك بما حق في شأن كينونة الإنسان من أنها كينونة «سالكة» باتجاه الكائن السوى. فالإنسان بهذا درك للكائن أو فعل «درك». ولما تعلق الدرك الحق بالكلام، فإننا صرنا إلى الإنسان بما هو الكائن «الناطق» (λογον) (logon)، بينما الحيوان «أبكم أعجم» (ἀλογον) (alogon)^(٩٢)، ما كان من شأنه أن يتكلم وإنما الشأن فيه أن «لا يتكلم»^(٩٣). وكما قال العلامة العربي عبد القاهر الجرجاني في ذخيرته كتاب **دلائل الإعجاز**: «لولا الكلام لبقيت القلوب مقفلة على ودائعها والمعاني مسجونة في مواضعها». فالبينونة بين الإنسان والحيوان بينونة بين الأنوصاد والانفتاح. واللغة هي ما يسمح بإمكان أن يوجد المرء وسط انفتاح الكائن. وحده حينئذ توجد اللغة يوجد عالم، وحينئذ وجد عالم وجد التاريخ. وما كانت اللغة أداة موضوعة تحت تصرف الإنسان وإنما، هي «حدث» من شأنه أن يتملك وجود الإنسان لا أن يملكه الإنسان^(٩٤). إن من شأن الحيوان أن «يحيا»، وإن من شأن الإنسان أن «يوجد». والحياة شرط الكلام، غير أنها شرط غير كافٍ. وحينئذ وجدت الحياة (النبات، الحيوان) ليس من شأن اللسان أن يقوم بالضرورة. وإن القفزة من «الحيوان الحي» إلى «الإنسان المتكلم» لأعظم من القفزة من الصخرة الجامدة الصماء إلى الكائن الحي الأبكم.

لكن، لماذا لا يتكلم الحيوان؟ لأن لا حاجة به إلى الكلام! ولماذا لا حاجة به إلى الكلام؟ لأنه ليس مجبراً على الكلام! ولماذا هو ليس مجبراً على الكلام؟ لأنه منغلق عن الكينونة أصمّ موصد. فهو لا يدرك لا الكينونة ولا ضديدها؛ نعني اللاكينونة أو العدم أو الفراغ. ولماذا تغلق الكينونة عن الحيوان؟ لأنه ما كان من شأنه أن يحيا في اللغة! وهكذا، فقد تحقق أن الحيوان لا يتكلم لأنه لا يحيا في عالم اللغة أو اللسان. فامتناع اللسان عن

Heidegger, *Acheminement vers la parole*, p. 227.

(٩١)

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 442.

(٩٢)

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 332.

(٩٣)

Heidegger, *Approche de Hölderlin*, p. 48.

(٩٤)

الحيوان ما كان مسألة «حاجز» أو «مانع»، أنى كان شأنه، وإنما كان ذلك لأن كينونته كينونة مخالفة لكيثونة الإنسان. إنه سجين المثيرات الخارجية والمحيط الأقرب وبنى جنسه، وهو يبقى أبد الدهر مأخوذاً مستهلكاً مستنفداً في عالمه المعوز هذا الذي هو سجنه ومحبيه. وهذا لا يمنعه من أن يحيا بحسب كينونته وأن يرضي نازعه الحيوي^(٩٥). فلئن كانت النباتات والحيوانات محرومة من اللغة، فإن ذلك واقع لأن الواحد منها سجين عالمه المحيط به من غير أن يكون له إلى الكينونة منفذ أو معبر أو مدخل^(٩٦). ما أفاد، ضمناً، أن الإنسان لم يوهب اللغة إلا ليبين بها عن كينونة الكائن ويعرب^(٩٧). ولئن نظرنا إلى هذا الاستدلال، على جهة السلب، لقلنا إنه استحال على الحيوان الكلام لأنه استحال عليه الصمت - هذا علق ذلك ورهينه. ولقد استحال على الحيوان الصمت لأنه لا صلة له بما يمكن الصمت عنه؛ أي بما يفرض الصمت وبما يفرض الصمت؛ أي أنه لا صلة له بما من شأنه أن ينحجب ويتوارى؛ عنينا به الكينونة^(٩٨).

ثالثاً؛ «وحده الإنسان بمكنته أن يموت»، أو قل: إنه وحده باستطاعته أن يسير نحو الموت بما الموت إمكانه الأقصى وتحققه وتمامه. ولئن كانت الميتافيزيقا قد تصورت الإنسان، بدءاً، بما هو الكائن الحي؛ أي بدءاً من الحياة، فإن هايدغر تصوره كائناً من شأنه أن يسير نحو الموت؛ أي أنه تصوره بدءاً من فكرة «الاسترسال إلى الموت»^(٩٩). والحال أن ثمة تعالفاً أنطولوجياً بين المقدرة على الكلام والمقدرة على الموت. ذلك أن الكلام، إذا ما تحقق أمره، ظهر أنه «أمر مرده إلى كنهه التناهي البشري»؛ أي أن مرجعه إلى الإنسان من حيث هو كائن متناه. إن في التكلم دلالة تناه. ووحده الكائن المتناهي كائن متكلم. فلا غرابة إذاً أن يقول هايدغر عن الإله المسيحي: «ما هو بمتكلم وما ينبغي له»، وأن يردف: «إنه لمن باب إتيان منتهى الإحالة أن نتصور إلهاً يتكلم»^(١٠٠). إنه إذاً الإله الصامت. لكن هايدغر يرى أن الصمت مشتق من الكلام، وما كان الأمر على وجه الضد. فكينونة الإله إذاً عن الكلام

Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, p. 79. (٩٥)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 83. (٩٦)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 445. (٩٧)

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 88. (٩٨)

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 213. (٩٩)

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 344. (١٠٠)

والصمت بمعزل. وذاك تخم من تخوم فكر هايدغر. ومهما تصرفت الأحوال، فإنه ليس من شأن الإله المسيحي أن يموت، لا ولا من شأن الجماد أن يموت. فالحجر لا يموت، و«نحن لا نقول عن الحجر، مثلاً، إنه مائت أو ذائق الموت»^(١٠١)، ومفهوم «المادة الميتة» شأنه أن يقال عنه: «إنه مفهوم يناقض نفسه»^(١٠٢). فهل معنى هذا أن المادة العضوية - الحيوان مثلاً - من شأنها أن تموت؟

لئن حق القول: إن الحيوان، شأنه شأن الإنسان، يعرف النهاية، فإنه لا يسوغ وصفه بالتناهي إلا بضرب من التجوز والتساهل في اللفظ. وإن مؤشر غياب الكلام لديه لدليل على عدم تناهيه. والسبب في ذلك عائد، لا محالة، إلى أصل فكرة «الموت»؛ نعني أن مرده إلى الإحساس بالزمن. وقد تساءل هايدغر: أومن شأن الحيوان أن يستعلم عن فكرة «الزمن»؟ أله إحساس بالزمن وإدراك؟ وأجاب: إن الإحساس بالزمن شأن خص به الإنسان دون سواه. فلا علم للحيوان بالزمنية - كنه الزمن الحق - ولا استعمال له بها، مثلما أنه ما جاز القول: إنه «يشتغل»، إلا تجوّزاً وتساهلاً؛ فبالأحرى القول عنه: إن من شأنه أن يخبر معنى «الكلام»^(١٠٣). والحال أن المائتين الفانين - بني البشر - هم من لهم المقدرة على خبرة الموت من حيث هي موت أو الموت. أما البهيمة فلا اقتدار لها على ذلك، وذلك مثلما هي غير مقتدرة على الكلام^(١٠٤). ولهذا فإنه لا يمكن القول عن الحيوان: «إنه يموت»، وإنما هو «ينفق» و«يهلك»^(١٠٥). وحدهم بنو البشر هم الميتون. ويقال عنهم إنهم ميتون أو مائتون لأن بمكنتهم الموت وباقتدارهم. فالموت مكنة ومقدرة، وما كل كائن بمقتدر عليه. وأن «يموت» المرء هو أن يقتدر على الموت؛ أي أن يكون الموت له مكنة، أن يكون بمكنته الموت^(١٠٦). أما بعد، «وحده الإنسان يقتدر على الموت»^(١٠٧)، فما الموت بمكنة أي كان، وما هو بمستطاع كل كائن. إن

(١٠١) Heidegger et Fink, *Héraclite: Séminaire du semestre d'hiver 1966-1967*, p. 167.

(١٠٢) Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 344.

(١٠٣) رأي لهايدغر ورد في: Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de

Heidegger (1997-1998): De «l'onto-logique» à la pensée de l'Ereignis,» p. 306.

(١٠٤) Heidegger, *Acheminement vers la parole*, p. 201.

(١٠٥) Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 387.

(١٠٦) Heidegger, *Essais et conférences*, p. 177 et 212.

(١٠٧) المصدر نفسه، ص ١٧٧ و ٢٣٥.

الإنسان ليكتنه كنهه بما هو كائن ماثت، وإنه ليكنى عنه بالمائت أو الفاني، لأنه وهب الاقتدار على الموت واستطاعته^(١٠٨). بل الإنسان ما كان إنساناً إلا بمقدرته على الاستكان إلى الموت والاسترسال إليها^(١٠٩). وذلك بما الموت هو إمكانه الأقصى. وهو الإمكان الذي من شأنه أن ينير له معنى كينونته ومزلتها وحقيقتها^(١١٠). وبالجملة، «وحده الإنسان يموت. أما الحيوان فينفق ويهلك»^(١١١). ووحدهم الأحياء من صنف بني البشر بمقدرتهم الموت؛ أي أن باستطاعتهم أن يخبروا الموت بما هو موت^(١١٢). ولهذا الداعي، يلزم إذاً قبل أن نقول عن الإنسان: إنه كائن عاقل، أن نقول عنه: إنه كائن ميت؛ أي أنه كائن بانتظار الموت؛ عنيماً به كائناً بالانتظار^(١١٣). هذا مع سابق العلم أنه لئن كانت الميتافيزيقا قد عبّرت، علناً أو ضمناً، عن ضرب من رهاب الموت، فإن هايدغر أعاد الاعتبار لموضوع الموت هذا وأدخله إلى صلب فعل التفلسف، بل عدّه سمة أساسية من سمات كينونة الإنسان، ما كان من شأنها أن تدم أو تستحقر أو تسترذل أو تستندل.

هو ذا الإنسان؛ إنه كائن مميز. وهذا التميز هو ما يعبر عنه هايدغر المرار

(١٠٨) المصدر نفسه، ص ٢٣٥.

(١٠٩) أفدنا عبارة «الاسترسال إلى الموت» ترجمة للتعبير الأجنبي «La Résolution à la mort» الذي ضاد «الجزع من الموت» (La Peur de la mort) - من تعبير سؤال كان قد وجهه أبو حيان التوحيدي إلى ابن مسكويه هذا نصه: «ما سبب الجزع من الموت؟ وما الاسترسال إلى الموت؟». ومما ورد في جواب ابن مسكويه: «إن من قوي ظنه واستحكمت بصيرته في عاقبته ومعاده ولكنه لم يقدم ما يعتقد أنه يسعد به، ولم يتأهب بأهيته، ولا استعداد له عدة، فهو يكره الموت، ويجزع منه، ولا يسترسل إليه». هذا مع سابق العلم أنه يقال: استرسل إلى فلان؛ بمعنى انبسط إليه واستأنس به، ويراد بالاسترسال إلى الموت الرضا به عن سماح. انظر: علي بن محمد أبو حيان التوحيدي وأبو علي أحمد بن محمد بن مسكويه، الهوامل والشوامل، نشره أحمد أمين والسيد أحمد صقر (القاهرة: مطبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر، ١٩٥١)، ص ٧٢ - ٧٦.

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 241.

(١١٠)

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 212.

(١١١)

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 268.

(١١٢)

(١١٣) قارن مساق هذا الرأي بما قاله الفيلسوف العربي الكندي برسالته في الحيلة لدفع الأحران حيث أورد: «والموت ليس برديء. إنما خوف الموت رديء». فأما الموت فإنما هو تمام طباعتنا، فإذا لم يكن موت لم يكن إنسان بته، لأن حد الإنسان هو: الحي الناطق المائت. . . فإن لم يكن موت، لم يكن إنسان، لأنه إن لم يكن ميتاً فليس بإنسان. فإذاً ليس برديء أن نكون ما نحن؛ إنما الرديء أن لا نكون ما نحن». ورد في: رسائل فلسفية للكندي والفارابي وابن باجة وابن عدي، حققها وقدم لها عبد الرحمن بدوي، ط ٣ (بيروت: دار الأندلس، ١٩٨٣)، ص ٢٨.

العديدة بالعبرة: «ميزة الإنسان». والحال أنه لئن انتهى هايدغر إلى تقرير «ميزة الإنسان»، فإنه ما عد هذه «الميزة» «كمالاً»، ولا اعتبر انعدامها في الكائنات الأخرى «نقصاً». . . . كلا؛ ما كانت «الميزة» هنا لتعني «تميزاً» على الكائنات الأخرى أو «مزية»، وإنما كانت «ميزة أنطولوجية»^(١١٤) لا معيارية ولا قيمية؛ أي أنها كانت «تفرداً» أنطولوجياً، وذلك من حيث «خالفت» كينونة الإنسان كينونة الحجرة والنبته والدابة «وبابنت»، وما «امتازت» أو «تفوقت»، ولا هي «علت» أو «شُرُفت». إذ يجب على بني البشر أن يتذكروا دوماً أن الإنسان معرض في أي وقت، متى نسي كنهه ولم يدرك خصيصة كينونته وميزتها، إلى أن ينزل إلى أسفل من الحيوان دركة وأدنى دنية^(١١٥). ولئن انتهى هايدغر إلى الحديث عن «أولوية الإنسان»، فإنه ما كان يقصد هنا «أولوية معيارية» أو «أفضلية قيمية» - «الميزة» على بقية الكائنات و«المزية» عليها - وإنما أفاد «أولوية كائنية» تتمثل في تميزه عن بقية الكائنات بكونه الكائن الواحد «الموجود». و«أولوية كينونية»، باعتبار ثانياً، تتمثل في أنه «كائن أنطولوجي» - أو الكائن الأنطولوجي الوحيد - معه تنطرح مسألة «الكينونة». و«أولوية فهمية»^(١١٦) ثلاثة تتمثل في أنه إذ يفهم كينونته فإنه يفهم أيضاً كينونة بقية الكائنات. ما يجعل منه الحيوان الوحيد القادر على إقامة أنطولوجيته وأنطولوجية أغياره والأنطولوجيا بعامه^(١١٦). ثم إن هايدغر حين تحدث عن الإنسان بما هو «الكائن الأمثل»، فإنه ما أفاد بوسم «الأمثل» هنا ما درج عليه القدماء من حدّهم الإنسان بما هو الكائن «الأكمل» أو «الأشرف» أو «الأفضل»، وإنما هو تقصد بذلك أن الإنسان هو الكائن الوحيد الفريد القادر على فهم كينونته وكينونة أغياره؛ أي أنه الكائن الذي الشأن فيه أن يتجاوب مع نداء الكينونة^(١١٧)، والكائن السائل عن الكينونة المسؤول عن طرحها وإطراحها^(١١٨)، و«المحل» الأرفع والأمثل لفهم الكينونة. فالأمثلية هنا تتحدد بمقدرة الإنسان على إجلاء كينونته وكينونة أغياره وكينونة بقية الكائنات. فمن شأن من لا «يوجد» ألا يفهم الكينونة، ومن شأن من لا «يتكلم» ألا يدركها، ومن شأن من لا «يموت» ألا يخبرها.

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 268.

(١١٤)

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 289.

(١١٥)

Heidegger, *Etre et temps*, pp. 36 et 38.

(١١٦)

(١١٧) المصدر نفسه، ص ٣٠.

(١١٨) المصدر نفسه، ص ٣١.

الثالث: «كنه» الإنسان

وبعد وقبل، ما كنه الإنسان إذأ؟ إنه الكائن الموجود المتكلم المائت. والحق أنه إن توملت هذه التحديدات حق التأمل، لأفضت بنا إلى ما هو أخفى وأستر؛ نعني أن من شأنها أن تسلمنا إلى سمتين اثنتين ما اجتمعتا إلا للإنسان، بهما تحدد بما هو، وفي ضوئهما بنى هايدغر تصوره البديل للإنسان؛ نعني سمي: «المتعالي» (La Transcendance)، و«التناهي» (La Finitude).

بدءاً؛ المتعالي. سبق أن قلنا: إن الإنسان كائن - يوجد - بين الكائنات. إلا أن «بين» هذه مضللة، وهذه البينية موهمة. إذ قد تفيد معنى أنه «قائم هناك منطرح»، كما هو ديدن الكائنات القائمة هنا «الملقاة»؛ شأن هذه الآنية من الأواني أو تلك الآلة من الآلات... كلا، ما مقام الإنسان بذاك المقام المنطرح. إنما الشأن فيه أنه «يشرّب» إلى الكائنات لينظر إليها وفيها ويستطلع أمرها ويستكنه سرها... وإنه «ليتخارج» و«يتعالي». وذلك هو معنى التعبير: «يوجد» (EK-siste) في اصطلاح هايدغر. فليس الإنسان يوجد وحسب، بل هو «يوجد» و«يتخارج»؛ أي «يتعالي». ومعنى «يتعالي» أنه يذهب أبعد منه، يتجاوز نفسه، يخترق حجبه، ينفذ إلى ما وراء عتمته... ذاك هو أصل الدلالة اللفظي لمفهوم «المتعالي» (Transcendere). هذا مع سابق العلم أن هايدغر يفضل الاحتفاظ بهذا المفهوم البدئي على الركون إلى ما تراكم واستكن حول المفهوم، فصيرَه ملتبساً غامضاً مشكلاً^(١١٩).

على أساس معنى «المتعالي» هذا، فإنه لا يجوز القول عن الشيء - وقد افترض منطرحاً قابلاً في محله هناك منغلقاً - إنه «يتجاوز» و«يتعالي» و«يخترق» و«ينفذ»... فما كان من شأن الشيء أن «يتجاوز» أبداً، لا ولا من شأنه أن يكون «متعالياً» البتة. وذلك على خلاف ما يدعيه الفهم العامي للمتعالى من حيث هو يفيد به استقلال الشيء عن ذات الإنسان؛ أي قيام الشيء بذاته ونهوضه بنفسه بمعزل عن درك الإنسان له... إنما الإنسان وحده هو الذي كان من شأنه أن «يجوز» إلى ما بعده. إنه وحده الكائن الذي من شأنه أن «يعلو»؛ أي أنه الكائن المتعالي (Transcendens). يقول هايدغر: «ما كانت الأشياء لتكون متعالية، إنما الإنسان هو المتعالي»^(١٢٠). و«المتعالي» هو ما

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 358.

(١١٩)

(١٢٠) المصدر نفسه، ص ٢٠٠.

يحدّد كنهه ويقوّم كينونته^(١٢١). وبه يتضح أن التعالي يعني «التجاوز»، وأن الكائن المتعالي - أي ذاك الذي يتحقق له التجاوز والعلو - إنما هو ذلك الذي يحقق التجاوز ويسكن فيه ويقيم. وإن التعالي لحدث خاص بكائن مميز هو الإنسان. وإنه لاجتياز يمتد «من» كائن ما «إلى» كائن آخر، و«من» أمر «نحو» أمر آخر... ثم إنه، بما هو فعل، ليس فعلاً ممكناً بين أفعال أخرى، لا ولا هو فعل إضافي أو تبعي، وإنما هو «الفعل»؛ أي أنه «بنية» أساسية من بنيات ذاك الكائن الذي دأبنا على تسميته: «الإنسان». وهو ليس موقفاً يتحقق للإنسان بين الفينة والأخرى، بل هو «الموقف» وهو الإنسان. فما إن يوجد الإنسان حتى يوجد في التعالي، شأنه التعالي وديده التجاوز.

وليس يعني «التعالي» أن الإنسان يوجد، بدءاً، بذاته، ثم هو بعد ذلك، وبعده فحسب، «يخرج» إلى الكائنات، وإنما الأمر بالضد. فالإنسان منذ أن وجد بين الكائنات وجوداً قسدياً، أو قل تقسدياً، وهو وجود بيني؛ أي أنه إقامة بين الكائنات القائمة^(١٢٢). فأبدأ ليس من شأن «الذات»، بدءاً، أن تكون «ذاتاً»، ثم بعدها وبعدها فحسب تصير متعالية لما تحضر الموضوعات أمامها فتتطلع إليها وتتوق وتنط... بل الوجود، أصلاً، تعالٍ، وبدءاً تعالٍ، وقبلًا تجاوز. وهو ليس تعالقاً بين «ذات» و«موضوع»؛ أي بين «ذات» تتقصد «موضوعاً» أو تعي به... ما أفاد تحفظ هايدغر على مفهوم «القسدية»، كما أفاد نقده لمفهوم «الوعي»^(١٢٣). بل إن مفهوم «التعالي» هذا أورده هايدغر ليضاد به التعريف الكلاسيكي للإنسان بما هو كائن متعقل واع. فمن شأن مفهوم «التعالي» أن يضاد مفهوم «الوعي». إذ الوعي يفترض، بدءاً، «الذات»، ثم انعكاس «الموضوع» فيها، تثنية. وكأننا أمام «أنا» منتفخة منتفجة مغرورة ما من شيء إلا ويجب أن يمثل لها وأمامها. إن الشأن في مفهوم «الوعي» أن يفيد معنى «المحاثة» لا مبنى «التعالي». فالوعي بالشيء معناه أنه كائن موجود «في ذهني»، ومرتمم «في حافظتي»، ومرتمم «في وعيي»، كما يفيد أن الوعي وعاء واستيعاب، بينما التعالي يفترض الخروج، بما يفيد أن الموضوع لا يوجد «في الحافظة» المستوعبة الواعية وإنما هو «يوجد» «في العالم». وما كان العالم محاياً للوعي وينبغي له ألا يكون؛ أي ليس يوجد «في الوعي»

(١٢١) المصدر نفسه، ص ٣٥٩ و ٣٨٧.

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 90.

(١٢٢)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 105.

(١٢٣)

و«داخله». إن الوعي «علبة» والخروج عنه مناقضة، بينما التعالي انقذاف^(١٢٤). غير أن «التجاوز» و«الاختراق» و«العبور» و«النفاذ» - وهي المفاهيم التي يستغرقها المفهوم الجامع «التعالي» - لا تعني هنا ما تحمله من دلالات مكانية أو فضائية؛ على نحو ما نفهمه حين نتحدث عن تجاوز عائق أو اختراق عتبة أو عبور هوة... إنما التعالي تعلق أصلي وبدئي وقبلي. فالتحقق يقتضي منا القول: ما كان من شأن «الذات» أن تتجاوز «عائقاً» موضوعاً أمامها وكأنما هو فرض عليها، بدءاً، أن تبقى في طي كتمانها مكنونة؛ أي محايدة مستكنة، وكأن ثمة هوة «سحيقة» بينها وبين «الموضوع»^(١٢٥). لا ولا كان من شأن «الذات» أن تتجه، تحقيقاً، نحو الموضوع وتعبّر إليه وتتخطى وتنفذ. إنما هي، على التدقيق، تتجاوز «نحو» العالم، وذلك بما كان من شأن الإنسان أنه كائن - في - العالم وبما التعالي وجد في العالم^(١٢٦).

وإلى ماذا يتجاوز الإنسان؟ وعلى ماذا يتعالي؟ إنه يتجاوز نفسه، يخترق ذاته، أولاً، لينفذ إلى أشياء العالم. بل إنه دوماً منقذف إلى ما يتجاوز نفسه، منقذف نحو الخارج إلى حيث قرب الكائن. ولا يعني هذا، كما ألمعنا إلى ذلك قبلاً، أنه يكون، بدءاً، ذاته، ثم هو بعد ذلك يخرج وكأنه ينسلخ عن ذاته. إنما الأولى فيه العلو على ذاته والعبور إلى الكائن من جنسه أو من غير جنسه. فأن «نوجد»، أصلاً، معناه أن «نتجاوز»، وأن «نُعبر»، وأن «نتعالي»^(١٢٧)، وليس مداره على أن «نُحبس» في قمقم الذات و«نُسجن»: «ما كان الإنسان ذاتاً معزولة، وإنما هو كائن يوجد، أساساً، خارج ذاته. ووحده وجوده خارج ذاته يسمح له بأن يؤوب إليها ويثوب، أو أن يقيم إلى جانب ذاته ويعود إليها. فالتعالي شرط إمكان أن يكون المرء ذاته»^(١٢٨). ومعنى هذا، أن «التعالي» هو ما يسمح للكائن الذي اسمه «الإنسان» أن يتعلق بالسوى؛ سواء كان هذا السوى كائناً آدمياً مثله، أم شيئاً جمادياً، أم نباتياً أم عضواً حيوانياً خلافة. وبالتعالي يسمح لهذا الكائن البشري بالعودة إلى الذات لا العكس. وإنه الكائن المنفتح

Heidegger, *Questions III et IV*, pp. 470-471.

(١٢٤)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 107.

(١٢٥)

(١٢٦) المصدر نفسه، ص ١٠٥.

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 360.

(١٢٧)

Heidegger, *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, (١٢٨) p. 281.

على الكائن. فما الإنسان شيء آخر سوى الكائن الذي من شأنه أن يقيم الصلة بالكائن. إذ لا الحيوان ولا النبات - فبالأحرى الحجر - من شأنها أن تنشئ الصلة بالكائن السوي^(١٢٩). ومعنى أن الإنسان «يقيم الصلة» بالكائن أنه «ينفتح» عليه. فحده أنه الكائن المنفتح. وبيان «المنفتح» هنا أنه «الكاشف المبين» الذي لا يوجد إلا قدر ما يكشف ويجلو^(١٣٠). وإن انكشف الكائن لشرطه تحرير الكائن الكاشف له؛ أي الكائن الذي يقابله ويلاقيه؛ نعني «الإنسان»^(١٣١).

ذاك هو العلو الأول؛ نعني علو الكائن الذي هو الإنسان نحو الكائن الغير. أما العلو الثاني فأمره أعظم: إنه تجاوز، لا من الكائن الذي هو الإنسان إلى سواه، وإنما من الإنسان إلى كينونة الكائن. ومن ثمة كان هو علواً نحو الكينونة؛ أي أنه فهم لها وإدراك وبسط. ووحده الإنسان يتحقق له هذا العلو، وحده الإنسان منفتح على الكينونة. وإن التعالي لهو شرط أولي لإمكان فهم الكينونة^(١٣٢). وما كان الحيوان يفاهم أمر الكينونة^(١٣٣). تحصل من هذا: أن «نوجد» هو أن «نتعلق» بالكائن، ولكن الكائن لا يعتبر عندنا كائناً إلا بفهم معنى «الكينونة»، وإن بضرب من الفهم العفوي^(١٣٤).

بهذا صرنا أمام تعالين: تعالٍ صوب الكائن، وتعالٍ نحو الكينونة: تعالٍ صوب «الكائن» أو بالأحق «العالم» - ولهذا سمى هايدغر العالم «متعالياً»... وتعالٍ نحو الكينونة - ولهذا سمى هايدغر الكينونة «متعالية»^(١٣٥). وهي متعالية عن الإنسان والكائن معاً. وما زال هايدغر يلح على أمر «التعالي» هذا حتى سمى علم الكينونة «العلم المتعالي»^(١٣٦). وبهذا المعنى يصير فعل «الوجود» يفيد أمراً جديداً؛ نعني فعل «الانفتاح» و«الخروج» نحو انفتاح الكينونة^(١٣٧).

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'allégorie de la caverne* et du «Théétète» de Platon, p. 45. (١٢٩)

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 90. (١٣٠)

(١٣١) المصدر نفسه، ص ٢٠٠.

(١٣٢) المصدر نفسه، ص ٣٨٧.

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'allégorie de la caverne* et du «Théétète» de Platon, p. 264. (١٣٣)

(١٣٤) المصدر نفسه، ص ٢٤٣.

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 95. (١٣٥) انظر مثلاً:

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 388. (١٣٦)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 110. (١٣٧)

وإنه لانفتاح قلبي، وتعالٍ أصلي وتجاوز بدئي. وإنه أساس فهم للكينونة قلبي ومسبق^(١٣٨).

ثنائية؛ التناهي. الحق أن بين خصيصة «التعالى» تلك وخصيصة «التناهي» هذه - بما هما خصيصة الإنسان الأساسيتان - تعلق وتطالب. وهو التعلق الذي نبه إليه السؤال الكانطي: أنى لكائن متناه - شأن الإنسان - أن يتجاوز (يتعالى) الكائن، بينما هو ما كانت له المقدرة على أن يخلق هذا الكائن وحسب، وإنما هو كان ملزماً بأن يتعلق به وينتظم في سلكه، وذلك إن رام حقاً أن يوجد بما هو إنسان؟^(١٣٩) لا شك في أن ذا الكائن الذي من شأنه أن يتعالى إنما هو نفسه «الكائن المتناهي الذي ندعوه إنساناً»^(١٤٠). ولا شك في أن ثمة تطالباً غريباً بين خصيصة «التعالى» وخصيصة «التناهي».

خذ بنا إلى هذه الخصيصة الثانية تجد أنه في مثاني كينونة الإنسان وتضاعيفها ومستكناها يقع تناهيه^(١٤١). ما أفاد أن «التناهي» ما كان خاصية عرضية أو طارئة للإنسان وإنما هو النحو الذي عليه توجد كينونته. وما كانت فلسفة هايدغر بالفلسفة التي تجزع من الموت حتى تعد «التناهي» خطيئة أو سقوطاً، وإنما هي بالضد استرسال إلى الموت تلزم الإنسان بحفظ ذكر تناهيه^(١٤٢). إذ لربما صدق عندها أن التحديد الجوهرى للإنسان - عيننا به «التناهي» - هو شرط الوجود الحق^(١٤٣).

وقد ميز هايدغر بين «التناهي الحقيقي» أو «الأصيل» و«التناهي الشبيهي» أو «الهجين». الأول عنده مبني على تحليل «بنيات كينونة الإنسان» تحليلاً أصيلاً، وذلك بصرف النظر عن الصلة بكينونات أخرى تتسم بعدم التناهي (كينونة الآلهة مثلاً). أما الثاني فهو ذلك الذي يلجأ إلى فكرة «الخلق» بحيث لا يدرك فكرة «الموت» إلا في إطار الصلة بين إله خالق (غير متناه) وإنسان

Martin Heidegger, *Kant et le problème de la métaphysique*, trad. de l'allemand par Walter Biemel et Alphonse de Waelhens; introduction de Walter Biemel et Alphonse de Waelhens, collection Tel; no. 61 (Cher: Gallimard, 1981), p. 102.

(١٣٩) المصدر نفسه، ص ١٠٢.

(١٤٠) المصدر نفسه، ص ١٠٢.

(١٤١) المصدر نفسه، ص ٢٧٣.

(١٤٢) Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 22.

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 447.

(١٤٣)

مخلوق (متناه). والحال أن هذا الضرب الثاني من «التناهي» تناه تكميلي لا جوهرى، وإضافى لا أساسى، وتبعى لا أصلى وجد منبعه فى علم اللاهوت وتسلل إلى الفلسفة ففرض عليها فرضاً^(١٤٤). بمعنى أن هايدغر رام فصل مسألة النظر فى أمر «التناهي» عن المسألة اللاهوتية^(١٤٥). وهو ما خالف به هايدغر كل «أدبيات الموت» فى الفكر الغربى السابق. ولو قدر للمرء كشف لا وعى الفكر الميتافيزيقى، كما دل إليه فكر كانط مثلاً، لانكشف له أن هذا الفكر إن هو إلا محاولة للهرب من تناه ما فهمه حق فهمه ولا استوعبه حق استيعابه إلى الاحتما بالالتناهي. ومهما تصرفت الأحوال، فإن الميتافيزيقا بعامه لم تصير «التناهي» مشكلة فلسفية حقة؛ يعنى مشكلة الفلسفة الأساس^(١٤٦).

وقد فحص هايدغر «كنه تناهي الوجود» البشرى أو «ماهيته الجوهرية»^(١٤٧)، فتساءل: «أين يمكن العثور على كنه التناهي البشرى الأعمق؟» وأجاب: فى فهم الكينونة وفى بدوّها^(١٤٨). والحق عنده أن فى تناهي الإنسان الحق تكمن «عظمته»، لا فى «لاتناهيه الكاذب». فالتناهي هو ما يكشف للإنسان عن كينونته. ولطالما تم تشويه تناهي الإنسان وتعليل نفسه بلاتنايه وأهم، وذلك لدرجة صار معها عاجزاً عن أن يجمع بين فكرة «التناهي» وفكرة «العظمة» فى الفكرة الواحدة. ولطالما راود حلم «التأله» الإنسان، بينما الحق يقتضى منا القول: ذاك الإله اللامتناهي المتوهم إن هو إلا صنيعه للإنسان وأي صنيعه؟ صنيعه فاسدة^(١٤٩). وما زال هايدغر يبين عظمة «الشأن المتناهي» وينتقد فكرة «الأمر اللامتناهي»، حتى قال عنه أحد أهم شراحه: «يمكن القول إن هايدغر هو أكبر عدو للالتناهي [عرفه تاريخ الفكر البشرى]»^(١٥٠).

Martin Heidegger, *La «Phénoménologie de l'esprit» de Hegel*, trad. de l'allemand par (١٤٤) Emmanuel Martineau; édition d'Ingtraud Görland, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger ([Paris]: Gallimard, 1984), p. 49.

Heidegger, *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, (١٤٥) pp. 153 et 355.

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 308. (١٤٦)

Martin Heidegger: *De l'essence de la liberté humaine: Introduction à la philosophie*, trad. de (١٤٧) l'allemand par Emmanuel Martineau; texte établi par Hartmut Tietjen ([Paris]: Gallimard, [1996]), p. 158, et *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 159.

Heidegger, *De l'essence de la liberté humaine: Introduction à la philosophie*, p. 158. (١٤٨)

(١٤٩) المصدر نفسه، ص ١٣٥.

Frédéric de Towarnicki, *A la rencontre de Heidegger*: (١٥٠) رأي لبوفريه (Beaufret) ورد في: *Souvenirs d'un messager de la Forêt-Noire*, collection Arcades; 32 ([Paris]: Gallimard, 1993), p. 218.

رابعاً: التنبيه على سبل درك «كينونة» الإنسان

الحال أن بيان «تعالِي» و«تناهي» الإنسان أثبت أنهما السيلان الوحيدان إلى درك كينونة الإنسان بخاصة والكينونة بعامه. لكن لهذا الدرك حيثيات وشرائط. فأما حيثياته فهي أمور ثلاثة: ما سمّاه هايدغر «الحال» (Le ton, La tonalité)، وما أطلق عليه دالّ «الفهم» أو «الفكر»، وما نعتّه بوسم «الكلام». فلولا الأحوال التي تعترّي الإنسان، ولولا الفكر الذي يتأتاه، ولولا العبارة التي تسعفه؛ ما استطاع أن يدرك كينونته، وإنما ظلت عنه مختفية وله مجهولة. فهذه إذأً مداخلة إلى كينونته بخاصة والكينونة بعامه. فلتنظر في تفاصيلها.

أولاً؛ «الحال». الغالب على الإنسان استغراقه في الحياة اليومية واستهلاكه حتى تذهب نباهته وتغيب يقظته، وما زال يفعل حتى يتوحد مع حياته اليومية بحيث لا فرق. أنظره مستغرقاً الاستغراق ملاًه بين أدواته اليومية وفيها، تجده مستنفداً في ما بين يديه مفتتناً بما لديه حد الاستهلاك فيه... ولا ينتزعه من استغراقه انتزاعاً إلا استغراق آخر. تمضي الحياة هكذا باستغراق دائم^(١٥١). بيد أن الإنسان تعترّيه أحوال، أو قل: تهجم عليه؛ مثل أن «يقنط» من عالمه و«يبرم» به... فتجده قابلاً تحت حال القنوط أو القبض. وتجد قنوطه أشد القنوط حين يقنط من الأمور كلها ويبرم بالعالم برمته ويضيق بالحياة جملة... فلا يفلح هذا الكتاب الواقع تحت يده أو العمل أو الفرحة في أن يخرج من قنوطه... ويبقى في مكان من نفسه قنوط يستكين في مهاوي كوامن النفس البشرية^(١٥٢). ذلك مثال للحال. وهو الذي ينكشف لدينا فيه مجمل الكائن، بل الكينونة، بل العدم.

وإنه ليتمنع علينا درك معنى «الحال» طالما تصورنا الإنسان كائناً عاقلاً في المقام الأول. وما تنبيه هايدغر لأمر «الحال» إلا رد للاعتبار؛ أي قلب لتعريف الإنسان: شأن الإنسان أنه «حال» قبل أن يكون «فكراً» و«عقلاً»^(١٥٣). وهو يلجّ على أولوية «الحال» على «الفكر» نكاية في الميتافيزيقا التي ترى في الإنسان الكائن العاقل قبل أن تعترّيه الأحوال النفسية والعواطف المتقلبة، جارية في ذلك على عادتها في تمجيد الأمر الثابت (الفكر) وتهميش الشأن المتغير

Heidegger. *Etre et temps*, p. 181.

(١٥١)

Heidegger. *Questions I et II*, p. 56.

(١٥٢)

Heidegger. *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 101. (١٥٣)

(الأحاسيس). ولم تكن السيكلوجيا بمعزل عن الميتافيزيقا؛ إذ الميتافيزيقا هي التي حددت لها مقامها العلمي وأجبرتها على احترام الترابية الميتافيزيقية الشهيرة: الإنسان، في المقام الأول، كائن «يفكر»، ثم هو بعد ذلك «يريد»، وهو أخيراً وأخيراً فحسب، «يحس» و«يشعر». وليس الإحساس، بما له من وضع تبعي، إلا تزيين الأفكار أو تشيينها^(١٥٤). فهو فضلة لا عمدة. أما هايدغر فإنه يلح على أهمية «الأحوال»^(١٥٥)، وذلك بما تكشف للإنسان عن كينونته حتى قبل أن يعتبرها أو يفكر فيها أو يعبر عنها. وما كانت الأحوال للإنسان عرضاً طارئاً، إنما شأن الإنسان أن يتحقق في أحواله. فالتحقق أحوال^(١٥٦). ومن ثمة، ما كانت ظواهر تبعية (Epiphenomènes)، ولا كانت «تلونات» ومظاهر للحياة النفسية ثانوية^(١٥٧). إنما هي أجزاء جوهرية من كينونة الإنسان وأنحاء أساسية لها^(١٥٨).

وللإنسان أحوال أساسية تخترقه وتعتريه الاعتراء الأرسخ؛ من سرور وعبوس وسعادة وشقوة وبسط وقبض وانسراح وغضب. . وذلك حتى إن هو لم يتعرف إليها ولا وعى بها^(١٥٩). بل إن الوعي بها تدمير لها، أو على الأقل، تحوير لها وتغيير وإفساد^(١٦٠). ومن ثمة، يتبدى عداء هايدغر لمبحث «سيكلوجية العواطف والأحاسيس المعاشة والوعي»^(١٦١)، وتنجلي دعوته إلى إقامة «أنطولوجيا للعواطف» تقطع مع ميتافيزيقا الروح والنفس. وعنده أن

(١٥٤) المصدر نفسه، ص ١٠٦.

(١٥٥) اختلف المترجمون الفرنسيون في نقل لفظ «Stimmung» الألماني: ما بين Ton Affection و Tonalité (Vézin)، Disposition، و Dispositibilité (Panis) و Tonalité (Martineau)، و affective Tonalité (Corbin). واستقر نظرنا على نقله إلى لفظ «الحال» العربي، وذلك لا بدلالته الصوفية - الحال والمقام - وإنما بدلالته التداولية اليومية في قولنا مثلاً: «كيف حالك؟». فالحال الذي يوجد عليه المرء هو المقصود هنا؛ شأن أن يسأل المرء عن حاله فيجيب بأنه «حزين». حينها يكون حاله حال الحزن.

Heidegger: *Questions I et II*, p. 57, et *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, pp. 108-110.

Heidegger: *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 410, (١٥٧) et *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, p. 133.

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, pp. 103 (١٥٨) et 410.

(١٥٩) المصدر نفسه، ص ٢٤.

(١٦٠) المصدر نفسه، ص ١٠٥.

(١٦١) المصدر نفسه، ص ١٠٨.

الأحوال لا تتعلق بالنفس قدر تعلقها بالروح. ولهذا السبب ما كانت للحيوان أحوال - شأن حال «الحداد» مثلاً - وإنما قصاره المعاناة والمكابدة والمقاساة. إنما الأحوال أمور إنسية مخصوصة موقوفة^(١٦٢). واستبداد الأحوال بالإنسان لا يعني أن «الحال» يأتي إلى «فراغ الروح» في غفلة منها على حين غرة يدهمها ويهاجمها ويعترها بعد أن لم تكن للروح أحوال. إنما الإنسان يكون دوماً على حال معينة. أحوال تعقبها أحوال: هو ذا حال الإنسان. و«أنى لك أن تجد حالة لا تكون فيها الروح البشرية على حال؟»^(١٦٣) إنما الأحوال تتأسخ بعضها ينسخ بعضاً فيحل محله ويسد مسده، وذلك حتى وإن لم يع الإنسان ذلك ويعتبره. فما من إنسان في لحظة معينة إلا وهو على حال. وما يحدث حين يعتقد أنه طرأ عليه مستجد الحال، بعد أن اعتقد أنه لم يكن على حال، إن هو إلا تبدل الأحوال: يحل حال محل حال، ويسد مسده، ويتنزل^(١٦٤).

وللأحوال «أدوار» أنطولوجية مهمة: فمن شأن الحال أنه يردّ الإنسان إلى نفسه بعد أن يكون مستغرقاً في أمره. ومعنى أنه «يرده إلى نفسه» أنه يرده إلى كنهه؛ نعني كينونته التي يظل عنها دوماً بمعزل وتظل عنه خفية^(١٦٥). ففي الأحوال الجوهرية يتجلى الإنسان لنفسه على نحو من الأنحاء؛ أي أن الوجود الإنسي ينجلي لذات عينه^(١٦٦). والأحوال تكشف، فضلاً عن هذا، عن الكائن في مجمله وبرمته، تكشف العالم للإنسان، وتكشف له عن الكينونة في العالم، وعن انفتاح الكائن والعالم^(١٦٧). ثم إن الحال يكشف للإنسان عن الكينونة، فيضعه أمام كينونته بدءاً يتحملها أو يشيح عنها بوجهه، يقبل عليها أو يعرض، يشكلها في مشروع أو يسقط دونها^(١٦٨). خذ حال «القلق»، مثلاً، تجده يكشف لك عن وجه العدم^(١٦٩). وانظر في حال «الضجر» أو «الضيّق» تجده يكشف لك عن العالم برمته وعن كونك به منوطاً وإليه مشدوداً، فإذا

Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, p. 85. (١٦٢)

Heidegger, *Etre et temps*, p. 178. (١٦٣)

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 109. (١٦٤)

(١٦٥) المصدر نفسه، ص ١١٠.

(١٦٦) المصدر نفسه، ص ٤١٠.

Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, p. 86. (١٦٧)

(١٦٨) المصدر نفسه، ص ٢٠٦.

Heidegger, *Questions I et II*, p. 57. (١٦٩)

بالمملل إذ يستبد بك تصير نخباً فارغاً هواء وحدك أمام ذاتك الفارغة^(١٧٠).
 وهاك حال «الحداد»، حال هولدرلين، تجده نمّ عن فرار الآلهة وتبدل وجه
 البسيطة^(١٧١). وبالجملة، وفي حال «انقباض» الروح البشرية دلالة على استئصال
 الإنسان حمل عبء وجوده، وفي حال «انبساطها» ما دل على الأمر بالسلب؛
 نعني استخفاف ذاك الحمل^(١٧٢).

ثانياً؛ «الفهم». الأصل في الإنسان أن ينشغل بحياته اليومية حد الاستهلاك
 والاستغراق. خذ مثلاً بسيطاً - وليكن مثال الإسكافي في ورشته - تجد الحرفي
 الحدّاء منشغلاً داخل عالم أدواته وأعماله مستهلكاً في اهتمامه. فهو لا يدرك
 ذاته إلا من خلال شغله. بل إنه ليقيم ذاته بدءاً من انقفاذه في يومية وجوده وقد
 وُصِلت بالأشياء والأشخاص وألحقت. وإن فقد هذا الإنسان لذاته في شغله -
 وهو ما يسميه هايدغر «الوجود غير الأصيل» - ما كان من شأنه أن يفيد لدى
 هايدغر معنى «قدحياً»، وإنما بالضد: ذاك أن من خصيصة كينونة الإنسان أن
 تفقد وتضيع. ومن ثمة كان الانقفاذ سمة أساسية لوجود الإنسان^(١٧٣). ثم إنه إذ
 يفهم ذاته، وهو على هذا النحو، لا يعد فهمه فهماً «غير أصيل»، وإنما هو فهم
 «أصيل» بحسب الحال الذي وجد عليه. ذاك هو معنى «الحياة اليومية» كما
 قصده هايدغر. ولا عيب في هذه الحياة، وإنما هي سمة أنطولوجية من سمات
 كينونة الإنسان في العالم؛ بل هي سمة الإنسان المعتادة الأولى الذي ديدنه أن
 يحيا وفقها بدءاً وغالباً^(١٧٤). وما وصف هايدغر لنمط الحياة هذا بوسم
 «التفاهة» بالوصف القادح فيه، وإنما هو توصيف أنطولوجي له. أكثر من هذا،
 إن من شأن الحياة اليومية أن تؤدي دوراً أنطولوجياً مهماً: فهي تريح الإنسان
 من عبء حمل كينونته. ثم إنها تضمن للكائن الذي يحيا ضمن عالمه اليومي
 الممتملى هذا انسجامه، وذلك بما تخلق له من انشغالات وتنهضه فيه من
 انهماكات وتنشيط^(١٧٥): ها هو يسترعي اهتمامه أمر «ينكب» عليه، ها هو
 «ينتج» شيئاً ما، ها هو «يشذب» و«يهذب» كائناً ما و«يفلح» أرضاً، ها هو
 «يستعمل» ذا الكائن الذي استحدثه، ها هو «يتخلى عنه» لا ليتخلى عن كل

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 410. (١٧٠)

Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, p. 133. (١٧١)

Heidegger, *Etre et temps*, p. 178. (١٧٢)

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, pp. 197-198. (١٧٣)

Heidegger, *Etre et temps*, pp. 442-443. (١٧٤)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 56. (١٧٥)

الأمر ويؤوب إلى عري كينونته، وإنما «لينهمك» على أمر آخر أجدّ وأحدث: ديدنه دوماً أن «يحفظ» و«ينجز» و«يتملك» و«يستعمل» و«يصمم» و«يقرر» و«يضمن» و«يخطط» و«ينفذ» و«يراجع»... ذلك هو «الانشغال» أو «الانهام»، بمعناه الهايدغري: (Souci) (Curare)، بما هو نحو «أساسي» وضرب «جوهرى» من أنحاء كينونة الإنسان في العالم. ولا يفيد لفظ «الانهام» هنا معنى الشقاء أو العذاب أو الأمر الذي يشقى صاحبه ويضنيه ويهمه ويحزنه، وإنما هو يفيد، أصلاً، معنى الإقبال على الانشغال بأمر العالم^(١٧٦). وهو انهام بالضرورة من الأمور وبمسائل العيش ووسائله وبالمهنة والحرفة وتحصيل المتعة والراحة وضمنان العيش وغيرها من الانهامات. ولا يقتصر هذا على حال الإنسان مع أمور العالم وحسب، بل يتعداه إلى الإقبال على الغير والانعماس في الأعمار (Le On). أوليس الإنسان يحيا بدءاً وغالباً في وحدة مع الأعمار؛ أي مع الجماعة النكرة؟^(١٧٧) ولئن كان قد ألقى بهذا الإنسان في العالم، فإنه لم يُلقَ به في فراغ، ولم يُطوّح به في هواء، وإنما ألقى به، بدءاً، في الأعمار وفي حياته الغمرية العمومية. وإنه لينفتح، أول ما ينفتح، على الغمر: الغمر ينشغل، والغمر يرى، والغمر يقوم، والغمر يستمع، والغمر يشتغل، والغمر يتساءل... تلك حياة الأعمار التي يحياها الفرد في حياته المعية^(١٧٨). ولئن كان لحياة الأعمار المعية هذه من دور مهم، فهو دورها الأنطولوجي. إذ تُوقر حياة الغمرية على صاحبها مؤونة الأوبة إلى كينونته والإحساس بعبء حملها. خذ مثلاً أهم المسائل الأنطولوجية المعروضة على أنظار الإنسان - ولتكن مسألة «موته» - الظاهر أن حياة الأعمار تسمح للفرد بأن يداري فكرة «الموت» ويوارىها. وذلك لا لأن الغير هو الذي من شأنه أن يموت وحسب، وإنما أيضاً لأن «من شأن الغمر ألا يموت أبداً»^(١٧٩).

والحال أن لهذا الدور الأنطولوجي وجهاً آخر سمّاه هايدغر «السقوط»^(١٨٠).

Martin Heidegger: *Interprétations phénoménologiques d'Aristote*, préf. de H. G. Gadamer; (١٧٦) postf. de H.U. Lessing; trad. de l'allemand par J. F. Courtine, TER bilingue (Mauvezin: Trans-Europ-repress, 1992), p. 21, et *Etre et temps*, p. 91.

Heidegger, *Etre et temps*, p. 214. (١٧٧)

Heidegger, *Interprétations phénoménologiques d'Aristote*, p. 24. (١٧٨)

Heidegger, *Etre et temps*, p. 492. (١٧٩)

Echéance و Déchéance و Chute: نقل الفرنسيون هذا اللفظ الألماني أربعة نقول: (١٨٠)

. Dévalement و

وهو لا يتقصد بهذا المفهوم دلالاته الدينية من حيث يشير إلى حدث غير سعيد في تاريخ البشرية. فالسقوط ما كان «حدثاً» يطرأ على الحياة الإنسية ويدهمها، فيودي بها إلى مقام وضعيع. إنما السقوط نحو من أنحاء الحياة الإنسية دائم. وما من حياة إنسية إلا وشأنها أن تعرف طريق «السقوط»، بل الغالب عليها «السقوط». فهو مصيرها الحميمي^(١٨١). وما كان «السقوط» بحدث «مأساوي» حل في زمن ما - على نحو ما تحكيه قصة السقوط الدينية: سقوط آدم وحواء بعد عصيانهما أوامر الرب بأكلهما من شجرة الخلد أو العرفان - أو هو حال بين الفينة والأخرى بما هو «أفول» أو «تردّ» - على نحو ما تحكيه فلسفات التاريخ القائلة بدورة «الانحطاط» التي ترى أنه لكل قومة شعب فترة وكبوة - شأنه أن يتجاوز في مراحل للبشرية أجد وأسعد. لا ولا كان «السقوط» متعلقاً بتدهور حالة البراءة الأولى والكمال الأصلي، وبالتالي «فساد الطبيعة الإنسانية» - على نحو ما تزعمه بعض التصورات السائدة^(١٨٢). إنما معنى «السقوط» فقد الإنسان أصالة وجوده؛ أي فقد كينونته. فكما يمكن الإنسان أن يجد ذاته، فإنه يمكنه أن يفقدها. وفي الفقد سقوط. لكن «الفقد» و«السقوط» لا يعني درجة وجود «دنيا» أو «دنية» أو «دنيئة»، وإنما بالضد يمكن فقد الأصالة أن يعبر عن كينونة الإنسان في كل تشخصها ونشاطها وفاعليتها. . . فالأصل في الإنسان انعدام الأصالة وفقد التنبه إلى الكينونة لا حضورها^(١٨٣). وبالجملة، ما كان لفظ «السقوط» ليفيد أي حكم قيمي سلبى وإنما أفاد، بدءاً، أن الإنسان إنما يكون دوماً وأولاً مستغرقاً في عالم انهمامه، مستهلكاً وضائعاً في عالم الأعمار مستنفداً. وإنه، وهو الذي بمكنته أن يحقق أصالة كينونته، ما يفتأ يسقط في «العالم» ويهوي^(١٨٤). ولا يشكل هذا السقوط «وجه الإنسان الحالك»، بل عن كنهه يتم ويكشف^(١٨٥). بل إن الإنسان ليرغب من تلقاء ذاته في أن يهوي، وذلك باعتبار غواية امتلاء العالم وجاذبية هده حياة الأعمار. هذا مع سابق العلم أن الغواية والهدء والاستلاب - وهي أشكال السقوط الثلاثة - هي ما يحقق سقوط الدازاين من تلقاء نفسه وانغماره في الحياة اليومية^(١٨٦).

Heidegger, *Interprétations phénoménologiques d'Aristote*, p. 23. (١٨١)

Heidegger, *Etre et temps*, pp. 223-224, 227-228 et 427. والمصدر نفسه، ص ٢٣، و (١٨٢)

Heidegger, *Etre et temps*, pp. 74 et 273. (١٨٣)

(١٨٤) المصدر نفسه، ص ٢٢٣.

(١٨٥) المصدر نفسه، ص ٢٢٧.

(١٨٦) المصدر نفسه، ص ٢٢٤ - ٢٢٦.

غير أن حياة السقوط هذه تظل مستورة عنه، بل إنه ليعتبرها حياة امتلاء وترقّ. ما يتمّ عن أن في السقوط «نسياناً» لحقيقة الكينونة بسبب انشغال الإنسان بالكائن وانشغاله عن الكينونة. وهذا الانشغال ما أفاد تذييب الإنسان وخطيئته، لا ولا كان فقد الأصالة أفاد دلالة أخلاقية قديحة^(١٨٧). ذلك أن فلسفة هايدغر - شأنها في ذلك شأن فلسفة نيتشه - تطلب البراءة للإنسان. فهي على حقيقتها فلسفة استبراء. وعندها أن الإنسان من التأيم اللاهوتي براء. والحال أن «السقوط»، إن فهم فهماً أنطولوجياً، دل إلى طبيعة الإنسان من حيث إنه لا يمكن أن يهتم بالكائنات إلا بصرف اهتمامه عن الكينونة؛ أي بتصويره الكائن معلمة والكينونة مجهلة^(١٨٨).

لكن، لكل أنماط الانشغال الانغمارية الإيجابية في العالم هذه أوجهها السالبة. ويقصد هايدغر بالوجه السالب لأنماط الانشغال بالعالم - التي من شأنها أن تقود إلى ظاهرة «السقوط» - كل ما تسبب في انقطاع الانشغال؛ من نسيان الشيء المشتغل به مثلاً، أو إهماله، أو التخلي عنه، أو تعطله، أو فقدته... أي كل ما انقطع به الانشغال والانهام وانقطع بالإنسان عن الانغمار^(١٨٩). وإنه سلباً انقطاع الانشغال وعطالته. وإنه إيجاباً انتشال الإنسان من يوميته وغمريته وسقوطه. وإنه سلباً استبداد ومداهمة الجزع للإنسان وقد فرغ المحل^(١٩٠). وإنه إيجاباً أوبة الإنسان إلى كينونته. ها قد داهم الإنسان «الجزع» بعد انفراط عقد انشغاله بالعالم واستهلاكه في الأعمار. وها قد أضحى العالم - الذي كان في عهد الانشغال به «جملة دالة» - بلا دلالة؛ أي أنه صار لا شيئاً، صار عدماً^(١٩١). لقد ارتج العالم وانخسفت حمولته الدلالية^(١٩٢). ها هو «الجزع» قد أفرد الإنسان وجرده من حياة الأعمار التي كان منغمراً فيها، ومن ثمة وضعه أمام كينونته^(١٩٣)، بل وضعه أمام حقيقة موته التي لطالما كان يهرب منها^(١٩٤). في «الجزع» يحسب الإنسان أنه «يتغرب» وما تغرب، بل

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 90.

(١٨٧)

(١٨٨) المصدر نفسه، ص ٤٥٠.

Heidegger, *Etre et temps*, p. 90.

(١٨٩)

(١٩٠) المصدر نفسه، ص ٢١٩.

(١٩١) المصدر نفسه، ص ٢٣٦ و ٤٠٤.

(١٩٢) المصدر نفسه، ص ٤٠٤.

(١٩٣) المصدر نفسه، ص ٢٣٧.

(١٩٤) المصدر نفسه، ص ٣٠٦ - ٣٠٨.

الاعتراب ما كان فيه. إنما الجزع انتشله من غمريته ومن عالم سقوطه ليعيده إلى كينونته. وإن شمس أنس يوميته لتغور مثلما تغيب الشمس^(١٩٥). ذاك دور «الجزع» الأنطولوجي من حيث يضع الإنسان أمام كينونته المنطرحة الخاصة، ويكشف له عن غرابة عالم الحياة اليومية^(١٩٦). ها قد صار الإنسان إلى «فهم» كينونته.

ثالثاً؛ الكلام^(١٩٧). إن ثالث مداخل الإنسان إلى فهم كينونته بخاصة والكينونة بعامة هو الكلام. فإلى جانب «الحال» الذي فصلنا القول فيه سابقاً، وبعد بدء فهم الإنسان لكينونته بأول فهم، ينتصب الكلام هنا شاهداً على إمكان إبانة الإنسان عن هذه الكينونة. ولقد ذهب هايدغر إلى أن معنى أن يكون الإنسان إنساناً، أو قل معنى كينونة الإنسان (Être home)، إنما هو أن يكون ميبناً معرباً قائلاً «Être disant». وبدلاً من أن نقول عن الإنسان بدءاً: إنه الكائن «العاقل»، لنقل عنه: حد الإنسان إنه الكائن «القائل». وحده «القول» هنا من شأنه أن يميزه عن الحجر والنبات والحيوان، بل عن الآلهة أيضاً. وإن للسان شأناً ليس لباقي الجوارح. فلو كان له ألف عين وأذن ويد، وحرم قوة اللسان وهبته وأعطيته، لظل الكائن عنه مستغلقاً، وفهمه له موصداً، ودركه لأمره مستحيلاً. وذلك سواء قصدنا بدلالة «الكائن» هنا الكائن الذي هو نفسه، أم الكائن الذي هو سواه، وسواء كان هذا السوى بشراً أم حجراً أم دابة. فاللسان كاشف الكيان شأنه أن يبين به الإنسان عن الكائن^(١٩٨). وإذ هو يبين عن الكائن، فإنه يجلبه ويبيده ويحمّله إلى ولوج مملكة الحق ويستجيره ويؤويه. أكثر من هذا، حيثما لا يوجد الكلام - مثلما هو الشأن لدى الحيوان والنبات - فلا سبيل إلى كشف الكينونة أو اللاكينونة، ولا حيلة لدرك الامتلاء ولا العدم؛ وبالتالي لا مجال لدرك العالم. فحيثما لا يسود اللسان، فإنه ليس ثمة لدى النبتة والحيوان إلا الرغبة العمياء والرغبة الضالة. وما كان من شأن العالم أن ينتصب تلقاءنا، من حيث كان عالماً، إلا حيثما قام اللسان^(١٩٩). فقد تحصل، أن «كنه الإنسان» أنه

(١٩٥) المصدر نفسه، ص ٢٣٨.

(١٩٦) المصدر نفسه، ص ٤٠٤.

(١٩٧) سبق أن تقدم بنا القول في الكلام واللسان ولذلك سنكتفي ههنا بمختصر القول مخافة الوقوع في التكرار حد الإملال.

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 91.

(١٩٨)

Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, p. 67.

(١٩٩)

«الحي الذي حُص بالكلام تخصيصاً واستفرد به استفراداً»^(٢٠٠). لكن، حيثما توجد اللغة يوجد العالم بما هو دائرة دائمة التغير من القرار والابتدار والفعل والمسؤولية، وفي الوقت نفسه بما هو مجال الاعتباط والجلبة والسقوط والعمى والتهيه. ومن ثمة لئن كانت اللغة أفضل هبة مُنحت للإنسان، فإنه لا يلزم أن ننسى أيضاً أنها الهبة الأشد خطورة^(٢٠١).

تقدم بنا إذاً أن الإنسان كائن يحيا في أحوال كينونية [سمة الحال]، وأنه كائن من شأنه أن يفهم كينونته وكينونة الأشياء والكينونة بعامه [سمة الفهم]، وأنه كائن الشأن فيه، إذا ما قورن ببقية الكائنات، أنه الكائن الوحيد الذي وهب المقدره على الإبانة [سمة الكلام]؛ أي أنه الكائن الوحيد المتكلم. لكن، عن ماذا الإنسان يبين؟ ذلك أمر يعيدنا، عوداً مجدداً، إلى تفصيل القول في مسألة سمة «الفهم» هذه التي ذكرنا أنها من أخص خواص الإنسان. لقد قلنا: إن الإنسان كائن من شأنه أن «يفهم» الكينونة. لكن، ما لم نذكره هو أن دون هذا الفهم مراتب.

لقد سبق أن قلنا إن شأن الإنسان أن يوجد وجوداً وقائعيّاً؛ أي أن يوجد في العالم وجوداً. وما كان هذا العالم ليكون فارغاً. ما يفيد أن ما يحويه العالم من كائنات يعطى له. ثم إن هذا الكائن ليتعلق بالعالم تحلقاً عملياً، وذلك بحيث يدرك أشياء العالم بما هي أشياء معدة للاستعمال؛ أو قل: إن شأن الإنسان، وقد انغمر في عالم الأعمار والأدوات، أن يحيا في عالم من الاستعمالات. والحال أن الكائن الذي يتعامل معه الإنسان - الكائن المستعمل من أدوات وأشياء - إنما شأنه أنه يفهمه، بضرب من الفهم قبلي، من جهة كينونته؛ أي بما هو كائن نمط كينونته أنه يستعمل. أكثر من هذا، إن من شأنه أن يفهم، قبلاً، الكائن الذي هو نفسه بضرب من الفهم أوحى إليه به مقامه في هذا العالم. لكن، دعنا نتساءل هنا: أيُّ نحو من الفهم يفهم الكائن الإنسان الذات والسوى؟

بدءاً؛ لا يتقصد هايدغر هنا باسم «الفهم» المقولة المعرفية؛ أي ما درج الفلاسفة على النظر إليه بما هو آلية معرفية تنماز عن «التفسير» و«التأويل» وتقابلهما وتقوم لتقاءهما. إنما تقصد هايدغر «جذر» الفهم و«أساسه» و«أصله» و«سنخه»؛ أي

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'allégorie de la caverne* et du «Théétète» de Platon, pp. 225-226.

Heidegger, *Approche de Hölderlin*, p. 48.

(٢٠١)

«الفهم» من حيث هو «مفهوم وجودي» (Un concept existentiel) (٢٠٢). فرام بذلك أخذ الفهم من الجذر؛ أي بما هو، بدءاً، مقولة أنطولوجية لا مقولة معرفية؛ بمعنى بما هو «فهم أصيل» (٢٠٣). وتأصيله «الفهم» تم بالنظر إلى القاعدة القائلة: أن «يوجد» الإنسان، معناه أن «يفهم» (٢٠٤). وهو ما فتى يفهم منذ أن انوجد. ألا إن الوجود فهم والفهم وجود. بمعنى أن الفهم هو، بدءاً، فهم قبلي. فنحن إنما نملك فهماً معيناً للكينونة سمته أنه سابق، وما الوجود بأمر ممكن لولا فهم الكائن (٢٠٥). وما كنا نقدر أن نتصرف في العالم ونسلك لولا أننا نفهم معنى «الكائن» ومعنى «كينونتنا» ومعنى «الكينونة» عامة. خذ مثلاً مسألة «كينونة الإنسان في العالم» وصلتها باستعمالاته اليومية للأدوات. ما كان بمقدرة الإنسان أن يستعمل أداة ما لم يكن يفهم، بدءاً وقبلأً، دلالة «كينونة الأداة»: هذه الآلة ماذا تكون؟ ولما كانت الأداة جزءاً من عالم ذي دلالة تعالقية، فإنه لا يمكن أن يفهم الأداة من دون فهم كينونة العالم الذي تحيل إليه الأداة. ولئن حق أن ذا الفهم فهم أنطولوجي بدني سابق (Compréhension Préontologique) لَمَا يصرُّ بعد موضوعاً للنظر (Thème)، فإنه، مهما تصرفت الأحوال، فهم. وهو فهم الشأن فيه أنه أسبق. وذلك شأن ذاك الإسكافي يفهم دلالة أدواته بدءاً من العالم الذي يحيا فيه. وإن الساعة لتبقى مستغلقة عنا إن نحن لم نكن على فهم مسبق بمعنى الوقت وحسابه، وإن كان ذلك بضرب من الفهم ضبابي غامض مبهم. فلا يعني هذا أننا نفهم الكينونة فهماً واضحاً بدياً جلياً، وإنما معناه أننا نفهمها بضرب من الفهم مسبق. أكثر من هذا، لا فهم للكائن إلا واستند إلى فهم الكينونة؛ لأن الكينونة سابقة بالاعتبار على الكائن: هي في المحل الأول، وهو في المحل الثاني (٢٠٦). ولا يمكن فهم الكائن - أو بلغة هايدغر «فتح» أو «اشترعه» - ما لم تكن كينونته لي بدءاً مفتوحة مشروعة؛ أي ما لم تكن لي كينونته مفهومة. فانفتاح الكينونة للإنسان انفتاح مؤسس أو بدني: إنه أساس فهم الكائن أتى كان (٢٠٧). والحال أن من شأننا نحن أن نفهم معنى «الكينونة»، وذلك حتى

Heidegger, *Etre et temps*, p. 188.

(٢٠٢)

(٢٠٣) المصدر نفسه، ص ١٨٧ - ١٨٨.

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 322.

(٢٠٤)

Heidegger, *Kant et le problème de la métaphysique*, p. 284.

(٢٠٥)

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 38.

(٢٠٦)

(٢٠٧) المصدر نفسه، ص ٩٨.

وإن ظل لنا مفهومها مستعصياً غامضاً مبهماً. وهو فهم ما كان من شأنه أن يتوسل إلى «المفهوم» أداة عبارة، وإنما هو فهم معمى غير محدد يمتح من بداهة خالصة ساذجة عفوية^(٢٠٨). وإنه لفهم سابق على المفهوم (Préconceptuel)، وسابق عن الفهم الأنطولوجي (Préontologique). وإن بينه وبين الفهم المفهومي والأنطولوجي لمسالك ومدارج ومراقٍ^(٢٠٩).

اتضح لنا مما تقدم أن الفهم «تكشيف» و«تبيين» و«تفتيح» و«اشتراع». وهو «تكشيف» للكائن وللكينونة، أو قل: إنه «تنوير» للكينونة والكائن. وما من مدخل إلى الكائن وصلة به ومباشرة إلا وهو كشف عنه قبلاً وبدءاً، وذلك حتى وإن كان «الكشف» سابقاً عن «الفهم الأنطولوجي» الذي يجعل من كينونة الكائن محل نظره (Thème)، وحتى وإن كان يخلو من «التصور» و«المفهوم»، فلا يعي ذاته بما هو «تكشيف» و«تنوير». وليس تكشيف الكائن وتنويره بالأمر الممكن إن لم يتقدمه فهم مضمّر مسبق لكينونة هذا الكائن بخاصة والكينونة بعامة. وتأسيساً على ما سبق، يظهر الإنسان بما هو الكائن الأنطولوجي بامتياز. إذ يكفي أن «يكون»، أو قُل: أن «يوجد»، حتى «تنكشف» له كينونته الخاصة وكينونة الكائنات والكينونة بعامة. ولا يعني اسمه وبوسم «الكائن الأنطولوجي» أنه يكتفي بدرك معنى «الكينونة» ويصمت عليه، وإنما الشأن فيه أن يطرح مسألة «الكينونة» طرحاً... ولا يفيد هذا بالضرورة أنه «ينشئ» أنطولوجياً تتخذ من الكينونة مجال نظرها، لا سيما إن نحن حددنا الأنطولوجيا بما هي مساءلة نظرية تطرح على جهة الدقة والوضوح مسألة «كينونة الكائن». وإلا لئن فهمنا الأمر على هذا النحو أمكننا أن نقول إنه كائن (Préontologique)، وذلك قبل أن يكون كائناً أنطولوجياً^(٢١٠). كلا؛ ما كان الأصل في الإنسان أن ينشئ أنطولوجياً للنظر في فهمه القبلي للكينونة، إنما ديدنه أن يتحصل له ضرب من الفهم الأولي للكينونة قد يغنيه عن مؤونة إنشاء الأنطولوجيا، فلا يبتدر إليها ابتداءً.

خذ بنا إلى هذا الكائن ما قبل الأنطولوجي ننظر في أمره. إن الإنسان عادة ما يدرك ذاته، بدءاً، من أقرب الأشياء إليه؛ أي بدءاً من الأشياء التي يشتغل بها وينشغل. والحال أن ما يُعطى إليه بدءاً في حياته اليومية إن هو إلا جماع أدوات. وهي تعطى إليه لا لينظر فيها أو يلاحظها أو يتأملها، وإنما ليعتبرها من

Heidegger, *Kant et le problème de la métaphysique*, p. 283.

(٢٠٨)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 98.

(٢٠٩)

Heidegger, *Etre et temps*, p. 36.

(٢١٠)

جهة العمل اليومي في حياته العملية. فشأنه أن «لا يفكر» في هذه الأشياء بدءاً؛ أي أن لا يصيرها مجالات اهتمام لذاتها (Thème). فهذا ليس من الأمر الضروري عنده وله. إنه حين يدخل من باب المدرج الجامعي، مثلاً، فإنه لا «يعتبر» المقاعد بما هي في ذاتها، لا ولا هو «يعتبر» مزلاج الباب، وإنما ينحصر تعامله اليومي معها على أن يتفادى الاصطدام بها، أو هو يستعملها... أي أنه ينظر إليها - إن هو نظر وإلا فالأصل فيه أن يسلك اتجاهها بضرب من السلوك عملي - بما هي أدوات استعمالية صالحة لفعل كذا أو كذا.

لكن، إلى جانب هذا الانشغال العملي، يحدث أن يقوم الاعتبار النظري المعرفي. وهو سلوك عارف؛ أي أنه سلوك إنسان وطريقة وجود للإنسان محددة ممكنة. ها قد توقف انشغاله بالأداة المستعملة؛ ولتكن هذه المطرقة مثلاً، عن أعمالها في حاجاته إلى النظر إليها بما هي «ثقيلة جداً»... ما يفصلها عن محلها داخل نظمية الانشغالات لينظر في كفياتها وخواصها... وفي ذلك منشأ النظر. وهو، بداية، نظر علمي^(٢١١). وإن النظر العلمي بهذا المعنى نظر اعتباري. فهو اعتبار لا أولوية للانشغال والانهام فيه، وإنما الأولوية فيه موكولة للاعتبار. إنه، إن صح هذا القول، انشغال اعتباري واهتمام نظري^(٢١٢). ما الذي يميز الانتقال من السلوك ما قبل العلمي إلى السلوك العلمي؟ إن كليهما معرفة بالكائن؛ أي كشف له وتجليه بعد أن كان الشيء، في البدء، تعمية. لكن، ما يميز فعل المعرفة العلمي أن هنا يعمل الإنسان، بما هو كائن، على أن يضع لنفسه مهمة الكشف عن الكائن للكشف عنه كشفاً حراً بعد ما كان الكائن له مكشوفاً على نحو من الأنحاء عفوي عملي من ذي قبل. إن الجديد هنا هو اختيار الإنسان الكشف عن الكائن اختياراً حراً، أو قل: هو قرار حر بالارتباط بالكائن من حيث هو «كائن». هنا تتواري كل الغايات المعتمدة من ذي قبل في استعمال الكائن، ويصبح الانهام منصباً على الكائن نفسه، بل يصبح الكائن، من حيث هو كائن، الغاية والبعية يستهدفه الإنسان ليخرجه من تواريه واختفائه ويعيد إليه حقه الخاص في أن يكون كما هو «كائن»^(٢١٣). إنه ليبادر، بدءاً، إلى تحويله إلى «موضوع». وهي العملية التي يكتفي عنها هايدغر باللفظ: (Objectivation). ثم بعد ذلك يحول الكائن إلى «محل بحث ونظر». وهو العمل الذي يفيد عند هايدغر

(٢١١) المصدر نفسه، ص ٤٢٤.

Heidegger, *Interprétations phénoménologiques d'Aristote*, pp. 21-22.

(٢١٢)

Heidegger, *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, p. 46. (٢١٣)

دلالة اللفظ: (Thématisation). وتلكما سمتا الاعتبار العلمي الأساسيتان^(٢١٤).

لكن العلم مجرد إمكان من إمكانات وجود الكينونة البشرية. وهو «إمكان»؛ بمعنى أنه ليس ضرورة. فليس من الضرورة بشيء أن يصير الإنسان، بما هو إنسان، عالماً. وما كل إنسان يفترض فيه أن ينظر بنظر العلم. فقد تحصل عن هذا، أن العلم إمكان للوجود والعيش حر^(٢١٥). وهو «موقف حر تاريخي يتخذه الإنسان»^(٢١٦)، و«إمكان وجود لكينونة الإنسان»^(٢١٧)، وقوة من قوى الإنسان^(٢١٨). ذلك هو المفهوم الوجودي للعلم.

بيد أنه ما كان «العلم» بالشيء من «التفكير» فيه بشيء. أكثر من هذا، ما كانت «للعلم» المقدره على «الفكر». وهذا أصل منشأ عبارة هايدغر السيئة السمعة: «إن العلم لا يفكر»، أو «ما العلم بمفكر»، و«ليس من شأن العلم أن يفكر»، ولا ينبغي له^(٢١٩). وقد وصف هايدغر نفسه فعل هذه العبارة في الأذهان بفعل «الصدمة». لكنه لم يعتبر نفسه أبداً مفكراً ضد العلم، وإنما هو، بالضد من ذلك، اعتبر أنه فكر من أجل العلم؛ أي من أجل إبراز كنه «العلم» بما هو علم. وإنه ما أنكر أبداً أن العلم أمر «جوهرى» و«أساسى»^(٢٢٠)، ولا سعى إلى احتقار العلم أو الزرابة به. إنما أكد أن ثمة حقول نظر تظل من دون العلم مستغلقة؛ وذلك بفعل مناهج العلم التي يعملها بدراسة الأشياء ويمشيها عليها^(٢٢١). فالعلوم غير قادرة على تبين أمر الكائن، ليس من جهة كنهه أو كيفه، وإنما من جهة كينونته. أكثر من هذا، إن مفهوم «الكينونة» و«البناء الأنطولوجي» للكائن يبقى أبداً على العلوم أمراً مستغلقاً موصداً^(٢٢٢). وليس للعلم من الأفق ما يتسع ليشمل التفكير بأمر من قبيل مسألة «الكائن»، وكنه «الحقيقة»، وماهية «الحرية». . . فثمة مضمارات تظل على العلوم مغلقة، وثمة

(٢١٤) المصدر نفسه، ص ٤٨.

Heidegger: *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*. p. 285, et *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, p. 39.

Heidegger, *Qu'est ce qu'une chose?*, p. 186. (٢١٦)

Heidegger, *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, p. 39. (٢١٧)

(٢١٨) المصدر نفسه، ص ٣٠٩.

Heidegger: *Qu'appelle-t-on penser?*, pp. 26 et 233-234, et *Essais et conférences*, p. 157. (٢١٩)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 87. (٢٢٠)

Towarnicki, *À la rencontre de Heidegger: Souvenirs d'un messenger de la Forêt-Noire*, p. 75. (٢٢١)

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 77. (٢٢٢)

أسئلة تبقى دونها مقفلة. إنما هذه الأمور شأن الفلسفة وديدينها. ولذلك كتب هايدغر في عام ١٩٤٩ يقول: «مهما بلغ العلم من دقة، فإنه لن يبلغ أبداً جدية الميتافيزيقا. وأبداً لا يمكن للفلسفة أن توزن بميزان فكرة العلم»^(٢٢٣).

وما كان هايدغر لينفي عن العلم كل فكر، وإنما لئن كان العلم لا يفكر، فإنه لا يفكر على نحو «جهري». إنما تفكيره شأن مستتر. إذ ما من علم إلا وهو يقوم، من حيث أسسه ودعائمه، على أنطولوجيا مضمرة^(٢٢٤)؛ أي أنه ينهض على نظرة معينة لكيثونة الكائن. وكل اعتبار للكائن - وليكن الاعتبار العلمي - إلا يتضمن، بدءاً وأصلاً، فهماً معيناً للكيثونة جُلي أم غيُض، انبسط أم انطوي^(٢٢٥)؛ وذلك حتى وإن لم ينظر هذا العلم في فهم الكيثونة أو يعلن عن نظره^(٢٢٦). ومن ثمة ساع لهايدغر القول: «ما من علم إلا وهو بمكنونه واستتاره فلسفة»، و«ما من علم بالكائن إلا وهو يقوم بالضرورة على أنطولوجيا ثاوية مستترة»^(٢٢٧). ولا يعني هذا، أن لا بد للمشتغل بالعلم أن يهتم بالفلسفة التي تحويها العلوم بالضرورة - وإن احتواء خفياً - ولا أن له أن يهتم بالفلسفة عامة. فالاشتغال بالعلم أمر ممكن حتى دونما عدة فلسفية^(٢٢٨). وبالجملة، «ما من علم إلا وهو فلسفة: سواء هو اقتدر على درك هذا الأمر وأراده أم لا»^(٢٢٩).

بيد أنه يلزمنا أن نقرّ مع أفلاطون أن الإنسان المذي ليس من شأنه أن «يتفلسف»، بما في ذلك رجل العلم، «يوجد»، ولكن وجوده شأن وجود النائم: وجود سادر عن معنى «الكيثونة» غائب. وحده المتفلسف هو الإنسان إذ يستيقظ. كما يلزمنا أن نقرّ مع أرسطو أن الإنسان الذي لا يفتح عينيه على أمر الكيثونة، فينظر إليها مستفسراً سائلاً - ومن ثمة ينتشل نفسه من استغراقه في انهمامه بالكائن وانشغاله - مثله مثل الأكمه الذي يريد النظر في الألوان بتوسل كل ضروب الجدل العقلي واللفظي العقيمة. فوحده المقتدر على التفلسف: لا يظل يحيا الحياة البسيطة الأقرب إلى حياة النبات والحيوان، وإنما هو «يوجد»

Heidegger, *Questions I et II*, pp. 71-72.

(٢٢٣)

Heidegger, *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, p. 82.

(٢٢٤)

(٢٢٥) المصدر نفسه، ص ٥٥.

(٢٢٦) المصدر نفسه، ص ٥٥.

(٢٢٧) المصدر نفسه، ص ٥٦.

(٢٢٨) المصدر نفسه، ص ٥٦.

Heidegger, *Ecrits politiques: 1933-1966*, p. 101.

(٢٢٩)

الوجود الحق، فلا يهرب من كينونته بخاصة ومن الكينونة بعامه^(٢٣٠). ذلك كنه «التفلسف» عند هايدغر، بما هو نحو من أنحاء وجود الإنسان الأساسية^(٢٣١)، بل بما هو الحدث الأساسي في وجوده وأعلى أمر يمكن أن يدعي الاقتدار عليه وبلوغ مرتبته^(٢٣٢). ولهذا السبب، يدعونا هايدغر إلى «تحرير التفلسف في الإنسان»^(٢٣٣)، بما هو إمكان له، بل بما هو الإمكان الذي يثوي في مستكنات نفسه^(٢٣٤). وما دام التفلسف إمكاناً للإنسان، فإنه إمكان حر، بل هو أعلى أمر يتعلق بالحرية الشخصية: يمكن الإنسان أن يعرض عنه، كما يمكن أن يقبل عليه بعدما يدرك أن ذا الأمر الحر هو ضرورة الوجود البشري الجذرية. لكن، ليس من شأن هذا الأمر أن يتم إلا على شرط أن يفهم الوجود البشري نفسه؛ أي أن يعزم على فهمه ويقرر^(٢٣٥). إذ لا حرية حقة إلا حيثما تقوم ثمة الضرورة^(٢٣٦). وحيثما الإنسان يوجد يوجد التفلسف^(٢٣٧). وما التفلسف بانشغال للإنسان يقوم إلى جانب انشغالات أخرى، وإنما هو بالضد حاجة تنهض من أعماق الوجود البشري ومستكناته وكوامنه^(٢٣٨).

والمرتب عما تقدم، أنه مثلما العلم إمكان من إمكانات الوجود البشري، كذلك الفلسفة إمكان له. بيد أن بين الإمكانين مهواة سحيقة، وما من معابر تقام بينهما إلا تراتيق ضعيفة وتراقيع واهنة. فليس ثمة إلا «القفزة» سبيلاً للانتقال من الأول إلى الثانية^(٢٣٩). فإن قفزنا مع هايدغر إلى مضمار الفلسفة ألفينا، بدءاً، أنه يحد الفلسفة، سلباً، لا بما هي نشاط ثقافي يسفر عن أعمال فلسفية، لا ولا بما هي أثر لبدعية فرديات مميزة، لا ولا بما هي مجال تعليم وتعلم

-
- (٢٣٠) Heidegger, *Questions I et II*, pp. 521-522.
- (٢٣١) Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 46.
- (٢٣٢) Martin Heidegger, *Aristote, métaphysique: De l'essence et de la réalité de la force*, trad. de l'allemand par Bernard Stevens et Pol Vandavelde; édition d'Heinrich Hüni, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Cher: Gallimard, 1991), p. 88.
- (٢٣٣) Jean Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1995-1997)», *Revue des sciences philosophiques et théologiques*, vol. 81 (1997), p. 662.
- (٢٣٤) Heidegger, *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, p. 55.
- (٢٣٥) المصدر نفسه، ص ٥٦.
- (٢٣٦) المصدر نفسه، ص ٥٥.
- (٢٣٧) Heidegger, *Questions I et II*, pp. 72.
- (٢٣٨) Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 23.
- (٢٣٩) Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 26, et *Essais et conférences*, p. 157.

يحتل مكانه داخل نظيمة المعرفة، ولا بما هي نظرة إلى العالم أو فلسفة وجود ومعيش - فهذه كلها عنده ليست من الفلسفة بشيء. وإنما هو حد الفلسفة - أو بالأحرى: «التفلسف» - بما التفلسف «تساؤل» من شأنه أن يستوقف الوجود البشري و«يستفسره» و«يستفزه» و«يغيره»، وذلك بما السمة التي كان بها الإنسان إنساناً، أنه ذاك الذي من شأنه أن «يفهم» الكينونة^(٢٤٠). ولهذا، يفهم هايدغر «التفلسف»، مثلما فهم «العلم» من ذي قبل، بما هو «مقولة وجودية» (Un existential)؛ أي بما هو أمر لا يتعلق بكينونة الأشياء، وإنما هو بكينونة الإنسان اتصل. وتثنية؛ أن الفلسفة، شأنها شأن العلم، «عمل من أعمال الحرية البشرية»^(٢٤١). فما كان من شأن التفلسف أن يكتسي لذلك طابع القسر. إن الفلسفة إمكان للإنسان، بل هي «عمل حرية كينونة الإنسان»^(٢٤٢). وليست هي انشغال إنسان بعادي الانشغال، وإنما هي «جزء من المجهودات الأكثر أصالة التي يبذلها الإنسان»^(٢٤٣). فأن يكون الإنسان كائناً مفتوحاً على كينونته وكينونة الأشياء، معناه أن يتفلسف. وما التفلسف بخصيصة الحيوان ولا بحاجة الإله. وما يبقى الإله إلهاً إن هو تفلسف، وذلك لأن كنه التفلسف أنه إمكان متناه لكائن متناه^(٢٤٤). فلأن يوجد الإنسان إذأ، معناه أن يتفلسف. وأن يتفلسف إنما معناه، بدءاً وأصلاً، أن ينظر في كينونته. وحيثما ظهرت الفلسفة، فإنها نظرت في كينونة الإنسان؛ سواء وعت ذلك أم لم تع، وسواء أرادته أم رفضته. وما من فلسفة إلا وتثوي فيها تصورات لكينونة الإنسان. وما إن تقوم فلسفة ما إلا وتتصب كينونة الإنسان أفقاً لها وانتظاراً^(٢٤٥).

«الكينونة هي موضوع الفلسفة الحق والوحيد»، و«الفيلسوف هو صديق الكينونة»^(٢٤٦): فمن القدامة إلى الحداثة ليس من نظر للفلسفة، على التحقيق، إلا النظر في الكينونة، سواء وعت ذلك أم لا، أدركته أم قمعته،

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'«allégorie de la caverne» et du «Théétète» de Platon*, p. 138. (٢٤٠)

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 30. (٢٤١)

(٢٤٢) المصدر نفسه، ص ٣٨.

Heidegger, *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, p. 21. (٢٤٣)

Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger : هايدغر مذكور في:» (1995-1997), p. 661. (٢٤٤)

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 154. (٢٤٥)

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'«allégorie de la caverne» et du «Théétète» de Platon*, p. 104. (٢٤٦)

أبدته أم سترته! وليست هي، مثلما هو العلم، النظر في الكائن، وإنما هي النظر في ما يجعل الكائن كائناً؛ أي أنها اعتبار الكينونة. حقيقة الفلسفة أنها علم الكينونة، أو قل: هي نظر في الكينونة، لا النظر «الأنطولوجي» المحصور في مبحث من مباحث الفلسفة - على نحو ما فهمه المحدثون - وإنما هي النظر، أوسع النظر، في الكينونة، على نحو ما فهمه القدماء^(٢٤٧). وليست هي سابق العلم العفوي بالكينونة، وإنما هي العلم المفهومي بها. ومثلما يتخذ العلم الكائن موضوعاً ومجالاً للبحث، فإن موضوع الكينونة ومجالها يقف في ما وراء الكائن؛ أي في ما يجعل الكائن كائناً، أو قل: في ما يهبه كائنته؛ نعني الكينونة. فلا غرابة لهذا، أن يردد هايدغر المرار العديدة القول: «إنما الفلسفة العلم بالكينونة»^(٢٤٨)، ولا غرابة أن يجعل من هذا التعريف الجامع «كنه الفلسفة» عنده^(٢٤٩).

وليس القول: إن الفلسفة علم الكينونة، بالقول الهمل، وإنما هو القول المحدد المقيد. فهي «أنطولوجيا كونية»^(٢٥٠)، لا «أنطولوجيا جهوية»، ديدنها الاشتغال بالكينونة عامة لا بمجالات محددة من مجالات الكينونة. فهي لا تعتمد، شأن العلم مثلاً، إلى «اجتزاء» أمر ما يخص «كينونة الطبيعة»، أو بالأحرى: «كائنية الطبيعة»، فتتنظر فيه بما هو طبيعة جامدة أو حية، وتميز في الحي بين النباتي منه والحيواني، أو تعتمد إلى «كينونة التاريخ»، فتفرعه مجالات فنية وسياسية وعلمية ودينية^(٢٥١). إنما هي تنظر في الكينونة بما هي كينونة. ولئن نظرت، فإنها لا تنظر نظرة العرض، وإنما هي تعتبر اعتبار الجوهر. وبه خالفت الفلسفة العلم من جهتين: الكونية والعلنية. ثم إن هنا جهة مخالفة ثالثة: فما كان شأنها أن تنظر في الكائن، شأن العلم، إنما دأبها النظر في الكينونة^(٢٥٢). إنها فهم للكينونة فهماً ظاهراً لا مضمراً وتنوير لها لا تعمية^(٢٥٣). وليس على الفلسفة، إن قورنت بالعلوم، أن «تضع» أو «تنشئ» موضوعها - الكينونة - مثلما يضع العلم موضوعه - الكائن - وينظر فيه. إنما الشأن في الفلسفة أنها تجد

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 29. (٢٤٧)

(٢٤٨) المصدر نفسه، ص ٢٩ - ٣١، ٣٣ و ٣٥.

(٢٤٩) المصدر نفسه، ص ٣٠.

(٢٥٠) المصدر نفسه، ص ٣٠.

(٢٥١) المصدر نفسه، ص ٣٠.

(٢٥٢) المصدر نفسه، ص ٢٨.

Heidegger, *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, p. 55. (٢٥٣)

الكيونة معطى قبلياً، وما تفعله هو أنها تحوّل المعطى من مستوى الفهم السابق على الفهم الأنطولوجي إلى مجال النظر الأنطولوجي. أكثر من هذا، إنها التعالي من الكائن إلى الكيونة. فلئن حدث لها أن نظرت في الكائن، فذلك لكي تعبر منه إلى كيونته، ولكي تشرئب منه وتستشرف إلى الكيونة. ولذلك جاز وصفها بوصف «العلم المتعالي» الذي يذهب في ما وراء الكائن ليحصل الكيونة، لا ليكشف عن كائن آخر متوار وراءه، مثلما رامت ذلك «الميتافيزيقا السوقية»^(٢٥٤). أكثر من هذا، لا «تفلسف» كيونة الإنسان، بما هي «توجد»، إلا بغاية أن «تعالي». وفي التعالي يكمن فهم الكيونة^(٢٥٥). فقد تحصل أن «التفلسف تعالٍ. وأن تعاليه هو ما يضمن علميته. بل إن من شأن الفلسفة أن تبلغ درجة من العلمية لا يبلغها أي علم»^(٢٥٦).

ومثلما خالفت الفلسفة الاعتبار العلمي، فإنها خالفت الاعتبار العامي (الحس المشترك). وما فتئ هايدغر «يهدم» تمثلات الحس المشترك... فلئن كانت الفلسفة، بنظر الحس المشترك، هي «العالم وقد تم قلبه»، بحسب عبارة هيغل الشهيرة التي طالما ردها هايدغر، فإن هذا يرى أن الفلسفة، أو قل: «التفلسف» على الأصح، ما كان شيئاً مقلوباً، وإنما هو تقويم القلب على التحقيق^(٢٥٧). ولذلك يستحيل أن نجعل من الحس المشترك، مثلما رام ذلك العديد من الفلاسفة، حليفاً للتفلسف وهادياً ومنيراً^(٢٥٨)، لا ولا أن نجعل من «الإنسان العادي» - مشخص الحس المشترك - حاكماً على الفلسفة وقاضياً، وهو الذي شأنه أن يعتبر «الأمر العادي» أمراً جوهرياً وأساسياً، ويجعل من موضع الاتفاق حقيقة وصواباً، ويضع ملذاته معياراً للسعادة، وينشئ من مخاوفه معياراً للشقاوة^(٢٥٩). إنما الأمر الذي ينبغي ألا ننساه أبداً هو أن: «درب الفلسفة يقع خارج درب سيادة الحس المشترك»^(٢٦٠)، وأنه ليس من شأن الفلسفة أن تستسهل الأمور، على النحو الذي يرومه الحس المشترك، وإنما

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 35. (٢٥٤)

Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de : رأي لهايدغر ورد في: (٢٥٥)

Heidegger (1995-1997),» p. 667.

(٢٥٦) هايدغر مذكور في: المصدر نفسه، ص ٦٦٧.

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 47. (٢٥٧)

(٢٥٨) المصدر نفسه، ص ٣٥.

(٢٥٩) المصدر نفسه، ص ٤٥.

Heidegger, *De l'essence de la liberté humaine: Introduction à la philosophie*, p. 57. (٢٦٠)

الشأن فيها أن تستشكلها^(٢٦١). وإنه لما كان «تجاوز الفكر المشترك هو أول الخطى نحو التفلسف»، فإنه لذلك «تظل الفلسفة أبداً مهاجمة للحس المشترك لا تكف عن إزعاجه حتى يتوقف عن ادعاء سيادته»^(٢٦٢).

تأسيساً على ما سبق، نخلص إلى أن سمات الفلسفة، كما تصورها هايدغر، تستمد جذورها من سمات الإنسان ذاته. فمثلما أن الإنسان، إن قورن بمجمل الكائن، بدا كائناً بين الكائنات ضئيلاً متشطياً عاجزاً عابراً، فكذلك الفلسفة، بما هي «قضية إنسانية»^(٢٦٣)، ورثت عن الإنسان كل هشاشته تلك وسرعة انكساره وانعطابه. إذ ما من أمر ينتمي إلى وجود الكائن البشري إلا وأنت واجد له مناسبة وصدى في كنه الفلسفة^(٢٦٤). ولهذا كان فعل التفلسف فعلاً «متشذراً، متناهيًا، محدوداً». وما كان هذا التشديد على هشاشة فعل «التفلسف» من قبيل «التواضع الدعي»، وإنما هو توصيف لحاله بما هو على حقيقته. ألا إن الفلسفة للشهادة على التناهي الحق^(٢٦٥). لا ولا المقصود بهذا القول: القول إن الفلسفة لا تشهد النهاية إلا عند متمها، وإنما القصد منه أن التناهي لا يوجد عند آخر الفلسفة بل عند مبدئها وفيه^(٢٦٦). ومن ثمة، فإن التفلسف لا يشهد على التهدئة والطمأننة - إذ وحده الإله يشهد هذه الحال - لكن «ما كان من شأن الإله أن يتفلسف». ولئن استقر الحال إلى الأبدية وتهدأ، صارت الفلسفة حينها مجرد فضلة^(٢٦٧). وبالجملة، إن موضع الفلسفة موضع الفراغ لا الامتلاء والتناهي لا الأبدية. وإنها لتتخذ من اللايقين جواراً لها، لا المطلق. وإنها لتقع دوماً على شفا الغلط. وإنها لتشرف على الخطر. وإنها لتقارب الأمر القصي والمهول والمعاص والمصعب الملتبس. وإنها لتفتقر إلى الشأن المطمئن والمهدئ والمسكن^(٢٦٨). ولهذه الاعتبارات مجتمعة، اتسمت الفلسفة بسمات ثلاث:

(٢٦١) المصدر نفسه، ص ٢٣.

(٢٦٢) Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 144.

(٢٦٣) Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 41.

(٢٦٤) المصدر نفسه، ص ٤١.

(٢٦٥) Heidegger, *La «Phénoménologie de l'esprit» de Hegel*, p. 79.

(٢٦٦) رأي لهايدغر ورد في: Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1995-1997)», p. 663.

(٢٦٧) Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, pp. 41-

42.

(٢٦٨) المصدر نفسه، ص ٤٢.

أولاًها؛ إنما الفلسفة «تفلسف». إنها فعل مبتدر، وما كانت هي اسماً جامداً. وقد لاحظ هايدغر، في أحد أعماله، أن علينا أن نتذكر دوماً أن أصل تسمية «الفلسفة»، بما شهد عليه الحال لدى أفلاطون، يظل شاهداً على غلبة الصيغة الفعلية البدعية (التفلسف) على الصيغة الاسمية الجامدة (الفلسفة)^(٢٦٩)، وذلك بما «التفلسف» ضرب من السلوك يستمد جذوره من جذور الوجود الإنسي ذاته - على نحو ما أوضحناه أعلاه - نعني أنه يمتح من «التشذر» و«التناهي» و«المحدودية»؛ أي أنه يغرف من قابلية «الهشاشة» و«الانكسار» و«الانعطاب». وكان شأن الإنسان، كما شأن تفلسفه، شأن الزجاج الذي وصفه المتكلم المعتزلي العربي النظام بأنه يسرع إليه الكسر ويبطئ إليه الجبر.

ثانيها؛ إن من شأن الفلسفة أن تضع السائل المتفلسف نفسه موضع سؤال. ذلك أن الاستشكال والاستفهام الفلسفي، بما هما طرح الإشكال وإقامة المفهوم، إنما شأنهما أن يهاجما الإنسان المستشكل المستفهم في قرارة ذاته، فيصير لهما مستشكلاً مستفهماً وهو المستشكل المستفهم. ومن شأنهما أن ينتشلاه من غمرية حياته اليومية ويطوحا به إلى غياهب ومجاهل أسس الأشياء ومستقر كينونتها. لكن المهاجم المطوّح والمستشكل المستفهم هنا ما كان هو الإنسان ولا الذات، وإنما هو جذر كينونة الإنسان نفسه كان. ومن ثمة، كان شأن الإنسان أنه هو المستفهم المستفهم والمستشكل المستشكل والسائل المسؤول^(٢٧٠). بهذا تصوير الفلسفة «الزوبعة التي يُقتاد إليها الإنسان حد إصابته بالدوار؛ أي حد فهمه لأساس كينونته وليس توهمه وحسب»^(٢٧١). ولهذا فإنه ما يفتأ يبنه هايدغر على «طابع الفلسفة الهجومي»^(٢٧٢) بما هو سمتها المتمثلة في جرّنا إلى معمعة السؤال والمخاطرة بنا بوضعنا موضع سؤال. فلا تفلسف إلا وشأنه أن يخاطر بالتفلسف، ولا استفهام إلا وشأنه أن يستوعب المستفهم ويلزمه^(٢٧٣).

ثالثها؛ إن من شأن الفلسفة ألا تقتصر على الأمر الجزئي المحدود، بل هي تدفع بالسؤال حول الشأن الشامل والكلّي والكوني. فشأنها أنها زوبعة

(٢٦٩) رأي لهايدغر ورد في: Jean Greisch, «Bulletin d'études heideggeriennes», *Revue des Sciences philosophiques et théologiques*, vol. 72 (1988), p. 589.

(٢٧٠) Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 44.

(٢٧١) المصدر نفسه، ص ٤٢.

(٢٧٢) Heidegger, *De l'essence de la liberté humaine: Introduction à la philosophie*, انظر أيضاً: p. 43.

(٢٧٣) المصدر نفسه، ص ٢٩.

تأتي على الكل. وإنما لأشبه ما تكون بالدائرة: ما إن تطرح قضية ما - ولتكن كنه «الحقيقة»، أو ماهية «الحرية»، أو غيرها من القضايا - إلا وتحيلك، آجلاً أو عاجلاً، إلى جملة المسائل الفلسفية مجتمعة. فلا حيلة لك في أن تخصص وتحدد وتعين، إنما أمرك أن تنخرط في الكل وتسائل الكل^(٢٧٤). وبعد، أوليس من شأن الفلسفة أن «تسأل عن الكل، وأن تدفع نحو السؤال عنه بما هو كل»؟^(٢٧٥) هذا مع سابق العلم أن ثمة تعالفاً بين هذه الخواص الثلاث: بالأولى تصير الفلسفة تساؤلاً، وبالثالثة تصير تساؤلاً عن الكل، وبالثانية يبين أن هذا الكل ينتزل من الإنسان منزلة الجذر بما كان من أمر أن «المدخل إلى الكل إنما هو مدخل إلى الجذر»^(٢٧٦)، لا الجذر بما هو الإنسان، في إنسيته أو نزعته الإنسية، وإنما من حيث هو الإنسان في كينونه؛ أي بما يصير مهاجماً من حيث هو موضع سؤال واشتكال^(٢٧٧).

وبعد وقبل؛ هو ذا الإنسان. ما هو بالكائن العاقل بدءاً، وإنما هو الكائن «الكائن»؛ أي أنه الموجود المتكلم المائت. ألا إن حد الإنسان أنه الكائن الناطق المائت. وما كان ليكون كذلك إلا بما هو الكائن الذي من شأنه أن يستبد به الحال، وأن يوهب الكلام، وأن يقدر على الفهم. لكن ما خفي في الإنسان أعظم مما جلي: إنه الكائن الذي من شأنه أن يتساءل حول كينونه بخاصة وكينونة الكائنات بعامة. فمن هو يا ترى حتى يتساءل؟ وما الكائن؟ وما الكينونة؟ تلك أسئلة فهم فلسفة هايدغر عليها متوقف، وفهم نقده الحداثة إليها موكل. ذلك أن النظر في كنه الحداثة الحقيقي يستدعي منا اعتبار مفاهيم ثلاثة تدور نظرية هايدغر في الحداثة - بل فلسفته بأكملها - عليها؛ نعني إمكانات التعالق بين «الإنسان» و«الكينونة» و«الكائن». خذ بنا، بدياً، إلى هذه المفاهيم الثلاثة نستفسرها عن «سر الحداثة».

(٢٧٤) المصدر نفسه، ص ١٩.

(٢٧٥) المصدر نفسه، ص ٢٩.

(٢٧٦) المصدر نفسه، ص ٤٣.

(٢٧٧) المصدر نفسه، ص ٤٢.

الفصل الثالث

من أسس فهم نقد هايدغر للحداثة
الإنسان والكائن والكينونة

لئن هو قدر لنا أن نستتج أمراً انتهى بنا المطاف إلى تقريره في الفصل السابق، وإن على نحو غير مباشر، فهو أن مدار فكر هايدغر إنما تم على ثلاثة مفاهيم تنزلت من «فلسفته» منزلة الأركان من البنيان؛ عينا بها: «الإنسان»، و«الكائن»، و«الكينونة». والحال أن الناظر في انتظام هذه المفاهيم داخل سلك فلسفة الرجل لا يعسر عليه أن يكشف - بالجملة الواحدة - سر تعالقها المكين: إن الفارق بين الإنسان وما سواه من الكائنات، هو أنه الكائن الوحيد الذي يستأثر بمفتاح المدخل إلى الكينونة. وهي «أثرة» لا تعني «المزية» على الكائنات، وإنما هي تكليف له لا تشريف، وهبة له ملزمة لا أعطية مضيعة. واستثثار الإنسان بفهم الكينونة مرده إلى انفتاحه. فهو الكائن الوحيد المنفتح غير الموصد على نفسه (على خلاف ما هو شأن الجماد)، أو المنغلق على محيطه الضيق (بخلاف الحيوان). أكثر من هذا، إنه الكائن الوحيد المنفتح على ما أوصد على نفسه من جماد ونبات وحيوان. وإنه للمنفتح المنشرح الذي استودع كنه الكينونة وسرها. هذه، باعتبارنا، الفكرة الأساس التي نهضت عليها دعائم «فلسفة هايدغر» وسندها. ولذلك احتاج الأمر منا إلى معاودة النظر في المفاهيم الثلاثة الأساس إنْ تدقيقاً أو تحقيقاً أو تعالقاً. لننظر، بدءاً، في أمرها واحداً واحداً. ثم لننظر، تثنية، في سر تعالقها.

أولاً: مفاهيم

١ - مفهوم الإنسان (الدازاين)

ما فتى هايدغر يلح على الحاجة إلى تدقيق النظر في مفهوم «الإنسان». وقد بلغ به مطلب التدقيق هذا حداً تخلى فيه عن مفهوم «الإنسان» ذاته لالتباس دلالاته ولحمولته الميتافيزيقية واللاهوتية والأنثروبولوجية التي من شأنها أنها شوشت على الناظر فيه أو مستعمله. وما كان هو ليترك محل الهدم فارغاً

ولا هملاً، وإنما ملاً المحل الشاعر بلفظ ألماني مؤلِّد؛ نعني به اللفظ الألماني: «الدازين» (Dasein)^(١). وما كان هايدغر يقصد بتجديده الاصطلاحي هذا أن يستبدل لفظاً بلفظ، مثلماً ينبى المرء اللفظ المرادف مناب الأصلي، وإنما كان قصده التنبيه على البينونة بين المفهومين.

والحق أن الدارس يشعر أن ثمة دوماً ضرباً من البينونة بين «الإنسان» و«الدازين». وهي بينونة لطالما نبّه إليها هايدغر، في تضاعيف مصنفاته، وذلك باستعمال التعبير «الدازين البشري»، أو بقوله: إن وجود الإنسان مبني على الدازين. وقد أوضح هايدغر هذا الأمر الملغز بقوله: «إن الدازين لا يفيد عندي معنى مرادفاً للكائن الإنسي [الإنسان]، إنما يفيد أمراً يخالف ما دأب على دركه نيتشه والتراث الفلسفي معه بلفظ الوجود [البشري]. فما صار يُدلُّ إليه بهذا اللفظ عندي - «دازين» - لم يحدث أن سُبِّحَ إلى مقصوده ومنعوته أبداً في تاريخ الفلسفة إلى يومنا هذا»^(٢). ذلك أن «الدازين» ما كان معطى كما يعطى «الإنسان» هكذا بالولادة، وإنما هو مُبْنى أو مشروع، وبمكثنة الإنسان أن يصير «دازيناً» إن هو أراد؛ أي أن بإمكانه أن يصير «المحل» و«الفسحة» التي فيها ينجلي ما ينجلي؛ أي تشرح نفسه للكينونة - وإلا هو بقي «إنساناً» منغلِقاً عن كينونته موصلداً، ولم يصر «دازيناً» أبداً. كلا؛ ما كان من شأن «الدازين» أن يقول: «ها أنذا»، أو: «هو ذا أنا موجود هنا»، وإنما

(١) ذهب جون بوفويه إلى أن لفظ «Dasein» ليس من شأنه أن يقبل الترجمة. وقد اجتهد عبد الرحمن بدوي، بإفادة من طه حسين، في أن وجد له نظيراً في قديم النصوص الفلسفية العربية هو لفظ «الآنية» الذي رجح أن يكون تعريباً للفظ الدال إلى الوجود أو الكينونة في اللسان اليوناني (enai) واشترط في تداول هذا اللفظ بما يفيد معنى الدازين نسيان أصله هذا الذي رجحه، انظر: عبد الرحمن بدوي، الزمان الوجودي، ط ٣ (بيروت: دار الثقافة، ١٩٧٣)، هامش ٥. غير أننا نستبعد إمكان أن يكون هذا اللفظ قد أفاد الدلالة المطلوبة، وذلك لأننا، أولاً، نرجح أن يكون مشتقاً من ضمير الزمان «الآن» لا تعريباً للفظ الوجود اليوناني، بدليل اقترانه في أغلب السياقات التي ورد فيها بمفهوم الزمان؛ ما يحيل على ميثافيزيقا الزمان التي طالما هاجمها هايدغر وميز فكره عن دعاويها؛ كما إنه، من جهة ثانية، ورد في سياقات يستفاد منها مقابلته مفهوم «الماهية»، ومنها السياقات ذاتها التي استشهد بها بدوي نفسه؛ من مثل قول الطوسي في شرح الإشارات: «واعلم أن الزمان ظاهر الآنية، خفي الماهية»، ما من شأنه أن يحيل إلى الإشكالية التي انفرد بها سارتر وشوش بها على فكر هايدغر؛ نعني التقابل بين الماهية والآنية أو التصور والتحقق. هذا مع سابق العلم بإيماننا بإمكان انوجد لفظ عربي مقابل، فما يعجز العربية ذلك! وبانتظار تحقق هذا الاجتهاد نكتفي بإعمال هذا اللفظ معرباً «الدازين»، مع علمنا بأن الأذن العربية تمجه وأن العين تستشعنه.

(٢) Martin Heidegger, *Nietzsche*, trad. de l'allemand par Pierre Klossowski, bibliothèque de philosophie, 2 tomes ([Paris]: Gallimard, 1989-1990), tome 1, p. 220.

بالأحرى إنه يوجد «هناك». فهو هذا «الكائن - هناك» المنشرح المنفتح. ذلك أن من شأن «الدازين» أنه «محل» و«فسحة» و«فجوة». وهو المحل الذي تنجلي في كينونة الإنسان وتفسح وتبين^(٣). ولربما لهذا السبب انتفض هايدغر ضد نقل المترجم والمفكر والمستشرق الفرنسي هنري كوربان (١٩٠٣ - ١٩٧٨) لفظ «الدازين» إلى معنى «الواقع الإنساني» أو «الحقيقة الإنسانية» (La Réalité humaine)، مثلما انتفض ضد ترجمة الفيلسوف الوجودي الفرنسي جون بول سارتر (١٩٠٥ - ١٩٨٠) لهذا اللفظ إلى اللفظ الفرنسي (Être-là)^(٤) الذي لمح فيه بقايا عوالم النزعة الإنسية.

والحال أن هايدغر اعترف، بدءاً، أن لجوءه إلى استحداث لفظ «الدازين» لربما كان أمراً متسرعاً، أو لربما كان أمراً في غير محله. غير أنه أردف أن الحاجة استعجلته الوضع وألجأته إليه وإن تم ذلك على جهة من التخبط والارتباك^(٥). ذلك أن اللفظ كان يفيد، بداية، المقابل الألماني للفظ السكولائي (Existential). وقد استعمله الفيلسوف الألماني إيمانويل كانط مرادفاً لمعنى «الوجود» (Existenz)؛ أي بما يفيد معنى «الوجود العياني»، أو قل: «الوجود المتحقق المائل أمام الأعيان»، أو بلغة العرب القدامى: «الآنية» - وهو اللفظ الذي دل عندهم إلى «تحقق الوجود العيني من حيث مرتبته الذاتية»^(٦)، فكان أن قابل، عندهم، «الماهية» بما هي الوجود الإمكانى أو الاعتباري للشيء، لا وجوده العياني أو المتحقق. وهكذا قابلوا الماهية بالآنية. وقد استعار هايدغر لفظ «الدازين» لا ليدل به إلى الوجود المتعين القائم المتحقق (الآنية)؛ على نحو وجود أشياء الطبيعة، وإنما ليدل به إلى ذلك الكائن (الإنسان) من حيث إنه له كينونة مخصوصة. وهي كينونة دعاها هايدغر «الوجود» (Existence). أما «وجود» الأشياء، من حيث هو «وجود وقائعي» حيث «تقوم» الأشياء هناك مُلقاة سقطة ومنظرحة هملى وكأنها

(٣) رأي لهايدغر ورد في: Frédéric de Towarnicki, *À la rencontre de Heidegger: Souvenirs d'un* (Paris: Gallimard, 1993), p. 71. *messager de la Forêt-Noire*, collection Arcades; 32.

(٤) انظر: المصدر نفسه، ص ٧١، وانظر أيضاً الرسالة الموجهة إلى جون بوفريه (Jean Beaufret، *Questions III et IV*. trad. de l'allemand par Jean Beaufret [et al.]. collection Tel; no. 172 (Paris: Gallimard, 1990), p. 130.

Heidegger, *Ibid.*, p. 468.

(٥)

(٦) علي بن محمد الجرجاني، كتاب التعريفات، تحقيق إبراهيم الأبياري (بيروت: دار الكتاب العربي، ١٩٨٥).

معروضة علينا موضوعة بين أيدينا، فإن هايدغر يسميه «الوجود القائم هناك»، أو «الوجود القابع ثمة» أو «الوجود الملقى المنطرح»، أو إن شئنا النقل الحرفي: «الوجود تحت اليد»، أو القيام «تحتها» وفي «متناولها» أو «طوعها»، أو قل: «الوجود طوع اليد» (Vorhandensein). وهو يقصر هذا النمط من الوجود على كينونة وقائع الطبيعة، وينفي أن يكون للإنسان مثل هذا الكيان. ولذلك يقول: «لئن عد «الوجود» باعتبار كانط، كما باعتبار الفلاسفة السكولائيين قبله، نمط كينونة أشياء الطبيعة، فإنه يعد عندي نمط كينونة الدازاين». كلا؛ ما كان من شأن الأشياء أن «توجد» حق الوجود، وإنما من شأنها أن «تقبع» هناك في كينونة تناولية؛ أي أن تظل تحت متناول اليد. وما الإنسان بالكائن الذي «يقبع» أو «يقوم» ثمة، كما هو حال الأشياء، وإنما هو كائن حده أن «يوجد»^(٧) - علماً أن «الوجود» خالف «القبوع».

وهكذا، لئن أفاد مفهوم «الإنسان» مبدأ «التجوهر» أو «الكيان» أو «القيام»؛ أي وجود ذات قائمة بنفسها قياماً كائنة كياناً، وذلك بحيث دل الإنسان، بدءاً، إلى ما ملك ذاتاً، واستأثر بكيان، وتثنية، على ما واجه كائناً سوى سمته الفلسفة «موضوعاً» هو محل انفتاح الذات وتحقيقها لوعيمها (Bewusstsein)، فإن مفهوم «الدازاين» أفاد أن الإنسان هو، بدءاً، «انفتاح» لا «ذات» منغلقة متحيزة متجوهرة. بل إن «الانغلاق» و«التحيز» و«التجوهر» لا قيام له، أصلاً، إلا باعتبار «الانفتاح» و«الانشرح». ولولا أن ثمة انفتاحاً - هو على التحقيق انفتاح قبلي - ما قامت للانغلاق قيامة. فالأصل في الإنسان إذاً أن يكون «فتحة» و«فجوة» و«فسحة»، هي مسكن الكينونة وموطنها. وهذا لا يفيد ما أفاده معنى «النافذة» في موندلوجيا الفيلسوف الألماني لايبنتز (١٦٤٦ - ١٧١٦)؛ حيث في الوعي المكتفي بذاته تنشر «نافذة» على أشياء العالم أو تنهض «ثلثة» ينظر من خلالها إلى الأحداث. إنما «الانفتاح» معناه هنا «الانهمام» بالأشياء بدياً. فالإنسان هو الكائن الذي من شأنه أن يهتم بالأشياء وكيونيتها. وهو اهتمام لا يقوم على البغية والترضي والإرادة. كلا؛ ما كان الانفتاح برغبة من الإنسان وإرادة. وهذه الفسحة الحرة في الإنسان ما كان الإنسان باربيها ولا هي هو، وإنما هي ما يتوجه إليه فيلأقيه فيخطبه من أعماق

Martin Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, trad. de l'allemand par (V) Jean-François Courtine; édition de Friedrich-Wilhelm von Hermann; avertissement du traducteur, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Mayenne: Gallimard, 1989), p. 49.

كيانه^(٨). إذ ما إن يوجد الإنسان حتى يوجد الانهما^(٩)، وذلك لا بإرادة منه واهتمام، وإنما بما الانهما هبة للإنسان. هذا مع سابق العلم أن في الانهما معنى «الاهتمام» ومعنى «الهم».

ولئن كان المفهوم القديم للإنسان ما دقق في طبيعة كينونته، وذلك بحيث اشبه عليه الأمر فسوى بين الكينونتين؛ نعني كينونة الإنسان وكينونة سواه، فإن هايدغر رام بالوسم (Da-Sein) ألا يفيد معنى «الكينونة الملقاة هنا»، المنطرحة كما ينطرح الشيء؛ على نحو ما أنت فاهمه من كينونة الكرسي مثلاً حين نقول عنه: «إنه هناك» قابع مائل قائم موحد الكيان منغلق البناء لا يسلك اتجاه الغير ولا يفعل... كلا؛ ما كان الإنسان مجرد كائن قابع هناك قبوع الشيء، وما هو بواقعة ملقى بها طرحة نسيّة مهملة (De facto)، وإنما هذه «الهناك» - في قولنا: «الكينونة - هناك» «دا - زاین» (Da-Sein) - تعني «الفسحة» و«الفجوة» و«الفتحة» التي «يعرض» فيها الإنسان نفسه ويرى نمط كينونته فيميزه عن كينونة الأشياء^(١٠). فحقيقة الإنسان أنه كائن - في - انفتاح. إنه «فتحة» ليس لها أن تحجب، و«فسحة» ما كان لها أن تغلق كما ينغلق الشيء ويصم ويوصد. ذلك أن «Da» - là - «هناك» هي الكلمة المعبرة عن الانفتاح في الإنسان^(١١). سلّ الحجر عن كينونته، فإنه يظل عن جوابك موصداً. وسلّ الإنسان، فإنه إن لم يجيبك لساناً وحالاً أجابك اعتباراً. وأعتبره تجده «انفساحاً» لا «انوصاداً». فالحق أن «الكينونة - هناك» (Da-Sein) تفيد فيها هذه «الهناك» (Da، أو là)، ما يعني «الانفتاح» و«الانشراح». ولئن كان للفظ «هناك» (Da) أن يوحى بأمر ما، فإنه لا يوحى إلا بالانفساح. ولا يفيد «الانفساح» هنا بالضرورة معنى «النور»، وإنما هو معنى «التخفف»، لا التكتف، أفاد... الكائن المنفتح ليس كائناً معتماً موصداً ثقيلاً مكتنزاً مكثفاً، وإنما هو كائن منفسح متخفف لطيف شفاف. وليس هو من ينشئ انفساحه، وإنما ما إن يوجد حتى يوجد له انفساحه وانفتاحه وانكشافه وشفافيته وخفته ولطافته. بل إنه الانفتاح نفسه، فلا فارق بين أن نقول: «الإنسان»، وأن نقول «المنفتح»

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 477.

(٨)

Martin Heidegger et Eugen Fink, *Héraclite: Séminaire du semestre d'hiver 1966-1967*, traduit (٩) de l'allemand par Jean Launay et Patrick Lévy, classiques de la philosophie ([Paris]: Gallimard, 1973), p. 173.

(١٠) المصدر نفسه، ص ١٧٥.

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 468.

(١١)

و«المشف» و«المتخفف»^(١٢). فوحده الدازاين ووحده «يوجد»؛ أي يقوم «في مجرى الهواء ومهب الريح» منفسحاً منفتحاً مشرفاً. أما الغالب على الكائنات الأخرى الكثافة والعتمة والاعتماد التي تصل حد الصمم والانوصاد والانغلاق. والإنسان هو الكائن الوحيد الذي هو من الخفة والشفافية واللطافة بحيث يشف إلى غيره وسواه. وهو انفتاح ترجمت عنه أمور ثلاثة بها يصير الإنسان كائناً كاشفاً منكشفاً مشرفاً: عنيينا بها «الحال»، و«الفهم»، و«الكلام»^(١٣). والمترتب عن هذا الاعتبار أمر عجيب؛ إذ يبدو أن تخلي هايدغر عن مفهوم «الإنسان» إنما كان، في وجه من أوجه التخلي المتعددة، وفي اعتبار من اعتباراته المتباينة، تخلياً عن فهم الإنسان لذاته بما هو الكائن «الفاعل»، والاستعاضة عنه بتصور الإنسان بما هو الكائن «المنفعل»؛ أي بما هو «المحل» و«الفسحة» و«الفجوة»؛ نعني به «محل» تحقق الأمر و«موضعه» و«مُنفتح» و«مُنفسح» و«مُنشرح».. إذ لا يصير هو الإنسان الكائن العاقل الفاتح الكاشف، وإنما يستحيل إلى الكائن المتعقل المنفتح المنكشف المنشرح... أي بما هو «محل» (Da) حدوث الفعل وموطنه (Site)؛ أقدنا فعل «الانكشاف» و«الانفساح» و«الانفتاح». ولربما لهذا السبب كنت تجد هايدغر لا يتحدث عن «الإنسان» بما هو «مالك اللغة» وإنما بما هو «مملوكها»^(١٤)، وكنت تجدته يعتبر أن اللغة هي التي تكلم الإنسان لا الضد - فهو مملوكها لا مالِكها، كما كنت تجده يرى أنه ما كان من شأن الإنسان أن «يملك» الحرية وإنما الحرية هي التي من شأنها أن «تملكه». فهو «محل» حرية لا «فاعِلها»، أو قل: هو «مملوك الحرية»^(١٥). وقس على ذلك صفات أخرى شأن «الحقيقة» مثلاً، فما كان هو «مالك الحقيقة» إنما الحقيقة «من ملكته»، وما كان هو للحقيقة متملكاً وإنما حقيقة الكينونة تملكته... وبالجمله، قل الإنسان هو «مجلِي» - محل انجلاء - الكينونة.

(١٢) Martin Heidegger, *Etre et temps*, trad. de l'allemand par François Vezin; texte établi d'après les travaux de Rudolf Boehm et Alphonse de Waelhens (1re partie) et Jean Lauxerois et Claude Roëls (2e partie), bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Paris: Gallimard, 1986), pp. 176-177.

(١٣) انظر الملاحظة c في: المصدر نفسه، ص ١٧٧ و ٣١٠.

(١٤) Martin Heidegger, *Le Principe de raison*, traduit de l'allemand par André Préau; préface de Jean Beaufret, collection Tel; no. 79 ([Paris]: Gallimard, 1983), p. 210.

(١٥) Martin Heidegger, *Questions I et II*, trad. de l'allemand par Kostas Axelos [et al.], collection Tel; no. 156 ([Paris]: Gallimard, 1990), pp. 178-179.

الإنسان بهذا المعنى «كائن»، لكن ليس كمثله كائن. لا لأنه «الأفضل» أو «الأمثل» أو «من له الميزة على الخلق»، وإنما لأنه وحده «الكائن المنفتح المنفسح المنشرح»، بينما الكائنات الأخرى منغلقة على ذاتها أبداً موصدة مقفلة. وعلى ماذا يفتح الإنسان؟ أو قل: إنه فتحة مفتوحة على أي أمر؟ إنه، بدءاً، منفتح على الكائن. فهو الكائن المنفتح على الكائن. وهو، تثنية، الكائن المنفتح على كينونة الكائنات (الكائن المنفتح على الكينونة). لكن، ما الكائن؟ وما الكينونة؟

٢ - مفهوم الكائن

بدءاً، يستشكل هايدغر، في استهلال كتاب الكينونة والزمن (١٩٢٧)، مفهوم «الكائن»، متسائلاً: «هلاً ملكنا اليوم الجواب الدقيق عن السؤال: ما الذي نقصده حين نلفظ بكلمة «الكائن»؟»، ويجيب باللفظ الواحد: «كلا»^(١٦). فلو نحن رُمننا نفحص، على جهة التدقيق والتحقيق، ما الذي يجول بخاطر امرئ ما إذ يسمع لفظ «الكائن» أو يردده، لما تأتى لنا إلا خلط عجيب. فما القول في عالم يفترض أنه يعج «كائنات»؟ بيد أن الأغرب من هذا الأمر حقاً هو أن الواحد منا «يفهم» ما المقصود بهذا اللفظ ما إن ينطق به. فكل ما في العالم من شأنه أن يرد إلى بسط واحد هو الكائن. كل ما في هذا العالم كائن. وما من شيء، جامد أو حي ومادي أو روحي ومشخص أو مجرد، إلا وهو «كائن». ولا يعجزنا أن نعين في كل مرة لهذا اللفظ متعيناً: هذا الجبل أو اليم، وتلك الغابة أو الحصان، وذاتك المركبة أو السماء أو الإله أو المسابقة أو الجمعية الشعبية... كلها «عينات» للكائن^(١٧). الحجر «كائن»، والشجر «كائن»، والحيوان «كائن»، والإنسان «كائن»، والعالم «كائن»، والإله «كائن»... و«كائن» هذه ليست تدل إلى اسم جامد قدر دلالتها على المصدر الذي يحفظ في ذاكرته معنى «الفعل»: «ما كان»، أو «ما يكون»... ولذلك فإنه لا غرابة أن يستعمل هايدغر المصدر («*étant*» le) المرات العديدة، وأن يفضل هذه الصيغة على صيغة الاسم الجامدة (*L'étant*).

والحق أنه على امتداد أعمال هايدغر، ما فتئ يقترب من «الكائن» إن

Heidegger, *Etre et temps*, p. 21.

(١٦)

Martin Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, traduit de l'allemand par Aloys Becker et Gérard Granel, Quadriga; 145 (Paris: Presses universitaires de France, 1992), p. 199.

تحديداً أو توصيفاً أو تمثيلاً أو تصنيفاً. فالكائن، كما تحدد في مؤلف الكينونة والزمن، هو أولاً وقبل كل شيء ملفوظ «يقال على أشياء كثيرة وبمعان مختلفة»^(١٨). ما من أمر نتكلم عنه إلا ويسمى «كائناً»: أحق هو أم بطل، وما من أمر نفكر فيه إلا وهو «كائن»، وما من أمر نسلك اتجاهه، على أي نحو سلكتنا، إلا واسم «الكائن» له اسم. والشئ بالشئ يذكر، فالكائن يقال على ما نحن إياه، وعلى النحو الذي نحن به نحن^(١٩). ويقال الكائن، إيجاباً، على كل ما هو كائن (ce qui est)^(٢٠)، ويقال، سلباً، على كل ما لم ينعدم، فهو «كائن»^(٢١): الطبيعة الحية منها والجمادة، والتاريخ وأثاره المتعددة، والإله وأنصاف الآلهة... كل ما من شأنه أن يصير «كائن»، وكل ما يولد «كائن»، وكل ما يأفل «كائن»، ما لم يصر إلى العدم، والمتشابه «كائن»، والظاهر «كائن»، والمفتري «كائن»، والخطأ «كائن»^(٢٢). ومعنى هذا أن «الكائن» ليس بالضرورة معنى مشخصاً، كما قد يمال إلى الاعتقاد بذلك؛ نحو هذه القطعة من «الطباشير» مثلاً؛ وإنما هو أيضاً كائن مجرد؛ مثل «التاريخ». إنما التاريخ «كائن»^(٢٣)، و«القول» «كائن»، و«الإنصات» «كائن»، و«الاهتمام» «كائن»^(٢٤). وما «الكائن» يفيد المعنى الخاص وحده؛ نحو «هذه الشجرة»، وإنما يفيد المعنى العام أيضاً. فالطبيعة «كائنة». كما من شأنه أن يفيد المعنى المجرد. إذ الحق «كائن»، والمجال أو المقضاء «كائن»^(٢٥). وما كان الكائن كائناً مادياً بالضرورة، وإنما هو قد يكون كائناً روحياً. إنما الإله «كائن»^(٢٦)، والكون «كائن»، والعالم «كائن».

Heidegger, *Etre et temps*, p. 30.

(١٨)

(١٩) المصدر نفسه، ص ٣٠.

Martin Heidegger, *De l'essence de la liberté humaine: Introduction à la philosophie*, trad. de (٢٠) l'allemand par Emmanuel Martineau; texte établi par Hartmut Tietjen ([Paris]: Gallimard, [1996], p. 11.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, p. 219.

(٢١)

Ibid., tome 1, p. 219.

(٢٢)

Heidegger: *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 30, et *Etre et temps*, p. 464. (٢٣)

Martin Heidegger, *Aristote, métaphysique: De l'essence et de la réalité de la force*, trad. de (٢٤) l'allemand par Bernard Stevens et Pol Vandeveld; édition d'Heinrich Hüni, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Cher: Gallimard, 1991), p. 27.

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 31.

(٢٥)

(٢٦) ذهب بعض علماء اللاهوت مذهباً فصياً في تأويل مفهوم «الكينونة» حد تأليهه؛ أي تسويته بالإله، قائلين: ما الكينونة عند هايدغر إلا كناية عن الإله. والحق الذي يجب أن يلحق إليه، ههنا، هو أن هايدغر ابتدر، في غير ما مناسبة، إلى إقامة ضرب من البيونة بين المفهومين. وآية =

ولقد مثل هايدغر للكائن بالتمثيلات المختلفة. فالكائن هو «شيء» ما قد يكون «طاولة» أو «كرسيًا» أو «شجرة» أو «سما» أو «أجساماً» أو «كلمات» أو «أفعالاً»^(٢٧). وكل الأشياء «الكائنة» تسمى «كائناً» أو «الكائن»: الإنسان، والحيوان، والنبات، والأجسام المادية، ومنتجات الصناعة التقليدية والتقنية، والأعمال الفنية، والإله... أي كل ما يقوم أماننا وينتصب ثمة أتآلف أم تخآلف^(٢٨). وضمن أمثلة الكائن ثمة الأشياء، والنباتات، والحيوانات، والبشر، والأعمال البشرية، والآلهة^(٢٩). ويطلق «الكائن» على كل ما هو تحت تصرفنا من أدوات، ووسائل، ووسائط... والطبيعة المحيطة بنا «كائن»، والبادية «كائن»، وكذا البحر، والجبال، والأنهار، والغابات... وكل ما يقيم في الغابة من أشجار، وطيور، وحشرات، وأعشاب، وأحجار «كائن». والأرض نفسها «كائن»، والقمر «كائن» وكل الكواكب «كائنة». والحشد البشري «كائن»، ودفع الناس بعضهم بعضاً في الطرقات «كائن». ونحن «كائنات»، واليابانيون «كائنات»، ومقاطع الموسيقى باخ المتسلسلة «كائنات»، وكاتدرائية ستراسبورغ «كائن»، وأناشيد هولدرلين «كائن»، وعتاة المجرمين «كائنون»، وعقلاء المجانين وسفهاؤهم «كائنون». فحيثما وليت وجهك ثمة «الكائن»، وما أكثره!^(٣٠) و«الكائن» الطبيعة، الجامد منها والحي، والتاريخ وآثاره ومؤسسه ومنشطه ومشكلوه وأدواته. و«الكائن» الآلهة وأنصاف الآلهة...^(٣١).

وتتخذ محاولة «نمذجة» أو «صناعة» أو «تنميط» الكائن لدى هايدغر من الألوان الشيء الكثير، وإن لم تعلن عن نفسها بما هي «صناعة». فثمة النمذجة الثنائية؛ نعني التمييز بين «الكائن القائم هناك» المنتصب الموضوع رهن المناولة؛ على نحو ما هي كائنية الأشياء؛ مثل هذه النافذة المنتصبه أماننا

= ذلك، أنه سمى الإله «كائناً»، ووضعه ضمن نظام الكائنات. ومن ثمة، فإن السوية بين المفهومين أمر، وذلك لبعدهما بين «الكائن» و«الكينونة» في اعتبار هايدغر. وإلا فإنه لا مسوغ لمفهومه عن «البيتونة الأنطولوجية».

(٢٧) المصدر نفسه، ص ٣١.

(٢٨) Heidegger, *De l'essence de la liberté humaine: Introduction à la philosophie*, p. 11.

(٢٩) Heidegger, *Aristote, métaphysique: De l'essence et de la réalité de la force*, p. 29.

(٣٠) Martin Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, trad. de l'allemand par Gilbert Kahn; présentation du traducteur, classiques de la philosophie (Paris: Gallimard, 1967), p. 85.

(٣١) Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, p. 219.

القائمة^(٣٢). وهي «كائنية» تميز كينونة أشياء الطبيعة بوجه عام والأدوات بوجه خاص. تلقاء هذا الضرب من الكائن ثمة «الكائن المفتوح»؛ أي «الدازين» بما هو الكائن الذي من شأنه أنه يشف عن كينونته... وهي مقابلة بين ما يكفي بأن «يقبع» هناك، ومن «يوجد» على التحقيق؛ أي أنها مقابلة بين «كائنية» الأشياء و«كائنية» الإنسان^(٣٣). وقد عبر هايدغر عن طرفي مقابلة هذه الصنافة بعبارة أخرى، فميز بين «الكائن الذي هو نحن»، أو «الكائن الذي هو الدازين»، تلقاء «بقية الكائن»؛ من كرة أرضية ونجوم ونباتات وحيوانات وأعمال ومؤسسات وآلهة^(٣٤). وثمة النمذجة الثلاثية حيث يميز هايدغر بين «الكائن القائم أمام أنظارنا» (l'être-là-devant)؛ على نحو ما هو كيان الأشياء المادية، و«الكائن الذي سمته الحياة»؛ مثل النبات والحيوان، و«الكائن الموجود»؛ أي الإنسان^(٣٥). وطوراً تتخذ الصنافة الصفة الرباعية؛ إذ ثمة، بدءاً، الكائن الذي من صنف الدازين، وفي الكائن الذي ليس من صنف الدازين ثمة «الكائن الموجه للاستعمال»؛ مثل هذه الدراجة، والكائن المنتصب القائم أمام الأنظار طوع اليد، والكائن الذي حظّه أن يقوم ويكتفي بالدوام^(٣٦). وأكثر من الرباعية الصنافة الخماسية حيث ثمة الكائن المعدني، والكائن النباتي، والكائن الحيواني، والكائن البشري، والكائن الإلهي^(٣٧).

ثم إن هايدغر يشير إلى «نمذجات» الكائن التي أقامتها الميتافيزيقا طيلة تاريخها: فلئن قلنا إن حظ الكائن؛ أكان حجراً أو شجراً أو حيواناً أو إنساناً أو عالماً أو إلهاً، أنه كائن (est)، فإن الميتافيزيقا أقامت لهذا الحظ من الكينونة مراتب ومراقي. وهكذا أمكن الانتقال عندها، على جهة التدرج، من المادة غير الحية - التي تشمل كل ما هو غير حي من رخاوة الغبار والتراب إلى صلابة الصخر - إلى الكائن الحي - نباتات وحيوانات - ثم هي

Heidegger. *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*. p. 70. (٣٢)

(٣٣) المصدر نفسه، ص ٤٨.

Heidegger. *Nietzsche*, tome 2, p. 163. (٣٤)

Martin Heidegger, *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, trad. de l'allemand par Emmanuel Martineau; édition d'Ingtraud Görland, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Mayenne: Gallimard, 1982), p. 41. (٣٥)

Heidegger. *Etre et temps*, p. 394. (٣٦)

Martin Heidegger, *Concepts fondamentaux*, trad. de l'allemand par Pascal David; édition de (٣٧) Petra Jaeger, bibliothèque de Philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Millau: Gallimard, 1998), p. 74.

تتدرج حتى تبلغ من المراقبي مرقاة الإنسان؛ أي الكائن الحر. وتواصل المراقبي إلى «أنصاف الآلهة»، فالآلهة. مثلما أمكن قلب نظام مراقبي الكائن على نحو آخر، فلم تر الميتافيزيقا المادية في ما يدعى «الروح» إلا تبلورات لظواهر كهربائية وكيميائية... ولطالما كرست الميتافيزيقا أفضلية الكائن المدعو «حياً»، فوصفت به كل كائن مادي أو روحي^(٣٨). والحق أنه ما كان من شأن هايدغر أن ينشئ علماً للكائن (Une ontique) حتى يكون هو للكائن مصنفاً؛ على نحو ما رامه الفيلسوف الألماني نيقولاوي هارتمان (١٨٨٢ - ١٩٥٠) من قبله حين صنف الكائن إلى كائن «متحقق»، وكائن «كامن»، وكائن «ضروري»، وكائن «ممكّن»؛ وإنما كان همه أن ينشئ «علم كينونة» (Une ontologie). ولذلك ما أنشأ الرجل، على التدقيق، صنافة للكائنات صريحة. ولئن أدار بين منزلتي «الكون» و«العدم» جملة كائنات؛ من كائن شبيهي (Le semblant)، وكائن ظاهري (L'apparent)، وعدّ «الفرية» و«الحظ» «كائنين» - لأنه لو لم تكن هذه من الكائن ما كان ثمة أمر ناتج منها متحقق؛ من وهم وحيرة... وما زال يفعل حتى سمى العدم نفسه (اللاكائن) «كائناً»، لأنه لولا «الكائن» ما كان العدم^(٣٩). . . . فإن مبتغاه كان، أصلاً، استعمال «الكائن» بساطاً إلى النظر في كينونته.

والحق أن تحصيل مفهوم «كينونة الكائن» ما كان نتيجة أو فذلكة «جمع» الكائن إلى الكائن واستنتاج خواصهما المشتركة. فما كان هو بالجمع العددي، وإنما كان تحصيله تحصيلاً قبلياً؛ بمعنى أنه لو لم نكن نعرف، قبلاً، مفهوم «الكائن». ما استطعنا أن نعين أي كائن. فمفهوم «الكائن» ما كان تجريداً من الكائنات، بل بالضد، إن الكائنات متعرف إليها بما هي كائنات بفضل ما نعرفه، قبلاً وبدءاً، عن الكائن^(٤٠). والحال أنه ليست كل الأشياء - وإن هي لها لفظ «الكائن» لما قبلياً فهمياً لا لما عددياً بعدياً - على نمط الكون نفسه. إذ لكل كائن كينونته الخاصة به. هذا كائن من شأنه أن «يقبع» هناك وكأنه ملقى به مرمي منطرح (الجماد)، وذاك كائن من شأنه أن ينغلق عن العالم فلا يفتح إلا على محيطه الضيق (الحيوان)، وثالث لا كينونة له إلا بانفساحه واتساعه وتشبيّه بما هو «موجود» (الإنسان)... فما كانت الكائنات على

(٣٨) المصدر نفسه، ص ٧٤.

Heidegger, *Nietzsche*, tome I, p. 219.

(٣٩)

Heidegger, *Aristote, métaphysique: De l'essence et de la réalité de la force*, p. 31.

(٤٠)

المستوى الواحد كما ادعت الميتافيزيقا. فحقيقة كينونة الشجرة أنها تختلف عن كينونة الأداة، وهذه عن كينونة الإنسان... إنما الكينونة أنحاء، مثلما هو الكائن أنماط^(٤١). أكثر من هذا، مثلما يتقدم مفهوم «الكائن» على «الكائنات» المتعينة، تقدماً في الفهم والاعتبار، كذلك على التحقيق يلزم أن يتقدم مفهوم «الكينونة» على مفهوم «الكائن» بالاعتبار. إذ لولا فهمنا ما الكينونة ما فهمنا ما الكائن. فمفهوم «الكينونة»، إذا حُقق أمره ودُقّق، سابق على مفهوم «الكائن» ومتقدم عليه. ومفهوم «الكائن» مستمد من مفهوم «الكينونة» ولاحق به وإليه تابع. إن «الكينونة» مفهوم أصلي، وإن «الكائن» مفهوم تبعي. ولا يمكن خبرة ما الكائن ما لم يتم من ذي قبل فهم الكينونة، وإن لم يتم صوغ هذا الفهم بتصور واضح ومفهوم بين^(٤٢). ذلك أن استعمال لفظ «الكائن» للدلالة على أمر ما إنما يتضمن، قبلاً، فهماً مسبقاً للكائن من حيث هو كائن؛ أي فهماً متقدماً لمعنى «الكينونة»^(٤٣). بل إن الكائن المخصوص لا يمكن أن يفتح وينكشف أمامنا، بما هو كائن، لولا أننا نفهم، بدءاً، معنى أن يكون كائناً ما؛ أي معنى «الكينونة»^(٤٤). ما يفرض، بدءاً، الضرب بأيدينا إلى مفهوم «الكينونة» ومحاولة استجلاء أمره.

٣ - مفهوم الكينونة

لطالما أعرب هايدغر عن توجسه من التعاريف. وإن التعريف دوماً متهم عند هايدغر. ففي أثناء حديثه عن تعريف «الحقيقة»، قال الرجل: «لربما كان التعريف أبعد ما يكون عن درك كنه الشيء المعرف». وما كان هايدغر يرغب أبداً في سجن مسألة «الفكر» أو قضيته - الكينونة - في العبارة المحفوظة عن ظهر قلب. فشان العبارة عنده ألا تقول إلا ما قل^(٤٥). والحال أنه لئن قبل

Martin Heidegger: *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, (٤١) trad. de l'allemand par Daniel Panis; Cours professé à l'Université de Fribourg-en-brisgau pendant le semestre d'hiver 1929-1930; édition de Friedrich-Wilhelm von Herrmann, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Paris: Gallimard, 1992), p. 400, et *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 36.

Heidegger, *Etre et temps*, p. 375.

(٤٢)

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 91.

(٤٣)

(٤٤) المصدر نفسه، ص ٩٥.

Martin Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'«allégorie de la caverne» et du «Théétète» de Platon*, trad. de l'allemand par Alain Boutot; texte établi par Hermann Mörchen, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Paris: Gallimard, 2001), pp. 84-85.

مفهوم «الكائن» أن يُمَثَّلَ له ويُتَمَثَّلَ، فما مفهوم «الكيونة» بقابل للتمثيل ولا للتمثل. إذ شأنه شأن «تحريم الصور» لدى بعض أهل الأديان: فكما إن البعض يحرم الصورة إنشاءً وتعهداً، فإن مفهوم «الكيونة» يحرم في حقه المثال والتمثل. قال هايدغر: «بمكنتنا في كل لحظة وببسر شديد أن نتمثل كائناً ما ينتمي إلى هذا المجال أو ذاك. وكما اعتدنا على قول ذلك: يمكن أن نكوّن فكرة ما عن الكائن. فهلا أمكننا أن نتمثل للكيونة؟ ألا يصاب من يحاول ذلك بالدوار؟ الواقع أننا حين نحاول الإقدام على ذي الأمر، فإننا ما نفتأ نضلّ عن بعيتنا ونوته، فلا نظفر إلا بالهباء. ولئن كان الكائن أمراً متعيناً - شأن هذه الطاولة أو الكرسي أو الشجرة أو السماء أو الجسم أو الكلمات أو الفعل - فهلا كانت الكيونة متعينة كذلك؟ كلا. إن من شأن ما لا يمثل هكذا أن يظهر لنا كما يظهر العدم»^(٤٦). وأضاف قائلاً: «يلزمنا أن نقر بهذا الأمر، بداية، فلا نتوهم خلافه ولا نبحث عن مداراته. إذ لا مكنة لي على أن أتمثل شيئاً ما يدخل تحت إمرة مفهوم الكيونة». وما زال هايدغر «يحرم» تمثيل الكيونة، حتى كاد لسان حاله أن يقول: ما من شيء تصورته عن الكيونة إلا وهي بخلافه، وما من تمثل استحدثته بشأنها إلا وكانت على ضده. وإن من شأننا نحن البشر أن «نمثل للكيونة على النحو الذي لا تظهر به أبداً»^(٤٧). معنى هذا، أنه ليس كمثال الكيونة شيء^(٤٨). فما كان من شأنها أن تقارن بشيء، أو تضاف إليه، أو تقال بالنسبة إليه. إذ هي وحيدة نوعها فريدة صنفها، ليس كمثالها شيء، ولا مثيل لها في نفسها ولا نظير^(٤٩). فالكيونة اسم تفردت به، فلا سويّ لها فيه. ولما كان مفهوم «الكيونة» فريد نوعه، فإنه استحالة التمثيل له بأي مثال أنى كان شأنه. إذ ما من مثال نختاره إلا ويفترض، بدءاً، معرفة ما الذي تعنيه «الكيونة». فهاهنا إذأ دور^(٥٠).

لكن، دعنا نمعن النظر في هذا الأمر: لئن حق أن «الكيونة» لا تقبل التمثيل ولا التمثل، فإنه لا يحق من هذه الجهة ذاتها أنها لا تقبل الفهم. فكما أن الواحد منا يعني ما يقصد، إذ هو يلفظ بمفهوم «الكائن»، فكذلك هو يفهم

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 31. (٤٦)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 300. (٤٧)

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, pp. 87-88. (٤٨)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 199. (٤٩)

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 49. (٥٠)

ما يقول، إذ يقول «الكيونة». غير أنه فهم بلا تعليل، ودرك بلا تسويغ. فنحن نفهم لفظ (est)، (être)، ونفهم معناه. ولكننا لا ندري كيف نقول ما الذي نقصده بالذات بهذا اللفظ. ونحن نفهم دلالة «الكيونة» ولا نستوعبها بالمفهوم. فشأننا أن ندركها عن المفهوم بمعزل، وشأنها ألا يخرقها مفهوم وإن اخرقها فهم. وإن من شأن أغلب الناس ألا يتبينوها بالمفهوم، وإن كانوا يحيون على فهمها في كل زمان^(٥١). والحال أنه كما الكيونة لا تحتاج إلى فهم تمثيلي، كذلك هي لا تحتاج إلى تعليل وتسويغ. وكأن لسان حال هايدغر يردد مع الشاعر العربي قوله:

وليس يصح في الأفهام شيء إذا احتاج النهار إلى دليل

فنحن لا نحتاج إلى أن نبين «وجه الطبيعة» في «الكائن الطبيعي»، ولا «وجه التاريخية» في الفعل التاريخي، ولا «وجه الفنية» في العمل الفني، ولا «وجه الحياة» في الكائن الحي. فهذا الوجه يُرى في تلك الكائنات قبلاً وأصلاً، وإلا لما تعرفنا إليها بما هي كذلك بدءاً ورأساً، ولما ميزنا الشيء الطبيعي عن الحدث التاريخي، ولا العمل الفني عن العمل الطبيعي. إنه للأمر المرئي فيها حتى قبل رؤيتها، وإنه لَمَنظور حتى قبل النظر - اللهم إلا لمن لا نظر له؛ أي للمصاب بما أسماه هايدغر «العمى الأنطولوجي»؛ أي العمى عن كيونة الأشياء، وسمّى أصحابه «عميان الكيونة»^(٥٢). وكما قال الجرجاني: «إن الصبح ليملاً الأفق، ثم لا يراه النائم ومن قد أطبق جفنه»، فإنه لربما حق أن من شدة الظهور الخفاء. وأمر الكيونة أنها ظاهرة في بطونها باطنة في ظهورها، ما ظهرت به هو الذي بطنت فيه، وما بطنت به هو الذي ظهرت فيه. إن شأن الكيونة أنها مع بدوها خافية، ومع ظهورها مستترة، ومع إسرارها مُسيرة. وبعد، أما من أحد يملك عين الكيونة؟ عين لا لرؤية ما يرى، وإنما لرؤية ما رؤي بدءاً وأصلاً عندما هو رأى.

والحال أن من شأن ما يُرى قبل الرؤية - كيونة الشيء قبل الكائن - أن يكون هو الأمر المعتاصر الصعب الأعقد في كل فعل «رؤية» - درك الكيونة - وهو الأمر النادر الشاذ، وهو الأمر الذي غالباً ما يمال إلى نسيانه وإهماله

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'«allégorie de la caverne» et du «Théétète»* (٥١) de Platon, p. 235.

Heidegger, *Questions I et II*, p. 521.

(٥٢)

وإطراحه، وإلى تشويبه وتحويره.. فما يُرى، قبلاً، في الكائن - نعني كينونته - ما كان أمراً مجرداً أو حادثاً بعد رؤية الكائن أو استيهاماً يرى الفراغ امتلاء والهباء شيئاً، لا ولا هو ذلك الأمر الذي لا يصير قابلاً للفهم إلا بعد «تفكير». إنما هو الأمر المتحصل، سبقاً وقبلاً، بالتقدم الاعتباري^(٥٣). أوليس الإنسان الغربي يستعمل فعل «الكينونة» (- ist, est, is) في اليوم الواحد المرات الكثيرة؟ أوليس في كل فعل، كائناً ما كان، يثوي فعل الكينونة ويختفي؟ أولسنا نفهم دلالة هذا «اللفظ الضئيل» (est) حتى من غير أن نتصوره؟ أولسنا حين نقول: «إنها تمطر»، فإننا ندل بذلك إلى أن المطر «كائن» (est)؛ أي ندل إلى كينونة المطر؟^(٥٤)

دعنا ننظر في هذا «اللفظ الضئيل» (- est) الذي خفي على أكثر العقول نباهة. إنه، بدءاً، كلمة تدل إلى الكينونة، وإن بضرب من الدلالة غامض مبهم^(٥٥). غير أنها تدل من جهة إلى فراغ مهول لا يجد فيه الفكر سناً ولا مستنداً، فيبأس. وإن مثله في ما رامه لكمثل القابض على الماء لا يلوي على شيء منه، أو لعله كالهباء في الهواء إن أنت فتشته ما وجدته بشيء. ولكن، من شأن هذه «الكلمة الضئيلة» أن تملك في الآن نفسه من الغنى وفيض المعنى ما يشمل العبارة الوجيزة عن كينونة الكائن بأكملها^(٥٦). وإن ضآلة اللفظ لموهمة معمية. وإن الكلمة لتنتقل إلى اللغة الكينونة بأكملها. وإنها لمعبر الكيان إلى اللسان^(٥٧). وإننا حين نتغافل ونتصامم عن «الكلمة الضئيلة»، التي ما تفتأ تذكرنا بالكينونة، مثلنا كمثل من تصامم عن دقائق ساعته لفرط اعتياده عليها، وذلك بحكم إقامته اليومية في ذي المكان نفسه قرب الآلة المعتادة. ألا إن من شأن «الكلمة الضئيلة» ألا تنجلي!^(٥٨) أكثر من هذا، ليس «اللفظ الضئيل» حد الهباء هو وحده ما ينم عن «الكينونة»، بل إن ما من اسم نتوسمه أو نعت نتوسله أو لفظ نعمله.. إلا ويتضمن الدلالة على «الكينونة»، وإن أخفى العبارة^(٥٩). وبالجمله، ما من لفظ إلا ودل على «الكينونة» دلالة. أكثر من

(٥٣) المصدر نفسه، ص ٥٢٢.

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 87.

(٥٤)

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 127.

(٥٥)

Heidegger: *Concepts fondamentaux*, p. 71., et *Questions I et II*, p. 308.

(٥٦)

Heidegger. *Questions III et IV*, p. 318.

(٥٧)

Heidegger. *Concepts fondamentaux*, p. 64.

(٥٨)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 200.

(٥٩)

هذا، ما من لفظ إلا وهو «ملفوظ الكينونة» ذاتها: إنه ما تتلفظ به كينونة الإنسان^(٦٠). أوليس الكلام دالة الكينونة؟ خذ عبارة الكينونة، اسماً وفعلاً، واحذفها من الألسن الغربية، لن تجد أن اللسان تخلص حينها من أمر خفيف في الميزان (Être, est) أو من فضلة وزيادة، وإنما أنت واجد أن ميزان اللغة نفسه قد فقد لسانه؛ أي أن اللسان فقد عمدته. فبلا عبارات الكينونة ما قام ثمة لسان البتة، وبلا ألفاظ الكينونة ما نشأ كلام ولا استقام ولا ظهرت ألفاظ وعبارات وجمل ولا استبان^(٦١).

بيد أن استعمال «اللفظ الضئيل» الدال إلى الكينونة لا يمنع اشتكاله. فما أن نشرع في تعريف دلالته حتى تستغلق وتستهيم^(٦٢). وما ابتدار الحس المشترك إلى اعتبار هذا المفهوم المفهوم الأبسط الأبدى الذي لا يحتاج، لفرط بساطته وبداهته، إلى أي تحقيق أو يستدعي أي تدقيق، إلا التفاف على المسألة^(٦٣). وما اعتبار الفلاسفة له المفهوم الأشمل - ومن ثمة الأفرغ - إلا إقرار بتمنعه عن كل تعريف^(٦٤). الحال أن الحس المشترك، إذ كان الشأن فيه أن يُستهلك في ما ينشغل به، إنما هو يسعى إلى التخلص من مسألة «فهم معنى «الكينونة»»^(٦٥). ها نحن أمام أمر محير حقاً: إننا نفهم، على جهة القبلية، لفظ «الكينونة» وكل تنويعاته. لكن، ما إن نروم تعريفه حتى يستشكل في أنظارنا. وليس لنا ثمة من حل إلا أن نضع هذا الفهم نفسه موضع سؤال^(٦٦). وبعد، ماذا لو كان مفهوم «الكينونة» المفهوم الأكثر تعمية وغموضاً من بين كل المفاهيم؟^(٦٧)

الحق أنه لئن أقر هايدغر بأن فهم الكينونة «أمر غامض معمي وخفي مستتر»، فإنه دعا من جهة ثانية إلى «ضرورة تنويره وتوضيحه وتخليصه من عماء وخفيته»^(٦٨). وبناء عليه، فكما بادر هايدغر، في مستهل كتاب الكينونة

Ibid., tome 2, p. 200. (٦٠)

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 91. (٦١)

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 31. (٦٢)

(٦٣) المصدر نفسه، ص ٣١.

Heidegger, *Etre et temps*, p. 25. (٦٤)

(٦٥) المصدر نفسه، ص ٣٧٥.

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 92. (٦٦)

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, pp. 32 et 268. (٦٧)

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 92. (٦٨)

والزمن، إلى استشكال مفهوم «الكائن»، فإنه وجد أن الأجدر بالاستشكال حقاً وبدءاً مفهوم «الكيونة»^(٦٩) أول ما يتبدى من أمر اشتكاله أنه يمتنع عن التعريف، إذا ما قصدنا بالتعريف مفهومه الكلاسيكي المعروف^(٧٠). ثاني ما يتبدى من أمر اشتكاله أنه لفظ مستعار من لغة الميتافيزيقا ذاتها. ولذلك هو تأدى إلى الكثير من أنحاء اللبس والانبهام^(٧١). ولربما لهذا السبب أُسْرَّ هايدغر إلى جلسائه في متداه عن هرقليطس: «الحق أنني ما عدت أحب استعمال هذا اللفظ [عنى لفظ «الكيونة»]^(٧٢).

لقد بادر هايدغر، بداية، إلى محاولة استبعاد كل أنحاء سوء الفهم التي ما فتئت تلف معنى «الكيونة». وقد عددها فوجدتها على الأقل ثلاثة:

أولها؛ القول إن مفهوم «الكيونة» أعم المفاهيم على الإطلاق. إذ كل المفاهيم الأخرى من شأنه أن يستغرقها لا أن تستغرقه. فهو المفهوم الجامع الشامل الأعلى. إذ من شأنه الدلالة على «جماع الكائنات». هذا مع سابق العلم أن الكائنات تنصنف إلى أجناس وأنواع. وأن فوق هذه الأجناس والأنواع يتربع مفهوم «الكيونة» على العرش. ولهذا يُنعت مفهوم «الكيونة» بأنه «التصور العام المجرد»، أو قل: التصور الأكثر عمومية وتجريداً. إنه «نوع الأنواع» أو هو «النوع بامتياز» (Le genus)^(٧٣). ولو نحن أردنا أن نستعير للكيونة استعارة، لقلنا: إنها «الظرف أو الغشاء الأوسع الأفرغ»، أو قل: هي «أفرغ المفاهيم الفارغة»^(٧٤) التي يتم ملؤها بوحدات متعينة^(٧٥).

والحال أن هذا التصور لا يستقيم. وقد استشكله أرسطو قديماً^(٧٦). إذ ما كانت الكيونة من «النوع» بشيء، ولا يمكن أن نضيف الكائنات إلى بعضها بعضاً فتستحيل، بضربة من سحر، كيونة، لا ولا يمكن أن نتخذ هذا الكائن

Heidegger, *Etre et temps*, p. 21. (٦٩)

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 200. (٧٠)

Martin Heidegger, *Acheminement vers la parole*, traduit de l'allemand par Jean Beaufret, (٧١)

Wolfgang Brokmeier et François Féder, collection Tel; no. 55 ([Paris]: Gallimard, 1981), p. 105.

Heidegger et Fink, *Héraclite: Séminaire du semestre d'hiver 1966-1967*, p. 17. (٧٢)

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 85. (٧٣)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 199. (٧٤)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 198. (٧٥)

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 89. (٧٦)

أو ذلك «عينة» للكينونة، مثلما لا يمكن أن نتخذ شجيرة البلوط أو السنديان مثلاً للشجرة. ومن المريب أن نعتبر أنحاء الكينونة (الكينونة بما هي الطبيعة أو التاريخ أو الروح مثلاً) تشكل «أجناساً» للكينونة معتبرة بما هي «النوع». ولئن تبدى لنا مفهوم «الكينونة» بما هو مفهوم «عام»، فإن في عموميته المزعومة هذه ما يحمل على الحيرة. ذلك أن الكينونة ما كانت عامة، وإنما شأنها بالضد أنها فريدة. كلا؛ ما كانت العمومية سمتها إنما الفريدة شأنها. إذ ليس كمثلها شيء^(٧٧). وما اعتبار الكينونة أمراً عاماً إلا أثر سيئ من آثار «التجريد». هذا مع سابق العلم عند هايدغر أن التجريد هو «أبطل أدوات التفكير وأشدّها عبثاً»^(٧٨). ولذلك، فإنه لا يمكن إعماله في فهم أهم أمر؛ يعني أمر الكينونة. فقد تحصل، أنه لا يحق أن توصف الكينونة بأنها أكثر المفاهيم تجريداً^(٧٩)، أو توصف بأنها «مفهوم»؛ أي تصور عام مجرد. وبالجملة، لا مثال للكينونة، على النحو الذي نقول به: إن التفاح «مثال» أو «عينة» للفاكهة.

ثانيها؛ القول إن من شأن مفهوم «الكينونة» أنه لا يقبل التعريف، أو إنه يمتنع عن كل تعريف، وذلك بحجة أنه أصل كل التعاريف، وأن ما من تعريف له إلا ويتضمن بالضرورة حده؛ أي إدخاله في زمرة الكائن وحشره فيها. هذا مع سابق العلم أنه لا يمكن البتة أن تأتي الكينونة محمولاً للكائن^(٨٠). أو ليس مفهوم «الكينونة» فوق كل موصوف بوصف، وفوق كل معقول بعقل؟ كيف يعرف بالمعارف من به عرفت المعارف؟ أم كيف يعرف بشيء من «سبق» وجوده كل شيء؟ فشأن الكينونة ألا تحد بحد أوضح منها، بل الشأن فيها ألا تحد. والحدود لا تزيدها إلا إخفاء، فحدها وجودها. ولا توصف الكينونة بوصف أظهر من الكينونة.

والحال أن القول باستحالة تعريف الكينونة يتضمن - ضمناً - الإقرار باستحالة فهم مدلولها. بيد أن واقع الحال يشهد بعكس ذلك. فنحن نحيا دوماً وسط الكائن، ونقتدر على تمييز هذا الكائن عن غيره من حيث كينونته: هذا دأبه ألا يعقل، وذلك ديدنه أن يعقل، وهذا دأبه العبارة، وذلك

(٧٧) المصدر نفسه، ص ٩٠.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 198.

(٧٨)

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 94.

(٧٩)

Heidegger, *Etre et temps*, p. 27.

(٨٠)

ديده العجمة... وهذا كائن، وذلك لا يجوز وصفه بالكائن. ما دل إلى أننا نفهم معنى أنه «كائن» و«يكون»، ومعنى «الكون» أو «الكينونة»، ومعنى «عدم الكينونة» أو «العدم». . . . وبه يتضح أن لفظ «الكينونة» ما كان بالفارغ الدلالة، ولا كان غير المحددها^(٨١). وحتى لو نحن سلمنا أنه غير محدد في دلالة التحديد الدقيق المحقق، فإن من شأننا أننا نفهمه الفهم المحدد. ففهمه معلمة لنا لا مجهلة، وتعريفه محددة لنا وما كانت بالنكرة^(٨٢). والأمر أشبه ما يكون بمفهوم «الشجرة»: أنى لنا أن نعرف إلى الأشجار المتعينة إن لم تكن لنا فكرة ما، مهما غمضت أو انبهمت، عن كنه «الشجرة»؟ ولو كانت هذه الفكرة لنا غامضة متبهما، بحيث استحال تمييزها عن غيرها، لما أمكننا أن نميز الشجرة عن السيارة مثلاً^(٨٣). غير أن المماثلة بين المفهومين تقف عند هذا الحد، وذلك لأن الشجرة مفهوم جامع والكينونة مفهوم فارد.

ثالثها؛ القول إن مفهوم الكينونة مفهوم بديهي، فهو لا يحتاج إلى تدقيق ولا يحوج إلى تحقيق. إنه أقل المفاهيم التباساً وأشدّها وضوحاً وبداهة، وأقلها عتمة وأشدّها شفافية، وأقلها إشتكالا وأبينها وضوحاً^(٨٤).

والحال أن شعار هذا القول إنما هو: «البحث عن الهدء كيفما كان وبأبي ثمن كان». ويرفض هايدغر أن يتخذ من البحث عن الهدوء والسكينة ملجأً ووجاء^(٨٥). ذلك أن ما يعد الأمر البديهي عند القوم لهو الأمر المريب حقاً الذي من شأنه أن يحمل صاحبه على التشكيك فيه واستبهامه واستشكاله^(٨٦)، لاسيما إن نحن علمنا أن الشأن في كل قول عن الكينونة أن يكون دوماً «قولاً تساؤلياً أو متسائلاً»^(٨٧).

تأسيساً على ما سبق، يتضح أن ما من سبيل لكل من رام فهم «الكينونة» إلا سبيل «القطع» مع التصورات السائدة و«القفز» إلى صلب المفهوم. فعلى

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, pp. 86-87.

(٨١)

(٨٢) المصدر نفسه، ص ٨٧.

(٨٣) المصدر نفسه، ص ٨٩.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 47.

(٨٤)

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 100.

(٨٥)

Heidegger, *Etre et temps*, pp. 27-28.

(٨٦)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 271.

(٨٧)

الناظر في «الكيونة» أن يتخلى عن كل تصور قام على اعتبارها مفهوماً عاماً أو يقال بالاشتراك، أو مفهوماً أجوف فارغاً تندرج فيه الكائنات، أو مفهوماً بديهياً لا يحتاج إلى بيان. حينها وحينها فحسب يكتشف «غرابة» هذا المفهوم «المطلقة»^(٨٨). إن مفهوم الكيونة من أشد المفاهيم غرابة، وغرابته غرابة مقلقة. فهو المفهوم الذي نفهمه ولا نقدر على تعريفه. وهو المفهوم الذي يعلو على المفاهيم ولا يعتمها. وهو المفهوم الأوضح الأغمض والأبده الأشكل... وتشتد غرابة هذا المفهوم المقلقة في أنظارنا إن نحن أدركنا أنه لئن حُدَّ، فإنه ما كان ليحد إلا بما تعارض. والمتعارضات التي تحد مفهوم «الكيونة» عديدة:

أولها؛ إن الكيونة هي الأفرغ والأبذل. فهي الفراغ والبذل معاً. إن أنت تأملتتها ظهرت، من جهة، فارغة نخبة هواء. وإن أعمت النظر فيها وجدتها الإفضال والانبذال والانوهاب والاندفاق والإنعام. فلئن نظرنا إلى «الكائن»، وجدناه دل إلى هذا الأمر المتعين أو ذلك، بينما ما كان من شأن «الكيونة» أبداً أن تدل إلى أمر متعين. فهي الفراغ بعينه.

لكن، إذا ما أعمت النظر، وجدنا أن الكيونة هي تدفق ينهب لنا فيه الكائن في كيونته المخصصة، فينخسف لتبدو وينكسف لتعلو وينظمس لتظهر. ما دل إلى أنها إفضال وعطاء وبذل وإنعام. فهل الكيونة إذاً فراغ وجذب، أم هي امتلاء وخصب؟ إنها هما معاً. فهي وحدة الثنائية، وإنها في وحدتها هذه لتثنى. الكيونة إذاً غاية الفراغ ومنتهاه، وهي في الوقت ذاته غاية العطاء وقمته^(٨٩). وهي أفرغ المفاهيم، وفي الوقت ذاته الغنى الذي بالقياس إليه ينهب لكل كائن كنه كيونته^(٩٠).

ثانيها؛ إن الكيونة هي المفهوم الأكثر دلالة على الاشتراك، وفي الوقت ذاته المفهوم الأوحده الأفرده الذي لا مثيل له بذاته ولا نظير له في أمره. ذلك أننا نلاقي الكيونة في كل كائن. وما من كائن إلا وللكيونة إليه سبيل. فهي تعم الكائنات جمعاء وتلمها وتشمها. وإنها للجذر المشترك لكل كائن.

Jean Greisch, «[Bulletin de philosophie. Etudes heideggeriennes:] «Les Contributions à la (٨٨) philosophie (à partir de l' Ereignis) de Martin Heidegger.» *Revue des Sciences philosophiques et théologiques*, vol. 73 (1989), p. 619.

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 72.

(٨٩)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, pp. 198-199.

(٩٠)

وبالجمله، المشترك الكينونة: لكل كائن فيها نصيب، تحضر في الشجر كما تحضر في الحجر، وتنجلي في الإله كما تنجلي في البشر. فهي القاسم المشترك: لكل كائن فيها قسمة، وله منها حظ ونصيب.

لكن، دعنا نعلم النظر في أمر الكائنات، تجد إن أنت فعلت أن لكل كائن، مهما باين غيره، مثيلاً ونظيراً ومشابهاً ومناسباً وشكلاً. هذه الشجرة تناظر تلك، وذا الحجر يشابه ذلك. لكل كائن في الكائن السوى نظير، وما من كائن إلا وله مثيل. والتناظر الأكبر أن كل الكائنات شأنها أن تتساوى في أنها «كائنات»: الشجرة تلقاء البيت كائن آخر، لكنها والبيت «كائن»، والبيت غير مالكة، ولكنه والإنسان «كائن». «الكائنية» بهذا المعنى رباط تتعالتق فيه الكائنات كالليل الذي في حلكته تتساوى كل الأبقار سواداً. لكن، أما للكينونة من نظير ومثيل؟ الحق أنه ليس للكينونة من كفاء، ولا من مثنى، ولا من مثلث. وهي لا تشبه أمراً ولا يشبهها أمر في أي مكان وعلى أي حال. تلقاء تعدد الكائن، ثمة توحد الكينونة. أينما وليت وجهك ثمة تعدد الكائن. وما إن تفتش للكينونة عن مثيل حتى تجدها وليس لها نظير. ولا يمكن للكينونة أن تكرر أو تثنى أو تنقسم أو تنتصف، وحده الكائن تعدد وكثرة^(٩١). وبه يتضح أن «المفهوم» الأكثر اشتراكاً، والذي نعثر عليه في كل كائن، والأكثر اعتياداً حد فقده كل توصيف وتمييز، إنما هو المفهوم الأوحد الأفردي الذي ما كان من شأن أي كائن أن يبلغ فرادته^(٩٢).

ثالثها؛ إن الكينونة هي المفهوم الذي من شأنه أن يفهم أكثر من سواه، وفي الوقت ذاته هي المفهوم الذي من شأنه أن ينحجب وينسحب ويستتر. ذلك أنه ما من أحد منا إلا وله إلى فهم معنى «est» سبيل، ولذلك فهو لا يقف عندها محققاً مدققاً. وفهمه ذلك يسعفه في فهم معنى «الكينونة» (Être)، فبالأحرى مفهوم «الكائن». وحتى إن تمنع علينا فهم بعض الكائنات - من غوامض ومجاهيل ظواهر الطبيعة مثلاً - فإننا نطمئن إذ نتذكر أن من شأن العلم أن يفك مستغلقها. إذاً، فهم الكينونة معطى لنا سلفاً من غير أن نعلم متى ولا كيف.

لكن، ما إن نشرع في طلب قول ما نفهمه عن الكينونة، حتى يرتج علينا

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, pp. 73-75.

(٩١)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 199.

(٩٢)

ويستغلق الأمر أمامنا وتُشدّه وتُبّهت. فإذا بالذي حسبناه «مفهوماً» يصير لنا «مجهولاً»: نزيغ ونضلّ، ولا جملة تشفي، ولا تحديد يكفي، ولا لفظ يغني، ولا فكرة تهدي... ولئن كنا، ونحن في عالم الكائن، نستهدي على المجهول منه بالمعلوم، ونستغزي بالواضح على الغامض، ونستقوي بالجلبي على الخفي، فأنى لنا بأن يتأتى لنا ذلك إذ نقبل على معامع الكينونة، لا سيما إن تذكرنا أنه خارج الكينونة لا كينونة أخرى تقارن بها إلا العدم، وأن من شأن العدم أنه غير متحدد؟ معنى هذا، أن من شأن الكينونة أن تمتنع عن كل تصوير وتنوير وتحديد وتحقيق، وذلك مهما سعينا إلى انتزاع سر كنهها منها. والحق أن الكينونة تمتنع الامتناع كله عن كل محاولة لاستكناه كنهها بدءاً من الكائن. فهي إذاً انحجاب وتوار واستتار. وهي هروب من التجلي والتبدي والإظهار. وفي تواربها حُجَّة لها ووقاية ووجاء. وإن لمن كنهها أن تستتر وتنحجب لا أن تسر وتتكشف^(٩٣). وبهذا يظهر أن المفهوم لنا حد أننا نستسهل فهمه ونستيسره، فلا يثير فينا استغراباً ولا استفهاماً، إنما هو المفهوم الذي لا يمكن تصوّره ولا حدّه. فهو أقرب ما يكون إلى العدم، ومن شأن العدم أن لا حدّ له. وإذا بنا بالمفهوم الأكثر مفهومية يصير مستغلق المفهومية ممتنعها^(٩٤).

رابعها؛ الكينونة أشد المفاهيم تداولاً وتردداً على الألسن حد الابتذال. وإذ تُتداول على هذا النحو وتلوكها الألسن، فإنه يكاد الناظر يجزم أنها بلا أصل، مع أنها الأصل الذي لا يُستنفد والمعين الذي لا يتبدل ولا ينضب. ولو نحن تأملنا كنه الكينونة، لا بما هي ظهور، وإنما من حيث هي بطون، لأمكننا القول: إنها التمتع المطلق.

لكن، من شأن الظاهر أن يخفي الباطن. فنحن نلجأ إلى الكينونة في كل مكان وعلى أي حال... إذ ما من سلوك اتجاه الكائن إلا وفيه استحضار للكينونة أنى كانت جهة تعاملنا إزاءه. وما من أمر دقّ أو جلّ إلا ويستدعي استحضار أمر الكينونة. إنها المتخفية المتبديّة. وما زالت تبدي لنا في كل أمر حتى صارت كأنها عملة مستعملة، بل أكثر العملات استعمالاً وطلباً واستجاراً وتداولاً وتناهباً. بيد أن استعمالها لا يفيد استهلاكها، ولا اشتهاها يفيد ابتذالها. فمن شأن معين الكينونة ألا ينفد، ومن شأن أصلها ألا ينضب. هي

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, pp. 77 sq.

(٩٣)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 199.

(٩٤)

المطلوبة أبداً لنا المرغوبة، وهي المستدعاة أبداً المفتقدة، وهي المستعملة أبداً المتجددة. إنها أصل كل كائن ومنعه ومكنته من نفسه. وإنها للأصل مهما استعمل، وإنها للمعين مهما استنضب^(٩٥). وبه يتضح، أن المفهوم «الأكثر» تناهياً واستعمالاً وتداولاً، الذي ديدنا أن نلجأ إليه في كل فعل وسلوك اتجاه الكائن، إنما هو ما يحفظ دوماً تجدد طلعتة وفرادة بدوه^(٩٦).

خامسها؛ إن الكينونة هي المرتكز الآمن والمستند الأوكد، وفي الوقت ذاته الهوة السحيقة والهواة التي لا قعر لها ولا قرار ولا استناد إليها ولا استقرار. والحال أننا صار لنا أمر الكائن مريباً، فإننا لا نرتاب أبداً من أمر الكينونة: معلّمة هي لنا لا مَجْهَلَة، ومألوفة هي لنا لا مستوحشة. ومهما بدا لنا الكائن بحراً مريباً، فإن الكينونة تبدو لنا شاطئاً هادئاً، بل لا شك يقوم لنا في أمر الكائن ما لم نستند إلى الثقة في الكينونة. وبالجملة، الكينونة هي الأمر الأوكد، وهي الشأن المعتمد...

لكن، ما إن نريد أن نستند إلى الكينونة مشاريعنا الخاصة بالكائن، تشكيلاً واستعمالاً، فإذا بالكينونة الأوكد تميد بنا، وإذا بجمرها يستحيل رماداً، وإذا بها، إذ نضرب بأيدينا إليها طلباً للمعونة، لا تقدم إلينا سنداً ولا عوناً، ولا دعماً ولا مستكناً. وإنها لأرض تميد تحت أقدامنا، ومستند يزيغ بأرجلنا... وإنها لمهواة بلا قرار ومفازة بلا معلّمة^(٩٧). فالمستأمن من أمره الذي لا تعترينا فيه شبهة ولا مرية، إنما هو نفسه ما افتقد القرار والقعر. ألا إن الكينونة هوة^(٩٨).

سادسها؛ إن الكينونة هي ما يفتأ يشكل مجال قولنا. فهي «المنقال». لكنها في الآن ذاته هي الصمت المخيم... ذلك أن ما من «فعل» نستعمله، أو قل: «نفعّله»، إلا ويتضمن بالضرورة قول الكينونة... وما من كلام عن الكائن إلا وهو، بمعنى ما من المعاني، كلام عن كينونته. فكل جملة، وكل كلمة، إنما من شأنها أن تقول الكينونة، حتى وإن لم تفسح عن ذلك بياناً. والقول أصلاً - مطلق القول - إنما هو قول الكينونة، والكلام كلامها،

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, pp. 83 sq.

(٩٥)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 199.

(٩٦)

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, pp. 85-86.

(٩٧)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 199.

(٩٨)

واللسان لسانها. وحتى حين نحن «نعمل» في صمت، و«نقرر» بشأن الكائن في صمت، فإنما نحن نحيل على الكينونة وإليها نشير. فالقول ما قالت الكينونة، والصمت ما قالته أيضاً. وإن الصمت لقول الكينونة. وهكذا، ما من شيء يقال ويعاد قوله قدر الكينونة، وما من شيء يقال إلا ويقال عن الكينونة، ولا يقال أمر ما خارج الكينونة.

لكن هذا القول، إن حقق أمره، ظهر أنه لا يفصح عن الكينونة، وإنما يظل عنها صامتاً. فهو قول عن الكينونة بمعزل، والكينونة تصمت عن كنهها فلا تنبئ بنيت شفة أو قول. إنها تمتع وسكوت. وهي مملكة الصمت حيث يخيم. وهي لا تستأذن الصمت في أن تنطق. لكن، ماذا لو علمنا أن صمت الكينونة أصل كل كلام ومعينه ومبدؤه^(٩٩)؟

سابعها؛ إن الكينونة من أشد الأمور عرضة للنسيان، وهي في الوقت ذاته الذاكرة. ولئن ظهر لنا قرب الكينونة، فإن الكائن، بما هو مطمح كل إرادة ومعرفة إنسانيين، ينسينا ذا القرب، إذ ينسينا أمر الكينونة. هكذا تصيبنا بداهة الكينونة المفترضة بالعمى، وتنسينا أمر الكينونة الحق، وتسلمنا إلى النسيان بما هو العدم. والحال أن هذا النسيان، إن حقق أمره، ظهر أنه نسيان مضاعف: فهو نسيان أمر الكينونة، ونسيان أمر نسيانها ذاته. فهو نسيان، ونسيان النسيان. وبهذا النسيان تخمد الكينونة إلى خمول الذكر في الأذهان.

لكن، لئن دقق الأمر لظهر أنه ما من ملاقة للكائن في حياتنا النظرية والعملية إلا واستحالت من غير الإحالة إلى كينوته. وما من إحالة إلى أنفسنا إلا وامتنعت من غير الإحالة إلى كينوتنا. فسواء تعلق الأمر بكينونة الكائن الذي نحن كائنوه، أم بكينونة الكائن الذي لسنا كائنيه، فإن مسألة «الكينونة» مسألة ما فتئت تهمنا. ثمة إذاً تناقض بيّن: فالكينونة نسياننا الأول، وهمنا الأول. وهي مهملنا الأول، ومستندنا الأول. هذا فضلاً عن أنها متروكنا الأول ومذكورنا الأول. وإنها ذاكرتنا المنسية. وليس أفدح للإنسان من أمر أن ينسى ذاكرته وينسى نسيانها لها^(١٠٠). وبه يتضح، أن ما أنسينا أمره هو في الوقت ذاته ذاكرتنا؛ عينا «الكينونة». وما يُقال على وجه الكثرة في كل لفظ نطق به أو اسم نردده أو نعت نؤلفه... هو ما يصمت من دون الكلام. وهو ما زال يصمت حتى لربما صار

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, pp. 86 sq.

(٩٩)

(١٠٠) المصدر نفسه، ص ٨٩ - ٩١.

الصمت ذاته؛ نعني أنه صار النسيان. فالمذكور في كل قول منسي^(١٠١).

ثامنها؛ الكينونة هي القسر الأكثر قهراً، وهي التحرير والانعقاد ذاته. فهي تقسرننا وتضطرنا وتحررنا وتعقنا. ثمة إذاً قوة تقهرنا في الكينونة وتقسرننا وتعقنا وتستكرهنا وتعوزنا وتلجئنا... فالكينونة تضطر الكائن إلى أن يكون، وتلجئه إلى ملاقاتنا. وهي تجرفنا أيضاً وتتجاوزنا وتمحقنا وتسحقنا وتثقل كاهلنا... فهي بهذا قوة قاسرة ماحقة قاهرة.

بيد أننا لا نستشعر ثقل هذه القوة، وإنما نستخف عنفها الهادئ الوديع. نحن نشعر بقهر الكائن لا بقسر الكينونة. وإنما لتلاعبنا. وملاعبتنا لنا إنما تكمن في كونها تبين الكينونة عن الكائن، فتحرره وتحررنا نحن معه إذ تحررنا منه، لكنها لا تحررنا منه إلا اتجاهه ونحوه... أي أنها تمنحنا فرصة أن نصير ذواتنا، فلا نستغرق في الكائن الذي ليس هو نحن، وإنما نصير الكائن الذي نحن هو. وإنما بالجملة، تحررنا من الكائن نحو الكائن...^(١٠٢).

تاسعها؛ الكينونة هي الأمر الأقرب والأبعد في الحين ذاته. بعيدة هي في قربها، قريبة هي بعدها. وفي القول: «إنها الأقرب» إبعاد لها أصلاً، وذلك لأن ما من قرب، مهما بلغ حد الالتصاق، إلا وهو حافظ للمسافة. وإن أبعد البعداء لهُو من كان قريباً في بعده. وقد يقام المرء مقام البعد وهو لا يدري. والحق أن الكينونة لا تكون أبداً في مبعده، وذلك لأننا نسكنها. لكن بما أن الكينونة هي الأقرب، فإن الإنسان لا يقتدر على قربها؛ أي لا يقتدر على أن يبقى في حضنها^(١٠٣). فقد يقام مقام البعد وهو يظن أنه في محل القرب، بعيد هو من حيث يظن القرب، ومصدود هو من حيث يظن القبول. ويحدث أن يكون الأمر القريب منا غير محتاج إلى أن نذكر قربه، وذلك بخلاف الكائن، فإننا نسعى دوماً إلى حفظ قربه. ولا شك في أن شدة القرب توجب الخفاء، كسواد العين من الإنسان، فإن الإنسان لا يدرك سواد عينه لشدة قربه منه. فباعتبار توسطنا بين صنوف الكائن، فإن الكينونة هي لنا أبعد البعداء، وباعتبار تعلقنا بالكينونة، فإن الكينونة لنا أقرب القرباء؛ أي أنها أقرب لنا من أي كائن كان^(١٠٤).

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 200.

(١٠١)

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, pp. 91-92.

(١٠٢)

(١٠٣) المصدر نفسه، ص ١٣٣.

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 237.

(١٠٤)

غير أن هذا القرب يبقى عنا متوارياً، وذلك ما دام الأصل فينا أن نستغرق بالكلية في الكائن نستدنيه ونستقر به. ألا ما أعجب الإنسان: يتجاهل القريب فيستبعد، ويأنس بالبعيد فيستقر به! فمن شأن الكينونة أن تكون أقرب إلينا من حبل الوريد، ومن شأن الكائن أن يكون أبعد منا من البعد ذاته. لكننا نستدني هذا ونستبعد تلك!^(١٠٥) وإنها، باعتبار الفكر العامي، أبعد البعداء، وإنها، باعتبار الفكر المتفرد المتوحد، أقرب القرباء^(١٠٦). وبه يتضح، أن الكينونة هي قمة البعد عنا، البعد الذي هو على التحقيق قمة القرب. قريبة هي الكينونة منا القرب كله. قريبة هي منا ومن كل ما هو أقرب إلينا مما وضع تحت تصرف أيدينا وعلى مقربة من أعيننا وبقرب آذاننا^(١٠٧). وإنها لمن القرب إلينا الحد الذي تعمى عنه بصيرتنا، فنستبعدها ولا نراها دنيّة. ذلك أنه بالنسبة إلينا نحن بني البشر الطريق نحو الأمر القريب منا هي الأطول، وبالتالي الأشق والأجهد؛ عينا بها طريق الكينونة^(١٠٨). ولذلك قام موقفنا من الكينونة على مبدأ «تقريب البعيد» و«تبعيد القريب»، ولم ندرك أن في بعد الكينونة قرب القريب^(١٠٩)، ولا علمنا أن الكينونة «اقتراب»^(١١٠). وهي اقتراب طالما لم تنتبه إليه، وذلك بسبب بحثنا في أمور بعيدة عنا، بينما الشأن القريب الأليف يظل غريباً عنا ولنا مستوحشاً^(١١١). وليس لنا إلا أن نتمثل، في هذا المقام المفارق، بقول الشاعر: إن ما أنت باحث عنه لأمر قريب منك، حتى إنه قد ليك قبل أن تفتش عنه^(١١٢).

بهذه التوصيفات التسعة مجتمعة يظهر أن الكينونة هي الأمر الأفرغ، والأكثر اشتراكاً، وهي الأمر الأبدية، والأكثر تداولاً على الألسن، ومحل الثقة المتردد على الأفواه، والمنسي، والقاهر القاسي. وفي الآن ذاته تبدت

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 88.

(١٠٥)

(١٠٦) المصدر نفسه، ص ٩٠.

Heidegger, *Questions I et II*, p. 521.

(١٠٧)

(١٠٨) المصدر نفسه، ص ١٤٤.

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 178.

(١٠٩)

(١١٠) المصدر نفسه، ص ١٧٨.

Martin Heidegger, *Essais et conférences*, trad. de l'allemand par André Préau; préface de (١١١)

Jean Beaufret, les essais; 90 (Cher: Gallimard, 1958), p. 339.

Martin Heidegger, *Approche de Hölderlin*, trad. de : مذكور في: (Hölderlin)، هولدرلن (١١٢)

l'allemand par Henry Corbin [et al.], classiques de la philosophie, nouvelle édition augmentée en 1974 (Paris): Gallimard, 1973), p. 29.

بما هي بذل ووحدة، واستتار وأصل، ومهواة وتمنع، وذاكرة وتحير... بمعنى آخر، ما كانت الكينونة مجرد اسم للمفهوم الأكثر عمومية وفراغاً، وإنما هي العطاء الذي منه كل امتلاء الكائن نابع. فلا مسوغ لتجريد الكائن من صفته الكينونية وقصر النظر عليه وحده دونما اعتبار أساس تجليه وتبديه. وما الكينونة بذلك المفهوم النمطي الموحد الذي يشترك فيه كل كائن فيضيق بين الكائنات تشابهاً وتناظراً لكل منه نصيب، إنما ليس للكينونة مثل ولا نظير. ولا يعني هذا أنها النمط الموحد الذي لا بينونة فيه، وإنما ما كانت بينونتها تكراراً ولا اختلافها اجتراراً، بل لكل كائن سمة كينونته المخصوصة وقسمة أنطولوجيته المفرودة. وما كانت الكينونة بديهة البديهيات التي ليس من شأنها أن تعتبر، وإنما هي الفريدة والتميز والمسألة التي تدعو إلى النظر. وما كانت الكينونة بالأمر المتردد المتكرر، ما دام يقال اسمها عند نطق اسم كل كائن، إنما المتبذل الكائن لا الكينونة. وبالجملة، الكينونة ما افتقر واغتنى، واشترك وانفرد، وفهم واستغلق، واستعمل وتجدد، وتأكد وارتج، وقهر وحرر، ونسي وذكر، وقيل وامتنع عن القول^(١١٣). فهي الشأن الفقير والغني، والمشارك والمتفرد، والمفهوم والغامض، والمستعمل والمتجدد، والأكيد والمرتج، والقاهر والمحزر، والمنسي والمذكور، والمقول والمُصمّت.

ذاك هو «وجه الكينونة المزدوج» التعارضى الدال إلى كنهها. وهو وجه يحفظ في وحدة موحدة. بيد أن هايدغر يرفض أن ينظر في هذا الوجه التناقضى تحت اسم «الجدل» أو «التوليفة التصالحية» [الهيغلية]. ذلك أن من شأن الجدل، في تصوره، أن يعتمد إلى تصيد فرصة وجود المتعارضات لينطلق من قممته موحداً ومؤلفاً؛ أي لاغياً لما يميز الأمر المتعارض بما هو أمر متعارض^(١١٤). وإن شأنه أن يخنق التعارضات فيفوت على الفكر، بأثر من فعله الاستكراهي هذا، فرصة النظر فيها وتأملها^(١١٥). فالاعتبار الجدلي بهذا قاتل التعارضات. وليس يفعل ذلك لاقتداره على النظر في مهواة هذه التعارضات نظرة متجرئة مقدامة، وإنما هو يفعل ذلك بوصفه «مَهْرَباً»؛ أي بوصفه مسلماً من شأنه أن يتفادى ويتحاشى الاجترار على الأمر المتعارض،

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 200.

(١١٣)

Ibid., tome 2, p. 198.

(١١٤)

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 72.

(١١٥)

فيعمد إلى توحيد المتعارضات في وحدة كذبوية واهية واهمة^(١١٦). ولهذا كله، فإنه لزم تفادي إعمال آلة «الجدل» في النظر إلى أمر التعارض الذي يسم كنه الكينونة^(١١٧).

وفضلاً عن هذه التوصيفات الثنائية والتوسيمات الازدواجية، عمد هايدغر إلى إحداث توصيفات للكينونة أحادية فردية. فقد وصف الكينونة، بدءاً، بكونها «الشأن الأشرف» (das wüdigste)، بما أنها تثبت الميزة على كل كائن وفي كل كائن ولأجله. وقد بلغت من الأشرفية والنبالة والسمو الحد الذي دفع بهايدغر إلى أن يستعير لها صورة «الأثير» المتسامي. أوليست هي الأثير الذي يتنسّمه الإنسان، والذي من دونه يسقط أسفل سافلين؛ نعني أسفل من الحيوان الأعجم؟^(١١٨) والأسمى بالأسمى يذكر؛ فقد نعت هايدغر الكينونة بكونها «الأمر المتعالي» (Transcendens)، لا بالمعنى السكولائي اللاهوتي؛ أي الأمر الروحي المفارق لعالم الحس، وإنما بمعنى «الأفق» الذي يتطلع إليه الدازاين وإليه يتوق ويسعى؛ نعني الأمر الذي يعلو على الكائن فيشترع الإنسان نحوه ويستشرفه ويشرب إليه ويتخارج ويوجد^(١١٩). بيد أن السمة التي وقف عندها هايدغر أكثر من غيرها في توصيفه للكينونة أنها إفضال وانبدال وعطاء وانوهاب وإنعام (Don, dispensation). فالكينونة، بكنهها، وهابة معطاء منانة منعامة. ولئن كان الإنسان قد تلقى، إذ هو وُجد، المنح والإفضال والأعطيات العديدة، فإن أفضل هذه الأفضال وأمنح المنح وأبذل البذل وأنعم النعم إنما هو كينونته ذاتها. فهي الأعطية العظيمة؛ نعني ما أعطينا مما نحن عليه وكيف. وأعطى العطاء في كينونتنا فكرنا. وعلى فكرنا أن يكون فكراً مقراً بالإفضال، معترفاً شاكراً وفيماً ذاكراً جميل الكينونة غير ناكراً أو منكراً؛ أي أن عليه أن يلتفت بالشكر إلى الكينونة البذالة المعطاءة المفضالة. وليس لنا أن نقدم الأعطية تلقاء الأعطية، مهما دقت أعطينا وجلت أعطية الكينونة، وإنما الشكر أن نفكر. فأن نشكر معناه أن نفكر^(١٢٠). ذاك

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 196.

(١١٦)

(١١٧) المصدر نفسه، ص ١٧٨.

Martin Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, trad. de (١١٨) l'allemand par Jean-François Courtine; édité par Hildegard Feick, *classiques de la philosophie* (Mayenne: Gallimard, 1977), p. 171.

Heidegger, *Etre et temps*, p. 65, note a.

(١١٩)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 149.

(١٢٠)

هو ما يسميه هايدغر «الفكر الشكور» الذي هو، بما قام عليه من حفظ ذكرى الكينونة والامتنان لجميلها، «فكر وفي»، أو قل: إنه «فكر أمين مخلص»، بل قل: إنه «فكر مستأمن مؤتمن». وبالجملة، إنما الكينونة إفضال والفكر عرفان^(١٢١).

أما بعد، فلنا في هذه النكتة اللغوية جليل الفائدة: ذلك أن «الكينونة هي اللفظ الوحيد الذي لا يخبر عنه بالقول: إنها كائنة (l'être est) (das Sein ist)؛ لأن من شأن هذا القول أن لا يجري إلا على كائن. إنما يقال عن الكينونة: «ثمة الكينونة» (Es gibt das Sein)، (Il y a l'être). وفي صيغة «ثمة» دلالة البذل والعطاء. إن الكينونة هي ما يعطي ويهب الكينونة؛ نعني كينونة الأشياء. ولما كانت تعطي ذاتها، فإنها كانت المنبذلة المنوّهة المعطاء؛ بمعنى أنها تنبذل وتنوّه وتنعطي وتمنح. وما يعطى هنا «Es» هو الكينونة ذاتها. إنها ما يعطي ويهب ويمنح. فهي العطية والهبة والمنيحة. وبالجملة، إنما كنه الكينونة أنها البذل والوهب والإفضال. وعطاؤها معناه إيجادها «الفسحة» و«الفرجة» و«الفجوة» التي فيها يظهر الكائن وينجلي ويتبدى؛ نعني كينونته^(١٢٢). وما زالت فكرة «البذل» و«الإفضال» هذه تستأثر باهتمام هايدغر حتى جعل البذل - الذي يرمز إليه التعبير الألماني (Es gibt -) فوق الكينونة ذاتها، وجعل الكينونة والزمن موهوبين؛ أي أنه جعل الكينونة الوهابة بذاتها هبة وانوهاباً وبذلاً وانبدالاً^(١٢٣). فهي الوهابة المنوّهة وهي الوهابة الموهوبة. ومن ثمة، ساغ عنده القول: إن الوجود ينفعل بالوجود، وما ساغ القول: إن الوجود ينفعل بالوجود؛ لأنه جعل الوجود بدئي والوجود تبعي.

ولا يفهم من هذا العطاء معنى «السبب» أو «الفاعل» أو «الصانع» أو «الخالق»، على نحو ما درجت على تصوره الميتافيزيقا بفهمها الكينونة بما هي «سبب» كون الكائنات أو بما هي «علة فاعلة». فهنا نكتة فهمية دقيقة تذهب بأكثر العقول نباهة مردها إلى لغة هايدغر التي تكاد تشبه اللغة الصوفية: ليس من شأن الكينونة أن «تخلق» أو «تفعل» أو «تسبب». فما هي بالخالق ولا بالفاعل ولا بالمسبب، ولا ثمة علاقة «خلق» و«فعل» و«سبب» بينها والكائنات،

(١٢١) المصدر نفسه، ص ١٤٩.

Heidegger, *Questions III et IV*, pp. 199 et 92 resp.

(١٢٢)

(١٢٣) انظر مثلاً: المصدر نفسه، ص ١٩٨ وما يليها.

على نحو ما هو سائد في التصور الديني لمفهوم «الإله». ذلك أن «الكيونة ليست من الإله بشيء، ولا هي أساس العالم وسنده الذي عليه قام»^(١٢٤). إذ بُعد أن تكون صلة الكيونة بالكائن صلة «فعل». فمثلما الكيونة لم يخلقها غيرها، فإنها لا تفعل شيئاً بنفسها. إنها تجري بمعزل عن كل فعل سببية، لا سبب قبلها فعل فيها أو وجهها، ولا هي ينتج من تجليها فعل^(١٢٥). ولأن الكيونة ليست من الكائن بشيء، فبُعد أن تتم تسويتها بالإله. وأليس يقال عن الإله: إنه كائن؟ أو ليس في التفكير بالكيونة بما هي إله تسويتها بالكائن؟ كلا؛ ما الكائن بالمخلوق (ens creatum)، ولا الكيونة بالخالق (Creator).

فالحال إذاً أنه يوجد مكتوباً على مدخل فلسفة هايدغر: أيها الداخل، دع عنك كل فهم للكيونة صادر عن الحس المشترك؛ نعني تصور الوجود بمعنى الموجود والكيونة بمعنى الكون، واطرح فاسد الاعتقاد القائل: لولا الوجود ما وجدنا، ولولا الكيونة ما كنا... إنما من شأن هايدغر أن يقوض آراء الحس المشترك والميتافيزيقا على حد السواء. ولذلك تجده يعكس ذلك القول، ويرى أنه لولانا لما كان للكيونة أن تكون. وليس معنى هذا القول بنزعة إنسية تجعل من الإنسان مركز الكون، وإنما معناه أن «المحل» الوحيد لانفتاح الكيونة؛ ومن ثمة فهمها والإبانة عنها، إنما هو الإنسان. إذ، ما كانت العلاقة بين الكيونة والكائنات علاقة «تسبب» أو «تعليل» أو «تفعيل»؛ نعني علاقة سببية عليّة فاعلة، لا ولا الكيونة «أساس» الكائن أو «سببه» أو «علته». ولذلك لزم إطراح مفاهيم «العلة» و«السبب» و«الفعل»، والاستعاضة عنها بفعل الشأن فيه أن يستتر وراء ما فكرت فيه الميتافيزيقا تحت هذه الأسماء؛ نعني فعل «الإفضال» و«الوهب» و«البذل» و«العتاء» بما هو تحرير الكائن من انحجابه في الكيونة وتفتيحه على العالم، أو قل: فسح المجال أمامه لكي يكون^(١٢٦). إنما الكيونة ما يهب الكائن خصوص كيانه، ما يشكل كيونته المخصوصة. هذا مع سابق العلم هنا أن «التشكيل» لا يفيد معنى «الفعل» أو «التسبب» أو «الإنتاج» أو «التخليق» أو «التمكين»؛ بمعنى جعل الكائن «ممكناً». إنما التشكيل الوهب والبذل. فالكيونة ما يبذل للكائن حق الكيونة، ما يمنح كيونة الكائن حقها في الكيان؛ إذ سبق أن تحصل أن

(١٢٤) المصدر نفسه، ص ٨٨.

(١٢٥) المصدر نفسه، ص ٣١٦.

(١٢٦) المصدر نفسه، ص ١٩٩.

كينونة الكائن أعطية ومنحة وهبة^(١٢٧). إنما التشكيل هنا «ترك الكائن يكون، أو قل: تركه يحضر». فهو ضرب من التسمح في الحضور والابثاق والبروز. ولئن كان من شأن الكائن أن يتقدم نحو الحضور، فلأن الكينونة هي ما يهبه هذا الإمكان، ما يدعه يبين عن كنهه فلا يخفيه، ما يجعله فلا يعميه، ما يحرره من خفيته، وما يفتح عليه ظلمته ويحرره من انحجابه. فالكينونة «منبع» و«مصدر» و«أصل» الكائن، لا بالمعنى العلي؛ أي معنى «الأساس» و«السبب» و«العلة»، وإنما بمعنى ما يسمح بالابثاق والتفتق. وبالجملة، لا سبيل إلى فهم الصلة بين الكينونة والكائن إلا بوفق المبدأ: «دعه يكون». فأمرها أنها هي التي تدع الكائن يكون. وإنما لترك ودعة وتخليه. «دع»، لا بمعنى: «أفعل» و«سبب» و«أثر»، وإنما بمفاد: «إمنح» و«أعط» و«هب»^(١٢٨). فهي «دع» الإفضال، لا «دع» السببية^(١٢٩). وهي «دع» الإحضار، لا «دع» الفاعلية.

ومرة أخرى، أنت واجد هايدغر يستحضر صفة «البذل» ونقيضها «الحفظ». فليست الكينونة البذل وحده، وإنما هي الحفظ أيضاً والصون. بالبذل تتجلى لنا، وبالحفظ تختفي عنا. إنها انعطاء وتمتع في الآن ذاته، وبذل وحفظ، ووهب ومنح^(١٣٠). وإن شأن الكينونة كشأن القمر: استرار. فهي مثله نعلم أنها حاضرة، لكن في حضورها غياب؛ أي استرار، وذلك بما أفاد معنى «السر» و«الستر» معاً. فهي إذ تنوب لنا في الكائن، فإن من شأنها أن تحتفظ بذاتها، فلا تظهر، وذلك ستر لها أن تبذل بالإظهار، وأن ينادى عليها بلسان الاشتهار. وهي إذ تجلي لنا الأشياء، فإن من شأنها أن تخفي عنا كنهها، فلا تبدى. فمثلما هي البذل، فكذلك هي الحفظ. ومثلما هي الوهب، فكذلك هي الصون. ولئن هي انوهبت، فإنها لا تنوب إلا بمقدار. ولئن هي انبذلت، فإنها لا تفتح إلا باعتبار. ولربما لهذه الأوصاف المتعارضة، التي تذهب بأكثر العقول دربة على الجدل واستثناساً بالتصوف، وجدت هايدغر يعلن عن عدم كفاية لفظ «الكينونة» ذاته للعبارة عن كنهها ومواده، وألفيته ينوع أساليب الكناية عن الكينونة إما بأفعالها أو بأفضالها. فكانت تجده يعبر عنها بما هي «الامتداد الحر» و«الافتتاح» و«الإفضال» و«البدو» و«التجميع»، كما كنت تجده

(١٢٧) المصدر نفسه، ص ١٦٨.

(١٢٨) المصدر نفسه، ص ٤٥٢.

(١٢٩) المصدر نفسه، ص ٤٥٢.

(١٣٠)

يكني عنها بالأمر «السيط» و«الغريب» وغيرها من الكنايات كثير لا ينحصر.

ومثلما انكتب على باب فلسفة هايدغر: أيها الداخل، دع عنك كل أمل في فهمها بمعنى «السبب» أو «الفاعل»، انكتب على الباب نفسه تحذيره: أيها الداخل، دع عنك كل فهم للكينونة بمعنى «ما كان»؛ أي بمعنى «الماضي» بما هو البدء أو البداية على سبيل القول: في البدء كانت الكينونة؛ بمعنى حصلت وحدثت... إذ ينبغي، عنده، عدم فهم الكينونة بمعنى الماضي؛ أي قرنها بالبعد المنقضي من الزمن. إنما بالضد يقرن هايدغر الكينونة بالمستقبل. والحال أن بين التخلي عن فكرة الكينونة بما هي «الأساس» و«السبب» و«العلة»، والتخلي عن فهمها بما هي «الماضي»، تعالق وتطالب. ذلك أننا نتصور العلة دوماً بما هي المبدأ؛ أي بما أنها ما حدث في البدء. وليست الكينونة ما حدث في البدء، وإنما هي بالضد أفق للتحقيق. ها قد أطلق هايدغر مفهوم «الكينونة» من رسوخه في الأمر الماضي (المبدأ، الأساس، العلة) ليطرح به نحو الشأن الآتي (الإمكان، الاستقبال، المشروع). وبدلاً من القول: «كانت الكينونة»، أو «حدثت الكينونة»، فإنه يلزم القول: «ستكون الكينونة»، أو «ستشعر الكينونة». وبدلاً من القول: «ما كان كان»، يلزم القول: «ما كان سيكون». وذلك باعتبار أن المستقبل هو البدء. والحال أن الأمر المتعلق بالمستقبل إنما يعبر عنه بلفظ «المشروع» (Entwurf)... فالكينونة مشروع للتحقيق أو الإنجاز، ونحن ننجز الكينونة لا الكينونة أنجزتنا. بمعنى أن الإنسان، إذ هو الكائن الذي أوتي المقدرة على فهم الكائن، فإن من شأنه أن يرسم لكينونة الكائن مشروعيتها وبنيتها. وذاك مشروع منظره إلى المستقبل مفتوح عليه^(١٣١).

والأمر المتعلق بالمستقبل يعبر عنه أيضاً بلفظ «الإمكان». فالكينونة إمكان للتحقق في المستقبل؛ أي أنها مشروع للإنجاز. والتوليف بين «المستقبل» و«المشروع»: ذاك هو ما أفادته دلالة «الحرية». فكينونتنا حرة. ومن الحرية أن ننخرط في تحقيق كينونتنا. غير أنه لا يلزم حمل مفهوم «المشروع» أو «التحقيق» هنا محملاً إنسياً، وجعل الإنسان محققاً لمشروع الكينونة بمعناه «الوجودي»... إنما من شأن المشروع أن يدرك بدءاً من فهم الكينونة. إذ لا

(١٣١) Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'allégorie de la caverne* et du «Théétète» de Platon, pp. 80-81.

مجال لتحقيق الكينونة إلا بفهمها فهماً قلياً. فأنت تنجز ما فهمته بدءاً. والفهم يلزم أن يفهم بمعنى «القيام»؛ أي بمعنى ما يقوم وينهض... ثمة يقوم في افتتاح الدازاين، لا الإنسان، مشروع الكينونة... والمشروع انفتاح من شأنه أن يفتح الكائن... أي أن يترك فيه «فتحة»، أو «فسحة»، أو «فجوة»... ولذلك يتحدث هايدغر عن «محل» الكينونة، أو «موقعها» أو «موطنها» أو «مجالها» (Le Site) بما هو مجال «فسحتها» و«مَجلى» بينوتتها، وعن الإنسان بما هو «مَجلى الكينونة» أو «مجال انفساحها» أو «محل فسحتها»^(١٣٢).

كلا؛ ما كان مشروع الكينونة ليفيد مشروعاً للإنسان؛ بمعنى إسقاطاً أو خيالاً أو استشرافاً أو استباقاً أو حلماً أو استيهاماً، وإنما هو مشروع الكينونة ذاتها. إذ «ليس ثمة ما من شأنه أن يقيم مشروع الكينونة سوى الكينونة ذاتها»^(١٣٣). فما كان مقر المشروع ذاتية الإنسان، وإنما هو خبرة الكينونة ذاتها بوصفها كينونة منطرحة هناك منقذفة. وما كان الإنسان من «ينظم» و«يهيئ» و«يعد» كينونته أو وجوده - وهو الأمر الذي يفهم عادة من لفظ «المشروع» - وإنما هو من يجد كينونته أصلاً وبدءاً منطرحة. بل إن كينونته انشُرعت بدءاً وانطرحت. وإنما لتجد كينونتنا أماننا مرمية منقذفة منطرحة. فنحن، بمعنى ما من المعاني، منطرحون (geworfen)، وذلك من غير أن نعلم مسار هذا الانطراح، ومن غير أن نأخذ بزمامه فنوجهه ونقود هذه الكينونة المنطرحة، أو قل: هذا الانطراح، وإنما بالضد، نحن أميل إلى تفادي أمر انطرحنا ومخاتلته. ومع ذلك، فإننا مطالبون بتحمل كينونتنا المنطرحة بشكل ما من الأشكال. وهذا يعني أن كينونتنا ما كانت كينونة منطرحة وحسب، وإنما هي أيضاً «مشروع» يحمل مسار كينونتنا بما هي ما بعث إلينا به فتحملناه، على أن يفتح أماننا أو يتغلق^(١٣٤). وبقدر ما يكون الإنسان ما يفتأ ينشُر. وإن لسان حاله ليقول: «صر ما أنت كائنه».

إن الإنسان كائن في العالم. وهو، بما هو كائن يملك قدرة الكينونة،

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 424.

(١٣٢) انظر مثلاً:

Greisch, «[Bulletin de philosophie. Etudes heideggériennes:] «Les (١٣٣) هايدغر مذكور في: «Les Contributions à la philosophie (à partir de l'événement) de Martin Heidegger,» p. 618.

Martin Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, trad. de (١٣٤) l'allemand par François Fédier et Julien Hervier, édition de Suzanne Ziegler, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Mayenne: Gallimard, 1988), pp. 164-165.

تنوّه له إمكانات. وهي إمكانات موجودة أصلاً في كينونته ثابته كامنة، وما عليه إلا أن يثيرها ويوقظها. يمكنه بدءاً أن يفهم ذاته، وبالتالي أن يقيم مشروعه بدءاً من عالمه. كما يمكنه أن يفعل بدءاً من كونه يحيا من أجل ذاته، فيحيا على إمكان (مشروع) دخيل أو أصيل^(١٣٥). فلئن كان شأن الكينونة أن تنجلي للإنسان في مشروع انقذافه وخروجه عن ذاته؛ أي في مشروع تعالیه، فإن هذا المشروع ليس من شأنه أن يخلق الكينونة أو يضعها^(١٣٦). ولهذا يحذر هايدغر من فهم «الكينونة» بما هي مخلوقة للإنسان أو بما هي نتاجه. إنما الشأن في الكينونة أن تتعالى على الإنسان وتتجاوزة. فأنى له بأن يخلق ما يتجاوزة ويتعالى عليه؟^(١٣٧) وكيف له أن يكون سيداً على الكينونة؟^(١٣٨) ومثلما عبر هايدغر عن الأمر المتعلق بالمستقبل بلفظي «المشروع» و«الإمكان»، فقد عبر عنه أيضاً بلفظ «الوعد». ذلك أنه اعتبر الكينونة وعداً بانعطائها وانوهابها^(١٣٩). والمتحصل من سمة الكينونة هذه، بما هي المستقبل لا الماضي، أن الكينونة ما كانت مفهوماً للتمثل، وإنما هي مفهوم للتحقق والإنجاز^(١٤٠).

وأخيراً، انكتب على باب فلسفة هايدغر: أيها الداخل إلى هنا، دع عنك كل أمل في «تفسير» الكينونة. إن قصارك أن «تفهم» الكينونة فهما أنطولوجياً متقدماً، وذلك بعد أن كان قد تحصل لك، قبلاً، فهمها فهماً عفويماً متقدماً عن كل درك أنطولوجي. وبالفعل، ثمة فارق لدى هايدغر بين «التفسير» و«الفهم». فما كان «فهم» الكينونة بتفسيرها، وما كان تفسيرها بالأمر المتأتى. ولئن سوّى الحس المشترك عادة بين التفسير والفهم، وذلك بأن جعل من تفسير الشيء فهماً له وتفهيماً - وحتى إن لم يفعل، فإنه ميز بينهما التمييز الطفيف، وذلك بأن جعل التفسير فهماً للظواهر المادية، والفهم تفسيراً للظواهر النفسية والروحية - فإن هايدغر قابل، إن لم نقل إنه عارض، بين المفهومين. أكثر من هذا، اعتبر التفسير استكناً شبيهاً لروح الفهم من شأنه أن يفسده ويشوّهه ويحرفه. فعنده ثمة بينونة بين التفسير والفهم، بله ثمة معارضة كنهية؛ أي تعارض بين كنهى الأمرين. ذلك أن الشأن في «تفسير»

Heidegger, *Etre et temps*, pp. 190-191.

(١٣٥)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 26.

(١٣٦)

(١٣٧) المصدر نفسه، ص ٩٥.

(١٣٨) المصدر نفسه، ص ٣١١.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, pp. 295-296 et 312-313.

(١٣٩)

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 297.

(١٤٠)

الأمر إنما هو رد غامضه ومعنيه إلى واضحه ومجليه، أو هو رد مجهوله الأول إلى معلومه، وضبط مبهمه. ولئن تؤمّل كنهه لظهر إذأ بما هو «مهرب» إلى تصيير الأمر غير المعتاد معتاداً، والمشكل مفهوماً، والمبهم واضحاً، والملغز مفسراً، وذلك بحيث يجد المفسر هذه البال المظمتن في تحويل المجهلة لنا إلى معلمة. ولهذا اقترن التفسير دوماً بالهدء والطمأنينة والسكينة. والحال أنه حيثما سعى المرء إلى أن يفسر الأمر، فإنه لا إمكان لفهمه ولا مجال لقيام درايته. إنما من شأن التفسير أن يسد على الفهم منافذه.

أما الفهم، فلئن فهمناه أحق الفهم، ألقينا أنه المعرفة بما لا يمكن تفسيره والدراية بما لا يمكن شرحه. فالفهم قرين ما لا ينشرح، مثلما هو التفسير رهن ما ينشرح. إنما الفهم أن تعتبر ما لا يفسر بما هو كذلك. ولذلك، فإن فهم لغز ما، لا يعني شرحه؛ بمعنى فك إلغازه، وإنما بالضد تركه على ما هو عليه؛ أي بما لا يمكن لحساباتنا الضيقة أن تقتدر عليه أو تستوعبه. ولهذا السبب، جاز صوغ القاعدة الهرمنوطيقية التالية: بقدر ما نفهم الأمر أحق الفهم، تفتح آفاق ما لا يفسر وتوسع^(١٤١). وإن الأمر لأحق بالانطباق، بدءاً، على مفهوم «الكيونة». ألا إن الكيونة «لغز» و«سر»، فلا مساع إلى فهمها بهتك سرها وفك لغزها! وإنما لاسترار واستتار؛ بمعنى «السر» و«الستر» معاً. فينغي عدم هتك سرها ولا فضح سترها. وما يفتأ هايدغر يذكرنا بأمر «إلغاز» الكيونة و«إعتمائها» و«تعميتها»، وما يفتأ يذكرنا بشأن «غرابتها المقلقة»، حتى عدت أنطولوجيته «أنطولوجية سر» أو «أنطولوجية ستر» أو «أنطولوجية لغز» أو «أنطولوجية غرابة». وهي أنطولوجية تنقاد إلى القاعدة الهرمنوطيقية القائلة: يلزم على المرء، وقد تبدت الظواهر أمامه ملغزة، ألا يتخلى عن إلغاز الأشياء، أو يتمحل الحيل لاستبعادها أو استكراهها على البوح بما تلغزه وتعميه وتسره وتستره، وإنما عليه، بالضد من ذلك، أن يرفد طابعها الملغز المسر ويقويه ويعززه، وأن يرسم على رمادي الأمر الملغز رماديه. . . . ذاك هو السبيل الفريد إلى «فهم» الكيونة، لا إلى «تفسيرها»^(١٤٢).

ولعل من هذه الجوانب الملغزة التي تحقق، على التدقيق، إحدى تخوم فكر هايدغر، أنه لئن حدث لبادي الرأي أن فكر بالكيونة، فإنما يكون ذلك على

Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, pp. 22 et 229.

(١٤١)

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 95.

(١٤٢)

سبيل أنها تفيد «الوجود» و«الحياة» و«العيش»، بينما يرى هايدغر، بالضد من ذلك، أن الكينونة يلزم أن تقرن بالعدم والموت والتناهي؛ بمعنى أن التفكير بالكينونة تفكير بأمور الموت والعدم، بينما التفكير بالحياة، إن حقق أمره، تفكير بالعدم. ذاك تفكير عميق، وهذا تفكير سطحي^(١٤٣). وكثيراً ما تساءل هايدغر عما إذا ما لم يكن الموت الظل الذي تحمله الكينونة في تضاعيفها وثناياها المخصوصة وأبحاثها وأرجائها^(١٤٤). والشيء بالشيء يذكر، لئن نحن اعتدنا التفكير بالكينونة بما هي الأمر غير المتناهي والشأن الأبدي والقضية الدائمة، فإنه بالضد يستفاد من فقرات هايدغر ما لا يتعلق بموت الإنسان ونهايته وحسب، وإنما بتناهي الكينونة ذاتها التناهي. وذاك تخم آخر من تخوم فكره.

ثانياً: تعالقات

بهذا أتينا على تحديد وتوصيف المفاهيم الثلاثة التي دار عليها فكر هايدغر. غير أن هذا الفكر ما قام ليفرد ويفصل، وإنما هو نهض ليوحد ويوصل؛ أي أنه أتى ليبرز أنحاء التعالق بين «الدازين» و«الكائن» و«الكينونة». أكثر من هذا، لم تقم هذه المفاهيم أبداً بذاتها، ولا هي استقامت بفرديتها، وإنما ما نهضت إلا بتعالقها. فلا فكر لهايدغر إلا فكر التعالق بين هذه المفاهيم. بل إن فكره هو التعالق ذاته بين «الدازين» و«الكائن» و«الكينونة»، ولا ميزة لهذه «الفلسفة» إلا بذاك التعالق والترابط. لننظر في أمر هذا التعالق بما هو، بدءاً، تعالق مثوي. ثم لنحاول، بعد ذلك، أن نستخرج بنيته الثلوثية.

١ - الإنسان والكائن

سبق أن ألمعنا إلى أن الدازين هو، بدءاً، كائن يستوطن «بين» كائنات. إذ ما إن يوجد هو، حتى يوجد قرب الكائنات وبينها. فهو كائن الشأن فيه أن «ينتمي» إلى الكائنات. ولذلك يتحدث هايدغر عن صلة الإنسان بالكائن بما هي صلة «انتماء»^(١٤٥). بيد أن «بين» هذه - التي تحيل إلى وجود الإنسان بما هو وجود «بيني» - مبهمة ملتبسة. فهي توحى، أولاً، بأننا إن وضعنا الكائن

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, p. 365.

(١٤٣)

(١٤٤) رأي هايدغر ورد في: Towarnicki, *À la rencontre de Heidegger: Souvenirs d'un messenger* : de la Forêt-Noire, p. 217.

(١٤٥) انظر مثلاً: Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 98.

الإنسي بين الكائنات انجلى محله بما هو الكائن الضئيل الهش العاجز المنزوي في محل هامشي. وهذا أمر حق، إن نحن نظرنا إلى الكائن الإنسي بالقياس إلى باقي الكائنات - العالم - إذ يتبدى لنا أنه كائن ضئيل، إن قورن بقوى الطبيعة وسيرورات الكون أظهر أنه الكائن الهش، وإن قورن بقوى التاريخ ومصائره أظهر أنها تمحقه وتسحقه، فلا اقتدار له على رفع تحديها وهو الكائن العاجز الوهن، وإن قورن بديمومة الدهر وأحداثه الكونية وماجرياته التاريخية بدا الكائن العابر^(١٤٦). وإنه لحقاً منوط بالكائن الغير (قوى الطبيعة والكون والتاريخ والزمن . . .) مرتهن به ملحق موكول إليه مستتبع، مهما استقوى بثقافته وتقنيته لن يستطيع استعباد الكائن واستتباعه. أوليس الوجود يعني الاستتباع للكائن والارتهان له والإناطة إليه والانتظام في سلكه؟^(١٤٧) أولسنا بحاجة إلى الكائن، وذلك حتى إن كان يحاصرنا ويهاجمنا، وأنه إذ هو يحررنا، فإنه كذلك يرهقنا ويثقل كاهلنا؟^(١٤٨) أولسنا، تبعاً لهذا الاعتبار، كائنات متناهية وأليس وجودنا وجوداً متناهياً؟

غير أن لوجود الإنسان «الوجود البيني» هذا معنى آخر، ولللفظ «بين» هذا وجه مختلف. ذلك أن الإنسان، وإن هو وجد بين الكائنات أو في حضن الكائن، فإن له ما ليس للكائن السوى. فهو كائن ليس كمثله كائن. وميزته تكمن في أن له المقدرة على أن «يسلك» اتجاه الكائنات الأخرى، في حين لا تقتدر هي على السلوك اتجاهه ولا تجاه بعضها بعضاً إلا بضرب من التجوز باللسان. ولئن حق أن لها ضرباً من «التوجه» نحو غيرها، فإنه ما كان «سلوكاً»، وإنما هي تبقى منوطة بالعالم المحيط بها الذي يستغرق انتباهها ويستهلك اهتمامها. ولئن جاز أن للكائنات الحية - الحيوان - عالماً، فإن شأنه أنه مجرد عالم محيط ضيق (Umwelt)^(١٤٩). ولهذا الاعتبار، يظل الكائن من غير الإنسان كائناً منغلقاً على ذاته منكفئاً على نفسه غير منفتح ولا منشرح^(١٥٠). فقد تحصل بهذا، أن لا مقدرة للكائن من غير الإنسان على أن

Heidegger, *De l'essence de la liberté humaine: Introduction à la philosophie*, p. 12. (١٤٦)

Martin Heidegger, *Kant et le problème de la métaphysique*, trad. de l'allemand par Walter (١٤٧)

Biemel et Alphonse de Waelhens; introduction de Walter Biemel et Alphonse de Waelhens, collection Tel; no. 61 (Cher: Gallimard, 1981), p. 284.

Heidegger: *Etre et temps*, p. 427, et *Introduction à la métaphysique*, p. 86. (١٤٨)

Heidegger, *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, p. 41. (١٤٩)

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 397. (١٥٠)

ينجلي ذاته أو غيره على حد السواء. أما الإنسان، فإن له الميزة على باقي الكائنات - وهي ليست ميزة تشريف له، بل هي ميزة تكليف - ميزة أنه الكائن الذي اجتمعت له من صفات «الانفتاح» و«الانسراح» و«الشفوف» - وذلك بضد الكائن الأصم الأبكم الأعجم الذي من شأنه أن يظل مستغلقاً على غيره وعلى نفسه - ما صار بفضلها الكائن الذي به وفيه ينجلي الكائن وتبين كينونته. إن وجود الإنسان بين الكائنات «ميزة»، وذلك لأن هذه الكائنات لا تنجلي بذاتها، وإنما هي تحتاج إلى من يجليها. ومجليها هو الإنسان^(١٥١). فمن ذكر إذاً كينونة الإنسان وانفتاحه ذكر بالضرورة كينونة الكائنات الأخرى وقد انكشفت داخل العالم وبانت كينونتها^(١٥٢). وإن انكشف الكائن لمنوط بوجود الدازاين، وإن انفساحه رهن بقيام صاحب الدازاين^(١٥٣). ذلك هو معنى أن الإنسان يحيا في قلب الحقيقة بما هي الانكشاف أو قل اللانحجاب. وهو معنى قيام الإنسان في الحقيقة، أو مقامه بما هو مقام أولي بدئي وقبلي حد أن اللانكشاف أو الانحجاب أو الانغلاق ليس للإنسان أصلاً، وإنما هو تبعي له، وهو للكائن - منظوراً إليه في ذاته - أصلي لا تبعي^(١٥٤). ولئن كان من شأن الكينونة أن تكشف عن الكائن، فإنها لا تكشف عنه إلا للإنسان.

الأصل في الإنسان إذاً - أو قل الكنه الحق لصلته بالكائن - أن يكون «المحل» (le site) الذي فيه وبه يصير الكائن متجلياً متضحاً في مجمله. ومن ثمة صار هو «المجلى»؛ عنينا ما به «ينجلي» الكائن. أكثر من هذا، إنه الكائن الذي عبره يتكلم الكائن بمجمله ويعلن عن ذاته. فهو لسان الكائن. ولئن وُهب اللسان دون غيره فما وُهبه ليستأثر به في الإبانة عن ذاته وإنما ليعيره غيره. هذا مع سابق العلم، أنه لو وُهب الإنسان من الجوارح الألوف المؤلفقة من الأعين والآذان وحرم اللسان لظل الكائن دونه مغلقاً وعن إبانته بمعزل؛ نعني ذاته والكائن غيره^(١٥٥). غير أن ميزته إلزام له وتشريفه تكليف له. إذ ليس له أن ينزوي على «أناه» مفتتناً بها حد الاستغراق كله والاستهلاك مجمله. إنما المفروض فيه - الذي هو في الوقت ذاته أصله وكنهه الحقيقي وكنه تعالقه مع الكائن التعالق

Heidegger, *Kant et le problème de la métaphysique*, p. 284.

(١٥١)

Heidegger, *Etre et temps*, p. 272.

(١٥٢)

(١٥٣) المصدر نفسه، ص ٢٧٨.

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 260.

(١٥٤)

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 91.

(١٥٥)

الحق - أن يكون للكائن لسان^(١٥٦). ومن ثمة صحت الألفاظ العربية - الاستعداد والاستحفاظ والاسترعاء والاستئمان - عنواناً للأصل في صلة الإنسان بالأشياء. فمهمة الإنسان «الوجودية» أن يكشف الكائن ويبينه ويجليه ويبرزه. وذلك لا بمعنى أن «ينتجه» أو «يصنعه» أو «يخلقه»، وإنما بمعنى أن «يلقاه» بما هو كما هو و«يحفظ» وجوده بما هو كما هو و«يصونه»^(١٥٧). ويعبر هايدغر عن هذه المهمة بعبارته الشهيرة: «دع الكائن بما هو عليه كما هو بذاته»^(١٥٨)؛ أي دعه يكشف عن حقيقته، فلا تكن له مستكرهاً، وإنما كن له مصغياً، ولا تعدّ له سلاحاً، وإنما أعدّ له لساناً. و«دع» هذه يعبر عنها هايدغر عادة بلفظ «التحرير». فدع الكائن؛ معناه حرّره، وحرره إنما معناها ساعده في أن يوجد بما فيه؛ أي أن يكشف عن حقيقته ويعلن. ولذلك فإنه لما رفع الفيلسوف الألماني أستاذ هايدغر إدموند هوسرل (١٨٥٩ - ١٩٣٨) الشعار: «لنعد إلى الأشياء»، ضاده تلميذه برفع الشعار: «لنحرر الأشياء».

ومعنى أن «نحرر الكائن» هو «أن ندعه يكون الكائن الذي هو كائنه»؛ أي أن ندعه «يكون». فدع هنا لا تفيد معنى «اترك» أو «اهجر» أو «لا تأبه» و«لا تُبال» و«لا تهتم» و«لا تشغل». . . إنما «دع» لا تفيد الترك ولا الهجر ولا تعني اللاهتمام واللامبالاة واللائشغال، لا تعني التأمل الرومانسي للكائن لا ولا تعني الضد؛ أي تذكره عند الحاجة وحسب بغاية استغلاله واستنزافه. فلئن كان استعمال الكائن هنا أمراً مقبولاً، بل مطلوباً، فإنه يلزم الاستعمال الحق؛ أي الاستعمال الذي يحفظ كينونة الكائن ولا يبدها. فهو استعمال كينونة وديمومة، لا استعمال بيدودة وزيلولة^(١٥٩). وهو الاستعمال الذي الشأن فيه أن «يحفظ»، لا الاستعمال الذي من شأنه أن «يخفض». وهو الاستعمال الذي الشأن فيه أن «يذكر»، لا ذلك الذي من شأنه أن «يستنزف». وهو الاستعمال الذي الشأن فيه أن «يحرر»، لا ذلك الذي من شأنه أن «يستكره». «دع» هنا إنما تفيد «أقبل على الكائن بملء حافظتك وواعيتك». وهو إقبال لا يفيد مجرد استعمال الكائن والمحافظة عليه والاهتمام به ونضده وتنظيمه، وإنما الانفتاح

Heidegger, *De l'essence de la liberté humaine: Introduction à la philosophie*, p. 134. (١٥٦)

Heidegger, *Etre et temps*, p. 122. (١٥٧)

Heidegger: *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, p. 46, et *Kant et le problème de la métaphysique*, p. 284. (١٥٨) انظر مثلاً:

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 177. (١٥٩)

على تفتحه الذي «يوجد» عليه ويحمله معه عند انبثاقه ومجيئه بما هو ما أفضلت به الكينونة عليه... لا ولا يفيد «دع» هنا معنى الاستهلاك في الكائن والاستغراق فيه، وإنما بالضد أفاد التراجع عن دوس كينونته حتى ينجلي كما هو بما هو؛ أي بما يسمح لما بذهننا أن يوافق عينه؛ بمعنى أن ينكشف فلا ينحجب ويتجلي فلا يختفي. مبنى الأمر إذاً على أن نعرض أنفسنا على الكائن بما هو الكائن المنكشف، وأن ندع أنفسنا ونتركها لانكشاف الكائن كما هو. حينها فقط ندرك معنى أننا أحرار، وذلك بما كان من أمر إسلام أنفسنا لانفتاح الكائن^(١٦٠). إنما «الحرية» أمرها أن تدع كينونة الكائن تتجلي. وإنما «الحقيقة» من شأنها أن تعي انجلاء الكائن الذي بفضلها يتحقق الانفتاح^(١٦١).

ولئن تحصل أن صلة الإنسان بالكائن صلة «كشف»، فلا يفهم من هذا أنها صلة «معرفة» بالمقام الأول. ذلك أن كشف الكائن لا يعني بالضرورة معرفته. بل يذهب هايدغر إلى حد القول بالضد. فحيثما قامت المعرفة بالكائن تم الجهل به، وحيثما لم «يعرف» الإنسان الكائن إلا لماماً، ولم يعمل العلم على درايته، أمكن أن ينجلي له الكائن بأفضل انجلاء. إنما العلم بالكائن نسيان للكينونة^(١٦٢). ولئن لم تكن الصلة بالكائن صلة «معرفة» أو «علم»، فإنها صلة «خبرة». والخبرة عند هايدغر تتجاوز مجرد «المعرفة» بالكائن لتشمل معنى «الاتصال به» و«ملاقاته» و«القرب منه»، على أساس مبدأ: «دع ما تلاقيه يكون في كينونته»؛ أي دعه يكون على ما هو عليه بما هو كائن وبما هو كائن عليه^(١٦٣). وما كانت المعرفة بالكائن أساس الصلة به وملاقاته، وإنما بالضد شرط الدراية به الصلة^(١٦٤). وهذه الصلة هي «صلة انتماء» قبل كل شيء؛ أي أن من شأن الإنسان أنه «ينتمي» إلى الكائن، ولولا «انتماءه» إليه ما أمكنته معرفته أو قل خيرته. وهي صلة انتماء جوهرية وأساسية وقبلية شأنها أن تجمع الإنسان بالكائن جمعاً. ولا تعني الصلة بالكائن صلة «وعي» به؛ أي صلة ذات (الإنسان) بموضوع (بقية الكائن). فهذه الصلة صلة إفقارية لكنه الكائن. وهي ليست صلة أصلية، وإنما دخلت على الفكر، إذ هي انسلت

Heidegger, *Questions I et II*, pp. 175 sq.

(١٦٠)

(١٦١) المصدر نفسه، ص ١٧٨.

(١٦٢) المصدر نفسه، ص ١٨١.

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, pp. 397-398.

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 98.

(١٦٤)

إليه من الأزمنة الحديثة. فلا اعتداد بالأمر التبعي مع ترك الشأن الأصيل^(١٦٥).

ذاك هو الأصل في تعامل الدازاين مع الكائن. لكن حدث انحراف في تازيخ هذا التعامل. ذلك أنه لما كان الإنسان حرة؛ أي إمكاناً، فإنه من الجهة التاريخية الواقعية لا المبدئية الافتراضية، يمكنه وهو يدع الكائن يكون ألا يدعه يكون بحسب كنهه وحقيقته؛ أي ألا يدعه ينجلي بحسب ما هو عليه في كينونته، فيعمد إلى تشويه هويته ومسح كنهه^(١٦٦). وتلك «إهانة» للكائن و«امتهان». والحال أن الغالب على الإنسان؛ سواء بانشغاله اليومي بالكائن أم في أثناء انشغاله النظري به، ألا يدع الكائن الذي ينشغل به يكون كما هو وبما هو كائن منكشف، وإنما بالضد دأبه أن يعمد إلى تشذيبه وتحسينه وترويضه وتجزئته... وفي ذلك يختفي الكائن من حيث هو «كائن» ويصير «موضوعاً» لإرادة الإنسان، كما إن الانكشاف يصير هنا استتاراً والإسرار استتاراً والانجلاء انحجاباً والتجلية تعمية^(١٦٧). ولئن حاول هايدغر استبراء الإنسان مما يصيب الكائن، بحكم تعالق الاشتهار والاستتار في كنهه^(١٦٨)، فإنه مع ذلك ميز بين كنه الكائن الحقيقي وكنهه الشبهي، وجعل الإنسان وصياً على سر الكائن. والأنكى من ذلك، أن الإنسان ينكر سر الكائن وينفي انحجابه، منهمكاً بمشاريعه وانشغالاته الناظرة في الكائن المخصوص المبهمة للكائن برمته، فلا يأبه لأمر استتاره، بل يتماذى باستنزافه واستغلاله، شعاره في ذلك: العمل على الاستغلال والاستهلاك، لا بيان سر الاستتار والاسترار^(١٦٩). والحال أن الإنسان، إذ هو يستهلك في الكائن الواقع وينغمر، فإنه ينتقل من «موضوع» إلى «موضوع»، فيتوه عن حقيقة الكائن، أو قل: إن الاستهلاك في الكائن من شأنه أن يتوه به في أشد المتأوه ويطوح به في أخطر المطاوح^(١٧٠).

تأسيساً على ما تقدم، يتبين أن الصلة الإنسية بالكائن صلة تابعة لكون الإنسان كائناً تاريخياً؛ أي لتبدل أحواله. ذلك أن هذه الصلة ما بقيت هي عبر تاريخ الدازاين، وإنما في كل حقبة تاريخية تصرف الإنسان اتجاه الكائن بحسب

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 163.

(١٦٥)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 139.

(١٦٦)

(١٦٧) المصدر نفسه، ص ١٨١ - ١٨٢.

(١٦٨) المصدر نفسه، ص ١٨٢ - ١٨٣.

(١٦٩) المصدر نفسه، ص ١٨٥.

(١٧٠) المصدر نفسه، ص ١٨٦.

الفهم الذي أضفاه عليه: فلدى اليونان كان الكائن (on) ov يفيد أساساً معنى «الكائن الطبيعي» (φύσις τῆς) (phusis tis)، وذلك لا بحسب فهمنا اليوم لهذا اللفظ وإنما بحسب أفهام ومدارك القدماء؛ أي بما هو الكائن «المنبثق» أو «المتفتق» بذاته. وقد ترتب عن هذا الفهم سلوك محدد اتجاه الكائن تمثل في رغبة اليونان أن يدعوا الكائن من غير أن يستنطقوه، وإن هم سألوه فليس ذلك إلا ليبنوا عنه حالاً واعتباراً، ولئن هم أبانوا عنه، أو قل: نقلوا أمره، فإنما كانوا بلسانهم عنه مبلغين وله مبدئين. وذلك هو مفهوم «الحقيقة» عندهم بما هي ما لا يدع الأمر ينحجب (اللا - انحجاب)، وإنما ينكشف (aletheia: ἀλεθεῖα). وفي العصر الوسيط بلغ أفهام المفكرين فهم آخر للكائن (ens) بما هو «الكائن المخلوق» (ens creatum). وقد اقتضى هذا العناية بالخالق وكف النظر عن «الكائن» الذي اعتبر مخلوقاً متناهياً لا أهمية له إلا بالقدر الذي أحال به على خالقه وباريه. وفي العصر الحديث صار «الكائن» يفهم بمعنى «الموضوع» (l'objet)، مقابل «الذات» (le sujet). فكان أن تنودي إلى غزوه واستتباعه واستيعاده. فإلى متى سيطر الإنسان الحديث مغلفاً عن خبرة الكائن من حيث هو «كائن»^(١٧١)؟

والحق أنه إن تؤمل هذا التبدل الذي مسّ دلالة «الكائن»، لأبان عن تبدل آخر أخفى وأعظم؛ نعني تبدل «أساس» الكائن نفسه - الكينونة. فالكائن كما تصوره اليونانيون؛ أي «الحاضر» أو «المنبثق» أو «الظاهر البارز» إنما عكس فهم الكينونة لديهم بما هي الانبثاق أو البدو (Physis). والكائن كما تصورته العصور الوسطى؛ أي الشيء القائم بذاته، إنما شف عن فهم هذه العصور للكينونة بما هي جوهر (substance) أو تحقق (Actualitas). والكائن كما تصوره المحدثون؛ أي «الموضوع»، إنما أخبر عن تصورهم للكينونة بما هي الموضوعية (Objectité)^(١٧٢). ولئن تأدى بنا هذا الأمر إلى استنتاج، فهو أن ثمة تعالقين: أحدهما بين الإنسان والكينونة، وثانيهما بين الكائن والكينونة. فلننظر في شأن هذين التعالقين.

٢ - الإنسان والكينونة

ثمة تعالق (Konstellation) بين الإنسان والكينونة عجيب غريب. وهو تعالق عبّر عنه هايدغر بقولين: أولهما؛ قوله: «من ذكر اسم الإنسان فقد ذكر

Heidegger. *Approche de Hölderlin*. p. 26.

(١٧١)

Heidegger. *Le Principe de raison*, pp. 180-181.

(١٧٢) انظر مثلاً:

بالضرورة اسم الكينونة وبالضد^(١٧٣) ثانيهما؛ قوله: «إن كان الإنسان مناطاً بالكينونة، فإن الكينونة بدورها مناطة بالإنسان»^(١٧٤). وحاصل القولين: إن الأصل في الإنسان أنه كائن منطرح أو منقذف. وهو منطرح به لا إلى العدم، ومنقذف به لا إلى الخواء، وإنما هو منطرح إلى حقيقة الكينونة حتى يلقاها ويسهر عليها ويحفظها ويرعاها، وحتى يظهر هو الكائن في ضوء «فسحة» الكينونة بما كان من شأنه أنه «الشاهد على الكينونة». ولهذا وصف هايدغر صلة الإنسان بالكينونة بما هي صلة «سهر» و«رعاية» و«صون»، كما قارب بين الفعلين الفرنسيين: «رعى» (Berger)، و«آوى» (Heberger)^(١٧٥). هذا مع سابق العلم، أن العربية أوفى بتأدية هذا المعنى الذي راحه هايدغر: فالجذر العربي الثلاثي (ر - ع - ي) يفيد معنى «الرعي» المعروف، ومعنى «الرعاية»؛ أي الحفظ والصون. مثلما يربو على ذلك، يفيد المعنى البعيد الذي قصده هايدغر من ترديده الأقوال: «الإنسان راعي الكينونة»^(١٧٦)، و«الساهر عليها»^(١٧٧)، و«الإنسان هو الشاهد على الكينونة»^(١٧٨)، و«الإنسان محل الكينونة»^(١٧٩)، أو هو «موطنها» أو «ملجؤها» أو «مستجيرها»، أو الإنسان راعٍ حقيقة الكينونة ومصنغٌ لندائها و«الساهر على سر الكينونة»^(١٨٠)، والإنسان «جَار الكينونة» الذي به تستجير^(١٨١). ذلك أن الاشتقاق العربي يفيد كل هذه المعاني ويزيد: من «أرعى» الإنسان سمعه للكينونة أو راعاه؛ بمعنى أصغى إليها واستمع، و«راعها»؛ بمعنى راقب مصيرها ونظر في عواقبها ورعى حفظها وأبقى عليه، و«استرعت» الكينونة الإنسان سرها؛ بمعنى استحفظته إياه واثمنتته عليه وطلبت منه أن يرعاه. هذا فضلاً عن الاشتراك في دلالة لفظ «الراعي»؛ بمعنى من يحفظ الماشية ويرعاها وبمعنى من وليّ أمراً بالحفظ والرعاية.

(١٧٣) هايدغر مذكور في: Towarnicki, *À la rencontre de Heidegger: Souvenirs d'un messenger de la Forêt-Noire*, p. 215.

(١٧٤) هايدغر مذكور في: المصدر نفسه، ص ٢١٥.

(١٧٥) Heidegger, *Questions III et IV*, p. 458.

(١٧٦) Heidegger, *Questions III et IV*, pp. 88, 101 et 314; *Essais et conférences*, p. 144. انظر مثلاً: (١٧٦) et *Introduction à la métaphysique*, p. 184.

(١٧٧) Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 268. انظر مثلاً:

(١٧٨) Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, p. 67. انظر مثلاً:

(١٧٩) Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 287; *Introduction à la métaphysique*, p. 208, et (١٧٩) *De l'essence de la liberté humaine: Introduction à la philosophie*, p. 61.

(١٨٠) Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 27, et *Essais et conférences*, p. 1414. انظر مثلاً:

(١٨١) Heidegger, *Questions III et IV*, p. 102.

ولا تعني «رعاية الكينونة» هنا والائتمان عليها حراسة أمر واقع أو أشياء
 حاصلة؛ مثلما يحرس الرجال موضع كنز. فما كانت الكينونة بالأمر المادي
 والواقعي مثلما يوجد الكنز... إنما الحراسة هنا «ائتمان» يقظ على تجلّي
 الكينونة وإفضالها. وإن الرعاية الإنسانية لحافظة للكينونة ذاكرة لها في الفكر.
 فهي، على التحقيق، حراسة استجابة لا حراسة إحاطة. بل هي إصاخة السمع
 لنداء الكينونة وجواب عنه؛ أي هي «استجابة»^(١٨٢). ولا يفهم من
 «الاستجابة» و«الداعي» هنا أي معنى رومانسي أو صوفي يتصور الكينونة على
 نحو ما يتصور الرومانسيون «الطبيعة»، أو يتصور المتصوفة «الولاية»
 و«الكرامة». إنما الاستجابة لنداء الكينونة وداعيتها مبناه على أن الإنسان مثلما
 هو «محل الكينونة» فهو كذلك «موطن العدم» (Le lieu-tenant du néant).
 فشأنه إذاً أن يقتدر على الأمرين معاً - ألا ما أثقل الأمانة التي استودعها وما
 أخطرهما! ومن ثمة لا عصمة له ولا ملائكية، ولا ولاية ولا كرامة^(١٨٣). فلا
 ميزة للإنسان خارقة، وإنما الميزة إن هو حفظ الكينونة في حافظته وذاكرته
 بعد أن أبان عن رغبته في حفظ الذكرى والوفاء بها، بل استجارتها وإنقاذها؛
 أي في «الاستذكار»^(١٨٤). بذلك يكون الإنسان «القناع» الذي من ورائه تتكلم
 الكينونة وتبين^(١٨٥). هذا مع سابق العلم أن من القناع ما أعار نفسه لغيره،
 ومنه ما حجب. ومثلما قد يعبر الإنسان لسانه للكينونة، فإنه يقتدر أيضاً على
 حجبها. أكثر من هذا، لئن اشتهرت صورة «الراعي» دوماً بالفقر وقلة ذات
 اليد، فإن في افتقار راعي الكينونة كرامته الحقّة؛ نعني كونه المصطفى
 والمختار لتلبية نداء الكينونة وحفظ حقيقتها^(١٨٦).

وليس-يعني القول: إن الإنسان «محل» و«مسكن» و«مقام» الكينونة،
 الحديث عن الإنسان بما هو قائم لذاته؛ أي بما هو كائن مستقل أو «ذات»
 تتخذ من الكينونة «موضعاً» لحديثها. وإنما لا يستقيم الحديث عن «محل»
 و«مسكن» و«مقام» إلا إذا ما نحن نذكرنا أن في كنه الإنسان توجد «فسحة» أو

Heidegger: *Essais et conférences*, p. 201, et *Nietzsche*, tome 2, p. 27. (١٨٢)

Martin Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, traduction revue et corrigée avec le concours de Jean Beaufret, François Fédier et François Vezin, collection Tel; no. 100 (Cher: Gallimard, 1986), p. 421. (١٨٣)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, pp. 22 et 153. (١٨٤)

(١٨٥) المصدر نفسه، ص ٥٨.

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 101. (١٨٦)

«فجوة» ليست هي للإنسان قدر ما هي للكينونة ذاتها، أو قل: هي محل الكينونة من الإنسان وفيه؛ نعني تلك الـ «هناك» (Da) التي توجد في الإنسان بما ثبت من أمره من أنه الدازاين (Da-sein). ولا سلطان للإنسان على ذلك «المحل» الذي يقبع فيه. فهو ما كان صنيعته، وإنما هو كنهه، أو قل: إنها الكينونة في كنهه، أو إنها الأمر الكنهني في كنهه^(١٨٧). فما كان الإنسان بخالق محل انفتاحه، وإنما هو منجذب إليه مشدود تابع^(١٨٨).

إن الإنسان هو الكائن الوحيد الذي يهيمه أمر الكينونة؛ نعني كينونته وكينونة بقية الكائنات. فهو كائن لا يتبدى فحسب بما هو كائن بين كائنات أخرى، وإنما له الميزة، من جهة كونه كائناً، أنه في كينونته يعنى بهذه الكينونة. فهو الكائن المعني بكينونته. وهو، من حيث كانت كينونته على ذلك النحو، فإن الشأن فيه أنه يقيم صلة بهذه الكينونة. إن من شأنه أن يفهم كينونته، وما له إلا أن «يكون» حتى تصير له كينونته مجلوة منكشفة. ولذلك عُدَّ الكائن الأنطولوجي الوحيد^(١٨٩). فشأن الإنسان أنه ذاك الكائن الذي يفهم الكينونة، وإن الأصل في وجوده إنما كان ذاك الفهم^(١٩٠). هذا مع سابق العلم، أن «محل» عبارته عن كينونته إنما هو «انفتاحه» أو «انفساحه» بما هو «موطن» حيلولة الكينونة فيه. ففي ذاك المحل إما تنبثق كينونته وتتفتق، أو هي تدوي وتنطمس^(١٩١).

كيف لا يكون الإنسان المعني الوحيد بالكينونة والكينونة هي التي وهبتهم كينونته وكينونة بقية الكائنات؟ وكيف لا وهي التي رخصت له الانهماج بالكائن؟ وأنه لولا ذاكرة الكينونة فينا لفقدنا ذاكرة الكائن؟^(١٩٢) والمترتب عن هذا الأمر، في المقابل، أن الكينونة لا تكون إلا إن قام لها ثمة فهم ودرك. فهي منوطة بدركها، مشروطة بفهمها. ولما كان لا فهم إلا فهم الإنسان، وما كان ثمة من كائن من شأنه أن يفهم عدا الإنسان، فإن الكينونة صارت منوطة

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 287.

(١٨٧)

Heidegger: *Questions III et IV*, p. 475, et *Essais et conférences*, p. 107.

(١٨٨)

Heidegger, *Etre et temps*, p. 36.

(١٨٩)

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'allégorie de la caverne» et du «Théétète» de Platon*, p. 100.

(١٩٠)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 146.

(١٩١)

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 90.

(١٩٢)

بالإنسان موكولة به. فشان الكينونة أنها تقوم في الدازاين وتنهض عليه، ولا قيام لها ولا نهوض إلا به^(١٩٣). ذلك هو مقتضى حديث هايدغر عن «حاجة» الكينونة إلى الإنسان أو «عوزها» إليه؛ أي احتياجها إلى كنهه حتى تنبسط فيه حافظتها وذاكرتها كما تبسط الطيور أو كارها. ألا إن من شأن الإنسان أن ينفسح فيه الفضاء وتقوم «الوسعة» لحفظ الكينونة وتنهض «الفسحة» وتستقر «الفجوة»^(١٩٤). فالكينونة محوجة إلى الإنسان بما هي محوجة إلى «محل» (là) تجليها أو قل: مجلاها. ولا محل لتجليها إلا الإنسان، ولا كينونة إلا بالدازاين^(١٩٥). ومرة أخرى، لا يعني هذا أن الكينونة «موضوع» لتمثل الإنسان، أو هي «صنيعته» أو «خليقته»، وإنما بالضد إن كنهه يمتح من كنهها؛ بمعنى أن كنهه أن يقيم الكينونة في حافظته فلا ينساها. وإنما لتتظن دوماً أن يعتمد الإنسان إلى تذكرها بما هي أجدر أمر يلزم أن يُتفكر ويُتذكر ويُصان^(١٩٦). وإن الكينونة لتتنزع الإنسان من انغلاقه على ذاته نزاعاً لتجعله عرضة لقوة هزتها الهائلة، إذ تصيره معرضاً لها ومحللاً^(١٩٧). ألا إن في الإنسان «مسكن» الكينونة يحفظه كنهه الإنساني؛ فلا إشعاع لكرامة الكينونة إلا إذا هي أمّت هذا البيت الذي أقامته في الإنسان^(١٩٨).

تلك صلة الكينونة بالإنسان، منظوراً إليها من جهة الإنسان، فكيف تكون من جهة الكينونة؟ إن الكينونة تحضر في الإنسان لا على سبيل الحضور العرضي أو الاستثنائي، وإنما الكينونة لا تحضر ولا تدوم إلا حين تتحدث إلى الإنسان وتسعى إليه. ذلك أن الإنسان إذ يفتح على الكينونة يدعها تطرقه، وإذ هي تحتاج إلى فسحة حرة تجدها في الإنسان. وبالجملة، الإنسان ينتمي إلى الكينونة وهي تنتمي إليه، كلاهما ينتمي إلى الآخر ويرتهن به^(١٩٩)، وكلاهما يتملك الآخر في تمالك مزدوج (Ereignis)؛ فلا هي تخلقه ولا هو ينشئها، وإنما هي تفرج عن حضوره وهو يبين عن كنهها ويذكرها. ولا ننس أن الذكر هنا قام

(١٩٣) المصدر نفسه، ص ٣٧.

Heidegger, *Questions III et IV*, pp. cit., p. 311-312. (١٩٤)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 98. المصدر نفسه، ص ٤٥٨، و (١٩٥)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 78. (١٩٦)

Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, p. 41. (١٩٧)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, pp. 392-393 (١٩٨)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 265 (١٩٩)

لأن اللسان قام. فبفضل اللسان صار الإنسان للكينونة ذاكرةً، وعليها شاهدًا، ولها مبيناً. وحيثما لم يقم اللسان، كما هو الشأن لدى الحيوان الأعجم والنبات، ما كانت ثمة تجلية للكينونة، لا ولا شهادة على اللاكينونة أو العدم^(٢٠٠). وحده الإنسان شاهد الكينونة ومحل العدم، إذ هو يتكلم. ولئن كان كنه الإنسان الحق أن يذكر الكينونة ويحفظها، فإن كنهه الشبهي ألا يفعل ذلك؛ أي أن ينساها. وإذ هو ينساها، فإنها تنسيه نفسه، فيعيش الاثنان على تيه الاستلاب والاغتراب وغياب «التمالك» و«الانتماء المتبادل» أو «التنامي» (Enteignis). فكنه الإنسان الحق ذكر، وكنهه الشبه نسيان^(٢٠١). هذا مع سابق العلم أن ذا هو حال الإنسان يغلب عليه سلطان النسيان إذا ما قورن بسلطان الذكر. لكن، حيثما وُجد ما يسمح للإنسان بتذكر الكينونة - عينا به «اللغة» - وُجد الخطر أيضاً. فاللسان أمر خطير، وكم به من مفازة ومهلكة.

ذلك أنه إن حق أن اللغة هبة للإنسان - وأي هبة! - حق معها أيضاً أنها أخطر هبة. ففيها القدرة على التذكر (الكينونة) وفيها القدرة على النسيان (العدم)، وبها يحفظ الإنسان الكينونة وفيها يهدد العدم الكيان. فاللغة تقتدر على أن تعلي الإنسان وتطيح به، وأن تجلي الكينونة وتخفيها. وكنهها الحق أن تبين - فهي الإبانة (Logos) - وكنهها الشبيه أن تُعمّي وتعمّي - فهي العبارة^(٢٠٢). وشأنها شأن اللسان يمكن الأذن أن تصغي إلى نداء الكينونة وتلبي داعيها، كما يمكنها أن تصم عنها أو تتصامم فتصير رعاية الكينونة إهمالاً^(٢٠٣). ولهذا السبب، لا غرابة أن يختم هايدغر تأملاته في شأن الصلة بين الإنسان والكينونة بالقول: إنها صلة مشكّلة ملتبسة منبهمه^(٢٠٤). أما بعد، فلعل من أسباب غموض هذه الصلة الخلط الذي يحدث للإنسان بين الكائن والكينونة.

٣ - الكائن والكينونة أو البينونة الأنطولوجية

أنى ولينا وجهنا ثمة «الكائن» نلتقي به في كل حين وأن. وما وسعته الدنيا من كائن لا يعدّه الحسبان. لكن، أنى لنا أن نعثر على «الكينونة»، أم

Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, p. 67

(٢٠٠)

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 95.

(٢٠١)

Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, pp. 67-68.

(٢٠٢)

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 220.

(٢٠٣)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 165.

(٢٠٤)

بأي درك ندركها؟ لا محال أن من شأننا أن ندرک الكينونة ونفهمها، وإن كان ذلك بضرب من الفهم قبلي مسبق يفتقر إلى المفهوم. ذلك أنه في كل سلوك اتجاه الكائن نكتشف كينونته، وإن على نحو من الانكشاف غامض. فما من سلوك اتجاه الكائن إلا ويقتضي منا، بدءاً وقبلاً وأصلاً، صلة معينة بالكينونة. وبالضد، ما من حديث عن «الكينونة» إلا وهو، على نحو ما من الأنحاء، حديث عن كينونة الكائن. وما من حديث عن «الكائن» إلا وهو حديث عنه باعتبار كينونته^(٢٠٥). فقد تحصل عن هذا، أننا نوجد وجوداً بينياً في الكائن والكينونة؛ أي في الفارق بينهما، أو قل في البينونة. وذلك حتى إن نحن لم نع ذلك ولا أدركناه ولا دريناه. فشاننا أن نميز من غير أن نهتم أو نعلم^(٢٠٦). نحن نحيا في بينونة لا «باتن» فيها عن الآخر، ولا مجال للبين فيها، ولا خبرة لنا بها^(٢٠٧). تلك هي «البينونة الأنطولوجية» المجهولة لنا. وهي بينونة تقوم على درك البون بين الكينونة والكائن. إلا أن ذا البون ما كان بوناً جامداً، مثلما هو حال البون بين ضفتي نهر، وإنما هو فعل وحركة مراوحة، جيئة وذهاباً وبدوّ وغدوّ، من الكائن إلى الكينونة وبالضد^(٢٠٨). بيد أن هذا الفعل لا يمكن نسيه إلى الإنسان، وإنما هو «فعل» الكينونة ذاتها: إذ هي تبين في الكائن وتبدي، تبينه وتختلف عنه وتُسِرّه وتستر^(٢٠٩).

والواقع أن الناس ما فتثوا يخلطون بين السؤال عن «الكائن» والسؤال عن «الكينونة». وهو خلط عمره عمر الإنسان نفسه. كما إنه خلط ميؤوس من أمر رفعه. يتحدث الناس عن «الكينونة» أحياناً وهم يعنون «الكائن»، والأمر بالضد. لكنهم، على الأحق، ليسوا بفاهمين لا لهذا ولا لتلك. غير أنهم لا محالة يدركون بعضاً من الفارق حتى إذا أبانوا عنه أعجموا، وإن اقتربوا منه بعدوا. هذه القطعة من الطباشير التي تشهد عليها أنها كائنة (est): أمرنا أن نحصل فيها الكائن؛ أي القطعة، وأن نضيع الكينونة. وحتى إذا ما نحن تبيننا وحاولنا العبارة أعجمونا. وإن العناية كل العناية لتتصرف إلى الكائن، وإن الإهمال كل الإهمال ليبقى من نصيب الكينونة بما هي تتصور أمراً مجرداً أو متبخراً، أو بما هي أمر

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 261.

(٢٠٥)

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 63.

(٢٠٦)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, pp. 165-166.

(٢٠٧)

(٢٠٨) المصدر نفسه، ص ١٠٥.

(٢٠٩) المصدر نفسه، ص ١٦٧.

يكتفي بمجرد «رفقة» الكائن كأنها ظله. وأي منا يابه بظله الذي يماشيه؟ أما بذاتها، فإنها لا زنة لها إن قورنت بالكائن، ولا هي مدعاة للاعتبار والنظر؛ فالأحرى إذاً التحلي عنها. وذلك هو «الصمم عن الكينونة»^(٢١٠) بحيث تصير شبحاً ظلياً لا أثر عين^(٢١١). فأنى لنا إذاً أن نحصل أثر الطيف؟ وأنى لنا أن نميز بين الأمرين؟ وأنى لنا بالأحرى أن ندركهما في تعالقهما الداخلي ونحن افتقدنا القدرة على التفكير فيهما ومساءلتهما بأحق السؤال؟^(٢١٢) الحق أنه لما كان هذا الخلط متمكناً من الأفهام، بما فيها أفهام المتفلسفة، وكان يصعب أمر تبينه حتى على أشد العقول نباهة، فلا ملامة على الحس المشترك إن بادر فاستنكر: وما لنا ولهذا الأمر؟ دعنا بجانب الكائن واخلّ عنا الكينونة؟ أفنحن نهتم بالظل والشبح والهامش حتى نكون بالكينونة مهتمين؟

ينبها هايدغر، بداءة، إلى أن أمر تبيين البينونة أمر شاق عسير. فما هو كتيبّ الفارق بين الكائن والكائن، على نحو ما نفرق بين الأبيض والأسود والبيت والحديقة واليمين والشمال. فمهما بلغت الكائنات من الشبه الشأو البعيد، فإن الفارق أمر ممكن التمييز^(٢١٣). ويذكرنا، ثنية، بأن الكائن ليس من الكينونة بشيء، وليست هي من الشيء بشيء، لا ولا كانت الكينونة مكوناً من مكونات الكائن. فكينونة هذه العمارة ليست شيئاً من العمارة، لا هي بالسقف منه ولا هي بالقبو^(٢١٤). أكثر من هذا، إن البينونة بين الأمرين غامضة ومُشكّلة وملغزة^(٢١٥). ولعل السبب في ذلك أنها البينونة الأصل، فلا بينونة إلا ولها تبع، ولا يمكن فهم الشأن الأصلي بالأمر التبعي، وإنما الأمر بالضد^(٢١٦). فهي سابقة على كل الفروق الداخلية بين الكائنات، وهي متقدمة على كل الفروق التي تستوطن الكينونة ذاتها^(٢١٧). وإنها لأقدم الفروق، وإنها

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 511. (٢١٠)

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 95. (٢١١)

Heidegger, *Aristote, métaphysique: De l'essence et de la réalité de la force*, p. 27. (٢١٢)

Heidegger: *Concepts fondamentaux*, p. 63, et *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 512. (٢١٣)

Heidegger: *Introduction à la métaphysique*, p. 96, et *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 512. (٢١٤)

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 512. (٢١٥)

Heidegger: *Concepts fondamentaux*, p. 65, et *Aristote, métaphysique: De l'essence et de la réalité de la force*, p. 33. (٢١٦)

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 70. (٢١٧)

لأصل كل فرق. ولذلك كانت «ظاهرة الظواهر» هذه أو «الظاهرة الأم»^(٢١٨) تفريقاً أكثر مما هي فارق، أو هي كانت فرقاً وبينونة أكثر مما هي بون. أوليست «تحدث» حتى قبل أن نميز الكائن عن الكائن؟ أوليس من دون حدوثها يبقى كل كائن معزولاً، وكل فارق خفياً؟ وإن استحضارها لاستذكار سابق على كل علم وكل ملاحظة وكل كلام. عتيقة هي البينونة عتاقة اللغة ذاتها، وقديمة هي قدم الإنسان نفسه^(٢١٩). وتبقى البينونة بين الكينونة والكائن الأمر الأعمق والأشق^(٢٢٠).

لنجعل النظر الآن في صلة الكينونة بالكائن: لقد سبق أن ألمعنا إلى أن هايدغر رفض أن يتصور الكينونة بتساوير «الفعل» و«الخلق» و«السبب». فما كان أمر الصلة عنده - على خلاف ما عليه شأن إله الفلاسفة - بأمر الصلة الفاعلة الصانعة المسببة. وما كانت الكينونة للكائن بعلّة. كما سبق أن نبهنا إلى أنه رفض أن يتصور الكينونة بما هي المفهوم الحاوي لجماع الكائنات، أو بما هي الواقع الحاصل... . والبديل الذي يعرضه هايدغر أن الكينونة انبدال وإفضال وإعطاء. إنها «المنبع» أو «المصدر» أو «المعين» الذي ينبثق كل كائن ويشق. لا بمعنى «يتولد» أو «يتخلق» أو «ينتج»، وإنما بمعنى أنه يندفع نحو تحقيق كينونته وينقذف صوب حضوره... . فشأن الكينونة أن تهب لكل كائن اقتداره على المخاطرة بنفسه ليكون ما هو كائنه؛ أي اقتداره على القفز إلى الإمام والانقذاف والانبثاق نحو ذاته ولملاقاتها^(٢٢١). وإنها للأمر الذي من شأنه أن «يمهر» على الكائن فيحضره؛ أي يجعله حاضراً. فهي الحضور الذي الشأن فيه أنه يحضر الكائن؛ بمعنى يدعه يكون؛ أي «يحرره» و«يجليه» و«يفتحه». وهي المعاني التي تكافئ لدى هايدغر: «يجيء به» و«يهبه» و«يصيره»؛ بمعنى «يكسبه مصيراً». وهي إذ تفعل فإنها «تمهره»، بمعنى «تبينه» و«تبديه»^(٢٢٢). وفي ذلك تقارب دلالي بين العلامة (Signe) والإمهار (Signer). فشأن الكينونة أن «تمهر» الكائن؛ بمعنى أن «تعلّمه» و«تبديه» و«تستعرفه». ويعبّر هايدغر عن عمل الكينونة هذا بعبارة فسخ المجال للكائن وتخليصه من

Jean Greisch, «Bulletin d'études heideggeriennes», *Revue des Sciences philosophiques et théologiques*, vol. 72 (1988), p. 601.

Heidegger, *Aristote, métaphysique: De l'essence et de la réalité de la force*, p. 33. (٢١٩)

Greisch, *Ibid.*, p. 601. (٢٢٠)

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 85. (٢٢١)

Heidegger: *Questions III et IV*, pp. 243 sq., et *Concepts fondamentaux*, p. 63. (٢٢٢)

زحمته حتى يبدو، ويستعير من لغة الغابة لفظ «الفسحة» أو «الفجوة» (Clairière)، (Lichtung)، لا بمعنى الفسحة المضئفة المنيرة وإنما، أساساً، بمعنى الفسحة الخفيفة اللطيفة حيث لا توجد كثافة الأشجار؛ أي حيث الخفة واللطافة وشفوف المادة الشجرية، أو قل: إن الفسحة تفيد معنى «تخفيف» الغابة أو «تحريرها» أو «تخليصها» من كثافة الأشجار حتى ينهض فيها فضاء حر^(٢٢٣). فالفسحة تفيد لدى هايدغر معنى الخفة والشفوف واللطافة والتحرر من الثقل؛ بمعنى أن الكينونة ما شَفَّ عن الكائن وكشف عنه وحرره حتى ينفتح. ومن ثمة ضادت هي معنى ثقالة الشيء وإعتمامه واغتمامه واكتنازه وكثافته. إنما «الفسحة» هنا العبارة عن تخفف الكينونة. ولا يقال عن فسحة الغابة: إنها تظل منيرة حتى في الظلام، وإنما يقال عنها: إنها تنفسح وتنفتح أمام السائر وتخفف من ثقل وكثافة المادة الشجرية وغلظتها وسمكها واسودادها. فالفسحة هنا تفيد معاني «التحرير» و«التخفيف» و«التخليص». وشأن الكينونة أن تحرر الكائن من الزحمة وتخففه من الكثافة وتخلصه من الثقالة، فتحمله بذلك إلى الفضاء الفسيح وتهبه الانفتاح من الزحمة والكثافة والثقالة. يقول هايدغر: «حتى في الظلمة ذاتها تنهض الفسحة. فلا شأن للفسحة بالنور والضيء، وإنما الأصل فيها أنها مشتقة من الخفة... إن المبدأ في الفسحة تصيير الأمر خفيفاً حراً طليقاً»^(٢٢٤). فإذا، ما كان «الفسح» ليعني «الإنارة» و«الإضاءة»، وإنما هو أفاد «التخليص» و«التحرير» و«التخفيف»؛ أي ما يمنح الكائن الفضاء الحر والمجال الواسع الذي فيه يتبدى وينجلي ويخرج من الزحمة والكثافة؛ نعني ما يمنحه لطافة الحضور فيشف عن نفسه ولا يتكثف^(٢٢٥). وما كانت «الفسحة» تفترض «الإنارة» وإنما الأمر بالضد. بل إن هايدغر يذهب إلى حد القول: إن لا تعالق بين الاثنين، وذلك حتى إن هو ترك الباب مفتوحاً أمام ضرب من التعالق ما زال مجهولاً^(٢٢٦).

خذ مثلاً منفضة السجائر هذه الموجودة فوق الطاولة. إن الكينونة هي التي قدمت إلي هذا الكائن ووهبته إلي وأعطتني إياه وأحضرته، وهي إذ فعلت ذلك حررته وخففته من زحمة الكثافة ولم تخلطه بكائن آخر ولا هي أثقلته

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 295

(٢٢٣)

Greisch, «Bulletin d'études heideggériennes», p. 601.

(٢٢٤)

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 334.

(٢٢٥)

Heidegger et Fink, *Héraclite: Séminaire du semestre d'hiver 1966-1967*, p. 222, et

(٢٢٦)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 295.

بغيره. ولئن قورن تصور هايدغر هذا لصلة الكينونة بالكائن بالموقف الاعتيادي لتبدي غريباً. ذلك أن الموقف الاعتيادي يقول: إن الشيء موضوع هاهنا أمامي وليس لي إلا أن أنشغل به. أمامي الآن منفضة السجائر أنظر إليها بمنظور مقولات منطق أرسطو: إنها ممثلة حد النصف، وهي شفافة، وتوجد إلى جانب لفائف السجائر، فوق الطاولة، ومن شأنها أنها قابلة للانكسار. . إلخ. ها أنذا هنا أوظف سائر المقولات الأرسطوية؛ من «كم» و«كيف» و«إضافة» و«متى» و«أين» . . . لأصف ما يتبدى أمامي. وما أنساه هو أن هذا الشيء هو، أولاً وقبل كل شيء، «كائن»؛ أي أنه صادر عن أمر «حرره» و«أبرزه» و«أظهره» و«أبداه»؛ أي أنني أغفل، من حيث لا أحتسب، عن أمر الكينونة فيه، فأصفه بما لا يحصى من الأوصاف وأنسى أهم أمر فيه: كينونته^(٢٢٧).

بيد أن المفترض تحصيله من هذا المثال لم يتحصل على التحقيق. ذلك أن الكينونة، إذ تهني الكائن، فإنها تتميز عنه وتتخفف منه، وإذ تحرره، فإنها تتحرر منه أيضاً. وبلغة الملاحظة: إنها إذ تحرر جبال المركب تتحرر منه أيضاً. ففي تحرره من أعماق المياه التي سجن بها لتدفع به نحو المياه الحرة ونحو الهواء الطلق. ولهذا يتحدث هايدغر عن تخلص الكينونة وتحررها^(٢٢٨). معنى هذا، أن الكينونة، إذ تجلي الكائن، فإنها تستتر، وإذ تبديه، فإنها تختفي، وإذ تبينه، فإنها تنحجب. ذاك معنى «انحجاب» الكينونة و«استئثارها» و«استرارها» بما هو كنه لها حقيقي لا شبيهي. فشان الكينونة أنها «إذ تجلي فإنها تتخفف، وإذ تسر فإنها تستتر». ذاك لغز الكينونة التي منقلبها بين إظهار وإسرار، وإشهار واسترار، وانتشار واستتار. وما كان من شأن اللغز أن يحل، وإنما الشأن فيه أن يفهم^(٢٢٩). والفكر الحق ما تذكر الكينونة إذ لاقى الكائن. والفكر الشبيهي ما نسيها إذ لقيه. والغالب على تاريخ البشر الشهادة على الكائن والتنكر للكينونة.

والحال أننا لم نتبه إلى أنه بوصفنا لوهب الكينونة الكائن لنا أوردنا لفظ «المخاطرة» أو «المغامرة». والحق أن الكينونة إذ تحرر الكائن، إنساناً كان أو غير إنسان، فإنها تلقي به في المخاطرة، أو قل: إنها تخاطر به وتحرره إلى

Towarnicki, *À La recontre de Heidegger: Souvenirs d'un messager de la Forêt-Noire*, (٢٢٧) pp. 150-151.

(٢٢٨) المصدر نفسه، ص ١٥٢.

(٢٢٩) المصدر نفسه، ص ٢٨١.

المغامرة. وفي ذلك خطر جسيم. إذ قد تتخلى عنه الكينونة فيصير الكائن المتخلى عنه. وقد يعمد إلى تهديد الكينونة فيصير الكائن الخطير. وهكذا، بعدما ظهر أن من كنه الكينونة أنها لا يمكن أن تبرز جلالها من غير الكائن، وأن من كنه الكائن أنه لا يمكن أن يكون إلا بالكينونة، صار أمر تخلي الكينونة عن الكائن أمراً وارداً، واستحال تهديده لها شيئاً ممكناً. وما تهديده لها إلا لإثارة انتباهنا حد نسياننا الكينونة وصَمَمنا عن نداها.

خذ مثلاً الأزمنة الحديثة بما هي الزمن الذي لا زمن مثله - إذ هي جمعت بين تخلي الكينونة عن الكائن وتهديد هذا لها - تجدها الأزمنة التي اكتفت بخبرة الكائن وتصنيعه وإنتاجه والتخطيط له وإعداده وتهيته واحتكاره. وإذا فعلت ذلك، فإنها تجرأت على ما لم يتجرأ على أن يأتي به عصر: ترسيخ أولوية الكائن على الكينونة حدّ تعميته عليها، وإهمال الإنسان لها الإهمال كله بإقباله على الكائن وافتتانه بقوته ونسيان أمر الكينونة النسيان^(٢٣٠). والحال أننا إذ اعتقدنا أننا استعبدنا الكائن واستتبعناه، فإننا صرنا، على التحقيق، عبيده وأتباعه. أكثر من هذا، صار الكائن مهدداً للكينونة، حاجباً لها، ومُعَمِّياً مُنْسِياً. وأمام هذا الوضع الذي صرنا إليه، فإنه وحده استذكار الكينونة بمكنته أن يحررنا من سطوة الكائن. ذلك أن من شأن الكينونة، إن روعيت، أن «تحررنا من الكائن»^(٢٣١)، ومن شأن فهمها أن «يخلص الكائن بما هو كائن»^(٢٣٢)، و«يصيرَه أكثر كائنية مما هو كائنه»^(٢٣٣). لكن، كيف وصلنا إلى هذه الحال؟ ذلك ما لا يمكن فهمه إلا باستعراض تاريخ صلة الإنسان بالكائن والكينونة.

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 95.

(٢٣٠)

Greisch, «Bulletin de philosophie. Etudes heideggériennes:» «Les : هايدغر مذكور في: Contributions à la philosophie (à partir de l'éreignis) de Martin Heidegger,» p. 624.

Jean Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de : هايدغر مذكور في: Heidegger (1988-1994),» *Revue des Sciences Philosophiques et Théologiques*, vol. 79 (1995), p. 457.

(٢٣٣) هايدغر مذكور في: المصدر نفسه، ص ٤٥٧.

الفصل الرابع

تاريخ الكينونة من القدامة إلى الحداثة

تحصل من الفصل المتقدم تعالق متين بين مفاهيم ثلاثة دارت حولها «فلسفة هايدغر»؛ عينا بها «الدازين»، و«الكائن»، و«الكيونة». ذلك أنه ما من مذهب فلسفي في كيونة الإنسان إلا وتضمن، سلفاً وقبلاً وأولاً، مذهباً في كيونة الكائن. وتلقاء ذلك، ما من مذهب في الكيونة إلا وتضمن، بدءاً وأصلاً، مذهباً في كيونة الإنسان^(١). والحق أن هذا التعالق ما كان تعالقاً «آنيّاً» أو «حاليّاً»، ولا كان تعالقاً «ظرفياً» أو «مرحليّاً»، إنما هو تعالق «كان» وهو «كائن» و«سيكون»؛ أي أنه «تعالق تاريخي». ويستمد تاريخيته من اعتبار هايدغر المفاهيم التي عليها مدار فكره مفاهيم تاريخية، أو قل: مفاهيم معتبرة في تاريخيتها: فللدازين تاريخيته، وللکائن تاريخيته، والشأن نفسه شأن الكيونة. ولئن هو قام، طيلة تاريخ الإنسان، تعالق ثلاثي بين «الدازين» و«الكائن» و«الكيونة»، وهو قائم الآن وسيقوم في ما يستقبل من الزمان، فإن هذا التعالق دُمِغَ دوماً بدمغة «التاريخية». ففي كل حقبة من حقب هذا التاريخ ساد مفهوم محدد للدازين والكائن والكيونة. ولهذا الأمر، خصصنا هذا الفصل لأنحاء ذلك التعالق التاريخي. لكن، لما كان ذلك التعالق تعالقاً تاريخياً، فإنه لزمنا، بدءاً، التقدم بشرح مذهب هايدغر في «التاريخ».

أولاً: التاريخ بالنظر

قام مذهب هايدغر في التاريخ على ضوابط عديدة. أولها؛ التفرقة الشهيرة بين أمور ثلاثة: «الأمر التاريخي» (L'Historial)، و«الأمر التأريخي» (L'Historique)، و«الأمر التدويني» (L'Historiographique). فأما المفهوم الثالث فواضح الدلالة؛ إذ هو تعلق بمسائل علم التاريخ - كتابة وتدويناً

(١) Martin Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, traduit de l'allemand par Aloys Becker et Gérard (1) Granel, Quadrige; 145 (Paris: Presses universitaires de France, 1992), pp. 120-121.

ومنهجاً وتاريخاً لمفاهيمه - ولذلك أغنانا بيانه وجلأؤه عن مؤونة أفضاحه. وأما الأمران، الأول - نعني «التاريخ» (Geschichte) - والثاني - «التاريخ» (Historie) - فهما ما يطرح إشكالاً. والحاصل من تفرقة هايدغر بينهما شديد التفرقة، فهو يقصد بالأمر «التاريخي» ما تعلق بشأن «جريان الوقائع والحوادث في الزمان»^(٢)، أو هو «توالي الحوادث وقد اعتبرت في تسببها، وذلك بحيث أمكن التمييز فيها بين المتقدم والمتأخر»^(٣)، أو لعله «جماع وقائع وأنحاء تأثر متعلقة في ما بينها كل التعالق، متألفة»^(٤). فقد تحصل من هذه التعاريف أن من شأن «التاريخ» إذأ أن يتعلق بهاجس «تصوير الماضي الذي ولّى وانقضى»^(٥). والحال أن تصور التاريخ بوفق هذا النحو من التصور هو التصور السائد المهيم. غير أن هايدغر يحدد لهذا التاريخ مقامه. فهو فرعي لا أصلي، وتبعي لا أولي، ومشتق لا بدئي. وأولى منه شأناً «الأمر التاريخي» بمعناه الهايدغري المخصوص؛ يعني به الأمر الذي يحدث، لا عفو الحدوث، وإنما يتم التهيئ له وإحداثه بوجه معين وتنظيمه وتصويره وتسطيره وتسليطه. فهو من شأنه أن يكون أمراً معدوداً منظوراً مصيرياً.

والمقارن بين فهم التاريخ المخصوص هذا وفهمه الفاشي، يجد أن الفارق إنما يتجلى في أنه لئن كان «التاريخ» إخباراً عن أحوال مضت وانتهت، بما أفاد أنه يستلزم، استلزماً ضمناً، إيقاف عجلة التاريخ، فإن «التاريخ»، بالضد من ذلك، تأمل في ما قام وبدا، ولم يمض ولا انتهى، وإنما هو ما زال يتبدى، وذلك حتى إن ظهر لنا أنه انتهى^(٦). ولئن كان التاريخ الأول «تاريخاً شبيهياً»، من شأنه أن يعامل موضوعه كأنه «موضوع ميت» ينظر فيه

Martin Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, traduction revue et corrigée avec le (٢) concours de Jean Beaufret, François Fédier et François Vezin, collection Tel; no. 100 (Cher: Gallimard, 1986), p. 87.

Martin Heidegger, *Concepts fondamentaux*, trad. de l'allemand par Pascal David; édition de (٣) Petra Jaeger, bibliothèque de Philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Millau: Gallimard, 1998), p. 36.

Martin Heidegger, *De l'essence de la liberté humaine: Introduction à la philosophie*, trad. de (٤) l'allemand par Emmanuel Martineau; texte établi par Hartmut Tietjen ([Paris]: Gallimard, [1996]), p. 142.

Martin Heidegger, *Acheminement vers la parole*, traduit de l'allemand par Jean Beaufret, (٥) Wolfgang Brokmeier et François Fédier, collection Tel; no. 55 ([Paris]: Gallimard, 1981), p. 81.

Martin Heidegger, *Qu'est ce qu'une chose?*, trad. de l'allemand par Jean Reboul et Jacques (٦) Taminioux, classiques de la philosophie (Paris: Gallimard, 1971), p. 53.

بنحو ما يعمل الجراح مبضعه في جسد ميت^(٧)، فإن التاريخ الثاني، في عداد هايدغر، هو «التاريخ بأحق»^(٨) الذي من شأنه التعامل مع الحياة لا مع الموت. ولتقريب الفارق بين الأمر الشبهي - التأريخ - والشأن الحقيقي - التاريخ - يضرب هايدغر مثلاً: خذ على سبيل المثال كتاب الفيلسوف الألماني إيمانويل كانط (١٧٢٤ - ١٨٠٤) الموسوم بنقد العقل الخالص (١٧٨١). الحال أنك لو نظرت إليه بحسب الاعتبار التأريخي الصرف، لحدده بما هو «حدث» في التاريخ؛ أي بما هو مؤلف أنشأه ذات يوم أستاذ فلسفة عاش في القرن الثامن عشر... لكن، لو عاودت النظر فيه بمنظور تاريخي حقيقي، لبان لك حينها أنه صرح من صروح الميتافيزيقا حدد، وما زال يحدد، حتى اليوم نظرنا إلى الكائن - إنساناً وطبيعة - وإلى كينونته، ولتبدى لك بأنه يقف وراء معاملة الإنسان الحديث للكائن (الطبيعة) معاملة شعارها: «فلنغزُ الكائن، ولتكن لنا الممكنة عليه وفيه»؛ وذلك تصديقاً لخطاب رب اليهود في التوراة عن الأرض: «استعبدها واستتبعوها...»؛ أي الدعوة إلى معاملة التقنية للشيء ومعالجتها له بطلب استصناعه وإخضاعه. والمستفاد من هذا المثال، «أن يفهم المرء الأمر من الجهة التأريخية» إنما مدار معناه على أن يدرکه بما هو «حدث مضي»، وأن «يفهمه من الجهة التاريخية» إنما ميناه على أن «يدرك كينونة الأمر الحادث» لا بما هو أمر مضي وإنما بما يحفظ ذكره وينتظر بدواه، ولا بما هو شأن زال فانهى أمره وانقضى شأنه، وإنما بما هو ما زال يعتمل ويكتمل^(٩). ففهم الأمر من الجهة التاريخية، بأحق الفهم، معناه تحرير قوته الكامنة فيه الباقية المختفية المحققة المنقحة؛ على نحو ما نفهم دعوة المفكر الفرنسي رونييه ديكارت (١٥٩٦ - ١٦٥٠) إلى استتباع الطبيعة، وذلك لا بوصفها دعوى فيلسوف من القرن السابع عشر ماتت بموت صاحبها، وإنما بوصفها دعوى استجاب لها قرننا هذا وعمل لها التعامل ونفذهها. وأن يكون للمرء تأريخ ليس معناه بعد أن يكون كائناً تاريخياً، لأن التاريخ ليس هو بالأمر الذي مضي، ولا بالأمر الحاضر، بل

Jean Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1997-1998): De (V) «l'onto-logique» à la pensée de l'Ereignis,» *Revue des Sciences Philosophiques et Théologiques*, vol. 84 (2000), p. 305.

Heidegger, *Ibid.*, p. 54.

(٨)

Martin Heidegger, *Approche de Hölderlin*, trad. de l'allemand par Henry Corbin [et al.], (٩) classiques de la philosophie, nouvelle édition augmentée en 1974 ([Paris]: Gallimard, 1973), p. 160.

هو، بدءاً، الأمر الآتي الذي يجد قوته وقيامه وكيانه في ما تبدى^(١٠).

وتفسير أمر هذه التفرقة عائد إلى المبدأ الذي أشرنا إليه في ما تقدم من الفصول؛ نعني التفرقة بين «تأمل» الأمر و«العلم به». فلئن حق أن «ليس من شأن العلم أن يفكر»، فإنه بالمثل ما كان من شأن العلم التاريخي - التاريخي - أن يفكر وما يجب عليه بما هو علم وضعي؛ نعني أنه ما كان من شأنه أن يفكر بانبثاق الأمر الجلل ومجيئه وبدوه، اللهم إلا ليعلق بالحوادث الطارئات ويعرض عن الكنه المستتر. هذا مع سابق العلم بالفارق بين «الأمر الجلل العظيم» و«الحدث» الطارئ. وإن من شأن العالم بالتاريخ، أو قل: المؤرخ، لا الناظر في التاريخ المعاصر، أن يعجز عن إقامة حقيق الصلة التاريخية بالتاريخ من حيث هو بدو ومجيء وانبثاق. إنما قصارى جهده إعماله المحاولة لدركه دركاً بعدياً؛ أي بعد أن يكون «التاريخ» قد قام ونهض^(١١). وإلا فإن علم «التاريخ» يسيء فهم هذا الأمر ويحوّل ما بدا وانجلى وانبثق إلى معرفة متخفية بأحداث طراً عليها التقادم^(١٢).

وبعد، ما كان بمكنة «التاريخ» أبداً أن يتخبر مجيء الأمر الجلل وانبثاقه^(١٣). وإن العلم التاريخي دأبه ودينه أن يعتبر الحدث أمراً مضى بلا رجعة (Vergangene, le révolu)، وأن يحاول أن يفسره تشكله بما هو تعلق بين الأحداث سببي قابل أن يدرك ويفسر ويعلل، وذلك بتوسل نظر موضوعي يتخذ بساطاً إلى مرآة سرد الأحداث في تتاليها وتفسيرها في تعلقها من منظور الحاضر الحالي الذي لا يفتأ يتصوره بدوره أثراً للماضي البائد. وإن هم العلم التاريخي، بالجملة، هو إنشاء «وقائع تاريخية» ماضية ومحاولة تفسير أمر قيامها ومضيها^(١٤). فقد تحصل، أن للمعرفة التاريخية سمتين: الاهتمام بالأمر العابر، والانشغال بما من شأنه أن ينقل النقل الموضوعي ويذكر الذكر

Martin Heidegger, *Ecrits politiques: 1933-1966*, présentation, trad. et notes par François (١٠) Fédier, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Paris: Gallimard, 1995), p. 127.

Martin Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, trad. de l'allemand par Gilbert Kahn; (١١) présentation du traducteur, classiques de la philosophie (Paris: Gallimard, 1967), p. 55.

(١٢) المصدر نفسه، ص ٥٤.

Martin Heidegger, *Nietzsche*, trad. de l'allemand par Pierre Klossowski, bibliothèque de (١٣) philosophie, 2 tomes (Paris: Gallimard, 1989-1990), tome 1, pp. 374-375.

Ibid., tome 2, p. 302.

(١٤)

السردي. ولئن كان العلم التاريخي يجهد بالإحاطة علماً في حقبة ما من حقبة التاريخ من كل جوانب علمها الممكنة، فإنه لا يبذل الجهد نفسه في فحص «معنى» تاريخها. والسبب في ذلك، أن هذا المجال الذي ينحجب عن رؤيته ما كان مجال علم، وإنما مجال فكر، ولا فكر للعلم. فمن شأن العلوم أن تعلم أكثر ما يعلمه الفكر، ومن شأن الفكر أن يتأمل أكثر مما يتأمله العلم. هذا إن افترضنا أن العلم «يتأمل» أصلاً^(١٥). وفضلاً عن هذا وذاك، فإنه لا تأريخ (Historie) بلا فهم مسبق للتاريخ (Geshichte)^(١٦).

والمستفاد مما تقدم، أن «التاريخية» (L'Historicité)؛ أي «مغامرة» الإنسان في التاريخ بما تقتضيه من «قرار» و«مصير»، إنما هي متقدمة بالاعتبار على التأريخ، وأن لا قيام لتاريخ العالم ولا انتماء تاريخياً للتاريخ إلا بها وعلى أساسها^(١٧). ولا يهتم الإنسان بالتدوين التاريخي، فيصير من ثمة مؤرخاً، إن لم يكن في الأصل والمبدأ كائناً تاريخياً. ولولا أنه، بدءاً وقبله، كائن تاريخي، ما انفتح له مجال التأريخ وتدوينه. وإن من شأن غياب التدوين في عصرٍ ما ألا يفتد هذه الدعوى، وإنما من شأنه أن يؤيدها. ذلك أن عصره تاريخياً ما لا يمكن أن يقال عنه: إنه أهمل التدوين، إلا لأن المفروض فيه، أصلاً، أن يكون تاريخياً. وهي تاريخية لا يقتدر على دركها لا التأريخ ولا التدوين، وذلك لأن من شأنها أنها سابقة عليهما معاً^(١٨). وإن عصوراً لا ترى في التاريخ إلا الماضي، ولا تكف عن الزراية بهذا الماضي إذ تقارنه بمنجزات حاضرها، لهي عصور ما نضجت أبداً لدرك كنه التاريخ^(١٩).

وعصرنا هذا الذي لُقّب، تهافتاً، بأنه «عصر الوعي التاريخي» ليس له من كنه التاريخ الحق سوى القشور. إذ بقدر ما تعلق الإنسان المعاصر بالحساب والحيلة، عاداً كل شيء حاسباً يكاد لا ينفلت منه فالت، انحجب عنه الأمر الجوهرى وفاته دركه. وإذ استبدت به حمى تصنيف الأمور إلى قديم وحادث

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, pp. 98-99.

(١٥)

(١٦) المصدر نفسه، ص ١٤٤.

Martin Heidegger, *Etre et temps*, trad. de l'allemand par François Vezin; texte établi d'après les travaux de Rudolf Boehm et Alphonse de Waelhens (1re partie) et Jean Lauxerois et Claude Roëls (2e partie), bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Paris: Gallimard, 1986), p. 45.

(١٨) المصدر نفسه، ص ٤٦.

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 128.

(١٩)

ومحدث، لاهثاً وراء هذين، ناسياً ما قد مضى، فإنه سعى في الوقت ذاته، وقد استحال عليه أن يرى في كل يوم أمراً مستحدثاً، إلى طلاء القديم بطلاء المحدث؛ أي إلى التغطية عليه وإهمال كنهه. فكان أن صار العلم التاريخي إلى فقد الصلة الحقة بالأمر التاريخي^(٢٠). وإن السعار المتنامي في عصرنا هذا على التاريخ بما هو جملة حوادث، والذي تذكبه مكنة الحصول على المصادر والوثائق وسرعة هذه المكنة، ليعمل، بالضد، على حجب كنه فهم التاريخ بأحق الفهم وأصيله^(٢١). وإنه لفهم مزيف لروح التاريخ يزيد في تغذيته انغمار الإنسان المعاصر في حياته اليومية وانشغاله بها حد الاستغراق والاستهلاك. وإنه للسقوط من دون فهم حقيقي للتاريخ. فهو ما يفتأ يردد: «مضى الماضي بلا عودة»، ولا يمكن استرداده واسترجاعه. وهو إذ يفعل ذلك، فإنه يبقى الماضي أبداً موصداً عنه. ولئن دل انغلاق الماضي عن الحاضر إلى شيء، فإنما دل إلى أن الدازين المعاصر ما عاد يوجد وجوداً تاريخياً أصيلاً في حاضره؛ وبالتالي ما عاد يستطيع لمستقبله فهماً بما هو ما كان من شأنه أن تقرر في ماضيه. وشتان بين خبرة الماضي الخبرة التاريخية الحقة، واعتباره مجرد أمر مضى وانقضى. ذاك فهم يجعل المرء قادراً - اقتدار ديمومة - على استعادة الماضي والاستئثار به، وهذا سوء فهم يحرمه من فهم أمر هذه العودة^(٢٢). وبالجملة، إن كنه التاريخ يظل عن التأريخ مستتراً، والكائن التاريخي يبقى خفياً، والتاريخ يظل متمنعاً منحجباً، وذلك حتى وإن اعتبرنا الحدث التاريخي مفهوماً لنا وبديهاً^(٢٣).

والحق أن فهم هايدغر المخصوص للتاريخ إنما هو نابغ من تصور المستحدث للزمن. فلئن كان المتبادر إلى الأذهان عند النطق بلفظ «التاريخ» دلالة «الماضي»، فإن هايدغر، كما رأينا، يرفض أن يختزل التاريخ إلى الماضي، ما دام أن الماضي، بوفق هذا الفهم القاصر، هو ما لم يعد ينبثق ويبدو أو يفعل ويعتمل. فالأمر التاريخي الحق والأصيل (L'Historial) ليس هو ذاك الذي إذ حضر في الماضي مضى وما عاد؛ أي الأمر الماضي المنتهي؛ وإنما هو «ما كان» ويلزم استذكاره لا بما كانه وإنما بما آل إليه. وإنه ليفعل ما

(٢٠) المصدر نفسه، ص ١٩ - ٢٠.

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 163.

(٢١)

Martin Heidegger, «Le Concept du temps», dans: *Chiers de l'Herne* (Spécial Heidegger), no. (٢٢) 45 (1983), p. 95.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, pp. 164-165.

(٢٣)

كانه لمقتدر على أن يجلي عن كنهه في الأمر الحاضر والشأن الآتي وفق أشد الأشكال تنوعاً وتبايناً. ومن ثمة، فإن «ما كان» إنما هو معين لا ينضب لما هو حاضر وآت. وإنه لمقتدر على أن يتبدى دوماً بما هو أقوى^(٢٤). أنظر إلى الأعمال والمنجزات التاريخية العظمى؛ شأن أعمال الكاتب المسرحي اليوناني سوفوكليس (٤٩٥ - ٤٠٦ ق.م.)، وأنظار الفيلسوف الألماني كانط، وإنجازات الامبراطور الجرمانى فريدريك الأكبر (١٧١٢ - ١٧٨٦)، تجد أن الشأن فيها ألا تعد أعمالاً تاريخية إن هي فهمت فهماً واحداً وانقضى أمرها، وإنما هي تعد تاريخية بما لا زالت تلهمه من أفهام حاضرة بادية وآتية مستأنفة... فالشأن التاريخي بهذا المعنى قابع خلف الأمر التاريخي. وإنه للحمة وسدى غير منظورين من شأنهما أن يُلحما ما كان بما هو آت.

إن الدازاين الإنسانى هو دوماً ما كان عليه - فهو ماضيه - أعبر عن ذلك أم لا. وذلك لا بمعنى أن ما مضى هو ماضيه الذى ودعه وتركه وراءه، وإنما بمعنى الماضى الذى لا يفتأ ينبثق فيه، لا بدءاً مما مضى، وإنما مما هو آت^(٢٥). ما يفيد أن «مركز ثقل» التاريخ ما كان هو الماضى فى عتاقته، ولا هو الحاضر فى تعلقه بالماضى، وإنما أمر التاريخ فى مغامرة الوجود التى تنبع من مستقبل الدازاين^(٢٦). وليس من شأن هذا الأمر أن يفهم إلا بفهم مفهوم هايدغر عن «الزمن». وهو الفهم الذى يقرب الأبعاد الزمنية من المعروف السائد (الماضى - الحاضر - المستقبل)، أو (الحاضر - الماضى - المستقبل) إلى المستقبل بدءاً وختماً. إنما التاريخ عنده المستقبل. عن الآتى يصدر وينبثق، وبه يتحدد وينفعل^(٢٧). والحاضر هنا لا يحضر للدازاين إلا ليحضر لها المستقبل، والماضى لا يسير وراء الدازاين إلا ليفتح لها طريق المسير^(٢٨). ذاك هو ما أسماه هايدغر مرة «أنطولوجيا التاريخ»، لا علمه، كما أسماه مرة أخرى «أنطولوجيا الحدث التاريخي»^(٢٩)، لا المعرفة به.

Martin Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, trad. de l'allemand (٢٤) par François Fédiér et Julien Hervier, édition de Suzanne Ziegler, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Mayenne: Gallimard, 1988), p. 138.

Heidegger, *Etre et temps*, pp. 45-46.

(٢٥)

(٢٦) المصدر نفسه، ص ٤٥٠.

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 55.

(٢٧)

Heidegger, *Etre et temps*, p. 46.

(٢٨)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 309.

(٢٩)

وقد لزمنا عن هذه التفرقة الثنائية الأصلية بين «الشأن التاريخي» و«الأمر التاريخي» تفرقة ثانية فرعية بين «ظاهر» التاريخ و«باطنه»، أو قل: اليبسونة بين «سر التاريخ» و«ظاهر التاريخ»^(٣٠). وسر التاريخ هذا هو الذي سمّاه هايدغر مراراً عدة «التاريخ السري»، و«كنهه التاريخ الأكثر استتاراً»^(٣١)، و«تاريخ الغرب السري»^(٣٢)؛ وكأن «الشأن التاريخي» هو كنهه التاريخ الحقيقي، وكان «الأمر التاريخي» هو كنهه الشبهي. هذا مع سابق العلم أن ما يتبدى للناظر أول النظر أمراً بديهياً إنما هو كنهه التاريخ الشبهي، وأن كنهه الحقيقي يبقى دوماً في الخلف منحجباً متوارياً، بل مؤولاً تأويلًا فاسداً شبيهاً (علم النظريات التاريخية) لا يتبدى إلا لخبرة تقتدر على إنارتته وإبانتته واستكناهه استتاره^(٣٣). ولئن بحث هايدغر عن هذا الفهم الأصليل للتاريخ، في مؤلفات معاصريه ومجايليه، فإنه كد وما وجد. ولئن وجد، فإنه ما وجد في ما استجد، وإنما في ما تقدم من «شعراء ومفكري زمن المثالية الألمانية» - شأن الشاعر الألماني هولدرلين (١٧٧٠ - ١٨٤٣)، والمفكرين الألمانين شلنغ (١٧٧٥ - ١٨٥٤) وهيغل (١٧٧٠ - ١٨٣١) - حيث ما عاد التاريخ لديهم، كما كان الشأن عليه لدى بقية المؤرخة، «أمراً ماضياً من شأن المرء أن يتركه وراء ظهره»، وإنما وجد لديهم «أول التصور الميتافيزيقي الحق للتاريخ»^(٣٤) الذي فتح - وقد توسل ببناءات تاريخية عظيمة - فضاءات واسعة أمام التاريخ ما قدرها دعاة التاريخ الوضعي - عبدة «الوقائع» - حق قدرها^(٣٥). ولئن وجد فيمن عاصره أو تقدمه بقليل من شد عضده، فإنه لم يجده إلا لدى مفكرين اثنين من مفكري التاريخ، لا عاليمين به؛ نعني بهما الكومت يورك (Le Comte Ludwig Von Wartenburg Yorck) صاحب المقولة الشهيرة: «إن من مصلحتنا العامة أن نفهم معنى التاريخية»، و«المفكر التاريخي» «بامتياز»

Martin Heidegger, *Le Principe de raison*, traduit de l'allemand par André Préau; préface de (٣٠)

Jean Beaufret, collection Tel; no. 79 ([Paris]: Gallimard, 1983), p. 99.

Martin Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, trad. de (٣١)
l'allemand par Jean-François Courtine; édité par Hildegarde Feick, classiques de la philosophie
(Mayenne: Gallimard, 1977), p. 90.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 38. (٣٢)

Heidegger, *De l'essence de la liberté humaine: Introduction à la philosophie*, pp. 141-142. (٣٣)

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, pp. 91-94. (٣٤)

(٣٥) المصدر نفسه، ص ٢٥٩.

ياكوب بوركهارت (Jacob Burckhardt) (١٨١٨ - ١٨٩٧). هذا مع سابق العلم، أنه رجح كفة الثواني على الأوائل، لا سيما كفة بوركهارت على هيغل. إذ فضل ما أسماه «التفكير في التاريخ»، أو «تأمله» (la méditation historique)، على النظر الميتافيزيقي فيه أو فلسفته؛ عينا بها «فلسفة التاريخ»^(٣٦)، كما فضل ما انوجد عند «مؤرخ عظيم أصيل» - شأن بوركهارت - على عمل المؤرخ الشبهي والعلامة الموسوعي، لا لعودته إلى الأصول والمتون يستطلع أمرها، ولا لاكتشافه مخطوطاً أو عثوره على نادر، وإنما لأنه كان مفكراً مستشرقاً لمآحة رائية^(٣٧).

وما كان هايدغر يقصد بدلالة «التاريخ السري» أو «تاريخ الغرب السري» إلا ذلك الصراع العميق - الذي خاضه أحق الشعراء وأعمق المفكرين على مستوى القول الشعري والصوغ المفهومي - من أجل الإبانة عن الكائن برمته وتجليه أمره ودمغه بدمغة مبناه ومعناه؛ أي تلبية داعي الكينونة الذي تردد منذ القدم: «أيها الإنسان؛ لتكن عنايتك بالكائن في كليته». وما تلبية هذا الداعي إلا مطلب استجابة الإنسان إلى أن يصير «المقياس» - بمعنى العين والأذن والمعيار والقلب - لتمييز ذلك الصراع الذي خاضه الشعراء والمفكرون من أجل الاستثارة بالإبانة عن الكينونة والإصغاء إليها والحكم عليها والإحساس بها. وإنه لصراع مستتر منحجب لم تبين عنه الحروب التي خاضتها البشرية ولا السلم ولا الانتصارات ولا الانكسارات - وهي مجال اهتمام أهل التأريخ - إنما كان من شأن التأريخ الحق ألا يهتم بالمجد ولا بالبروز، وألا يحفل بمصائر الأفراد واهتماماتهم الصغرى وصراعاتهم^(٣٨)؛ وكأنه الإله إذ يتعالى عن سفساف أمور البشر. ذلك دريناه التاريخ الحق بما هو تاريخ الكينونة ذاتها. والمترتب عن هذا، أنه طيلة التاريخ ظل «الأمر التاريخي الجليل» أمراً «غير مفكر فيه»^(٣٩). وإن هايدغر ليرى لنفسه الدور في أن يفكر بـ «البُدُو» التاريخي الحق؛ نعني بدو الكينونة. فلئن حدث من حادث حق، فهو حدوث الكينونة وبدوها، ولئن كان من تاريخ حق، فهو تاريخ الكينونة. فالكينونة ما انجلى وبدا، لا بمعنى أن

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 95.

(٣٦)

Martin Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'allégorie de la caverne et du «Théétète» de Platon*, trad. de l'allemand par Alain Boutot; texte établi par Hermann Mörchen, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Paris: Gallimard, 2001), p. 82.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, p. 384.

(٣٨)

Ibid., tome 2, p. 309.

(٣٩)

انجلاء أمر مضي وفات، وإنما هو ما زال ينجلي في ما هو قائم وآت^(٤٠).

ولئن حدث أن فكّرنا به «البُدُو» التاريخي، حق التفكير، لظهر الفارق الثاني بين «التاريخ» و«التأريخ». وهو أن المفاهيم التي يتوسل بها إلى فهم الأول غير تلك التي تتخذ بساطاً إلى فهم الثاني. ولئن كانت هذه تتضمن معنى «الحادثة» و«الوثيقة» و«الشهادة»، وتعتمد على مفاهيم مثل «التقدم» و«الثورة» و«النكوص» و«العودة»... فإن فهم التاريخ، على أحق فهمه، يتضمن مفاهيم مبيّنة؛ شأن «ثقل المسؤولية»، و«الرسالة» أو «المهمة»، و«المصير»، و«القرار»، و«العمل الخلاق» وغيرها.

هذا «المصير» لا يفهم منه هايدغر معنى «ذاك الذي صار» وانتهى وآل إلى غيره. والسبب في ذلك، أن ما مضي، بحسب اعتبار هايدغر، من شأنه ألا ينتهي وإنما أن يبقى^(٤١). إنما هو «المصير الذي ما زال قائماً، والذي صار يطبعنا اليوم أكثر من أي وقت مضي»^(٤٢). والحال أن هايدغر يدعونا إلى الكف عن تصور «التاريخ» بما هو عليق الأمر الذي حدث وانتهى (Geschehen)؛ أي بما هو جريان أحداث تاريخية تمضي ولا تعود وتنتهي ولا تؤوب. تلقاء ذلك، يلح علينا في النظر إلى التاريخ باعتبار مصدره ومنبعه ومجيئه الكنهى الذي عنه انبثق؛ أي بدءاً من «المصير» (Geschick) بما هو البدء لا المآل والمستفتح لا الختام. وهو يقارن، مقارنة عجيبة غريبة، بين مفاهيم تشق المقارنة بينها؛ من «مصير» (Geschick)، و«إفضال» أو «بذل» (Schickung)، وفعل «مسير»؛ أي صيرورة (بمعنى ما صار مصيراً) (Sichschicken)^(٤٣). وما كان «المصير» هو ما آل إليه الحدث، على نحو ما نفهمه عادة، إنما المصير شأن أعمق. أكثر من هذا، ما كان المصير «المآل» وحسب، وإنما هو بالضد أصل المآل ذاته ومنبعه. وكأن لسان حال هايدغر يردد القول المأثور: «كما بدأتّم تنتهون»، فينيط النهاية هنا بالبدية ويصير الفاتحة مصيراً محتوماً. هذا مع سابق العلم، أن هذا المصير ليس مصير الأفراد ولا الدول ولا الحقب، وإنما هو مصير الكينونة ذاتها^(٤٤).

Ibid., tome 2, p. 311.

(٤٠)

Heidegger, *Qu'est ce qu'une chose?*, p. 54.

(٤١)

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 74.

(٤٢)

Martin Heidegger, *Questions III et IV*, trad. de l'allemand par Jean Beaufret [et al.], (٤٣) collection Tel; no. 172 ([Paris]: Gallimard, 1990), p. 310.

(٤٤) المصدر نفسه، ص ٣١٠.

بهذا المعنى يتحدث هايدغر عن الأمر التاريخي لا بما «ما يعرضه لنا الحدث بما هو ما جرى وانقضى»، وإنما بما هو الأمر المثقل بقوة المصير^(٤٥). وما «المصير»، على نحو ما نتمثله عادة بما هو المآل، إلا مسيراً نحو مصير أخفى وأدهى، وكأنه مصير جلبي لمصير خفي. ولا يفهم من هذا الأمر أن «المصير» هو القدر (Fatum) عينه، من حيث هو دفعة بلا غاية عدمت الإرادة والدراية وانطلقت في جموح وجنون لتسري على الكائن برمته فيصير لنا مسيره أمراً مجهولاً مثل سفينة تنهأها الرياح العاتية. والحال أن هايدغر يسمي تصور المصير الشبهي هذا «القدر الآسيوي»، ويجد أن الفكر اليوناني - بما هو فكر بدء الغرب المؤسس - إنما قطع مع هذا التصور كل القطع. فالمصير، بمعناه اليوناني لا الآسيوي، لا يفيد دلالة العمى، وإنما معنى الأمر الجلل العظيم العجيب المهيب (Ungeheuer) الذي لا يرشح عنه لفهم الإنسان الذاتي شيء، وإنما هو فهم متفاهم بين القوم مشترك يحدد لهم أمرهم. فالمصير بهذا المعنى أقرب إلى دلالة «وضع الحدود» أو «التحديد». وبهذا المعنى، فإن أموراً شأن «الموت» والعلم بها، ما كانت قدراً عند هايدغر وإنما هي مصير؛ أي حدود مسيحية للإنسان بها يعرف شأنه وعنهما يستعلم أمره. وإن الكينونة من شأنها أن تعلق عنا وأن تتجاوزنا، ولذلك نحن ندركها بمعنى «المصير» الذي معه «نتجاوب» أو قل: إننا «نفتح» عليها بما هي كينونتنا التي بها نعرف، فلا نكون كالحجر أو النبات منغلقتين على ذاتنا. ونحن لا نفتح هنا على ذي المصير بما نحن ذوات معزولة، وإنما بما هو مصيرنا أجمعين؛ أي بما هو مصير جمعي الأصل في قيامه قرارات جمعية لا يمكن أن يقوم بها البعض من دون الكل أو أن يبرأ من مسؤوليتها الفرد. أجل، نحن الذي نقرر، عزمًا، إمكانات كينونتنا ونختارها بنهج طريق أسلافنا أو بالإعراض عنه. وهذا الخيار هو الذي يصير مصيرنا الذي إليه نصير؛ وذلك بما ثبت من أمره أنه كان إمكاناً لنا. أولسنا نحن المصير؟^(٤٦)

ويتعلق بمفهوم «المصير» مفهوم آخر نسيب له؛ نعني به مفهوم «القرار». ذلك أن التاريخ إن هو إلا «بدو» قرار متعلق بكنه حقيقة الكائن؛ قرار يتخذه الإنسان بشأن الكائن برمته (العالم). وكأن لسان حال الإنسان يقول: هو ذا

(٤٥) المصدر نفسه، ص ١٦١.

Heidegger: *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, pp. 162 sq., et *Etre et temps*, pp. 448-449.

الكائن عندي، أو هكذا يجب أن يصير: إنه «الفوزيس» الذي ما يفتأ ينبثق ولا سلطة لي عليه إنما علي حفظه ورعايته، أو هو عندي «الصنيعة» التي أنتجها بتوسل أدواتي التقنية، وإنه لمن حقي أن أتدخل في أمره بالتهذيب والتشذيب والتغيير، بله التدمير. وهذه قرارات تاريخية بشأن الكائن وكنهه حددت «حقباً تاريخية» من قدامة وحداثة وغيرهما. وفي قرار أنطولوجي كهذا ينجلي للإنسان الكائن برمته (العالم) ويضع الإنسان نفسه في منفتح ما من انفتاحات ذاك التجلي^(٤٧). وإن الإنسان إذ يقرر فهو ينشئ عالماً. وهو عالم يبدو ويزول ببدء القرار ونفاذه أو زواله.

وما عنى هذا أن القرار كان قدراً، وإنما هو نمّ عن حرية قرار الإنسان. لا ولا عنى هذا بالضد أي منزع فردي ذاتي؛ إذ كل ما يحدث للإنسان إنما هو نتاج قرار اتخذ قبلاً، وما كان من فعل الإنسان نفسه؛ أي أنه قرار تعلق بكنه الحقيقة لا بهوى الإنسان^(٤٨). كيفما تقررنا نكونوا بإفضال الكينونة، وهي تتبدى لكم بما قررتم. لكنكم لا تعلمون، بدءاً، عواقب ما قررتم. ولئن حق أننا نحن الذين نتحكم بكينونتنا ونقرر بشأنها، فإنه ما حق أننا أصل كينونتنا^(٤٩). إننا بهذا المعنى استقبال (Passion) نتقبل كينونتنا ونفعل بها. وهذا لا يعني بالذات أننا نلقى مصيراً قُدِّرَ لنا، وإنما نحن أثر فعل خلاق^(٥٠). فالمصير لا يكون أبداً مُلقًى منطرحاً، وإنما من شأن المصير أن يصير: إنه يصير إلينا بالشكل الذي يدفعنا إلى ملاقاته. ففي الاستقبال ذاته نتملك كينونتنا ونستأثر بها. كلا؛ ما كانت كينونتنا قراراً وقسمة ونصيباً يجري أمام أعيننا ونحن ننظر إليه مشدوهين، وإنما بمكنتنا أن نتجاوز حالنا إلى مصيرنا البدئي نلقاه وننظر فيه^(٥١). وإن حريتنا لهي حرية تاريخية، وذلك بحيث إن من شأن دازاين تاريخي معين أن ينهض ويقرر - أو بالأحرى يتقرر - باعتبار أساسه ومصدره، وأن يختار درجة معينة من حرية المعرفة، ويضع أمراً ما وضعاً بما هو الحرية عنده. وإن القرارات بهذا الصدد لتتباين باعتبار تباين الحقب التاريخية والشعوب. ولا يمكن الحصول عليها بالاستكراه؛

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 36.

(٤٧)

Martin Heidegger, *Questions I et II*, trad. de l'allemand par Kostas Axelos [et al.], (٤٨) collection Tel; no. 156 (Paris): Gallimard, 1990), pp. 467-468.

Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, p. 164.

(٤٩)

(٥٠) المصدر نفسه، ص ١٦٥.

(٥١) المصدر نفسه، ص ٢١٧.

أي بحمل شعوب ما على التقرير بشأن كينونتها أو الكينونة بعامة.

هذا ولئن اشترك «التأريخ» و«التاريخ» في توسل مفهوم «الحقبة»، فقد افترقا في دلالتها. ذلك أن الزمن التاريخي الحق الأصيل ما كان من شأنه أن يسلم نفسه وأمره لحساب الأيام وتعداد السنوات والعقود، بله القرون. فما سنوات التحقيب التأريخي عنده إلا «معالم» و«رقوم» و«مراسم» يرتب فيها حساب البشر التأريخي الأحداث وينضدها. وهي لا تمثل من التاريخ إلا واجهته وسطحه، لا كنهه وحقيقته. بل إن حساب الأحقاب التأريخي يعد، بالقياس إلى تاريخ الكينونة الحق، أمراً بالياً متجاوزاً^(٥٢). فضلاً عن هذا، فإن «الحقبة» لا تفيد معنى الفترة التي مضت وولت، وإنما تبقى الحقبة أبداً حية ماثلة^(٥٣). ولئن كانت حقب التأريخ من الكثرة والتنوع بما لا يحصرها عد، فإن حقب التاريخ الحق نادرة جداً. وما فتئ هايدغر يردد القول: «نادر هو التاريخ [الأحقق]»^(٥٤). وذلك لأنه لا تطرأ حقبة تاريخية إلا حين «تقرر كينونة الحقيقة تقررأ أصيلاً»؛ فيفيد التاريخ أنها «بدو قرار حول كنه الحقيقة»^(٥٥). وهو الأمر الذي لربما بلغ من ندور حدوئه حداً حتى ما وجدنا له نظيراً إلا عند بدء تاريخ الغرب (حقبة اليونان المتقدمة) وعند بدء الحداثة (عهد ديكرت).

وعلى جهة الدقة، يكاد المرء يميز في ما عده هايدغر حقبة تاريخية أصيلة بين ثلاث: حقبة البُدو أو الإصباح الأول، لما تبدت الكينونة لمفكري اليونان الأوائل بما هي انبثاق، وظهر لهم الكائن بما هو الأمر المنبثق الحاضر، وانجلى لهم الإنسان بما هو الكائن المبين عن الانبثاق (φύσις) (physis). فكان أن حدث حينها أن تملك الإنسان كنه الكينونة وتملكت هي بدورها كنهه، وكان أن تحقق «التملك المزدوج» أو قل: «التمالك» أو «الانتماء المتبادل» بحيث انتمى الإنسان إلى الكينونة وانتمت إليه (Ereignis). ثم حدث بعد ذلك انكساف البُدو الأول في ما يسميه هايدغر «حقبة الميتافيزيقا» - بدءاً من الفيلسوفين اليونانيين أفلاطون (حوالي ٤٢٨ - حوالي ٣٤٧ ق.م.) وأرسطو (حوالي ٣٨٥ - حوالي ٣٢٢ ق.م.) وانتهاء بالمفكرين الميتافيزيقيين الألمانين هيغل (١٧٧٠ - ١٨٣١) ونيتشه (١٨٤٤ - ١٩٠٠) - حيث استترت الكينونة عن

Heidegger, *Approche de Hölderlin*, note 1, pp. 115-116.

(٥٢)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 281.

(٥٣)

Heidegger: *Approche de Hölderlin*, p. 97, et *Concepts fondamentaux*, p. 36.

(٥٤) انظر مثلاً:

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 36.

(٥٥)

الإنسان وأنسته نفسها ونفسه وقد تحقق كنهه الشبهي بما هو من ينسى أمر الكينونة لا بما هو من يذكر. فكان أن حدث عهد الحجب والاعتراب والاستلاب (Enteignis) بما هو ما ضاد عهد البُدُو والاستثناس والتمالك (Ereignis). والآن نحن نحيا الحقبة الانتقالية؛ يعني حقبة «انتظار» البُدُو الثاني الذي يعد هايدغر الشاهد عليه والمبشر به. هذا مع سابق العلم أن الإنسان ما زال لم يستأنس بعد بأمر هذا البُدُو أو هذه الحقبة التاريخية النادرة الاستثنائية؛ وذلك بحكم توطينه عينه على ألا يبصر إلا الأمر العادي الرتيب^(٥٦).

إن مسألة «التحقيب» هذه أفضت بنا إلى فارق ثالث بين «التاريخ» و«التأريخ». ذلك أنه لئن كان التأريخ مأمناً للشعوب والحضارات كلها على اختلاف الأعراق والأجناس والثقافات والقارات، فإن التاريخ أمر ما عاش على هديه إلا الغرب. فلا تاريخ على التحقيق إلا تاريخ الغرب، بل إن التاريخ هو الغرب والغرب هو التاريخ. والحق أن الناظر في الفلسفة الحديثة يكاد لا يعثر على مفكر أكثر من ذكر الغرب حتى أغرب قدر هايدغر. إذ ما فتئ الرجل يردد الحديث تلو الحديث عن «الفكر الغربي» و«الحضارة الغربية» و«التاريخ الغربي»... فهلا بلغ افتتانه بالذات (الغرب) - يقول معترض - الحد الذي انغلق فيه عليه كل حوار مع الغير (الشرق مثلاً)؟

الحق أن «الغرب» هنا سياج وتحديد؛ بمعنى أنه «مصير»، أو قل: هو مسير نحو مصير. وهو «مصير» اختلف عن «قدر» الشرق. إنما ذكر «الغرب» هنا والإلحاح عليه هو أحد تخوم فكر هايدغر. وهو «تخم» كان به أوعى من غيره. غير أن البعض قد يرى أن ثمة موجباً آخر للاستغراب من «غربية» هايدغر وهو الذي اعتبر أن الكينونة - كلمة فلسفته العليا - «تنطق في كل مكان ودوماً وأبداً وبأي لسان كان!» وذلك حد تخبر بيان السنغاليين عنها^(٥٧)، واليابانيين^(٥٨)،

(٥٦) المصدر نفسه، ص ٣٦.

(٥٧) يحكي بوفريه ما يلي: «بعد عودتي من رحلة إلى السنغال، طفق هايدغر يستخبر مني ويستعرف عن وضع اللسان هناك، وعن طرق السنغاليين في التعبير». Frédéric de Towarnicki, *À la rencontre de Heidegger: Souvenirs d'un messager de la Forêt-Noire*, collection Arcades; 32 ([Paris]: Gallimard, 1993), p. 279.

(٥٨) انظر مثلاً: Martin Heidegger, «D'un entretien de la parole avec un japonais et un qui demande,» dans: Heidegger, *Acheminement vers la parole*, pp. 87 sq, et Tomio Tezuka, «Une heure avec Heidegger,» traduit par Bernard Stevens avec l'assistance de takada Tadanari, *Philosophie*, no. 69 (mars 2001), pp. 20 sq.

والهنود^(٥٩). أوليس هو المعتبر أن الكينونة «معين» موجود في كل مكان غير محدد المصدر - صيني وعربي وهندي! أوليس أشار الرجل إلى «بدايات أخرى عظيمة غير بداية اليونان [الغربية]»؟^(٦٠) فلئن كان اهتمام هايدغر بفكر الكينونة اهتماماً عالمياً، فلمَ إذاً قصر تاريخها على «الغرب»؟ وبعد هذا وذاك، أوليس هو الداعي إلى حوار الغرب والشرق الأقصى؟ أوليس هو المستشهد بآراء المفكر الصيني لاو تسو؟ المفارق أنه بقدر ما انفتح هايدغر على التراث الشرقي، فإنه قصر انشغاله على الغرب. وتلك عجيبة من عجائب فكره! إن الرجل الذي انفتح على الشرق هو ذاته الذي أفاد، بعد زيارته الشهيرة إلى اليونان، أنه «قدر ما كنا نقرب من تركيا كانت معالم الحضارة اليونانية تضمحل وتُمحى»^(٦١).

الحال أنه لئن تلمسنا لهايدغر بعض التفهم لألفيناه، أولاً، في اعتباره أن شرط الحوار مع الحضارات المباينة إنما هو عودة المرء إلى تراثه المخصوص يفيد منه. فعلى كل امرئ أن يعود إلى عيون تراثه ليغرف^(٦٢). ثم إن الكينونة، ثانياً، فرادة غربية إغريقية، وليس للمرء أن يستكره غيره على أن يصير ذا كينونة إغريقية^(٦٣). إنما على الإنسان الغربي أن يحفظ ذاكرة الكينونة حتى يسوغ له محاوراة الإنسان الشرقي^(٦٤) أخيراً، لئن امتنع الرجل عن الحديث عن الفلسفة الصينية أو الهندية - اللهم إلا إلماعاً ولماماً - فإن امتناعه ما كان امتناع احتقار، وإنما هو امتناع وفاء لروح الفلسفة بما هي «غربية» أو قل: إغريقية^(٦٥). أو لم الرجل يذهب إلى حد الإيحاء بأن لا فلسفة إلا الفلسفة الغربية؟^(٦٦) وبعد هذا وذاك، ذلك هو «الانمياز اليوناني»

(٥٩) عشية سفر الطبيب النفسي السويسري ميدار بوس إلى الهند طلب منه هايدغر أن يستفسر هناك عن الألفاظ الهندية التي تفيد الكينونة والكائن والبينونة واللسان والبيان،: Jean Greisch, «Bulletin d'études heideggeriennes», *Revue des Sciences philosophiques et théologiques*, vol. 72 (1988), p. 600.

(٦٠) رأي لهايدغر ورد في: Towarnicki, *À la rencontre de Heidegger: Souvenirs d'un messenger de la Forêt-Noire*, p. 134.

(٦١) رأي لهايدغر ورد في: المصدر نفسه، ص ١٤٩ - ١٥٠.

(٦٢) المصدر نفسه، ص ٧٦.

(٦٣) رأي لهايدغر ورد في: المصدر نفسه، ص ١٣٤.

(٦٤) رأي لهايدغر ورد في: المصدر نفسه، ص ٢٧٩.

(٦٥) رأي لهايدغر ورد في: المصدر نفسه، ص ٢٨٠.

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 207.

(٦٦)

معين كل قول وفكر وفلسف - بعني «الكيونة» (Enai) - وهم الذين ادركوا البيونة [بين الكائن والكيونة]، بل ابتدعوها ابتداءً. أكثر من هذا دلالة على العجب، أن الكيونة تبدت لليونان دون غيرهم وارتاحت للغتهم، فكانت قضية «الكيونة» قضيتهم^(٦٧). تلك أقلية حظيت بإفضال الكيونة. أوليس هذا يدل إلى أننا لسنا أبناء الكيونة بالتساوي؟ أوليس يمكن من لم تتبته الكيونة ألا يفكر فيها؟^(٦٨)

وأنى كان الأمر، فإن الرجل ما فتى يردد الكلام عن «تاريخ الغرب» أو «التاريخ الغربي»^(٦٩)، و«تاريخ الإنسان الغربي»^(٧٠)، و«الإنسان الغربي التاريخي»^(٧١)؛ مخصصاً أحياناً - «تاريخنا الغربي»^(٧٢) - ومدققاً أحياناً أخرى - «تاريخ أوروبا»^(٧٣). هذا مع سابق العلم، أنه قرن التاريخ الغربي باليونان؛ إذ «لولاهم لاستحال فهم التاريخ الغربي»^(٧٤).

ذاك هو مفهوم «التاريخ» لدى هايدغر. وتأسيساً على هذا المفهوم بنى تصوره لتاريخية المفاهيم التي عليها مدار فلسفته؛ نعني بها تاريخية «الدازين» و«الكائن» و«الكيونة».

ثانياً: التاريخ بالتطبيق

١ - تاريخ الدازين

ما فتى هايدغر يلحّ على أن الدازين كائن من شأنه أن يكون موجوداً تاريخياً - من تأكيده على «تاريخية الوجود البشري»^(٧٥)، إلى إلحاحه على

Towarnicki, Ibid., p. 135.

(٦٧)

(٦٨) المصدر نفسه، ص ٢١٨ - ٢٨٠.

(٦٩) انظر مثلاً: Heidegger: *Nietzsche*, tome 1, pp. 76, 332, 374 et 388; *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 263, et *Concepts fondamentaux*, p. 30.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, pp. 398 et 429-430.

(٧٠) انظر مثلاً:

Ibid., tome 2, pp. 429-430.

(٧١) انظر مثلاً:

Ibid., tome 2, p. 39.

(٧٢) انظر مثلاً:

Heidegger, Schelling: *Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 251.

(٧٣)

Heidegger, *Les Humnes de Hölderlin: «Ia Germanion et elephina»* n. 190

(٧٤)

وبشأن «تاريخ كنه الإنسان»^(٨٠)، و«وجود الكينونة البشرية التاريخية»^(٨١)، و«وجود الدازاين التاريخي»^(٨٢)، و«دازاين الإنسان التاريخي»^(٨٣) - هذا فضلاً عن «تاريخ الإنسان»^(٨٤)، و«كينونة الإنسان التاريخية»^(٨٥). وهو في كل هذا ألح على «الإنسان بما هو كائن تاريخي»^(٨٦)، أو أكد على «الإنسان بما هو دازاين تاريخي»^(٨٧). والحال أن ما قصده هايدغر بقوله: إن الدازاين تاريخي، أو بحديثه عن «تاريخية الوجود البشري»، لم يفد معنى أنه كائن يجد محله في «الزمن»، أو في ما يدعى «التاريخ العالمي»، أو هو يلقي نفسه ذرة في خضم حركة التاريخ العالمي، أو ينخرط هكذا فجاءة عن غدارة في لعبة الظروف والأحداث^(٨٨). ولا أفاد أيضاً أن من شأن الإنسان أن يهتم بتاريخه ويقبل عليه، أو حتى أن يصير مؤرخاً أو يمتحن دراسات التاريخ ويحترفها^(٨٩). إن «التاريخية» تحمل هنا دلالة المقولة الأنطولوجية الوجودية (Un existential).

(٧٦) انظر مثلاً: Ibíd., tome 2, pp. 315-316, et Martin Heidegger: *Essais et conférences*, trad. de l'allemand par André Préau; préface de Jean Beaufret, les essais, 90 (Cher: Gallimard, 1958), p. 279; *Introduction à la métaphysique*, p. 148; *Concepts fondamentaux*, pp. 18-19 et 113, et *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 49.

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 102. (٧٧)

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'«allégorie de la caverne» et du «Théétète»* (٧٨) de Platon, p. 183.

Heidegger, *Ecrits politiques: 1933-1966*, p. 160. (٧٩)

Heidegger: *Qu'est ce qu'une chose?*, pp. 53-54 et 86, et *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, pp. 72-80. (٨٠)

Heidegger, *Etre et temps*, pp. 441-442. انظر مثلاً: (٨١)

Martin Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, trad. de l'allemand (٨٢) par Jean-François Courtine; édition de Friedrich-Wilhelm von Hermann; avertissement du traducteur, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Mayenne: Gallimard, 1989), p. 386.

Heidegger: *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, pp. 46, 49, 67. انظر مثلاً: (٨٣) et 79, et *Introduction à la métaphysique*, p. 53.

Heidegger. *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, p. 80. (٨٤)

(٨٥) المصدر نفسه، ص ٤٦ - ٧٢.

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, pp. 279-280. (٨٦)

Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, p. 46. (٨٧)

Heidegger, *Etre et temps*, p. 446. (٨٨)

بها الإنسان، وذلك مثلما يحد الشيء بإحدى مفعولاته. إنما الادمع التاريخيه جذره وأصله، وليست مستفقاة من أمر آخر ولا سليلة صفة أخرى اللهم إلا «زمنيته». فالإنسان في كنهه كائن تاريخي. إنه زمني بدءاً لا تنشئة، وتاريخي أصلاً لا وضعاً. فهو لا يوجد، أولاً، ثم هو بعد ذلك قد يحدث له، بالعرض، أن «يسقط في التاريخ»، لا ولا هو يوجد، أصلاً، وبعد ذلك يصير كائناً تاريخياً بالأحداث والماجريات. إنما الأمر على الضد: إن تاريخيته هي التي تجعل الأحداث ممكنة الوقوع. فتاريخيته سابقة على تأريخيته، ومصيرته وقراره سابقان على حديثه وتطوره^(٩٠). بل إنه ما إن يوجد الدازين؛ أي ما إن ينطرح في هذا العالم وينقذف، حتى ينشأ التاريخ العالمي^(٩١). وبالجملة، ما زال هايدغر يقرن الإنسان بالتاريخ - أو بالأحرى يقرن التاريخ بالإنسان - حتى اعتبر أن الإنسان هو التاريخ، أو قل: اعتبر أن التاريخ هو الإنسان^(٩٢). كيف يكون الأمر بخلاف ذلك، ولا تاريخ للأشياء التي يجوز نعتها بالتاريخية إلا بالإنسان، هو الذي يكسبها تاريخيتها؟^(٩٣) أكثر من هذا، كيف لا يكون الأمر كما تقدم، والإنسان وحده كائن تاريخي، أما الطبيعة فإن «لا تاريخ لها»؟^(٩٤)

لكن، لئن صار التأكيد على صلة الإنسان بالتاريخ حديثاً نافلة، فإن هايدغر أكد أن ما يبدو للناظر شأناً معتاداً بديهياً هو موضع الإشكال والاستشكال نفسه. أما بعد، فإن صلة الإنسان بالتاريخ مُعْضِلَةٌ مُشْكَكَةٌ^(٩٥).

وأول المعضلات هذه ضرورة إمعان النظر في ما دل إليه القول بأن للدازين تاريخية. والحال أن معنى ذلك، أن تاريخية الإنسان، كما أسلفنا، ما كان من شأنها أن تتحدد بالتأريخ، وإنما الشأن فيها أنها تشرطه وتستتبعه.

(٩٠) المصدر نفسه، ص ٤٤٤.

(٩١) المصدر نفسه، ص ٤٥٨.

Martin Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, (٩٢) trad. de l'allemand par Daniel Panis; Cours professé à l'Université de Fribourg-en-brisgau pendant le semestre d'hiver 1929-1930; édition de Friedrich-Wilhelm von Herrmann, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger ([Paris]: Gallimard, 1992), p. 524.

Heidegger, *Etre et temps*, pp. 444 sq.

(٩٣)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 178.

(٩٤)

وتدويننا - بالانكباب على تاريخ الإنسان والعالم. ومعنى أن للدازاين تاريخية، أنه، إذا ما فُتس أمره وكُشف ظهر بما لا يدع مجالاً لشكّ شكّ، دل إلى أن الدازاين، من حيث كنهه الأصيل، «مغامرة» (Geschehen)، أو قل: «مسير إلى مصير»، أو بالأحرى: «مصير إلى مسير». إن حقيقة الدازاين أنه، بدءاً، كائن منطرح. فهو لا شك منشئاً إلى ماضيه الانطراحي منوط به. وسواء عبّر الدازاين عن ذلك ودراه حق الدراية، أم لم يعبر عنه وجهل به، فإن للدازاين ماضيه. لكن الماضي لا يفهم هنا بمعنى «لا مضي» وانقضى وانتهى واستتم، وإنما بما هو الماضي الذي «ما يفتأ يمضي» أو بالأحرى يأتي. ومن ثمة تعالقه مع المستقبل. إنما الماضي الماضي الذي يفتح المستقبل بوجه الحاضر ويشرّعه^(٩٦). فالإنسان في حوار - أودوم الحوار - مع دازاينه الذي تسلمه من سلفه، والذي عليه برىء ونما وشب وترعرع. ولا إمكان للإنسان في أن يفهم ذاته إلا بالحوار مع ميراثه. وهو فهم يرصد إمكانات كينونته ويضع لها مساراً عليه تسير وإليه تصير. ومعنى هذا، أن الماضي لا يسير خلف الإنسان، بل يتقدمه، فاتحاً بذلك أمامه أفق مستقبله. وذلك سواء نظر في تاريخيته وأدركها حق الدرك، أم أعرض عنها أشد الإعراض^(٩٧). في الحال الأول يكون أمام تاريخيته الأصلية، وفي الحال الثاني يصير أمام تاريخيته الزائفة إذ تستهلكه مشاغل حياته اليومية^(٩٨). ولئن حمله الحال الأول على أن يصبو إلى أن يصير مؤرخاً، فإن حاله الثاني لا يمنعه من أن يكون تاريخياً قَبْل ذلك أم أباه؛ وذلك لأنه «محدد في كنهه بالتاريخ» إن هو بقي خفياً عنه لم يفتح له مجال التاريخ، وإن لم يطعن ذلك في تاريخيته. والمستفاد من هذا، أن الإنسان لا يكون مؤرخاً إلا لأنه في الأصل كائن تاريخي، وما كان الأمر بالضد. فالتاريخ سابق على التأريخ شارط له. وذلك هو الشاهد على «تاريخية الإنسان الكنهية»^(٩٩)، أو قل: إنه شاهد على «تاريخيته الأصيلة الأصلية»^(١٠٠). إنه كائن «تاريخي» في عمق كينونته ومُسْتَكْنَهَا إن هو استكناه بأحق الاستكناه^(١٠١).

Heidegger, *Etre et temps*, p. 445.

(٩٦)

(٩٧) المصدر نفسه، ص ٤٥ - ٤٦.

(٩٨) المصدر نفسه، ص ٤٤٠.

(٩٩) المصدر نفسه، ص ٤٦.

Heidegger, *Les Sources de Hélderlin: «La Campanie et le chœur»*, p. 91.

(١٠٠)

تقييد. إنما هو «الإنسان الغربي». فلا حديث لهایدغر إلا عن «تاريخ الإنسان الغربي»^(١٠٢). وعنده أن الإنسان الغربي وحده يملك دازايناً تاريخياً^(١٠٣). وعلى الرغم من أن هايدغر يلمع إلى أنحاء دازاين أخرى بدئية؛ شأن «الدازاين الأسطوري»^(١٠٤)، و«الدازاين البدائي»^(١٠٥)، فإنه غالباً ما يستبعد النظر فيها في الجملة الموالية. وليس هذا الدازاين الغربي، بالنظر إلى أصوله، إلا الدازاين الإغريقي، أو قل: إنه «الشكل الإغريقي للدازاين»^(١٠٦). فثمة عند اليونان قام التاريخ الغربي بما هو تاريخ الكينونة ذاتها، وقام تاريخ الفلسفة بما هو محاولة الفكر مواكبة بدو الكينونة أول ما تبدت. وحدها قامت كينونة الغرب البشرية^(١٠٧). وقيامها تعلق بكونه لأول مرة أدار شعب ما وجهه نحو الكائن، في جملمته، ونحو كينونته، استجابة للداعي الحكمي اليوناني الشهير: «أيهذا الإنسان؛ فلتكن عنايتك بالكائن على وجهه الأجل الأشمل».

لقد قامت قوة هذا الشعب الخلاقة، بمفكره وشعرائه ورجال سياسته وفنانيه، بإتجاز أعظم مهمة لم ينجزها بشر من قبل؛ نعني الاقتدار على الإحاطة بجملة الكينونة والإبانة عنها^(١٠٨). غير أنه لما كان الدازاين كائناً تاريخياً في كنهه، فقد استحال عليه أن يحفظ ذاته على ما كان عليه عند بدئه الإغريقي. ألا إن للدازاين تاريخاً شأنه أن يُستعلم ويُستعرف.

أ - الدازاين الإغريقي

أول الاستعراف إلى تاريخ الدازاين الاستعلام عن بدئه. والحال أن هايدغر كثيراً ما تحدث عن «الدازاين الإغريقي»^(١٠٩)، أو «دازاين الإغريق

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 105. (١٠٢) انظر مثلاً:

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 59. (١٠٣)

Heidegger, *Etre et temps*, note a, p. 84. (١٠٤) انظر مثلاً:

(١٠٥) انظر مثلاً: المصدر نفسه، ص ٨٣.

Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «de rhin»*, p. 28. (١٠٦)

Heidegger, *Ecrits politiques: 1933-1966*, p. 101. (١٠٧)

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 53. (١٠٨)

Heidegger, *Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 53. (١٠٩)

الإغريقية لحظة تأسيسية، وذلك من حيث كانت اللحظة التي أسست للدازاين الغربي برمته^(١١٢). ولم يستأثر باهتمامه الدازاين الإغريقي في حيثياته؛ أي «الدازاين الإغريقي في جملة: آلهته وفنه ودولته وعلمه»^(١١٣)، وذلك على خلاف سلفيه هيغل ونيتشه، وإنما انصرف بعنايته إلى «التحديد الإغريقي لكُنه الإنسان»^(١١٤)، أو بعبارة أخرى: اهتم هايدغر بقرار اليونانيين بشأن ما يكونه الإنسان. ذلك أن الدارس يكاد يتفقد الظروف التاريخية التي أحاطت بالدازاين الإغريقي في كتابات هايدغر فيكاد لا يلوي، من هذه الحيثية، على شيء - اللهم إلا بعض التنف التي انبثت هنا وهناك في ثنايا مؤلفات الرجل. والحق أن هايدغر لم يكن من ذلك الصنف من المفكرين - الذين أشاعتهم الهيغلية والماركسية - الذين كان يسهل عليهم استعارة جبة المؤرخ ولو إلى حين وبضرب من الهواية لا التمهّن. فما كان يهم المفكر، أساساً، هو تاريخ الفكر لا تاريخ الحوادث، وما كان يشغله من تاريخ الفكر هو «قضية الكينونة نفسها»، لا حيثياتها وملابساتها الوقتية. لذلك ندر حديثه عن حيثيات الشعب اليوناني التاريخية - اللهم إلا لماماً: شأن إلماعه إلى أن الآلهة الإغريقية ما كانت من الدين في شيء، وأن لا إيمان للإغريق كان، وأنهم لم يكونوا ليصدقوا بألهتهم، وأن أساطيرهم شأن آخر غير الدين أو الإيمان^(١١٥)، وعلى نحو ما أشار إليه في موضع آخر من كتاب آخر لما ذكر أن الدازاين الإغريقي كائن تاريخي، وأن محل ومنبع تاريخيته إنما كانت المدينة (Polis) بما حوته من آلهة ومعابد ورجال دين وحفلات وألعاب وشعراء ومفكرين ومجلس أسلاف وجمعية شعب وجيش وبحرية^(١١٦)، وشأن ما ذكره من أن وجود الإغريق اليومي كان مقام نقاش وتداول، أو قل: إن وجودهم كان

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, pp. 176-182.

(١١٠) انظر مثلاً:

Heidegger, *De l'essence de la liberté humaine: Introduction à la philosophie*, (١١١) انظر مثلاً: p. 78.

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 115.

(١١٢)

Heidegger, *Qu'est ce qu'une chose?*, p. 59.

(١١٣)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 545.

(١١٤)

Martin Heidegger et Eugen Fink, *Héraclite: Séminaire du semestre d'hiver 1966-1967*, (١١٥)

traduit de l'allemand par Jean Launay et Patrick Lévy, classiques de la philosophie ([Paris]: Gallimard,

في مؤلفات هايدغر عن «تاريخ اليونان» أو حضارتهم أو حوادثهم الجسم لا يظفر بشيء منه يذكر. إنما انصرف اهتمام هايدغر بأكمله إلى «الشعب الذي ملأ قلبه الشغف بالفلسف»: كيف «أدرك» نفسه، وكيف تصور دازاينه، وكيف نظر إلى الكائن واعتبر كينونته.

بدءاً؛ من معلوم الأمور عند هايدغر أن الدازاين لا يعطى وإنما هو يبنى. فالكائن المقذوف به المنطرح قد يُعرض عن الإصغاء إلى داعي الكينونة الذي ما فتئ يناديه، وقد يقبل إن شاء. ولئن قبل أنها، أنشأ دازاينه. والدازاين الإغريقي إنشأه. إنه إنشأه أنشأه الشعراء والمفكرون. وما إن نشأ حتى صار ذا شأن تاريخي؛ أي أنه استحاله إلى دازاين شعب بأكمله^(١١٨). وإن السمة الأولى التي سمت الدازاين الإغريقي، بما هو انتمى إلى الشعب الذي انفتحت له الكينونة^(١١٩) فلبى داعي الانفتاح بانفتاح جميل، أنه لم يتحدد، من حيث هو إنسان، بما يميزه عن الكائنات الحية بالدرجة الأولى، وإنما تحدد بدءاً بصلته بالكائن مأخوذاً على وجه الجملة. تحددت كينونة الإنسان الإغريقي بالصلة التي فتحت الكينونة للإنسان؛ أي أنه تحدد بما هو اعتبار للكائن، وتلقّ له، وإبانه عنه وكشف وإيضاح^(١٢٠). ولما كان الكائن، باعتباره، هو ما سمح بتبين أن الكينونة انجلاء لا انحجاب، أو قل: إنها هي اللانحجاب ذاته، فإن الإقبال على الكائن كان معناه الانفتاح عليه وإظهاره وإبرازه وإجلاؤه. ودور الإنسان هنا فعل «الكشف» و«الإجلاء» و«الإظهار» (legein) (λέγειν)، وليس فعل «الحجب» و«الغلق» و«اللف». إنه ما من شأنه أن يبين عن الكائن في عدم - انحجابه.

ذاك أصل صلة الدازاين الإغريقي بالكائن؛ سواء وقفنا عند تصور هرقلطس (القرن السادس والخامس قبل الميلاد) له [الفتح مقابل الإغلاق] أم أفلاطون [الإبداء مواجهة للإخفاء] أو أرسطو [الإبانه تلقاء الاستتار]^(١٢١). وبالجملة، الكائن البشري عند الإغريق فتح وتفتيق وإحضار لما من شأنه أن

Heidegger, *Etre et temps*, p. 212.

(١١٧)

Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, p. 200.

(١١٨)

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 176-177.

(١١٩)

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 176-177.

(١٢٠)

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 176-177.

(١٢١)

بمُحضر، وما كان محضره سوى الإنسان. فالإنسان هو الحاضر الذي يحضر فيه الكائن؛ أي هو الكائن الذي يفهم الكائن ويبين عنه ويفهم ذاته ويخبر عنها. ولا يعني هذا أن الكائن يحضر لأن الإنسان إليه ينظر - أو قل: يتمثله - وإنما بالضد الإنسان هو المنظور هنا لا الناظر. فالكائن، على التدقيق، هو الذي «ينظر» إلى الإنسان، أو قل: «يناطره»، وكأن الإنسان مرآة يستقبلها الكائن: هو «الناظر» والإنسان «المنظور». وما الإنسان إلا المشمول والمحتوى والمحمول والمنقول إلى انفتاح الكائن والمأخوذ إلى عدم انحجابه.

ذاك كان كنه الدازاين زمن الإغريق العظيم. وإن وضعه هذا كان وضعاً ملزماً. فالمبين عن الكائن مستجار والمستجار منقذ. والإنسان الإغريقي انوجد بالقدر الذي كان به مصغياً سامعاً فاهماً مليباً لنداء استجارة الكائن واستضافته وإيفاده^(١٢٢). ولأن الإنسان جامع للكائن ميبين عنه فقد أمكنه العبارة عن الكائن بما يحد كينونته؛ أي الإبانة عن كينونة الكائن^(١٢٣). وليس من فهم ممكن لتحديد اليونانيين الإنسان بما هو الكائن الحي الناطق الميبين (logos) (λόγος) إلا في هذا الإطار؛ أي بمعنى أنه الكائن حاضن الكائن ومستجيره ولسانه. ولدى اليونانيين كان معنى أن يكون كائن ما إنساناً هو أن يحضن كينونة الكائن ويعتبرها ويعبر عنها ويبين في معرفته ويحفظها في انجلاتها وانكشافها، فلا تنحجب، ويحفظها من استتارها، فلا تتوارى، ويستجيرها من استرارها، فلا تنخفي. وإذ فعل الإغريق ذلك كانوا الإنسانية التي عاشت في انفتاح الظواهر انفتاحاً مباشراً، وأبانت بلسانها عنها، وأصغت إلى كلامها^(١٢٤). كذا كان حال «إقامة الإغريق بين الظواهر»^(١٢٥).

والحق أن ذلك كان كنه الإنسان الحقيقي. لكن، لما كان كل كنه حقيقي يستدعي كنهاً شبيهاً، فإن اليونانيين استحضروا أيضاً كنه الإنسان الشبيهي. وهو الكنه الذي يتبدى حين يُعرض الدازاين عن الإصغاء إلى نداء الكينونة، فلا يعبر لانحجابه سمعاً. وبرفض الإنسان الانفتاح للكينونة وعليها، إنما يتخلى عن

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, pp. 118-119.

(١٢٢)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 545.

(١٢٣)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 545.

(١٢٤)

البعد القصي عن الكينونة، أو قل: هو ما ضاد الدازاين؛ نعني اللادازاين (le non-Être-là)؛ بمعنى رفض الإنسان هبة «الفتحة» و«الفسحة» - (Da, Là) - في قولنا (Da-Sein) أو (Etre-Là) - على الكائن التي استوهبها من الكينونة. وفيه يظهر أشدّ جوانب الدازاين إقلاقاً وإزعاجاً وإغراباً. وإنه للدازاين إذ يرتد بالعنف والاستكراه إلى نحره ويكسر إشراق الكينونة وفسحتها. وإنه إذ ينتصر على الكينونة أكبر انتصار يمهر على شقوته. فما وجوده بأحق الوجود إلا بما هو «موقع» استقبال الكينونة و«موطن» استجارتها^(١٢٦).

ب - الدازاين ما بعد الإغريقي

الحال أن ما كان يخشاه الإغريق هو ما صار إليه الإنسان في ما بعد. لقد صار حامل اللوغوس (الإنسان) إلى معارضة كينونة الكائن الحد الذي جعله ينصب نفسه على الكينونة سلطاناً، وذلك بعد أن كان لها لساناً، ويعبث بالكائن بعد أن كان له صائناً. لقد تخلى اللوغوس عن كينونته الأصلية فترع عنها صفتها الأصلية بما هي انبثاق (Phusis) (φύσις). وذاك هو التمهد للتسيّد على الكينونة واستتباع الكائن واستبعاده، مثلما ذلك هو تحقيق سيادة الفكر - وقد تصور بما هو (Ratio) (الحساب) - وتسيّده على كينونة الكائن^(١٢٧). فالبادي إذاً أن تلك اللحظة الإغريقية المؤسسة، التي وصفها هايدغر باللحظة «الحاسمة»، لم تحافظ في ما بعد على «عظمة بدايتها وجلال بدئها». إذ صير إلى تعريف للإنسان بغير التعريف اليوناني الأصيل؛ أي صير إلى منزلق تعريف الإنسان بما هو الحيوان العاقل لا الحي المبيّن. وهو التعريف الذي سرى في الغرب، وظل يحدد عنده كنه الإنسان حتى اليوم.

والحال أن ثمة بينونة لا تقدر بين التعريف الأول، الذي يحد الإنسان بما هو انفتاح على الكائن وكينونته، والتعريف اللاحق الذي يفضي إلى صيرورة الانفتاح انغلاقاً، والاستجارة محقاً ومكراً. بمقتضى التعريف الأول، الإنسان للكينونة مظل مجير حافظ ذاكر، وبالتالي صار الإنسان لكينونة الكائن حاجباً وعليه متسلطاً. وبينما كانت قدرة الإنسان إبانة، صارت تعقلاً وحساباً^(١٢٨).

الذي يقتدر على الإبانة على الكائن وجعله حاضراً، وذلك بما اتسع له من احتضان الكينونة بذاته واستجارتها^(١٢٩)، فإنه في العهد الروماني انطمس هذا الكائن الحاضر، الذي من شأنه أن يجلي الكائن الحاضر، ليتحول إلى «البهيمة العاقلة». وإن ذلك لهو التعريف الروماني للإنسان الذي كتبت له السيادة لحد الآن، بل صار للغرب مصيراً؛ نعني حد الإنسان بما آل إليه من خليط غريب رقيق بين البهيمية من جهة والعاقلية من جهة أخرى^(١٣٠). هو ذا فصل ثانٍ من تاريخ الدازاين يستتم.

ج - الدازاين الوسيط

تأسيساً على الدازاين الروماني، قام دازاين العصر الوسيط. وقد نعت هايدغر هذا الصنف التاريخي من الدازاين بنعت «إنسان العصر الوسيط»^(١٣١). ولئن كان الدازاين الإغريقي قد حقق علوه، أفقياً، نحو الكائن؛ ومن ثمة نحو كينونته، فإن علو إنسان العصر الوسيط إنما سار، عمودياً، نحو الإله. لقد تصور هذا الإنسان ذاته روحاً تتوق إلى الإله وتشرب وتتعالى وتسعى^(١٣٢). والحال أن هذا الإنسان خالف إنسان القدامة من جانب تعالیه، كما خالف الإنسان الذي يتلوه - إنسان الحدائة - من جهة أنه لم يحرر ذاته ولا تملكها، وإنما وجد نفسه دوماً مشدوداً إلى العالم الميتافيزيقي، مفصولاً عن العالم الحسي الإنسي^(١٣٣). ولئن كانت قيمة «الشيء» الموضوعية، بما «خلق» الله لا ما خلق الإنسان، أعلى عنده من قيمة الأنا الذاتية، التي من شأنها لديه أن تظل شاهدة على الخلق لا فاعلة، فإن هذا لم يكن يعني عنده حفظ كينونة الشيء، وإنما الدلالة إلى خالقه وباريه؛ عتينا به الله. ثم إنه أحدث شرحاً في الكائن حين ميّز فيه بين الكائن العلوي والسفلي، ولم يجد لهذا من مزية اللهم إلا دلالته على

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 110.

(١٢٩)

(١٣٠) المصدر نفسه، ص ١١٠.

(١٣١) انظر مثلاً: Martin Heidegger, *Traité des catégories et de la signification chez Duns Scot*, trad. de l'allemand et présenté par Florent Gaboriau, classiques de la philosophie ([Paris]: Gallimard, 1970), pp. 25, 29-30 et 229.

من الشأن المتعالي... ومن ثمة افترض ان الكائن مخلوق لإله شخصي خالق من شأنه أن يحفظه، وأن يوجهه، وأن يتصرف فيه بما يراه... فما من كائن عنده إلا وهو كائن مخلوق (Omne ens et ens creatum). وليست للإنسان الإبانة على الكائن، وإنما على خالقه، وما له من إبانة على الكائن، إن رام الإبانة، إلا بتوسل الوحي^(١٣٥). والحق أنه لئن تؤمل هذا الموقف لنم عن إهمال للكائن؛ أي وشى بستر له خلف خلقيته، وأعرب عن نسيان له بالتفكر في أمر خلاص الفرد ومآله^(١٣٦).

د - الدازاين الحديث

لعل هذا الأمر هو ما ثارت عليه الحداثة. وإن جديد الحقبة الحديثة، إذا ما قورنت بالحقبة الوسيطة، تمثل في أن الإنسان، إذ سعى إلى «تحرير نفسه نحو لقاء نفسه»^(١٣٧)، فصار «إرادة تريد كل شيء» وترغب في فرض نفسها عبر كل شيء وضده، إنما عوّل على نفسه واستند إلى وسائله الخاصة في تحصيل يقينه وأمنه المخصوص داخل الكائن في جملته. ولئن حافظ على فكرة «يقينية الخلاص» المسيحية الأصل، فإن الخلاص عنده ما عاد خلاصاً أخروبياً قائماً على نكران الذات، وإنما استحالة خلاصاً دنيوياً^(١٣٨). لكن، كيف ضمن الإنسان الحديث ذلك؟ لقد ضمنه بالثقة في فكره. ففي قول ديكارت الذي أرسى دعائم الحداثة: «أنا أفكر أنا موجود» (cogito ergo sum)، هناك تأكيد على أولوية «الأنا» الإنسية؛ ومن ثمة تبشير للإنسان بموقعه الجديد. لقد صار الإنسان يستعلم أمر نفسه، فيعلم ما هي، كما صار يستخير خبرها، فيخبر ما هي؛ أي الكائن الذي صارت كينونته، إذا ما قورنت مع الكائنات الأخرى، الكينونة الأوثق. ولما كان الكائن الأوثق، فإنه سار إلى أن صار أساس كل يقين وحقيقة ومعيارهما ومكياهما^(١٣٩). بهذا صار الإنسان إرادة تقوم على فرض ذاتها عبر الكل وضد الكل... وهذه الإرادة هي ما صار يحدد كينونة

(١٣٤) المصدر نفسه، ص ٢٢٩.

Heidegger, Nietzsche, tome 2, p. 107.

(١٣٥)

Ibid., tome 2, p. 108.

(١٣٦)

Heidegger, Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine, p. 63.

(١٣٧)

Heidegger, Nietzsche, tome 2, p. 108.

(١٣٨)

Heidegger, Nietzsche, tome 2, p. 108.

(١٣٩)

معنى هذا، أن كل الأشياء صارت بالإنسان منوطة؛ نعني أنها صارت «موضوعات» متعلقة بـ «ذات»، كما اختزلت ذات الإنسان إلى «فكر»، وردت الفكر إلى «دقة وضبط وحساب». ذاك هو تحديد الإنسان الحديث: الإنسان ذات. وفي ذلك تغيير عميق مس كنه الإنسان^(١٤٢).

والمرجح أن إنسان العصر الحديث هو الإنسان التاريخي الوحيد الذي عدّ نفسه «ذاتاً»... وهو الأمر الذي أفاد أنه لم يكن يقيم لها هذا الاعتبار طيلة تاريخه، ولا أن عليه أن يستمر على اعتبارها الاعتبار ذاته في ما هو آت من عمره. ألا إنه تبين بهذا أن للذات تاريخاً^(١٤٣). وهكذا، بعد أن كان لفظ الذات (Subiectum)، في ما تقدم من تاريخ العصور الوسطى والرومان، قد دل إلى كل كائن قائم بنفسه؛ من حجر ونبات وحيوان وإنسان وغيرهم - فكل هذه كانت تعتبر «ذواتاً» - صار مقصوراً على الإنسان وحده دون غيره. لقد تمت خصخصته. فالحادثة عصر «خصخصة الذات»، أو قل: إنها عهد «تخصيص الذات». تلقاء ذلك، صارت الأشياء الأخرى آخر الذات؛ نعني أنها صارت «الموضوع»^(١٤٤) الذي يقوم لتقاء الذات وبملاقاتها. فصار الإنسان الذات الأولى والحقة، وصار ما دونه «موضوعاً» له. ما أفاد أن ما الكائن، الذي صار أساس الكائن ومعيار كينونته وحقيقته، إلا الإنسان. لقد صار الإنسان منظومة الكائن المرجعية بما هو كائن^(١٤٥). وبالجملة، إلى عهد ديكارت، كان مفهوم «الذات» قد عم كل ما قام بنفسه، لكن مع ديكارت صير إلى تخصيص الذات بالإنسان أو بالأنا، وصارت لها الميزة على الكائنات بما هي صارت المبدأ الأعلى، وفي المقابل والتقاء صار الموضوع (Obiectum) - الذي كان يعني في العصور الوسطى الشيء الذي أتمثله؛ كهذا الجبل من الذهب؛ أي أمراً ذاتياً أو ذهنياً صرفاً - صار هو ما يقع إزاء الذات ومقابلها؛

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 348.

(١٤٠)

(١٤١) المصدر نفسه، ص ٣٥٢.

Heidegger, *Qu'est ce qu'une chose?*, p. 115.

(١٤٢)

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 106.

(١٤٣)

حد الإنسان منذ زمان بأنه «حيوان عاقل»، فإن هذا التحديد اتخذ الآن بعداً جديداً، وذلك بما صارت العاقلية هنا أمراً جوهرياً وبما صارت به منوطة إلى «أنا أفكر»؛ أي بما صار العقل عقلاً ذاتياً.

صارت هذه «الذات» تتصور بما هي «فكر» أو «ميز» أو «فهم» أو «عقل»؛ أي أنها صارت تتصور بما هي «يقين»، أو قل: صارت هي ضمانة اليقين. وقد نُصِّبَ «يقين الفكر بذاته» الفيصل الذي يقرر بشأن الكائن، بل بشأن الكينونة بعامه^(١٤٧). لقد نُصِّبَ الفكر ذاته حكماً على الكينونة^(١٤٨)، وصار الفكر الإنساني ناموس الأشياء ذاتها^(١٤٩). ولهذا كتى هايدغر عن الإنسان الحديث بكنية «الكائن الذي صار ينهض بدور معيار الكائنات جمعاء»^(١٥٠). وكم تطلب منه ذلك أن يهيمن على الكائن ويسيطر عليه ويهذبه ويشذبه ويعدله، بله يروّضه!

وهكذا، لئن أقام الدازاين اليوناني بحوار مع الكائن، فإن الدازاين الحديث - الإنسان الديكارتّي - لم يحاور أبداً إلا نفسه (Se solum alloquendo). وإنه لصار إثرها الأمر الناهي. وإنه للحكم الفيصل. وإنه للسيد المستأسيد... وبعد، لئن كان الدازاين القديم المنفتح على الكائنات قد تركها تكلمه، فإن الدازاين الحديث المتعلق على ذاته ما ولد إلا ليكلم نفسه^(١٥١).

هـ - الدازاين المعاصر

تلك كانت عتبة الحداثة. والآن بعد مرور ما ينوف على ثلاثة قرون على ذلك الزمن، ما الذي صار إليه «الدازاين المعاصر»، أو «دازاين اليوم»، أو «الدازاين الحالي»؟ «فرار الآلهة»، «فقد الوطن»، «غياب المعنى»؛ مفاهيم حاول هايدغر أن يقارب بها مآل الإنسان الحديث إلى إنسان معاصر وصيرورته إليه. لقد صار الإنسان إلى عهد «سقوط الدازاين التاريخي»^(١٥٢). والأمور التي أحصيناها أعلاه وعددناها تشهد على ذلك السقوط. وهو سقوط أنطولوجي،

Heidegger, *Qu'est ce qu'une chose?*, p. 115.

(١٤٦)

Heidegger, Schelling: *Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 62.

(١٤٧)

(١٤٨) المصدر نفسه، ص ٦٤.

(١٤٩) المصدر نفسه، ص ٦٣.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 396.

(١٥٠)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 396.

(١٥١)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 396.

(١٥٢)

لقد انتهت إلى اغترابه وسط الكائن، وذلك بعد أن هجرته الكينونة التي دأبها أن تمنح لمجمل الكائن تجليله وبيانه^(١٥٤). وهو اغتراب يحاول الإنسان المعاصر أن يداري أمره بمزيد غزو للكائن. وكأن لسان حاله ينادي: انظروا إلي؛ إني أعلم ما هو الكائن وأعلم سر صنعته، وما أنذا أنسجه وأعود فأنقض نسجه أنكاثاً، وإني لصائر إلى نسخه انتساخاً... والحق أنه ما عرف الكائن وما علم سره، وإنما فضح نفسه. وما أمره إلا دلالة على أنه صار يزيغ عن كنهه الذي هو استجارة كينونته. ثم إنه إذ نسي الكائن أنسته الكينونة نفسه. ذلك أنها ألزمته بأن يُقْبِل، الإقبال النهم، على انشغالات حياته الجارية حد الاستهلاك والاستغراق، وأوهمته أن له على الكائن سلطة وقوى واستئساداً. لقد صارت البشرية، إذ تخلي عنها، ترقع عالمها بدءاً من حاجاتها ونياتها المستحدثة، وتملاؤه بمشاريعها وحساباتها، إذ بدا لها فارغاً من كنهه. وإذ نسي الإنسان الكائن في جملته، فإنه صار يستمد من همومه مقاييسه. وما تفتأ المشاريع تحيله على آخر ودائرة الحسابات تفضي إلى مزيد الحسابات، وما درى أنه أخطأ الحساب إذ ألح، وما علم أنه صارت تتوهه التوائه وتطوح به الأطاويح^(١٥٥). لقد صار المنفي الذي فقد وطن الحقيقة واستحال إلى التائه الحائر، وما يدري ما يفعل بعقله^(١٥٦). وقد نسي أنه ما كان سيد الكائن، كما خيل له، وإتما هو بالأحرى راعي الكينونة^(١٥٧). فهلا استذكر الأمر؟

والحال أن السحر انقلب على الساحر، والحيلة انطلت على المُحتال: ما عاد «الموضوع» الذي كان قد ميز عنه نفسه «شيئاً»، وإنما صار «رصيداً» أو «مرصوداً» (Fond) أو «مخزوناً» للاستصناع ينتظر الاستعمال ويرصد للاقتصاد ويوضع للاستبدال. بيد أن الإنسان نفسه صار بدوره مرصوداً للاستغلال ورصيداً للاستثمار. لقد صَيَّرَ الإنسان العالم جملة موضوعات قابلة للإنتاج والاستصناع، صير الكائنات مخزوناً (stock) للإنتاج ومواد للتصنيع والاستعمال، صير الأرض وأجواءها مواد أولية للاستثمار. لكنه انتهى إلى أن

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 13.

(١٥٣)

Ibid., tome 2, p. 316.

(١٥٤)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 185.

(١٥٥)

وهو واضح الأهداف^(١٥٨) والحال أنه حيث كنه الإنسان الحديث حيث الخطر عليه: خطر أنه صار مجرد مادة ضمن مواد، ورصيماً يرصد، و«موظفاً في خدمة التقنية وسخريتها»^(١٥٩). ذاك كان مآل الدازين التاريخي، وأي مآل هو!

٢ - تاريخ الكائن

مثملاً كان للدازين تاريخه الذي تقلب فيه أطواراً - من الدازين مكاشف الكائن ونفسه إلى الدازين المعتم عليه وعليها - فإن للكائن نفسه تاريخه. ولا يعني أن للكائن تاريخه، أنه تطور تطوراً تاريخياً؛ إذ لا يلزم أن يغرب عن أذهاننا أن هايدغر أكد، مثله في ذلك مثل هيغل، أن ليس للطبيعة تاريخ، وأن تاريخية الكائنات، إن كان لها تاريخ حقاً، إنما تستمد من تاريخية الإنسان. إنما معنى أن للكائن تاريخاً، أنه يكون بحسب اعتبار الدازين له؛ أي بحسب فهمه له. وإن «لأنس دازين الكائن البشري بالكائن تاريخه المخصوص. فما كان له هذا الأنس بالكائن معطى جامداً (. . .)»^(١٦٠). ولما كان الدازين قد تقلب في أطوار عديدة، فإن فهمه للكائن هذا اختلف تبعاً لهذه المنقليات.

سبق وألمعنا إلى أن الإنسان هو الكائن الوحيد الذي وهب امتياز أن يستعلم عن الكائن بما هو كائن، فيعلم أمره ويتخبره. وأنه في ضوء هذه المعرفة - المسبقة والمتقدمة على كل اعتبار أنطولوجي - يسلك اتجاه الكائن. والحال أن هذا السلوك باتجاه الكائن هو ما يشكل «تاريخ الكائن». لكن أمر هذا السلوك باتجاه الكائن أمر شديد التعقيد. ذلك أن «معرفة» الأنطولوجية القبلية التي عنها يتحدد سلوكنا باتجاه الكائن إنما يعتمدها العديد من الآفات: إذ يلحقها النسيان والسقوط والتيه . . . وهذا أمر لا يتحمل الإنسان لوحده وزره - إذ ما فتئت «فلسفة هايدغر» تستبرئ الإنسان - وإنما هو يعود أيضاً إلى كائنية الكائن وصلته بحيز الانفتاح أو الفسحة الذي يفسح فيه. فالكائن لا يفسح عن نفسه الانفساح المباشر وإنما هو يفعل ذلك عبر الفسحة التي تفسح له. فبفضل هذه الفسحة ينكشف لنا الكائن وينجلي. ولا انجلاء له إلا بما

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, pp. 347-348.

(١٥٨)

(١٥٩) المصدر نفسه، ص ٣٥٣.

إذ لا يملك بذاته القدرة على الانحجاب ولا على عدم الانحجاب، يبقى دوماً في وضع بيني؛ نعني بين التجلي والاستتار والبروز والاستتار. بمعنى آخر، إنه يبقى عنا متوارياً منحجباً، فلا يمكن أن نقول عنه إلا إنه «كائن» (est)؛ إذ يبقى في سره مكنوناً. ومن شأن السر ألا يسر بنفسه أو يوح بوجهه. هذا مع العلم المسبق أننا نظن، ونحن نحيا في دائرة الكائن المباشرة التي تحيط بنا، أننا في بيتنا بين مألوفاتنا، فلا نستوحشها. إن من شأن الكائن أن يكون لنا معهوداً ثابتاً مضموناً. لكن، هناك دوماً حفظ وستر وصون يتخذ منحيين: منحى امتناع الكائن عن التجلي لنا، ومنحى تجليه بما ليس هو؛ أي تدليسه علينا أو تليسه. وهما معاً منحيان لإمكان انحجاب حقيقته^(١٦١). وبالجملة، حيثما قام الضياء الكاشف، فإنه يقوم الظل المعتم أيضاً. أو ما قال أرسطو: «إنما بفضل العتمة تصير الرؤية لنا أمراً ممكناً»؟^(١٦٢) والمترتب عن هذا، أننا نجد تاريخ الكائن دائراً بين تجليته واستتاره وظهوره واستتاره. ذلك أن الكائن (τὸ ὄν) (to on)، إذ يتم تصوره بما هو كائن؛ أي بحسب كينونته أو حضوره (Ousia)، تتفاوت مراتب تصوره عبر التاريخ. ولهذا فإن أي استعمال للفظ «الكائن» يلزم أن يستوقفه السؤال التالي: بأي معنى استعمل «الكائن» هنا، وبوفق أي فهم هو فهم، وبفهم أي عصر هو أدرك؟ ما يدعونا إلى التنبه إلى تغير دلالاته عبر التاريخ وطريقة تغير هذه الدلالة في كل زمان وحقبة^(١٦٣).

لئن كان علينا أن نخترل هذا المساق التاريخي لتصور الكائن لاختصرناه في مراحل ثلاث تتجاوب مع مراحل تاريخ الدازاين الثلاث وتتصادى معها: ففي العهد الذي تصور فيه الدازاين بما هو الكائن الحافظ المبين (العهد اليوناني) تصور الكائن فيه - «الكائن الطبيعي» (φύσις τῆς) (phusis tis) - بما هو الكائن المنبثق والحاضر والجلي الذي يستمد بهاءه من الانفتاح والفسحة والفجوة أو الحضور (الكينونة). وفي العهد الذي تصور فيها الدازاين روحاً مشرئبة بروحيتها إلى الخالق تواقفة متعالية (العهد الوسيط) استحال الكائن إلى

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, pp. 58-59.

(١٦١)

(١٦٢) رأي لهايدغر ورد في: Jean Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de

العهد الذي تصور فيه الدازاين ذاتاً وفكراً، بما هو البهيمية العاقلة (العهد الحديث)، صار الكائن إلى «موضوع» قابل للضبط والسير والحساب، بله الاستصناع والاسترصاد والاستخزان. وبالجملة، في كل مرة كان يفتح عالم جديد للكائنات بكنهه الخاص، وفي كل عهد تم التطالب بين تأسيس فهم جديد للإنسان وانفتاح معين للكائن، وفي كل مرة كان يستأنف التاريخ مسيره، أو قل: مصيره^(١٦٤). لنفصل القول في أمر هذه المراحل الثلاث.

أ - الكائن في اعتبار الإغريق

من معلوم الأمور أن اليونان فضلوا التعبير عن معنى «الكائن» بصيغة الجمع، بدءاً، فقالوا: «الكائنات» (τὰ ὄντα) (ta onta)، وبصيغة المفرد، ثانية، فقالوا: «الكائن» (τὸ ὄν) (to on)؛ هذا مع سابق العلم أن لفظ «الكائن» له يكن ليعني عندهم، بدءاً، معنى «الاسم الجامد»، وإنما هو عنى مبنى «المصدر» المشتق من فعل «الكينونة» (εἶναι) (Être, einai). وعبارة «الكائن»، مثل عبارة «الأمر السيئ» (Le mauvais) عندهم، لا تفيد كائناً بعينه، وإنما هي تفيد كل كائن يكون، أو هو كائن (étant). فمثلاً نقول عن أمر ما: إنه أمر «سيئ»، نقول عنه: إنه أمر «كائن». أكثر من هذا، قصدوا «الأمر السيئ» بذاته، بما هو الدال على «السوء» بعامه، كما قصدوا «الأمر الكائن» بصرف النظر عما إذا قصدنا به هذا الشيء المتعين أو ذلك. ولهذا نظرنا في الكائن بما هو كائن، أو من حيث هو كائن أو باعتبار كائنيته؛ وذلك بصرف النظر عن هذا الكائن أو ذلك. ثم إنهم عنوا به المجال أيضاً؛ نعني مجال كل الكائنات باعتباره اسماً جامعاً على نحو قولنا: العالم جماع الكائنات. ومثلما هم وجدوا «الأمر السيئ» يدل إلى صفة «السوء»، كذلك فكروا بـ «الكائن» بما هو يحمل صفة «الكائنية» (L'étantité)، عانين بها ما يعنونه بالحضور (Ousia). فكائنية الشيء معناها أنه كائن؛ أي أنه حاضر^(١٦٥).

تأسيساً على ما تقدم، تبدى أنه في العهد اليوناني تُصور «الكائن» بما هو «الحاضر»؛ أو قل: إنه أدرك بما هو «المنبثق»؛ وذلك بدءاً من مفهوم

و«الاستتار» و«الاستتار». فالكائن معناه «الظاهر» الذي ينجلي في عدم انحجابه وانورائه واستتاره. فهو الحاضر بالانفتاح بلا ستر أو سر^(١٦٦). وهو المنفتح المنفصح الذي ينجلي بانفساحه للإنسان، لا بما الإنسان ناظر إليه، وإنما بالضد، بما الكائن ينظر إلى الإنسان ويحمله معه في انفتاحه. وما على الإنسان إلا أن يوقر له إجارة بها يستجير ويحتمي؛ أي أن يخلصه من الانحجاب ويحرره ويحفظه ويدعه في حال عدم الانحجاب (اللا - انحجاب) ويتركه ينبثق ويفتح وينجلي، فلا يعتم عليه أو يعمي. وبالجملة، حد الإنسان الإغريقي أنه الكائن المنصت إلى الكائن المتفهم أمره المدرك شأنه^(١٦٧). ولئن تبين أن الكائن هو «الحاضر» الذي من شأنه أن يقيم زمناً بين الناس^(١٦٨)، وأن «خبرة اليونانيين بالكائن» تمثلت في النظر إليه بما يقوم هناك وينتصب بنفسه ويتفتق وينبثق^(١٦٩)، مثلما ينتصب هناك الجبل في البلد أو تبدو الجزيرة في اليم؛ أي يبدي ذاته بذاته، ويعلن عن نفسه بنفسه ويبين عنها، فإن اليونانيين ما كانوا لينسوا أن الإنسان نفسه جزء من الكائن، وأنه الحاضر الذي من شأنه أن يبين عن الكائن الحاضر كما هو وينيره ويحتضنه ويدعه ينجلي في فسحة بلا غيبة^(١٧٠). ليس هذا وحسب، وإنما ما من أمر يقيم بين ظهرائهم لزمان ثم يغيب - من آلهة وأناس ومعابد ومدن ويم وأرض وعُقاب وثعبان وشجر ونبات وريح ونور وحجر وتراب وليل ونهار - إلا وعدّوه الكائن الحاضر^(١٧١). وجماع هذه الكائنات عدّوها «حاضرات» «باديات» «سافرات» عن كنههن متبرزات. وعدّوا صلة الإنسان بها، لا صلة وعي بها أو استعمال، وإنما صلة تلاقٍ واستقبال واحتضان وبيان. ومعنى «الاستقبال» هنا قبول الإنسان الكائن بلا زيادة؛ أي قبوله بما هو الحاضر؛ ثم بعد ذلك، وبعده فقط، يليه فهمه بما هو حاضر^(١٧٢). وذلك تبعاً للتعريف اليوناني للإنسان بما هو الكائن الحي الناطق المبين، بل إن نطقه منوط بإبائته^(١٧٣). وسواء تعلق

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 422.

(١٦٦)

(١٦٧) المصدر نفسه، ص ١١٩.

(١٦٨) المصدر نفسه، ص ٤٢٢.

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 416.

(١٦٩)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 422.

(١٧٠)

(١٧١) المصدر نفسه، ص ٤٢٥.

(١٧٢) المصدر نفسه، ص ٤٢٥.

(١٧٣) المصدر نفسه، ص ٤٢٥.

واستجارتة له «وقد جاء إلى الحضور»؛ أي بما هو الأمر الذي من شأنه أن يحضر^(١٧٤). وقد نظر الإغريق كثيراً في أمر «حقيقة الكائن»، بل إن ما فلسفتهم سوى ذلك النظر.

ومجمل نظر الإغريق في هذه الحقيقة أن الشأن «الحق» عندهم هو الأمر «المنجلي»، أو إن نحن عبرنا عنه بالسلب - وهو التعبير المحبوب عند هايدغر - حد الكائن أنه «غير المنسحب»، أو هو «غير المعتمى». وليس عندهم «غير المعتمى» هذا هو «الملفوظ» ولا «القضية» ولا «المعرفة» - كما صار في ما بعد - وإنما هو «الكائن» نفسه؛ أي هو جماع ما تشكله الطبيعة وأعمال البشر وفعل الإله... وإنهم لرامون خبرة الكائن في «عدم انسحابه وانحجابه» هذا. ما أفاد، بدءاً، خبرته في انسحابه وانحجابه وانفقاده، وذلك تصديقاً لقول الشاعر العربي: «وفي الليلة الظلماء يفتقد البدر». ففي تجربة الكائن وقد انورى تبين أهمية إبانته وأهمية فعل «الإبانة»^(١٧٥). فقد تحصل، أن «المنطق» الذي تحكّم في خبرة اليونانيين للكائن هو: دعه يتبدى بما هو عليه؛ أي دعه ينجلي بحسب كينونته وبتلقاء نفسه، فلا تستكرهه أو تعنّقه. ولئن توصل هذا الإنسان إلى البيان شهادة، فإنه ما توصله بالمعنى الذي صار إليه؛ أي بما هو «المنطق»، وإنما بمعناه البدئي الأصلي: ما يبين عن الكائن بما هو بذاته، وما يستجيره من إمكان اختفائه أو انسحابه^(١٧٦).

والمرترب عما تقدم، أن صلة الإغريق بالكائن كانت صلة «تقدير»، لا بمعنى «التمين» أو «التقويم»... وإنما بمعنى «إظهار» الشيء و«إبرازه» و«إبانته» بالاعتبار الذي يتبدى عليه أول ما يتبدى و«استجارته» و«حفظه» و«صونه» بلا استكره أو تبديل أو تغيير. وذلك لا بالنظر إلى مصلحة الإنسان وإنما باعتبار أن الكائن هبة الكينونة، ومن شأن الهبة أن تكون دوماً موضع تقدير^(١٧٧). وعلى الجملة، كان الموقف اليوناني من الكائن يقوم على ضرب من الإعجاب

(١٧٤) المصدر نفسه، ص ٥١.

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'allégorie de la caverne et du «Théétète» de Platon*, p. 29.

Martin Heidegger, *Interprétations phénoménologiques d'Aristote*, préf. de H. G. Gadamer; (١٧٦) postf. de H.U. Lessing; trad. de l'allemand par J. F. Courtine, TER bilingue (Mauvezin: Trans-Europ-

هذا، استقلل الإنسان اليوناني نفسه، فلم ير منها إلا أقل القليل، تلقاء استعظامه الأشياء، فرأى أنها أغنى مما تتبدى له، ولذلك ما اختزلها أبداً إلى وعيه وتمثله وفكره، وإنما بالضد، عوض أن يلحقها به سار إليها^(١٧٩). وما عدَّ «الشجرة» مثلاً أو «النهر» «تمثلات» في الذهن، وإنما اعتبرها إبانات عن ذاتها وإعراب. وما كان الإنسان اليوناني ليقول: «ها أنذا»، إنما كانت الأشياء من يقولها^(١٨٠). ولذلك كله، لا غرابة أن يفيد «العلم بالأشياء» عند الإغريق «صونها في معينها الذي لا ينضب: أي عدم الابتدار إلى فعل ما من شأنه أن يلبس على كنهها وأن يفسد روحها»^(١٨١).

ب - الكائن في العهد الوسيط

أما في العهد الوسيط، فقد صرنا إلى فهم للكائن مغاير، أو قل بالأحرى: تحوشي فهمه بتوسل تعلقة وانتحال ذريعة. وما كانت هذه التعلقة سوى فكرة «الخالق». ذلك أن في افتراض خالقٍ يرى الكائن ضرباً من تخليص الإنسان من مؤونة البحث في كائنية الكائن. وما كان يتردد على لسان أهل العصور الوسطى سوى أن الكائن مخلوق لله، هو الذي براه وخلقه، وهو الذي يحفظه ويوجهه. والحق أن في ذلك التفاطاً على السؤال عن الكائن واحتياطاً. إن أهل ذلك العصر تصوروا أن كينونة الكائن تكمن في صفة خلقه؛ إذ ما من كائن عندهم إلا وهو كائن مخلوق (Ens creatum). إذأ، لا سبيل إلى فهم الكائن إلا بفهم الخالق الباري (Creator)، ولا يمكن ذلك إلا بالعودة إلى الكتاب المقدس. على هذه السُنَّة المسيحية في النظر (doctrina Christiana) قام العصر الوسيط وعالمه وتاريخه.

وهكذا، اعتبرت مسألة «الكائن»، لا مسألة أنطولوجية، وإنما مسألة لاهوتية. ثم إن اللاهوتيين السكولائيين ما نظروا في الكائن باعتبار كائنيته، وإنما هم نظروا إليه باعتبار حقيقته، وما نظروا في حقيقته، وإنما خلاصهم طلبوا. فما كانت عندهم معرفة الكائن، إن قامت ثمة معرفة، إلا بغاية تحقيق

Heidegger, *Ecrits politiques: 1933-1966*, p. 103.

(١٧٨)

Jean Beaufret, *Entretiens avec Frédéric de Towarnicki*, Épipiméthée; 63 (Paris: Presses universitaires de France, 1984), p. 22.

(١٧٩)

ليصبح جزءاً من عالم الخلق والسقوط والتوبة والقيامة^(١٨١). وبهذا اتضح أن الكائن ما عاد يعني «المنبثق بذاته المتفتق بنفسه»، لا ولا «الحاضر أو البادي»، وإنما صار يعني «المخلوق»؛ أي المعلول لخلق الله. فصار معنى أن يكون أمر ما «كائناً»، هو أن ينتمي إلى درجة معينة من مراقي نظام الخلق، وأن يدل، بما هو معلول، إلى العلة الخالقة^(١٨٢)، وصار كل كائن، عدا الله، مخلوقاً. بيد أنه داخل نظيمة المخلوقات هذه ثمة كائن حظي بالميزة على الخلق، هو الإنسان متصوراً بما هو روح تبحث عن خلاص أبدي^(١٨٤).

ج - الكائن زمن الحداثة

ولئن عَرَّفْنَا لنا أن نَسِمَ العصر الحديث بميسم خاص، لأمكننا أن نحدده بخصيصتين متعالقين هما: تصوره للدازاين، ودركه الكائن. لقد صار الإنسان ذاتاً (Subjectum) تقيم - وقد كسبت الثقة بنفسها وضمنت اليقين والطمأنينة لروحها - وسط مجمل الكائن. ثم إن سمة «الكائن» صارت تفيد الأمر الذي تيقنت الذات من أمره (Certum)، وحققت في شأنه (Verum). فصار هو الأمر القابل للتفسير والتصنيع والتحويل^(١٨٥). وبالجملة، صار الإنسان «ذاتاً» والكائن «تمثلاً وصنيعة»، وغدا الإنسان غازياً، والعالم صورةً تمثلها الذات وتتصورها وتستكرهها وتغزوها. صار العالم مجال غزو وكأنه أرض عدو. ففي العصر الحديث إذاً تأسس مفهوم «الذات»، بما يختزل كنه الإنسان، وتولد عنه ظهور مفهوم «الموضوع»، بما هو ما يختزل كنه الكائن ويقابل «الذات» ويقوم تلقاءها تتمثله وتتصوره وتهذبته وتشدبه. لقد صار الكائن الذي عدّه اليونانيون «الحاضر» واللاهوتيون «المخلوق»، صار «الموضوع»، بدلالته العربية الحرفية؛ أي ما «نضعه». ومن نكون نحن الذين نضعه؟ نحن «ذوات». أولم يكن يحلو لأستاذ هايدغر إدموند هوسرل أن يقول: «نحن الذوات»، أو «نحن معشر الذوات»؟

ولئن نحن قارنا مستجد الأمر بقديم التصور اليوناني، لألفينا - ويا لغرابتنا! - أن الحضارة اليونانية ما عرفت قط ما سمّي بـ «الموضوعات» ولا

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, pp. 107-108.

(١٨٢)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 118.

(١٨٣)

الكائن «موضوعاً» يقوم تلقاءهم فيتمثلونه. إنما عرفوا الكائن بما هو الحاضر المنبثق المبين عن ذاته؛ أي ما يحضر من تلقاء ذاته ويواجه الإنسان؛ بمعنى المواجهة الحرفي - أي يحضر أمامه وجهاً لوجه^(١٨٩)، فلا هو «يضعه» أو «يقيمه»، أو حتى «يقومه»، وإنما هو «يستقبله» مثلما نستقبل المرأة. إنما هو مجال شغله ومعاشرته - الذي كان يعبر عنه باللفظ (Pragma)، بما يفيد دلالة الصلة على جهة الاهتمام والانشغال^(١٩٠)، مثلما يفيد ما يقع تحت الأبصار ما أن نفتح المجال له؛ أي «الظواهر» بمعناها الحرفي؛ نعني ما يظهر وما يبين وما ينجلي^(١٩١). ولئن صح أن الشيء الحاضر قد قدم نفسه، لدى اليونان، بما يقوم فيقابل الإنسان، أو قل: يواجهه أو يستقبله، بمعنى «المواجهة» الحرفي أو «الاستقبال» (gegenüber)، فإن ثمة فارقاً كبيراً بين أن يكون الكائن «مقابلاً» لنا «مواجهاً»، وأن يكون «موضوعاً» لنا أو من «وضعنا»؛ بمعنى ما نضعه. إن الشيء عند اليونان يقابلك ويقوم تلقاءك ويواجهك ويستقبلك؛ أي يعطيك وجهه من دون أن «تضعه» أنت. ففي معنى (gegenstand) (الموضوع) ثمة معنى ما ينقذف أمامك بفعل تمثلك ووعيك، أما في معنى «المقابل» أو «المواجه» (gegenüber)، فإن ثمة معنى ما ينكشف ويلاقي الإنسان المدرك المصيحخ السمع المشاهد الشاهد، ما يفاجئ الإنسان الذي لم يكن ليعتبر نفسه أبداً «ذاتاً» والأشياء «موضوعات». وبالجملة، ثمة فارق بين أن يلاقك الشيء وتلقاه، وأن تضع الشيء وتمثله^(١٩٢).

ولئن وجد لفظ «الموضوع» (Obiectum) في القرون الوسطى، فإنه لم يكن بدوره ليفيد المعنى الذي حملته إياه الحداثة. خذ مثلاً هذه الكأس الماثلة أمام ناظرينا: لقد كان الوسطويون يعتبرونها، بخلاف الحداثيين، «ذاتاً» (Subiectum). وذلك نقلاً لهذا المعنى عن اللفظ اليوناني (ὑποκείμενον) (urokémēnon)

Heidegger et Fink. *Héraclite: Séminaire du semestre d'hiver 1966-1967*, p. 109. (١٨٦)

(١٨٧) المصدر نفسه، ص ١١٠.

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 474. (١٨٨)

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 194. (١٨٩)

Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1988-1994)», p. 440. (١٩٠)

(١٩١) المصدر نفسه، ص ٤٤٠.

أن تتمثل بذهننا جبلاً من ذهب وإن ما تعين واقعاً أو تحقق حساً. بهذا المعنى الوسطوي المخصوص، فإنه ما كان «الموضوع» يعني الأمر الموضوعي، وإنما كان يفيد، على التحقيق، الأمر الذاتي^(١٩٣). ولذلك أبي الأدب والناقد الألماني ليسنغ (١٧٢٩ - ١٧٨١) عن حق نقل دلالة هذا اللفظ إلى ما يقابل لفظ «الموضوع» بالألمانية؛ نعني (gegenstand)، وفضل عليه لفظ (gegenwurf) (contre-jet)؛ بما يفيد معنى الشيء المنقذ والمنطرح والمنشع؛ أي ما يطرحه الذهن ويضعه ويقذف به كائناً وإن لم يكن في الواقع على نحو ما أفدناه من مثال الجبل من الذهب الذي لا يوجد موضوعياً، بحسب الفهم الحديث، وإنما هو منطرح طرحاً ومنوضع وضعاً؛ نعني أنه طرحه الخيال ووضعه التمثل أمام «الأنا» التي صارت تتمثله^(١٩٤). أكثر من هذا، ما كان الوسطويون يعدّون الكائن من وضع الإنسان، وإنما هو من خلق الإله. إنما الإله من يمهره ويضع فكرته ومبدأه لا الإنسان، وما كان الإنسان بواضع للخلق - وإلا عدّ عندهم منافساً للخالق^(١٩٥).

ما الذي فعله المحدثون بالكائن؟ أغرقوا «موضوعات» القرون الوسطى في بحر من الذاتية. لقد صيروا الكائن برمته أثراً لتمثل الذات. فلا وجود عندهم «للموضوع» إلا حيثما وجد «تمثل»، وحيثما وجد التمثل فقد أخرج عن وجود «الذات». لكن، ما كان هذا ليعني عندهم الوقوع في مذهب ذاتي متطرف، أو تعليق الموضوع بأنا منغلقة على ذاتها، وإنما كان يعني أن الكائن - الذي كان الحاضر بذاته ومن تلقائها - صار محتاجاً إلى من يبرر كينونته ويسوّغها - وذاك شأن «الذات» ومهمتها التي انتدبت من أجلها - أي أنه صار منوطاً بتمثل فيصل حيسوبي مبرر. وفي هذا تعليق للكائن بالذات وإناطته بالأنا بما هي الأمر اليقيني الأول وبما هي الفيصل والحكم الذي بالقياس إليه تعدّ الكائنات كائنات. وبالجملة، صارت الأنا ناموس الكائن^(١٩٦)؛ أي أنها صارت حاسبته ومعدته ومنظّمته ومسوّغة كينونته^(١٩٧).

Heidegger et Fink, *Héraclite: Séminaire du semestre d'hiver 1966-1967*, p. 109.

(١٩٣)

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 184.

(١٩٤)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 118.

(١٩٥)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, p. 81.

(١٩٦)

صلتنا به صلة إبانة وحفظ وصون واستجارة وإجارة، صرنا نحن الذين نضعه ونضمه؛ أي صرنا فيضله ومحكمته ومرجعه، وصار يفهم باعتبارنا وبالقياس إلينا نحن البشر. ما ترتب عنه سلب الكائن مقدرته على الحضور من تلقاء ذاته - اللهم إلا بشهادة الذات^(١٩٨). وبعدها لم يكن الإنسان سوى ذلك الدازين؛ أي ذلك الكائن الذي يخرج من ذاته إلى أن يلاقي الفسحة التي تسمح له باستقبال الكائن، وبعدها كان الإنسان مفعول الفسحة، صار يدعي أنه خالق هذه الفسحة. صار الإنسان هو الذي يفسح المجال للكائن لا الكينونة؛ أي صار يدعي أنه خالق الواقع، وصار بتوسله آلية «التمثل» يفرض على الطبيعة أن تمثل أمامه وتحضر أمام ناظره. غدا الإنسان يضع العالم أمام عينيه بما هو غاية العالم في جملته. صار ينشئ العالم وينتج الطبيعة؛ أي يحكم الطبيعة حيثما لا تكفي لتمثله، وينتج أشياء جديدة حيثما يفتقدها، ويقلب نظامها حيثما تزعجه، ويزحزحها عن مكانها حيثما تعترض سبيل مشاريعه وقصوده، ويعرض الأشياء حيثما يقوّمها للاقتناء والاستهلاك، فيجعلها طلع مقدراته ورصيد صناعته. وبهذا صيّر الإنسان العالم منوطاً به متعلقاً بأهدافه ومجالاً لغزوه مسوّغاً لاستتباعه...^(١٩٩) وبه يتبدى أنه لما صار الإنسان ذاتاً، والكائن تمثلاً، والحقيقة يقيناً، ضارت للإنسان المكنة على الكائن في جملته، وذلك لأنه صار مالك المعيار والمقياس والحكم والفيصل في كل شأن تعلق بكائنية الكائن؛ بمعنى أنه صار المقرر والمخطط والموجه والمحدد. وإذا حدث له التمكين على الكائن، قاده هذا الأمر إلى خطوة أخرى أشد وأهول وأخطر؛ نعني الغزو والتسيد والاستعباد والاستتباع. فكان أن صار يتنزل من الكائن برمته منزلة المركز والوسط^(٢٠٠). ولئن ساء لنا أن نلخص هذا الفهم الجديد للكائن، لقلنا: إنه قام على تحرر الإنسان وسط عالم الكائن، وذلك بغاية غزوه والهيمنة عليه وتحويل أمره^(٢٠١). وقد فرض هذا على مجموع الكائن أن يصير لأوامر الإنسان منصاعاً^(٢٠٢). وبهذا صار الإنسان

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 474.

(١٩٨)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 346.

(١٩٩)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 138.

(٢٠٠)

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 68.

(٢٠١)

وبدءاً من مفهوم «الإنتاج» هذا - إنتاج الكائن ومن ثمة العلم والتقنية - صار الإنسان الحديث من تصور الكائن بما هو «موضوع» إلى تصوره بما هو رصيد للاستغلال؛ أو قل: صار الموضوع «مرصوداً للتصرف»، أو مسترصداً للاستصناع والاستخزان (Bestände) (fonds) وموضوعاً تحت إشارة الإنسان ليس له إلا أن يستعمله ويستغله وينتجه ويستصنعه^(٢٠٤).

والحال أنه ما عاد اليوم ثمة «موضوع»، وإنما صار الموضوع «المرصود»، وصارت الطبيعة «المخزن»؛ بمعنى أنه ما عاد الكائن، بما هو ما قام أمام الذات حتى تنظره، وإنما صار الكائن على أهبة أن يستهلك ويستعمل. ولئن عبّرنا عن هذا الأمر باللسان الفرنسي، قلنا: ما عادت ثمة أشياء قائمة الذات (Substances)، وإنما باتت ثمة أشياء مخزنة للاستعمال (Substances)، أو قل: بقيت ثمة احتياطات استعمال ومؤونات (Réserves). صارت الأرض رصيذاً ومخزناً للاستغلال منتظراً: صارت الغابة «مساحة خضراء»، أو «حزاماً أخضر»، وصارت الجبال منتجياً ومصطافاً، وصارت الضيعة (La ferme) مستغلّة (Exploitation)؛ أي صار كل شيء مساغ إفادة وتحكم واستئثار، ولم تعد ثمة سوى «مرصودات» و«مخزونات» و«مودوعات»؛ أي إمكانات تحت التصرف وطاقات للاستغلال وقوى للاستصناع والاستعمال ومنتجات للاستهلاك... ومن ملامح هذا الأمر أن ما من «موضوع» إلا وصار قابلاً للاستبدال بموضوع آخر: «المنتجات» الطبيعية بالصناعية... والشاهد على ذلك الموضة التي لم يعد يتم فيها استبدال الملابس، إذ صار رثاً بالياً خلقاً، وإنما لأن هناك جديد ملابس ما زال ينتظر. وإنه للباس يعقب لباساً، وذلك من غير أن يبلى ويخلق. وإنه للباس الآن والآني في انتظار لباس الموسم القادم والآتي، وما بلي ذاك اللباس وما خلق، وإنما مضى عهده، وذلك بأن حل محله اللباس اللاحق^(٢٠٥). لقد صار الإنسان إلى تبديل الأشياء - التي صار يعدها قديمة - بأشياء مصنعة مستحدثة. وما تم تصنيعها بالأحق إلا لاستعمالها واستبدالها. أكثر من هذا، صار الصناع يتنافسون في إنتاج المصنوع الذي يستهلك أكثر ويستنزف، فيحتاج إلى تبديل. وما عادت حاضرة في الكائنات

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1. p. 81.

(٢٠٣)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 309.

(٢٠٤)

وإنما بيئتها والمستطعبيها. أي تسيير رصيدها واستمرارها. والآن
أن هذا الأمر قاد الإنسان إلى دورة عبثية: صارت الآلة توجد لأن هناك منتجاً
ينتظر، وصار المنتج ينتج لأن ثمة آلة تنتظر. صار الكل يستعمل الكل؛ أي
صار الكل إلى الاستنزاف وغابت الأهداف^(٢٠٧).

وكان أن ترتب عن هذا أن الإنسان نفسه صار المرصود وهو الراصد
والمخزون وهو الخازن والمؤونة وهو الممؤن. صار الإنسان يلبي نداء قوة
غامضة عمياء تعلقو عليه؛ قوة نمّ عنها كنه التقنية الحديثة بما صارت تستدعي
الإنسان لا يستدعيها. وهذه القوة هي ما سمّاه هايدغر (Ge-stell) (الاستعقال)
بما هي القوة التي صارت تهيمن على الإنسان ولا يهيمن عليها؛ قوة تدعوه
إلى استعقال الأشياء؛ أي استكراهها على أن تسوّغ نفسها وتبرر كينونتها، وإلى
استصناع الكائنات؛ أي طلب صنعتها وصناعتها. وإنها لقوة الاستعقال
والاستصناع الجبارة العتيدة^(٢٠٨). صار الإنسان مأموراً بالامتثال إلى داعي
الاستغلال وحادي الاستنزاف ونداء الاستهلاك وأمر الاستصناع وواعز
الاستعقال؛ أي أنه صار لعبة للتقنية وملعوبها^(٢٠٩). ويبدو أن إطلاق عفريت
الإنتاج من قمقمه، وجعل الإنسان منتجاً لكل أمر واقع وكائن، أصاره إلى أن
انقلب ضده، فصار مأخوذاً هو نفسه في شبكة الاستكراهات الاقتصادية
والاجتماعية والإنتاجية^(٢١٠). وما شهدت عليه الحربان العالميتان هو أن
الإنسان نفسه صار رصيذاً للاستعمال؛ أي أنه استحال، وهو المفتون بالتفتيش
عن المواد الخام، إلى «أهم مادة خام» على الإطلاق^(٢١١). . . . ولعله لن
يمضي وقت قصير من دون أن تقام المعامل لطلب تصنيعه؛ أي لاستصناع
الإنسان^(٢١٢). وبعد، هل يتخلى الإنسان عن هذا الأمر؟ أمّا يعود إلى بيته
ومسكنه؟ يجيبنا هايدغر بسؤال: وهلاً عاد المسكن مسكناً؟ أمّا عاد مجرد «آلة
للسكن»؟ وألم تعد المدن «تجمعات ومراكز حضارية»؛ أي منتجات

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 370.

(٢٠٦)

Heidegger, *Essais et conférences*, pp. 105-106.

(٢٠٧)

Heidegger, *Ecrits politiques: 1933-1966*, p. 261.

(٢٠٨)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 457.

(٢٠٩)

(٢١٠) المصدر نفسه، ص ٤٧٧.

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 106.

(٢١١)

ما الآثار المترتبة عن افتتان الإنسان الحديث بالكائن؟ أولاً؛ ما فتئ هايدغر يلحظ أن الإنسان فتح طيلة حياته منازل أو محاوراً مع الكائن^(٢١٥). وهي منازل كانت لا محالة مفضية إلى أحد أمرين: إما تحقيقه العظمة من خلال احتكاكه بالكائن، وإما جلبه الانكسار لنفسه. ترى هل عظم الإنسان في احتكاكه بالكائن، أم هل عظم الكائن في لقائه بالإنسان؟ من الذي انكسر في هذه المنازل، ومن الذي انتصر؟ إن الظاهر يوحي أن الإنسان انتصر. أنظر ما فعله الإنسان بالكائن، تجده توسل التقنية بساطاً إلى استتباع الكائن. فلم يترك الكائن ينمي ذاته أو يجلي نفسه، وإنما بالضد وضعه تحت هيمنة التقنية وسطوتها^(٢١٦). تلك هي «المُكنة على الكائن» أو «التسيد عليه»^(٢١٧). وهي سيادة تامة لا مشروطة ومطلقة غير مقيدة^(٢١٨). لكن، لك أن تلاحظ أيضاً أن محاولة النفاذ إلى «كائنية» الكائن، بتوسل العلم، ومحاولة استنطاقه، بتوسل التقنية، لم يجديا، على التحقيق، إلا في جعل الكائن يتوارى وينسحب ويستتر. خذ هذه الصخرة مثلاً، وتحسسها: لا شك في أنها «تزن»، لكن، حاول أن تجري عليها معايير العلمية، فتزنها بميزانك الدقيق، الحال أنك ما أنت بالمحصل منها، وقد استكرهتها وأرغمتها، إلا على عدد أبكم أصم. وإنما لتأبى وتتمنع إذ تحاول أنت النفاذ إليها، فتنشطر إلى أجزاء كل جزء منها منغلق على نفسه مستتر؛ أجزاء وازنة أخرى لكنها صماء كما الكل كتلة منغلقة. وقس على ذلك تناولك اللون بحسب الاعتبار العلمي، لا محالة أنه يستحيل بين يدي أجهزتك إلى ذبذبات لا تفتح لك وإنما تنسحب وتستتر. فقد تحصل أنه لا تفتح لك كينونة اللون إلا بقدر ما يظل لميزك وآلاتك غير منفتح ولا منفسر. والحاصل أن الإنسان ما انتصر على الكائن كما بدا. هذا إن لم نقل: إن الكائن انتصر، فأعلن عن قوته، وإن الإنسان انكسر، فأبدى ذهوله، وأبان عن وهنه أمام ما أسماه هايدغر «قوة الكائن المذهلة التي لا

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 477.

(٢١٣)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 350.

(٢١٤)

Heidegger, *Ecrits politiques: 1933-1966*, pp. 123-132.

(٢١٥)

(٢١٦) المصدر نفسه، ص ١٧٩.

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 68.

(٢١٧)

حد لها»^(٢١٩). بيد أن كليهما - الإنسان والكائن - انكسر؛ وذلك لأن المعنى بالأمر لم تحفظ ذكراه؛ نعني الكينونة.

ومن المترتبات أيضاً ما سمّاه هايدغر «هجر الإنسان وسط الكائن والتخلي عنه»^(٢٢٠). فبعد أن كنا، مع اليونان، أمام تأمل الكائن حد الإعجاب به، ها الإنسان الحديث صار اليوم «عاريًا» أمام الكائن وأمام مخفيّه؛ أي كينونته، معرضاً للأمر المستتر المريب المشكل...^(٢٢١) والحال أن في ذلك اغتراباً للإنسان وسط الكائن في جملته. ذلك أنه لم يعد بمكنته أن يسكن إلى الكائن وفيه. وما عاد الكائن له مستأنساً وإنما صار له مستوحشاً، وذلك بفعل امتناع الكينونة عن التبدّي والتجلي^(٢٢٢). ولئن حاول الإنسان مداراة الاغتراب بمزيد غزو الكون ومزيد اكتشاف وتقنية واختراع، فإن هذا يشهد بالضد على أن الاغتراب قائم ومداراته لا تنفيه وإنما تشهد له وعليه. ولئن نحن عرفنا المتخلى عنه هنا - الإنسان - فإن المتخلى هو الكينونة نفسها؛ إذ يلزم أن نذكر في حافظتنا دوماً أن الكينونة إذ تبدي الكائن تنسحب... وما إن تنسحب الكينونة حتى ينتفض الكائن ليبسط هيمنته التامة على الإنسان^(٢٢٣).

والحق أن هذا الموقف تأدى عنه موقف آخر أشد، هو ما أسماه هايدغر «سقوط الإنسان»؛ بمعنى استهلاكه في الكائن واستغراقه فيه حد نسيانه أمر كينونته^(٢٢٤). ليس هذا وحسب، بل إن الكائن نفسه، إذ تبدت قوته وهيمنته، صار إلى «سقوط أنطولوجي وتردّ»^(٢٢٥)؛ بمعنى أنه ما عاد كائناً يدرك بدءاً من كينونته الحقّة، وإنما صار «المرصود» الذي يطمس حقيقة الكينونة ويرفضها ويتمنع عنها بدلاً من أن يبديها. وإن في ذلك لدلالة على «طمس الكائن للكينونة»^(٢٢٦)؛ طمس إنما وجهه الآخر «تخلي حقيقة الكينونة عن الكائن»^(٢٢٧). ذلك أن تصور الكائن بما هو قوة إنما نجم عنه فهم «الكينونة»

Heidegger, *Ecrits politiques: 1933-1966*, p. 106.

(٢١٩)

(٢٢٠) المصدر نفسه، ص ١٠٣.

(٢٢١) المصدر نفسه، ص ١٠٣.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 316.

(٢٢٢)

Ibid., tome 1, p. 307.

(٢٢٣)

Heidegger, *Ecrits politiques: 1933-1966*, p. 262.

(٢٢٤)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, p. 494.

(٢٢٥)

Ibid., tome 1, p. 510.

(٢٢٦)

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 106.

(٢٢٧)

بما هي تحرير للقوة والطاقة؛ ومن ثمة نسيان الكينونة ذاتها والتشبث بالكائن وحده^(٢٢٨). وإن في سيادة الكائن (الواقع) على حساب الكينونة إفساداً لكنّه الكينونة وتشويهاً له^(٢٢٩). وإنه لعهد اللامبالاة بالكينونة، تلقاء الشغف بالكائن^(٢٣٠). ولئن تبدى الكائن قوياً، فإن في تأمل هذه القوة الفائقة يتبدى بالضد ضعفه. ذلك أن الكائن صار أمراً مريباً، مثلما صار العالم برمته أمراً مُشْكَلًا^(٢٣١). لقد فقد الكائن معناه وصرنا نتحدث، بدءاً من نيته، عن «فراغ الكائن من المعنى وخواتمه»^(٢٣٢)، وعن «إظلام الكائن وإعتمائه واغتمامه»^(٢٣٣). وهو الأمر الذي أفاد فقد الكائن كنهه الحقيقي (الكينونة) وصورته إلى كنه شبيهي (العدم)^(٢٣٤)، فكان أن توهته بذلك المتاهات وطوّحت به في مفازل الفراغ^(٢٣٥). لقد صار معلقاً في الفراغ ومشدوداً إليه.

تلك هي العدمية عند نيته. لكن هايدغر يعتبر تصور العدمية، بما هي فقد الكائن معناه، تصوراً لكنّه العدمية الشبيهي لا لكنّها الحقيقي. ذلك أن العدمية الحقّة ما كانت أن يفقد الكائن معناه وإنما أن تفقده الكينونة. فالعدمية فقد الكينونة لا فقد الكائن. والحال أنه حين يصير الكائن فاقداً لسر الكينونة فيه؛ أي حين يصير رصيذاً وطاقة وقوة، فأذن بالعدمية. فالذي انفقد هنا كينونة الكائن لا الكائن نفسه. وما تشبث الإنسان بالكائن وإقباله عليه إلا هرب من سر انقراض الكينونة. وما محاولاته إكساب الكائن معنى جديداً إلا دليل على سقوط الكائن سقوطاً أنطولوجياً؛ أي فقده حقيقة كينونته^(٢٣٦). بيد أن فراغ الكينونة - وهو الممكنى عنه بالعدمية على وجهها الأحق - ما كان من شأن امتلاء الكائن أن يملأه... إنما تجديد الكائن وابتداع كائنات جديدة والطلوع على العالم كل يوم بكائن جديد - إنما هو أمانة دوار وفراغ^(٢٣٧).

Heidegger, <i>Nietzsche</i> , tome 2, p. 11.	(٢٢٨)
Ibid., tome 2, p. 18.	(٢٢٩)
Ibid., tome 2, p. 22.	(٢٣٠)
Heidegger, <i>Ecrits politiques: 1933-1966</i> , p. 104.	(٢٣١)
Heidegger, <i>Nietzsche</i> , tome 2, p. 33.	(٢٣٢)
Ibid., tome 2, p. 314.	(٢٣٣)
Ibid., tome 2, p. 46.	(٢٣٤)
Heidegger, <i>Essais et conférences</i> , p. 108.	(٢٣٥)
Heidegger, <i>Nietzsche</i> , tome 2, p. 22.	(٢٣٦)
Heidegger, <i>Essais et conférences</i> .	(٢٣٧)

وما التقنية إلا تنظيم الافتقار إلى الكينونة والتغطية عليه، وذلك بخلق موضوعات جديدة للتعويض والتبديل والاستهلاك وتحويل العالم، وقد فقد معناه، إلى مخزن ورصيد. وما التقنية إلا آلية منفلة من عقالها. وبالجملة، لئن حق أن أنس الدازاين بالكائن يجد تجذره في أصالة الإنسان نفسه، فإنه، باعتبار الإنسان الحديث، فقد هذا التأصل جذوره، وصار ذاك الأنس استيحاشاً بلا أصول. لكن، ما كان لهذا الاستيحاش أن يُقرأ على أنه أمر سلبي وحسب، وإنما يلزم أن يُقرأ على جهة الإيجاب أيضاً: فهذا الاجتثاث والاستيحاش، إذ نظم نفسه ودالت إليه الأمور، ها هو يستأسد ويعربد باسم استعقال الكائن واستنصاعه واستخزانه، وإن من شأنه أن يشرع لصلة الإنسان بالكينونة والكائن أخطر التشريع^(٢٣٨). وذلك وجه الإيجاب في عمله، هذا إن كان له وجه إيجاب حقاً. ولهذا، فإن من شأن هذا التشريع أن يوقظ في الإنسان التنبه إلى الخطر المحقق به وبالكائن وبالكينونة أجمعين، فيبادر إلى الاستنكار: إلى متى نظل منغلقيين عن خبرة الكائن بما هو كائن؛ أي بحسب كينونته؟^(٢٣٩)

٣ - تاريخ الكينونة

ذاك هو تاريخ الكائن ومآله. لكن، لئن تعلق هذا المفهوم في تاريخيته بمفهوم الإنسان وتاريخه، فإن للمسألة وجهاً آخر. وهو ما عبر عنه هايدغر بتعلق هذا المفهوم في تاريخيته بتاريخ الكينونة. ذلك أن ثمة تعالفاً بين انجلاء واستتار الكائن، وحقيقة الكينونة وشبهتها. والحق أن الكينونة هي التي تفسح المجال لظهور الكائن وتحرر له المجال لينجلي ويتبدى. ومثلما «فسحة الغابة» مجال متحرر من الأشجار يححر المسار أمام السائر والناظر، فإن الكينونة أيضاً تنير المجال للكائن وتحرره^(٢٤٠). فالكائن الذي عرف بلسان اليونان (Ta'onta) (τα övta)، وبلسان اللاتين (ens)، وبلسان الفرنسيين (L'étant)، وبلسان الألمان (Das seiende)، إنما تلقى كل مرة في التاريخ شكله المخصوص الذي عرف

Heidegger. *De l'essence de la vérité: Approche de l'allégorie de la caverne* et du «Théétète» de Platon, p. 236. (٢٣٨)

Heidegger. *Approche de Hölderlin*, p. 26. (٢٣٩)

Martin Heidegger. *Platon, «Le sophiste»*, trad. de l'allemand par Jean-François Courtine (٢٤٠) [et al.]; sous la responsabilité de Jean-François Courtine et Pascal David, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger ([Paris]: Gallimard, 2001), p. 79.

به من فسحة الكينونة - هذه التي إذ أبدته للناظر اختفت، وإذ هي أسرت به استترت، وإذ هي أظهرته استترت^(٢٤١).

والحق أن ثمة تعالفاً غريباً بين الكينونة والكائن: إذ من شأنها أن تستتر وراءه. فهو لها ستر وهي له سر. وهو لها ستار، وهي به إسرار. وإنها لاستتار واسترار. وذلك هو، على التحقيق، سرها المكنون المصون. إذ يبدو أن الكينونة، إذ تختفي بظهور الكائن، فإنها تدعه يدل إلى ظاهرها لا إلى كنهها^(٢٤٢)، وكأن في الأمر تليساً، وكأنها إذ تسرّ بما لديها لا تودعه سرها الكائن، وكأنها «تعشق» ملاعبتنا بتوسل الكائن إلى ذلك بساطاً. ولا يستفاد من هذا، أنه لكي تظهر الكينونة، فإنه يلزم أن يختفي الكائن أو أن يعدم، وإنما معناه أن الناظر إلى الكائن - الدازاين - يلزم أن يحقق وجوده بما هو «تعالٍ» و«تخارج»؛ أي أن ينفذ من كنه الكائن - كائنيته - إلى كنه الكينونة. فما الكائن ثمة قائم إلا ليشير إلى الكينونة، وما الإصغاء إلى الكائن وفهمه إلا لتخبر ما يخفيه؛ عيننا كينونته. ولما كان للكائن تاريخ، على نحو ما أوضحناه في ما تقدم، فإن للكينونة أيضاً تاريخاً. أكثر من هذا، إن تاريخ الكائن والإنسان مستمدان من تاريخ الكينونة: هو الأول، وهما الثواني. فلولا أن كان للكينونة تاريخ، ما كان ثمة من تاريخ للكائن ولا للدازاين. لكن، هلا ميّزنا بين هذه التواريخ الثلاثة مبدئياً ومنهجياً!

أولاً؛ ما كان تاريخ الكينونة هو تاريخ الإنسان أو الإنسانية، لا ولا هو كان تاريخ صلة الإنسان بالكائن والكينونة. إن تاريخ الكينونة هو الكينونة ذاتها، ولا شيء غيرها. بيد أنه لما كانت الكينونة، إذ هي تروم تأسيس حقيقتها في الكائن، فإنها تطلب الكائن البشري، فإن الإنسان يبقى متضمناً في تاريخ الكينونة مشدوداً إليه وبه منوطاً. وانشداده إلى تاريخ الكينونة يبقى من جهة ما إذا كان يدرك كنهه بدءاً من الصلة بالكينونة وتلبية لندائها وداعيها، أو بالضد من جهة ما إذا كان يفقد الصلة ولا يعبأ لها ويضحى بها. وبالجملة، يبقى الأمر متعلقاً بما إذا كان الإنسان يقبل على الإصغاء إلى نداء الكينونة أو يصمّ عنه، يحفظه أو يبده^(٢٤٣).

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 118.

(٢٤١)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 396.

(٢٤٢)

Ibid., tome 2, p. 398.

(٢٤٣)

بهذا المعنى، فإنه لا انفصال لتاريخ الكينونة عن تاريخ الإنسان أو الإنسان التاريخي. فما كان تاريخ الكينونة جريان «تحولات» على «كينونة» يفترض أنها قائمة الذات منفصلة مستقلة مفارقة. وما هو بجماع «حكايات» كينونة. وإنما هو تاريخ الإنسان نفسه باعتبار صلته بكنهه؛ أي باعتباره المشارك في بناء فسحة الكينونة. ولا يذهبن إلى أن هذا الأمر يعني «تأنيس الكينونة»؛ أي جعلها تابعة للإنسان، وإنما بالضد ليس على الكينونة أن تناط بالإنسان، وإنما على كنه الإنسان أن يناط بالكينونة ويلحق^(٢٤٤). ولما كانت الكينونة إفضالاً وانبذالاً وانوهاباً، فقد ثبت أن هذا الانبذال ما كان سيرورة تجري وراء ظهر الإنسان أو بمواجهته، وإنما هو تعالق مصيري بينهما وانتماء متبادل وتمالك (Ereignis)^(٢٤٥). وكأن لسان حال هايدغر يقول: قل لي كيف تصور الإنسان ذاته، أقل لك كيف انجلت له الكينونة! غير أن هذا لا يفيد - مرة أخرى - أن تاريخ الإنسان هو الذي حكم تاريخ الكينونة، ومن هذه الجهة كان الشأن فيه أن يحظى بالأولوية. فإن الأمر بالضد: «إنما تاريخ الكينونة هو الذي ينهض بشرط الإنسان ووضعه ويحدده»^(٢٤٦).

ومثلما لا انفصال لتاريخ الكينونة عن تاريخ الإنسان، كذلك لا انفصال له عن تاريخ الكائن. إذ إن كيفية تصور الإنسان للكائن وتاريخه متعلقة بكيفية سريان تاريخ الكينونة. وليس معنى هذا أن تاريخ الكينونة تاريخ أحداث كائنة أو كائنات ماضية أو أشياء حادثة أو ماجريات سائدة... فما كان نتالي «أحداث» تحدثها الكينونة وتجربها وتديرها^(٢٤٧). وللتدقيق، فإن الحدث - الكائن - ما كان من شأنه أن ينجلي بما هو «حدث»، في تاريخ الكينونة، ما لم يتعلق بطفرة «تحدث» في كنه الحقيقة. وكأن لسان حال هايدغر يردد هذه المرة: قل لي كيف صار الإنسان يتصور «الحقيقة»، أقل لك ما هي الحقبة من تاريخ الكينونة التي صار يحيا فيها! ومرة أخرى، لا يعني هذا أن تاريخ الكينونة، بما هو تعلق بتمثل الإنسان للحقيقة، صار تابعاً للإنسان موكولاً به، وإنما الأمر بالضد، الحقيقة نفسها منوطه بكنهها وكنهها منوط بكنه الكينونة^(٢٤٨). وبالجملة، ما كان تاريخ

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 206.

(٢٤٤)

(٢٤٥) المصدر نفسه، ص ٢٠٦.

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 68.

(٢٤٦)

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 306.

(٢٤٧)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 318.

(٢٤٨)

الكيونونة هو تاريخ الإنسان وإن تعالق معه، لا ولا كان تاريخ الكائن وإن تقاطع معه. فما هو إذاً؟

إن تاريخ الكيونونة هو الكيونونة ذاتها. ولا توجد في تاريخ الكيونونة أحداث تطراً، وإنما الكيونونة الحدث نفسه. إنها ما ينجلي ويتبدى. وإنها للبدؤ. ولا شيء «يحدث»، بمعنى الحدث الطارئ، لأن ما «يحدث» حقاً ودوماً إنما هو «إبداء الأشياء» و«فسح المجال لها»؛ أي الكيونونة^(٢٤٩). وإن الكيونونة لهي الإبداء، أو قل: هي البدؤ ذاته لا فرق.

لندقق، بدءاً، ما الذي يعنيه هايدغر بدلالة «تاريخ الكيونونة». ثم لنعرج، تشنية، على ثوابت هذا التاريخ:

سبق أن نبهنا إلى أن هايدغر «يتصور» الكيونونة، من بين ما يتصوره بها، بما هي انبذال وإفضال وانوهاب (Dispensation-Geschick). وذلك بناء على المبدأ القائل: «لما تنبلج الكيونونة فما هي بالمنبلجة إلا بما هي انبذال وإفضال»^(٢٥٠). إنها ما يفضل علينا بكيونتتنا ويمن علينا بكيونونة الكائنات. وإنها للمفضالة الوهابة المتانة. فحقيقة الوجود بهذا المعنى أنه جود. وما ينفصل الإفضال عند هايدغر عن الانكشاف والتبدي والتجلي. وما الانجلاء بسمة جوهرية للكيونونة وحسب^(٢٥١)، بل إن الكيونونة بذاتها سمة للانجلاء^(٢٥٢). بهذا المعنى يصير تاريخ الكيونونة تاريخ انبذال وانوهاب وإفضال^(٢٥٣). لكن هذا الإفضال ما كان على مستوى واحد، ولا اتخذ الشكل ذاته على الدوام. فإن الشأن فيه أنه إفضال متنوع متعدد. بل إنه إفضال لا يتكلم باللسان ذاته. فهو في اليونانية اتخذ اسم (Enai) (εἶναι)، وفي اللاتينية تسمى (Esse)، وفي الألمانية وسم بـ (Sein)، وفي الفرنسية كانت سيماء (Être). وهو، في الأصل، انجلاء في ما لا انحجاب فيه واقتراب وتحرير وتنوير واستدامة وإدامة^(٢٥٤). أكثر من هذا، إنه إفضال اتخذ، في كل حقبة مخصوصة، شكلاً مخصوصاً. فهو انبذال لليونانيين بما هو «فوزيس» و«لوغوس» و«فكرة»

Ibid., tome 2, p. 395.

(٢٤٩)

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 219.

(٢٥٠)

(٢٥١) المصدر نفسه، ص ١٦٢.

(٢٥٢) المصدر نفسه، ص ١٦٣.

(٢٥٣) المصدر نفسه، ص ٢٠٨.

(٢٥٤) المصدر نفسه، ص ٢٢٩.

و«كمون»، وانوهب للرومان واللاتينيين بما هو «واقع» و«جوهر»، وأفضل للمحدثين بما هو «موضوعية» و«ذاتية» و«إرادة» و«إرادة إرادة» و«إرادة قوة»... تلك أوجه الكينونة الانبذالية^(٢٥٥). وما من انبذال معين إلا وهو ما «دمغ» حقبه بعينها؛ فهو دمعة للحقبة وإمهارة^(٢٥٦). ثم إنه إفضال من نوع مخصوص. فهو ليس الإفضال الذي يبدي صاحبه الفضل ويظهره ويمنّ به على الناس ويجعله ينادي أمام الملاء: «ها أنذا أنا المنان الوهاب»، بل هو إفضال مُسِرٌّ من شأنه أن يحفظ ذاته إذ ينبذل، وأن يَسْتَرَّ إذ يسر^(٢٥٧). فهو بذل وحفظ ووهب وصون. إذ ليس من سمة الكينونة أن تنجلي وحسب، وإنما من سماتها أيضاً أن تنحجب وتنحفظ. وإن الانحجاب هو ملجأها وملاذها الذي به تستجير. فهي سَتُورَةٌ وتحب الستر^(٢٥٨). وما زال هايدغر يذكر بهذا الجانب حتى ذكر أن التمتع والرفض والتواري، وبالجملة، الاستتار، هو «كنه الكينونة الأكثر حميمية»^(٢٥٩). وإن الكينونة لستيرة أو سِتِيرَةٌ؛ أي تحب الستر؛ أو قل: إن من شأنها وإرادتها حب الستر والصون. وفي العبارة: «إفضال الكينونة» (Seinsgeschick) ثمة بدو وغدو وإقبال وإدبار وجيئة وذهاب؛ بمعنى أن ثمة تحريراً للكائن وإجلاء له وفسح المجال لبدوه وفتح المكان لانجلائه، وفي الوقت نفسه اختفاء للكينونة واستتار وتوار وانحجاب^(٢٦٠).

إن الشأن في هذه الكائنات أنها أفضال الكينونة. فهي تتركها تتفتح وتنجلي وتنبليج وتدعها تأخذ مكاناً لها بين الأشياء، إذ تفسح لها المجال وتحررها من الزحمة والعتمة والكثافة. وإن الأرض والبحر والجبال والنباتات والحيوانات، بما هي المنبثقة المنفتحة المنبلجة، كلها تتوجد أمام ناظرينا وتلقاء أنفسها. وهي إذ تفعل تصير لنا مألوفة غير غريبة، ومعروفة غير مجهولة، ومستأنسة غير مستوحشة. لكن، أين هو «صاحب الفضل» الذي بفضلته حضرت هذه الأشياء وانبذلت وتفتحت وانبثقت؟ الأمر أشبه ما يكون بالمراعي المخضرة التي تبدو لناظرينا في فصل الربيع. فهي إذ تدل إلى قوة

Heidegger, *Questions I et II*, p. 301.

(٢٥٥)

(٢٥٦) المصدر نفسه، ص ٣٠١.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 284.

(٢٥٧)

(٢٥٨) ورد في كتاب لسان العرب (مادة ستر) لابن منظور ما يلي: «وفي الحديث: إن الله حَيِّيَّ سَتِيرٍ يحب السَّتِيرَ؛ سَتِيرٌ فَعِيلٌ بمعنى فاعل؛ أي من شأنه وإرادته حب الستر والصون».

Towarnicki, *À la rencontre de Heidegger: Souvenirs d'un messager de la Forêt-Noire*, p. 156. (٢٥٩)

Heidegger, *Le Principe de raison*, pp. 173-196.

(٢٦٠)

ونشاط الطبيعة تخفي الطبيعة، فلا تظهر لنا الطبيعة بذاتها^(٢٦١). وبالمثل، فإن صاحب الفضل يغرب عن ناظرينا ويسبل عليه الستر ودونه، فلا تألفه أفهامنا ولا تسمعه أسمعنا ولا يتجلي لنا الانجلاء. وليس يعني هذا أن المُفضل يبقى أبد الدهر متوارياً منحجباً؛ إذ لو كان الأمر كذلك لما انجلت لنا الأشياء ولا أنسنا بها - «لولا بهاء الكينونة ما انجلى الكائن»^(٢٦٢) - أكثر من هذا، لعله من ضرورة الضرورات أن تنجلي الكينونة من تلقاء نفسها حتى تجلو الأشياء. فلولا جلاؤها ما كان ثمة إمكان لملاقاة الأشياء. إنما معنى الستورة هنا أن الكينونة لا تنجلي انجلاء الأشياء، وإنما تبقى في الظل متوارية أبداً^(٢٦٣). وفي تواريتها ذلك تفضل بالكائن علينا وتفضل بنفسها^(٢٦٤). فما من شأنه أن يكون بذاته الأكثر انجلاء، من شأنه أن يكون أيضاً الأكثر انخفاء عنا واستتاراً. وأيّ من أمر يقدر على أن ينبليج إلا ويقدر القدر ذاته على أن ينطمس^(٢٦٥). فالانجلاء استتار والإبداء استرار. وشأنه شأن الانكشاف ما كان الانحجاب سمة تضاف إلى الكينونة، فما هو بالفضلة. إنما الانحجاب هو الطريقة التي تجلو بها الكينونة عن كنهها؛ أي تنبذل بما هي حضور وقرب. فما كان من شأن الانحجاب أن يبعد الكينونة، وإنما هو ما يسمح لها بأن تدوم وتجد؛ أي تنبذل بما هي حضور وقرب. وليس من شأن الانحجاب أن يبعد الكينونة، وإنما من شأنه أن يسمح لها بأن تدوم وتجد؛ أي أن تُمنح وتُعطى^(٢٦٦).

بهذا اجتمعت الدواعي التي منها استملى هايدغر القول: «إن تاريخ الكينونة هو انبذال الكينونة التي تفضل علينا في الوقت ذاته الذي تخفي فيه عنا كنهها»^(٢٦٧)، والقول: إن دلالة الكلمتين «تاريخ الكينونة» إنما هو: «إن الكينونة تنبذل إلينا بما يجعلها في الوقت ذاته تستر عنا كنهها»^(٢٦٨)، أو قوله: «إن الكينونة إذ تنجلي تحجب كنهها ومصدر هذا الكنه»^(٢٦٩). فبلا هذا الإخفاء

-
- (٢٦١) المصدر نفسه، ص ١٣٧.
(٢٦٢) المصدر نفسه، ص ١٥٤.
(٢٦٣) المصدر نفسه، ص ١٥٢.
(٢٦٤) المصدر نفسه، ص ١٣٧.
(٢٦٥) المصدر نفسه، ص ١٦٣.
(٢٦٦) المصدر نفسه، ص ١٦٥.
(٢٦٧) المصدر نفسه، ص ١٤٩.
(٢٦٨) المصدر نفسه، ص ١٥٥.
(٢٦٩) المصدر نفسه، ص ١٥٤ - ٢٣٧.

لا مجال للإبداء أو الانجلاء، وبلا هذا الاستتار والاسترار لا مكنة للانبلاج، وبلا هذا الاغتمام لا سبيل للانفراج. واستعمال هايدغر لضمير الجمع «نحن» لا يفيد أن الكينونة لا تفضل ولا تنبذل إلا للإنسان من دون سائر الكائنات، وإنما معناه أن الكائن الوحيد القادر على «تلقي» إفضالها بفهمه هو الإنسان... وهو امتياز موجب ملزم: نعني أنه ملزم للإنسان بالشكر. وليس الشكر عند هايدغر بتقديم القرابين للكينونة أو عبادتها، وإنما يكون بالفكر؛ نقصد «الفكر الشكور» الذي هو في الوقت ذاته «فكر وفِيٍّ أو مخلص»؛ أي فكر ديدنه أن يحفظ ذكرى الكينونة ويستجيرها ويستجليها.

وإذ قلنا: إن الكينونة إذ تهينا الكائن تنحجب، فلا يُتصوَرُ أن ثمة «صيرورة» تفضي إلى القول بالجدل على الطريقة الهيجلية. وذلك بحيث يفترض أن تكون، بدءاً وكما كان المطلق، «كينونة بذاتها» مستترة. ثم بعد ذلك هي «تنجلي»^(٢٧٠)، مثلما هو حال «جدل الفكرة» عند هيجل، أو «جدل الطبيعة» لدى شلنغ. كلا؛ ما كان الأمر على هذا النحو من الاعتبار. وما ثبت أن ثمة تعالفاً جديلاً تدرجياً بين الأطروحة والنقيض. وليست ثمة صيرورة ولا جريان ولا تقدم، وإنما بالضد انبذال الكينونة هو الذي يحدد التاريخ لا التاريخ يحدد الإفضال. فلا حكم للتاريخ، بما هو صيرورة وسريان حوادث، على تاريخ الكينونة بما هو الانبذال الذي ينحجب والانكشاف الذي يستتر^(٢٧١). ومعنى هذا، أن الانهواب، بما هو انكشاف وانحجاب، سابق على كل تاريخ وصيرورة وتطور. ومعناه أيضاً، أن الإفضال والاستتار هما الشيء ذاته والأمر نفسه والفعل عينه، لا فرق. كلاهما محكوم بالمبدأ: إن الكينونة إذ تبدي الكائن فإنها تنحجب، وإذ تسرّ به فإنها تستتر^(٢٧٢). وبالجملة، الكينونة حفظ لذاتها في السر والستر، وهي إسرار واستتار، وإبداء واستتار. وإن شأنها لشأن «سر» أو «لغز»^(٢٧٣). إنها اللغز، وإن كنهها لکنه سر^(٢٧٤)، وإن تاريخها «لتاريخ سر»^(٢٧٥).

(٢٧٠) المصدر نفسه، ص ١٦٢.

(٢٧١) المصدر نفسه، ص ١٦١.

(٢٧٢) المصدر نفسه، ص ١٥٠.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 298.

(٢٧٣)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 146.

(٢٧٤)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 302.

(٢٧٥)

ذاك هو «لغز تاريخ الكينونة»^(٢٧٦). وذاك سر عجيب من أسرار الكينونة، بل هو «غرابة وأي غرابة!»^(٢٧٧) أن تنهّب لنا الكينونة في الوقت ذاته الذي فيه تنحجب: ذاك كنهها المتواري غير المرئي^(٢٧٨). والحال أن «السر» إذا ما هو تصوّر تصوراً هرمونوطيقياً، ظهر أنه أمر لثن كان من شأنه أن يفهم، فإنه ما كان من شأنه أن يفسر، ولثن اقتضى من المتفطن إليه أن يتهيأ له ويستعد، فإنه لا يقتضي منه أن يعمد إلى شرحه^(٢٧٩). فالشرح إفشاء، ومن شأن السر أن يحفظ لا أن يفشى؛ بمعنى أنه يفهم في سره ولا تقتحم سريره. ولذلك تجد هايدغر يقول: ما كان القول بإفضال الكينونة إفشاء لسرها، وإنما هو استفهام عن هذا السر^(٢٨٠). وفي اللفظ العربي المعبر عن «الاستفهام» ثمة دلالة «الفهم». وليس الحديث عن «السر» و«الاستتار» و«الإسرار» و«الاستتار» هنا يفيد أي منزع «صوفي»، وإنما هو حديث قابل للفهم. فما كان الانحجاب انظماماً، وما كان الاعتماد اسوداداً، وإنما إذ تنحجب الكينونة تترك «الأثر» في عالم الأسباب والعلل وتمهر على الكائن وعلى الإنسان إمهارة^(٢٨١). وليس الحديث عن الفهم، من حيث هو فهم إنساني، يفيد أن الانجلاء والانحجاب أمران منوطان بالإنسان متوقفان عليه. إنما مرد الأمر إلى الكينونة ذاتها بصرف النظر عن موقف الإنسان. وبعد؛ إنما كنه الكينونة ألا يكون انجلاؤها عن انحجابها بمعزل^(٢٨٢).

وإذ ثبت أن الكينونة إسرار واستتار وعطاء ومنع وانكشاف وانحجاب، فقد ثبت معه أن في كل حقبة من حقبة التاريخ تنجلي الكينونة وتختفي بضرب من الانجلاء والانخفاء مخصوص متفرد، ما يفيد أنها في كل حقبة تعلن عن نفسها إعلاناً مميزاً بميسم خاص. فهي في الحقبة اليونانية كان يخبر عنها بالفاظ «الواحد» (En) (εἷν)، واللوغوس (λόγος)، و«الفكرة» (Idea) (ἰδέα)، و«الحضور» (Ousia) (οὐσία)، و«الكمون الذي ينبثق» (Energeia) (ἐνεργεῖα).

Ibid., tome 2, p. 303.

(٢٧٦)

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 151

(٢٧٧)

(٢٧٨) المصدر نفسه، ص ١٥١.

(٢٧٩) المصدر نفسه، ص ١٦٣.

(٢٨٠) المصدر نفسه، ص ١٥٠.

(٢٨١) المصدر نفسه، ص ٢٣٧ - ٢٣٨.

(٢٨٢) المصدر نفسه، ص ١٦٣ - ١٦٤.

وفي الحقبة الوسيطة كان يعبر عنها بوسم «التحقق الواقعي» (Actualitas)، و«الجوهر» القائم بذاته (Substantia). وفي الحقبة الحديثة صير إلى التعبير عنها بسيما «الموضوعية» (Objéctivité)؛ سواء اتخذت معنى «الإدراك» (perceptio)، أو «الجوهر الفرد» (Monade)، أو «الوضع» (Position)، أو «إرادة الحب» أو «إرادة الروح» أو «إرادة القوة». ولهذا وجدت هايدغر يصير على أن كلمة «الكيونة»: «إنما تتحدث تاريخياً أو بلسان تاريخي». والشئ بالشئ يذكر، لقد تصورت «كيونة الكائن»، منذ البدء، بما هي «الأساس» أو «المبدأ» أو «العماد» الذي ينهض عليه الكائن، ويستند إليه، ويدين له بديمومته وصورته وبيدودته، كما يناط به في الاستعلاء عن أمره وكنهه وحقيقته والاستخبار عنها واستعرافها. وبما الكيونة عدت هي «الأساس» و«السند» و«العماد»، فإنها اعتبرت هي ما يحمل الكائن إلى أن يقوم بيننا قيامه، وقيم في العالم إقامته، ويحضر حضوره. وبه يتجلى أن «الأساس» إنما هو «إحضار»؛ أي حمل الكائن إلى الحضور وعليه. ولهذا السبب: «عنت الكيونة، من بين ما عنته منذ صبيحة الفكر الأوروبي الغربي إلى يومنا هذا، معنى «الحضور» (Anwesen) (Parousia)»^(٢٨٣)، مثلما عني «الحضور» - أو بالأحرى «الإحضار» - معنى أن تحمل الكائن على أن «يجيء» إلى الكون، وأن «يدوم» في عدم انحجابه^(٢٨٤). وإن حمولة دلالة «الحضور» و«الإحضار» سادت في كل المفاهيم الميتافيزيقية التي دارت حول مفهوم «الكيونة» وفي كل تحديدها، وحتى «الأساس» نفسه - أي الكيونة - من حيث هو ما «قام» و«دام»، إنما يقود إلى معنى «الثبات» و«الدوام»؛ أي إلى معنى «الزمنية» و«الحضورية». وما اقتصر هذا الفهم على الفهم اليوناني للكيونة، وإنما عم كل الأفهام، بما فيها أفهام المحدثين من أمثال كانط وهيغل. وبالجملة، إن الحضور حدد كل أوجه الكيونة^(٢٨٥).

وعلى هذا النحو، اتخذ هذا «الإحضار» أشكالاً متنوعة عبر تاريخ الكيونة. فقد فهم تارة بما هو «الانبثاق» (Phusis)، وتارة بما هو «الخلق» و«التحقيق» و«الإيجاد» (Creatio)، وطوراً بما هو حمل الأشياء على أن تصير

(٢٨٣) لا مجال لحصر المسافات التي أورد فيها هايدغر أن الكيونة أفادت دوماً دلالة الحضور. انظر مثلاً:

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 240.

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 278.

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 240.

(٢٨٤)

(٢٨٥)

«موضوعاً» (كانط)، أو قل: «الوضع» (Positio)، وطوراً بما هو «حركة الروح المطلقة» (هيجل)، أو «سيرورة الإنتاج» (ماركس)، وبما هو «إرادة القوة المنشئة للقيم» (نيتشه)...^(٢٨٦). ولهذا حدد هايدغر «تاريخ الكينونة» بما هو الأمر الذي دلت مختلف مراحلها على مختلف أنحاء تبدي و«سيرورة الحضور» للإنسان الغربي ولتصوره للكينونة؛ بمعنى آخر إن تاريخ الكينونة هو مختلف أنحاء تبدي «الحضور» كما تصوره الإنسان الغربي عبر مراحل تاريخه^(٢٨٧). والحال أنه لئن تبدت الكينونة للنظر الغربي، بدءاً ومن حيث صارت أمراً مفكراً فيه، بما هي «حضور»، فإن هذا التبدي الأول كان قراراً ومصيراً لا دخل لنا نحن فيه بما هو قرار مصيري^(٢٨٨). فليس الحديث عن «تاريخ الكينونة» بمثل الحديث عن «تاريخ المدينة» أو «تاريخ الشعب». كلا؛ ما كان من شأنه أن يتحدد بأحداث أو يتجدد بماجريات، وإنما هو يتحدد بالنحو الذي بدت به الكينونة وتجلت؛ أي بدءاً من الطريقة التي وفقها انوهبت؛ بمعنى أنه يتحدد بانبدال الكينونة وانعطائها وانوهاها^(٢٨٩).

لكن، كيف انتظم هذا الإفصال في التاريخ؟ وما هي مراحل «سيرورة هذا الانبدال إلى مصيره»؟

أولاً؛ مثلما ساغ التمييز في تاريخ الدازاين بين كنهه الحقيقي (الدازاين اليوناني بما هو ذاكر الكينونة وفي ذكرها بفكره)، وكنهه الشبهي (الإنسان اللّساء لكنه الكينونة العادم حفظها في فكره غير الوفي)، ومثلما أمكن التمييز كذلك في كنه الكائن بين الكنه الحق (الكائن بما هو المنبثق الدال في انبثاقه إلى كينونته المبين)، والكنه الباطل أو الفاسد (الكائن بما هو المخلوق أو المصنوع الذي ما فتئ يتمرد ضد الكينونة وضد صانعه)؛ فكذلك عمد هايدغر، هنا، إلى التمييز في تاريخ الكينونة بين كنهها الحقيقي (تصورها البدئي الصبيحي بما هي حضور وانبثاق وتفتح وفسحة)، وكنهها الشبهي (تصورها البدعي بما هي ديمومة وتحقق وتوقيع؛ أي تصيير الشيء واقعاً، وتمكين؛ أي تصيير الشيء ممكناً، وتسبب أو تعليل؛ بمعنى أنها سبب الشيء أو علتة). ولئن بدا التصور الأول، في صبيحة الفكر الإغريقي، ثم سرعان ما

(٢٨٦) المصدر نفسه، ص ٢٨٢.

(٢٨٧) المصدر نفسه، ص ٤٥٥.

(٢٨٨) المصدر نفسه، ص ٢٠٠.

(٢٨٩) المصدر نفسه، ص ٢٠٢ - ٢٠٣.

غدا في انبلاج سريع ووميض وانبراق وانخطف، فإن التصور الثاني - الممكنى عنه بوسم «التصور الميتافيزيقي» - كانت له السيادة عبر تاريخ الميتافيزيقا الطويل - من أفلاطون إلى هوسرل (١٨٥٩ - ١٩٣٨) - حيث تُصورت الكينونة، لا بما هي حضور من شأنه أن «ينبتق» و«ينجلي» بغاية أن «يختفي» و«يستتر» (انبثاق «زمني» حيث يتم الاقتران بين الكينونة والزمن، أو قل: حيث قام الحدس بأن سمة الكينونة تكمن في زمنيها)، وإنما بما هي حضور من شأنه أن «يدوم» و«يتحجر» و«يتصلب» في «ديمومة» لا تنتهي و«أبدية» لا تتوقف (الكينونة بما هي «الأبدية»، ومن ثمة بما هي لا تدل على الزمن)^(٢٩٠). ولذلك وجدت هايدغر يتحدث عن الحقبة التي نُسيت فيها حقيقة الكينونة - التي يدعوها «الحقبة الميتافيزيقية» - بما هي حقبة بُعد الكينونة عن كنهها الحق (le des-essence de l'Être)، أو قل: بما هي حقبة عدمها كنهها (la non-essence)، أو بما هي حقبة فساد كنهها (l'essence pervertie)؛ حيث سادت حقيقة الكينونة بضرب من السيادة مشوّه، فاسد، نساء لنفسه غير ذكّار^(٢٩١). وهي الحقبة التي كُنينا عنها باسم حقبة سيادة كنه الكينونة الشبيهي لا الحقيقي.

ثانياً؛ لئن انجلى أن من شأن الكينونة أن تنجلي في كل زمن، بما هي «ظهور» و«انبثاق» و«مكوث» و«ديمومة» و«حضور» و«بيان»... فإنه غير مجلي أن انجلاءها اتخذ الأوجه المختلفة والأنحاء المتباينة والأسامي المتنوعة بحسب الفترات والحقب التاريخية المتعددة. ولئن حق أن الكينونة واحدة هي، فإنه يحق أيضاً القول: إن انجلاءها متباين؛ على نحو ما أوضحناه أعلاه بذكر أساميتها المتعددة وربط هذه الأسامي بأفهام وأحقاب. بيد أن «تاريخ الكينونة» لا يعني مجرد حشد هذه الأسامي التي تسمت بها الكينونة عبر تاريخها، لا ولا يعني مجرد «إحصاء تاريخي لمختلف تأويلات كينونة الكائن»^(٢٩٢)، كما دلت عليها حقب التاريخ وأفكار النظائر، وإنما يعني الوقوف عند «أخفى أسرار تاريخ الكينونة سرية»^(٢٩٣)، أو قل: التلبث عند تاريخ الكينونة السري. ويتطلب هذا الوقوف «تنضيد» أفهام الكينونة المتباينة

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, pp. 146 sq.

(٢٩٠)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 18.

(٢٩١)

Ibid., tome 2, p. 187.

(٢٩٢)

Ibid., tome 2, p. 187.

(٢٩٣)

بحسب «عصور» أو «حقب» أو قل: إنه يتطلب تحقيقها. غير أن «النضد» هنا لا يفيد ما أفاده «التحقيب» الهيجلي القائم على «التوليد» و«الاستنباط»؛ أي التحقيب الذي ينهض على جدلية المراحل نهوضاً. ولئن تحدث هايدغر عن «الأوجه والأشكال المتغيرة التي ظهرت وفقها الكينونة في كل حقة من حقب تاريخها»، فإن السؤال الذي انطرح عليه هو: كيف يتحدد «تتالي» هذه الحقب؟ ولماذا كان هذا «التتالي»، أو «التوالي»، على ذلك النحو من الترتيب وليس على غيره؟

الحق أن هايدغر، وإن اضطرَّ إلى استخدام لفظ «تتالي» (Suite, Folge)، فإنه سرعان ما أردفه - تمييزاً له عن «التتالي الجدلي» الجبري القسري - بنعت «الحر»؛ فقال «التتالي الحر» (freie Folge) أو (libre suite). هذا مع سابق العلم، أنه حتى لئن اضطرَّ إلى استعمال هذا اللفظ، فإنه تحفظ عليه. فقد أُسْرَّ إلى أحد شراحيه الكبار: «[لقد تبين لي] إن لفظة «تتالي» نفسها تمتنع من فهم هيجلي بَيْنَ»^(٢٩٤). ومهما تصرفت الأحوال، فإن هنا يتفض هايدغر ضد هيجل، وذلك بحيث يلح على أن «تاريخ الكينونة» يخالف «تاريخ المطلق». وهي انتفاضة الحرية ضد الضرورة، وتمرد الاختيار ضد الاضطرار. وذلك حتى لئن ادعى هيجل فلاحه في جمع الحرية والضرورة في توليفة بدیعة. والحق أنه لئن ادعى هيجل الجواب عن السؤال: «لماذا» حدث التتالي؟ فإن هايدغر توقف عند السؤال: «كيف» حدث ما حدث ولم يتجاوزه. فلئن صح التاريخ كما عرضه، فإن الآلهة تظل عن سؤال العلة صامته، وإن هايدغر ليقف عند «الكيف» (Weil) من غير أن يسأل عن الـ «لماذا» (Warum). ولئن تجرأ على أن يستخرج لهذا المسار ضرباً من «قانون» المسير أو «ناموسه» أو «منطقه»؛ على نحو ما أبان عنه قوله: إن تاريخ الكينونة هو تاريخ نسيان الكينونة، ولئن أقام ضرباً من «الصلة» بين مدار تحولات حقب الكينونة بين الاشتهار والاستتار والانتشار والاسترار، فإنه لم يكن ليؤكد الصلة العلية أو السببية، ولا على المنطق الضروري أو الجلي الذي يفترض أنه كان يجمع بين مختلف حقب تاريخ الكينونة. ولئن ذهب إلى حد صوغ «ناموس» لمسير الكينونة ومصيرها (بقدر ما نحن ننأى عن فجر الفكر الغربي وانبلاج الحقيقة، فإنه يكبر نسيان أمر الكينونة وحقيقتها، وبقدر ما تصير هي موضع معرفة ووعي، تنحجب

Towarnicki, *À la rencontre de Heidegger: Souvenirs d'un messager de la Forêt-Noire*, p. 144. (٢٩٤)

الكيونونة وتتوارى)، فإنه لم يكن ليُجعل من هذا الناموس ضرباً من الجدل الضروري^(٢٩٥). ثم إن ليس في مصير الكيونونة تتابع بسيط بين القديم والحديث بحيث يتلو هذا ذلك - على نحو ما رامه هيغل - وإنما قد يوجد الأمران في الحقبة الواحدة ويتعايشان^(٢٩٦). ولهذا فإنه لا مسوّغ للقول بجدل، على الطريقة الهيغلية، حيث تظهر عصور تجلي الكيونونة وكأنها براعم تتفتق الواحدة منها عن الأخرى، أو تنجلي من حيث هي مسار جمعي موحد، أو تظهر بما هي «تحقق» تاريخي زمني «الفكرة» غير زمنية، أو عن الزمن بمعزل وفوت. فنصور التاريخ بما هو تحقيق زمني لأفكار ومثل وقيم متعالية على الزمن، تصور ميتافيزيقي نهض على تقسيم العالم إلى مجال حسي من شأنه التغير، ومجال غيبي من شأنه الدوام، ثم هو أنزل ذلك على مجال التاريخ إنزالاً. وهو ما لا مسوّغ له، حتى وإن كانت جاذبية إغرائه أقوى وعزّ الإعراض عنه^(٢٩٧). وعلى الرغم من أن هايدغر أقر بأن ثمة «تقليداً» انتقل من عصر لآخر، فضمن للعصور نوعاً من التوحد، إلا أنه رأى أن التقليد هذا إنما هو متح من انبذال الكيونونة، وما كان الأمر بالضد^(٢٩٨). فما وحد تاريخ الكيونونة ليس «فكرة» أو «جدلاً» أو «تولداً» ما، وإنما هو انبذال الكيونونة ذاته في كل العصور على أوجه متعددة.

والحال أن الناظر خلف هذه المناقشة يكتشف أنه يشوي، في ما وراءها، مفهوم «الضرورة». والضرورة في التاريخ يعبر عنها لفظ «الحتم» أو «القدر». وما كان مسار الكيونونة، بما هو انبلاج واستتار، بالقدر المحتوم (Fatum) في تصور هايدغر. ذلك أن الكيونونة من شأنها أن تحرر الكائن والإنسان، لا أن تسجنهما وتستبعبهما. وهي تفتح لهما إمكانات جوهرية ولا تعدمها. وهي إمكانات تعبر عما انبذل فصار إلى مساره المحدد، لا بمعنى «المحتوم»، وإنما بإفادة «المقرر»^(٢٩٩). ولذلك كله، فإنه ما كان تاريخ الكيونونة ليشهد على تحولات تقدمية تدرجية، وإنما هو شهد دوماً منعرجات ومنعطفات فجائية. وهي منعطفات تحققت في حقب تاريخية، واستحال معها

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 264.

(٢٩٥)

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 221.

(٢٩٦)

Heidegger, *Le Principe de raison*, pp. 208-209.

(٢٩٧)

(٢٩٨) المصدر نفسه، ص ٢٠١.

(٢٩٩) المصدر نفسه، ص ٢٠٧.

التنبؤ بمتى دخل الإنسان إلى تاريخ الكينونة ومتى لم يدخل^(٣٠٠).

تأسيساً على ما تقدم، يظهر أن تاريخ الكينونة هو الذي يؤسس لحقب التاريخ، وما كان الأمر بالضد؛ بمعنى أن البادي أن فهم الكينونة في حقبة ما هو الذي وسم حقب التاريخ وليس الأمر بالعكس. خذ مثلاً الحقبة الممتدة من عهد أفلاطون (القرن الرابع قبل الميلاد) إلى اليوم - والتي يسميها هايدغر «حقبة الميتافيزيقا» - تجدها لم تتحدد، بما هي حقبة من تاريخ الكينونة، بأحداثها التاريخية العظمى - وما أجسمها! - ولا هي حددت باكتشافاتها واختراعاتها - وما أكثرها! - إنما كل هذه الحوادث والاكتشافات إن هي إلا «واجهه» لما هو أعظم وأهول وأجل؛ نعني التصور الميتافيزيقي للكائن. ذاك التصور الذي قام على نسيان الكينونة^(٣٠١). ولطالما عبر هايدغر عن مفهوم «الحقبة» التاريخية (époque) بمفهوم «الإبوخية» (ἐποχή)؛ بمعنى انحجاب الكينونة واسترارها وتواريتها واستتارها (الحجب)^(٣٠٢). وما زال هايدغر يلح على معنى «الإبوخية» أو «التوقف» هذا، حتى صار اسماً لحقبة بعينها؛ نعني حقب التوقف عن تذكر الكينونة. ولئن كانت «الإبوخية» قد عنت استتار الكينونة وانجلاءها؛ نعني استتارها في انجلاء الكائن - وذلك مثلما لا يدل استمرار القمر عن غيابه وعدمه، وإنما عن حضوره حضوراً مغايراً [خفياً] - فإن الحقبة من تاريخ الكينونة التي شهدت على هذا الأمر خير الشهادة هي بالذات حقبة الميتافيزيقا. ففي هذا العهد لم يتم تعهد الكينونة ولا استجارتها؛ بمعنى أنه تم الزيف عن مهمة الإنسان في استجارة الكينونة ورعايتها وتعهد أمرها. ولربما لهذا السبب قال هايدغر: «ما من حقبة من حقب التاريخ العالمي إلا وهي شاهدة على التوهان». ولئن كان تاريخ الكينونة يعني مسائرها إلى مصائر لها (Destinations)، فإن هذه المصائر، شأنها شأن الحجر المتدحرج، تشهد في مسيرها توقفات؛ نعني حجياً لتجليها. ولما كان اليونانيون قد عبروا عن «التوقف» بوسم «الإبوخية»، فقد احتفظ هايدغر بهذه الدلالة للحديث عن حقب مصير الكينونة. هذا مع سابق العلم أن «الحقبة» هنا لا تفيد «الفترة» من

Jean Greisch, «[Bulletin de philosophie. Etudes heideggeriennes:] «Les Contributions à la (٣٠٠) philosophie (à partir de l'événement) de Martin Heidegger,» *Revue des Sciences philosophiques et théologiques*, vol. 73 (1989), p. 617.

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, pp. 312-320.

(٣٠١)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 307.

(٣٠٢) انظر مثلاً:

الزمن، من حيث إنها تشهد «الحدث»، وإنما هي تعني «سمة» «صيورة» الكينونة و«مصيرها» في عهد ما: فلكل انبذال وقفة وتعليق تسمح بدركه وفهمه بما هو انبذال؛ أي تسمح بدرك الكينونة بما هي وهب للكائن^(٣٠٣). وفي هذا التوقف استتار واختفاء^(٣٠٤).

ومع كل هذه التحفظات، فإن الناظر في أعمال هايدغر يجدّه يميز، على التدقيق، بين حقب ثلاث كبرى من حقب التاريخ:

أولها؛ الحقبة اليونانية الأولى بما هي بدء حقبة الكينونة على التحقيق. وهي حقبة صبيحية تعد فجر سير الكينونة إلى مصيرها بتلقاء ذاتها^(٣٠٥).

ثانيها؛ حقبة الميتافيزيقا؛ وهي الحقبة التي تمتد من عهد أفلاطون وأرسطو إلى عهدنا هذا، مروراً بمحطات أساسية: ديكارت، لايبنتز، كانط، المثالية الألمانية، نيشته، هوسرل، على امتداد ما يقرب من أربعة وعشرين قرناً. وإن حقبة الميتافيزيقا لتسجل، بما هي حقبة من حقب تاريخ الكينونة، الانصراف عن البدء الأول أو البُدُو ونسيانه، وفقد اللحظة البدئية وإهمالها. وفيها تم رهن الكينونة بكينونة الكائن، وإهمال الفسحة التي بدت فيها الكينونة بادئة البُدُو. وقد بدا فيها النزوع إلى تملك الكينونة بما هي «فكرة» (Idea) (أفلاطون)، وذلك بتدشين أولوية الكائن - الواقع - ما أسفر عنه هجر الكينونة للكائن وتخليها عنه. وهو العهد الذي توافق، من جهة تاريخ الإنسان، مع ميله إلى التسيد على الكائن وقد تم إطلاقه من عقالة^(٣٠٦). وإنه بالجملة، العصر الذي لم تظهر فيه الكينونة إلا مطرحة منسيّة مهملة.

ثالثها؛ «حقبة الانتظار»؛ وذلك لا بمعنى «ترجي» استئناف الكينونة بدوها أو «تمنيه» (البُدُو الجديد)، وإنما هي، أولاً، حقبة النظر في أمر نسيان الكينونة - الميتافيزيقا - ودفعها إلى الإفصاح عن اللامفكر فيه أو المنسي، وإكراهها على استشعار الحاجة إلى عودة الكينونة واستدعاء استذكار البُدُو^(٣٠٧). ولا يريد هايدغر لهذه «الحقبة» أن تكون مجرد استمرار لحقب

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 203.

(٣٠٣)

(٣٠٤) المصدر نفسه، ص ٢٢٢.

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 407.

(٣٠٥)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, pp. 395-396.

(٣٠٦)

Ibid., tome 2, p. 395.

(٣٠٧)

تاريخ الكينونة، وذلك بحيث تنضاف هي إلى سجل أفهام الكينونة التاريخية فنكتب إلى جانب (Idea) و (Actualitas)، و (Volonté) - وهي الأسامي التي عبرت عن كنه الكينونة الشبهي طيلة تاريخها، وشكلت عهد الحجب (Enteignis) - كلمة (Ereignis)^(٣٠٨). إنما تاريخ الكينونة - حجبها - بأكمله جزء من البُدُو (Ereignis)، وما كان الأمر بالضد، بل الكينونة نفسها ضرب من البُدُو، وما كان الشأن بالعكس. ولذلك رفض هايدغر أن تندرج هذه الحقبة في تنالي حقب تاريخ الكينونة التالي الحر (Free Folge) (Libre Suite). فلا مجال لمقارنة البُدُو الجديد، الذي فيه يملك الإنسان كنه الكينونة وتملك كنهه (التمالك)، بالتبدييات التي ظهرت بها الكينونة عبر تاريخ الميتافيزيقا. هذا إن كانت ثمة تبدييات حقاً، وإلا فهي فترات حجوب وتوهان (Enteignis)، مقابل الإصباح والبُدُو الذي من شأنه الشهادة على «الانتماء المزدوج» أو «الانتماء المتبادل» (انتماء الإنسان إلى الكينونة، وانتماء الكينونة إلى الإنسان)، أو «التمالك» (Ereignis). فلا مسوِّغ إذاً لإدراج هذا العهد في عهود الميتافيزيقا بما هي عهود انطماس كنه الكينونة. إنما الحقب لا تنجلي إلا في البُدُو الجديد المنتظر وبه، لا بالضد^(٣٠٩).

ثالثاً؛ يتوسل هايدغر إلى بسط تاريخ الكينونة «مفاهيم» تتعالق بينها مثنى مثنى. نعني مفاهيم: القرار/المصير، والنسيان/الاستذكار. لننظر في شأن الثنائي الأول: يبدو أن لا سبيل إلى درك مفهوم «القرار» الهايدغري إلا بفهم دلالة «الكينونة» عنده من حيث إنها «مشروع». لقد سبق أن نبهنا إلى أن الكينونة إنما شأنها أن «تقذف» بالإنسان في حقيقتها، وأن تطرح به إلى كنهها، وذلك حتى يتخارج عن ذاته إلى السهر على حقيقة الكينونة، وحتى تكون له الممكنة على إظهار الكائن بما هو عليه في فسحة الكينونة. وهذه أمور ليس من شأن الإنسان، بما هو ذات «منغلقة منكفئة على نفسها»، أن «يقرر» فيها: فهو لا «يقرر» بشأن بروز الكائن، ولا بكيفية بروزه، ولا في دخول الآلهة والتاريخ والطبيعة في فسحة الكينونة، وكيفية هذا الدخول أو الاندراج، ولا في حضورها وغيابها وكيفياتها. فانبثاق الكائن منوط بمصير الكينونة لا برغبة الإنسان ومراده. لكن الأمر يعني الإنسان، من جهة مدى مقدرته على التجاوب مع كنه الحق بما هو كائن متعال متخارج؛ أي التجاوب مع مصيره

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 221.

(٣٠٨)

(٣٠٩) المصدر نفسه، ص ٢٦٣ - ٢٦٤.

بما هو الكائن الذي من شأنه أنه كائن يتخارج (EK-siste)، وبالتالي يسهر على كينونة الكائنات ويرعاها ويستجيرها. بهذا المعنى، يسوغ القول: إن الإنسان «يقرر» بشأن الكينونة، أو قل: إنه يتخذ القرارات حولها. ولئن ساغ بهذا المعنى القول: إن الإنسان يتخذ قرارات حول الكينونة - وهي التي يسميها هايدغر «القرارات حول الشأن الكنهني»^(٣١٠) - فإن معنى ذلك، على التحقيق، أنه يتخذ القرارات بشأن الكائن. وليس معنى هذا، أن هايدغر يمتح من تقليد «إرادوي»، ولا من ضده. ذلك أن القرار يتخذ، من جهة أولى، في إطار إمكانات تتم عن الحرية؛ بحيث لا ينهض التاريخ إلا حينما نهضت الحرية؛ أي حينما أبدت جماعة بشرية ما قراراتها بشأن علاقتها بالكائن وحقيقته؛ يعني كينونته^(٣١١). ولئن تؤملت هذه الامكانات، لظهرت أنها على التحقيق ضرورات. إذ ليس من شأن القرارات أن تتخذ هكذا فجأة عن غدارة من لا شيء. فما يتيح هذه الإمكانيات هي الكينونة ذاتها. إذ هي تحمل في جوفها كنهها الحقيقي وكنهها الشبهي معاً، تلاعبنا بهما. ذلك أن الكينونة تهوى أن تلاعب الإنسان لعبة تجلي واختفاء، وتبدٍ وتوارٍ، وإسرار واستتار. وهو الأمر الذي يسميه هايدغر «لعبة الكينونة التاريخية»، وينعته بأنه لعبة خطيرة^(٣١٢). وما إن يتخذ الدازاين القرار بشأن وجه من أوجه الكينونة التلاعبية، وكأنه أطلق مارداً من قمقمه، حتى يسود ذلك الوجه بضرب من السيادة يكاد يكون الجبر ذاته.

ذاك كان مفهوم «المصير» بما هو ما يقرر كل أمر يأتي قبلاً وبدءاً. ومصير الكينونة هذا إذ تقرر (Seins-Geschick) هو المعبر عنه باسم «حقب الكينونة»^(٣١٣). ولئن نظرنا إلى تاريخ الغرب برمته لتبدى لنا أنه حاصل «قرارات أصلية» اتخذت بشأن الأمر الكنهني في الكائن^(٣١٤). وهي قرارات متجذرة في صلب الكينونة. فما سار الآن تقرر من زمان. لكن المتقرر، بما هو أمر متقرر، يمكن أن يعلن عن شيء آخر تقرر ولم يُنتبه إليه؛ نعني أن يعلن عن بدو جديد^(٣١٥). وحاصل الأمر، أنه منذ أن اتخذ، في البدء، القرار

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 29.

(٣١٠)

(٣١١) المصدر نفسه، ص ٣٠.

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 339.

(٣١٢)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 428.

(٣١٣)

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 30.

(٣١٤)

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 326.

(٣١٥)

بفهم الكينونة بما هي حضور (Parousia)، سار الأمر مصير الكينونة، أو قل بالأحرى: صار الأمر مسير الكينونة؛ أي صار محتوماً، ولم يعد لنا منه بد^(٣١٦). وذلك بحيث لم يبق للإنسان، الذي صار يحيا في «وضع» جوهرى (Grundstellung) وسط الكائن، إذ هذا حجب الكينونة، من أمر، وقد فطن هو إلى وجه الكينونة الآخر فطنة وحنّ إليه وتاق، إلا «الانتظار» وإعمال الفكر الوفي؛ أي الاستذكار.

لقد تأدى بنا الحديث عن الزوج المفاهيمي الأول: القرار/المصير، إلى الإلماع إلى الزوج الثاني؛ نعني به الزوج: النسيان/الاستذكار. والحال أن الغالب على الإنسان، بشأن صلته بالكينونة، النسيان. إذ هو يميل ميلاً إلى الاستهلاك في الحياة اليومية والانغمار والولع بالكائن وشؤونه حد نسيان غيره. وما غيره هذا سوى الكينونة^(٣١٧). والواقع أن النسيان يبدو وكأنه «أوضح أمر في العالم لا يحتاج إلى بيان»^(٣١٨). ولئن دل هذا الأمر إلى شيء، فإنه يدل إلى أننا نسينا حتى أمر النسيان ذاته؛ نعني أمر فهمه وتدبره^(٣١٩). من هنا كان النسيان نسياناً مضاعفاً، أو قل: «نسياناً مركباً»؛ أي نسيان نسيان، وذلك مثلما نحن نقول «الجهل المركب» بما هو الجهل بالجهل: فهو ليس مجرد نسيان (بسيط)، بل هو أنسى النسيان (نسيان مركب). وهو الأنسى بمعنى أكثر شيء نساها^(٣٢٠)، وبمعنى أنه نسيان مركب: ننسى الكينونة، وننسى حتى أننا نسيناها - نسيان نسيان - أو قل: نسيان كنه النسيان. ففي النسيان لا يغيب عنا أمر ما، وإنما أيضاً النسيان نفسه ينحجب عنا^(٣٢١). فالكائن يستغرقنا حد أننا ننسى أمر الكينونة. فتصير لنا نسياً منسياً. وما إن نحاول تذكرها، حتى تظهر لنا الكينونة أمراً بديهاً معتاداً مبتدلاً لا مسوغ للنظر فيه واعتباره. وبهذا تدخل الكينونة كهف النسيان المظلم، حد أننا ننسى أنها منسية. وإن لمن كنه النسيان أن ينسى نفسه^(٣٢٢).

يبد أن هذا النسيان - الذي يسوغ أن نسميه «نسياناً أنطولوجياً»، لا «نسياناً

-
- | | |
|--|-------|
| Heidegger, <i>Questions III et IV</i> , p. 200. | (٣١٦) |
| Heidegger, <i>De l'essence de la liberté humaine: Introduction à la philosophie</i> , p. 50. | (٣١٧) |
| Heidegger, <i>Essais et conférences</i> , p. 319. | (٣١٨) |
| (٣١٩) المصدر نفسه، ص ٣١٩. | |
| Heidegger, <i>Concepts fondamentaux</i> , pp. 89-90. | (٣٢٠) |
| Heidegger, <i>Essais et conférences</i> , p. 320. | (٣٢١) |
| Heidegger, <i>Concepts fondamentaux</i> , p. 89. | (٣٢٢) |

سيكولوجياً» - يتسم لدى هايدغر بمياسم عدة. أولها؛ إننا إن كنا بحكم العادة نصور أمر «النسيان»، بما هو عدم الحفظ، على أنه آفة ونقص وإهمال وثلمة وثغرة وفقد لليقين، وذلك حتى صار النسيان والإهمال مترادفين، وصار النسيان حالاً عادة ما تعترى الإنسان، أو قل: تعتوره، فإننا نظل، على التحقيق، دون درك «كينونة النسيان» أو «كنهه». إذ يلزم ألا ننسى أنه عند بدء تاريخ الكينونة، كان النسيان هو الأبداء. ما من شأنه أن يبين لنا أهميته الأنطولوجية^(٣٢٣). فإن نحن فعلنا ذلك، أدركنا أن النسيان ما كان مجرد إهمال الفكر لطرح مسألة «الكينونة» والنظر في حقيقتها، لا ولا كان عدم اقتدار للفكر الغربي عند بدئه. وإنما النسيان كان مصيراً لهذا الفكر^(٣٢٤). ثم إن نسيان الكينونة لا يمكن، بأي وجه من الوجوه، أن يقارن بنسيان أمر ما من الأمور التي نشغل بها في حياتنا اليومية؛ مثل أن ينسى أستاذ فلسفة مظلته في قاعة الدرس. كلا؛ ما كان النسيان مجرد فعل يحصل للإنسان ويعتريه، وإنما هو شأن «جوهري لمصير الكينونة ذاتها بحيث يسود بما هو مصير كنهها نفسه». إنما الكينونة نفسها تُنسى الإنسان. فهو بهذا «إنساء» لا نسيان^(٣٢٥). وإنه للوجه الآخر لانحجاب الكينونة، إذ هي تريد حفظ ذاتها وصون سرها. فمن شأن الكينونة أن تنحجب، فتُنسى الإنسان أمرها^(٣٢٦). ومن ثمة تحقق

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 154.

(٣٢٣)

Heidegger, *Questions III et IV*, pp. 85-86.

(٣٢٤)

(٣٢٥) اختلف النظار من أهل اللغة العربية في شأن اشتقاق لفظ «الإنسان». فقد ذهب قوم منهم إلى أن الإنسان سمي إنساناً لنسيانه، واحتجوا على ذلك بقول العرب في تصغير اسم الإنسان «أُنيسان» وفي الجمع «أناسي». وقد روي أن الإنسان من النسيان عن ابن عباس. فقد نقل عنه أنه قال: إنما سمي إنساناً، لأنه عهد إليه فنسى. وقال الطائي:

لا تُنسىَنَّ تلك العهود وإنما سُميت إنساناً لأنك ناسي

أما البصريون فقد ذهبوا إلى أن «الإنسان» من «الأُنس»، وأن قول العرب في التصغير «أُنيسان» شاذ، وإن قولهم في الجمع «أناسي»، أصله «أناسين» فأبدلت الياء من النون. وعلق أبو العلاء المعري بقوله: «والقول الأول أحسن»، انظر: أبو العلاء أحمد بن عبد الله المعري، رسالة الغفران، تحقيق وشرح بنت الشاطن [عائشة عبد الرحمن]، ط ٧ (بيروت: دار المعارف، ١٩٨١)، ص ٣٦٠ - ٣٦١. وأوحى ابن قتيبة بإمكان المقابلة بين «الإنس» و«الجن»، على أساس أن الجن من «الاجنتان»، وهو الاستتار، وأنهم سموا «جنناً» لاستتارهم عن أبصار الإنس، أما الإنس فقد سموا «إنساء» لظهورهم وإدراك البصر إياهم. وهو من قولك: أنست كذا؛ أي أبصرته، انظر: أبو محمد عبد الله بن مسلم بن قتيبة، تفسير غريب القرآن، ترجمة وتحقيق السيد أحمد صقر (بيروت: دار الكتب العلمية، ١٩٧٨)، ص ٢١ - ٢٢. ومهما تصرفت الأحوال، فإن ثمة تواردات بين أفكار هايدغر وتشقيقاته اللغوية وبين اشتقاقات العربية تبقى فريدة غريبة عجيبة.

Heidegger, *Questions I et II*, pp. 237-238.

(٣٢٦)

أنه: «من شأن نسيان الكينونة أن ينتمي إلى كنه الكينونة ذاتها»^(٣٢٧). ومعنى هذا، أن الكينونة تدير ظهرها للإنسان فينسى^(٣٢٨). ومن ثمة بُعد مفهوم هايدغر للنسيان عن المفهوم العادي. فأن ننسى، في التصور العادي، يفيد معنى أن شيئاً ما قد ينفلت منا، أو أنه قد انفلت وضاع من حافظتنا وذاكرتنا وناظرنا، أو أننا تركناه يفعل ذلك بما نحن تناسيناه أو طردناه من ذهننا، فنسيناه نسياناً إرادياً، وصار لنا نسياً منسياً. أن «ننسى»، بحسب هذا التصور، معناه إذاً أن «نفقد» الشيء المنسي تارة، وأن ندفع به تارة أخرى من معرف الذاكرة إلى مجاهل الناسية، وأن نعد تارة ثالثة إلى هذين العمليين معاً: النسيان والتناسي. وفي هذه الأحوال كلها يبقى النسيان سلوكاً لنا نسلكه أو نسمح به بداخلنا؛ سواء نسينا الأمر إرادياً أم تنوسينا إياه أو أنسينا أمره. لكن، ثمة شكل آخر للنسيان غير هذا الشكل المعروف المبتذل. كلا، ما كان هذا النسيان حالة ذاتية أو معيشاً فردياً أو حالة تعتري الوعي، وإنما هو حالة موضوعية تمس الإنسان في كيانه أو تصيبه^(٣٢٩). فلسنا نحن هذه المرة من ننسى الأمر، وإنما الأمر ينسينا أنفسنا، وذلك حد أننا نصير المنسين ونحن الناسين. وذلك بالذات ما يحدث لنا مع الكينونة حين تنسينا أنفسنا وتنسينا المصير، فلا يعود لنا أي اتجاه أو معلمة بها نتعلق؛ وبالتالي نتوه بين الأحداث هارين من أصلنا ومنبعنا^(٣٣٠). وبالجملة، النسيان انحجاب. ولذلك فهمه اليونانيون بما هو انحجاب (Léthé) (λήθη)؛ أي بما هو «استتار سلطه علينا المصير تسليطاً»^(٣٣١)؛ أي أنه أمر يفجأ الإنسان ويصيبه المصيبة. إذ في اعتبار اليونان، أن «يكون» الكائن هو أن «يحضر»، وإن أشأم الشؤم عندهم هو «ألا يحضر»؛ أي أن «يغيب»، لا وكأنه تم إخفاؤه لحفظه، وإنما بمعنى «ألا يكون»؛ أي أن ينعدم لمراى الإنسان ومسمعه. إذ في انفقاد الكائن انفقاد الإنسان نفسه: غاب الكائن، فلا يعلم الإنسان من أمره شيئاً، وذلك بمعنيين: أمر الكائن، وأمر الإنسان نفسه^(٣٣٢). ولذلك، أيضاً، يفهم هايدغر دوماً

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 234. (٣٢٧)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 25. (٣٢٨)

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'«allégorie de la caverne» et du «Théétète» de Platon*, pp. 162-163. (٣٢٩)

Heidegger, *Approche de Hölderlin*, p. 119. (٣٣٠)

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 320. (٣٣١)

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'«allégorie de la caverne» et du «Théétète» de Platon*, p. 163. (٣٣٢)

«النسيان» على الطريقة اليونانية، بما هو انحجاب واستتار^(٣٣٣)؛ بمعنى أن الكينونة ليست «محل» أو «موضوع» نسيان نقوم به نحن بني البشر، وإنما هي تنسحب من تلقاء ذاتها وتنحجب وتكتنّ لتصون نفسها، فتتسببنا بذلك أمرها تماماً، مثلما يحدث لها أن تبدى من تلقاء نفسها فنستذكرها^(٣٣٤).

ولئن وسم هايدغر النسيان، من حيث هو استغراق في الكائن وغفلة عن الكينونة، بكونه «سقوطاً»، فإنه ما قصد بإعمال هذا اللفظ المثقل بالدلالات، لا الجانب الأخلاقي، ولا الوجه الديني، وإنما ليسم به صلة جوهرية للإنسان بالكينونة؛ بمعنى أن الغالب والبدئي والجوهري في الإنسان هو أن يحيا في السقوط؛ أي أن ينسى الكينونة، ولا قدح في الأمر ولا زراية^(٣٣٥). وهو نسيان ما كان الإنسان ليطلبه أو يريده أو يبتغيه، وإنما هو ناتج من هجر الكينونة لنا (Seinsverlassenheit). إنما هجر الكينونة هو أساس نسيانها^(٣٣٦).

وقد ترتب عما تقدم، ضرورة الكف عن النظر إلى النسيان، كما فهمه هايدغر، نظرة سلبية. فقد أفضى الرجل إلى أحد أصفياه وجلسائه: «يعتقد الناس أنني أناصب نسيان الإنسان حقيقة الكينونة العداء الشديد وأستنكر أمره. كلا، ما صدق الناس أبداً في ما ادّعوه عليّ، ولا ظهر في ما كتبت ما مالوا إليه. كلا؛ ما كنت أبداً ضد النسيان، وإنما أنا بالضد أسنده وأدعوه. كيف لا يكون الأمر كذلك، والحال أنه لئن كانت لي من رسالة ومهمة، فهي بالذات أن أقول للناس: إن الكينونة آلت إلى النسيان»^(٣٣٧). إنما النسيان صار اليوم مركباً: إذ هو صار نسيان الكينونة، ونسيان هذا النسيان ذاته. هذا مع سابق العلم، أن هايدغر ما عاد يتصور النسيان بما هو معيب من المعايب الأدمية، وإنما صار الأمر الصادر عن الكينونة إذ هي صارت إلى الانحجاب. فشان النسيان بهذا، أنه قضية الكينونة لا قضيتنا. وقد واصل هايدغر إفشاءه وإساراه، في مقام آخر، بقوله: «ينبغي ألا ننظر في أمر نسيان الكينونة

Heidegger, *Questions III et IV*, pp. 233 et 342.

(٣٣٣)

(٣٣٤) المصدر نفسه، ص ٤٣٢.

(٣٣٥) المصدر نفسه، ص ٩٠.

(٣٣٦) رأي لهايدغر ورد في: «Les [Bulletin de philosophie. Etudes heideggeriennes:] Contributions à la philosophie (à partir de l'événement) de Martin Heidegger.» p. 612.

(٣٣٧) Towarnicki. *À la rencontre de Heidegger: Souvenirs d'un messenger de la Forêt-Noire*, p. 221.

بضرب من النظر سلبي، وذلك كما لو كان النسيان أمراً ملاماً. إنما النسيان، بالضد من ذلك، مصير الكينونة ذاتها^(٣٣٨).

والحال أن التذكر - أو الاستذكار - لا يقال إلا باعتبار كنه النسيان. فلئن كان النسيان طمساً لكُنه الكينونة، فإن التذكر سمته الأولى أنه «فكر». وهو «فكر وفي»، أو «فكر مخلص»؛ أي أنه «فكر ذاكر»، أو «فكر تذكري»، أو «فكر متذكر»؛ يعني مستذكر لحقيقة الكينونة مستجبر، غير مهمل ولا ناكر. وهو تذكر مزدوج: فهو، من جهة أولى، تذكر أنطولوجي للكينونة بما هي الشأن الذي يثوي خلف الكائن. وهو بهذا تذكر ينهض به الإنسان، لكنه ليس الإنسان المنغلق على نفسه، وإنما هو الإنسان بما هو محل الكينونة (Da-sein)؛ أي الإنسان المفكر بالكينونة. ومثلما نقول: الحق أنطقه، نقول أيضاً إن ذكرى الكينونة أنطقته. فالتذكر استجابة لداعي الكينونة وعاديتها ومناذرها. وهو، من جهة أخرى، تذكر تاريخي للحظة الأولى التي انبجحت فيها الكينونة؛ أي لحظة البُدو الأول والإصباح البدئي الذي هلت فيه الكينونة. فهو إذاً تذكر أنطولوجي - تاريخي. والحال أن من شأن استذكار تاريخ الكينونة أن يعيد إلى الفكر ما نسيه من أن حقيقة الكينونة كانت تقف دوماً خلف الوجه الذي تبدى به الكائن للإنسان. وليس يعني «الاستذكار» هنا استرجاع أمر مضى ولم يعد، على نحو ما نتذكر أياماً ولت أو أموراً أدبرت بعد أن تقادمت ونُسيَت، وإنما هو تذكر أمر لم يمض، وهو باق، وسيأتي. وذلك باعتبار أن بدو الكينونة ليس بالأمر الذي مضى وانتهى وفات ومات. إنما تذكر الشأن البدئي (l'initial) يعني حفظ ذكرى تجلي الكينونة، واستجارة بدوها ورعايته. ومن ثمة كان التذكر أمراً تاريخياً لا تاريخياً^(٣٣٩).

ولئن كان هايدغر قد ذهب إلى حد تسوية «نسيان الكينونة» بحقبة أساسية من حقبة تاريخ الكينونة - هي الأهم والأطول - نعني حقبة الميتافيزيقا، فإنه ذكر، من جهة أخرى، أن الكينونة، بفسحها لموطن (Site) داخل الإنسان، أو قل: باستجارة الإنسان لها في فسحة ذاته، إنما تركت باب التذكر مفتوحاً، وإمكانه قائماً^(٣٤٠). وللإنسان أن يملك فسحته هذه وفجوته. وذلك هو الحدث

(٣٣٨) المصدر نفسه، ص ٢٢١.

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, pp. 20-21.

(٣٣٩)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 395.

(٣٤٠)

الأجل الذي يسميه هايدغر (Ereignis). وقد حدث مرة واحدة عند بدء الإغريق (البُدُو الأول)، وينتظر هايدغر حدوثه مرة أخرى (البُدُو الثاني أو البدو المستأنف). ولئن كان النسيان نسياناً للكينونة لا للآراء حولها، فإن التذكر بالمثل تذكر للكينونة ذاتها، لا تذكراً «لآراء» وتمثلاث ماضية عن الكينونة». فالتذكر هنا ما كان استذكراً لتاريخ الفكر، وإنما هو استذكور لتاريخ البدء؛ أي أنه استرجاع لذكرى وذكر «القضية ذاتها»؛ يعني أنه أوبة بالفكر إلى مسألة «الفكر» بما هي الكينونة. ولذلك كان من شأن الاستذكور أنه يتجاهل مفهوم «تقدم» الفكر أو «تطوره». ولئن عرض لتاريخ الكينونة أن ذكر أسماء مفكرين وحفظها مرقومة، فإنه ما حفظها لذاتها، وإنما بما هي كانت استجابات لمطلب نداء الكينونة^(٣٤١). ومثلما لا يتحمل الإنسان، بالدرجة الأولى، وزر نسيان الكينونة، فلا يعود إليه، في المقام الأول، شرف الاستذكور. فالاستبراء الذي يطلبه هايدغر للإنسان، لا يوازيه سوى ما يطلبه للكينونة من آثار. ذلك أننا لو فرضنا، جـدلاً، أننا نسينا الكينونة النسيان التام، فأنى لنا أن نتعرف إلى «الكائن»، وأن نتعرف إلى ذواتنا بما نحن «كائنات»؟ ولما كنا نتعلق بالكائن ونحيل إليه دوماً ونخير ذواتنا بما نحن كائنات، بل نهتم بكينونتنا، فقد دل ذلك إلى حضور دائم للكينونة بيننا وفي عوالتق ذهننا، حتى إن كانت أشد الأمور المنسية نسياناً. ولئن دل هذا الأمر إلى شيء، فإنه دل إلى أن الكينونة هي التي تعيدنا دوماً إلى صلب الكائن، وتذكرنا به، وذلك لدرجة أن كل ما نلاقه من كائن لا يكتسب هذه الصفة إلا بفضل تذكور الكينونة لنا بأمر كينونتته. فالكينونة بهذا المعنى ذاكرة، أو قل: مذكرة. إن الكينونة لتذكرنا، وهي تذكرنا بأمرها^(٣٤٢). وإنما لا نتذكر الكينونة قدر ما الكينونة تذكرنا. وذلك هو الفارق بين تذكر هايدغر وتذكر أفلاطون. هذا تذكره استرجاع ذكرى «موضوع» ἀνάμνησις (Anamnèse)، وذلك الكينونة عنده من تذكرنا وما كان الأمر على بالضد من ذلك^(٣٤٣).

ولئن كان النسيان نسيان «ما كان»، وكان التذكر تذكر «ما كان»، فليس يعني هذا أن «ما كان» كان أمراً مضى بلا رجعة وانتهى وانقضى وطوي أمره. كلا، ما طويت صفحة الكينونة ولا انتهت. إن بدء الكينونة أمر للنسيان

Ibid., tome 2, pp. 291-293.

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 90.

(٣٤١)

(٣٤٢)

(٣٤٣) المصدر نفسه، ص ٩٠.

والاستذكار معاً، وتذكر كنه الكينونة البدئي لا يعني تذكر أمر «ما عاد» قائماً، و«لم يعد»، و«لن يعود»، بل بالضد. وإذا حق أن الأمر - البُدُو الأول - «أمر كان»، فإن «ما كان» لا يعني «ما لم يعد»، وإنما هو الأمر الذي «ما زال» يُظهر كنهه ويُجَلِّيه ويُبديه. وإنه لقريب منا الحد الذي لا نشعر به، مثل العين التي أصلها نور تعمي عن رؤية نور الشمس أصلها. وحده الكائن يمكن نعته بأنه «مضى». علماً أن الاستذكار ما كان استذكار الأمر الذي مضى [الكائن]، وإنما هو استذكار الأمر الذي بدا وما مضى [الكينونة]؛ أي تعالق فيه الأمر الماضي بالشأن الآتي^(٣٤٤). ولهذا وجدنا هايدغر يحاول العودة إلى بيان التعالق اللساني الألماني بين ألفاظ شأن «الفكر» (Gedank)، و«الذاكرة» (Gedächtniss)، والعرفان أو الشكر (Dank)؛ باحثاً في تقاليبها ووشائجها، وذلك بجعل الفكر عرفاناً للكينونة، وجعل الذاكرة فكراً لها؛ أي بجعل الاستذكار فكراً وعرفاناً وشكراً وامتناناً. فالفكر حفظ للذكرى وإقرار بالجميل. ولذلك وجدته يتحدث عن «الفكر الوفي» المخلص وعن «الفكر الشكور» الممتن^(٣٤٥). وأخيراً، ليس يفيد «الاستذكار» معنى تفادي نسيان الكينونة - حقبة الميتافيزيقا - وإنما بالضد الإقامة في هذه الحقبة والتفكير والنظر فيها؛ وذلك حتى يتم تجاوزها. ففي خبرة النسيان ومحنته ينهض انتظار بُدُو الكينونة^(٣٤٦). تلك هي اليقظة لأمر الكينونة.

وبعد، متى بدأ تاريخ الكينونة؟ لئن أكد هايدغر أن «لفظ الكينونة يتحدث حديث التاريخ»، ولئن أكد أيضاً تعالق الكينونة بالتفكير فيها، فإنه لم يتردد في الإعلان أن تاريخ الكينونة مناط بتاريخ «الغرب». فالغرب - ممثلاً باليونان - هو الذي اهتدى إلى اتخاذ القرار بشأن الكينونة. فهو، بهذا المعنى، ذاك «الذي بدأ واشترع ودشن وافتتح». وما كان «البدء» من «البدائية» بشيء. فالشأن البدئي (Anfgang)، بما حمله من قفزة أصلية، هو الأمر الذي صار مصيرياً؛ أما الأمر «البدائي»، فإنه بقي دوماً معدوم المستقبل، وعاجزاً عن تحرير أي مصير ممكن^(٣٤٧). والحال أن القرار بشأن الكائن والكينونة، إذ هو اتخذ وجه العناية بالكائن في جملة وبرمته: «ولتكن عنايتك بالكائن في

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, pp. 114-115.

(٣٤٤)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 146.

(٣٤٥)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 234.

(٣٤٦)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, pp. 86-87.

(٣٤٧)

جملته»، كان أمراً جليلاً حدث لأول مرة في «الغرب»، وبالذات في العالم اليوناني^(٣٤٨). تلك يقظة شعب ونهضته لما كان عليه أن ينجزه^(٣٤٩). ولا شعب سابق له أو معاصر، من شعوب بقية القارات، اهتدى إلى مثل ما اهتدى إليه. ذلك أنه كان بمقدور شعوب وأعراق أن تحيا «بلا تاريخ» حياة بسيطة خالصة. وليس مجرى الحياة بتاريخ بعد، وما كل حياة حياة تاريخية. وما يمكن عد كل حياة جارية؛ أي تجري فيها حوادث لتمضي، حياة تاريخ. إنما حياة التاريخ الحياة التي تنهض في أصلها «قرارات» حول كينونة الكائن. وهي الحياة التي يتساءل فيها أهلها عن معنى الكائن والكينونة. وهذا ما لم يحدث لأي شعب أن طرحه سوى شعب الإغريق؛ نعني «شعب الفلاسفة» - هذا الذي «انفتحت له الكينونة وانجلت»^(٣٥٠). ولذلك، لا يتردد هايدغر في القول: «إن بدء تاريخنا إنما حدث في العالم الإغريقي. لقد ألفينا لدى هذا العالم أمراً جوهرياً كنهياً؛ أمراً كان من شأنه أن استجار بذاته قرارات ما زالت تنتظر استتمامها»^(٣٥١).

ومرة أخرى، يحاول هايدغر استبراء نفسه من كل متزع عرقي، فيذكر أنه لا يقصد بإطلاق الاسم «الإغريق» بعده العرقي، ولا هو يعني بعده الطبيعي، ولا حتى حملته الثقافية أو الأنثروبولوجية، وإنما يقصد به إرهاب المصير الذي به انبلجت الكينونة، وبدت في الكائن، وتنادت إلى تصيير الإنسان إنساناً تاريخياً؛ وذلك سواء ذكر ذلك وحفظه، أم نسيه وأطره^(٣٥٢). وبالجملة، لم تنجل الكينونة إلا حيثما فُكر فيها، ولم تفكر الشعوب بالكينونة، اللهم إلا الشعب اليوناني. ففي فكر الإغريق، بدءاً بأنكسمندر (القرن السادس قبل الميلاد) وختماً بأرسطو (القرن الرابع والثالث قبل الميلاد)، وجد انبذال الكينونة الاستجابة المناسبة ومحل حفظه والعناية به و«استجارته»^(٣٥٣). وفي الحضارة الهلينية تحررت الكينونة من استتارها وتجلت تجلياً بدئياً صريحاً^(٣٥٤). وفي اليونان انجلت حقيقة الكينونة بدئياً، وذلك بما هي تحرر

(٣٤٨) المصدر نفسه، ص ٨٧.

(٣٤٩) المصدر نفسه، ص ٨٧.

(٣٥٠) المصدر نفسه، ص ١٣٤.

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 30. (٣٥١)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 405. (٣٥٢)

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 228. (٣٥٣)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 201. (٣٥٤)

منير للكائن خارج الانحجاب^(٣٥٥)؛ أي بما كينونة الكائن انجلت من حيث هي حضور. وإن تجلّي الكينونة بما هي حضور الحاضر لهي بداية تاريخ «الغرب»، لا بما هو جملة أحداث متتالية، وإنما بما في أصله نهضت قرارات صارت له، في ما بعد، مصيراً حكم مساره، بما فيه حوادثه الجسام^(٣٥٦). ولا يعد الأمر بالنظر إلى التاريخ (الماضي) وحسب، بل بالنظر إلى المآل. فالبيادي أن الفهم الغربي للكينونة، بما آل إليه من اجتياح التقنية، صار هو الذي يحدد الآن مصير العالم، بما فيه مصير الشعوب غير الغربية^(٣٥٧). بل إن التاريخ الغربي سائر الآن إلى أن يصير تاريخ العالم بأكمله^(٣٥٨).

أ - العهد الصبيحي وفهم الإغريق للكينونة

«ما كانت للإغريق ثقافة ولا ديانة ولا صلوات اجتماعية. ولم يدم التاريخ الإغريقي سوى ثلاثة قرون. لكن كانت هذه الحدود الجوهرية - نعني التناهي - شرط الوجود الأصيل على التحقيق. ولمن يحيا حياة حقّة، فإن هناك دوماً متسعاً من الوقت لإنجاز المهام الجسام». بهذا القول لخص هايدغر حياة الإغريق، وهو الذي طالما ميز نفسه عن مؤرخ الفكر - على خلاف هيجل أو نيتشه - فلم يذكر لحياة الشعب اليوناني حوادث ولا بسط لها معالم. وقارئ هذه العبارة يسترعي انتباهه قول هايدغر: إنه لم تكن للإغريق ثقافة... فأنى لمن كان هذا شأنه أن يصح له نظر في الكائن والكينونة، أو ليس هم أولى بأن يوصفوا بالبرابرة؟ الحق أن هايدغر يميز بين «الثقافة» و«الفكر»، وذلك من حيث إن الأولى صنّعة وبدعة حديثة، وإن الثاني حد من حدود الإنسان لازم له. لكن، من أين استمد الإغريق «مفاهيمهم» عن تصور كينونة الكائن؟ الحق أنهم ما استمدوها من ثقافة مفترضة، ولا من ديانة قائمة، وإنما أخذوها عن حياتهم اليومية. لقد نظروا في صنّعتهم (Techné) بدءاً من صلّتهم بـ «صنّاعتهم»، بما كل «صنّعة» فريدة نوعها، فتنبها إلى مفهوم «الإنتاج»، بمعناه القديم؛ أي بما هو صنّعة، ووجدوا فيه دلالة «إخراج الشيء إلى الحضور»؛ ففاسوا عليه مفهوم «الكينونة»، بما هي «الإحضار»، وبما هي

Heidegger, *Approche de Hölderlin*, p. 209.

(٣٥٥)

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 168.

(٣٥٦)

Heidegger, *Questions I et II*, pp. 200-201.

(٣٥٧)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 312.

(٣٥٨)

«الحضور»... ولا يعني هذا أن الفلسفة القديمة كانت «فلسفة إسكافيين وفخّارين» - في غمزة مسبقة ضد ماكس شيلر (1874 - 1928) الذي كان قد وصف، فلسفة هايدغر، بناء على الفصول المتعلقة بالكائن الصناعي داخل كتاب الكينونة والزمن، بهذا النعت⁽³⁵⁹⁾. أكثر من هذا، إن استمداد سمة «الكينونة» الأساسية من اللغة اليومية ينهض دليلاً قوياً على فلسفية هذه اللغة⁽³⁶⁰⁾. غير أن الفارق بين الصنعة الإنسانية و«الصنعة» الطبيعية أن الإنسان يخرج الشيء إلى العالم؛ أي يحضره بتوسل الصنعة، بينما لا تعمل الفوزيس التعميل وإنما تترك الكائن يتفتق وتدعه ينجلي بذاته. فما فيه أصلاً كامن حاضر يخرج بفعل الانبثاق⁽³⁶¹⁾. وإن سمة الفوزيس - الكينونة - عند اليونان هي الحضور والدوام. ولذلك عبروا عنها باسم (Ousia) بما يعنيه من الدخول إلى الحضور على سبيل الديمومة⁽³⁶²⁾. لقد كان الإنسان الإغريقي من التفتح على الحضور بمكان دفعه إلى السؤال عن الحاضر بما هو حاضر⁽³⁶³⁾. ولهذا، فإنه ما كانت أهمية البدء الإغريقي تخفى على صاحب نظر. لأن هذا البدء، بتحديدته انبذال الكينونة بما هو إحضار وحضور، حدد، بما لا يدع مجالاً لشكّ شاكّ، كل عصور تاريخ الكينونة اللاحقة ودمغها بدمغته⁽³⁶⁴⁾.

والحق أن هايدغر ميز بين بدأين لتاريخ الكينونة: بدء حقيقي حدث مع أوائل مفكري اليونان؛ من أمثال أنكسمندر، وبارمنيدس (القرنان السادس والخامس قبل الميلاد)، وهرقليطس (القرنان السادس والخامس قبل الميلاد)، وبدء شبيهي حدث مع ثواني مفكريهم؛ شأن سقراط (حوالي 479 - 399 ق.م.)، وأفلاطون، وأرسطو. وقد تحفظ على تسمية العهد البدئي اليوناني بعهد «القدامة»، لا سيما أن القدامة توحى بالعتاقة المتهالكة التي ركنت إلى مآلها وكفت عن أن تفعل؛ وكأن الاهتمام بها، على حد عبارة مفكر التاريخ الألماني ياكوب بوركهاتر الشهيرة، اهتمام بسلف معوز بلغ أرذل العمر، ووحده

Martin Heidegger, *Aristote, métaphysique: De l'essence et de la réalité de la force*, trad. de (359) l'allemand par Bernard Stevens et Pol Vandeveld; édition d'Heinrich Hüni, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Cher: Gallimard, 1991), pp. 140-141.

Heidegger, *De l'essence de la liberté humaine: Introduction à la philosophie*, pp. 57-58. (360)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 80. (361)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 524.. (362)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 120 (363)

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 229. (364)

الخجل من أقوال الناس يمنعنا من أن ندعه إلى مصيره يحتضر وأن نوليه شيئاً من العناية^(٣٦٥). وقد سمى هذه الحقبة الأولى من حقب تاريخ الكينونة حقبة الانبلاج أو الطلوع أو البدو الأول. وإن منطلق هذه الحقبة لهو كليم أنكسمندر وحكمته: «فليكن الكائن برمته مشمول عنايتك ورعايتك»^(٣٦٦). ولم يكن «الكائن برمته» هذا إلا الكائن في كينونته. ولم تكن الكينونة، في فهمها الإغريقي الأصيل، لتعني من أمر إلا المجيء إلى الحضور؛ نعني البدو إلى المفتاح الذي لم ينحجب^(٣٦٧). لقد كانت إذاً تفيد الحضور. وإنها كانت حاضرة للإنسان، لا حضوراً عرضياً أو استثنائياً، وإنما كانت دائمة الحضور له تمشي إليه ويدعها تجيء؛ أي يقربها إليه بما هي قرب وحضور، ويستجيرها وتستجيرها في فسحتها الحرة. وبهذا بقي مشدوداً إلى كينونته وإلى الكينونة مانوساً^(٣٦٨). ي ذلك إلى ما نحن بصدده، انبهار طاليس (حوالي ٦٢٥ - حوالي ٥٤٧ ق.م.) بدفق وانبدال وفيض الحاضر (الكائن) السماوي حد تعثره وسقوطه بالبئر. وبالجملة، لئن تصور الإغريق «الكائن» بما هو «المنبثق المنبلج البادي»، وتصوروا الدازاين بما هو «المبين الكاشف عن كينونة الكائن»، فلأنهم صدروا عن تصور للكينونة بما هي (Phusis) φυσις؛ نعني «الانبثاق» أو «الانبلاج». ولئن استقبلوا الكائن (ὄν) (On) وتلقوه بما هو «الحاضر»، فتحة بلا ستره، واشتهاراً بلا استتار، وانتشاراً بلا استرار، فلأنهم تصوّروا الكينونة (Enai) εἶναι بما هي «حضور الحاضر»، أو بما هي إخراجها إلى حيز الحضور ومقامه أو إحضاره، وبما يتطلب ذلك من الإنسان من استحضار. فهنا الإحضار، والحاضر، والاستحضار. الحاضر الكائن، والإحضار الكينونة، والاستحضار الإنسان. وبالمثل أيضاً، تصوروا الكينونة بما هي حقيقة الكائن التي من شأنها أن تحرره وتنيره وتؤويه وتجيره، وبما الإنسان المستجير المؤوي للكائن وللكينونة في بيانه ولسانه وذاكرته^(٣٦٩). ولئن عنى الكائن عندهم كل أمر حاضر؛ أي منبلج منبثق مقيم كل مرة للحظة معينة - من آلهة وبشر ومعابد ومدن وبحار ويابسة وعُقاب وثعبان وشجر وريح ونور وحجر ونهار وليل - فإن

Heidegger. *Concepts fondamentaux*, p. 30.

(٣٦٥)

(٣٦٦) المصدر نفسه، ص ١٦.

Heidegger: *Questions I et II*, p. 520. et *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 190.

(٣٦٧)

Heidegger. *Questions I et II*, p. 265.

(٣٦٨)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, pp. 420-421.

(٣٦٩)

الكيونة، من حيث هي إحصار الكائن، ما كانت شيئاً متوارياً خلف الكائن، وإنما هي الفسحة أو الفجوة أو الفرجة التي يظهر فيها الكائن ويحضر^(٣٧٠).

ولقد عبر اليونانيون عن هذا الفهم البدئي للكيونة بتوسل مفهوم «الفوزيس»، بما هو «كلمة البدء»^(٣٧١)، لا ليَعْنُوا بها ما صرنا نعينه اليوم بوسم «الطبيعة»، وإنما ليدلّوا بها على أن الكيونة هي الأمر الذي من شأنه أن يفتح بذاته، وأن ينجلي ويقيم في الانفساح والانفتاح والانجلاء. فلئن كانت الكيونة قد انفتحت للإغريق وانجلت، فإنما فعلت ذلك بما هي «الفوزيس»^(٣٧٢). ثم إنهم لم ينظروا إلى الكيونة بدءاً من الكائن، وإنما بالضد فهموا الكيونة فهماً قليلاً، فاعتبروها الأولى والكائن الثاني. والأمر في ذلك أشبه ما يكون بحقيقة أنه لا يمكننا أن نميز الكائن المتساوي ما لم تكن لنا فكرة مسبقة عن معنى «التساوي»^(٣٧٣).

بيد أن أهمية اليونان تكمن في أنهم مثلما انفتحوا على الحضور، فإنهم فكروا أيضاً في الغياب، ومثلما نظروا في الاشتهار، فإنهم فكروا أيضاً في الاستتار. والفوزيس عندهم اسم جامع لما يفتح ويستتر ويحضر ويغيب ويتبدى وينحجب^(٣٧٤). بل إنهم نظروا في هذين الأمرين بما هما متلازمان؛ أي بما الفوزيس انبثاق وانحجاب في الآن ذاته^(٣٧٥). وكأن الانحجاب هو المستودع الذي منه يمتح الانبثاق والصون الذي لولاه ما تبدى الانبلاج^(٣٧٦). أكثر من هذا، اعتبروا أن أحب شيء إلى الفوزيس أن تنحجب، وأن لا أمر يقتدر على الانبلاج ما لم يكن يقدر على الانحجاب. وما كان ذاك منهم تجديفاً على الكيونة - إذ ذكروا ما أمكن اعتباره «عجزها» الكنهى - وإنما كان منهم ذلك بالضد إبداء لكنهها الحق بما هي اشتهاً واستتار في الآن ذاته. فوحده من يفتح وينبثق يقدر على أن ينحجب وينغلق^(٣٧٧). وإن الكيونة لستورة ظهورية ومستترة مسرة.

(٣٧٠) المصدر نفسه، ص ٢٤ - ٢٦.

Heidegger, *Approche de Hölderlin*, pp. 74-75. (٣٧١)

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 109. (٣٧٢)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 173. (٣٧٣)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 58. (٣٧٤)

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 326. (٣٧٥)

(٣٧٦) المصدر نفسه، ص ٣٦٧.

Heidegger, *Questions I et II*, pp. 581-582. (٣٧٧)

وبالجملة، لقد عبر يونان البدء الأول بالفوزيس عن الأمر الذي من شأنه أن يفتح بذاته ويتفتح - مثلما هو شأن الورد - ومن شأنه أن ينبثق ويظهر وينجلي وينبلج - مثلما هو أمر الفجر - فكانت أوصاف من مثل «الانفتاح» و«الانبثاق» و«الانبلاج»... هي ما يحدد كينونة الكينونة. وهو ما شهد عليه، عندهم، كل شيء في الكون: الظواهر السماوية (شروق الشمس)، وانبثاق النباتات وخروج الحيوانات والناس من بطون أمهاتهم... غير أنهم لم يقفوا عند حد استبانة طلع هذا الأمر في الكائن، وإنما تجاوزوه إلى استطلاع طلع الكينونة التي كشفوا أنه بفضلها يصير الشيء الكائن المنبلج القابل للملاحظة والنظر فيه والبيان عنه. أكثر من هذا، لم يهتدوا إلى الكينونة بدءاً من الكائن في تفتقه وتفتحه وانشراعه... وإنما بالضد كانت خبرتهم الكينونة وتطلعهم إلى طلوعها - خبرة فكرية وتطلعاً شعرياً - هي الخبرة الأولى... فكان أن رأوا في الفوزيس أولوية الأمر الذي يدوم في انفتاحه؛ أي أنهم نظروا إليها بما هي انفتاح وانبلاج وطلوع وبدو وخروج عن الستر والحجب وعطاء وانوهاب وبروز إلى الخارج وإفضال^(٣٧٨). فكان أن عبروا عنها بوسم «ما لا ينحجب» (Aletheia). وتلك كانت كلمتهم العليا عن الكينونة^(٣٧٩).

ب - فهم الكينونة في العهد الميتافيزيقي

أما البدء الثاني الشبيهي فهو ذلك الذي أفصح عنه لسان هايدغر بالقول: «في البدء كان النسيان»، أو بالقول: «إن تاريخ الكينونة بدأ بنسيان الكينونة...»^(٣٨٠). وفي هذا العهد الثاني من حياة الإغريق توارت الكينونة وراء حجاب الكائن. وتلك هي «البداية التاريخية لنسيان الكينونة»^(٣٨١). وهي الحقبة التي يعني عنها هايدغر بحقبة بدو الميتافيزيقا^(٣٨٢)، أو قل: الحقبة التي انجلى فيها تاريخ الكينونة، من حيث الاعتبار التاريخي، بما هو ميتافيزيقا غربية^(٣٨٣). وإنك لتجد هايدغر قد سوى أحياناً بين هذه الحقبة وتاريخ الكينونة برمته، مثلما أنت تجده قد جعل من تلك حقبة من حقب

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 414.

(٣٧٨)

(٣٧٩) المصدر نفسه، ص ١١٠ - ١١١.

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, pp. 318-319.

(٣٨٠)

(٣٨١) المصدر نفسه، ص ٤٤٤ - ٤٤٥.

(٣٨٢) المصدر نفسه، ص ٤٤٠.

(٣٨٣) المصدر نفسه، ص ٤٤٥.

هذا^(٣٨٤). ومهما تصرفت الأحوال، فإنها كانت، ولا تزال، أطول فترة وأهم مرحلة. وفيها تُنسى البيئونة بين الكائن والكيئونة لفائدة الكائن. وذلك ما دام أن نسيان الكيئونة إنما هو نسيان البيئونة^(٣٨٥). بل هو امحاء الكيئونة وبروز الكائن.

وعلى الرغم من أن هايدغر قد وجد من الوشائج بين فكر بدء الميتافيزيقا - أفلاطون وأرسطو - وسلفه - بارمنيدس وهرقليطس - بحكم أن الفكر اللاحق ظل دوماً ينتمي إلى تقليد الفكر البدئي في النظر إلى الكائن^(٣٨٦)، فإنه رأى، مع ذلك، أن الفكر اللاحق لم يحفظ العهد ولا هو صانه. ذلك أنه، بدءاً، رفض للكيئونة الحق في الاستتار والاسترار، فأراد أن يجعلها كامل الإجماء والإبداء لا يدع لها مختبئاً ومستجاراً، فإذا بها تنفلت منه، فلا يظفر إلا بالكائن. وبهذا بدأ «تاريخ استتار الكيئونة الذي هو تاريخ الميتافيزيقا»^(٣٨٧). هذا أفلاطون، مثلاً، أفل بمبدأ انكشاف الكيئونة (الألثيا) وخسف به، إذ هو حول الكيئونة إلى فكرة للنظر (Eidos). فكان أن انتصر بذلك لمبدأ التجلي على حساب حق الكيئونة في ستر السر. وقد نسي أن الكيئونة ستورة وتحب الستر. وكان قد أراد أن يجعل من الكيئونة جهورة وهي الستورة التي من شأنها أنها تُؤثر الستر والسر، وتفضل الاسترار والاستتار. أكثر من هذا، رأى أنه من العيب القول: إن من شأن الكيئونة أنها تنحجب^(٣٨٨). ثم إن هذه الحقبة شهدت، تثنية، ميلاد اللوغوس، لا بما هو الإبانة عن كيئونة الكائن وفق المبدأ: «دع الكائن يبين نفسه وتلق هذه الإبانة بما هي الشهادة على الكيئونة»، وإنما بما اللوغوس العبارة المنطقية المختزلة لكنه كيئونة الكائن المحولة للبيان إلى مجرد لسان.

ولا يظن أن هايدغر يبادر إلى القدح في هذه الحقبة كل القدح، بل هو يجدها مرقومة في مصير الكيئونة مرتسمة. وإنها عنده لأهم حقبة من حقب تاريخ الكيئونة وأطولها على الإطلاق. إذ لم تستمر الحقبة الأولى طويلاً وإنما هي قصر، ولم يشهد عليها من المفكرين إلا حفنة قليلة أهمهم ثلاثة:

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 100.

(٣٨٤)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 440.

(٣٨٥)

(٣٨٦) المصدر نفسه، ص ١٣٤.

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 428.

(٣٨٧)

Towarnicki, *À la rencontre de Heidegger: Souvenirs d'un messager de la Forêt-Noire*, p. 155.

(٣٨٨)

أنكسمندر وبارمنيدس وهرقليطس. أما الحقبة الميتافيزيقية، التي بدأت بأفلاطون وأرسطو ولا تزال مستمرة حتى عهدنا هذا، فإن أغلب مفكري الغرب كانوا عليها شاهدين. ولئن كانت فترة نسيان، فإن النسيان ليس من الآفات بشيء، وإنما هو أغنى حدث شهده الغرب وأوسع. وإن الغرب للشاهد على أن سر الكينونة ما عاد أمراً مفكراً فيه، وأن شأنها ما عاد أمراً منظوراً، وأن حقيقتها صارت منظرحة مهملة. هذا مع سابق العلم، أن اطراح الكينونة وهجرها - وهو العدمية على التحقيق - هو ما شكل بؤرة مصير الغرب ومآله^(٣٨٩). والأغرب أنه كان نسياناً مركباً؛ نعني نسيان نسيان. هذا مع العلم السابق أنه نسيان حكم مصير «الغرب»، وما زال يفعل^(٣٩٠).

وبالجملة، مهما اختلفت الأسماء التي نظر وفقها اليونانيون إلى الكينونة واعتبروها بدءاً منها - من «لوغوس» هرقليطس، إلى «إنرجيا» أرسطو، مروراً بـ «ماورا» بارمنيدس و«كريون» أنكسمندر و«إيديا» أفلاطون - فإنهم إذ فكروا بالكينونة ونظروا، فكروا بالشيء ذاته بما هو دال إلى الحضور؛ أي بما الكينونة ظهور في عدم انحجاب وقرب وفيض وانبدال. بيد أن هذه المفاهيم إذ هي نقلت إلى اللسان اللاتيني، في ما بعد، أصاب أصولها التلف وطراً عليها النسيان... وذلك جزء من مصير تاريخ الكينونة. إذ كلما تقدمنا من اليونان إلى غيرهم صرنا أمام حجب تلفها حجب. ذاك هو تاريخ الميتافيزيقا بما هو «حدث» التاريخ الغربي وبما هو ما خبر الكينونة إلا على نحو شبيهي^(٣٩١)، أو بالأحرى بما قاد إلى انكار الكينونة ذاتها^(٣٩٢).

أول هذه الحجب ما كان من شأنه أن يعلن عن اسمه أو يكشف عن وجهه أبداً. إنه «عهد إقالة الفوزيس»؛ أي العهد الذي أجبرت فيه الكينونة على أن تتصور بما هي «الحضور الدائم»، لا الحضور الذي من شأنه أن يشهد على الإخفاء وأن يصون نفسه في الاستتار - أي الحضور الستور الذي حجب إليه السر والستر - وإنما الحضور الجهور. وذاك أمر حدث على التحقيق منذ أيام أفلاطون. فمعه تم استبعاد الأثيا لتصير «الفكرة» أو «المثال»^(٣٩٣). لقد تبخر

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 319.

(٣٨٩)

(٣٩٠) المصدر نفسه، ص ٤٤٠.

(٣٩١) المصدر نفسه، ص ٣١٢.

(٣٩٢) المصدر نفسه، ص ٣١٢.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 369.

(٣٩٣)

الحضور ليؤول إلى «فكرة»، وليمهد بذلك السبيل إلى متمثل الأفكار (الإنسان) يسند له دور الناظر المتمثل^(٣٩٤). ثم إنه مع أفلاطون - أبو الميتافيزيقا - صارت الكينونة تفهم بمعنى «تمكين» الكائن أو «تحقيقه»؛ بمعنى تصيير قيامه أمراً ممكناً، وكان أن حُفظ الكائن ونُسي ذلك الذي يُمكنه^(٣٩٥)، مما وشى بأولوية الكائن على الكينونة. ثم إنه بين «ممكّن» أفلاطون و«تحقيق» القرون اللاحقة - وهو الفهم الذي به تحققت الكينونة بدءاً من العهد اللاتيني (Actualitas) - صارت الطريق ميسرة معبدة. والأمر نفسه يقال عن أرسطو الذي أدرك الكينونة بما هي (Energeia). ولا إمكان لقيام هذه الفكرة ما لم تتوسطها بدءاً فكرة «الفكرة»^(٣٩٦). ثم إنه فهم قاد، في ما بعد، من فكرة «الأصل» أو «المنبع» اليوناني - التي بها كانت قد تحددت الكينونة - إلى فكرة «العلة» أو «السبب» الروماني. وهو الفهم الذي حملته اللغة اللاتينية إذ نقلت البيان اليوناني لفهم الكينونة^(٣٩٧).

ثاني الحجب التي حجبت الكينونة هذه المرة كانت أخطر؛ نعني ما حدث في العصر الوسيط بظهور المفهوم اليهودي - المسيحي عن «الخلق» (Creatio). وهي المرحلة التي شهدت على أن الكائن هو ما برته يد الخالق من عدم (Creatio ex nihilo)؛ ومن ثمة شهدت على أن الكينونة إنما هي «الخلق» ذاته، ما كان له أبلغ الأثر في تمهيد الطريق لتصور الإنسان خالقاً للأشياء، مستصنعاً صانعاً؛ وبالتالي أثرت فكر الحدائثة الذي نسب كينونة الشيء إلى صنعية الإنسان^(٣٩٨). والأصل الذي قاد إلى هذا الأمر أن الشراح اللاتين لأعمال أرسطو فهموا معنى اللفظ (Energeia)، لدى المعلم الأول، بمعنى «الفعل» أو «التحقيق» (Actus) أو (Agere). وما كانت بين معنى «الفعل» ومعنى «الخلق» مسافة طويلة. فكان أن صيّر المسيحيون الفعل خلقاً، وبحشوا للخلق عن خالق (Creator)، واعتبروا كل كائن، أنى كان شأنه، «مخلوقاً» (Creatum) (ens)، ما عدا الإله. وبذلك طوّحوا بمسألة «الكينونة» في «متاهة النسيان»^(٣٩٩). فما

Ibid., tome 2, p. 182.

(٣٩٤)

Ibid., tome 2, p. 182.

(٣٩٥)

Ibid., tome 2, p. 329.

(٣٩٦)

Ibid., tome 2, p. 332.

(٣٩٧)

Greisch, «[Bulletin de philosophie. Etudes heideggeriennes:] «Les Contributions à la philosophie (à partir de l'«reigns») de Martin Heidegger.» p. 613.

Heidegger. *Questions III et IV*, p. 339.

(٣٩٩)

كان «الحاضر» صار «المفعول» و«المخلوق»، وما كان «هبة للكينونة» تدعه ينجلي ويتفتق ويحضر صار ما يفعل ويعمل وينتج ويصنع ويصير أمراً متحققاً واقعاً منتجاً، وما كان يعتبر الفتحة والفسحة والفجوة صار «العلة» و«السبب» و«الصانع» و«الفاعل»؛ أي ما يجعل الشيء ممكناً ويحققه. فتحوّلت الكينونة بذلك من دلالة «المنبع» أو «المبدأ» أو «الأصل» إلى دلالة «العلة» أو «السبب» أو «التمكين» أو «التحقيق»، وصارت لا تعني ما يبين ويحجب ويجلي ويستتر، وإنما ما يفعل على الدوام ويحقق ويُمكن^(٤٠٠).

ثالث الحجب وأخطرها حجاب الحداثة. وقد وصف هايدغر «الحقبة الحديثة من تاريخ الكينونة» بما هي الحقبة التي هوى فيها كنه الكينونة إلى قعر لا قرار له^(٤٠١)، وبما هي حقبة «كسوف الكينونة» وراء الكائن وقد هوى وسقط إذ رفض حقيقة الكينونة^(٤٠٢)، وبما هي «الحقبة التي انتزعت فيها من الكينونة كرامة كنهها»^(٤٠٣). ما كان أن ترتب عنه انفراط كل مدخل ممكن إلى فهم الكينونة وانفلاته وانفجاده^(٤٠٤). ولذلك كان هذا العصر عصر «نسيان مصير الكينونة»^(٤٠٥)، وعصر «هجر الكينونة لنا بأبعد هجر (Seinsverlassenheit)^(٤٠٦)، بل كان عصر «استتار الكينونة الاستتار التام (Seinsvegessenheit)^(٤٠٧)».

أين نحن من «الفوزيس» اليوناني؟ لقد فقد قوة تسميته الأولى التدشينية البدئية الصبغية. وفي ذلك دلالة على أن تأويلاً جديداً للكينونة قد أهّل وأطل وأقبل. عد بنا إلى مثال طاليس ولنقارنه بملاحينا الفضائيين المحدثين. الأول استغرقه النظر في حضور الحاضر حد الوقوع إلى الأسفل، والثواني إذ وطئوا «أرض» القمر بأرجلهم توأرى القمر بما هو قمر، فما عاد يترأى من حيث هو القمر، وما عاد يطلع علينا البدر أو يهمل، ولا عاد يغيب عنا أو يغيب ويأفل.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, pp. 331-332. (٤٠٠)

Ibid., tome 1, p. 418. (٤٠١)

Ibid., tome 1, p. 510. (٤٠٢)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 312. (٤٠٣)

(٤٠٤) المصدر نفسه، ص ٣١٢.

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 92. (٤٠٥)

(٤٠٦) المصدر نفسه، ص ١٠٥.

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 457. (٤٠٧)

ما عاد البدر سوى أمر مبتذل يضاف إلى لائحة كشوفات الإنسان التقنية ومغازيه الفنية الصناعية^(٤٠٨).

وأين نحن من مفهوم «الإنتاج» (Poesis) اليوناني؟ لقد صرنا أمام مفهوم جديد للإنتاج مهّد له مفهوم «الخلق» الوسيط؛ نعني مفهوم التصنيع والفكرة والتنضيد والاستصناع والصنعة (Machenschaft). ما صار يفيد أن كينونة الكائن ما عادت تفيد انبثاقه الانبثاق، وإنما استحالت تعني تصنيعه الصنعة^(٤٠٩). لقد عملت القرون الوسطى، بدءاً، على الإسفاف بالفوزيس حد الكائن «المخلوق» الذي يحتاج إلى خالق. وقد أكملت العصور الحديثة المهمة حين حلّت الكينونة في محلول الرياضيات القوي، وأذابتها في التصنيع والتقنية^(٤١٠). هنا صرنا أمام فهم مزدوج للكينونة مداره على مفهومي «الذاتية» و«الموضوعية»: بدءاً؛ صارت الكينونة تعني دلالات عدة تدور حول لفظ «الذاتية»: صارت «الواقع» بمعناه الحديث؛ أي الموضوع الذي نتمثله على نحو لا يطاله شك أو يلحقه ريب (التمثل)، وصارت تعني النزوع التمثلي أو «المونادا»، بلغة لايبنتز، وصارت تعني الإرادة؛ سواء كانت إرادة محبة (شلنج) أم إرادة إرادة (نيتشه)، وصارت تعني الإنتاج (ماركس) والاستعقال أو التعقيل أو التآلية والاستصناع (Ge-stell)، وأضحت تفيد معنى الفعل والتنظيم (النزعة البراغماتية). ومهما تصرفت الأحوال، فإن الكينونة لم تعد تعتبر إلا بالنظر إلى مفهومي «الذات» و«الموضوع»؛ نعني الذات بما هي «فكر» و«تمثل» و«إرادة» و«وعي»، والموضوع بما هو «مفكر فيه» و«متمثل» و«مراد» و«موعى به»... وبه اختفت الكينونة وراء صفتها الموضوعية الجديدة^(٤١١).

ولا انفصال لدى هايدغر بين الفكر الذي فكر بالكينونة، وقد أعمل مبدأ «التمثل»، وذاك الذي نظر إليها وقد توسل مبدأ «التصنيع» و«التآلية». فمع هذا العصر من انبدال الكينونة بما هي «موضوعية» بدأ أخطر انسحاب أقدمت عليه الكينونة في تاريخها كان من شأنه أن نُسيّت النسيان كله^(٤١٢). كما كان من

(٤٠٨) المصدر نفسه، ص ٤٢٠.

(٤٠٩) Greisch. «[Bulletin de philosophie. Etudes heideggeriennes:] «Les Contributions à la philosophie (à partir de l'événement) de Martin Heidegger.» pp. 612-613.

Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, p. 181. (٤١٠)

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 139. (٤١١)

(٤١٢) المصدر نفسه، ص ١٩٦.

شأن سير الإنسان إلى فهم مستحدث للطبيعة، بما هي خزان مواد أولية، أن صار إلى صلة جديدة بالكينونة لا يعلم عنها شيئاً^(٤١٣). وإن من علائم هذا العهد أن صارت الكينونة فيه إلى هجران الكائن وبذو والإشاحة عنه^(٤١٤). وإن من علائمه أيضاً أن يستغل الكائن التمتع والتوقف والاحتجاب ليمتد ويقوم سلطانه المطلق على العالم وعلى الإنسان^(٤١٥).

ما الذي انتهى إليه التصور الحديث للكينونة؟ انتهى لا محالة إلى العدمية. وذلك لا بمعنى أن الكائن فقد معناه، ولكن بمعنى أن الكينونة ذاتها غابت. فكان بهذا أن صارت الحاجة إلى الكينونة دلالة شقوة. غير أن الإنسان الحديث والمعاصر لا يستشعر ميسس الحاجة والشقوة هذه، ما دام هو بالكائن منشغلاً وفيه مستهلكاً. وأنى له أن يستشعر هذا الأمر، ولم يكن من شأنه أن يتخبر مصير الكينونة هذا أو يدريه؟ تلك حاجة الحاجة وشقوة الشقوة، أو قل: هو «سر الشقاء الذي يظل محتفياً فلا يظهر ولا يبدو»؛ نعني به شقاء الكينونة ذاته بما هو ما يعبر عنه تمنعها وتحجبها. وإنها للعدمية بما هي مآل تاريخ الكينونة ذاته وما إليه تسير: إهمال الكينونة وفقدانها ونسيانها. . . وبه تبدى أن كنه الميتافيزيقا كنه عدمي؛ أي أنه كنه قام على انكار الكينونة ونفيها. أكثر من هذا، إن كنه تاريخ الكينونة برمته - مدركاً بما هو تاريخ الميتافيزيقا - كُنه عدمي. وإن تاريخ الكينونة، بهذا المعنى، لهو تاريخ العدمية^(٤١٦). لكن الإنسان الحديث لا يدرك هذه العدمية إلا بوفق مشوّه الإدراك؛ أي أنه لا يدرك إلا شبيه الكنه لا حقيقه؛ نعني فقد الكائن المعنى لا الكينونة^(٤١٧).

أهي «نهاية تاريخ الكينونة»؟ إن الجواب عن هذا السؤال الحدي الذي يشكل أحد تخوم فكر هايدغر إنما هو منوط بأمرين:

أولهما؛ أنه متعلق بفهم المرحلة اللاحقة التي تتلو المرحلة الميتافيزيقية؛ نعني مرحلة البُدو الجديد. فلئن حق عند هايدغر أنه عند تناهي الشقاء يتبدى الفرج، فإنه يحق أيضاً أنه رفض أن يعد البُدو الجديد حلقة تضاف إلى حلقات

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 457.

(٤١٣)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 26.

(٤١٤)

Ibid., tome 2, p. 307.

(٤١٥)

Ibid., tome 2, p. 314.

(٤١٦)

Ibid., tome 2, pp. 315-316.

(٤١٧)

تاريخ الكينونة وقد اتخذت لنفسها اسماً جديداً. ما يعني أن ثمة تاريخاً ما صائراً إلى أن ينتهي ويمضي. وليس هذا التاريخ سوى «تاريخ الكينونة» بما هو «تاريخ الميتافيزيقا». بهذا المعنى، يمكن الزعم فعلاً: «إن تاريخ الكينونة قد انتهى». إذ ما عاد الأمر يتعلق بمختلف القرارات التي تُدوولت حول الكينونة طيلة التاريخ - من القرار باعتبارها (Idea) (أفلاطون) إلى القرار باعتبارها إرادة (نيتشه). وما عاد الآن، ونحن ننتظر البُدُو الجديد، إمكان لاستمرار الميتافيزيقا من حيث هي نسيان الكينونة؛ أي ستر لها وحجب. وإنما لبشائر يقظة ضد الغفلة وصحوة ضد النسيان^(٤١٨). ولا يعني هذا بالطبع «نهاية الميتافيزيقا». فهذه العبارة لن تفيد ما تفيد عبارة كتبت على باب متجر أفلس: «مغلق»^(٤١٩). إذ يمكن، وقد انتهى تاريخ الكينونة بدخولنا حقبة البُدُو، أن تستمر الميتافيزيقا على ما كانت عليه، وذلك من غير أن نستطيع فعل شيء لإنهاء وجودها^(٤٢٠).

ثانيتها؛ إن فهم مسألة «نهاية تاريخ الكينونة» متعلق بإرادة هايدغر التميز عن دعوى أخرى مشابهة لدعواه؛ نعني دعوى «نهاية التاريخ»، كما قال بها هيغل. ذلك أنه لئن كان التشابه بين الأمرين يتبدى في أن نهاية التاريخ الهيجلية أشرَّ عليها تطابق الفكر والواقع، وذلك بعد رحلة تنافر طويلة وشاقة، فإن دعوة هايدغر إلى «نهاية الكينونة» وسم عليها تطابق الفكر والكينونة، إذ انتهى الفكر الوفي إلى فهم انحجاب الكينونة بما هو سرها، لا بنسيان الكينونة وإنكار السر كما كانت تفعل الميتافيزيقا، وإنما بتأمله واعتباره. بيد أن التشابه يقف عند هذا الحد، فلا يتجاوزه. ذلك أنه ليس يمكن القول: إن الفكر استنفد فهم كل إمكانات الكينونة، إذ هلَّ عهد البُدُو، على خلاف ادعاء هيغل انتهاء التاريخ بتحقق التطابق بين الفكر وواقعه؛ أي بتحقق الشأن المطلق. غير أن هايدغر يضيف: يبقى ثمة أمر للنظر، مفاده ما إذا كان بالإمكان الاستمرار في الحديث عن الكينونة وعن تاريخها بعد هيلولة عهد البُدُو، إن هو حق فهم تاريخ الكينونة بما هو تاريخ الانبذالات التي حجبت البُدُو الحق بما هو الحدث الجلل؟^(٤٢١) ذاك تخم آخر من تخوم فكر هايدغر.

Heidegger. *Questions III et IV*, pp. 248-249.

(٤١٨)

Greisch, «[Bulletin de philosophie. Etudes heideggériennes:] «Les هايدغر مذكور في Contributions à la philosophie (à partir de l'événement) de Martin Heidegger.» p. 615.

Heidegger. *Ibid.*, p. 249.

(٤٢٠)

(٤٢١) المصدر نفسه، ص ٢٦٠.

ومهما تصرفت الأحوال، فإنه بين القول بدعوى «نهاية تاريخ الكينونة» والقول بعدم نهايته، ثمة إشكال وإلغاز، لا سيما إن نحن تذكرنا أن «من شأن تاريخ الكينونة ألا يمضي أبداً، وإنما الشأن فيه أن ينتظر»^(٤٢٢). مما دل إلى أن الحديث عن «نهاية تاريخ الكينونة» موضع مشكل في فلسفة هايدغر، وذلك مثلما أشكل في فلسفة هيغل^(٤٢٣).

لقد انتهى فهم الكينونة إلى أقصى وأغرب ما أمكن تصوره؛ نعني دركها بما هي: «استعقال» و«استصناع» (Ge-stell). والحال أن الممعن النظر في هذا الأمر، يجد فيه أمراً انتقالياً بين حقبة الميتافيزيقا وما يليها. وإنه لأشبه ما يكون برأس جانوس ذي الوجهين: يمكن أن يفهم، من جهة، بما هو استمرار للتصور الحداثي؛ كما يمكن أن يفهم، من جهة أخرى، بما هو استشراف للبدو الحدثي الإصباحي الجديد^(٤٢٤). ذلك ما يفيد لفظ «الاستعقال» العربي. ففيه دلالة التعميل التي هي أساس عالم التقنية الحديث، وفيه دلالة «عقل» الشيء بمعنى أدركه على حقيقته. وبه يتبين أن العهد التقني هو عهد عقل الكينونة وحسبها - وهذا وجهه الأول البدئي - وهو في الوقت ذاته عهد عقل الكينونة بمعنى إدراكها على حقيقتها - وهذا وجهه الثاني الخفي. علماً أن المُدرك هنا هو الإنسان الذي يكتشف أن في أحلك عهود الكينونة الأصل فيه أن يتملك كنه الكينونة وأن تملك كنهه. وذاك هو «التملك المزدوج» أو قل: «التمالك»، أو إن شئت قلت: «الانتماء المتبادل»؛ عنيت انتماء الإنسان إلى الكينونة، وانتماء الكينونة إلى الإنسان (Ge-stell). وإنه لعل التحقيق «محنة» للكينونة تمتحن بها وتجربة للإنسان تقود إلى فكر إعدادي تهيئتي وإلى يقظة تعفو عن النسيان وتستعد لمستأنف البُدو.

في خسوف الكينونة إذاً تبين لهايدغر ظل آخر^(٤٢٥)؛ نعني ظل بدو ثانٍ بعد بدو أول خسف به نسيان طويل. وهذا البُدو الجديد لا يُسار إليه بقطع الخطى، وإنما بإحداث القفز؛ نعني بتوسل الفكر الذي يحفظ الذكرى^(٤٢٦).

(٤٢٢) المصدر نفسه، ص ٦٨.

(٤٢٣) نستسمح القارئ هنا في الإحالة إلى كتابنا: فلسفة الحداث في فكر هيغل (الفصل الأخير) الصادر عن الشبكة العربية للأبحاث والنشر (٢٠٠٨).

Heidegger, Ibid., pp. 264-265.

(٤٢٤)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1. p. 510.

(٤٢٥)

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 197.

(٤٢٦)

وهو قفز؛ بمعنى أنه «قرار» يتطلب «التضحية بالكائن برمته لصالح الكينونة». غير أن القفز لا يحمل هنا ذلك المعنى الإرادي، وإنما هو ما تهيئه الكينونة بدورها. فهو بهذا المعنى ركون تحت مصير الكينونة ومجاريها^(٤٢٧). فإن نحن فعلنا ذلك، أمكننا درك أن ثالث حقب تاريخ الكينونة، بعد البُدو الأول والتخفي، هي بلا شك حقبة البُدو الثاني بما هو الحدث الجلل الذي عادة ما يعبر عنه هايدغر باللفظ (Ereignis). ولقد أسلفنا القول: إن هايدغر يرفض أن يجعل من هذه الحقبة حقبة بالمعنى المعهود الذي شهده تاريخ الكينونة؛ أي بمعنى تجلي الكينونة تحت اسم «جديد» يُضاف إلى بقية الأسماء التي تُدوولت طيلة تاريخ الميتافيزيقا لا لتعبر عنها وإنما بالأحرى لتخفيها وتنسينا أمرها. وليس معنى «البُدو» هنا أن الكينونة، على نحو ما صار ينتظرها الفكر من جديد ويحفظ استجارتها ويعمد إلى تأملها، لن تنحجب أبداً ولن تستتر، وبالتالي ستشهد نهاية تاريخ الكينونة بما هو نهاية انحجابها واستتارها، إنما الأمر بالضد: سيظهر استتار الكينونة هنا - الذي حدث زمن الميتافيزيقا من حيث هي عهد نسيان الكينونة - بما هو انحجابها. غير أن الانحجاب هنا لن يعود ينحجب عن الفكر المتأمل فينساه، وإنما يعمل، بالضد من ذلك، على أن يثير انتباهه وانشغاله؛ أي يستحبه على أن يعنى به بما هو سر الكينونة الممكنون المصون^(٤٢٨). أما بعد، لقد انتهى عهد محاولة هتك سر الكينونة، وصار الفكر يقبل بحفظ السر. هذا مع سابق العلم أن هايدغر يعتبر فكره إعداداً، إن لم نقل استعداداً، للدخول إلى عهد البُدو^(٤٢٩).

Greisch, «Bulletin de philosophie. Etudes heideggeriennes:» «Les Contributions à la (٤٢٧) philosophie (à partir de l'éreignis) de Martin Heidegger.» p. 617.

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 249.

(٤٢٨)

(٤٢٩) المصدر نفسه، ص ٢٥٠.

الفصل الخامس

تاريخ الفكر من القدماء إلى الحداثة

ميّزنا في ما تقدم تاريخ الكينونة تدياً وحقباً ومآلاً. والحال أن هذا التمييز كان تمييزاً منهجياً وحسب. فمن جهة أولى، هناك التعالق - الثلاثي - بين «تاريخ الإنسان» و«تاريخ الكائن» و«تاريخ الكينونة» ما يكاد لا يميز إلا بالنظر ويفصل إلا بالمبدأ. ومن جهة ثانية، ثمة من الترابط - المثوي - بين «تاريخ الإنسان» و«تاريخ الكينونة» ما يكاد لا يبين بالنظر الاعتباري والاعتبار المنهجي. والحق أن هذا التعالق، إذا ما دقق أمره، ظهر أنه تعالق بين «تاريخ الفكر» و«تاريخ الكينونة». وذلك لما علمناه من أمر الإنسان من أنه كائن مفكر، بل هو «الكائن المفكر»، أو «الكائن الذي كنهه الفكر»، أو «الكائن الذي وهب الفكر»^(١). والحق أن لا بيان لسر تعالق الفكر والكينونة، ما لم يطرح السؤال: فيم يفكر الإنسان؟ وما معنى أنه يفكر؟ وما الذي يفكر فيه؟

ما كان الإنسان، وهو في حضن الكينونة، الكائن الذي يكتفي بمجرد إصاخة السمع إلى الكائن إذ يُعمل أذنه، وقد افترضت حاسة قائمة الذات محققة الانفصال، في الإنصات والإصغاء، وإنما الشأن فيه أن يصيخ السمع إلى الكينونة وينصت. بل إن إنصاته إلى الكينونة وفهمه لها شرط كل إنصات وفهم. وما كان ما ينصت إليه - نداء الكينونة - هو الذي يقدمه أو ينشئه أو يصنعه، وإنما هو يُعطى له ويوهب. فهو المستوهب له لا الواهب. وما كان هو بمجرد الكائن الذي من شأنه أن يبصر الانطباعات والرؤى التي تنعكس على ناظره، وإنما الشأن فيه، بالضد من ذلك، أن يبصر في ما يبصره. فما كان هو المبصر، وإنما هو البصير. . . . بمعنى أن الشأن فيه أن يكون المجيب لنداء وجه له، والملي لداع استهده، والمستقبل لبذل وهب له؛ عينا بأمر «الداعي» و«المنادي» و«المنبذل» هنا «الكينونة». ذلك هو معنى «الفكر» عند هايدغر من حيث هو تجاوز لمجرد

(١) Martin Heidegger, *Acheminement vers la parole*, traduit de l'allemand par Jean Beaufret.

Wolfgang Brokmeier et François Fédier, collection Tel; no. 55 ([Paris]: Gallimard, 1981), p. 183.

الاستماع أو الإبصار إلى إصاخة السمع وبذل البصيرة^(٢)، وذلك بما كان هو إقبال على ما يستحق الفكر ويستأهله؛ عنيانا به «الكيونة»، أو بما هو استجابة للمنبذل لنا وجواب؛ أي من حيث هو فكر وفي^(٣)؛ بمعنى أنه فكر يلبي داعي الكيونة، وذلك لا من تلقاء ذاته، ولكن من حث الداعي نفسه، ويستجيب لندائها، وينصت لباعثها وداعيها، ويحتضن انبذالها وانوهابها^(٤).

ومن ثمة، اتسم هذا الفكر بميسمين: أولهما؛ أنه، على التحقيق، «انفعال» (Pâtir)؛ أي ما كان «فعل» الذهن في التمييز بين القضايا وإقامة تعالقا بدءاً من أفكار معطاة قائمة قبلاً فيه، وإنما «تلبية» و«استجابة» قبلية ومسبقة لنداء الكيونة وحاثها وباعثها وداعيها... إنه «انفعال» و«تلبية» و«استجابة»؛ بمعنى أنه وقوع تحت يد الفعل أو الأثر الذي يحدثه فيه نداء الكيونة وداعيها وحاثها. فللكيونة «الفعل» (النداء) وللإنسان «الانفعال» (الاستجابة والتلبية)^(٥) فانيهما؛ أنه «فكر وفي» و«اعتراف بالجميل» و«شكر» و«حفظ ذكري» و«استذكار»^(٦). هذا مع سابق العلم أن المقدرة على التلبية ما كانت من شأن عامة الناس النكرة الغمرة، وإنما هي خصيصة الصفوة من المفكرة وخاصتها، بل خاصة خاصتها. ذلك أنه بين الفينة والأخرى «تحتاج» الكيونة إلى فكر الكائن الإنسي وذكره، لا بمعنى أنها تصير معوزة إلى وجود الإنسانية - فحاجتها تلك لا يجري عليها مفهوم «النقص» أو «العوز» - وإنما بمعنى أنها حاجة «الشأن الغني» إلى «الأمر البسيط». وإن استجابة البشرية التاريخية لحاجة الكيونة لتتمثل في تضحيتها ببعض أفرادها حتى يذكروا الكيونة ويحفظوا شأنها. فهؤلاء هم المفكرون^(٧). وفكرهم هنا تذكّر، لا

Martin Heidegger, *Le Principe de raison*, traduit de l'allemand par André Préau; préface de (٢) Jean Beaufret, collection Tel; no. 79 ([Paris]: Gallimard, 1983), p. 125.

Martin Heidegger, *Questions III et IV*, trad. de l'allemand par Jean Beaufret [et al.], collection (٣) Tel; no. 172 ([Paris]: Gallimard, 1990), p. 313.

Martin Heidegger, *Nietzsche*, trad. de l'allemand par Pierre, ص ١٩٢، و Klossowski, bibliothèque de philosophie, 2 tomes ([Paris]: Gallimard, 1989-1990), tome 2, pp. 393-394.

Martin Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, trad. de l'allemand (٥) par François Fédiér et Julien Hervier, édition de Suzanne Ziegler, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Mayenne: Gallimard, 1988), p. 173.

Martin Heidegger: *Qu'appelle-t-on penser?*, traduit de l'allemand par Aloys Becker et Gérard (٦) Granel, Quadrige; 145 (Paris: Presses universitaires de France, 1992), p. 155, et *Questions I et II*, trad. de l'allemand par Kostas Axelos [et al.], collection Tel; no. 156 ([Paris]: Gallimard, 1990), p. 33.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 393.

(٧)

بمعنى استحضر «آراء» و«تمثلات» أسلافهم عن الكينونة، ولا بمعنى بيان آثار هذه الآراء ووجهات النظر التي صارت إليهم، ولا هو، بالتالي، ذكر تقدم هذه الأفكار وتطورها ونكوصها وتراجعها بحسب الحساب التاريخي الضيق؛ وإنما هو حفظ ذكرى الكينونة أولاً وأخيراً.

والمستفاد مما تقدم، أن ما من فكر فكر، بمعناه الحق لا بشبيهه، إلا وهو فكر كينونة. وهذه عبارة من شأنها أن تحمل على فهمين: أولهما؛ إن الفكر فكر الكينونة؛ بمعنى أن «الكينونة» هي التي «تفكر» بتوسل «المفكر» بساطاً إلى ما «تفكر» فيه. بهذا المعنى تكون الكينونة منشئة الفكر التي منها هو مستملى. فشان الفكر بهذا أنه مواهب لا مكاسب. وكأننا بالمفكر يكتب الفكر ولا يدري ما يكتب، أو قل: إن الفكر لا يكتب وإنما هو يكتب. وكأن الفكر يخرج من المفكر من غير اختيار، وإنما يصدر عنه في ما يشبه الاضطرار. والمترتب عن هذا الأمر العجب، استبعاد فهم «الفكر» الفهم النفسي والفردى القائل: إن ما من فكر إلا وراءه مفكر - بمعنى أن كاتبه وممليه «فرد» أو «ذات» تفكر - تلقاء استحضر فهم للفكر أنطولوجي بما الفكر فكر الكينونة تمليه على المفكر أو تنطقه إياه. إنما «الفكر» - الفعل - بهذا المعنى «انفكار» - انفعال.

وثانيهما؛ إن الفكر فكر الكينونة؛ بمعنى أنه فكر استماع وإصغاء وتلبية لنداء الكينونة في الإنسان. فالانتماء هنا إلى الكينونة إصغاء الفكر لها واستجابته. وما كان ثمة لفكر أن يقوم لولا أن كان من مصير الكينونة أن تسير إلى بدل كنهها. وهو سير رغبة لا سير قسر، ومسار اختيار لا مسار اضطرار؛ بمعنى أن الكينونة نفسها ترغب في أن يفكر فيها، أو قل: «أن تتفكر»؛ أي أنها ترغب في أن تبدل كنهها بما أفاد أن تجليه وتبينه وتبديه. فرغبة الكينونة هي ما يسمح للفكر أن يتنشأ وللكينونة ذاتها أن تُقدِّرَ المفكر على الفكر وتُمكنَهُ منه. فالفكر في كنهه فكر كينونة؛ أي أنه مدعو من طرف الكينونة متعلق بمجئها المجيء. وإن الكينونة لمصير الفكر؛ بمعنى أنها ما وجه إليه قبلاً وأصلاً. وإنه لفي أقوال المفكرين وحكمهم - أو قل: في كليم المفكرين - صار تاريخ الكينونة إلى إبانة اللسان. فمهمة الفكر حمل الكينونة على القول وإليه. قد تحصل بهذا، أن الفكر أعطية الكينونة وفضلها، لا الكينونة مجرد موضوع للفكر^(أ)، وهو بصيرة

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 126.

(أ)

الكيونة لا مجرد تعقلها. إنما الشأن في الفكر أن يتجاوز مجرد العقل، مثلما الشأن في أثره أن يتجاوز مجرد العاقلية والتعقل والمعقولة^(٩).

هناك إذًا تعالق بين «تاريخ الكيونة» و«تاريخ الفكر» يلخصه القول: «إن تاريخ الفكر ينهض على انبذال الكيونة». وما من أمر ينهض على شيء إلا وحكمه أن يظل منوطاً به مشروطاً له. وما كان لذلك أن يكون لولا أن كان كنه الإنسان قد تحدد بدءاً من «معنى الكيونة»؛ أي بما هو المعنى بالكيونة. وذلك لا بدلالة نيتشه التي تفيد أن الإنسان هو الذي يمنح الكيونة المعنى، وإنما بدلالة أن الإنسان هو «فتحة» الكيونة و«فسحتها»؛ أي بما مقامه الأصل أن يقيم في تلك الفسحة التي تنشئها الكيونة من حيث هي «مشروع انفتاحي»؛ أي من حيث هي تمكين فهم. وهو تمكين من شأنه أن يُمكن الإنسان من أن يفهم، بضرب من الفهم قبلي، ما الكيونة. فمن شأن معنى أن الإنسان كائن مفكر، ألا يستقيم إلا إذا أنيط بمعنى أن من شأن الإنسان أن يقيم في فسحة الكيونة. ألا إن حد الإنسان أنه الكائن المقيم في فسحة الكيونة^(١٠). لكن، ماذا لو كانت فسحة الكيونة، وهي على التحقيق كذلك، لا تفتأ تنسحب وتنحجب؟ هنا لا يصير الكائن الإنسي مفكراً إلا على جهة القول المجازي، وإلا بحمله على معنى التجوز في اللفظ والتسامح فيه والتساهل. ولئن ثبت أن الإنسان فكر، طيلة تاريخه، بضرب من التفكير معين، بل ذهب بالتفكير الشأو البعيد، فإنه حق أيضاً أنه ما ملك القدرة على التفكير الحق حق التملك، لا ولا استأثر بما فات فكره، فلم يدركه (اللامفكر فيه) بحكم انحجاب الأمر الذي يستحق التفكير - الكيونة - من أفق نظره واستناره واستراره^(١١).

أولاً: تاريخ الفكر بالنظر

الحق أن الناظر في أمر التعالق بين تاريخ الكيونة وتاريخ الفكر، بمثل ما دلت عليه كتابات هايدغر، يفيد أموراً مشتركة عديدة:

أولها؛ لما كانت الكيونة تاريخية، على نحو ما أثبتناه في الفصل

Heidegger, *Acheminement vers la parole*, p. 183.

(٩)

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 192.

(١٠)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 25.

(١١)

المتقدم، فإن تاريخ الفكر، إذ هو تعلق بها، اتسم أيضاً بالتاريخية، بما عني دلالة على «القرار» و«المصير»^(١٢). ولهذا، ما يفتأ هايدغر يذكرنا بشأن «تاريخية الفكر»^(١٣)، أو «تاريخية الفلسفة». وذلك لا بمعنى أنه «حدث» يحدث داخل التاريخ، وإنما بما هو، شأنه شأن بقية الأحداث التاريخية والماجريات، يمتح من وجود الإنسان من حيث هو وجود تاريخي^(١٤). ومثلما الكينونة تظل واحدة عبر تجلياتها في التاريخ، فكذلك كان حال الفكر أو الفلسفة. إن الفلسفة جملة أسئلة محددة، أو قل: هي حلقة من الأسئلة محصورة. والحس المشترك يتصور أنها قضايا مكرورة، وما هي بمكرورة، بل شبه له. إنما الأسئلة ذاتها تتباين وتختلف. وهي لا تتباين لتبعد عن حلقتها الأولى، وإنما تختلف لتؤوب إليها؛ أي أن من شأنها أن تتوب إلى عين الأسئلة. وإنما للأمر ذاته إذ يباين ذاته ويجدد نفسه ويستأنف أمره. تلك دلالة تاريخية الفلسفة الدلالة الحقة: هي تلك الأسئلة نفسها إذ تتجدد. وهذا التجدد هو ما يضفي على «مغامرة» «تاريخ التفلسف» تاريخية أصيلة ذات ضوابط محددة (تضحية المفكر بذاته، سماحه بأمر تجاوزه). وهي تاريخية لا تفيد، كما ألمعنا إليه أعلاه، معنى «الحدث العابر»، وإنما «تاريخية تاريخ الفلسفة» تفيد التباين بالذات، لا التباين المتوحش وإنما التباين الذي يدل إلى الأمر نفسه وإليه يقود، تباين منسجم متوحد. ثمة إذاً «هوية» لقضايا الفلسفة تبقى هي هي عبر مختلف تحولات تاريخ الفلسفة. وهي هوية لا تفيد دلالة أن الفلاسفة قالوا الأمر نفسه، على النحو نفسه من القول القول الأشبه بالقول البيغاثي، أو أنهم وافقوا بعضهم بعضاً حد التطابق والتناسخ، ولا بالضد أنه تاريخ تناحر الفلاسفة وتصارعهم، وكأن تاريخ الفلسفة دار حمقى ومجانين يعمد فيه الواحد منهم إلى الإجهاز على سلفه والزعم برأي مخالف لمجرد حب المخالفة والرغبة في الميزة على الخلق، وذلك كيفما اتفق لهذا الرأي أن يكون^(١٥).

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 93.

(١٢)

Martin Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur* و ٣٤٤، ص المصدر نفسه، انظر مثلاً: المصدر نفسه، ص ٣٤٤، و *l'essence de la liberté humaine*. trad. de l'allemand par Jean-François Courtine; édité par Hildegard Feick, classiques de la philosophie (Mayenne: Gallimard, 1977), p. 286.

Heidegger, *Questions I et II*, p. 10.

(١٤)

Martin Heidegger, *Concepts fondamentaux*, trad. de l'allemand par Pascal David; édition de (١٥) Petra Jaeger, bibliothèque de Philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Millau: Gallimard, 1998), pp. 262-263.

والحال أنه ما كانت «تاريخية الفكر» هذه، مثلما كان حال «تاريخية الكينونة» من ذي قبل، لتعني أمراً آخر سوى «غربيته»؛ بمعنى أن «تاريخ الفكر» لا ينفصل، عند هايدغر، عن «تاريخ الغرب». ولطالما عيّن هايدغر لتاريخ الفكر موقفاً وموطناً، فتحدث عن «الفكر الغربي» أو «الفكر الأوروبي» أو «الفكر الغربي الأوروبي»، كما تحدث عن «الفلسفة الغربية» و«التراث الفكري الغربي» و«الفكر الأوروبي الغربي» و«الميتافيزيقا الغربية» و«الميتافيزيقا الأوروبية الغربية». ولطالما تحدث أيضاً عن «تاريخ الفلسفة الغربي»^(١٦). علماً أن الإحالات هنا لا يمكن حصرها عدداً نظراً إلى كثرتها، إذ هي تنوف على المئة. مقابل ذلك، قلما تحدث هايدغر عن «الفكر الشرقي» - اللهم إلا لماماً ولمعاً. ولعل من بين أسرار إلحاح هايدغر على هذا الأمر: سر استذكاري، وآخر استشراقي. أما الأول، فينهل من المقدمة القائلة: إن ما من فكر حق إلا وشأنه أن ينتظم في تراث، وأن يشكل بذلك «تقليداً» أو «تراثاً». وأن ما من ميراث إلا وهو محكوم بضرورة الأوبة إلى معينه ومنبعه. وليس معين الميتافيزيقا، التي عني بها هايدغر وبتاريخها أشد عنايته، إلا «الغرب» ذاته، وذلك لا بما هو «الوطن» بمعناه الشوفيني الضيق، وإنما بما هو «الموطن» القريب من «المعين»؛ يعني من «البدء»؛ أي أنه القريب من المنهل الأول الذي كانه النظر الصيحي في أمر الكينونة، وبالتالي، فإنه القريب من «المصير» على حد عبارة هولدرلين^(١٧). فلا غرابة بعد هذا، أن يستغرب هايدغر لحال الباحث الياباني إذ يتهافت على آخر مستجدات الفلسفة الأوروبية ويهمل أشد الإهمال «بدايات فكره المخصوص العتيقة المجيدة»^(١٨). أكثر من هذا، لا سبيل إلى فهم فكر الغير إلا بفهم فكر «الذات»؛ أي فهم «فراوته المصيرية». وتلك هي «الغرابة الخصبة» بتصور هايدغر^(١٩). وقد نقل عنه جليسه تاورنيكي قوله: «ما من امرئ إلا وهو مطالب بأن يؤوب إلى معينه المخصوص ينهل منه. وإن ذاكرة حضارة

(١٦) انظر مثلاً: Martin Heidegger. *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, trad. de : l'allemand par Jean-François Courtine; édition de Friedrich-Wilhelm von Hermann; avertissement du traducteur, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Mayenne: Gallimard, 1989), p. 33.

Heidegger. *Questions III et IV*, p. 97. (١٧)

Heidegger, *Acheminement vers la parole*, p. 122. (١٨)

Jean Greisch. «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de : هايدغر مذكور في : Heidegger (1988-1994)» *Revue des Sciences Philosophiques et Théologiques*, vol. 79 (1995), p. 465. (١٩)

ما عن معينها ومنهلها لهو منطلق كل حوار فكري واع يمكنها أن تأمل بإجرائه مع الآخرين»^(٢٠).

وأما «السر الاستشراقي»، فإنه يتعلق بتنبه هايدغر إلى أن الفكر الغربي صار إلى الهيمنة وإلى العولمة، وأن العالم غير الأوروبي سائر، لا محالة، إلى تبني نمط النظر الأوروبي الحديث إلى الكائن بما هو نظر التقنية؛ وبالتالي فإن المنعرج المنظور المنتظر للبدو الجديد المأمول لا يمكن أن يحدث بتبني «بودية الزن» أو «تجارب أخرى تأصلت في الشرق»، وإنما بخطو الخطوة إلى الوراثة؛ نعني بالأوبة إلى التقليد الأوروبي والاستثمار بموروثه وتملكه التملك الجديد. إذ هو الداء، وهو الدواء. ولا إمكان لتغيير الفكر إلا بفكر ينهل من معينه نفسه ويسير إلى حيثما سار مصيره نفسه^(٢١). وبعد هذا وذاك، ذهب هايدغر إلى حد الإيحاء، وقد ذكر أسلوب الفلسفة الغربية في النظر والاعتبار، أنه «لا وجود لفلسفات أخرى؛ أصينية كانت أم هندية [غير الفلسفة الأوروبية الغربية]»^(٢٢). ولهذا، فإنه لم يكن ليفشي سراً إذ هو ربط بين ميلاد الفلسفة وميلاد التاريخ الغربي، مثلما ربط بين هذين الأمرين وبدو الكينونة لمفكري الإغريق الصيحيين^(٢٣).

ثانيها؛ لما لم يكن «تاريخ الكينونة» قد دل إلى مجرد تحولات طرأت على «كينونة» افتراض أنها منفصلة معزولة مفارقة تجري وراء ظهورنا، بما يجعل بالإمكان «رواية» تاريخها و«الحكي» عنه وكأنه أمر لا يهمننا ونحن عنه بمعزل وهو عنا بمعزل، كذلك لم يكن «تاريخ الفكر» مجرد سرد «قصة تاريخ الفلاسفة ومذاهبهم المتغيرة»، وكأنها تجري بمعزل عن تاريخ الكينونة، وكأن الفكر عملية لا تدور إلا في رؤوس المفكرين. إنما الفكر، إن جاز التعبير، ما كان «فكر مفكرين»؛ أي فكر «ذوات» و«أفراد»، وإنما هو فكر الكينونة ذاتها الذي هو منها مستملى^(٢٤)، وذلك بما ثبت من أمر الإنسان أنه من تأخذ

Frédéric de Towarnicki, *À la rencontre de Heidegger: Souvenirs d'un messager de la Forêt-Noire*, collection Arcades: 32 ([Paris]: Gallimard, 1993), p. 76.

Martin Heidegger, *Ecrits politiques: 1933-1966*, présentation, trad. et notes par François Fédier. bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger ([Paris]: Gallimard, 1995), pp. 267-268.

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 207.

(٢٢)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 322.

(٢٣) انظر مثلاً:

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 394.

(٢٤)

الكيونة بيده وتقوده إلى فسحتها حتى ينجلي لنفسه، وينجلي له الكائن الذي هو حوله، وتنجلي له الكيونة في ما وراءه ووراء الكائن. إنما كنه الإنسان يتلقاه أعطية وهبة يستعطيها ويستوهبها من انبذال الكيونة. أكثر من هذا، ثمة «تجاوب» بين الكيونة وفكر الإنسان و«تطالب» و«تنادٍ»، بما أفاد «انتماء متبادلاً» أو «تمالكاً». ذلك أنه من مصير كنه الإنسان المحتوم أن يحمل كيونة الكائن على أن تُقال في قول وتبين في بيان. وليس هذا المصير الذي إليه يصير الإنسان؛ نعني حمل كيونة الكائن على أن تُقال، إلا «تاريخ الفكر» ذاته^(٢٥)، وذلك لا بما «تاريخ الفكر» مجرد «أخلاق من آراء متجاوزة»، وإنما بما هو يتناول المسألة التي ما تفتأ تعيد نفسها؛ عنينا مسألة «كيونة الكائن»^(٢٦).

ومثلما أن للكيونة كنهاً حقيقياً وآخر شبيهياً تجلياً معاً وجنباً إلى جنب طوال تاريخها، فكذلك هو الحال بالنسبة إلى الفكر أو الفلسفة. إذ تبدى كنهها الحقيقي والشبهي معاً طيلة تاريخه. ومثلما أن كنه الفلسفة من شأنه أن يتبدى، فكذلك هو يتخفى، فتظهر الفلسفة بما ليست إياه - وذلك كأن تظهر، مثلاً، بما هي «علم» أو «رؤية للعالم». وما كان ذلك منها بغية شيطانية، ولا تلبساً إبليسياً، أو عيباً، أو نقصاً، أو آفة؛ وإنما هو جزء من كنه الميتافيزيقا ذاتها بما هي محمولة على أن تكون ملتبسة الطابع^(٢٧). ولئن قلنا: إن ثمة بين فكر الإنسان والكيونة «تطلباً» و«تجاوباً»، فإن هذا ما كان من شأنه أن يعني، بأي وجه من الوجوه، الرغبة في «تأنيس الكيونة»، وإنما أفاد، بالضد من ذلك، إقامة الإنسان في كنف الكيونة وفق صلة تضامّ معها^(٢٨). وقولنا: إن الفكر يتناول «القضية ذاتها»، إنما يستفاد منه أن ما يوحد «تاريخ الفكر» ما كان «تتالي» الحقب و«انسلاها» عن بعضها بعضاً أو «توالدها» أو «تناسلها»، على نحو ما ادعته الرؤية الجدلية، وإنما هو قولها الشيء ذاته، وقربها من الأمر نفسه، وسعيها إلى القضية عينها، وإن تبدى هذا القول والقرب والسعي تبدييات مختلفة متعددة متباينة. فعبّر تاريخ الفلسفة: «قال الفلاسفة الأمر

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 193.

(٢٥)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 352.

(٢٦)

Martin Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, (٢٧) trad. de l'allemand par Daniel Panis; Cours professé à l'Université de Fribourg-en-brisgau pendant le semestre d'hiver 1929-1930; édition de Friedrich-Wilhelm von Herrmann, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger ([Paris]: Gallimard, 1992), p. 29.

Heidegger, *Le Principe de raison*, pp. 205-206.

(٢٨)

ذاته»، لا بمعنى القول المحاكي المتبدل، ولا بمعنى القول الناسخ المكرر، وإنما بالضد^(٢٩)؛ بمعنى الغنى الذي لا ينضب والتنوع الذي ما كان من شأنه أن يتناهى^(٣٠). فتاريخ الفكر، بهذا المعنى، «تنويع» على «ترنيم» ذاك الأمر ذاته^(٣١). وما يقول المفكرون سوى المقول نفسه^(٣٢). وما يبين المفكرون الأساسيون إلا البيان عينه. وهم لا يقولون ذلك إلا لمن استعد لتقفي آثار قولهم^(٣٣). ولئن شهدنا على «القضية ذاتها»، إذ هي تبان في أنظار المفكرين وتُقال، فإننا نحن شهدنا على قضية «الكينونة»، سواء أبالترجيبة أم بالتعمية، وبالذكران أم النسيان.

ثالثها؛ كما إن تاريخ الكينونة شهد على انقلاب الحقب، فكذلك تاريخ الفكر، وإن شهد على القضية ذاتها مستذكرة أو منسية، فهو شاهد على الحقب. وهي، على جهة القول المجمل دون المفصل، حقب ثلاث: حقبة البُدُوّ الأول (حقبة المتقدمين على سقراط)، وحقبة البُدُوّ الثاني (التي يدشنها ويهيئها فكر هايدغر نفسه بوصفه «الفكر التمهيدي أو التهيئي»^(٣٤). وبينها ترابع أطول حقبة من حقب تاريخ الفكر؛ عيننا بها «الحقبة الميتافيزيقية»، أو قل: الحقبة التي صار فيها الفكر إلى الميتافيزيقا، أو صار الفكر فيها ميتافيزيقيا^(٣٥). وهي حقبة دشت عهداً مخصوصاً، وذلك بما قامت عليه من نظر في الكائن وحقيقته سمتة النسيان^(٣٦).

وخصيصة «تاريخ الفكر» أن هايدغر لا يميز فيه، بدءاً، على جهة القول الإجمالي دون التفصيلي، بين مذاهب مختلفة ومواقع متباينة وتيارات متعددة... وإنما هو يعرضه بما هو كتلة واحدة متراسة تعين مجمل «فضاء

Martin Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, traduction revue et corrigée avec le (٢٩) concours de Jean Beaufret, François Fédier et François Vezin, collection Tel; no. 100 (Cher: Gallimard, 1986), p. 257.

Martin Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, trad. de l'allemand par Gilbert Kahn; (٣٠) présentation du traducteur, classiques de la philosophie (Paris: Gallimard, 1967), p. 106.

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 224. (٣١)

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 149. (٣٢)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 126. (٣٣)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 257. (٣٤) انظر مثلاً:

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 289. (٣٥)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 99. (٣٦)

ما فكرت فيه الميتافيزيقا؟ أي مجال «المفكر فيه» الذي هو الجواب عن السؤال الذي يسميه هايدغر «السؤال الموجه» (Leitfrage): «ما كينونة الكائن؟». تلقاء تجاهل ونسيان طرح «السؤال الجوهرية» أو الأساسي (Grundfrage): «ما الكينونة؟ أو ما حقيقتها؟». وهو السؤال الذي يرسم مجال «الأمر غير المفكر فيه» (L'impensé). ومجال «المفكر فيه» ذاك، بما هو مجال النظر في أمر الكائن مع نسيان أمر كينونته، هو ما أسماه هايدغر تارة «الميتافيزيقا»، وتارة أخرى «الفلسفة»، عاملاً على المقاربة بين المفهومين عادة. تلقاء ذلك، قام مجال «اللامفكر فيه»، الذي ما كان همّ الفلسفة الإيجابي ولا السلبي وإنما هو شكل منسيها، والذي هو، إن نحن نظرنا إليه بما هو كان همّ فكر الأقدمين وهو الآن همّ هايدغر، ظهر بما هو «الفكر»؛ أي بما هو ما فكروا فيه وإن لم يبينوا؛ نعني «حقيقة الكينونة» بما هي ما لم تفكر فيه الميتافيزيقا وإنما علقت النظر؛ بل الفكر الغربي بأكمله لتعلق للنظر في حقيقة الكينونة وتوقف^(٣٧). هذا مع سابق العلم، أنه كما ميز هايدغر في بُدو الكينونة الأول بين أحق البدو وأشبهه، فإنه ميز كذلك، في بدو الفكر، بين أحقه وأشبهه، فعد المرحلة اليونانية المتقدمة ومرحلة التهييء المتأخرة مرحلة بدو حقيقي دلت عنده على كنه الفلسفة - الفكر - الحق، بينما عد المرحلة المترتبة بين المرحلتين - مرحلة الميتافيزيقا - مرحلة سيادة كنه الفلسفة الشبيهي الذي هو على التحقيق «اللافلسفة».

وليس يمكن تحقيق الفكر التهيئي الإعدادي - فكر «العودة» بعد فكر «الغيبية» - إلا بالأوبة إلى ميراث الفكر وقراءته. وما قراءة التراث بعفو القراءة، وإنما هي تحتاج إلى ضوابط قرائية. وهي ضوابط لا يمكن دركها إلا باستبعاد نقيضها؛ نعني ما شكل أسس قراءة تاريخ الفكر السائدة. إنما بأضدادها تميّز الأشياء. ولطالما استهجن هايدغر الطرق السائدة في التأريخ للفكر والفلسفة واستشعها. ولطالما هاجم مؤرخي الفلسفة وقارئو التراث.

فمن جهة همّ هايدغر السلبي؛ أي الطرائق في التأريخ للفكر التي استبعدها، أنت واجد لدى المفكر دوام التشنيع على مؤرخة الفلسفة. ولو أنت رمت أن ترسم صورة لمؤرخ الفلسفة داخل بعض أعمال هايدغر لألفيت المؤرخ يحضر بما هو المهووس بإقامة التماثلات والتأثرات بين الفلاسفة؛ مثله

(٣٧) المصدر نفسه، ص ٢٥٧.

في ذلك كمثّل مفتش الشرطة: لئن اهتم بالفلسفة، كان اهتمامه متجهاً إلى الأعراض، ناسياً الجوهر^(٣٨). وبما مؤرخ الفلسفة هو الكائن المهووس بشأن «آراء الفلاسفة»، تصنيفاً وتوصيفاً وترتيقاً^(٣٩). هذا مع سابق العلم أنه بالنسبة إلى هايدغر، كما كان الأمر بالنسبة إلى سلفه هيغل، لا «آراء» في الفلسفة، وإنما هي «أنظار». وهي ليست آراء الفرد، ولا أنظار المفكر، وإنما هي «النظر» ذاته؛ نعني أنظار الأمر نفسه سواء اعتبرناه «المطلق» - هيغل - أم «الكيئونة» - هايدغر. ومؤرخ الفلسفة هو كذلك الإنسان المهووس بالنصوص، محققاً ومدققاً وناقداً. بيد أن هوسه بالنصوص ما كان ليعني تفكره وتدبره. ولهذا لتجدن هايدغر يميز بين ما يمكن أن نسميه «مفكر الفلسفة» و«مؤرخها»^(٤٠). وشأن مؤرخ الفلسفة أن يكون دائم الاستغراق في التدقيقات الفيلولوجية غير آبه بالتخرجات المبتكرة والنكات المتفردة^(٤١). وحاله مأخوذ «بالأفكار» مستهلك فيها غافل عن «القرارات» التاريخية المؤسسة لتاريخ الكيئونة على التحقيق^(٤٢). وأمره مستنفذ بأكمله في «تصنيف الفلسفات» بما هي «وجهات نظر»، وكأن في التصنيف إغناء له عن فهم حقيقة هذه الفلسفات ودرك كنهها. وما هو فهم الفلسفة، وإنما عجزه عن الفلسفة أبدى^(٤٣). وتلك سفسطة لا فلسفة، وولع بالمصنفات والكتب المدرسية لا بالفلسفة من حيث كانت فلسفة. ومؤرخ الفلسفة مغرم بالإبانة عن «أصل» قول الفيلسوف و«ضد». من قاله، معتبراً أن ما من كتاب جديد إلا وهو سليل دزينة كتب قديمة وموجه ضد كتب ومفكرين آخرين لا طارح لمسألة الفكر الجوهرية^(٤٤). والمترتب، بالسلب، عن نقد هايدغر لمؤرخ الفلسفة: «أن تاريخ الفلسفة ما كان مسألة تأريخ، وإنما هو مسألة فلسفة»، أو قل: هو «مسألة تأريخ فلسفي للفلسفة». وهذا ما لم يحقّقه

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, pp. 394-395.

(٣٨)

Ibid., tome 2, p. 90.

(٣٩)

Ibid., tome 1, p. 141.

(٤٠)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 488.

(٤١)

Greisch. «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger في: هايدغر مذكور في: (٤٢) (1988-1994)» p. 608.

Martin Heidegger. *La «Phénoménologie de l'esprit» de Hegel*, trad. de l'allemand par (٤٣)

Emmanuel Martineau; édition d'Ingtraud Görland, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger ([Paris]: Gallimard, 1984), p. 65.

Martin Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'«allégorie de la caverne» et du (٤٤)*

«Théétète» de Platon. trad. de l'allemand par Alain Boutot; texte établi par Hermann Mörchen, bibliothèque de philosophie. série oeuvres de Martin Heidegger (Paris: Gallimard, 2001), p. 324.

من مؤرخي الفلسفة إلا هيغل^(٤٥). فتأريخ فيلسوف بينا للفلسفة هو التاريخ الفلسفي الأوحده^(٤٦). إذ هو مفكر تاريخ الفلسفة الوحيد، وذلك مثلما كان بوركهارت مفكر التاريخ الفريد. ذلك أن هيغل هو «أول من فكر في تاريخ الفلسفة من جهة اعتبار فلسفية»^(٤٧)، وهو «مفكر الغرب الأوحده الذي تنبه أعظم التنبه إلى تاريخ الفكر»^(٤٨). بيد أن مديح هيغل لا يعني موافقته منهجه في اعتبار «ماضي» الفلسفة. فالمواجهة مع الرجل بادية في العديد من المسائل. منها أم المسائل كلها؛ نعتي اعتبار تاريخ الفلسفة اعتبار «الجدل». ذلك أن هيغل كان قد تصور تاريخ الفلسفة تصوراً جديلاً بحيث «يتولد» فيه اللاحق عن السابق... غير أن هايدغر لم يكن ليرضى عن هذا التصور. فحتى حين يعبر هايدغر عن «تعالق» الفلسفات عبر التاريخ، فإنه يتحرج من استعمال لفظ «التتالي» أو «التتابع»، وذلك لخشيته من أن يفيد اللفظ - وقد حمل حمولة هيغلية - دلالة «التولد» و«التجادل»... ولئن اضطر الاضطرار إلى ذلك، أضاف نعت «الحر» إلى التتالي فقال: «التتالي الحر»، وذلك مخافة الوقوع في «قسرية» التتالي الهغلي. وسرعان ما يضيف هايدغر، مستدركاً: «أقول: «تتالياً حرّاً»، لأنه لا يمكننا، بأي وجه من الوجوه، الإبانه عن أن الفلسفات، مأخوذة على جهة الأفراد واحدة واحدة، قد تولدت عن بعضها بعضاً على جهة عملية جدلية قسرية»^(٤٩). ولئن هو قام «حوار هيغل مع تأريخ الفكر» على فكريتي «الاستيعاب» (الاحتواء) و«التجاوز»؛ نعتي إغراق لحظات الفكر السابق في توليفة العلم المطلق، فإن تصور هايدغر قام، بالضد من ذلك، لا على الخطوة التي تشمل الخطى وتستوعبها، وإنما على «الخطوة التي تتواري» أو قل: إنه نهض على فكرة «الخطوة المتوارية»^(٥٠). وذلك بما أن شأن هذه الخطوة أن تؤوب من «لا مفكر» الميتافيزيقا نحو ما يلزم التفكير فيه؛ نعتي النسيان بما هو كنه الميتافيزيقا. ومن ثمة تستلزم الاستذكار^(٥١)؛ نعتي استذكار البدو الأول بما

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, p. 349.

(٤٥)

(٤٦) للاستنارة حول طريقة تأريخ هيغل للفلسفة، انظر مؤلفنا الصادر عن الشبكة العربية للابحاث والنشر: فلسفة الحدائفة في فكر هيغل، القسم ٢، الفصل ٤.

Heidegger, *Ibid.*, tome 1, p. 363.

(٤٧)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 389.

(٤٨)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 332.

(٤٩)

(٥٠) المصدر نفسه، ص ٢٨٤.

(٥١) المصدر نفسه، ص ٢٨٥.

البدو الأول هو الأغنى، وما هو بالأفقر على نحو ما ادعاه هيغل. ولئن كان «ما لم تفكر فيه الفلسفة اليونانية بعد» أمراً «ما عاد يرضي» هيغل؛ أي أمراً متجاوزاً، فإنه لدى هايدغر صار «الأمر الذي لم يرضنا بعد»؛ أي الأمر غير المفكر فيه، أو قل: صار هو «لا مفكرنا» (الكينونة والبينونة)^(٥٢).

والمرتب عن هذا، بالسلب، أن «لا تقدم في تاريخ الفلسفة»، لا سيما إن نظرنا إلى المسألة الأساسية؛ نعني مسألة «الكينونة». فمنذ عهد أفلاطون (القرن الرابع قبل الميلاد) لم تتقدم الفلسفة قيد أنملة نحو تجلية مفهوم «الكينونة»، وإنما ما فتئ هذا المفهوم الجوهري يلفه الغموض والالتباس والتعمية حتى عهد هيغل (القرن التاسع عشر الميلادي)، على امتداد حوالى ثلاثة وعشرين قرناً^(٥٣). ولذلك، لا يرى هايدغر، على خلاف هيغل، أن البدء كان الأفقر، وأن اللاحق كان الأغنى، وإنما بالضد: البدء هو الأغنى. وليس من المقبول القول: إن المحدثين تجاوزوا القدماء، لا ولا القول: إن المعاصرين تجاوزوا أفلاطون وأرسطو وكانط^(٥٤). وما كانت الفلسفة «خطأ» مستقيماً حتى تعكس التقدم، وإنما شأنها أنها «دائرة». وهي دائرة لا تعتبر إلا بالنظر إلى مركزها؛ وذاك وجه التباسها. ولا يمكن تجاوز هذا الالتباس بتوسل الجدل. كلا، الجدل علامة إحراج لا علامة انفراج^(٥٥). فلئن ذهب هايدغر إلى حد موافقة هيغل على أن تاريخ الفلسفة هو أشبه ما يكون بالدائرة، فإنه رأى أن هذه الدائرة ما كان من شأنها أن تسير نحو الختم والتمام، وإنما بالضد: ما فتئاً تؤوب إلى البدء. بل إن تمثيله لتاريخ الفلسفة بالدائرة التي تعود على نفسها، وبعكس ما يظن، استلهمه من كانط، أكثر مما أفاده هو من هيغل. ذلك أن كانط كان قد تصور المجهودات الفكرية البشرية بما هي دائرة من شأنها أن تؤوب إلى ذاتها أوبة مستأنفة متجددة. ودائرتها لا توحى بالتقدم والذهاب نحو الانسداد؛ أي بغاية التمام والكمال، وإنما هي، بالضد من ذلك، توحى بطابعها الإشكالي (Fraglichkeit)، فيكون لها أن تعود إلى أصولها، ولا تجد عن هذا المعين المُشكِّل محيداً ولا عنه محيصاً. كلا؛ ما

(٥٢) المصدر نفسه، ص ٣٧٤.

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 339.

(٥٣)

Martin Heidegger, *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de*

Kant», trad. de l'allemand par Emmanuel Martineau; édition d'Ingtraud Görland, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Mayenne: Gallimard, 1982), p. 23.

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 280. (٥٥)

كانت الفلسفة بالمحققة التقدم الرتيب، وإنما هي عود إلى عدد قليل من المشاكل التي تهم الوجود البشري، وصراع ضد الغموض واللبس الذي يواجه هذا الوجود، وذلك لا بغية القضاء المبرم عليه، وإنما بغاية تنويره. وليس من شأن التنوير، على التحقيق، أن يعمل على حل المشاكل والتخلص منها، وإنما أمره، على الضد من ذلك، العمل على التطويح بالسائل في متاهات جديدة ومفازات مستأنفة. وما من تجديد في الفلسفة إلا وهو أوبة إلى معينها؛ أي أنه توبة إلى النقطة ذاتها التي كانت قد بدأت منها^(٥٦). وعندما تكون الفلسفة حسنة الإصغاء إلى كنهها، فإنه لا يكون من شأنها أن تتقدم، وإنما هي تخطو الخطى نحو القضية نفسها. وما تقدمها المزعوم إلا بعدها عن القضية^(٥٧). إنما الشأن في الفكر أن يرتد دوماً إلى منعه بما هو حقيقة الكينونة. وهو ارتداد دوران لا ارتداد تقدم^(٥٨). والمفكرون الجديرون بحمل هذا الاسم ديدنهم أن يفكروا بالمسألة ذاتها. . . وبالجملة، لا تقدم في الفلسفة ولا نكوص، وإنما ثمة الاقتدار على استئناف الفكر، والقول في القضية نفسها قولاً دائم التجدد والتأصل^(٥٩). ولهذا كانت كل الفلسفات متساوية، وذلك بحيث لا تقدم لإحداها على الأخرى، مهما جلت أو دقت. . . وما من فلسفة إلا ولها تأثيراتها الخاصة مهما خفت واستترت^(٦٠).

ومن جهة همه الإيجابي، أنت واجد معارف ومعالم لتاريخ الفلسفة - أو بالأحرى لتاريخ الفكر - ترسم وترتقم، فتستعلم بها. وهي تقوم على الفكرة التالية: إن التاريخ للفلسفة هو، أساساً، «حوار» مع الفلاسفة والمفكرين. وهو حوار «فكري» مع المفكرين. وذلك لا بمعنى مقابلة «وجهة نظر» الفيلسوف بوجهة نظر المحاور؛ إذ «ما كان من شأن الفلسفة أن تشهد على وجهات النظر» - وفي هذا يبقى هايدغر هيغلي المنزع - مثلما ما كان للفلسفة أن تعرف «رؤى للعالم» أو تستند إليها. وليس الحوار يعني «دحض» وجهة نظر الفيلسوف بوجهة نظر ناقده ومقومه؛ إذ لا «دحوض» في الفلسفة، وما كان من شأن الفلسفة أن تدحض؛ مثلما لا «سجال» فيها ولا «نقد». إنما الشأن في «الحوار» ألا يفهم هنا

Heidegger, *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, p. 22. (٥٦)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 93. (٥٧)

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 202. (٥٨)

Heidegger: *Ecrits politiques: 1933-1966*, p. 175, et *Nietzsche*, tome 2, p. 250. (٥٩)

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'«allégorie de la caverne» et du «Théétète»* (٦٠) de Platon, p. 80.

إلا في إطار فهم مفهوم حقيقة «القرار» الذي دفع بمفكر ما إلى قول ما قاله عن الكينونة، تلقاء قيام المفكر المعترض بمحاورته في شأن قراره ومقاله. وليس المقصود بأمر «القرار» هنا معنى القرار الشخصي - إذ لا مسألة شخصية في الفلسفة - وإنما «القرار» هنا أمر من شأن الكينونة ذاتها؛ فهو قرار الكينونة نفسها لا قرار المفكر^(٦١). ذلك أن الكينونة هي التي من شأنها أن تستدعي النظر فيها، وليس المفكر يقبل على النظر إلا بحث من الكينونة وبداع وبموجب. إنما الكينونة «تتوسل» المفكر بساطاً إلى «رغبتها» و«بغيتها»، وما كان الأمر بالضد. ولئن نحن استعرنا لغة المحدثين، لجاز لنا القول: إن الكينونة هي «الذات المفكرة» لا «الموضوع المفكر فيه»، وهي الهيئة «الناظرة» لا «موضوع النظر». ولئن كان للإنسان من قرار يتخذه، فهو قرار انفتاحه خارج الانغلاق عن الكائن. وهو قرار أن يصير لسان الكائن وكينونته، وأن يبسط حافظته وذاكرته لهما. أوليس هو المنفعل بفسحة الكينونة فيه لا الفاعل؟^(٦٢) وما كان القرار ليتعلق بالماضي من الزمن، وإنما من شأنه التعلق بالآتي منه. فهو «قرار تاريخي»، وذلك لا بمعنى أنه متعلق بما مضى، وإنما بمعنى أنه مناط بالأمر المقبل^(٦٣). ولعل هذا هو سر ربط هايدغر الآلات الحديثة؛ من محرك ديازيل ودراجة نارية وغيرهما، بقرارات الفلاسفة القدامى من أمثال بارمنيدس وهرقليطس... وهو الأمر الذي أشرنا إليه في مقدمة هذه الفصول، فليطلب من مظانه. وما ينتج من «قرارات» المفكرين من «أفكار» حول الكينونة - بسميها هايدغر «أفكاراً توجيهية» - ليست «قضايا» تعبر عن مذهب معين في الكينونة أو نسق أو نظرية شخصية، وهي لا تعكس بالأحرى «وجهة نظر» مخصوصة أو «رأياً» خاصاً، وإنما هي «قرارات» حول الكينونة ذاتها وقرارات الكينونة نفسها^(٦٤). وما هي بالقرارات التي سرت ومضت، وإنما هي ما زالت تفعل وتسري وتستقبل. وليست بالقرارات التي يتخذها الإنسان، على التحقيق، وإنما هي قرارات تتخذ، فتلزم الإنسان، بل حتى الإله ذاته^(٦٥).

وما كان يقتضي فهم «الحوار» مع «تاريخ الفكر»، هنا، فهم معنى

-
- | | |
|---|------|
| Heidegger, <i>Nietzsche</i> , tome 2, p. 81. | (٦١) |
| Heidegger, <i>Chemins qui ne mènent nulle part</i> , p. 75. | (٦٢) |
| Heidegger, <i>Nietzsche</i> , tome 2, p. 220. | (٦٣) |
| Heidegger, <i>Concepts fondamentaux</i> , p. 102. | (٦٤) |
| Heidegger, <i>Nietzsche</i> , tome 1, p. 371. | (٦٥) |

«القرار» وحسب، وإنما هو يتطلب فهم مفهوم «الموقف» (Position) أيضاً. وذلك بما يرى هايدغر أن كل مفكر يحتل «موضعاً» و«موقفاً» ما في تاريخ الكينونة يسميه هايدغر «موقفاً جوهرياً أو أساسياً». والموقف، بما هو «موضع» مخصوص ضمن «تاريخ الفكر»، ليس من الأمر الشخصي بشيء. إذ ليس هو «رأي» المفكر - لا آراء للمفكر - ولا هو حكمه - لا حكم للمفكر - ولا هو بناؤه المذهبي الذي يعبر به عن عصره. فهذه كلها أمور خارجية تبعية الأصل فيها الطريقة التي نودي بها على المفكر ليستجيب الحقيقة ويرعى بنيتها وأساسها وبيانها وحافظتها في مشروع متخارج وقبلي. ومن ثمة، يحدد مسبقاً للإنسانية «موقعاً» ضمن تاريخ حقيقة الكينونة و«موضعاً»، ويحدد بذلك ما يسميه هايدغر «الموقف الميتافيزيقي لمفكر ما». ذلك أن حقيقة الكينونة أنها تستجيب بالمفكر لتبين عن نفسها. فهو جارها ومجيرها. ولما كان الحديث من أصول الضيافة والإجارة - بل هو أول قري الضيافة - فإن من شأن المفكر بأن يقري مستجبرته الكينونة، فينطق بلسانها ليعرب عن حالها^(٦٦).

والحال أن ما من موقف موقف إلا وشأنه أن يتحدد بالنظر إلى أمور أربعة: اعتبار صاحبه لكينونة الإنسان، وتأويله لكُنه كينونة الإنسان، واعتباره لكُنه الحقيقة، وبيان المعيار الذي يتخذه الإنسان لبيان حقيقة الكائن. بمعنى أنك إن شئت تخبر فكر مفكر ما، ففتش في ثانيا مؤلفاته عن هذه الأمور تجد ما رمته^(٦٧). والناظر في تاريخ الفلسفة يجده قد تحول، بهذا، إلى نضد من «المواقف الميتافيزيقية الجوهرية»^(٦٨) التي يشد بعضها برقاب بعض شداً فريداً تميز به هايدغر ولم ينفرد به أحد من قبله، سوى هيغل، وإن كان على نظام بديع آخر. والشاهد على ذلك، تعالق مواقف الفلاسفة الكبار، على نحو ما يعرضه هايدغر، من أفلاطون [القرن الرابع قبل الميلاد] (الكينونة بما هي «فكرة» الشيء أو «وجهه» الذي به يعرف (Idea)) إلى نيتشه [القرن التاسع عشر الميلادي] (الكينونة بما هي «إرادة القوة»)، مروراً بمواقف جوهرية وسطية: أرسطو (الكينونة بما هي «كمون» و«تحقق» (Energeia))، وديكارت (الكينونة بما هي «إدراك» و«فكر»)، ولايبنتز (الكينونة بما هي «تمثل»)، وكانط

Ibid., tome 2, p. 208.

(٦٦)

Ibid., tome 2, p. 11.

(٦٧)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 135.

لمزيد من التفاصيل، انظر :

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 169.

(٦٨)

(الكينونة بما هي «الوضع»)، وهيغل (الكينونة بما هي «المطلق»)^(٦٩)، وذلك على امتداد ما ينوف على العشرين قرناً.

فإن نحن أدركنا «تاريخ الفكر»، بما هو «حوار مع مواقف جوهرية من كينونة الكائن»، ساع لنا حينها أن نتبين مقدمات وضوابط هذا التأويل. وأولها؛ أن هايدغر لا يفتأ يذكر أن الصلة بتاريخ الفكر أو الفلسفة إنما هي جزء من الصلة بالموروث، وأن لا تاريخ للفلسفة إلا في إطار من هذه الصلة. ولما كانت الصلة بالموروث صلة معقدة - إذ هو رمز التحرر والاستعباد في آن، ونبراس الماضي والآتي في الوقت ذاته - كان أمر «تاريخ الفكر»، الذي يمتح من هذه الصلة، أمراً معقداً بدوره. ولئن نحن حاولنا أن نذكر ضوابط هذه الصلة وجدنا، على جهة السلب، أنها ما كانت صلة بشأن «الأمر الذي مضى وانتهى». كلا؛ ما كانت الصلة بالموروث صلة تأريخية، وإنما هي صلة تاريخية؛ بمعنى أنها ما كانت أبداً صلة بما انقضى شأنه وانتهى أمره أو هو آيل إلى الانتهاء والانقضاء. ما كانت الصلة بالموروث صلة بالماضي كما يزعم العلم التاريخي. فشأن الموروث ألا يسلمنا إلى قهر ماضي ولّى بلا رجعة، وإنما الشأن فيه، بالضد من ذلك، أن يحرقنا من الماضي. وهو التحرير الذي يهدينا إلى الحوار مع ذلك الذي كان^(٧٠). إنما الموروث الأحق بالوراثة الأجدر ما كان شأنه أن نحمله على أظهرنا كأته عبء مضى، وإنما هو الذي شأنه أن يحملنا ويحرقنا إذ ينخرط بنا في الشأن الآتي لا في الزمن الماضي^(٧١). ومن ثمة، كان التقليد - أو الموروث - تحريراً. وبما هو تحرير، فإن من شأنه أن يكشف لنا عن الكنوز المستورة لما كان ولما هو كائن ولما هو آتٍ^(٧٢). ولئن نحن نظرنا إلى التقليد والتراث، من حيث هو ما تتعلق به، صار لنا قسراً. ولئن نحن نظرنا إليه، من حيث هو ما نستأثر به، صار لنا حرية. وإنه للقسر الذي من شأنه أن يحرقنا^(٧٣). وما كان الاستئثار به لئتم إلا بتقويضه أو هدمه. ولهذا، فإنه عادة ما يقرن هايدغر فعل «الهدم» بفعل «الاستئثار»، وفعل «التقويض» بفعل «التحرير»^(٧٤).

Ibid., tome 2, p. 185.

(٦٩)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 322.

(٧٠)

(٧١) المصدر نفسه، ص ٣٥٢.

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 222.

(٧٢)

(٧٣) المصدر نفسه، ص ٢٤٢.

Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, p. 129.

(٧٤)

ولئن لم تكن الصلة بالموروث صلة بما مضى، فإنها صلة «حوار» بما هو قائم أو «نقاش» مع المفكرين القدامى. ولهذا لتجدنّ هايدغر يتحدث دوماً عن «الخطوة المتوارية». وإنه ليتحدث الحديث المستأنف عن «الحوار مع الموروث»^(٧٥)، و«الحوار مع الفلاسفة»^(٧٦)، و«الحوار مع الميتافيزيقا»^(٧٧)، و«الحوار مع الفكر الغربي»^(٧٨)، و«الحوار مع المفكرين»^(٧٩). . . . وما كان هذا الحوار المطلوب لعبة تتسلى بمقارنة آراء المحدثين والقدامى، وإنما هو «مسألة مستعجلة تمليها ظروف تاريخية»^(٨٠)؛ يعني مآل الكينونة في زمن الحداثة، أو ما أسماه «حاجة الكينونة» و«خصاصتها» و«شقوقها». فهنا «الحوار مع الماضي» مستملى من المستقبل، وما كان الأمر على الضد. وليس هو مجرد «مناقشة» أو «تبادل آراء»، بل هو «حوار حقيقي». وكنه الحوار الحقيقي، بخلاف الحوار الشبهي، ألا يكون مجرد «مناقشة»^(٨١). وهو ليس استثناساً بالطريقة التي عالج بها القدامى المسائل الفلسفية، وإنما هو نظر في ما قالوه، وذلك بما هو القول الذي ما مضى، وإنما لا زال يحكمنا. ولهذا، فإنه لم يكن هذا الحوار «حواراً تاريخياً»، وإنما كان «حواراً تاريخياً»، ولم يكن «حوار وجهات نظر»، وإنما هو «حواراً فكرياً» كان. وما زال هايدغر يصف هذا الحوار بوصف «الحوار التاريخي»^(٨٢)، ويسمه بوسم «الحوار الفكري»^(٨٣)، وينعته بنعت «الحوار الدائم»^(٨٤).

والحوار مع المفكرين يقتضي، بادئة، ضرباً من «الإقرار بالعرفان» للأمر

-
- (٧٥) انظر مثلاً: Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 119. et *Questions I et II*, p. 289.
- (٧٦) انظر مثلاً: Heidegger, *Questions I et II*, pp. 333-334.
- (٧٧) انظر مثلاً: Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'«allégorie de la caverne» et du «Théétète» de Platon*, p. 71.
- (٧٨) انظر مثلاً: Heidegger, *Ecrits politiques: 1933-1966*, p. 221.
- (٧٩) انظر مثلاً: Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 118.
- (٨٠) انظر مثلاً: Jean Greisch, «Bulletin de philosophie. La Raison herméneutique en débat = Philosophical Report. The Hermeneutical Reason in Discussion», *Revue des sciences philosophiques et théologiques*, vol. 78, no. 3 (1994), pp. 438-439.
- (٨١) Heidegger, *Ibid.*, pp. 171-172.
- (٨٢) انظر مثلاً: Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 117. et *De l'essence de la vérité: Approche de l'«allégorie de la caverne» et du «Théétète» de Platon*, p. 135.
- (٨٣) Heidegger, *Acheminement vers la parole*, p. 120.
- (٨٤) Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'«allégorie de la caverne» et du «Théétète» de Platon*, p. 135.

«الذي كان» (das Gewesene)؛ أي لذاك الأمر الذي ما «مضى» وإنما هو ما فتى «يكون». وهو ليس عرفاناً عاطفياً ووجدانياً ورومانسياً، شأنه أن يتم بالوجدان والذوق والكشف، وإنما هو عرفان فكري^(٨٥). والحوار التفكيري هذا، من حيث أبعاده الزمنية، حوار ثلاثي: فهو يمتد إلى الماضي فيستذكر. ومن ثمة كان حواراً استذكاريّاً. غير أنه لا يستذكر ليبقى يجر أذياله وراء الماضي، وإنما ليكون إلى الحاضر ناظراً^(٨٦). وذلك ما دام الموروث ما زال يحمل في ثنايا ذاته إمكانات وتوجهات يأتّمر بها الحاضر. ومن ثمة فهو حوار استحضاري. ثم إن انهماقه بالماضي والحاضر ما كان من شأنه أن يحجب عنه صفحة المستقبل. فهو الحوار الذي يقبل على المستقبل فيستنظره. فهو بهذا حوار استشراقي. وبالجملة، الحوار مع الموروث حوار استذكاري استحضاري استشراقي. ذاك هو صلب «العرفان» للموروث.

والحال أنه لئن كان للعرفان من أمر يفيد، فإنه يفيد، بدءاً، «التكرار»، أو قل: «الاستئناف»؛ نعتي تكرر الماضي واستننافه. ألا إن «التكرار هو التراث نفسه»^(٨٧)، وذلك بما هو العودة إلى إمكانات الإنسان التي كانت والأوبة. وليس معناه «استنساخ» «ما كان»، وإنما هو استجلاء ما غمض منه وخفي، بما أفاد تكراره للاستنثار به لا لاستنساخه^(٨٨). كلا؛ ما كان التكرار استنساخاً لطبعة الماضي، ولا استكراهاً للحاضر على الارتباط بما مضى ومات، وإنما هو استخلاص إمكاناته المضمرة؛ أي الاستعلام عنها واستخبار أمرها وشأنها؛ ومن ثمة تحريرها من انحجابها وحفظ قوتها الداخلية التي شكلت نبعها وأصلها^(٨٩). وحده ذلك العمل يسمح «بإبقاء الموروث حياً»^(٩٠). وبعد، «أوليس من شأن التراث أن يبقى دوماً غنياً بالحقيقة التي يحويها»؟^(٩١) أوليس هذا يلجئنا إلى

Heidegger, *Acheminement vers la parole*, p. 120. (٨٥)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 381. (٨٦)

Martin Heidegger, *Etre et temps*, trad. de l'allemand par François Vezin; texte établi (٨٧) d'après les travaux de Rudolf Boehm et Alphonse de Waelhens (1re partie) et Jean Lauxerois et Claude Roëls (2e partie), bibliothèque de philosophie. série oeuvres de Martin Heidegger (Paris: Gallimard, 1986), p. 450.

Heidegger, *Acheminement vers la parole*, p. 122. (٨٨)

Martin Heidegger, *Kant et le problème de la métaphysique*, trad. de l'allemand par Walter (٨٩) Biemel et Alphonse de Waelhens; introduction de Walter Biemel et Alphonse de Waelhens, collection Tel; no. 61 (Cher: Gallimard, 1981), p. 261.

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 118. (٩٠)

Heidegger, *Acheminement vers la parole*, p. 188. (٩١)

استثنائه بأحي الاستئناف؟ أوليس الاستئناف الحي يقتضي منا فهمه، لا الفهم الميت، وإنما «الفهم الحي» الذي من شأنه تملك الموروث والاستئثار به لا بما هو معرفة ميتة به؟^(٩٢)

فقد تحصل، أن مفهوم «العرفان» يستدعي مفهوم «التحرر». والحال أنه مثلما الموروث أداة تحرر، فإنه قد يصير أيضاً أداة استعباد. ومثلما أننا قد نستأثر به، فكذلك قد نُستتبع له. ذلك أنه ثبت أن لا أحد بمكنته أن يقفز في ما وراء الموروث، مثلما لا مكنة للمرء بالقفز وراء ظله. أكثر من هذا، لئن تبدى لنا الظل، فما الموروث لنا بمتبدّد، بل هو ما به تتبدى الأشياء، ونحن نفكر به لا فيه. وحتى إن حدث لنا أن فكرنا فيه، فيه. وقد تحصل عن هذا، أن المورث - الشبيهي - قد يحجب الموروث - الحقيقي - وراء الأمر البدهي ويعمي على الأصول والمنابع، بل إنه قد ينسينا أن للأمر أصلاً، مدعياً أنه يكفيننا بذاته، وأننا لا نحتاج إلى بذل الخطي في ما وراءه^(٩٣). ومن ثمة، فإن هذا التراث، بمعناه الشبيهي، «سقوط» - مثلما كان ذلك شأن ميراث العصور الوسطى؛ إذ تحولت خبرات اليونان الحية الأصلية في درك كنه الكينونة إلى محض هشيم وتخشب واستحجرت وصارت إنشئات دوغمائية وحيلاً تعليمية، فصرنا أمام موروث مجمد ومحنط لا سبيل إلى التعامل معه إلا بهدم تحجره وتقويض تخشبه وإسالة جامده^(٩٤). ذاك هو معنى «التحرر» من الموروث عند هايدغر، لا بمعنى استبعاده أو إقصائه أو تركه وراءنا يلقي مصير نسيانه - إنما الموروث لا يمكن استبعاده بقرار سلطوي، وإلا أصيب المقر بالعمى^(٩٥)، ولا إمكان للخلاص من التراث إلا بالإقبال عليه، ولا مكنة للتخلص من الموروث إلا بالانحشار فيه^(٩٦). إنما التحرر، بالضد من ذلك، يقتضي «الاستئثار» بذلك الشيء المتحرر منه وتملكه؛ أي أن مبتدأ التحرر الإقرار ومنتهاه الاستئثار^(٩٧). والحاجة إلى ذلك متأتية من كون «تاريخ البشرية يشهد

Martin Heidegger, *Interprétations phénoménologiques d'Aristote*, préf. de H. G. Gadamer; (٩٢) postf. de H.U. Lessing; trad. de l'allemand par J. F. Courtine, TER bilingue (Mauvezin: Trans-Europ-repress, 1992), p. 19.

Heidegger, *Etre et temps*, p. 47.

(٩٣)

(٩٤) المصدر نفسه، ص ٤٨.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, p. 184.

(٩٥)

Greisch, «Bulletin de philosophie. La Raison herméneutique en débat = Philosophical Report. The Hermeneutical Reason in Discussion.» p. 441.

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 506. (٩٧)

على أنه لا يمكن تجاوز الأمر الجوهرى بأن ندير له ظهرنا أو أن نتحرر منه ظاهر التحرر بنسيانته. فالشأن الجوهرى لا يفتأ يعود، وذلك حتى من غير إرادتنا، ومع إدارتنا الظهر له. إنما تبقى المسألة فقط مسألة معرفة ما إذا كان عصر ما مستعداً لمواجهة الأمر، وما إذا كان يقوى على تلك المواجهة^(٩٨). هذا مع سابق العلم أن «الأحدث والأجد ليس هو على الدوام الأفضل والأجود. وما تبقى المعرفة حية إن هي نسبت تالد موروثها وعظيمه»^(٩٩). إذأ، ليس المطلوب القطع مع الموروث، وإنما المنشود تملكه وتحويله^(١٠٠). والمتأتى عن هذا، ضرورة محاوراة التراث، وذلك لا لأن ثمة تراثاً جيداً وآخر فاسداً وواحداً حقيقياً والآخر شبيهاً وحسب، وإنما لأن ثمة «تراث أصيل» يجب الإقبال عليه، وآخر «هجين» يلزم الإدبار عنه^(١٠١). ذلك أنه منذ عهد أفلاطون وأرسطو (القرن الرابع قبل الميلاد) صار الفكر تحصيلاً لما تقدمه، وصار التحصيل حصاداً وحصاداً حصاداً، وهكذا دواليك حتى ما عاد ثمة محصول وإنما هشيم يحصد. ولذلك، فإنه آن الأوان، في عرف هايدغر، لعمل حصاد جديد هذه المرة، لا حصاد هشيم وإنما حصاد أصل النبتة نفسها وحقلها ومنبتها. أكثر من هذا، يدعونا هايدغر إلى أن نتعلم الحرث، عوداً على بدء، وذلك بالبدل من أن نظل نروى من المشرب ذاته الذي تم استنزافه حد نبضه^(١٠٢).

ولن يتحصّل لنا ذلك إلا بما سمّاه هايدغر «التقويض» أو «الهدم» (Destruction). ذلك أن الفلسفة إذ تتقلب في عصور التاريخ، فإنها تحمل رواسب وأويلات ومفاهيم لا تفتأ تصل من التشابك والتراكم حد التعارض. ثم إنها لتحجب البذرة الأصلية التي أنشأتها ونمتها. ومن ثمة، فإنه لزم إعمال معول «التقويض» و«النقض» بغاية استعادة الموروث الأصيل. ونحن إذ تسلّمنا الموروث اليوم، فإننا تسلّمناه وقد ثقل علينا أن نتخلص من التفسيرات المتركمة التي أثقلته وحجبه، وذلك حتى ما صرنا نتبين الدواعي الحقة

Heidegger, Schelling: *Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 18. (٩٨)

(٩٩) المصدر نفسه، ص ٢٥.

Heidegger, *Questions I et II*, p. 335. (١٠٠)

Greisch, «Bulletin de philosophie. La Raison herméneutique en débat = Philosophical Report. The Hermeneutical Reason in Discussion.» pp. 438-439. (١٠١)

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'«allégorie de la caverne» et du «Théétète» de Platon*, p. 55. (١٠٢)

الخفية من القشور المحيطة. فلنا إذا عودة «هادمة» إلى الأصول والمنابع الأولى... ومن ثمة، كان «الحوار» مع «تاريخ الفلسفة» «حواراً هدمياً» لا يقتضي تفسير الأمور الماضية، ولا النظر فيها والاعتداء بها والاحتذاء، وإنما يقتضي القدرة على تملك هذا الموروث والاستئثار به. فما كان الأمر، على التحقيق، أمر كوننا ننتمي إلى تقليد ما، وإنما هو، على التدقيق، كيفية هذا الانتماء وحيثته^(١٠٣).

ولا يُظنَّن أن التسمية - «الهدم» أو «التقويض» - تدل إلى المرام دلالة حقيقية؛ أي تعني دلالة «السلب» بما يفيد «تفكيك» أجزاء التراث و«بتر» أطرافه تفكيكاً عنيفاً وبتراً مستكراً. وإنما، بالضد من ذلك، عنت هذه التسمية التفتيش عن الإمكانيات الإيجابية التي يحويها التراث. ما يفيد فحص حدوده وتخومه. كلا؛ ما كانت صلة التقويض بالموروث صلة سلبية، وإنما نقدها ينصب بالأحرى على الحاضر وطريقة معاملته للماضي. وبدلاً من الرغبة في دفن الماضي، بما هو ما لم يعد يعتبر، فإنه الهدم يعمد إلى استعادة الماضي. فلا يظهر بذلك طابعه التقويضي السلبي إلا بدواً مضمراً وغير معلن^(١٠٤). وبالجملة، ما كان التحرر من آسار التقليد يعني من أمر سوى الاستئثار به، وذلك بجعله موروثنا حقاً وفعالاً^(١٠٥). وما كان الهدم نكراً للتراث، وإنما هو عرفان. وما هو بإحالة له إلى السدى والفراغ والعدم، وإنما هو تملك إيجابي له واستئثار^(١٠٦). وما هو بتدمير للنصوص وتقويض، وإنما هو إعادة ترتيب لها؛ مع كنس الميت منها وكذا الميت من جامد العبارات والمفاهيم. وما كان هو عمى عن التراث، بل هو إصغاء له وتحرير للأذن حتى تستأثر بالتراث الذي يحررنا وتمجج ذلك الذي بأسرنا^(١٠٧). وحتى حين يستخدم هايدغر - في أعنف عبارة له عن الصلة بالتراث - التعبير: «يلزم أن تكون من مسؤولية الأخلاف قتل الأسلاف»، فإنه لا يفتأ يضيف - مستدركاً منفلت العبارة - بأنه لئن كان على الأخلاف أن يخضعوا للأسلاف لقتل محتوم وينفذوه، فإن القتل ما كان ليفيد شيئاً آخر هنا سوى الذهاب

Heidegger, *Interprétations phénoménologiques d'Aristote*, p. 31.

(١٠٣)

Heidegger, *Etre et temps*, pp. 48-49.

(١٠٤)

(١٠٥) المصدر نفسه، ص ٢٧١.

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 41

(١٠٦)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 335.

(١٠٧)

بالسؤال أقصى حد وتختم لم يفكر فيه قدماء المفكرين. وهذا يفترض، بداية، الاستثثار بتراثهم. وبعد، إن في قتله لإحياء له^(١٠٨). فلئن كان لأمر «هدم» تراث الأسلاف (ab-bauen)، أو (de-struere)، أن يعني شيئاً، فإنه لا يعني سوى نكت غزله ونقض نسيجه (dé-faire)، لا اجتياحه وتدميره. وما يكون ذلك الذي من شأنه أن يتم نقضه فيصير أنكاثاً؟ إنه كل ما من شأنه أن يحجب معنى الكينونة ويسد عليه منافذ البُدُو^(١٠٩). فالهدم إجلاء الحجب التي طالما أسدلت على مفهوم «الكينونة» الأصل (الحضور)^(١١٠). هذا مع العلم السابق أن هذه الحجب لم تكن من الصدفة بشيء.

والحال أن لا إمكان للنظر في التراث، وفاء وهدماً، ولا إمكان للحوار مع الموروث، أحق الحوار لا أشبهه، إلا بتوسل أدوات نظر أساسية. وهي باعتبار هايدغر أربع: «القراءة»، و«الفهم»، و«التأويل»، و«الترجمة». وهذه الآليات الأربع تهتدي بهدي واحد، وتتعلق في ما بينها أشد التعلق، وتتطلب أشد التطلب. وبينها تعلقات مثنوية وثلاثية ورباعية.

هذه القراءة؛ مثلما الصلة بالتراث صلة تكرار واستثثار، فكذلك هي القراءة تكرار العمل المقروء ومعاودة له وتجديد وتملك. وهي أيضاً قراءة متعددة، أو قل: إنها قراءات، وذلك بحيث لا يوجد نمط قراءة واحد للنصوص الفلسفية، بل حتى للنص الواحد. إنما شأن النص أن يقرأ، لدى هايدغر، القراءات المتعددة. إذ ما يفتأ يطالعنا مفكر الغاية السوداء في كل مرة بقراءة مخصوصة لفيلسوف، بل لكتاب من كتبه، بل إنك لتجده ينوع القراءة الواحدة للكتاب الواحد بأشد التنوع - وذلك على نحو ما فعله مع نيته وكتابه زرادشت^(١١١)، أو ما فعله مع أفلاطون وأمثولته عن الكهف^(١١٢). ذلك أن الشأن في المقروء، عند هايدغر، أن يكون غني الدلالات^(١١٣)، مثله في ذلك مثل الحوار الأفلاطوني الذي لا ينضب معيناً. أكثر من هذا، إن تعدد

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'allégorie de la caverne* et du (١٠٨) «Théétète» de Platon, p. 45.

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 426.

(١٠٩)

(١١٠) المصدر نفسه، ص ٤٨٢.

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 124.

(١١١) انظر مثلاً:

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'allégorie de la caverne* et du «Théétète» de Platon.

(١١٢) انظر مثلاً:

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 113.

(١١٣)

المعنى هو العنصر الذي يجد الفكر فيه ذاته ويستقوي به؛ شأن السمكة لا تحيا إلا في عنصر الماء وقد تعدد عمقاً وشساعة وفورة وهدوءاً ودرجات سخونة ودرجات برودة؛ فإذا ما نحن نقلناها إلى المستوى الواحد، وليكن الرمل الجاف، ما ملكت لنفسها من أمر إلا احتضارها وموتها.

وتقتضي القراءة، سلباً، النكوف عن الانتقادات المتسرة والاعتراضات الجزئية والظرفية والحيثية. كما تقتضي، إيجاباً، مرافقه العمل المقروء رفقة أناة وجلد؛ أي رفقة بذل الجهد وإفراغ الوسع^(١١٤). لكن هذه المرافقة القرائية لا تفيد معنى ترك العمل كما هو عليه أو تلخيصه أو تكراره أو اجتراره - وإلا بقي العمل صامتاً مطبقاً معجماً - إنما القراءة الإضافة؛ تعني تمييز النص بمسألته حي الأسئلة. وذلك باعتبار أن في السؤال الحي حياة النص المقروء، وفي موته مماته. فلئن كان المضمون سكوناً، فإن السؤال حركة وفورة^(١١٥). ولهذا، ما فتئت تعلق مقروءات هايدغر زوبعة من «الأسئلة الجذرية»؛ بحسب عبارة أحد قرائه^(١١٦). إن مجرد سرد مضمون ما يوجد في النص واجتراره، لا يضمن للقارئ فهماً فلسفياً حقيقياً، إنما محاورته هي الأهم. وهي محاورته إثراء لا محاورته إفراغ، ومحاورته إثمار لا محاورته إفقار. وكأن معيار هايدغر القرائي ما كان هو: هل قرأت النص وتمثلته ولخصته وأعدت بسطه؟ وإنما هو: ما ذا أضفت إليه؟ أهلاً أثمرته وأنتجت وأخصبته؟

والحق أن مفهوم «الإثراء» هذا هو أول الفهم، وذلك بما ثبت من أمر «الفهم» أنه «تجاوز خلاق مبدع»^(١١٧). ذلك أن ذلك الذي أنست نفسه فهم مفكر ما، لم يستحل عليه أن يجد المهم لا في ما اعتبره المفكر المعنى كذلك، وإنما في ما صمت عنه أيضاً وسكت^(١١٨). والحال أن للفهم عند هايدغر ضوابط. وأهم هذه الضوابط القاعدة الهرمنوطيقية الشهيرة التي ما فتئت تتردد في تضاعيف مؤلفات هايدغر، تنظيراً وإعمالاً وقولاً وتمشية؛ نعني

Heidegger, *La «Phénoménologie de l'esprit» de Hegel*, pp. 76-84. (١١٤)

(١١٥) المصدر نفسه، ص ١٣٢.

Hans-Georg Gadamer, *Années d'apprentissage philosophique: Une Retrospective*, trad. de (١١٦) l'allemand et présenté par Elfie Poulain, idées (Paris: Critérium, 1992), p. 258.

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 29. (١١٧)

Martin Heidegger, *Platon, «Le sophiste»*, trad. de l'allemand par Jean-François Courtine (١١٨)

[et al.]; sous la responsabilité de Jean-François Courtine et Pascal David, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger ([Paris]: Gallimard, 2001), p. 52.

دعوته إلى إمكان: «أن نفهم فكر الفيلسوف بضرب من الفهم أفضل مما أتيح له فهم ذاته». كذا فعل في فهمه لفلسفة دانس سكوت حين حاول الذهاب بمذهبه إلى أقصى حدوده التي ما أدركها سكوت نفسه ولا وعى بها أو استطلعطلعها^(١١٩). وكذا فعل مع رينيه ديكارت حين بحث في ما نزعته إليه إشكاليته الفلسفية، لا في ما أفصحت عنه في أقوال معتبرة^(١٢٠). وبهذا سلك مع إيمانويل كانط حين سعى إلى الابتعاد عن مجرد الوصف الحرفي لقضايا فلسفته إلى بيان أصول استشكالها. وبعد، أوليس كانط نفسه هو أبو القاعدة الهرمنوطيقية التوافقية إلى «فهم مؤلف أفضل مما فهم ذاته»، وذلك بما ثبت من أن شأن المؤلف أنه قد لا يعتمد إلى تحديد مفهومه التحديد الأكمل، كما قد يعتمد هو إلى التفكير ضد مراده؟ أولم يجزها يدغر هذه القاعدة على كانط نفسه، محاولاً فهمه بضرب من الفهم «أفضل مما فهم ذاته»؛ أي أنه تقصد «ما أراد قوله»؛ بما أفاد أصول وينابيع ما أراد قوله، واطّراح توصيفاته وتحليلاته المعروفة المتبدلة؟^(١٢١)

ولربما كان الدافع إلى تبني هذه القاعدة المُشكَّلة، أن المفكر الحق إنما هو مَنْ مِن شأنه أن يتجاوز نفسه على الدوام، فلا يقف الموقف ذاته ولا يقيم المقام نفسه، وإنما هو يبعد دوماً عن موقفه ولا يدري أنه بعد، وذلك من غير أن يتأتى له أن يدرك بعده ذلك^(١٢٢). ولربما أيضاً لأن لا مفكر من شأنه أن يفهم نفسه، مثله في ذلك مثلما هو الحال مع الشاعر. وفي هذا إيفاء بقاعدة هرمنوطيقية أخرى مفادها أن فهم المفكر لذاته يبقى أمراً بلا فائدة أو اعتبار. فحيثما يتم إنجاز عمل جبار، فإن المنجز نفسه لا يعي عظمة فعله وفرادته^(١٢٣). ولا يفهم من القاعدة الأولى الرغبة في العلو والتمدح وادعاء الخلف الميزة على السلف، وإنما معناه، بالضد من ذلك، التعرف في ما كتبه السلف إلى أعز ما يطلب. ولئن «لم يكن من الضروري أن يفهم الخلف

Martin Heidegger, *Traité des catégories et de la signification chez Duns Scot*, trad. de (١١٩) l'allemand et présenté par Florent Gaboriau, classiques de la philosophie ([Paris]: Gallimard, 1970), p. 42.

Heidegger, *Etre et temps*, p. 137. (١٢٠)

Heidegger, *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, (١٢١) pp. 22-23.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 250. (١٢٢)

Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger في هايدغر مذکور في : (١٢٣) (1988-1994),» p. 443.

السلف» - إذ قد يحدث أيضاً «ألا يفهمه» - فإنه «لما يفهم الخلف السلف، فإنه يفهمه بأفضل الفهم»^(١٢٤). إن الأمر الذي ينبذل لنا إمكان فهمه هو الأعلى والأجل. وإن من شأن المفكر الذي يفهم سلفه فهماً أفضل أن يترك هو نفسه مكانه لفهم الأخلاف له بأفضل الفهم. ذلك أن ما من جهد فلسفي حق إلا ومن شأنه أن يشمل ظلاله بذاته، وأن يعين على تبين عثراته. وما الجهد بمطلق. إن الجهد متناه. وإن في تناهيه الحق إطلاقيته. وإن الفهم الأفضل لاستثثار بالمفهوم لا اطراحه. وما أعظم أن نجدد لفلسفة قدرتها على قول ما أرادت قوله. وما من سبيل لذلك سوى محاورتها المحاوراة المفكرة^(١٢٥).

وإلى هذا وذاك، فإن فهم الفيلسوف، الفهم الأفضل، لا يعني إلحاق فكره بمدسة ما، أو حشره باتجاه وحسبه في تيار؛ على نحو ما يرومه مؤرخو الفلسفة من وصل فكر الخلف بفكر السلف على سبيل القول بمبدأ «التأثر»، وإنما أن ننسب إليه أكثر مما ملكه حقاً؛ أي أن نغذي فكره ونثريه. وذاك هو «تثمير» فكر مفكر. فلئن كان من شأن الفيلسوف المبدع أن يدع قارئه يفهمه على نحو أفضل مما فهم ذاته - وذلك ما دام من شأن كل عمل فلسفي جليل أن يقود الفلسفة إلى موقع أجلّ من ذلك الذي احتله، إذ يفتح الآفاق، ويهب الامكانيات، ويوحى بجديد البوادر والنوازع، ويستحدث الدوافع والملامح التي بها يتجاوز^(١٢٦) - فإن من شأن الفلسفة الحقّة ألا تنهض إلا بغاية أن يتم تجاوزها. هذا مع سابق العلم أن «التجاوز» هنا لا يفيد معنى «الدحض» لما قد تحويه من براهين باطلّة وآراء مضلّة، وإنما يفيد قابليتها لأن تثري، وأن ينظر الناظر لا إلى ما «فكرت فيه»، وإنما إلى «ما لم تفكر فيه»^(١٢٧).

ذاك مدخل التأويل. والحق أن هايدغر عادة ما يجعل من الفهم والتفسير والتأويل أموراً متطالبة القاسم المشترك بينها إثراء النص وتثميره وإغناؤه. وقد سبق أن نهينا إلى أن التفسير ليس مجرد تحصيل معنى النص، وإنما هو إثراء له وتثمير واستثثار به وتملك؛ وذلك بتوسل المعنى المتجدد الذي يهبه الشارح له من عندياته. ولا نقصد بالعنديات هنا عندياته النفسية، وإنما أسئلته

(١٢٤) رأي لهايدغر ورد في: المصدر نفسه، ص ٤٥٣.

Heidegger, *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, (١٢٥) pp. 23-24.

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 29. (١٢٦)

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 234. (١٢٧)

عني، لا سيما منها أساسها؛ نعتي «سؤال الأسئلة» بما هو السؤال عن دلالة «الكيونة» في نص الفيلسوف. ولئن اعترض على هذا الأمر بالقول: إنه لربما قاد التفسير إلى فهم النص بما خالف وارده، فإن هايدغر لا يخشى من أن يفهم النص ويفسر على غير وجهه الذي ورد عليه؛ شريطة أن تكون مخالفة فهم النص متعلقة «بالأمر نفسه»؛ يعني بمسألة الكيونة ذاتها^(١٢٨). وفي شأن التأويل، يقيم هايدغر عادة ضرباً من التعارض بين «المعرفة التاريخية» بالنص وتأويله. فلئن كانت الأولى تسعى إلى بيان حيثياته ودلالاته التاريخية، فإن الثاني يسعى إلى تملك الماضي والاستثمار به حياً^(١٢٩). ولئن كان من شأن تفسير فكر مفكر ما، تفسيراً تاريخياً، أن يقف عند «المعطي» فلا يتجاوزه، فإن التأويل لا يقف عند فرضيات عمل المفكر وشروط تأليفه وحيثياته، وإنما يحمل إلى ما وراء ذلك^(١٣٠). فالتفسير بهذا المعنى قتل لإبداعية العمل، لا سيما إن لجأ إلى فكرتي «التأثير» و«التأثر» (التأثر)، مبيناً اللاحق والسابق والمنفعل والفاعل.

ولئن تبدى التأويل على هذا النحو تعنيفاً للنص واستكراهاً له، فإن هايدغر يقر أن لا تأويل إلا وصاحبه قدر من الاستكراه والتعنيف^(١٣١). إذ «لا محالة أن ما من تأويل إلا وينهض على إعمال العنف والاستكراه». بيد أنه ليس العنف بما هو التحكم الذي يصل حد الاستيهام والهديان، وإنما هو التأويل الذي ينقاد إلى قوة فكرة خلاقة ملهمة ليستقوي بها على النص. وإن قوة هذه الفكرة لتشفع لمؤول أن يجازف ويغامر ويخاطر باستسرار سر العمل الفكري واستبيانه^(١٣٢). ولئن كان على التأويل الحق أن يبين عما تمنع على قول النص أن يُقال له، فإن في هذا مسوغاً لاستكراهه على أن يبوح بما أسرّه وعجز عن ذكره^(١٣٣). فلأن نضيف لفكر ما من عندياتنا، معناه أن يستقوي بنا ويستعظم. ولا استقواء إلا بقدر من الاستكراه والتعنيف^(١٣٤).

ولعل الحديث عن طابع التأويل العنفي الاستكراهي قد أفضى بنا، من

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 258. (١٢٨)

Heidegger, *Interprétations phénoménologiques d'Aristote*, p. 18. (١٢٩)

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 29. (١٣٠)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 442. (١٣١)

Heidegger, *Kant et le problème de la métaphysique*, p. 256. (١٣٢)

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 168. (١٣٣)

(١٣٤) المصدر نفسه، ص ٢١١.

حيث لا ندرى، إلى الحديث عن هدميته أو تقويضيته. ذلك أن التأويل هدمي بطبعه: «ما من تأويل فلسفي إلا وهو بذاته هدم للنص ونقاش معه وأخذ له من الجذر وسير به السير الأقصى». وذلك لا بمعنى أنه تشكيك، وإلا لن يصير إلا تكراراً لما قيل، ومن ثمة، مسخاً أقل قيمة من الأصل، بغيته المستحيلة التماس وجه الفيلسوف الحقيقي؛ شأن الباحثين عن «كانط الحقيقي» مثلاً. والحق أن لا وجود لكانط حقيقي، إنما كانط هو ملك قرائه وشارحيه ومؤوليه^(١٣٥). إنما الهدم - ويا للمفارقة! - تثير، وذلك باستطلاع طلع ما لم يفكر فيه مفكر - همه السليبي - ضمن ما فكر فيه حقاً - همه الإيجابي.

والحال أن لا حوار فلسفياً إلا وهو تأويل، ولا تأويل إلا وهو هدم^(١٣٦). وما كان الحوار هنا نقداً للفيلسوف أو تفنيداً لأطروحاته، وإنما هو أخذ بيده وبيد النفس ذاته إلى منبع المسألة الأساس؛ يعني مسألة «الكينونة». وينبغي عدم الجمود على الحرف بسلك مسلك أهل الحرف، وإنما البحث عن المغامرة في فكر الفيلسوف، لا بما مضى، وإنما بما لا يفتأ يحدث ويتبدى^(١٣٧). ولا يستهدف التأويل المذهب الذي قال به مفكر ما، لا ولا الصيغ التي توصل بها بساطاً إلى فكره، وإنما الحاسم في أمر التأويل حركة التساؤل التي بفضلها ينجلي الحق الذي يتضمنه فكر المفكر^(١٣٨). ومن ثمة، كان مصير التأويل إلى سؤال يأخذ برقاب سؤال بما يكاد لا يعد حصراً من الأسئلة. ولعله لم يوجد فيلسوف تناسلت الأسئلة في كتبه وتكاثرت بالقدر الذي وُجد في كتابات هايدغر، حتى أمكن عدها سلسلة أسئلة. والتساؤل عنده تأهب على السبيل، وليس إقامة على الموقف. والفكر عنده لا يرسم لسبيله معلماً إلا بسير يطفح بالأسئلة^(١٣٩). والتأويل مساءلة عما وراء الأمر ذاته، وما كان مجرد استنساخ للنص، وإنما هو تثير له يتسلم النص، بدءاً، فإذا به يسلمه إلينا، عوداً، بعدما يكون قد جدده تجديداً^(١٤٠).

وحقيقة التأويل أنه تحاور مع المفكر في ضوء المسألة الأساس؛ نعني

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'allégorie de la caverne* et du «Théétète» de Platon, p. 164. (١٣٥)

(١٣٦) المصدر نفسه، ص ٢٦٩.

(١٣٧) المصدر نفسه، ص ٢٦٨ - ٢٦٩.

Heidegger, *Schelling. Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 185. (١٣٨)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 248. (١٣٩)

Heidegger, *Schelling. Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 232. (١٤٠)

«مسألة الكينونة»^(١٤١). فما من تأويل، إن كان حقاً تأويلاً لا تعليقاً، إلا وهو محاورة للقول الفلسفي. وما من حوار يجمد على الحرف إلا ومآله إلى الفشل^(١٤٢). إنما التأويل يحمل معه الفكر ويشمره. فلا تأويل بلا فكر مؤول^(١٤٣)؛ أي بلا فرضيات مضمرة. ولا تأويل صادق الصدق المطلق. إنما استبانة هذا الأمر لا يلزم أن تطوح بنا إلى نسبية تأويلات لا حد لها. فلئن لم يدع هايدغر أبداً أنه احتكر فهم النصوص التي نظر فيها وأجاد تأويلها كل الإجابة^(١٤٤)، ولئن أقر أن المفكر لا «يتحدث» على النحو نفسه دوماً لقرائه، فإنه لم يكن ليرضى أن يعنى مؤرخ الفكر بعد التأويلات المتعددة والتحكيم بينها وتصويب اعوجاجها. فهذا أمر من شأنه أن يدفع مؤرخ الفكر إلى أن يتخلى عن حوار المفكر؛ أي أن يغفل عن تأويله تأويلاً حوارياً.

ولقد أدت الترجمة دوراً مهماً، لدى هايدغر، في التأريخ للفكر. وما زال يعول على الترجمة حتى أعاد ترجمة كل النصوص التي قام بقراءتها والوقوف عليها. ولم تكن ترجمته مجرد ترجمة أو نقل، وإنما كانت «ترجمة تأويلية» عادة ما استكرهت النصوص استكراها^(١٤٥). والحال أنه ثبت لدى هايدغر أن لا حوار مع الفكر بلا ترجمة تأويلية، بل إن أداة الحوار الأولى إنما هي «الترجمة الحوارية». فهي تعلّة الحوار بامتياز. ولا ترجمة من غير قفزة تسمح للمؤول بالحلول في الفكر الأول الأصيل^(١٤٦). وتتبدى لنا ترجمات هايدغر كما لو كانت استكراهاً وعنفاً. لكنه يرى أن «معتاد الترجمة» هو الأمر العنيف. ذلك أن الترجمة هي، بدءاً، تأويل: «ما من ترجمة إلا والأصل فيها أنها تأويل»^(١٤٧)؛ أي أنها نفاذ مسبق إلى ما قيل - وإلا «أتى لنا أن نترجم، بدءاً، من دون أن نؤول ما نترجمه»؟^(١٤٨) وقد سبق إلى علمنا أن التأويل تعنيف.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, p. 320.

(١٤١)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 171.

(١٤٢)

(١٤٣) المصدر نفسه، ص ١٧٠.

Martin Heidegger, *Essais et conférences*, trad. de l'allemand par André Préau; préface de (١٤٤)

Jean Beaufret, *les essais*; 90 (Cher: Gallimard. 1958). pp. 315-346.

(١٤٥) لك أن تتبين نماذج لهذه الترجمات التأويلية الاستكراهية في ترجمة هايدغر لأقوال

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, pp. 128-142.

ديكارت الواردة في معلمته عن نيته، انظر:

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 396.

(١٤٦)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 168.

(١٤٧)

(١٤٨) المصدر نفسه، ص ١٦٨.

أكثر من هذا، ليست الترجمة تأويلاً وحسب، وإنما هي «تقليد». وهي تقليد يشف عن الطريقة التي يقرأ بها عصر ما عصرًا آخر^(١٤٩). فالترجمة المعتادة المبتدلة هي التي من شأنها أن تعتمد إلى تعنيف النص، على التحقيق، إذ هي تنقله، نقل الحرف، استكراها.

وأول الترجمات التي ألح عليها هايدغر هي ترجمة «كلمات الفكر الجوهرية»؛ يعني «الكيونة» و«الكائن» و«الإنسان». ولذلك كنت تجده يحرص، أشد الحرص، على أن يدير نصوص الفلاسفة القدامى على هذه المفاهيم الثلاثة^(١٥٠). ولئن وجدنا من الترجمات ما أخلّ بهذه القاعدة الترجمة الأولى، فما كان ذلك من باب تقصير الترجمة، وإنما نمّ عن حال صلة الإنسان بالكيونة في ذاك العصر^(١٥١). على أن المسألة ما كانت مسألة تدقيق اصطلاحات وتوليدها، وإنما هي مسألة فكر؛ ومن ثمة، مسألة صلة بالكيونة^(١٥٢).

وثاني الترجمات التي ألح عليها هايدغر ترجمة «أقوال» الفلاسفة الأوائل، أو قل: كليمهم، بما الكليم القول الفلسفي الجامع لفكر الفيلسوف. ولذلك وجدته يعيد ترجمة أقوال بارمينيدس وهرقليطس وأنكساغوراس وغيرهم. وما زال يترجم ويعيد، حتى صرت تكاد لا تتعرف إلى المفكر في ترجمته، وصرت بالضد تتعرف إلى الناقل في نص المنقول. ولو أنك جمعت هذه الشذرات المبتوثة في ثنايا أعمال هايدغر وتضاعيف كتبه، وعرضتها على قارئ له بعض الدراية بفكر الأقدمين، ما تعرّف إليها حق التعرف. وتلك غريبة من غرائب هايدغر!

ثانيها؛ أن لا تاريخ للفلسفة ذاك التاريخ الذي اعتاد مؤرخو الفلسفة أن يوقفوه على نظرية المعرفة والنفس. إنما تاريخ الفلسفة لا ينفك عن تاريخ الأنطولوجيا، بل ذاك هو هذا. وليست تعني الأنطولوجيا هنا «نسقاً» أو «مذهباً» أو «مبحثاً»، وإنما هي تعني مسألة «حقيقية الكيونة وأساسها»^(١٥٣). ذلك أنه

Heidegger, *Le Principe de raison*, pp. 213-222.

(١٤٩)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, pp. 403-404.

(١٥٠)

(١٥١) المصدر نفسه، ص ٤٠٤.

(١٥٢) المصدر نفسه، ص ٤٤٤.

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 119.

(١٥٣)

لما كانت الصلة بالموروث صلة فكر، وكان الفكر فكر كينونة، فإن الصلة بالموروث يلزم أن تستحضر أفهام مختلف العصور للكينونة؛ أي أن تستحضر الأنطولوجيا. ولهذا الداعي، كنت تجد هايدغر يسوي دوماً بين الفكر - أو الفلسفة - والأنطولوجيا، ويعرف الفلسفة بما هي الأنطولوجيا، أو بما هي «علم الكينونة»^(١٥٤)، أو بما هي «التأويل النظري المفهومي للكينونة وبنيتها وخصائصها». فحقيقة الفلسفة أنها أنطولوجيا^(١٥٥). كما كنت واجده عادة ما يكتب: «الفلسفة؛ أي الأنطولوجيا»^(١٥٦)، أو بالقلب: «الأنطولوجيا؛ أي الفلسفة»^(١٥٧). ذلك أن «الكينونة هي موضوع الفلسفة الحقيقي والوحيد». وهذا ما شهدت عليه الفلسفة، في رأيه، من بدئها إلى عهد هيغل (القرن التاسع عشر)^(١٥٨).

وما من فلسفة كبرى، منذ القدم، إلا أدركت ذاتها، بوضوح درك يقل أو يكثر، بما هي أنطولوجيا، كما بحث أصحابها على وضعها بما هي كذلك^(١٥٩). فالشأن في الفلسفة أن تكون «علم الكينونة» (Une Ontologie)، لا «علم الكائن» (Une Ontique). هذا مع سابق العلم أنه ليس يقصد بلفظ «الأنطولوجيا»، هنا، معناها الضيق، وإنما معناها الشامل هو قصد. إنها علم الكينونة بمعناها الأوسع، أو هي علم مطلق بالكينونة، أو هي علم من شأنه أن يتعالى من الكائن إلى الكينونة^(١٦٠). هذا حتى ولئن تخلى «هايدغر الأخير» عن لفظ «الأنطولوجيا»، فإنه لم يكن ليتخلى عن تصور الفلسفة بما هي النظر في الكينونة وتأملها. وقلما كنت تجده مميّزاً بين تاريخ الفلسفة وتاريخ الأنطولوجيا. تلقاء ذلك كنت تلفيه يستكره، أشد الاستكراه، أن ينظر إلى الفلسفة بما هي نظرية معرفة، أو نظرية نفس، أو بما هي نظرة للعالم. مثلما استكره النظر إلى «وقائع» المذاهب وحيثياتها و«الآراء» وتفصيلها والمعارف وتفانيها، ومال إلى التركيز على «ما يستحق الفكر ويستأهله»، وعلى «القضية نفسها» أو «الأمر ذاته»؛ نعني مسألة «الكينونة» بوصفها

(١٥٤) انظر مثلاً: Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, pp. 29-30.

(١٥٥) المصدر نفسه، ص ٢٩ - ٣٠.

(١٥٦) المصدر نفسه، ص ٣٨٧.

(١٥٧) Heidegger, *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, p. 83.

(١٥٨) Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 28.

(١٥٩) المصدر نفسه، ص ٢٩.

(١٦٠) المصدر نفسه، ص ٣٥.

«المسألة الأم»، وذلك ما دامت هي «لا مسألة أوسع منها، ولا أعمق، ولا أكثر أصالة وجوهية»^(١٦١)، وبوصفها «مشكلة الفلسفة الغربية الصميمة، ولا مشكلة أشد منها صميمة»^(١٦٢)، وبوصفها «أولى المسائل وآخرها»^(١٦٣)، و«المسألة الموجهة للفلسفة والجوهرية»^(١٦٤). وما زال هايدغر يصل الفلسفة بالأنطولوجيا ويفصلها عن نظرية المعرفة وعلم النفس، حتى عُده مؤلف كانط نقد العقل الخالص كتاباً في الأنطولوجيا، وهو المصنف الذي يعده مؤرخو الفلسفة مصنفًا بالمعرفة من حيث إمكاناتها وشرائطها وحدودها.

ولكي يتسنى لهايدغر تقرير هذه المقدمة الثانية، لمحته يستلهم تصور المثالية الألمانية للفلسفة، بما هي تفلسف «موضوعي» لا تعلق له بذات الفيلسوف، على نحو ما بسطناه في مستهل كتابنا عن فلسفة الحدائث في فكر هيغل، عاملاً على النظر إلى «الفكر» لا بما هو «فكر ذات»؛ أو قل: فكر فيلسوف، وإنما بما هو فكر الكينونة ذاتها. وكأن لسان حال المفكر الميتافيزيقي يقول: إن كل هذه الأنظار الميتافيزيقية التي نقيدها إنما هي «مواهب»، لأنني أكتب الحكمة ولا أدري ما أكتب، وأرقم الكلم ولا أعلم ما أرقم، فأقف مفتقراً إلى ما عند الكينونة أنتظر ما أستلميه منها. ولربما لهذا السبب لا نستغرب لقول هايدغر: «ما الميتافيزيقا أبداً بصنيعة الإنسان»^(١٦٥). فما كانت عنده من «وضع» ذوات مفكرة، وإنما انوضعت من خلالها، أو قل حتى وضعتهم و«تفكرت» فيهم لا «فكروا فيها» و«انكتبت» وخرجت منهم من غير اختيار. كلا؛ ما كان الفكر ما تضعه «رؤوس» المفكرين، ولا هو عمل من أعمالها، وإنما هو «استجابة ابتدر إليها صوت المنادي وحددها»؛ يعني نداء الكينونة ذاتها. وإن الفكر لمجيب للداعي إذا دعا؛ وذلك على نحو يكاد يكون جبرياً. وإنه لمصغ للمنادي إذا ما هو نادى. ولحظات ندائه معدودة، والمفكرون، بما هم المنادي عنهم، معدودون. وما كان المفكر يملك الفكر ملكاً، وإنما الفكر ملك الكينونة والمفكر تملكها.

وبعد، «لا يتعلق الأمر هنا بنفسانية الفلاسفة، وإنما بتاريخ

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 27. (١٦١)

Heidegger, *La «Phénoménologie de l'esprit» de Hegel*, p. 44. (١٦٢)

(١٦٣) المصدر نفسه، ص ٤٤.

(١٦٤) المصدر نفسه، ص ١٢٥ - ١٢٦.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 265. (١٦٥)

الكيونونة»^(١٦٦). وما زال هايدغر يلح على هذه المسألة حتى عدّ الكيونونة - لا المفكر - هي التي تفكر، وحتى كاد يسقط من لسانه العبارة: «إن الفيلسوف يفكر»، أو «إنما الفيلسوف المفكر». وبالضد، كم كانت سريعة إلى لسانه الألفاظ الدالة على «فعل» الكيونونة؛ فهي التي «تفكر» عبر المفكر وبتوسطه، وهي التي «تنطق» بلسانه، وهي التي «تتفكر» في المفكر «وتُقال» بلسانه، أو قل تستعير لسانه للعبارة أو «تنطقه»، وتستعير قلمه للتدوين أو «تُكتب». ولعل هذا هو ما يفسر قلة عناية هايدغر باستحضار حياة الفلاسفة في أعماله، وذلك حتى لأنك واجد الكتاب الذي يربو على الألف صفحة لا تكاد الصفحات منه التي يفردتها للحديث عن حياة الفيلسوف تزيد على العشرين؛ مثلما هو حال مؤلفه عن نيثشه. أوليس هو الذي يروى عنه أنه إذ عرض في إحدى محاضراته لفكر أرسطو، استهل كلامه عن المعلم الأول بقوله: «ولد أرسطو، تعب، ومات»؟ ولعل هذا هو أيضاً ما يفسر مهاجمته لكل محاولة تفسير فلسفة ما بالاستناد إلى «شروط تأليفها النفسية»، وإلى «أنحاء الحشو المتعلقة بحياة الفيلسوف الشخصية»^(١٦٧)، ولجوئه، كلما اضطر إلى الحديث عن حياة المفكر، إلى الإلماع بأن عرضه لحياته، إن حدث، فإنما سيتخذ شكل «عرض وجيز ومبتسر»^(١٦٨). فما حياة الفيلسوف الشخصية، التي تبقى عنده في جوهرها غير ذات بال، بالمدلة لنا على حياته الفلسفية وعمله الفكري^(١٦٩). وما شأن التأويل السيכולوجي الضيق للفلسفة إلا أن يسف، إن استند إلى شخصية الفيلسوف^(١٧٠). مثلما يفسر هذا الأمر أيضاً سعيه إلى تجاوز «الإنسان» - وحتى «العمل» (L'Oeuvre) بما يعكس الشخص واضع العمل، وبما يحيل إلى المؤلف (L'Auteur) - نحو «الكيونونة» و«تاريخها» وحملها الإنسان على النظر^(١٧١).

ثالثها؛ إن التأريخ للفلسفة تأريخ للميتافيزيقا، وبالذات للأمر «غير المفكر فيه» داخل الميتافيزيقا. ولقد سبق لنا أن ألمعنا إلى أن «الميتافيزيقا»

Ibid . tome 2, p. 394.

(١٦٦)

Heidegger, La «Phénoménologie de l'esprit» de Hegel, p. 76.

(١٦٧)

Heidegger, Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine. p. 19.

(١٦٨)

(١٦٩) المصدر نفسه، ص ١٩.

(١٧٠) المصدر نفسه، ص ١١٨.

Heidegger, Nietzsche, tome 1, p. 370.

(١٧١)

تتخذ معنى مخصوصاً لدى هايدغر. فهي لا تفيد معنى «المبحث» المخصوص من مباحث الفلسفة الذي يقوم إلى جانب «المباحث الأخرى» - من مباحث منطقي وأخلاقي وجمالي وغيرها من المباحث - بل إن هم هايدغر كان «هدم» التصور البيداغوجي للفلسفة بما هو زمرة مباحث. وعنده أن لا مباحث في الفلسفة ولا فروع ولا تخصصات. إنما الفلسفة «كل» لا يتجزأ تنتزل الميتافيزيقا منه منزلة القلب والقطب والمركز^(١٧٢)، وذلك بما كان من شأنها أنها «الكل» الذي يخترق المباحث كلها ويلمّ شعثها، بل بما كانت كنه الفكر ذاته. ولذلك، فإنه لا غرابة أن يسوي هايدغر بين الفلسفة والميتافيزيقا في العديد من الأحيان^(١٧٣)، ولا غرابة أن يردد: ما الميتافيزيقا بمجرد مبحث يضاف إلى مباحث أخرى، وإنما هي، منذ عهد أفلاطون، درك أساسي لحقيقة الكائن في جملة^(١٧٤). أكثر من هذا، ما كانت الميتافيزيقا معرفة، بل هي تاريخ. وما كانت «تخصصاً» فلسفياً مدرسياً، ولا كانت «حقلًا» مغلقاً لتحكمات واهمة، وإنما هي أمر تاريخي عليه انبنى وجود الإنسان، وبه كسب تاريخيته من حيث هو إنسان^(١٧٥).

وفضلاً عن التنبيه إلى مفهوم «الميتافيزيقا» هذا، لم يعتبر هايدغر الميتافيزيقا «مذهب» المفكر الذي يقول به، وإنما بالضد هي التي من شأنها أنها تملك المفكر وتُنظِّفه. فما الميتافيزيقا بملك أي مفكر، أنى كان، يستأثر به، وإنما هي التي من شأنها أن تستأثر بالمفكر. وإن مقام الفكر كان دوماً ضمن الميتافيزيقا ومحسوباً عليها^(١٧٦)، بما هو طرح السؤال الأنطولوجي عن كينونة الكائن (الأنطولوجي)، مع ذكره الكائن ونسيانه كينونته (الميتافيزيقا). ومن ثمة التعالق القائم بين الميتافيزيقا والأنطولوجيا من جهة أن الأنطولوجيا نظر في الكينونة والميتافيزيقا نظر في الكائن، أو قل: هي تخبر عن «حقيقة الكائن في مجمله»، أو هي «البنية التي قام عليها النظر في الكائن برمته».

بيد أن ثمة أمرين للنظر: أولهما؛ ضرورة التفرقة بين «السؤال الموجه»:

Martin Heidegger, *Qu'est ce qu'une chose?*, trad. de l'allemand par Jean Reboul et Jacques Taminiaux, classiques de la philosophie (Paris: Gallimard, 1971), p. 15

Heidegger: *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 48; Nietzsche, tome 2, p. 348, et *Questions I et II*, p. 298.

Heidegger, Schelling: *Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 306. (١٧٤)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 71. (١٧٥)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 254. (١٧٦)

«ما حقيقة الكائن؟»، بما هو سؤال الميتافيزيقا بامتياز، و«السؤال الجوهرى» الذي طالما نُسي أو تُنوسي؛ نعني به السؤال: «ما حقيقة الكينونة؟» والميتافيزيقا بالذات إقبال على السؤال الأول، وإغفال عن السؤال الثانى، بل هي هذا الإغفال أو النسيان ذاته. ولهذا السبب، ما فتئ هايدغر يردد القول: إن الحدث الأساسى هو أنه على طول مسار تاريخ الفكر الغربى تم التفكير، منذ البدء، فى الكائن من جهة كينونته، بيد أن حقيقة الكينونة ذاتها بقيت متوارية غير مفكر فيها؛ أى أنها بقيت معلقة أو موقوفة بما هي تجربة نظر وفكر ممكنة. أكثر من هذا، إن الفكر الغربى برمته، بما هو الميتافيزيقا، هو تعليق النظر فى هذا التعليق والتوقف عن التفكير فى التوقف^(١٧٧). غير أنه ما كان من شأن الميتافيزيقا أن تعلن أبداً عن نفسها: «ها أُنذا»، ولا كان للمفكر الميتافيزيقى أن يرفع عقيرته بالصياح: «هو ذا أنا أفكر بضرب من التفكير ميتافيزيقى»، بل إنها لتبقى دوماً كنهاً مستتراً. ولهذا يتحدث هايدغر عن كنه الميتافيزيقا بوصفه «الكنه المستتر»^(١٧٨).

تأسيساً على ما تقدم، لزم أن يكون التأريخ للفلسفة، على التحقيق، تاريخين: تاريخ لما أقبلت عليه بالنظر، وتاريخ لما أعرضت عنه بالفكر. وإنهما لعلى التدقيق الفعل ذاته: يد واحدة إذ تخط تمحو، أو بالأحرى ذات اليد إذ يتخط بها وينكتب إملاء الميتافيزيقا لما فكرت فيه يمحو ويرمى لما أعرضت عنه؛ أى ينطمس فيها الشأن «غير المفكر فيه».

ثانى أمر للنظر، هو أن هذا «اللامفكر فيه» ما كان تقصيراً إنسياً أو إهمالاً بشرياً قام به مفكرون أخطأوا وأهملوا، وإنما هو مصير الفكر ذاته أن ينظر فى الكائن فينغمز ويستهلك ويعرض عن أمر كينونته إذ يفكر^(١٧٩). بل إن اللامفكر فيه هو كنه الميتافيزيقا ذاتها. فمن كنهها أن تشمل «الأمر غير المفكر فيه»؛ أى أن تشمل السر، أو قل: إن ديدنها ألا تسر بالسر^(١٨٠). بل إن الميتافيزيقا مصير. وهو مصير تفكير الفكر الغربى فى الكائن، مع نسيانه الكينونة^(١٨١). ولا أحد من شأنه أن يهرب من مصيره. إنما شأننا الركون تحت المصير والسكون. وحتى

(١٧٧) انظر مثلاً: المصدر نفسه، ص ٢٥٧.

(١٧٨) المصدر نفسه، ص ٢١٣.

(١٧٩) المصدر نفسه، ص ٢٥٤.

(١٨٠) المصدر نفسه، ص ٢١٦.

(١٨١) المصدر نفسه، ص ٣٢.

إن حدث للميتافيزيقا أن فكرت في الكينونة، ما فكرت هي بكنهها الحقيقي، وإنما بكنهها الشبهي فكرت. ولئن فكرت بالكينونة، من حيث هي الحضور، فإنها جعلت من الحضور «ثباتاً» و«ديمومة»، لا «انبثاقاً» و«تناهياً» و«زمنية» و«بيدودة». هذا مع العلم السابق أن «الثبات» و«الديمومة» كنه الحضور الشبهي لا الحقيقي. إن الحضور ليفيد معاني «الانبثاق» و«البروز» و«البدو» و«الافتتاح»، وكلها «أفعال» تزمين، بينما «الثبات» و«الدوام» و«البقاء» «أسماء» تدل إلى الجمود على الحال والدوام على الأمر. ومن ثمة، فإن الميتافيزيقا فكر الكينونة الشبهيّة، أو هي الفكر الشبهي بالكينونة. وإنه لفكر زيغ وضلال، لا بما هو ضلال الإنسان، وإنما ضلال الكينونة ذاتها. لقد فكرت الميتافيزيقا في أمر «الثبات» ونسيت شأن «الانبثاق» (الشأن غير المفكر به)^(١٨٢). والذي عمى عليها بهذا الصدد، هو المبدأ المريب: «ما إن نفكر بالكينونة حتى نحولها إلى كائن؛ أي نحرمها من كنهها الحق»^(١٨٣)، أو قل: «عندما نحاول أن نفكر بالكينونة تتحول إلى كائن، ومن ثمة يتدمر كنهها»^(١٨٤). فأنى لنا أن نخرج من قرني الإحراج هذين؟

الحق أن هايدغر لم يكن ليهتم بالأمر «المفكر به» في الميتافيزيقا، إلا ليعبر به إلى الشأن «غير المفكر فيه»، فيصير بذلك هم التأريخ للفلسفة هو هم النظر في ما لم تنظر فيه، بل هي أعرضت. وقد انبتت فكرة هايدغر هذه على مقدمات وضوابط:

أولها؛ ما من فكر إلا وهو متناهٍ محدود. ولعل أهم حدوده أن المفكر لا يمكنه، أبداً، أن «يقول» ما يخصه ويميز قوله عن أقوال غيره. وهذا «اللامقول» يبقى دوماً في الوراثة مستتراً منججاً، بل إن «المقول» نفسه يستمد تحديده من «اللامقول» أو مما «لم يُقَل». بيد أن «ما لم يقله» المفكر ليس ملكه الخاص، وإنما هو ملك الكينونة ذاتها. وإن تاريخية المفكر الحقّة لتكمن في هذا الأمر بالذات؛ أي في تبين «صوت» الكينونة خلف صوته هو بما هو الناظر في الكينونة؛ أي المفكر؛ وذلك حده الذي يقف بالمقربة منه. ونادراً ما بلغ هذه المرتبة التي هي مرتبة الأصفياء القادرين على تبين صوت

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, pp. 146-152 sq.

(١٨٢)

(١٨٣) المصدر نفسه، ص ١٠٩.

(١٨٤) المصدر نفسه، ص ١٠٩.

الكيونونة وندائها خلف صوت المفكر^(١٨٥). وهذا الأمر هو ما يجعلنا نعيد النظر في الصلة بين المفكرين. فحين يتجاوز مفكر ما مفكراً آخر، فإن هذا لا يعني أنه «علم» ما لم يعلمه سلفه - إذ كلاهما نهل من النبع نفسه: نداء الكيونونة وحثها المفكرين على الإصغاء إليها. ومن ثمة، فإنه لا تقدم لهذا على ذلك. إذ ليس من شأن الفلسفة أن تشهد على التقدم. إنما هو يخرق حدود المفكر الخاصة. وهي الحدود التي لا يعلمها المفكر المتجاوز، وليس له أن يخبرها بما هي حدوده^(١٨٦). ما كانت هي علاقة مفكر ما بسابقه علاقة تأثر، وإنما هي علاقة «تحرير» الثاني لفكر الأول، وذلك ببيان ما ملكه؛ أي إبراز كنهه وحدوده^(١٨٧). فبين فكر المفكرين، من هذه الجهة، تداع وتطالب: فكر السابق يطلب فكر اللاحق حتى يستوضحه ويحرره ويعين له كنهه وحدوده. ومعنى هذا، أن فكر مفكر ما ليس من شأنه أن يتجاوز إلا إن أُبين عن «لا مفكره» ورد إلى حقيقة الكيونونة كما بدت أول البدو؛ أي بما هي انبذال^(١٨٨). ومن ثمة، ما كان الدينامو المحرك لتاريخ الفكر هو «الجدل» الكاشف عن النقص، وإنما هو «الحوار» الكاشف عن اللامفكر فيه.

ثاني هذه الأمور؛ أن كنه الحقيقة عند هايدغر، بما هي «ما لا ينحجب»، يستدعي اللاحقية بما هي الانحجاب. واللاحقية لا تفيد عنده، أساساً، معنى الخطأ أو الزلل أو الضلال، كما لا تفيد أن الحقيقة في جوهرها خطأ وخطل، مثلما هو الحال عند نيتشه، أو تقتضي التضام مع نقيضها، كما هو الشأن لدى هيغل. إنما معنى الأمر أن الكيونونة مثلما هي انبذال (كشف)، فكذلك هي حفظ (ستر)، بل هي هذا وذاك في الوقت ذاته. بل إن الحفظ ما يسمح بالبدل والظهور، ولكنه يبقى متوارياً متخفياً، إذ ينبذل في الكائن وينحفظ في نفسه. ومن ثمة، كانت الكيونونة بكنهها مضللة للإنسان مطوحة به متوهة: إنها لعبة وصراع انفتاح وانحجاب وانكشاف واستتار واسترار وإظهار وتجلية وتعمية. إنها لسر مكنون مصون. وهي سر غير مفكر فيه ولا مكشوف^(١٨٩).

ثالث هذه الأمور؛ أنه لا يظن أن «اللامفكر فيه» أو «لا مفكر الميتافيزيقا»

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 394.

(١٨٥)

Ibid., tome 2, p. 394.

(١٨٦)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 191.

(١٨٧)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 52.

(١٨٨)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 60.

(١٨٩)

مفهوم قدحي يفيد «النقص» الذي يعتمدها أو الخطأ الذي يعتمدها^(١٩٠). إنما اللامفكر فيه هو «كنه» الميتافيزيقا «الممكنون» «المصون»^(١٩١)؛ نعني ما كانت عن التفكير فيه بمعزل، أو قل: ما نسيته هي أو أنسيته، وذلك بوصفها «امبراطورية النسيان الذي من شأنه أن ينحجب عن نفسه من حيث هو نسيان»^(١٩٢). وإن دور مفكر تاريخ الفلسفة لهو تبيان ما لم تفكر فيه الميتافيزيقا وما زال مضمرأ مخفياً مكنوناً في ما فكرت به ونظرت^(١٩٣)، لا بما هو «عيب» و«آفة» أصابت الفكر، وإنما بما هو أمر إيجابي. إذ الشأن في أصالة فكر ما أن تقاس بقدر ما تتضمنه من «لا مفكر به». وإن «لا مفكر» فكر لهو أعظم ما يمكن أن يمنحه هذا الفكر وبهبه لمفكر تاريخ الفكر^(١٩٤). وبقدر ما يفكر فكر ما؛ أي ينظر في ما يقتضيه الأمر، يعظم «لا مفكره»^(١٩٥). وبقدر ما يكون عمل مفكر ما عظيماً - وهو أمر لا يقاس بحجم مؤلفاته - يكون «لا مفكره» خصباً غنياً؛ أي ما يفتأ يطفح إلى سطح فكره بما هو ما لم يفكر فيه^(١٩٦).

تلك هي الميتافيزيقا وذاك لا مفكرها. وبيان هذين الأمرين تتضح معالم «تاريخ الفكر» و«ضوابط تدوينه كما تصورها هايدغر. غير أن ما قاله مؤرخ الفكر عن هيغل، بما هو أول مفكر في تاريخ الفلسفة، يصدق عليه هو بالذات؛ نعني قوله: إن هيغل ما خص تاريخ الفلسفة بمؤلف جامع، وإنما هو عرض شعثه بمحاضراته في بينا وهايدلبرغ وبرلين. والحال أن هايدغر نفسه ما أفرد لتاريخ الفكر مؤلفاً جامعاً، وإنما اثبتت تصوراته وتطبيقاته في تضاعيف كتبه ومحاضراته ودروسه؛ بخاصة منها تلك التي ألقاها في هايدلبرغ على مدار مسار حياة نضجه. أكثر من هذا، لم يطمح هو، على خلاف سلفه، إلى كتاب تاريخ للفلسفة تفصيلي يكاد لا يغرب عنه اسم فيلسوف أو مذهب، وإنما هو وقف عند من أسماهم «المفكرون الأساسيون أو الجوهريون»؛ مفيداً بذلك أن «في تاريخ الفلسفة وُجد مفكرون على درجات متفاوتة»^(١٩٧)، وأنه

Heidegger. *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 77.

(١٩٠)

(١٩١) المصدر نفسه، ص ٧٤.

Heidegger. *Essais et conférences*, p. 291.

(١٩٢)

(١٩٣) المصدر نفسه، ص ١٦٥.

Heidegger. *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 118.

(١٩٤)

Heidegger. *Questions I et II*, p. 368.

(١٩٥)

Heidegger. *Le Principe de raison*, p. 166.

(١٩٦)

Heidegger. *Ecrits politiques: 1933-1966*, p. 175.

(١٩٧)

لم يقف إلا عند أولئك الذين شكل فكرهم «قراراً حاسماً وعظيماً»^(١٩٨) - أولئك الذين كان لهم أن يتخذوا القرار بشأن «هيمنة الكائن» أو «سيادة الكينونة»، وإن هم لم يعوا ذلك أو تفكروه. فضلاً عن هذا، لم يقف على «جملة» أعمالهم وجوامعها، بل هو توقف عند «المؤلفات الكبرى»؛ من أهم «شذرات» الفلاسفة الأوائل إلى «إرادة قوة» نيتشه، مروراً ببعض محاورات أفلاطون - من «جمهورية» و«سفسطائي» و«تيايتوس» - وبعض كتب أرسطو - شأن كتاب الطبيعة - وتأملات ديكارت، ونقد كانط، وفينومينولوجيا هيغل . . . على امتداد ما ينوف على خمسة وعشرين قرناً من تاريخ أنظار الإنسان في الوجود. وهو، في وقفته هذه، لم يقف عند «فلسفاتهم»، ولا استهوته «ميتافيزيقاهم»، وإنما انشد إلى «الفكر» في كل ذلك، بما الفكر مهمة من شأنها أن تظل ثابته وراء الفلسفة بمعناها الميتافيزيقي^(١٩٩).

ثانياً: تاريخ الفكر بالتطبيق

١ - فكر القدامة

أ - الفكر اليوناني بعامة

في بدء الفلسفة كانت الفلسفة اليونانية؛ إذ لم تنشأ الفلسفة إلا لدى الإغريق. أفضل من هذا: في البدء كان «الفكر الإغريقي» و«المفكرون الإغريق»؛ إذ مع هايدغر بفسح لفظ «الفلسفة» المجال ليحل محله لفظ «الفكر»؛ مع ما بين اللفظين من التداخل أحياناً والتدافع أحياناً أخرى. وإن كنه الفلسفة الإغريقي، بتصور هايدغر، ليتمثل في كونها إغريقية الكينونة^(٢٠٠). في البدء إذاً، قام في بلاد الإغريق فهم للكائن. وأنى للأمر أن يكون بخلاف ذلك، واليونان عرفوا بعيشهم، ملء العيش حد الغصص، في انفتاح الظواهر وانجلائها - الفوزيس - وفي الإصغاء إلى الكائنات لا في انحجابها واستتارها واسترارها؟ أولم يكونوا يقيمون في بهاء الظواهر ويحيون في بيان الكائنات؟ فلا غرابة إذاً أن تنشأ الفلسفة لديهم بما هي الانفتاح على الكائنات وكونتها!^(٢٠١)

Heidegger, *Nietzsche*, tome I, p. 371.

(١٩٨)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 287.

(١٩٩)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 321.

(٢٠٠)

Heidegger, *Questions III et IV*, pp. 419-420.

(٢٠١)

أولست الفلسفة استجابة إنسانية هالها ضياء الحضور؟ إن عيش اليونانيين وسط الظواهر وملثها تأدى بهم إلى محاولة فهمها. ولما كان هذا الفهم مبنياً على خبرة الكائن ومساءلته، فإنه قاد بالضرورة إلى ملاقاته فهم كينونة هذا الكائن من حيث هي انبثاق. وإن بدء الحضارة اليونانية لبدء انبثاق الكينونة بما هو انبثاق صار ينقال؛ أي بما هي شأن صار يُفكر فيه^(٢٠٢). وحيثما قام فهم الكينونة، قام التفلسف. وحيثما قام التفلسف، فاعلم أن فهماً للكينونة صار إلى تلمس العبارة. وهو تلمس ظهر في الفلسفة اليونانية؛ أي في «الفلسفة الغربية ساعة بدئها الحاسم».

نحن مدينون إذاً للحضارة الهلينية بأول فهم للكينونة^(٢٠٣). حينها وحينها فحسب عبر القدماء عن مقتضى فهمهم لكينونة الكائن في كلمة جامعة (كلم). فالنظر في تاريخ الفلسفة اليونانية، بهذا المعنى، نظر في مفهوم «الكينونة» إذ هو تبلور بأول التبلور^(٢٠٤). ولا غنى لنا عن العودة إلى هذا المفهوم وقت بدئه. وذلك لأنه لئن صار هذا المفهوم، في ما بعد، رثاً بالياً شاحباً، وتنوسي أصله ومنبعه، ونضح لونه، فإنه ما زال يحكم الغرب لحد الآن. لا غرب المذاهب الفلسفية وحسب، وإنما حياة الغرب اليومية في أبسط مظاهرها وصورها^(٢٠٥). أكثر من هذا، صار يحكم حياة الشعوب التي تحيا خارج أوروبا والغرب. وذلك بحكم منزع الحضارة الغربية الحديثة إلى فرض هيمتها الكونية^(٢٠٦).

في البدء إذاً اندفعت قوة الشعب اليوناني الخلافة - ممثلة في مفكره وشعرائه ورجال سياسته وفنانيه - إلى إنجاز أعظم هجمة لم يحدث لها مثيل في التاريخ من ذي قبل، وذلك بغاية الاستثثار بمجمل الكينونة وتشكيل اسمها ورسمها^(٢٠٧). وقد أبلت الفلسفة البلاء الحسن في تشكيل وجه الكينونة هذا ورسم مشروع معالمها وآفاقها. وما زالت الفلسفة اليونانية تفعل، حتى صارت - وهي بنت اليونان - تحدد بدورها وجود العالم الإغريقي وترسم معالمه^(٢٠٨).

(٢٠٢) المصدر نفسه، ص ٢٠٠.

(٢٠٣) المصدر نفسه، ص ٢٠١.

(٢٠٤) Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'«allégorie de la caverne» et du «Théétète» de Platon*, p. 53.

(٢٠٥) Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 70.

(٢٠٦) Heidegger, *Questions III et IV*, pp. 200-201.

(٢٠٧) Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 53.

(٢٠٨) Heidegger, *Questions I et II*, p. 321.

ولم تعمل الفلسفة اللاحقة إلا على مجازاة اليونان، بل حجب الفلسفة اليونانية بستر نياتها الأولى الأصيلة^(٢٠٩). ولكم كان هايدغر مولعاً بالتفتيش في «الأسرار»، لا لفضحها أو كشفها، وإنما بغاية فهم آليات اشتغالها. وما زال يفعل ذلك مع الفلسفة الأولى، حتى تحدث عن «تاريخ الفلسفة الإغريقية السري». علماً أنه ما كانت تبدو لنا أبداً، من ذي قبل، سرّاً، وإنما أمراً مكشوفاً، حتى جاء هايدغر. وإن «الاستسار» و«الاستشكال» لهما كلمتا هايدغر النهائيتان^(٢١٠). فلننظر في ما الذي قاد إليه استفساره استسار الفكر الإغريقي؟

لئن نحن نظرنا، بمجمل النظر، إلى هذه الفلسفة، لوجدناها دلت، من جهة السلب، إلى أنها لم تكن أبداً «فلسفة مفاهيم»، وإنما كانت الفلسفة التي التصقت باللسان اليومي العادي مستلهمة مستعملة متداولة. بمعنى آخر، لقد كان اللسان الإغريقي اليومي لساناً فلسفياً، وذلك حتى قبل أن تنشأ الفلسفة. فلم تشهد لذلك الفلسفة على الحاجة إلى الاصطلاحات الفلسفية المسكوكة. إنما كان اللسان الإغريقي لساناً فلسفياً بالسليقة. يشهد على ذلك أهم مفهوم عبر به اليونانيون عن الكينونة والكلمة الجامعة التي فكروا وفقها في الكينونة؛ عينها «الكينونة» بما هي الحضور (ousia) (οὐσία). إذ ما كان هذا اللفظ وليد صنعة لفظية، وإنما كان مشاع الاستعمال في اللسان السائر^(٢١١): كينونة النباتات، وثمرات الأرض التي تنمو، وكينونة الحيوانات التي تربى، وكينونة الأدوات التي تستعمل، وكينونة الأعمال الفنية الرائقة النظر التي توظف في الزينة وتهدي... معنى أن «تكون» هنا، هو أن تحضر في الاستعمال اليومي، وأن تقع تحت ملمح البصر؛ أي أن تكون في المتناول وتحت التصرف وفي الملك. و«الإيجاد» هنا، معناه «الإنتاج» و«التحضير» و«الإحضر» للإعمال في الحياة اليومية. ومعنى هذا، أن اليونانيين استمدوا مفاهيم فلسفتهم من عالمهم المحيط؛ أي من عالم الأشياء الاستعمالية الاعتيادية اليومية ومن عالم الانشغال والاهتمام الجاري العادي^(٢١٢). فما تفلسف اليونانيون لهذا إلا بدءاً من لغتهم^(٢١٣). وهم تفلسفوا

(٢٠٩) هايدغر مذكور في: Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1988-1994)», p. 453.

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 55. (٢١٠)

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'allégorie de la caverne et du «Théétète» de Platon*, pp. 57-58. (٢١١)

Heidegger, *Platon. «Le sophiste»*, pp. 258-493. (٢١٢)

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 58. (٢١٣)

بدءاً من لغتهم اليومية بالذات، وبضرب من التفلسف فريد بديع.

ومثلما لم تكن الفلسفة الإغريقية «فلسفة مفاهيم»، فكذلك لم تكن «فلسفة أنساق». فالتفلسف الإغريقي، في بدئه الأول، ظل غريباً عن روح المذهب النسقي المغلق. أكثر من هذا، لا أفلاطون ولا أرسطو، وعلى عكس ما أشيع عنهما، استقلا بأنساق فلسفية، ولا هما شديداً أو رسماً أرسوماتها. وحين نتحدث عن «نسق أفلاطون» أو «نسق أرسطو»، فإن ذلك لا يتم إلا بضرب من التجوز سَوَّغَهُ اختلاق لا حق - وإلا فالحق أنه لا أثر لشأن اسمه «مذهب» أرسطو في ما وصلنا منه، ولا لأمر اسمه «مذهب» أفلاطون في حواراته^(٢١٤). فالحديث عن «أنساق فلسفية يونانية» ضرب من مجانبة الحقيقة التاريخية وعمل على وصد باب الدخول إلى قلب تفلسف المفكرين الإغريق أمام الناظر المتدئ. ولا يعني هذا خلو فلسفة اليونان من روح التنسيق؛ أي من تعالق داخلي وتنظيم بديع لتراتب التساؤل...^(٢١٥) وأنى دار الأمر، فإن «أمر المفهوم وأمر النسق ظلا دوماً عن جهد الفكر الإغريقي بمعزل»^(٢١٦).

لكن، لئن تحدد الفكر الإغريقي، سلباً، بما هو الفكر الذي ما عرف «المفهوم» ولا عرف «النسق»، فكيف نقرأه إذاً وقد حرمننا المدخلين الذين طالما لجأ إليهما مؤرخو الفلسفة في النظر إلى قديم الفكر؟ ليس ثمة من كلمة تتردد على قلم هايدغر بهذا الشأن سوى «الحوار». وإنه ليود أن تكون قراءة مفكر الفكر للإفكر الإغريقي محاورة. ولهذا كنت تجده ينبه دوماً إلى فوائد «الحوار مع العالم الإغريقي» بما هو «حوار مع منبع الغرب نفسه»^(٢١٧). وما كان الحوار مع الفكر اليوناني بعفو الحوار، وإنما استند إلى قواعد واستنّ بضوابط:

بدءاً؛ لا بد من محاولة النظر في الفكر الإغريقي بتخلية ذهن القارئ من الروح الحديثة وتحليلتها بالروح الإغريقية القديمة. فليس للناظر في قضايا ذاك الفكر أن يتبنى الروح الحديثة في النظر - مفاهيم وإشكالات ورؤى - لا ولا له

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 63. (٢١٤)

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 56. (٢١٥)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 197. (٢١٦)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 322. (٢١٧) انظر مثلاً.

أن يوسط بينه وبينه الروح الوسيطة. إنما ديدن الناظر أن يحاول التفكير في ما فكر به الفكر الإغريقي، وذلك بطرق هذا الفكر ذاتها لا بطرق الباحث الحديثة؛ نعني أن يُجَدَّ في التفكير على الطريقة الإغريقية بالتفكير. «التفكير على الطريقة الإغريقية» كان شعار هايدغر في معاملة الفكر اليوناني^(٢١٨). وذلك لا سيما إن علمنا، نحن المحدثين، أننا صرنا نحيا في عهد نسيان أصول هذا الفكر وانطماس معالمه ودروس معارفه، مع ما صاحب ذلك من صمم آذاننا عنه وعمى أعيننا عن النظر إليه.

وقد لزمنا عن هذه القاعدة الهرمونية نتائج عملية:

أولها؛ ضرورة إعادة ترجمة نصوص الفلاسفة القدامى وأقوالهم وحكمهم، وذلك لبعده المسافة واندراس المعلم، بفعل الترجمات التأويلية اللاحقة التي صارت للنص حجاباً بعدما رامت أن تكون له لساناً. ولهذا السبب، كنت تجد هايدغر يعيد ترجمة النصوص التي عني بشرحها ترجمة شخصية مخصوصة، مع إقراره بأن ما من ترجمة إلا وشأنها أن تنهض، بالضرورة، على تأويل مخصوص^(٢١٩). كذا فعل مع كليم الأوائل الجامع، ومع نصوص أفلاطون وأرسطو.

ثانيها؛ ضرورة العمل ما أمكن على الحفاظ على الألفاظ الدالة على الكينونة - من «كائن» و«كينونة» و«إنسان» - وكذا على أفهام اليونانيين للكينونة - من «حضور» (Parousia و ousia) و«فكرة» (Idea) وغيرها - في رنتها اليونانية الأصيلة، وذلك حتى تحفظ الدلالة اليونانية من التلف والبلى والنسيان الذي أصابها بفعل النقول اللاتينية اللاحقة. ولهذا كنت تجد هايدغر يحرص كل الحرص على أن يتبين في اللفظ الذي يعمله لفهم الفكر اليوناني رنته الإغريقية الأصيلة، وعلى أن يعود به إلى اللسان الإغريقي اليومي حتى يكشف تجذره، وذلك حتى لو أنه تكلف في ذلك التكلف وعني العناء وخالف قواعد الاشتقاق التي ينص عليها فقه اللغة ويتفق عليه فقهاؤها.

وثالثها؛ لا بد من النظر إلى الفكر الإغريقي، لا بما موضوعه هو النظر في المعرفة أو النفس أو الخلق - فهذه إن حدثت توابع لا أصول ولواحق لا

Heidegger, Nietzsche, tome 2, pp. 112-173.

(٢١٨) انظر مثلاً:

Ibid., tome 2, pp. 110-113.

(٢١٩) انظر مثلاً:

عمد - وإنما بما موضوعه الأساس النظر في كينونة الكائن؛ أي بما هو أنطولوجيا. وما زال هايدغر يفعل، حتى عد محاورة تياتيتوس لأفلاطون - وهي التي يعدها مؤرخو الفلسفة حواراً في المعرفة - محاورة أنطولوجية^(٢٢٠).

غير أن تاريخ الفلسفة الإغريقية لم يكن على مستوى واحد. فلئن كان هايدغر قد قصد بالفلسفة الإغريقية «فكر الإغريق من بارمنيدس إلى أرسطو»^(٢٢١) - مستثنياً بذلك الأتباع والأشباع؛ من مدارس سقراطية وأفلاطونية ومشائية ومنازع خلقية عملية؛ شأن الرواقية والأبيقورية والشكية وغيرها - فإنه لم يكن ينظر إلى هذا الفكر، الذي اهتم به بما هو، على التحقيق، كتلة واحدة، قدر نظرته إليه بما هو، على التدقيق، فترتان: «فترة البدو الأول»؛ نعني بها عهد المفكرين الأوائل؛ شأن أنكسمندر وبارمنيدس وهرقليطس، و«فترة الاكتمال»؛ يعني بها، بالذات، استتمام أمر الفكر اليوناني في عهد أفلاطون وأرسطو. وهو العهد الذي أدرك فيه الفكر اليوناني «الاكتمال»^(٢٢٢)، أو عهد «قمة الفكر الإغريقي»^(٢٢٣).

والحق أن الحد الفاصل بين البدو الأول وما يليه إنما كان هو، على التدقيق، أفلاطون. فهو الفيلسوف الذي قام بخطو «أحسم الخطى إلى الميتافيزيقا». فكان بذلك «المنعرج» أو «المنعطف» الذي منه انتقلنا من عهد «الفكر» إلى عهد «الميتافيزيقا»^(٢٢٤). ولذلك، فإنه لا غرابة أن يتخذ هايدغر من اسم أفلاطون معلمة لتاريخ الفكر، فيستهل جملة بالعبارة: «منذ أفلاطون...»، أو «بدءاً من أفلاطون...»^(٢٢٥)، أو يقول: «الفكر الغربي منذ بادئة أفلاطون...»^(٢٢٦). ومثلما وصف هايدغر هذا العهد الثاني بأنه عهد الاستتمام والاكتمال، فإنه عده أيضاً عهد «بدء الانحطاط»؛ وذلك بما شهد عليه من بدء تحقق القول الفلسفي - وقد كان قولاً جامعاً شاملاً - في

(٢٢٠) انظر تأويله الأنطولوجي لهذه المحاورة في: Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'«allégorie de la caverne» et du «Théétète» de Platon.*

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 216. (٢٢١)

Heidegger, *Le Principe de raison.* p. 151. (٢٢٢)

Heidegger: *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 84, et *Questions I et II.* p. 555. (٢٢٣)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 180. (٢٢٤)

Ibid., tome 2, pp. 201-202. (٢٢٥) انظر مثلاً:

Ibid., tome 2, p. 207. (٢٢٦) انظر مثلاً:

مباحث منفصلة؛ من منطقيات وأخلاقيات وجماليات... (٢٢٧) وبما شهده من بدء انطماس البدو الأول ودروس معالمه وتدهور الإبانة (Logos)، التي كان يستجير بها الإنسان كينونة الكائن، إلى مجرد العبارة، (٢٢٨) وبما كانه من عهد بدء الميتافيزيقا من حيث هي الانصراف إلى التفكير في الكائن والانصراف عن التفكير في الكينونة (٢٢٩).

وما زالت معالم إسفاف هذه الحقبة تتبدى، حتى كاد هايدغر يصرف لفظ «المفكرين» عن أفلاطون وأرسطو، ويوقفه على «مفكري البدء» وحدهم، لا سيما منهم بارمنيدس وهرقليطس. إذ عنده أن أوائل النظائر الإغريق كانوا «مفكرين» لا فلاسفة؛ إذ كانت تجمعهم إبانة كلية الكائن؛ أي الكينونة، صلة انصهار ونسابة. أما الخطوة نحو «الفلاسفة» فلم تتحقق إلا مع سقراط وأفلاطون. حينها صارت مهمة الفلسفة، لا النظر في الكينونة، وإنما استقصاء كينونة الكائن (٢٣٠). ذلك أن التحديد الذي تحددت به كينونة الكائن في كتابات أفلاطون وأرسطو صار لتاريخ الميتافيزيقا هادياً (٢٣١). ولهذا، عد هايدغر هذه الحقبة الثانية «حجياً للبدء الأصلي» و«نهاية للفلسفة الإغريقية».

بيد أنه لا بد لهذا الحكم المطلق المرسل من تنسيب وتقييد. ذلك أنه لئن كانت هذه الحقبة بما وصفها هايدغر به، فإنه لم يكن لينكر أنها ظلت «عظيمة» من حيث كانت فترة نهاية «بدء عظيم» (٢٣٢). أكثر من هذا، لئن استبرأ هايدغر للفكر الأول من الميتافيزيقا - أي طلب تبرئته - فإنه لم يكن ليستبرئ له الاستبراء المطلق، ولا كان، بالمقابل، ليستأثم الفكر اللاحق. فالفكر الإغريقي السابق على أفلاطون إنما هياً، بما هو بدء الفكر الغربي، الطريق أمام بدو الميتافيزيقا من حيث إن بدء النظر في الكينونة هو بدء نسيانها (٢٣٣). ولئن نظرنا إلى التباس مفهوم «الكائن» في الفكر الغربي منذ بدئه، للاحظنا أن بدء الميتافيزيقا لاقى بدء هذا الفكر، وذاك حتى أنه أمكننا

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 175.

(٢٢٧)

(٢٢٨) المصدر نفسه، ص ١٧٦ - ١٧٧.

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 129.

(٢٢٩)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 329.

(٢٣٠)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 467.

(٢٣١)

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 184.

(٢٣٢)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 318.

(٢٣٣)

القول: إن كنه الميتافيزيقا الحق إنما بدأ مع المفكرين الأوائل، وإن كنهها الشبهي بدأ مع سقراط وأفلاطون^(٢٣٤). ولئن كان «فكر أفلاطون» و«تساؤل أرسطو» قد أحدثا «تحولاً حاسماً» في أمر تأويل الكائن والإنسان، إلا أن هذا التحول ظل يمتح من الأصل والبدء^(٢٣٥). وبالجملة، لئن اعتبر هايدغر البدء الشبهي «أولاً» للبدء الأعظم، فإنه ما كان ليعده «سقوطاً» إلى درك الفكر، وإنما عده حفظاً له في علّ المعبر^(٢٣٦).

ب - المفكرون الصيحيون

لما كان لا بدء للفكر إلا منوطاً ببدء التاريخ، كما لا بدء للتاريخ إلا مرتيناً ببدء الفكر - وذلك باعتبار أن أول التاريخ أول درك فاتحة عقد المفكرين لانفتاح الكائن^(٢٣٧) - وكان لا تاريخ، على التحقيق، إلا تاريخ الغرب، فإنه لا بدء للفكر والمفكرين إلا بدء الغرب، مثلما لا بدء للغرب إلا بدء الفكر والمفكرين. فبين البدأين تعالق مصيري وتطالب حاسم. هذا مع سابق العلم أن المعني بلفظ «الغرب»، هنا، ما عناه هولدرلين من أنه ما كان أبداً «الوطن» بمعناه الشوفيني الضيق. فالإغريق لم يصيروا ما صاروا إليه بسبب انغلاقهم على «مجالهم»، وإنما هم بجرأتهم على الانفتاح على الأمر الغريب عنهم - الطابع الآسيوي المضاد - وملاقاته ملاقاة الشجعان، استطاعوا الرقي والعلو ودرك المنزلة والعظمة والفرادة التاريخية^(٢٣٨). إنما الغرب «الموطن»؛ نعني «موطن» و«مقام» و«محل» بُدُو الكينونة. فبدء الغرب (الإغريق) ليس يفيد خاصية عرقية أو قومية أو ثقافية أو إنسية. إنما الإغريق بدء مصير انجلت فيه الكينونة متوسلة الكائن بساطاً^(٢٣٩). ألا هل نحتاج مرة أخرى إلى أن نذكر أن «الغرب» هو أول من اهتدى إلى النظر في الكينونة وتفكر بناء على رغبتها في أن ينظر فيها بما هي «راغبة في الفكر»؟ أجل، الغرب موطن الكينونة ومسكنها به استجارت وإليه لجأت.

ويزيدك رسوخاً في الاعتقاد بما اعتقد به هايدغر من ارتهان بدء الفكر

(٢٣٤) المصدر نفسه، ص ١٣٤.

(٢٣٥) المصدر نفسه، ص ١٣٤.

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 189.

(٢٣٦)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 177.

(٢٣٧)

Heidegger, *Ecrits politiques: 1933-1966*, pp. 162-163.

(٢٣٨)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 405.

(٢٣٩)

ببدء تاريخ الغرب أمران: أولهما؛ أن اليونان الأوائل كانوا أول من أصاحوا السمع إلى نداء الكينونة - بعد عهود من الصمم عن السماع - الذي لربما ظل تائهاً لا حياة لمن تنادي الحقب الطوال. ولئن حق أن هايدغر كان يردد القول: «إن الكينونة تتحدث في كل مكان وبأي لسان كان» - بحيث قام نبعها في كل أرض أكانت صينية أم عربية أم هندية . . . ولئن حق أيضاً أنه تحدث عن «بعض أنحاء البدء الأخرى غير البدء الإغريقي»، بما لا حكر لأحد على النبع؛ فإنه أكد، من جهة أخرى، على ميزة الإغريق من حيث إنهم كانوا أول من سمى الكينونة باسمها وأدركوا بينونتها عن الكائن . . . أكثر من هذا، إنها كانت قد بانت لليونان ونظقت بلسانهم وحلت بين ظهرانيهم. ومن ثمة، كانت الكينونة قضية يونانية^(٢٤٠). غير أن هايدغر لا يتحدث عن الإغريق بإطلاق وإنما بتقييد؛ يعني أنه لا يتحدث إلا عن هؤلاء «الأكثر إغريقية بين الإغريق»؛ يعني بهم فلاسفتهم ومفكريهم^(٢٤١) بما هم من تلقوا فرط حضور الكينونة وبهاءها، وبما كانته الفلسفة من استجابة مرهفة الحس والأذن لانبلاج الكينونة وبدوها وطلعتها^(٢٤٢). ولهذا قال: ما كانت الفلسفة مجرد طريقة يونانية للوجود والحياة، وإنما كانت طريقة تجاوزت اليونانيين أنفسهم وعلت فوقهم - اللهم إلا على مفكريهم.

والحال أن إصغاء الإغريق الأوائل لنداء الكينونة، بعد أن حلت بينهم، اتخذ شكل تلبية «الدازين الإغريقي» لدعوة وُجدت مرقومة في حكيم أوائلهم وكليهم الأول: «فلتشمّل عنايتك جملة الكائن». وإن هذا القول الحكيم لهو «بدء الغرب» و«النبع السري لمصيره»^(٢٤٣). ومعنى هذا القول الملغز: أخلّ خلدك من كل ما سوى نداء الكينونة وحلّه به؛ أي انظر في كينونة الكائن وتفكر، أو فلتصر كينونة الكائن أشرف ما يهتم به فكرك وينصرف إليه بكامل الهمّة. فكانت هذه التلبية بداية التاريخ الغربي، لا بما هو «تتالي حوادث»، وإنما بما هو استجابة لنداء الكينونة وتجاوب^(٢٤٤). كذا كانت التلبية في

Towarnicki, *À la rencontre de Heidegger: Souvenirs d'un messager de la Forêt-Noire*, (٢٤٠) pp. 134-135.

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 421.

(٢٤١)

(٢٤٢) المصدر نفسه، ص ٤٢٠.

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 275.

(٢٤٣)

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 16.

(٢٤٤)

مستوى الانبذال وكان الجواب في مستوى الداعي^(٢٤٥)، فأقبل شعب على أعمال لسانه للنظر في الكائن برمته؛ أي لوضعه موضع مساءلة ودرکه في كينونته^(٢٤٦). فكان «بدء الفكر» و«بدو الكينونة». وقد دل هذا على أن العراقة لا تعار بالقدامة أو العتاقة، وإنما بالأصالة والفرادة تقاس؛ أي بالقرب من النبع؛ نعني القرب من انجلاء الكينونة. فكم من شعب تقدم على اليونانيين بالزمن وما تقدمهم بالاعتبار. والسر في ذلك، أن لا بدء إلا حيث مقام الحرية؛ أي حيث اتخذت جماعة بشرية ما القرار بشأن صلتها بالكائن وحقيقته. ولذلك أمكن لأمم وأعراق أن تحيا بلا تاريخ حياة بسيطة لا حياة تاريخ تجري فيها الأشياء لتجري لا لتصير مصير قرار اتخذته^(٢٤٧). تلك الحياة التاريخية الفكرية الحقة لم تتحقق إلا للإغريق. ولذلك يقول هايدغر: «إن العالم الإغريقي هو بدء تاريخي»^(٢٤٨). فلا فاصل بين بدء الفلسفة وبدء التاريخ الغربي^(٢٤٩). وتلك عراقة الحياة الإغريقية. وهي العراقة التي يسميها هايدغر «الفكر البدئي» أو «الفكر الأولي» أو «الفكر الصبيحي» والتي لا يفتأ يدعوننا إلى استذكارها. ثمة «بدء» إذاً، وثمة «كيف» لهذا البدء^(٢٥٠).

ثاني الأمرين أنه لما كان من شأن الإنسان أن يقرر، بحسب حريته التاريخية، أمر كينونة الكائن، وكانت القرارات إنما تختلف باختلاف العصور والشعوب، فإننا، بضرب من النظر الاستبصاري التراجعي، ندرك أن مصير العالم إنما تحدد أصلاً باليونان. لقد رهن اليونانيون وجودهم بالسؤال، بل كان مسكنهم إلى السؤال وبه، وفيه ميزتهم عن أولئك «البرابرة» الذين لم يتخذوا السؤال إلى الحياة سبيلاً. كان شغفهم بالسؤال لا حد له، وكان الفكر عند «شعب المفكرين» سؤالاً، وكان السؤال فكراً^(٢٥١). وبجرأة الأسئلة هذه اهدتوا إلى الجواب عن سؤال الأسئلة عندهم؛ عيننا به السؤال: «ما كينونة الكائن؟» وإذ هم أجابوا: إن الكائن هو «الحاضر»، والكينونة هي «الإحضر»

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 228. (٢٤٥)

Heidegger, *Ecrits politiques: 1933-1966*, p. 101. (٢٤٦)

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 30. (٢٤٧)

(٢٤٨) المصدر نفسه، ص ٣٠.

Heidegger, *Questions I et II*, pp. 321-322. (٢٤٩)

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 21. (٢٥٠)

Heidegger, *Qu'est ce qu'une chose?*, pp. 50-52. (٢٥١)

و«الحضور»، أو قل: إن الكينونة هي الحضور الذي يحضر الكائن من الغيبة إلى الحضرة ومن الانحجاب إلى الانجلاء ومن الاستتار إلى الاشتهار، فإنهم دمغوا بذلك مستقبل الغرب وصاغوا مصيره. فالناظر بالقهقري إلى حاضر الغرب يعثر على الإغريق ماضياً له لا غيرهم. إذاً، لا انفصال، عند هايدغر، بين مفهوم «البدء» من جهة، ومفهوم «القرار»، ولاحقه «المصير»، من جهة أخرى. إذ لا انفصال بين «فجر الفكر» و«مصيره الغربي»^(٢٥٢). فما يعنيه «البدء» إنما هو القرارات الأصلية التي وجهت التاريخ الغربي التوجيه الأساس. وهي لم تكن قرارات تحيل إلى مجالات التقنيات والصناعات وحسب - إذ كلها خرجت من معطف التصور الإغريقي للكائن - وإنما أحالت أيضاً إلى «الحرية التاريخية» التي كان لها أن تحمل دازيناً تاريخياً ذات يوم على أن يقرر أساسه، ويختار كنهه، ويبيدي مشروعه^(٢٥٣). ولئن كان النداء هو: «فلتشمّل بعنايتك جملة الكائن»، فإن القرار كان هو: إن الكائن هو المتجلي الحاضر الذي من شأن الإنسان أن يدركه^(٢٥٤).

فقد تحصّل، أنه في البدء اندمغ التاريخ الغربي بدمغة قرار البدء التاريخي^(٢٥٥). وهو قرار إغريقي منه ما تحقق، ومنه ما هو سائر إلى ذلك ينتظر^(٢٥٦). ولهذا كان الفكر البدئي حُبلاً بمصير العالم الغربي؛ أي كان بدءاً مصيرياً للفكر الغربي برمته^(٢٥٧). ولهذا أيضاً كان استذكار الأمر الماضي نظراً في القرار حول الشأن الآتي^(٢٥٨)، وكان «البدء» لا يعني الماضي، وإنما ذلك الذي قرر سلفاً كل ما هو آتٍ، فكان الماضي الآتي على الدوام^(٢٥٩). فقد تحقق أن ما كان عند بدء الفكر الغربي لم يخنف أبداً من أفق فكره^(٢٦٠). كما تحقق أنه لا انفصال عند هايدغر بين «ما مضى» و«ما هو آتٍ». فالمعرفة بيده التاريخ الغربي، في كنهيته، إنما هي معرفة بمستقبله معرفة حية (تاريخية) لا

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 405.

(٢٥٢)

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 30.

(٢٥٣)

(٢٥٤) المصدر نفسه، ص ٣٦.

(٢٥٥) المصدر نفسه، ص ٢٢.

(٢٥٦) المصدر نفسه، ص ٣٠.

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 164.

(٢٥٧)

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 62.

(٢٥٨)

(٢٥٩) المصدر نفسه، ص ٣٠.

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 152.

(٢٦٠)

معرفة ميتة (تأريخية)^(٢٦١). ولذلك قال قوله المُشكَّلُ: «إنما المنبع هو المستقبل»^(٢٦٢). فحقيقة الاستذكار، هنا، أنه «استذكار تاريخي»^(٢٦٣)، وذلك بعد أن صح أن طلب ذكرى «ما مضى» إن هو إلا استقبال «ما سيأتي»، وما كان هو استمضاء؛ أي أنه توقع لما هو آتٍ مقبل. ولهذا كله، كان استذكار البدء هو إنهاض معرفة بالقرار الذي ما زال يحدد الآن البشرية الغربية ويوجه مستقبلها. ولهذا أيضاً، لم يكن هذا الاستذكار هروباً إلى الماضي، وإنما هو استجابة للمستقبل كان^(٢٦٤). فوحدهما الشانان التدشيني والبدئي يستأثران بالمستقبل، أما الأمر الحالي فإنه لا محالة بائد. كلا؛ ما كان الشأن البدئي هو الأمر البائد، إنما الأمر البائد هو الأمر الحاضر^(٢٦٥).

لهذه الأسباب مجتمعة، انصرف جهد هايدغر الجهد إلى العناية بما سمّاه الأسامي العديدة: «بدء الفكر الإغريقي البدء التدشيني»، و«بدء الأول»، و«الفكر البدئي»، و«الفكر الإغريقي الأول»، و«الفكر الناشئ»، و«الفكر الصبيحي»، وعبر عنه بعبارة «بدايات الفكر الغربي»، و«بدئه»، و«بدء الفلسفة الغربية الأول». . . . وسمى أهله تارة «المفكرين الصبيحين»، و«مفكري الغرب الأصليين»، و«مفكري البدء»، و«المفكرين الأوائل»، و«مفكري بدء تاريخنا الغربي»، وطوراً باسم «المفكرين البدئيين» و«مفكري القدامة»، و«قدامى مفكري اليونان». . . . بما كانوا مفكري «أزمة الفكر الأولى»، و«عهد الفكر الأول»، و«فجر الفكر الغربي»، و«بدئه»، و«بدء الفلسفة الغربية»، و«فجرها». . . . ثم إنه أصَّل للعلاقة التي يلزم أن تجمعنا بهم، وذلك بتوسل مفهوم «الخطوة التي تتوارى»، لا بمعنى الخطوة التي تسير القهقري إلى شيء آخر مخالف، وإنما تلك التي تؤوب إلى «نبعها» و«أصلها»؛ يعني الكينونة. وذلك لا لتؤوب إلى ما فكر فيه هؤلاء المفكرون الإغريق الأوائل، وإنما لتؤوب إلى ما لم يفكروا فيه. فتسير بذلك الخطوة من «ما لم يفكروا فيه» إلى «ما لزمهم التفكير فيه»؛ أي إلى الكينونة، ومن الميتافيزيقا إلى منسيها ومطرحتها ومهملها^(٢٦٦).

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 22.

(٢٦١)

Heidegger, *Acheminement vers la parole*, p. 65.

(٢٦٢)

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 322.

(٢٦٣)

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 36.

(٢٦٤)

(٢٦٥) المصدر نفسه، ص ١٢٢.

Heidegger, *Questions I et II*, p. 285.

(٢٦٦)

ولعل المفهوم الذي لمّ به شعث ما دعاه «الخطوة» أو «الأوبة» أو «العودة»، إنما هو مفهوم «الاستذكار»؛ يعني «استذكار بدء الفكر الغربي البدء الأول»، لا بما هو استذكار «الكائن» الذي مضى، وإنما بما هو إِبْلاء العناية لأمر «الكيّونة» واستعادة ذكرها^(٢٦٧)، ولا بما هو استذكار آراء القدماء وأقوالهم حول الكيّونة، وإنما بما هو الففز إلى الكيّونة ذاتها التي ما فتئت طيلة التاريخ تنجلي ونحن نيام ساهون سادرون. وإن قيامنا للإقامة في الكيّونة ونهوضها لا يفيد معنى «الوعي» بها، وإنما هو معنى «الانعطاف» لها بنباهتنا وحافظتنا أفاد؛ أي استذكارها^(٢٦٨). وليس الاستذكار هنا تنمية الحنين إلى «ماضي» الكيّونة، وإنما هو التفكير فيها. فما هو بتكرار واجترار، وإنما هو فكر واجترار مثلما هو حياة لا إحياء^(٢٦٩). وليس فكر المفكرين القدامى هنا إلا مناسبة، إذ هي تسمح لنا «بإعادة التفكير في فكر مفكر ما» و«بإعادة التفكير في ما تم التفكير فيه»، فإنها تسمح لنا بأن نستعيد الصلة بالكيّونة. ثم إن هذا الاستذكار ما كان استذكار تاريخ ينصبّ على حوادث الماضي وماجرياته، وإنما هو استذكار تاريخ. كلا؛ ما كان استذكاراً تاريخياً، وإنما هو استذكار تاريخي لما هو حاضر لم يتوقف أبداً عن الانبدال، ولا كف عن الانجلاء (الكيّونة)^(٢٧٠). وما هو باستحداث لما مضى وانتهى (الكائن)، وإنما استحضار لما فتئ يحضر من غير نباهتنا؛ نعني به الكيّونة^(٢٧١). وإن ذا الاستذكار ما كان تفعيلاً للذاكرة وتنشيطاً وإيقافاً، وإنما هو «حوار». وهو حوار طالما سمّاه هايدغر «الحوار مع الفكر الإغريقي»^(٢٧٢)، أو «الحوار مع الفكر البدئي»^(٢٧٣). وليس هو الحوار الذي تم «حباً في الإغريق وشغفاً بهم واستعرافاً»، ولا «استكمالاً للمعرفة بهم واستتماماً»، ولا حتى «بياناً لشروط الحوار معهم»، وإنما هو استنهاض واستحثاث للكيّونة حتى تأتي إلى البيان بعدما هجرته السنين الطوال. فلا إغريقية للإغريق إلا بما أبانوا عن الكيّونة وأنابوا، ولا تعلق لنا بهم إلا لذي الشأن^(٢٧٤).

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 144.

(٢٦٧)

(٢٦٨) المصدر نفسه، ص ١٢٢ - ١٢٣.

(٢٦٩) المصدر نفسه، ص ١١٤.

(٢٧٠) المصدر نفسه، ص ١١٤ - ١١٥.

(٢٧١) المصدر نفسه، ص ١١٥.

(٢٧٢) انظر مثلاً: المصدر نفسه، ص ٢٢ - ٢٤.

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 404.

(٢٧٣) انظر مثلاً:

(٢٧٤) المصدر نفسه، ص ٤٠٥.

غير أن لهذا الحوار ضوابط. فهو، بدءاً، «حوار فكري مع النص»^(٢٧٥)؛ أي أنه حوار مع «كلم الأوائل الجامع»، أو قل: إنه حوار مع «جوامع الكلم» بما هو «كلم تدشيني بدئي»^(٢٧٦). وهو «حوار»؛ بمعنى «إنصات إلى حكمهم»^(٢٧٧)، وذلك بما لكل مفكر بدئي «كلمة» أو «كلمات جامعة»، أو قل: «كَلِمًا» أو حكماً. والحال أن هذا الكلم، بما هو شذرات وأشعار، إنما استند إلى كلمات أساس سماها هايدغر «كلمات البدء»^(٢٧٨)، أو «كلمات الفكر الأساسية»^(٢٧٩)، أو «كلمات الفكر الإغريقية الأساسية»^(٢٨٠)، أو «كلمات الفكر البدئي الأساسية»^(٢٨١)، أو «كلمات الفكر الأولى الأساسية»^(٢٨٢)، أو عبّر عنها التعبير المختصر: «الكلم البدئي»^(٢٨٣). وما زال يقف عند هذه «الكلمات»، حتى جازت قراءة تاريخ وتأويل هايدغر للفكر الإغريقي البدئي بما هو تأويل لكلمات... كذا فعل مع مفاهيم شأن «فوزيس» *φωσις*، و«لوعوس» *Λογος*، و«ماورا» *Μοιρα*، و«إيس» *Επις*، و«أليشيا» *Αληθεια*، و«إن» *Εν*... وأحاء تعالقتها^(٢٨٤). وما كان الحوار، تثنية، بعفو الحوار ولا بمجهوله، وإنما هو «الحوار التأويلي» أو «الحوار الفكري» حيث لا يكتفي الفكر المحاور بأن يشهد على مفكره، وإنما يبادر إلى أن «يضيف» إليه من عندياته. فما هو بالحوار الذي يكتفي بجمع فكر الأوائل، وإنما هو الحوار الذي يثريه ويغنيه ويشمره؛ بمعنى أنه لا يكتفي بأن يفكر معه في ما فكر به، وإنما يتجاوز ذلك إلى أن يفكر معه في ما لم يفكر به. والحال أنه لا سبيل إلى هذا الضرب من التأويل ما لم يعمد المؤول إلى إعادة ترجمة أقوال الأوائل وكلمهم الجامع. وهي ترجمة تبدو، عند أول النظر، غريبة مستوحشة - وهايدغر يقر بذلك^(٢٨٥) - بل

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 84.

(٢٧٥)

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 146.

(٢٧٦)

(٢٧٧) المصدر نفسه، ص ٣٣.

Martin Heidegger, *Approche de Hölderlin*, trad. de l'allemand par Henry Corbin [et al.], (٢٧٨) classiques de la philosophie, nouvelle édition augmentée en 1974 ([Paris]: Gallimard, 1973), p. 74.

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 403.

(٢٧٩)

Heidegger, *Ecrits politiques: 1933-1966*, p. 269.

(٢٨٠)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 424.

(٢٨١)

(٢٨٢) المصدر نفسه، ص ٤٢٤.

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 134.

(٢٨٣)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 424.

(٢٨٤) انظر مثلاً:

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 128.

(٢٨٥)

إنك لو جمعت شعث تلك الترجمات ولممته في المؤلف الجامع الواحد لوجدت نفسك أمام أغلق ترجمة لم يأت بها مترجم من ذي قبل. أكثر من هذا، ما أمكنك فك استغلاقها إلا بفهم فلسفة الرجل؛ ما يجعل المتأخر شرطاً لفهم المتقدم. وتلك لعمرنا تبدو عجيبة من عجائب هايدغر. بيد أن الرجل لا يأبه لخطر الأمر. فعنده أن «وفاء» الترجمة لا يقاس بحرفيتها. و«ما تحتاج الترجمة أن تكون أمينة وفيه» طالما ظلت حرفية، إنما الوفاء الحق عنده الوفاء للقضية التي فكرت فيها العبارة؛ عنى قضية «الكينونة»^(٢٨٦). ذلك أنه «ما تكون الترجمة وفيه إلا عندما تكون كلماتها كليماً ينطق بدءاً بلسان الأمر المعنى نفسه». وما زال هايدغر يؤمن برأيه هذا، حتى دفعه إلى جرأة محاولة تلقين أرسطو درساً في ضوابط اللسان اليوناني^(٢٨٧)، وتعليم نيتشه أصول الفيلولوجيا!^(٢٨٨) وإلى حد تشبثه بترجمته التأويلية حتى إن عجز عن إيجاد الشاهد العلمي لها وعليها!^(٢٨٩)

ثم إن تأويلية هايدغر لفكر البدء استندت، فضلاً عن الترجمة، إلى بعض ضوابط أخرى وقواعد. منها؛ التعبير عن أقوال مفكري البدء بتوسل مفهومي «الكينونة» و«الكائن»، وذلك بما هما ثابت القراءة عنده^(٢٩٠). ومنها؛ محاولة الأوبة إلى «كلمات المفكر ذاتها»؛ أي الإنصات إلى «طراوة كلمات» فكر المفكر، وذلك بصرف النظر عما قيل عنه وبتغيب حجاب ما قيل فيه^(٢٩١)؛ أي من دون رغبة في حجبه بالآراء اللاحقة؛ وبالتالي الإشاحة عن السماع إليه وعن النظر بالأفق الذي نظر به^(٢٩٢). ما ترتب عنه النظر إلى «أوائل مفكري الإغريق» لا بما هم «من مهد لسقراط»، أو «من قدم لأرسطو» - مع ما يحمله اللفظ «ما قيل» هذا من زراية لهم وإسفاف بفكرهم - وذلك بدعوى أن فكرهم هذا إنما هو كان مجرد مقدمة إلى «عظيم الفكر»؛ فكر أفلاطون^(٢٩٣). إنما للفكر اليوناني الأول «عظمته»، بل إنه للأعظم. ولذلك، فإنه عادة ما يتحدث

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 388.

(٢٨٦)

(٢٨٧) المصدر نفسه، ص ٣٩٨.

(٢٨٨) المصدر نفسه، ص ٤٢٨ - ٤٣١.

(٢٨٩) المصدر نفسه، ص ٤٤٨.

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 136.

(٢٩٠) انظر مثلاً:

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 170.

(٢٩١)

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 288.

(٢٩٢)

Heidegger: *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 174, et *Chemins qui ne mènent nulle part*, pp. 388-389. (٢٩٣)

هايدغر عن «عظمة وجلال قدر الفكر اليوناني الأول»^(٢٩٤). ولا يفيد هذا الأمر الوقوع في الخطأ المضاد؛ يعني الزراية بالأخلاف، وذلك بالنظر إلى الأوائل بما هم العظماء وأن لا تفلسف إلا تفلسفهم، وأن «تفلسف» أخلافهم هو «قل السفه»... فما على تاريخ الفكر أضر من قول البعض: ما ترك الأول للآخر شيئاً. إنما «ما كان الشأن في أن تكون للقدامة سلطة أو حجية استناداً إلى عتاقتها وحسب»^(٢٩٥). والمترتب عن هذا، بالسلب، ضرورة أن نفكر مع المفكر البدئي - أي أن نعيد التفكير معه ومساءلته - لا بدءاً من فكر غيره، وإنما انطلاقاً من فكره هو، وفكره وحده^(٢٩٦). ومنها؛ محاولة قراءة فكر الأوائل بنحوه وتركيبه - أو قل: لا نحوه ولا تركيبه - الخاصين به؛ أي بمحو أثر النحو والمنطق - التعالق النحوي المنطقي (syntaxe) - اللاحق على الفكر السابق. وذلك لكونه يوحى بالتعالق بين كلمات القول الجامع تعالقاً منطقياً تركيبياً على طريقة المتأخرين الذين صار اللوغوس (الإبانة) عندهم قولاً نحوياً منطقياً. وإنما، بالضد من ذلك، يدعو هايدغر إلى قراءة التركة الصبغية بما هي خالفت النحو والمنطق اللاحق، وقامت عنهما بمعزل (Parataxe)؛ وذلك شأن ما نجد ماثلاً في «كلام الأطفال» أو «تعبير الشعوب البدائية»، حيث لا يتألف الكلام تالفاً منطقياً، ولا ينتظم انتظاماً نحوياً، وإنما شأنه أنه يخرق ضوابط المنطق ويلحن. ولا يفيد هذا التحفظ معنى الزراية بكلام الأوائل، ولا بالضد معنى الحنين إليه، بالقفز إلى ما وراء المنطق والنحو، وإنما هو يفيد التنبيه على دور اللغة المنطقية الخطير في المس بجوهر الفكر وكنهه^(٢٩٧).

والحوار، تثلثياً، حوار «حقيقي» وليس حواراً «شبهياً»؛ بمعنى أنه حوار يتقصد «المسألة ذاتها» التي فكر فيها الأوائل، أو قل: «كنه» المسألة لا شبهها. وليس شبهها سوى تأويل فكر الإغريق الأوائل بما هو «فكر في الطبيعة» أو «فلسفة طبيعة» أو حتى «كيمياء طبيعة» «بدائيون». كلا، يخطئ من يظن أن الأوائل كانوا «فلاسفة طبيعة» و«فيزيائيين وكيميائيين» بدائيين^(٢٩٨). أبداً، ما كان فكر الأوائل فكراً «بدائياً»، وما «البدئي» من «البدائية»

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 224. (٢٩٤)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 372. (٢٩٥)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 175. (٢٩٦)

(٢٩٧) المصدر نفسه، ص ١٧٢ - ١٧٦.

Heidegger, *Questions I et II*, p. 581. (٢٩٨)

بشيء^(٢٩٩)، ولا كان فكر المفكرين الأوائل فكراً «كيميائياً» مجهضاً سقطاً أو بدائياً^(٣٠٠). إنما كان الفكر الصبيحي، مثل أي فكر حقيقي، فكراً «عظيماً»^(٣٠١)، وكان عصر الفكر الأول «عصراً عظيماً»^(٣٠٢). ولئن عمل مؤرخو الفلسفة - من أرسطو إلى هيغل على امتداد ما ينوف على عشرين قرناً - على إيهامنا بأن المفكرين الأوائل نظروا في الطبيعة بالنظر المضطرب، وعبروا عما نظروا فيه بالعبارة القلقة المشوشة، إن هم قورنوا بمن خلفهم، فإن هايدغر يرفض أن ينظر إلى فكرهم بما هو «علم طبيعة ساذج» الرفض المطلق. كلا، ما رام القدماء الأوائل إنشاء «فيزياء» ولا «كيمياء»، بل ولا حتى «مباحث فلسفية»؛ شأن «المنطق» و«الأخلاق» و«الحق»^(٣٠٣). إنما شأن المباحث ألا تنشأ إلا في عهد الانحطاط.

قد يعترض معترض - ولربما كنى به هايدغر هنا عن هيغل - قائلاً: «في البدء» كان كل شيء «بدائياً» مشوشاً غامضاً شعرياً؛ ثم من ذلك العهد إلى الآن تقدمت الفلسفة، بل صارت علماً، وذلك بفضل ابتعادها عن هذا البدء. ويتساءل هايدغر: أحقاً الشأن البدئي هو الأمر البدائي المضطرب المشوش الغامض، أم هو، بالضد من ذلك، الشأن الأعظم؟ ويتهمك قائلاً: حقاً من شأن الأمر الأعظم في الأمور غير العظيمة أن يُتجاوز! لكن، في الشأن الجوهرى - والفلسفة شأن جوهرى - البدء هو ما لا يمكن أبداً تجاوزه، ولا حتى مضاهاته. في الشأن الجوهرى البدء هو الشأن صعب الملمس؛ أي أنه هو الأعظم^(٣٠٤).

ولئن رفض هايدغر قراءة فكر الأوائل بتوسل تمثلات لاحقة - على جهة السلب - فإنه دعا إلى الإصغاء إلى فكرهم وحسب؛ يعني أنه دعا إلى الاكتفاء بإصاخة السمع إلى قضية فكرهم [الكينونة]^(٣٠٥). وقد لزمنا عن هذا الأمر مسألة أساسية. وهي أن ثمة اعتقاداً بأنه كلما توارت أفكار القدامى انحجب

Heidegger. *Concepts fondamentaux*, p. 131.

(٢٩٩)

(٣٠٠) المصدر نفسه، ص ١٤٣.

Heidegger. *Introduction à la métaphysique*, p. 28.

(٣٠١)

(٣٠٢) المصدر نفسه، ص ١٠٦.

Heidegger. *Concepts fondamentaux*, p. 130.

(٣٠٣)

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'allégorie de la caverne» et du «Théétète» de Platon*, p. 31.

(٣٠٤)

Heidegger. *Concepts fondamentaux*, p. 131.

(٣٠٥)

فكرهم عنا. بيد أن هايدغر يرى، بالضد، أنه ما دام فكر الأوائل فكر كينونة لا محجوبة ولا مستورة، وما دامت الكينونة تظل لنا قريبة أقرب من حبل الوريد إلينا - حتى لأن القول بأنها قريبة لنا فيه تبعيد لها، وذلك بحكم أننا أبدأً «منغرسون» فيها وإليها «مشدودون»^(٣٠٦) - فإن المترتب عن هذا، أن فكر الختم استيحاش منها، وأن فكر البدء استثناس بها، وبالتالي فهو الأقرب إلى أفهامنا^(٣٠٧). وبالمثل، لا يعني الاستثناس بأول الفكر اليوناني تقريبه منا بالضرورة. كيف يكون الأمر كذلك، وقد امتلأت أذهاننا بشائع الفكر؟ إنما المطلوب، بالضد من ذلك، تبعيده منا، وذلك لكي يلقي غرابته الموحشة... ولكي نلقى ذواتنا بما نحن المصدودون عنه المبعدون، فنخبره حينها عن شائع الفكر بمعزل^(٣٠٨). والمتأتى عن هذا الأمر، إيجاباً، أنه يلزمنا «أن نفكر في فكر الإغريق الأوائل كما أنشأوه»، وذلك لا إرادة منا في رسم صورة دقيقة لعالم الإغريق، وإنما رغبة في النظر إلى الكينونة ذاتها^(٣٠٩). فلننظر في ما نظر فيه فكر الأقدمين، وفي كيفية نظرهم إليه.

بادئة، ثمة تحقق للإنسان عند بدء التاريخ وجودان: وجود «سابق على التفلسف متقدم» ووجود «فلسفي». ولئن تحدد الوجود الفلسفي بما هو وجود يقتضي فهماً لكينونة الكائن، فإن هايدغر لم يكن ليزعم أنه قبل أن يتحقق للإنسان وجوده الفلسفي - كما تحقق لدى المفكرين الغربيين الأوائل - كان الإنسان عن كل فهم للكينونة عارياً. وذلك حتى وإن كان فهمه هذا فهماً وقف من الفهم الأنطولوجي موقف القبل. ذلك أنه يستحيل على الإنسان أن يسلك اتجاه الكائن ما لم يكن له فهم للكينونة. ولهذا السبب، فإن فهم الكينونة الذي عبّر عن ذاته في الفلسفة، بما هي يقظة فهم وهبته، إنما كان مسبقاً بفهم متقدم عن الفلسفة وعن الأنطولوجيا^(٣١٠). وقد ألمح هايدغر إلى هذا الفهم بإلماعه إلى فهم «الإنسان البدائي»، وفهم «الإنسان الأسطوري»... ولئن نظرنا إلى الصلة بين فهم الكينونة فهماً فلسفياً، وفهمها الأسطوري السابق، لألفينا أن الصلة بين الفلسفة والأسطورة ملتبسة في فكر هايدغر مُشكّلةً. فهو يعود إلى

(٣٠٦) المصدر نفسه، ص ١٣٣.

(٣٠٧) المصدر نفسه، ص ١٤٣.

(٣٠٨) المصدر نفسه، ص ١٢٧.

(٣٠٩)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 405.

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'«allégorie de la caverne» et du «Théétète» de Platon*, p. 52.

أصل لفظ الأسطورة - (Mythos) Müyθos - ليفيد منه معنى «القول» بما هو «إبانة»^(٣١١). بهذا المعنى البدئي للأسطورة، يتساوى «الميتوس» و«اللوغوس» بلا فرق ولا يتواجهان، وذلك على خلاف ما صار الاعتقاد إليه. إنما هما لا يتباينان إلا حين لا يصيران معاً، كل بحسبه، معبرين عن كينونتهما البدئية؛ أي إلا حين يلقي كل مصيره، فينسى اللوغوس الكينونة، ويتخلى الإله عن الأسطورة. وهو الأمر الذي حدث أيام أفلاطون. وفضلاً عن هذا، واهم من اعتقد أن اللوغوس دمر الميتوس وحطمه. فما كان من شأن الميتوس أن يتحطم إلا إن تخلى الإله عنه وهجره ونبذه^(٣١٢). بيد أن هايدغر يبتدر، من جهة أخرى، إلى فصل الفلسفة عن الأسطورة، وذلك بما «الفلسفة لم تنتشأ عن الأسطورة. فهي لم تنتشأ إلا عن الفكر وفي الفكر؛ أي بالفكر بما هو فكر الكينونة. أكثر من هذا، ليس الفكر ينشأ، وإنما هو ينجلي عندما تقيم الكينونة مملكتها وتبسط انجلاءها»^(٣١٣). فلا سبيل، بعد هذا القول، إلى إقامة تعالق بين الفلسفة والأسطورة!

وتزول بعض أنحاء الالتباس، في موقف هايدغر من الصلة بين الأسطورة والفلسفة، بما يلي: لئن كانت الأسطورة إبانة، فهي إبانة عن ماذا؟ إنها لا شك إبانة عن قوة الكائن (الآلهة وصراعاتها). فهي إبانة عن الآلهة من حيث هي كائنات، وليست إبانة عن كينونة الكائن. إنها إبانة عن قوة الكائن وجبروته، بينما الفلسفة (logos)، بالضد من ذلك، كشف للكينونة وإبانة عنها. وكأن ثمة تضاداً بينهما، وذلك من حيث إن الفلسفة صارت إلى ترك انجلاء قوة الكائن (وظيفة الأسطورة) وراءها، واستعانت بالهة الحقيقة لتهدبها إلى النظر في مسألة الكينونة، وتبين لها الطريق إلى هذه المسألة؛ نعني طريق «السؤال». وهو ما رمز إليه بدء قصيدة بارمنيدس الشهيرة. . .^(٣١٤) وكان ثمة تعارضاً بين وظيفة الأسطورة - نعني حجب الكينونة وحفظها، (Bergen) و(Geborgenheit)، إذ هي تبين عن قوة الكائن - ووظيفة الفلسفة بما هي كشف الكينونة ذاتها وعدم حجبها (Unverborgenheit). ذاك كان بدء الفكر الإغريقي. . .

Heidegger, *Essais et conférences*, pp. 161-300.

(٣١١)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 29.

(٣١٢)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, pp. 424-425.

(٣١٣)

Jean Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1995-1997).» (٣١٤)

Revue des sciences philosophiques et théologiques, vol. 81 (1997), p. 670.

ويتحدث هايدغر عن هذا البدء بما هو «البدء الحاسم»^(٣١٥). يقصد بدء «الفكر» لدى قدماء اليونان. والحال أن هايدغر لا يفتأ يلتمح إلى ظهور الفلسفة الغربية «الظهور الذي تم قبل القرن الخامس قبل الميلاد»^(٣١٦). ويدقق أكثر، فيلمح إلى «بدء الفلسفة الغربية لدى إغريق القرن السادس قبل الميلاد»^(٣١٧). والحق أن «ما من أمر عظيم إلا ويبدأ عظيماً». ومن شأن الفلسفة، بما هي أمر عظيم، أن تكون قد بدأت عظيمة. فلا مسوّغ، من ثمة، للحديث عن بدء الفلسفة بما في بدئها «بدائيتها»^(٣١٨)، بل من شأن العظيم أن يبدأ عظيماً، بل إن العظيم فيه هو البدء أو بدؤه. ذلك حال «المفكرين اليونان الأوائل» الذين طالما وصفهم هايدغر بوصف «العظماء». وذلك بدء الفلسفة الغربية الذي طالما وصفه بوسم «البدء العظيم». والحال أن «العظيم» هذا ما نشأ عن عدم، وإنما أفلح في «تجاوز» أعدى خصومه ضراوة؛ يعني «الأمر الأسطوري» و«الشأن الآسيوي»^(٣١٩). فكان عنده بدء الفكر هذا وبدء التاريخ سيان: فحيثما انكشف الكائن الأول، مدركاً بما هو الكائن المنبثق (Phusis)، بدأ التاريخ. وإن انكشف الكائن في جملته ومساءلته في كينونته هما وبدء التاريخ للأمر ذاته الذي حصل في الوقت نفسه^(٣٢٠). وليس بدء الفكر الغربي هذا واجداً العبارة عنه إلا في «كَلِم» المفكرين الأوائل. يقصد بهم هايدغر، على القول المجمل، ثلاثة مفكرين شكلوا، على التحقيق، «بدء الفلسفة الغربية الأول»^(٣٢١)؛ يعني بهم: أنكسمندر وبارمنيدس وهرقليطس الذين كانوا «مفكري بدء الفلسفة الغربية»^(٣٢٢). بيد أنه يقف عند الثنائي: بارمنيدس/هرقليطس بوصفهما «أكبر مفكرين بين قدامى المفكرين المتقدمين على سقراط»^(٣٢٣). فما قاله هذان، بما هو «أقدم أقوال الفكر الغربي»^(٣٢٤)، لا

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'allégorie de la caverne* et du (٣١٥)

«Théèète» de Platon, p. 53.

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 45. (٣١٦)

Heidegger, *Qu'est ce qu'une chose?*, p. 14. (٣١٧)

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 28. (٣١٨)

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 251. (٣١٩)

Heidegger, *Questions I et II*, pp. 177-178. (٣٢٠)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, p. 65. (٣٢١)

Ibid., tome 2, p. 113. (٣٢٢)

Ibid., tome 1, p. 386. (٣٢٣)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 121. (٣٢٤)

يقوم فقط عند عتبة الفكر الإغريقي قيام الشاهد، وإنما هو البدء نفسه لا غيره^(٣٢٥). ولئن أقر هايدغر، المرار العديدة، بأننا «لا نعلم إلا النزر القليل من فكر اليونان الأول» - وهو النزر الذي يكاد لا يملأ الكراس الواحد من ثلاثين صفحة، إن قورن بالمئات من مجلدات الفكر اللاحق - كما أقر بأن حتى هذا النزر القليل الذي وصلنا متشذراً، وشذراته مؤولة تأويلاً مريباً^(٣٢٦)، فإن هذا لم يمنع من النظر فيه بأحق النظر.

والحق أنه لئن كان كل مفكر متعلقاً بما قبله منوطاً به، فإن أول مفكر إنما أنيط فكره بالكينونة مباشر الإناطة. وما كان تعلق مفكر بمفكر تعلق شخص بشخص، وإنما هو تعلقهما معاً بالأمر الجليل؛ يعني النظر في شأن «الكينونة». تلك أصول العلاقة بين مفكري الغرب الأول^(٣٢٧). ولم تكن نقصد بأول مفكر سوى أنكسمندر (حوالي ٦١٠ - ٥٤٠ ق.م.) الذي لا ينعت هایدغر بوسم «الفيلسوف» قدر نعته له باسم «المفكر اليوناني»^(٣٢٨)، أو «مفكر البدء»^(٣٢٩). فهو فاتحة العهد، وهو أول العقد. ولم تكن نقصد بالمفكرين اللذين تعلقا به سوى بارمنيدس وهرقليطس. ولهذا علينا، نحن المتأخرين، أن «نفكر - بمعنى أن نتذكر - كليم أنكسمندر بدءاً، وذلك قبل أن نتأمل فكر بارمنيدس وهرقليطس»^(٣٣٠). وليس هذا التأمل الاستذكارى - أو بالأحرى الاستذكار التأملي - بما هو «إصغاء» لجوامع كلم أنكسمندر، سوى تأمل للتعلق بين «كلمات الفكر البدئي الجوهرية»؛ يعني (on) (öv) (الكائن)، و(eonta) (ēvnta) (الكائنات)، و(estin) ἔστιν (فعل الكينونة)، و(enai) εἶναι (الكينونة). وهو تعلق أفاد أن المفكر الأول إنما نظر في الكائنات بما هي كائنات، وتحدث عن الكائن بما هو كائن؛ أي في كينونته. فكان أن فسح بذلك مجال فكره لمجيء كينونة الكائن يتلقاها في حافظته ويستجيرها في ذاكرته ويستحفظها ويسترعها^(٣٣١). وفي ذلك تطبيق مبدأ من مبادئ نظر هايدغر في فكر الأقدمين؛ نعني نقل هذا الفكر نقلاً بما يقتضي إعمال

(٣٢٥) المصدر نفسه، ص ٨١.

(٣٢٦) المصدر نفسه، ص ١٦٤.

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 445.

(٣٢٧)

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 125.

(٣٢٨) انظر مثلاً:

(٣٢٩) المصدر نفسه، ص ١٢٦.

(٣٣٠) المصدر نفسه، ص ٤٤٦.

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 401.

(٣٣١)

مفهومي «الكيونة» و«الكائن»^(٣٣٢). أكثر من هذا، ليس من شأن هذا النقل أن يفيد إلا إن حُدّد بمساقه الإغريقي لا بمطلق المساق^(٣٣٣). فليس يليق بالفكر أن يسند فهمه لشأن «كلمات الفكر الجوهرية» إلى «تشوش الفهم»^(٣٣٤).

لقد نظر المفكر الأول إلى «الكيونة» بما هي «الحضور» مثلما نظر إلى «الكائن» بما هو «الحاضر»، فكان أن تصور الكيونة بوصفها ما يسمح بتجلي الكائن في منفتحها الذي لا يتوارى ولا يغيب ولا ينحجب، أو بما هي الحضور الذي يتضمن الانبثاق والانبلاج في فسحة لا انسداد لها ولا انحجاب^(٣٣٥). ذلك هو المعنى الذي يحصله هايدغر من كليم أنكسمندر الجامع - الذي عده «أقدم قول ظهر في الفلسفة الغربية»^(٣٣٦) - والذي خصه، على الأقل، بتعليقين اثنين^(٣٣٧). وما قول أنكسمندر هذا سوى ما أثار عنه: «من حيث ما أتت الأشياء، فإليه فناؤها وهلاكها. بذلك قضت الأفضية، وذلك عقاب الأشياء بعضها بعضاً وتكفيرها عن وجودها». تلقاء هذه الترجمة الشائعة، يفضل هايدغر «ترجمة موحشة»، أو قل: «ترجمة مخاطرة مجازفة»^(٣٣٨)، وهي ترجمة لا يقدر على تقحم مستغلقها إلا هو نفسه وليس غيره^(٣٣٩). وعنده أن هذا الكلم ما كان بالكلم «الفيزيائي البدائي»، وإنما الكلم الأنطولوجي المؤسس كان. فما كان من شأن أنكسمندر أن يتحدث، هنا، عن «الكائنات الفيزيائية»، ولا عن «أشياء الطبيعة»، وإنما هو تحدث عن الكائنات من حيث هي كائنات وحسب (τά ὄντα) (Ta onta)^(٣٤٠)؛ وذلك سواء تعلق الأمر بالكائنات التي لم يصنعها الإنسان (Phusai onta) φύσει ὄντα، أو تلك التي صنعها (technai onta) τέχνη ὄντα، أم بكائنات أخرى روحانية أو إلهية. . . أكثر من هذا، لم يتحدث عن «الكائنات» قدر حديثه عن «الكيونة». ووصف الكيونة بما من شأنه أن يتبدى ويتخفى ويسر ويستر. فقوله بهذا قول

(٣٣٢) المصدر نفسه، ص ٤٠١.

(٣٣٣) المصدر نفسه، ص ٤٠٢ - ٤٠٣.

(٣٣٤) المصدر نفسه، ص ٤٠٣.

(٣٣٥) المصدر نفسه، ص ٤٤٦.

(٣٣٦) Heidegger, Schelling: *Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 93.

(٣٣٧) انظر مثلاً: Heidegger, *Concepts fondamentaux*, pp. 123-158.

(٣٣٨) المصدر نفسه، ص ١٣٢.

(٣٣٩) انظر ترجمته التأويلية لكلم بارمنيدس في: المصدر نفسه، ص ١٢٥ - ١٣٣. انظر

أيضاً: Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 448.

(٣٤٠) Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 398.

أنطولوجي (كينوني) وليس قولاً كائنياً. بل هو «أول القول في الكينونة»؛ أي القول البدئي بامتياز^(٣٤١). وهو إذ تحدث عن الكينونة الحديث الأنطولوجي لم يفعل ذلك بأثر من نزعة تأنيسية مزعومة شهدت عليها مفاهيم أخلاقية وحقوقية (العدالة واللاعادلة والإثابة والعقاب)، كما ادعى شارحوه^(٣٤٢). فلا أثر عنده لما عد «فلسفة في الطبيعة» أنزلت عليها اعتبارات أخلاقية وحقوقية تنزيلاً^(٣٤٣)، لا ولا أثر عنده لقول شعري بمعنى الشعر السلبي؛ أي بمعنى التخط في التحكم والتوهم^(٣٤٤). إنما قول أنكسمندر هو قول في ذلك (الكائن) الذي ينبثق في «ما من شأنه ألا ينحجب»، وإذ يبلغ الانجلاء شأوه، فإنه يسار به إلى الاستتار^(٣٤٥). فالكائن هنا - وهذا درس أنكسمندر الأنطولوجي لخلفه - ما كان هو المقيم الثابت، لا ولا كانت الكينونة الديمومة، وإنما هو الصيرورة ذاتها، والكينونة زيلولة، والضمور كيان شأن الظهور^(٣٤٦). ومعنى أن «يكون» الشيء هو أن «يقيم» في الكينونة^(٣٤٧). وهو إذ يقيم، فإنه لا يقيم إلى الأبد، وإنما للأمد فإلى الزوال. والحضور هنا لا انفصال له عن الغياب والاستقلال، والظهور لا بد له من الضمور؛ بمعنى أن الحضور إقامة معدودة، فلا مجيء إلا وآيل إلى ذهاب، ولا بدو إلا ولا بد له من غدو. ومن ثمة، كان أنكسمندر هو أول من نبه على أهمية الانحجاب للانبداء وضرورة الضمور للظهور^(٣٤٨). بهذا نطقت الكينونة في كلمة أنكسمندر الجوهرية وقضت^(٣٤٩). وهو قضاء عين الحرية ذاتها، فلا تناقض^(٣٥٠). وبالجمله، مقتضى جوامع كلم أنكسمندر أن الكينونة أمر وداع يمنع الديمومة بحيث لا يغدو الغدو الثابت، ولا يبدو البدو الجامد، وإنما يراوح بينهما؛ كل غدو إلى بدو وبالضد، في صراع انبداء وانحجاب وإسرار واستتار. وذلك هو معنى «الأبيرون» - كلمة أنكسمندر الجوهرية - حيث أفاد الحضور بما هو انتقال ومراوحة؛ أي بما هو الانحجاب الذي من شأنه أن

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 158.

(٣٤١)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, pp. 397 sq.

(٣٤٢)

(٣٤٣) المصدر نفسه، ص ٤٠٠.

(٣٤٤) المصدر نفسه، ص ٤٠٠.

(٣٤٥) المصدر نفسه، ص ٤١٢.

(٣٤٦) المصدر نفسه، ص ٤١٣.

(٣٤٧) المصدر نفسه، ص ٤٢٤.

(٣٤٨) المصدر نفسه، ص ٤٢٧ - ٤٢٨.

(٣٤٩) المصدر نفسه، ص ٢٢٤.

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 133.

(٣٥٠)

يتبدى، وبما هو مقاومة كل حد أنى كان شأنه، لا سيما حد «البدو» إذا ما فهم من حيث هو «دوام» و«بقاء»^(٣٥١).

بيد أن كلمة أنكسمندر هذه لم تُصِرْ جوامع كلم الفكر الغربي بأكمله إلا بعد مرور العشرات من السنين^(٣٥٢)؛ نعني أنها صارت كذلك لما ورثها بارمنيدس (حوال القرن ٦ ق.م.). بهذا أسلمتنا قراءة فكر أنكسمندر إلى قراءة فكر بارمنيدس. والحق أن هنا، وهنا فحسب، يبدأ التأريخ الهايدغري للفلسفة الأولى بما هو تأريخ لثنائيين: بارمنيدس/هرقليطس، وأفلاطون/أرسطو. وهما الثنائيان اللذان يجملان الفكر القدامي ويعكسان مرحلتين مهمتين من مراحل الفلسفة الغربية^(٣٥٣). والحال أن ما استهوى هايدغر لدى هذين المفكرين الصبيحيين هو ذلك الغدو والبدو والجثة والذهاب بين أمرين عليهما دار مقام الكينونة بين بني البشر؛ نعني الانكشاف (Entbergung) والانحجاب (Verbergung)^(٣٥٤). مثلما استهواه ذلك التفكير الشعري الفلسفي الذي يفكر شعرياً ويشعر فكراً، وذلك لا بحسب ما تقتضيه سكرة الشعر، وإنما بما تتطلبه صحوه الفكر^(٣٥٥). يضاف إلى أمرى الاستهواء هذين، غدو وبدو المفكرين في داخل البينونة بين الكائن والكينونة - تلك المراوحة وذلك الاستغواء بجاذبية البينونة^(٣٥٦). وهذا التردد، ذهاباً وجيئة، انعكس في ما كتبه هايدغر عن الاثنين^(٣٥٧) بما هو «تردد» الفيلسوف نفسه بين بارمنيدس وهرقليطس: إن أنت نظرت إلى هرقليطس بان لك أنه أول من ذكر أن «لا شيء أحب إلى الانكشاف من الانحجاب»؛ أي أن الكينونة ستورة تحب السر والستر والاستتار والاستتار والحفظ والصون - وفي ذلك «ناموس» الكينونة العظيم الذي أعاد هايدغر بيان سره بعد حوالى ستة وعشرين قرناً بعد أن أدار فلسفته بأكملها على عمدة القول: «إن حال الكينونة إذ تتبدى أن تتخفى» - كما بان لك أنه أول من ذكر أن على الإنسان أن يلم شعت ثنائية الاشتهار والاستتار هذه (legein) في جامع البيان (اللوغوس) بما

(٣٥١) المصدر نفسه، ص ١٤٢ - ١٤٣.

(٣٥٢) Heidegger. *Chemins qui ne mènent nulle part*, pp. 422-423.

(٣٥٣) Heidegger. *La «Phénoménologie de l'esprit» de Hegel*, p. 217.

(٣٥٤) Gadamer. *Années d'apprentissage philosophique: Une Retrospective*, p. 259.

(٣٥٥) Heidegger. *Introduction à la métaphysique*, p. 152.

(٣٥٦) Towarnicki. *À la rencontre de Heidegger: Souvenirs d'un messenger de la Forêt-Noire*, p. 187.

(٣٥٧) كلاهما خصه بمحاضرات ودروس ومنتديات. ولقد نقلت الأعمال عن هرقليطس إلى

اللسان الفرنسي بينما لآلت الأعمال عن الثاني تنتظر.

جامع البيان هذا هو كلمة فكر هرقلطس الأساسية والجوهرية^(٣٥٨). وإن أنت أشحت بوجهك برهة عن هرقلطس، لتنظر في ما نظر فيه بارمنيدس، ألفيته أول من ابتدر إلى التعبير عن صلة الفكر بالكينونة، بما هما الشيء ذاته، فكان أن فكر في «الهوية» التي ما فكر فيها هرقلطس، وذلك حتى وإن لم يفكر هو فيها حق التفكير^(٣٥٩)، وكان بهذا مفكر «الهوية» (To auto) τὸ αὐτό بين الفكر (Noein) νοεῖν والكينونة (Einai) εἶναι^(٣٦٠)، بينما كان هرقلطس مفكر اللوغوس والاستتار. وعلى الرغم من هذا «التردد»، وتلك «المراوحة»، فإن هايدغر لم يتردد في أن ينبه على أن بارمنيدس هو «المفكر الذي كان أول من فكر في الكينونة»^(٣٦١)، أو هو «الأول الذي تأمل، خالص التأمل، كينونة الكائن»^(٣٦٢)، وأن قصيدته الشهيرة تعد «نصاً أساسياً في الموروث الأنطولوجي الغربي»^(٣٦٣)، وأن في فكره شجاعة طرح السؤال عن الكينونة، وذلك تلقاء اهتمام هرقلطس أكثر بأمر «الكائن» ومعناه وكينونته، بحيث إن الأول «ما نظر في الكائن النظر»، وإنما «أنشأ تصوراً دقيقاً للكينونة»^(٣٦٤)، بينما الثاني «اعتبر الكائن بأحق الاعتبار»، وتجشم شجاعة «النظر في العدم»^(٣٦٥). بل إنه حين سئل هايدغر في شأن المفاضلة بين المفكرين - من حيث لا وجه للمفاضلة - أجاب بأنه، من جهة النظر التاريخية، يعد هرقلطس أول من أسلم الفلسفة إلى الجدل؛ وذلك بمعنيين: أنه أدرك كنه الكينونة بما هي انجلاء وانحجاب، وأنه أسلم الفلسفة إلى «مأزق حرج»، على نحو ما عد هايدغر «الجدل» في كتاب الكينونة والزمن عدداً سلبياً^(٣٦٦). وأنه إن كان له أن يفاضل بين المفكرين، فإنه يفضل بارمنيدس، وذلك لأنه كان «أعمق وأهم»، من حيث إنه ما أسلم الفلسفة إلى الجدل، وإنما إلى «الهوية» هو استودعها، أو قل: إلى الفكر التوتولوجي، بما هو الفكر الذي من شأنه أن يوحد، توحيده

-
- | | |
|---|-------|
| Heidegger, <i>Questions III et IV</i> , p. 424. | (٣٥٨) |
| Towarnicki, <i>Ibid.</i> , p. 188. | (٣٥٩) |
| Heidegger, <i>Questions III et IV</i> , p. 421. | (٣٦٠) |
| Heidegger, <i>Questions I et II</i> , p. 421. | (٣٦١) |
| Heidegger, <i>Questions III et IV</i> , p. 298. | (٣٦٢) |
| Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1995-1997)», p. 670. | (٣٦٣) |
| Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1988-1994)», pp. 453-454. | (٣٦٤) |
| Heidegger, <i>Introduction à la métaphysique</i> , p. 119. | (٣٦٥) |
| Heidegger, <i>Etre et temps</i> , p. 51. | (٣٦٦) |

تمهية لا توحيد تضاد (جدل)، بين الفكر والكيونة في «عين المسألة» هو استحضف الفلسفة. لقد كان بارمنيدس أول من قال قول تحصيل الحاصل: «الكائن كائن»، فبه بذلك إلى معنى «كائن» و«كيونة»، وذلك من حيث أفاد معنى «ثابت» و«حاضر» و«دائم»^(٣٦٧). ولهذا السبب، دعا هايدغر إلى قراءة هرقلطس نفسه في ضوء مبدأ بارمنيدس التحصيلي، وذلك حتى يتم تخليصه من «جدليته» وتسليمه إلى «تحصيلية» بارمنيدس؛ أي ضمه إلى طريق التحصيل بما هي الطريق السالكة إلى الكيونة^(٣٦٨). ثم إن ثمة ميزة أخرى وجدها هايدغر لبارمنيدس؛ وهي أنه لما كان قد حدد الكيونة بما هي «حضور دائم»؛ أي بما الكيونة هي الثبات القائم بذاته المتنجي عن كل صيرورة أو تغير، فإنه ربط، من حيث لا يحتسب، بين مسألة «الكيونة» ومسألة «الزمن». وهو التعالقي الذي أغمض على اليونانيين أنفسهم وعلى من خلفهم، إلى أن جدد هايدغر النظر فيه واستأنف^(٣٦٩). هذا مع سابق العلم أن المفاضلة بين المفكرين لا تقوم على المقارنة بينهما مقارنة خاطئة بالقول: إن الأول كان مفكر «الكيونة» - وقد أفادت «الثبات» - وأن الثاني كان مفكر «الكيونة» - بما أفادته من «الصيرورة». فهذه المقارنة الشائعة خاطئة^(٣٧٠). إنما المفكران قالا «الشيء نفسه»، لا بمعنى «الشيء المتطابق» حد إلغاء الفلسفتين والاكتفاء بواحدة منهما، وإنما هما فكرا بقضية واحدة هي قضية «الكيونة»، وإن هما فكرا بها بأنحاء من التفكير مختلفة و باعتبارات من النظر متباينة. كيف لا يختلفان، وفي الفلسفة الواحدة ذاتها من الاختلاف والغنى ما لا ينضب؟^(٣٧١)

يدعونا هايدغر إلى «محاورة بارمنيدس»^(٣٧٢) بما هو «مفكر»^(٣٧٣)، أو قل: بما هو «مفكر الأزمنة الأولى»^(٣٧٤)، أو بما هو «أحد أكبر فلاسفة القدامة»^(٣٧٥).

-
- Heidegger, *Nietzsche*, tome I, pp. 360-361. (٣٦٧)
 Heidegger, *Questions III et IV*, p. 488. (٣٦٨)
 Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1988-1994)», p. 453. (٣٦٩)
 Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 446. (٣٧٠)
 Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 106. (٣٧١)
 Heidegger, *Essais et conférences*, p. 310. (٣٧٢)
 Heidegger, *Qu'appelle-t-on*, ٣٠٤ و ٢٨٩، ١٦٦، ص المصدر نفسه، انظر مثلاً: (٣٧٣)
penser?, pp. 169-170.
 Heidegger, *Essais et conférences*, p. 59. (٣٧٤)
 Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'«allégorie de la caverne» et du «Théétète» de Platon*, p. 31. (٣٧٥)

ويحتفظ هايدغر من جوامع كلم بارمنيدس، التي اتخذت لها شكل القصيدة عبارة، والتي أغنت لوحدها عن مكتبة فلسفية عامرة^(٣٧٦)، كلمه الجامع - بما هو القول الذي دشّن ميلاد الفكر الغربي وحدده، ومن ثمة أعلن عن درك البدو الأول، حتى لا تعد لواحقه سوى تنويعاته؛ نعني قوله: «إن الشأن في الفكر والكيونة واحد»^(٣٧٧). والحال أن في هذا القول وحده «يختفي السر الأصلي لكل فكر»؛ مع أنه قول لم يدرك حق دركه أبداً^(٣٧٨). وأما إدراكه حق دركه فيبدأ من القول بأمرين: ثمة الفكر، وثمة الكيونة، وثمة الهوية بينهما. أما «الفكر» فقد أفاد، عند بارمنيدس، معنى الحفظ والرعاية، وأما «الكيونة» فأفادت معنى حضور الشيء، وأما «الهوية» - «الكلمة اللغز» -^(٣٧٩) فعنت أن «لا فارق» بين الفكر والكيونة، ولم تفد معنى «المثيل» أو «النظير». وبالجملة، إن ما يفيدُه القول هو: إنه للأمر نفسه حفظ الرعاية وحضور الكائن الحاضر^(٣٨٠). وإنه لانتماء مزدوج أو تملك ثنائي: للكيونة الفكر، والفكر فكر الكيونة. وإن الكيونة لتهبنا الفكر، وإن الفكر لانوهاب الكيونة. فمن شأن الفكر أنه هو الذي أبان عن كيونة الكيونة، فنأدى: «الكيونة كائنة»، بل ما كان الفكر سوى تلبية نداء كيونة الكيونة. والفكر - بما هو «الدرك» هنا، لا بمعنى «التفكير المنطقي» الذي عادة ما فهم به بارمنيدس أسوأ الفهم^(٣٨١) - ما كان من شأنه أن يدرك شيئاً لولا أن ثمة كائناً ما؛ أي لولا أن لم يكن للكيونة إمكان افتتاح، لا ولا الكائن بإمكانه أن يكون كائناً لو لم يكن حاضراً؛ أي لو لم يكن مدركاً للفكر. وإن دلالة هذه العبارة هي ما كان على كل مفكر غربي لاحق أن يفكر فيه ويعيد؛ إذ كل بحسب طريقته المخصوصة لم يفكر إلا في هذه الفكرة، ولا أحد منهم استطاع أن يستنفذ عمق هذه الفكرة^(٣٨٢). والحال أن انكشاف الكائن هذا في الفكر أو تكشفه هو ما لبث هايدغر يدعوه «الألثيا»؛ أي الحقيقة بما هي عدم انحجاب

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 105.

(٣٧٦)

Jean Greisch. «Bulletin de philosophie. Etudes, ص ١٥٢، والمصدر نفسه، (٣٧٧) heideggeriennes:] «Les Contributions à la philosophie (à partir de l'événement) de Martin Heidegger.» *Revue des Sciences philosophiques et théologiques*, vol. 73 (1989), p. 607.

Heidegger, *Questions III et IV*, pp. 92-93.

(٣٧٨)

Heidegger, *Essais et conférences*, pp. 292, 298 et 300.

(٣٧٩)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, pp. 22-223.

(٣٨٠)

Heidegger: *Essais et conférences*, p. 170, et *De l'essence de la vérité: Approche de l'allégorie de la caverne* et du «Théétète» de Platon, pp. 282 sq.

(٣٨١)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, pp. 410-411.

(٣٨٢)

الكائن، لا بما هي مطابقته للفكرة. ولا إمكان لقيام «الألثيا» - ما لا ينحجب - لو لم تكن الكينونة، من حيث كنهها، انوهاباً وانبدالاً وتحريراً للكائن وإحضاراً. وهي الأمور التي تعبر عن مصير الكينونة *Moirai* (Moira). والحال أن هذا المفهوم هو كلمة بارمنيدس الجوهريّة: أن نفكر بالكينونة بما هي مصير، وأن ننظر في المصير بما هو عدم انحجاب أو «ألثيا»^(٣٨٣). بيد أن بارمنيدس لما فكر في مصير الكينونة بما هي الانبدال وقرن الانبدال بالالانحجاب لم يفكر بالانحجاب ذاته، وبأن الكينونة إنما هي «ثنية»، إذ تشتهر «تطوي» استنارها و«تحفي» استنارها. ذاك «تخم» بارمنيدس و«لا مفكره» و«حده» الذي وقف عنده ولم يتجاوزه. والحال أنه خفي عليه أن الكينونة إذ هي تنوّه فإنها تنسنا خفيّتها، وإذ هي تبذل فإنها تهجر لنا الأشياء وتتركها، وأنه لولا الاختفاء ما ضار الجلاء ممكناً، ولولا الاستتار ما كان الاشتهار قائماً. تلك فكرة جريئة «استشعرها» بارمنيدس وما «فكر» فيها^(٣٨٤). وحده هرقلطس ملك جرأة إثارته.

والحق أنه ما كان هايدغر ليعد هرقلطس «عظيماً بين عظماء مفكري اليونان» لو لم يكن قد قال «الأمر نفسه» الذي قال به بارمنيدس؛ عنيما قول «الكينونة». وكم أخطأ مؤرخو الفكر لما هم عارضوا بين المفكرين، وذلك بتعلّة وعاذرة أن الأول قال بفكرة «الكينونة»، بما هي دلت على «الثبات» و«الديمومة»، وأن الثاني قال بها، بمعنى «التغير» و«الصيرورة»! فالتعارض بين بارمنيدس وهرقلطس لا يوجد في المكان الذي اعتقد فيه وجوده^(٣٨٥). إنما التعارض، إن وجد، هو تعارض في «الأمر ذاته»؛ أي في جهة اعتبار شأن «الكينونة». وهو التباين الذي انعكس في موقف كل منهما انعكاساً جوهرياً^(٣٨٦). لقد قال بارمنيدس: «الكائن كائن»، فكان أن نبه بذلك على كينونة الكائن وتجليها. أما هرقلطس فقال: «الكائن صائر»، فكان أن نبه بذلك على بدو الكينونة وتخفيها^(٣٨٧). وما عمي على القراء بهذا الصدد، فاعتبروا هرقلطس «مفكر الصيرورة» لا «مفكر الكينونة»، أنهم نظروا في ما قاله بأثر من «داروينية»

Heidegger, *Essays and conferences*, pp. 304-305.

(٣٨٣)

(٣٨٤) المصدر نفسه، ص ٣٠٩.

Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, p. 123.

(٣٨٥)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 137.

(٣٨٦)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, pp. 360-361.

(٣٨٧)

القرن التاسع عشر^(٣٨٨)، ومن «الهيغلية». هذا مع سابق العلم، أن هرقلطس لم يكن يقول بشيء مما نسب إليه؛ نعني القول بمبدأي «التعارض» و«الجدل»^(٣٨٩). فلا جدل لدى الرجل بهذا المعنى، ولا قبل له بهذا الأمر^(٣٩٠).

إن هذا المفكر، الذي سمّاه مؤرخو الفكر «المعتم» - ولربما كان في ذلك اللقب ما فسر كونه الفيلسوف الذي أسّىء فهمه وتأويله أكثر من غيره^(٣٩١) - إنما سمّاه هايدغر، بالضد، «المنير». وما سمّاه بذلك لوضوح مفترض في مقاله، وإنما لقوله ما من شأنه أن ينير سامعه^(٣٩٢). هذا مع سابق العلم، أنه إذ حدّث سامعه، فإنه ما حدّثه بما هو السامع «المطلق» أو «الكوني»، الذي من شأنه أن يتلقى منه القول وقد اكتمل بذاته، وإنما من حيث إن السامع إذ يسمع منه ما يسمعه ينشؤه كلاماً جديداً، أو قل: يسهم في صنع ما يسمعه. فما هرقلطس بالذي حدّث أفلاطون على المنوال نفسه الذي حدّث به أرسطو. وقس على ذلك فوارق تلقّي جوامع كلمه - من كليمنس الإسكندري (حوالي ١٤٠ - حوالي ٢٢٠) إلى نيتشه (١٨٤٤ - ١٩٠٠)، مروراً بهولدلين (١٧٧٠ - ١٨٤٣) وهيغل (١٧٧٠ - ١٨٣١) وغيرهم من قرائه وسامعيه^(٣٩٣). ومن ثمة ضرورة استعادة ما قاله؛ أي إعادة الإنصات إليه لا بما حدث به حديثاً موضوعياً كونياً مفترضاً، وإنما إجراء «حوار تأويلي» مع فكره^(٣٩٤)، أو قل: «التفكير برفقته ومعيته»^(٣٩٥)، أو قل: «محاورته»^(٣٩٦)؛ علماً أنه عندما نحدث مفكراً ونحاوره، فإننا مطالبون بأن نتبين ما لم يقله في ما قاله^(٣٩٧). غير أن المحاوره لا تكون همل المحاوره وغفلها، وإنما هي تدور حول «مسألة» معينة. وقد اختار هايدغر «المسألة»؛ يعني مسألة «الكيونة». لقد اختار هايدغر

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 106.

(٣٨٨)

Martin Heidegger et Eugen Fink, *Héraclite: Séminaire du semestre d'hiver 1966-1967*, (٣٨٩) traduit de l'allemand par Jean Launay et Patrick Lévy, classiques de la philosophie (Paris): Gallimard, 1973), p. 20.

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 366.

(٣٩٠)

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 134.

(٣٩١)

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 312.

(٣٩٢)

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, pp. 134-135.

(٣٩٣) المصدر نفسه، ص ٣١٦، و

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 316.

(٣٩٤)

Heidegger et Fink, *Héraclite: Séminaire du semestre d'hiver 1966-1967*, p. 42.

(٣٩٥)

(٣٩٦) المصدر نفسه، ص ١٠٥.

(٣٩٧) المصدر نفسه، ص ٩٦.

إذاً أفقاً للنظر مع هرقلطس مسألة «معنى الكينونة». وذلك بخلاف الذين اختاروا معنى «الصيرورة» أو «الألوهية» أو «الجدلية» أو غيرها.

ومثلما تحدث هايدغر، المرار العديدة، عن بارمنيدس بما هو «مفكر»، فكذلك فعل في تضاعيف حديثه عن هرقلطس؛ إذ لطالما هو وصفه بوصف «المفكر»^(٣٩٨). ثم إنه قيد الوصف المطلق، فقال: «المفكر الصيحي»^(٣٩٩)، و«أحد أقدم مفكري الإغريق»^(٤٠٠)، و«أحد أوائلهم»^(٤٠١)، أو «أحد أهم رواد الفكر الغربي»^(٤٠٢). أكثر من هذا، لطالما تحدث عن «فكر هرقلطس»^(٤٠٣)، أو «الفكر الهرقليطي»^(٤٠٤). ولهذا الفكر جوامع كلمات؛ من «لوغوس» و«فيزيس» و«كوسموس» و«بوليموس»... وقف هايدغر عند أبينها وأنفسها، وهو كلمة الجامع: «إن أحب شيء إلى نفس الكينونة أن تنحجب»، أو قل: «حجب إلى الكينونة أمر الاستتار»، أو «إن الكينونة ستورة وتحب الستر»^(٤٠٥). والحال أن «هذا قول قديم قدم الفلسفة الغربية ذاتها». بل لزم القول: «في هذا القول أُبين عن تجربة وإمكان الإنسان القديم الجوهريين اللذين معهما بدأ التفلسف لأول مرة [في تاريخ الغرب]». وحين قال هرقلطس قوله هذا، الذي اعتبر فيه أن الكائن بجملته ستور ويحب الستر، ما كان ليفيد به أن شأن الكائن أن يعمد، بين الفينة والأخرى إلى أن يستتر وينخلي فلا ينجلي ويبادر إلى أن يتراجع ويتوارى فلا يتراءى، وإنما من شأنه إفادة أن من حميم الكائن أن يظل في الستر، وأنه ما إن يخرج عن ستره حتى يؤوب إليه^(٤٠٦). ومقتضى هذا الأمر،

Heidegger: *Essais et conférences*, pp. 269, 316, 321 et 335; *Le Principe de* انظر مثلاً: *raison*, p. 235; *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 52, et *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, p. 120.

Heidegger, *Questions I et II*, p. 581. (٣٩٩)

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 154. (٤٠٠)

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 134. (٤٠١)

Heidegger, *Nietzsche*, tome I, p. 392. (٤٠٢)

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 336. انظر مثلاً: (٤٠٣)

(٤٠٤) انظر مثلاً: المصدر نفسه، ص ٣٢٧ - ٣٣٤.

(٤٠٥) انظر تحليلات هايدغر لهذا القول الجامع في الترجمة الفرنسية من الكتب التالية:

Heidegger: *De l'essence de la vérité: Approche de l'«allégorie de la caverne» et du «Théétète» de Platon*, p. 30; *Questions I et II*, p. 581; *Concepts Fondamentaux*, pp. 53 sq; *Le Principe de raison*, pp. 154 sq., et *Essais et conférences*, pp. 326-327.

Heidegger. *De l'essence de la vérité: Approche de l'«allégorie de la caverne» et du «Théétète» de Platon*, p. 30. (٤٠٦)

أن كينونة الفوزيس، بوصفها «الشيء» الذي لا يفتأ ينبثق، لا تحب أن تشتهر وحسب وإنما هي تحب أن تستتر^(٤٠٧). واستتارها ليس فضلة، وإنما هو عمدة؛ بمعنى أن في استتارها صوتاً لنفسها وفي استرارها استجارتها. ومعنى ذلك، أن الانحجاب والصون إنما يشكل جزءاً من كنه الكينونة ذاتها، وأن سرها ما كان عن الستر بمعزل. إنما هي ستيرة تحب الستر؛ أي أن من شأنها وإرادتها حب الستر والصون. فالتواري والانحجاب والاختفاء أمر تفضله الكينونة وترومه، لا بمعنى الأمر الذي يحجب انوهابها وانعطاءها وانبدالها، وإنما هو السر الذي به تؤكد انجلاءها وانبلاجها. أكثر من هذا، ليس من شأن من كان أن يحب الانحجاب، إنما وحده ذلك الذي يقدر على الانجلاء يقدر على ضده. وحده المنفتح بمكنته أن ينغلق، لا سواه. وحده المستر يمكن أن يسر. إنما الانحجاب جزء من كنه الانجلاء والانبثاق - *φυσίς* ذاته. وإن الانجلاء لاستجارة للانحجاب، لا ضد. ومثلما للانجلاء انحجابه، فكذلك هو للانحجاب انجلاؤه^(٤٠٨). وقولنا: إنما حجب إلى الكينونة الانحجاب، لا يفيد معنى أنها «تود» أو «ترغب» أو «تتوق» إلى ذلك، وإنما ذلك لها خصيصة وطبيعة وضرورة، أو قل: إنه كنه لها وماهية وحقيقة^(٤٠٩). وذلك لا بسبب «عيب» فيها، إنما من فرط انبدالها انسحابها. فلئن كان لها أن تنجلي بما هي انبثاق - (*Phusis*) - فإن الانجلاء هذا لا يمكن فصله عن الانطواء. إن الشأن في الفوزيس أنها انبدال وانعزال^(٤١٠). ومن غير انطواء لا مكنة للانبساط. وإن الكينونة لتنجلي لنا في الوقت الذي تنحجب فيه عنا. فالصون يدفعها إلى الانحجاب. بل الصون سبب بيانها وظهورها. ولولا الصون لما تبدت لنا الأشياء. بل إن الصون والظهور هما الأمر ذاته. في صوتها تظهر الكينونة، وفي ظهورها تصان. فما كان الانحجاب نقيضاً للانكشاف، بل إنه في حاجة إليه. وما كان للشيء أن ينكشف لو لم يكن مصاناً. وما كان له أن يصان، لولا أنه ذاهب إلى الانكشاف^(٤١١). وبالجملة، لولا الانحجاب ما كان الانكشاف، أو قل: الانكشاف هبة الانحجاب والضمور انبدال الظهور^(٤١٢). ومن شدة الخفاء الظهور، ومن شدة الظهور الخفاء. وعند

Heidegger, *Essais et conférences*, pp. 327-328.

(٤٠٧)

Heidegger, *Questions I et II*, pp. 582-583.

(٤٠٨)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 432.

(٤٠٩)

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 242.

(٤١٠)

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 328.

(٤١١)

(٤١٢) المصدر نفسه، ص ٣٢٩.

تناهي الانبذال يكون الصون، وعند تناهي الصون يكون الانبذال. وإن الجود أصل الوجود. وإن الوجود جود. ذلك هو «سر تاريخ الكينونة» بأكمله^(٤١٣). إنها انبذال وانحجاب. بل هي الانبذال الذي ينحجب والانحجاب الذي ينبذل. وهو سر كشفه هرقلطس دون غيره.

وجماع ظهور الأشياء، أو قل: ما يبين الأشياء مجتمعة ويحصل تضامها هو ما يسميه هرقلطس «اللوغوس». وهذه هي الكلمة الموجهة لفكره^(٤١٤). ذلك أن كينونة الكائن «وضع» (تحرير تقوم به الكينونة للكائن)، و«تحصيل» (يقوم به الإنسان). فهي إذاً تحرير وتحصيل. والتحرير بدو، والتحصيل بيان وقول وهبة للكائن الحي المبين (الإنسان)^(٤١٥). ولقد احتفظت اللغة اليونانية بهذه الدلالة للإبانة (اللوغوس) بما هي تحصيل الحاضر وجمعه وتركه ينجلي في حضوره^(٤١٦). إن اللوغوس ليعني في الوقت ذاته أمرين: دَع الشيء بادياً أمام ناظريك؛ أي دعه يتفتق ويتفتح - وهو معنى الفوزيس (المنبتق) هنا - وفي الوقت نفسه: مَهَّد له بما يسمح له بالانبثاق وأتَمَّ أساسه^(٤١٧). غير أن اليونان لم يدركوا هذا الأمر حق الإدراك وإن هم حدسوه. وتلك حدودهم. إذ هم لم يقيموا تعالفاً بيناً بين اللسان والكيان^(٤١٨).

بهذا انتهت مرحلة «المفكرين الصبيحيين»، وحل موعده بدء الغروب. غير أن هايدغر يحرص على أن يسمي هؤلاء «مفكرين» لا «فلاسفة». إذ يقول عن هرقلطس وبارمنيدس بأنهما ما كانا بعد فيلسوفين، وذلك لأنهما لم يزاالا بعد «مفكرين عظيمين»^(٤١٩)، كما يقول إنه في عهد هرقلطس لم يكن ثمة فلاسفة بعد^(٤٢٠). لا ولا كان ثمة تفكير على الطريقة الميتافيزيقية بعد^(٤٢١). فهُما ما كانا يفكران تفكيراً ميتافيزيقياً بعد^(٤٢٢). لكن الحق أن «ما لم يعد ميتافيزيقياً»

Heidegger, *Le Principe de raison*, pp. 155-164.

(٤١٣)

Heidegger, *Essais et conférences*, pp. 275 sq.

(٤١٤)

(٤١٥) المصدر نفسه، ص ٢٧٦.

(٤١٦) المصدر نفسه، ص ٢٧٦.

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 233.

(٤١٧)

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 277.

(٤١٨)

Heidegger, *Questions I et II*, pp. 328-329.

(٤١٩)

Heidegger et Fink, *Héraclite: Séminaire du semestre d'hiver 1966-1967*, p. 93.

(٤٢٠)

(٤٢١) المصدر نفسه، ص ٩٤ - ٩٦.

(٤٢٢) المصدر نفسه، ص ٩٣، ٩٦، ١٠٧.

ليس معناه أنه لم يتضمن أي أثر ميتافيزيقي، وإنما بالضد إنه يشتمل في جوفه بعض ملامح الميتافيزيقا التي تبينت لنا نحن المتأخرين ولم تتبين له ولمعاصريه^(٤٢٣). ألا إن لمفكري اليونان الأوائل حدوداً وقفوا عندها. وأهم هذه الحدود أنهم، بدءاً، لئن كانوا قد أصغوا، بأدق الاصاخة، إلى نداء الكينونة، فإنه لم تكن لهم المكنة على تحديد طبيعة هذا النداء، ولا التفكير فيه من حيث هو نداء^(٤٢٤). فلا هم سمّوا الكينونة باسمها، ولا هم استعرفوا نداءها. ثم إنهم، تشنية، إن فكروا بالكينونة، لم تتبين لهم الكينونة. إذ ما أدركوا ثنية الكينونة والكائن وطويتها^(٤٢٥).

ولئن وقفوا، تثلثاً، عند مفهوم «اللا - انحجاب» أو «ما لا ينحجب» (Altheia)، فإنهم لم يقدروه حق قدره. وهذا أمر انطبق على بارمنيدس^(٤٢٦)، قدر انطباقه على هرقليطس^(٤٢٧). وبذلك، ما كانوا في مستوى المسألة^(٤٢٨)، ولا هم أولوا كامل العناية للأمر الذي يستحق أن يفكر فيه^(٤٢٩). فضلاً عن هذا، لئن فكروا في الحاضر (الكائن)، فإنهم سرعان ما أهملوا النظر في الحضور (كينونة الكائن)، بل إنهم صيروا الحضور حاضراً، وما أدركوا الكينونة. والحق أن ذلك ما كان تقصيراً منهم في النظر، وإنما لأن من كنه الكينونة أن تنحجب إذ يتبدى الكائن. ومعنى هذا، أن تاريخ الكينونة إنما بدأ، على التحقيق، بنسيان الكينونة. وفي ذلك إعلان عن بدء الميتافيزيقا بما هي ناجمة عن «أغنى حدث وأوسع» شهده الفكر البشري^(٤٣٠). وإنه لأمر دل على «البدء التاريخي لنسيان الكينونة»^(٤٣١). وإن التفكير في الكينونة صار، بعد المفكرين الأوائل، «أثراً» سرعان ما بدأ يتلاشى ويمحى، وفي انمحائه استحالة يتجلى بما هو ميتافيزيقا غريبة^(٤٣٢).

(٤٢٣) المصدر نفسه، ص ١٠٧.

(٤٢٤) Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 165.

(٤٢٥) Heidegger, *Essais et conférences*, pp. 290-291.

(٤٢٦) المصدر نفسه، ص ٣٠٠.

(٤٢٧) Heidegger et Fink, *Héraclite: Séminaire du semestre d'hiver 1966-1967*, p. 175.

(٤٢٨) Towarnicki, *À la rencontre de Heidegger: Souvenirs d'un messager de la Forêt-Noire*, p. 154.

(٤٢٩) Heidegger, *Essais et conférences*, p. 300.

(٤٣٠) Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, pp. 439-440.

(٤٣١) المصدر نفسه، ص ٤٤٤ - ٤٤٥.

(٤٣٢) المصدر نفسه، ص ٤٤٥.

ج - بادئة عهد الميتافيزيقا

إنما فلسفة أفلاطون هي بادئة «العهد الفلسفي» من تاريخ الفكر - أو «العهد الميتافيزيقي» على التحقيق - بما هو عهد انطاماس البدء انطاماساً^(٤٣٣). وإنه لبدء تأسيس الميتافيزيقا على مذهب الكينونة بما هي «الفكرة» والحقيقة بما هي «المطابقة»: «ففي هذه اللحظة، وفيها فقط، بدأت الفلسفة»^(٤٣٤). وقد شهدت هذه البادئة توجيه الأنظار في مسألة «الكينونة» و«الحقيقة» على نظرية المعرفة. حينها انورى الفكر الإغريقي الصبيحي، وانكتم البدء الأول^(٤٣٥). ولئن حق أن سقراط (٤٧٠ - ٣٩٩ ق.م.) كان أستاذ أفلاطون؛ وبالتالي ملهم فلسفته بخاصة والفلسفة - بما هي ميتافيزيقا - بعامة، فإن هايدغر، وقد عودنا على «هدم» المتون لا الأسامي، ومن المتون هدم المؤلفات والنصوص لا الأحداث والشخص، لم يتوقف الوقفة الطولى عند اسم سقراط - ذلك الفيلسوف «الذي لم يكتب شيئاً». وإذا حق أنه اعتبر سقراط «أشد مفكري الغرب خلوصاً»، وذلك بما حق في أمره من أنه خاض في قضية الفكر ولم يحتم بالكتابة من رياح الفكر، إذ هي طوحت به، فإن هايدغر اهتم بمصير ما كان من شأنه أن انكتب فلسفياً ودون^(٤٣٦). ولئن عدّه أشد مفكري الغرب خلوصاً، فإنه لم يكن ليفيد هذا الوصف عنده أنه «أعظمهم»^(٤٣٧). ولئن حق أنه أول من اكتشف أهمية فكرة الأمر «القَبلي»، وفتح على الفلسفة مستغلقها - فإنه لم يكن لذلك، على خلاف ما أشيع عنه، «عالم أخلاق» ولا «فيلسوف طبيعة»، ولا عالماً بعلم وسلوك الدازاين البشري عامة - إنما كان مفكراً أنطولوجياً. وما جدد قضايا الفلسفة ولا مضامينها ولا منازعها، وإنما جدد النظر الفلسفي برمته، وذلك لما أدخل إليه فكرة «القَبلي» الأنطولوجية^(٤٣٨). بيد أن القاعدة الهرمنوطيقية القائلة: لئن قُبِض للخلف أن يفهم السلف، فهمه بآتم فهم وأكملة، جعلت من أفلاطون وأرسطو أفهم بفكر سقراط من فهم سقراط بفكره.

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'«allégorie de la caverne» et du «Théétète» de Platon*, pp. 369 et 321, para. 23 resp.

(٤٣٤) المصدر نفسه، ص ٣٦٤ و١٤٩، الفقرة ١٠ على التوالي.

(٤٣٥) المصدر نفسه، ص ٣٦٥ و١٥٢، الفقرة ١٢ على التوالي.

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, pp. 91-97. (٤٣٦)

(٤٣٧) المصدر نفسه، ص ٩٧.

Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1988-1994)», p. 454. (٤٣٨)

والحال أن هايدغر سعى إلى «محاورة» أفلاطون (٤٢٨ ق.م. - ٣٤٨ أو ٣٤٩ ق.م.)، أو قل: «مناقشته»^(٤٣٩). وما من محاورة إلا وقامت على ضوابط. ومنها؛ أولاً، إنه لئن نظرنا، مجمل النظرة، إلى «بنية فلسفة أفلاطون»، على نحو ما وصلتنا، وجدناها جملة محاورات مختلفة مدارها على مجالات متباينة، وذلك بحيث يستعصي على الناظر فيها إيجاد ناظمها. فصدّ «أفلاطون الواحد»، الذي اختلقته «النزعة الأفلاطونية المستحدثة» اختلاقاً^(٤٤٠)، مبرهنة بذلك عن استحالة قراءة أفلاطون بخلفه^(٤٤١)، يلاحظ هايدغر «أفلاطون المتعدد»، لا المتعدد بتعدد مؤلفاته، بل المتعدد بالمؤلف الواحد. فالمؤلف الواحد للفيلسوف - وليكن مثلاً محاورة «فايدروس» - يمكن أن يقرأ القراءات المتعددة: إما بحسب وجهات النظر الحاضرة فيه، أو بحسب موضوعه الذي يتبدى لناظر أول بما هو «الجميل»، ويظهر لناظر ثانٍ بما هو «الحب»، ويلوح لثالث بما هو «الروح»، ناهيك عمّن ذهب إلى أنه «الحقيقة» و«اللوغوس» و«الجنون» و«الكينونة»^(٤٤٢). . . وإما بحسب إشكاليته^(٤٤٣). بيد أن تعدد فكر أفلاطون لا يفيد ما يفيد منه «الحس المشترك» من ادعاء التشوش والتردد، وإنما يفيد أن أفلاطون أنشأ محاورات لا تنضب^(٤٤٤). ومع شهادة أعمال أفلاطون، مأخوذة على سبيل الفردية أو الجمعية، على التعدد، فإن من شأن من يعاود النظر فيها المرار الكثيرة أن يكتشف، لا محالة، أن ثمة خطأ ربيعاً انتظمها؛ نعني مدارها على سؤال الميتافيزيقا الموجه إليها؛ أي السؤال عما هو الكائن «(To on) τὸ ὄν»، وذلك من حيث هو المجاز إلى التخبر عن كينونته^(٤٤٥). معنى هذا، أنه ما كان لنا أن نقرأ فكر أفلاطون بما هو نظر في «المعرفة»، وإنما بما هو نظر في «الكينونة». ولهذا قال هايدغر عن أطروحات أفلاطون ذات الظاهر المعرفي: «إن المسألة المتعلقة بكنه المعرفة وحقيقتها، إن فتشت، وجدت مسألة متعلقة بكنه الكينونة وليس الأمر

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'allégorie de la caverne* et du «Théétète» de Platon. p. 66 et 223. (٤٣٩)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, pp. 174-175. (٤٤٠)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, p. 176. (٤٤١)

Ibid., tome 2, p. 173. (٤٤٢)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 113.. (٤٤٣)

(٤٤٤) المصدر نفسه، ص ١١٤.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, pp. 173-174. (٤٤٥)

بالضد^(٤٤٦). يكفي أن نذكر هنا أن محاورة «تيتاتيتوس»، التي طالما قرئت بما هي «نص أساسي من نصوص نظرية المعرفة»، إنما هي، إن حقق أمرها، ما كانت «كتاباً في المعرفة»، وإنما «نظر في الكينونة»^(٤٤٧).

ومنها؛ ثانية، أن النظائر اعتادوا تأويل فلسفة أفلاطون بدءاً من سقراط والمتقدمين عليه، بينما يقترح هايدغر سلك الطريق المعاكسة؛ أي العودة من أرسطو إلى أفلاطون. أكثر من هذا، يجزم بأن ما من مدخل إلى فهم أفلاطون إلا المدخل الأرسطي. إذ لا مكنة لعودة تاريخية إلى أفلاطون إلا ويلزم أن يتوسطها النظر في أرسطو. فما نجد عند أرسطو إلا دركاً أكثر جذرية للمسائل المعتادة التي تخبط فيها أفلاطون ومن سبقه. هذا وليس فحسب ما من تأويل لفلسفة أفلاطون إلا ويلزم ألا يقفز على أرسطو، وإنما هو مطالب أيضاً بأن يقاس إليه ويوزن به. والقاعدة الهرمونتيقية الأساسية التي تحكمت، هنا، هي قاعدة العودة من الشأن الواضح إلى الأمر الغامض^(٤٤٨)، وذلك بناء على أن من شأن المتأخرين فهم المتقدمين على نحو أفضل مما فهم هؤلاء ذواتهم. ومراعاة هذه القاعدة تقتضي الانطلاق من فرض أن أرسطو فهم أفلاطون بأحق الفهم^(٤٤٩)، وأن فهم أفلاطون من عنده يطلب، فهو مظهره.

وثالث الضوابط أنه لا يلزم أن نقرأ أفلاطون على حرف وعلى الشاكلة نفسها التي يقرأه بها أهل الحرف، وإنما على الناظر في فلسفته أن «يذهب بأفلاطون أبعد مما ذهب إليه أفلاطون نفسه»^(٤٥٠). لا ولا يلزم أن نتنازل لبادي الرأي، فنقرأه، شائع القراءة، بما هو «مبدع نظرية المثل» ومخرجها إلى الناس. ولئن حق أن هذه القراءة ما كان أرسطو نفسه بريئاً منها، فإن هايدغر اعتبرها «أشأم أمر أصاب الفلسفة الأفلاطونية»، وذلك لأنه جعلها تستحجر في صيغة جامدة؛ أي تموت وتقتل وتحمل على أن تصير عاجزة عن أن يكون لها أثر^(٤٥١).

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'allégorie de la caverne* et du «Théétète» de Platon, p. 279.

(٤٤٧) المصدر نفسه، ص ١٧٥.

Heidegger, *Platon. «Le sophiste»*, p. 182.

(٤٤٨)

(٤٤٩) المصدر نفسه، ص ٢١.

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'allégorie de la caverne* et du «Théétète» de Platon, pp. 91-92.

(٤٥١) المصدر نفسه، ص ١٩٨.

الحق أن تبين أمر هذا السؤال إنما هو جزء من ثالوث متعلق: ما كنه الإنسان؟ وما الكائن؟ وما كينونته؟ والحال أن كنه الإنسان، عند أفلاطون، إنما يتحدد ويتقوم بما هو من اقتدر على «رؤية» الكائن ولقياه. وما «رؤية الكائن» عنده إلا رؤية «وجهه» (Idea) الذي عليه يتبدى وبه يظهر^(٤٥٢). وهذه الرؤية هي ما يسمح له باللقيا؛ يعني لقاء الكائن والسلوك اتجاهه بما هو كائن. لكن، ما كل «رؤية» للكائن تتحقق واقعاً برؤية. إذ ثمة الرؤية الحقيقية والرؤية الشبيهة؛ علما أن رؤية الكائن الرؤية الحقة، بما هي ما يحقق كنه الإنسان، خاصة هشّة قابلة للانفقاد والانعطاب؛ ومن ثمة احتاج الإنسان، لتحقيقها على وجهها الأصح، إلى رياضة ودرية. وبالجملة، النظر إلى كينونة الكائن شرط تحقق ماهية الإنسان. بيد أنه ما كان من شأن كينونة الكائن أن تدرك بالأبصار، وإنما الشأن فيها أن تدرك بالبصيرة. فما كان دركها ينتمي إلى مجال المدركات الحسية (Aisthêta) αἰσθητά، وإنما هو إلى مجال المتأملات العقلية (Noiein) νοεῖν. ينتمي. أكثر من هذا، ما كنا نحن من ينظر، على التحقيق، إلى كينونة الكائن، بل الكينونة هي ما يعرض علينا وجه الكائن حتى نظره^(٤٥٣). لكن، ما وجه الكائن؟

الحق أن جوامع كليم فكر أفلاطون الجوهري إنما هو الكلم الذي يعرض عنده لكينونة الكائن بما هي εἶδος أو εἰδέα (Idea) - «فكرة» - أي بما هي «الوجه» أو «المظهر» أو «الشكل» الذي عليه يتجلى الكائن وبه يتبدى^(٤٥٤). وإن أهمية أفلاطون لتنجلي، إذا ما قيس مع سابقه، في أنه أول من بادر إلى النظر في «الكائن» بأحق النظر. أكثر من هذا، إنه أول من أرسى الفكر الغربي على مساره الذي عليه سار؛ وذلك بأن وجهه وجهة تأويل الكائن. هذا مع سابق العلم، أن الناظر إلى الميتافيزيقا الغربية النظرة المجملة يجد أنها ما كانت سوى محاولة للإجابة عن السؤال: ما الكائن؟^(٤٥٥) وأفلاطون أول من نظر في كنه الكائن وماهيته وحقيقته لما أجاب عن سؤال الكائن بالقول: ما كانت كينونة الكائن سوى «فكرته» أو «وجهه» الذي هو أصل ظهوره وبروزه وتجليه^(٤٥٦).

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 77

(٤٥٢)

Heidegger, *Questions III et IV*, pp. 423-424.

(٤٥٣)

(٤٥٤) المصدر نفسه، ص ٢٩٧.

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 261.

(٤٥٥)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 422.

(٤٥٦)

والحق أن تحديد كنه الكائن تابع لطبيعة رؤيته: إما ببصر أو ببصيرة. ذلك أنه لما كانت كينونة الإنسان منشدة إلى جسده منوطة به، فإنه شق عليه أن يتجاوز البصر إلى البصيرة؛ أي إلى رؤية كينونة الكائن في بهائها وصفائها. وهو في حياته اليومية، لا التأملية، ما كان من شأنه أن يرى الكائن إلا في مباشرته؛ ما يجعل الكائن يصاب بالانحجاب، فيوحي أن ليس ثمة كينونة^(٤٥٧). هنا يظهر أن ثمة وجهين للكائن: وجه حقيقي، ووجه شبيهي. فأما الوجه الحقيقي - الكائن الحقيقي (ὄντως ὄν) (Ontos on) - فهو ما طابق «الوجه» أو «الشكل» (Idea) على حقيقته. وأما الوجه الشبيهي - الكائن الشبيهي، (to Eidolon) τὸ εἰδωλόν - فهو الوجه المظلم المشوه؛ أي الكائن الطبيعي الزائل. وقد اعتاد النظار في فلسفة أفلاطون على أن يترجموا لفظ (Eidolon) بالكائن «المسيخ» أو «الناسخ»، أو ما شابه ذلك. لكن، يذكرنا هايدغر، هنا، أنه لما كان (Eidos) قد أفاد «وجه» الشيء «الحق»، فإن من شأن إيدلون أن يفيد «وجهه الشبه» أو «الشبيه»^(٤٥٨). وبالجملة، الكائن الحق ما طابق وجه كينونته، والكائن الشبيه ما خالفها. لكن، ما وجه الكينونة هذا؟

الكينونة تعني «الفكرة»، والفكرة تعني «الوجه» الذي به وعليه يظهر كائن ما. ومعنى هذا، أن أفلاطون يتصور حضور الأشياء بدءاً من «وجهها» الذي به تظهر. فحين أقول مثلاً: «إني أرى الكتاب»، يبدو فعل «الرؤية» هنا أمراً عادياً مبتدلاً، وذلك حد أننا لا نعيه اهتماماً ولا نسأل عن دلالته. لكن أفلاطون تفرد، فجرؤ على أن سأل عن دلالته. وهو سؤال بسيط به اهتدى إلى «فكرة» الكتاب، لا بالتيه في أودية الأحلام والتردي في مطاوح التوهان: فما أراه هنا هو «شيء آخر» غير هذه الصفات «أسود»، «صلب»، «رخو». . . ما أراه في هذه «الرؤية» هو «فكرة» الشيء أو «وجهه» الذي به يتبدى أو قل: «بدوه»؛ نعني «الوجه» أو «الشكل» الذي به يحضر هذا الشيء بما هو شيء؛ أي كينونته. ما كان من شأنني أنا أن أدرك كائناً ما، وقد اتخذ هيئة كتاب، إلا لأن من شأنني أن أدرك، قبلاً، «فكرة الكتاب». وإن من شأنني لأن أراه عبر فكرته هذه^(٤٥٩). وهذا «وجه» البيت هو ما به يحضر؛ أي ما به يكون. ولا يظن أنه يستمد وجهه

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, p. 177-180.

(٤٥٧)

Heidegger, *Platon*, «*Le sophiste*», p. 328.

(٤٥٨)

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'allégorie de la caverne* et du «*Théétète*» de Platon, p. 70-71 et 77.

(٤٥٩)

هذا من ذاته، وإنما هو يستمليها من فكرة «البيتية» الكامنة وراءه؛ أي من الفكرة. ولفكرة البيت هذه - البيتية - أشكال مخصوصة تتحقق بها في الواقع. وهذه التحقيقات ليس من شأنها أن تظهر «الوجه الحق» ولا أن تبدي «الفكرة»، وإنما هي بالضد من ذلك تعرضها عرضاً محدوداً مشوهاً. وهذا «الوجه المحدود المشوه» هو «الكائن الشبيهي» (الإيدلون). وفكرة «البيت» - أي «البيتية» بما هي وجه البيت الحق - هي «الكائن الحقيقي» (الإيدون)^(٤٦٠). وهي الأولى بالاعتبار، أو قل: إنها الأجدر بالقبلية؛ لأنها هي التي تنير لنا رؤية الكائن. فلو نحن، مثلاً، لم نكن نعلم، العلم القبلي، فكرتي «الاختلاف» و«الاتلاف»، ما صادفنا في حياتنا أشياء إن مختلفة أو مؤتلفة، ولا حتى «أشياء». فالإتلاف والاختلاف والتماهي أمور من شأنها أن تنكشف لنا في البصيرة. إنها (Idea)؛ أي رؤى وبصائر لا تمثلات ومبصرات. وإن هذه الأفكار القبلية لهي ما يشكل كينونة الأشياء^(٤٦١). ما أفاد أن الكينونة - الفكرة - قبلية. وهذا ما جعل من أفلاطون أول من حدد الكينونة بدءاً من الطابع القبلي، إذ هو فهمها باعتبار الفكرة. أما الكائن المنبثق عن الفكرة، فإنه عدّه بعدياً بالاعتبار تابعاً. أكثر من هذا: إن من شأن الشأن القبلي أن يمتد إلى ما وراء الكائن ويجتاز. فهو شأن ميتافيزيقي^(٤٦٢). ولذلك ساغ لهايدر أن يقول: «ما كان للميتافيزيقا بأن تبدأ، أحق البداية، إلا مع تأويل أفلاطون للكينونة بما هي الفكرة»^(٤٦٣)، وأن يضيف في مساق آخر: «ما من ميتافيزيقا أياً كانت... إلا وكان شأنها أن تستعير لسان أفلاطون لتتحدث به»^(٤٦٤).

ووجه التعالق بين «الكائن» و«الفكرة» - الكينونة - هو ما أسماه أفلاطون: «المشاركة»؛ بمعنى أن الفكرة هي ما «يشكل» كينونة الكائن «ويختم» عليه بختمه ويدمغه بدمغته. وهي الوجه الذي بدءاً منه يظهر الكائن شكله وينظر إلينا، فيبدو لنا وينجلي، مثلما تنجلي لنا هذه الطاولة، فننظر إلينا بدءاً من وجه «الطاولة» فيها؛ أي بدءاً من نداء كينونتها إلينا^(٤٦٥). والمثال بالمثال يقرن: خذ هذا الكتاب مثلاً؛ ما كان كائناً على التحقيق، ولا معدماً على التدقيق، وإنما

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 174.

(٤٦٠)

Ibid., tome 2, p. 173.

(٤٦١)

Ibid., tome 2, p. 175.

(٤٦٢)

Ibid., tome 2, p. 175.

(٤٦٣)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 297.

(٤٦٤)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 205.

(٤٦٥)

هو «كائن شبيهي»؛ أي أنه نحو من أنحاء تجسيد «الفكرة الماهية» أو «المثال»؛ عيننا «كنه الكتاب». ما كان هو الكائن الحق (ὄντως ὄν) (Ontos on) الذي من شأن الفكرة (Eidos) (εἶδος) أن تحضر فيه على وجهها الأحق الأكمل، وإنما هو كائن شبيهي (Eidolon) (εἰδωλον)، فأمره أن يحضر ويغيب، ووحدته كنهه - «فكرة الكتاب» أو «مثاله» أو «وجهه الحق» - يبقى دوماً حاضراً حضوراً بلا غياب، وإشعاعاً بلا انطماس، ومعلماً بلا درس. هذا مع سابق العلم أن اليونانيين حددوا الكينونة بما هي «الحضور»^(٤٦٦).

فقد تحصّل، أن الفارق بين «المثال» أو «الفكرة» أو «الوجه» εἶδος (إيدوس)، و«الكائن الشبيهي» أو «المسيخ» أو «الناسخ» (εἰδωλον) (إيدلون) أن الأول من شأنه أن يشي بالامتلاء والحضور، وأن من شأن الثاني أن يشي بالنقص ويشهد عليه. أكثر من هذا، إن شأنه أن يشوّه حضور الفكرة ويحرفه. فهذا الخشب الذي منه صنعت تلك العصا، إنما يشوّه على فكرة العصا، فيجعلها إذا ما وضعت في الماء تنكسر. ولئن جاز لنا القول، قلنا: إن الخشب في العصا من شأنه أن يكسر فكرة العصا؛ أي أن يتلف ويحرف الوجه الأحق الذي يفترض أن تتبدى به^(٤٦٧).

لكن، دعنا نتساءل: أتى للكينونة أن «تحقق» الكائن؟ وجواب هايدغر أن ذلك الكائن يتحقق لأن الكينونة «مثال» أو «فكرة» (Idea). والناظر في أمر «الفكرة» هذه يجد أن أفلاطون يحدها بما هي «الخير» (ἀγαθὸν) (Agathon). وهو المفهوم الذي يشكل «عماد فلسفة أفلاطون الذي عليه مدارها»^(٤٦٨). ومعنى «الخير» هنا غير المعنى المعهود، وإنما له معنى أفلاطوني مخصوص مفاده أن «الخير» - «الفكرة» - هو ما يقتدر على فعل أمر ما، ويُقدر غيره على فعله. وليس هذا الفعل سوى «تمكين» الكائن من أن يكون وأن ينجلي وينكشف؛ أي تنويره وكشف معناه وتجليته وجعله يرى ويُبصر؛ بما أفاد تصييره مرئياً منوراً مبصراً؛ بمعنى حاضراً^(٤٦٩). فالخير إذاً بمثابة الشمس للعين، لولاها ما أبصرت العين شيئاً^(٤٧٠)، على نحو ما رمزت إليه أمثلة

Heidegger. *Questions III et IV*, p. 422.

(٤٦٦)

(٤٦٧) المصدر نفسه، ص ٤٢٥ - ٤٢٦.

Heidegger. *De l'essence de la vérité: Approche de l'allégorie de la caverne et du «Théétète» de Platon*, p. 117.

(٤٦٨)

Heidegger. *Nietzsche*, tome 2, pp. 180-220.

(٤٦٩)

Heidegger. *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 340.

(٤٧٠)

الكهف. وذلك مع ما بين الشمس والعين من وشيجة ومناسبة؛ إذ لو لم تكن العين من أصل شمسي نوراني ما أبصرت، بحسب ما ادعاه غوته. فالكينونة - الخير - بهذا المعنى هي «الأصل» أو «العلة»^(٤٧١). إنها تمكين للحضور؛ أي ما من شأنه أن يُمكن الحضور، وما ينتج الثبات والدوام. وبه يتم قرن الكينونة بالديمومة^(٤٧٢). فالكينونة بهذا المعنى «فكرة» أو «مثال». وهي خير؛ أي اقتدار وإقدار؛ نعني إقداراً للكائن على أن يكون كائناً، وتمكيناً له من أن يكون. إنها تمكين وتحقيق وتشريط وتسويغ وتجويز.

بهذا تحقق الميتافيزيقا خطوتها الحاسمة نحو أن يأخذ مفهوم «الكينونة» مأخذ «شرط الإمكان»؛ أي «العلة الشارطة» التي بها عرفت الكينونة طيلة تاريخ الميتافيزيقا اللاحق: الكينونة اشتراط الكائن وتمكين له وإقدار. والشأن في الخير شأنان: أن يحدث الكائن أو يُمكنه، وأن يصيِّره مرثياً لنا معروفاً^(٤٧٣). فهو إذاً ما يُمكن كينونة الشيء من أن تكون، وما يجعل الانكشاف والانفتاح أمراً يحدث. وبالجملة، إنما الخير التمكين. وبه «بلغت الفلسفة أو الميتافيزيقا أعلى مفاهيمها»^(٤٧٤). ولهذا قال هايدغر: «مع التأويل الأفلاطوني للكينونة بما هي الفكرة أو المثال تبدأ الفلسفة بما هي الميتافيزيقا»^(٤٧٥)، بل ذهب إلى حد القول: «ما من ميتافيزيقا إلا وهي أفلاطونية»، بل إلى حد الإضافة: «إنما الفلسفة الغربية بأكملها، إن فتشت بأحق تفتيش، وجدت أفلاطونية المنزع»^(٤٧٦). وذلك سواء كان «المثال» الشارط الذي يستمد الكائن كينونته «غيراً»، أم صار «إلهاً خالقاً»، أو «قانوناً خلقياً»، أم «سلطة عقلية»، أم «فكرة تقدم»، أم «رغبة سعادة جمعية» - فهذه كلها أوجه لفهم الكينونة بما هي ما يشترط الشيء ويمكنه ويحققه. هذا مع سابق العلم أن «الشارط» هنا ما كان ليكون بالأمر الحسي، وإنما هو الأمر الذي الشأن فيه أن يتجاوز الحس؛ أي أنه أمر ميتافيزيقي. ولهذا السبب، أنت واجد هايدغر يتخذ من اسم أفلاطون معلمة تأريخ مهمة،

Heidegger, *Questions I et II*, pp. 457-138.

(٤٧١)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 332.

(٤٧٢)

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'allégorie de la caverne» et du «Théétète» de Platon*, p. 130.

(٤٧٣)

(٤٧٤) المصدر نفسه، ص ١٢٨.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 180.

(٤٧٥)

Ibid., tome 2, p. 176.

(٤٧٦)

فيحدثك عن «الفكر الغربي بدءاً من أفلاطون»^(٤٧٧)، وينبتك بشأن «بدء تاريخ الميتافيزيقا مع أفلاطون»^(٤٧٨). ولا غرابة لهذا أن يشكل مذهب أفلاطون «سلطة مرجعية» للميتافيزيقا الغربية برمتها^(٤٧٩)، وألا تكون الفلسفة - من جهة سؤالها الأساسي - قد خطت أي خطوة تقدم منذ أفلاطون، وإنما هي ما فتئت تبحث عن ذاتها^(٤٨٠).

تلك دلالة على عظمة «فكر أفلاطون». غير أن عظمة فكر الرجل لا يمكن أن تقاس إلا بكثرة ما تركته من أسئلة تستأهل أن تطرح^(٤٨١). وأولها بالطرح أن الناظر إلى الكينونة بما هي فكرة؛ أي تمكين، يدرك أن انكشاف الكائن صار واقعاً، عند أفلاطون، تحت إمرة الفكرة وبهداية منها. ومعنى هذا، أن انكشاف الكائن - أو بالأحرى لا انحجابه - (وهو المسمى على الحقيقة عند هايدغر «حقيقة»؛ أي ألثيا (Aletheia) [ما لا ينحجب]) - إنما صار مستعبداً للفكرة مستتباً^(٤٨٢). ومعنى هذا، أن أفلاطون، وعلى خلاف سلفه هرقلطس، غلب الانكشاف (Aletheia) على الانحجاب (lethé)، فمارس بذلك ضرباً من الاستكراه على الكينونة حتى تبدي ولا تخفي وتنجلي ولا تنخلي. لقد أهمل الإهمال كله الانحجاب الذي ذكره سابقوه وجعله هرقلطس الأحب إلى نفس الكينونة؛ فكان أن حرم الانحجاب من حقوقه، وصير الحقيقة مطمئنة، وأزال عن الكينونة طابع الغرابة الذي هو كنهها على التحقيق^(٤٨٣). أكثر من هذا، اعتبر الانحجاب وكأنه وصمة عار على جبين الوطن، فأدانه. ثم إنه صير الانكشاف، لا انكشاف الكائن على التحقيق، وإنما فكرته. ومن ثمة، ذوب الكل في كل فكري تمثلي (une Eidétique)^(٤٨٤). وفضلاً عن هذا وذاك، كاد أفلاطون أن يجعل من الحقيقة أمراً متعلقاً بالنظرة الإنسية لا بالكينونة

Ibid., tome 2, p. 207.

(٤٧٧)

Ibid., tome 2, p. 201, et Heidegger, *Questions I et II*, p. 265.

(٤٧٨)

Heidegger, *Essais et conférences*, pp. 125-126.

(٤٧٩)

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 339.

(٤٨٠)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 174.

(٤٨١)

Heidegger, *Questions I et II*, pp. 458-459 et 461.

(٤٨٢)

Greisch, «[Bulletin de philosophie. Etudes heideggériennes:] «Les Contributions à la philosophie (à partir de l'événement) de Martin Heidegger.» p. 622.

(٤٨٣)

Towarnicki, *À la rencontre de Heidegger: Souvenirs d'un messager de la Forêt-Noire*. (٤٨٤) pp. 284-285.

(٤٨٤)

ذاتها، فلم يجعل من شأن الكائن أن ينجلي فلا ينحجب، وإنما جعل من شأن الإنسان أن يجلي الكائن. فكان أن قام بضرب من «تأنيس الأثيا»^(٤٨٥). ولا غرابة في ذلك، فالميتافيزيقا كانت دوماً، منذ البدء، معنية ببيان مركزية مقام الإنسان^(٤٨٦). لقد صيّر أفلاطون الأثيا متعلقة بالرؤية المصيبة الثابتة، وصيّر هذه الرؤية رأس الحكمة، وصير محبة الحكمة محبة للفكرة والمثال. وبهذا صير الفلسفة طريقة اعتبار الكائن، أو قل: إنه جعل منها نظرة مشرّبة إلى المثل مستشرفة خارقة للوقائع التي صارت مجرد ظلال وصور عابرة. وبهذا صيّر أفلاطون الفلسفة معرفة ما ورائية متجاوزة عابرة خارقة؛ أي ميتافيزيقا^(٤٨٧).

والحق أن ما وجدناه لدى أفلاطون من بدء التخلي عن الحقيقة، بما هي أثيا، «ما كان سوى بدء ذلك التاريخ الذي فقد فيه الإنسان الغربي، بما هو الكائن الذي من شأنه أن يوجد، جذوره لكي ينتهي إلى أن يصير اليوم الكائن المجتث»^(٤٨٨). ثم إن أفلاطون لما جعل من «بصيرة» الكينونة شرطاً لدرك الكائن، وألح على فكرة «النور» هذه، فإنه إذ ذكر «النور» بما يسمح بانجلاء الكائن، غيب النظر في النور ذاته، فبقي النور بذلك «لا مفكرة»^(٤٨٩). وأفلاطون لم يطرح أبداً السؤال: ما الكينونة؟ ولا أحد بعده طرحه^(٤٩٠). وفضلاً عن هذا، فإنه حين نصب «الخير» في مقام يعلو على «الكينونة»، كان قد مهد بذلك لنشأة فلسفات القيم وبسطها الهيمنة على باقي الفكر الغربي^(٤٩١). ومن ثمة، كان قد مهد للحدائث بما جعلت «الفكرة» حقيقة الشيء الرهينة بقيمته...^(٤٩٢) ذاك وجه «حدائثي» لأفلاطون، تماماً مثل تحديده الكينونة بما هي «الوجه» أو «الصورة». ما كان له أبلغ الأثر في

Heidegger, *Questions I et II*, pp. 460-464.

(٤٨٥)

(٤٨٦) المصدر نفسه، ص ٤٦٦.

(٤٨٧) المصدر نفسه، ص ٤٦٥.

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'«allégorie de la caverne» et du «Théétète» de Platon*, p. 142.

(٤٨٩)

Heidegger, *Questions III et IV*, pp. 297-298.

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'«allégorie de la caverne» et du «Théétète» de Platon*, p. 245.

(٤٩٠)

Greisch, «[Bulletin de philosophie. Etudes heideggériennes:] «Les Contributions à la philosophie (à partir de l'événement) de Martin Heidegger,» p. 617.

(٤٩٢)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 468.

التمهيد لفكرة الحدائين عن «العالم» بما هو صورة شأنها أن تغزي^(٤٩٣).

لقد سبق أن قلنا: إن أفلاطون كان أول مفكر غربي أجاب عن السؤال: ما طبيعة كينونة الكائن؟ والحال أن لا إمكان لفهم تجربة «الكينونة» لدى خلفه - نعني أرسطو (٣٨٤ - ٣٢٢ ق. م.) - من دون إحالة إلى السلف. لنذكر هنا أنه كان لأفلاطون تصور مخصوص للكائن. ذلك أن «الكرسي»، مثلاً، ما كان عنده كائناً تام الكينونة، ولا كان معدماً تام العدمية، وإنما هو في منزلة بين المنزلتين: إنه كائن «شبيهي» أو «فاسد» أو «مشوّه». وسمته الأنطولوجية سمة سالبة: فهو شبيه ومسيخ (إيدلون) شأنه أن ينسخ فكرته الأصلية (إيدوس) ويشوهها. وإن «الفكرة» لَمَّا من شأنه أن يظهر وأن يُرى، وإن الكائن المسيخ لَمَّا من شأنه أن تنطمس فيه معالم الفكرة وتندرس، وإن كان لا بد منه بما هو ما يُدكّرُ بها ويدل عليها. والحق أن لا إمكان لفهم موقف أرسطو إلا بتذكر هذه المسألة. غير أن هايدغر يرفض التصور السائد عن العلاقة بين المفكرين - أفلاطون وأرسطو - والذي مفاده أن الأول إنما أذاب الواقع في الأفكار وحلّق بها في سماء الفكر، فلم يعتبر الكائن بالاعتبار الحق، إلا «المثل»، أما الكائنات الواقعية فقد سلّبتها أحقية الكائن، بل حرّمها حتى من اسمه، وأسمائها «الوثن» أو «النُصْب» (إيدلون)، بينما الثاني أعاد الكائنات إلى الأرض وحشّرها في الأشياء وأنزلها من محلها السماوي الأرفع إلى دنيا الكون والفساد - وهو التعارض المعروف في تاريخ الفلسفة باسم تعارض المثالية والواقعية^(٤٩٤). ومثلما رفض هايدغر الزعم بهذا الضرب من التعارض بين المفكرين، فإنه رفض أيضاً طريقة النظر الفيلولوجية إلى فلسفتيهما التي تردّ كل فكرة أرسطية إلى أصل أفلاطوني موهوم مزعوم^(٤٩٥). في الحال الأول، تم نسب أفكار «صبيانية» اختلقتها مدارس لاحقة^(٤٩٦)، هي، على التحقيق، تشقيقات وتحريفات لفكر المعلم الأول، ديدنها العجز عن مدّنا بما يمكنه أن يسعّفنا على فهم مذهب الأستاذ^(٤٩٧). وفي الحال الثاني، تمت استعادة فكرة «التأثير»

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 119.

(٤٩٣)

Heidegger: *Questions III et IV*, p. 400, et Nietzsche, tome 2, p. 328.

(٤٩٤)

Martin Heidegger, *Aristote. métaphysique: De l'essence et de la réalité de la force*, trad. de l'allemand par Bernard Stevens et Pol Vandavelde; édition d'Heinrich Hüni, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Cher: Gallimard, 1991), p. 36.

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'«allégorie de la caverne» et du «Théétète» de Platon*, pp. 75-76.

(٤٩٥)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, p. 66.

(٤٩٧)

هذه التي من شأنها أن تطمس وجه الجدة، فلا تتبينه. والحق الذي يجب أن بيان ويقال، هو أن أرسطو الشاب كان قد تعلم «التفلسف» مع أفلاطون؛ أي ضده^(٤٩٨). فإذاً، لا يلزم الرهان على أن أرسطو فهم أفلاطون أقوم الفهم، وإنما فهمه أفضل مما فهم أفلاطون نفسه. فلا يفضل بهذا مدخل إلى أفلاطون فضل المدخل إليه من أرسطو^(٤٩٩). وفهم «موقف أرسطو الفلسفي الأساسي» لا يتم بالنظر إلى سلفه، ولا بغاية إعادة بناء «نسق أرسطو» المفقود، وإنما بما هو مهمة للإنجاز^(٥٠٠). وبعد، أوليس أرسطو هو المعلم الذي شأنه أنه يرينا الطريق (Wegweiser)؟ أوليس هو الدال الهادي والمرشد الموجه؟^(٥٠١) فهلاً بقي، بعد هذا، مكان للقول بأنه لا ينبغي فهمه بما فهمه به خلفه - فالخلف ما كان أبداً على قدر جلال الرجل^(٥٠٢) - وإنما بالقفز إلى عمله القفز من دون خلف وسيط! لهذا كله، دعانا هايدغر إلى ضرورة التحرر، قبلاً، من «الصورة التي وضعها العصر ما بعد الأرسطي لفلسفة أرسطو التي ظلت سارية إلى عهدنا هذا»^(٥٠٣). وهي دعوة مطلقة ومقيدة في آن: مقيدة، لأن فيها غمز ضد التأويل الذي طالما «أساء» إلى فكر أرسطو؛ يعني التأويل الوسيط^(٥٠٤). ومطلقة، لأنها تعلقت بالتحرر مطلقاً من «القراءة غير الإغريقية لأرسطو» أنى كان القارئ^(٥٠٥). وبالجملة، لزم أن نميز دوماً بين «أرسطو المفكر» و«الأرسطية»، وذلك باعتبار الهوية السحيقة بينهما والتباين^(٥٠٦).

والحال أن الاختلاف بين المفكرين لم يتمثل، عند هايدغر، في أن الخلف استقل بإشكالية جديدة أو استحداث مسألة بديعة، وإنما في أنه حافظ على الإشكال نفسه: ما كينونة الكائن؟ وأبداع في الإجابة عنه بما باين به موقف أستاذه. ذلك أن ما من فيلسوف حق إلا ويلقي نفسه وقد استأنف النظر في صغير العدد من القضايا الأساسية التي ما أنشأ طرحها وإنما هو وجدها

Heidegger, *Aristote, métaphysique: De l'essence et de la réalité de la force*, pp. 34-35. (٤٩٨)

Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1988-1994)», p. 449. (٤٩٩)

Heidegger, *Ibid.*, p. 22. (٥٠٠)

Greisch, *Ibid.*, p. 453. (٥٠١)

Heidegger, *Platon, «Le sophiste»*, p. 21. (٥٠٢)

Heidegger, *Aristote, métaphysique: De l'essence et de la réalité de la force*, p. 39. (٥٠٣)

(٥٠٤) المصدر نفسه، ص ٣٩.

Heidegger, *Questions I et II*, p. 489. (٥٠٥)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 197. (٥٠٦)

منطرحة لدى سلفه. غير أنه لا رحمان ولا شيطان يسعفه في حلها ما لم يشرع هو في معالجتها بالسؤال المستأنف. ووحده حينما يتندر إلى ذلك، يمكنه أن يفيد من أسويائه، وذلك لا بوصفه المرید الحافظ الناقل المقلد، وإنما بسمته المفكر المتحرر المستقل المجدد^(٥٠٧). ولهذا السبب، يعيد هايدغر طرح السؤال الذي سبق له أن طرحه وهو يتصفح متن أفلاطون وسلفه: كيف نقرأ أرسطو؟ وعنده أن علينا ألا نقرأه بسلفه، ولا بخلفه، بل بمتنه. ومثلما لاحظ أن إشكالية أفلاطون الحققة ظلت دوماً مجهولة لشارحيه مختفية عن أنظارهم لا مفكر فيها في أذهانهم، فإنه لاحظ كذلك أن «الإشكالية الحققة التي فكر فيها أرسطو بقيت ممتنعة عن أفهام أسلافه مستغلقة»^(٥٠٨). لذلك هبّ هو إلى البحث في «فكر أرسطو»، مثلما هم بالنظر، من ذي قبل، في «فكر أفلاطون»^(٥٠٩). ولما كان لا نظر في الفكر إلا بحضور المتن، بادر هايدغر إلى تقليب هذا المتن، باحثاً عن فرائده. ولقد حدث أن لم يهتم بالمتن، بما هو مجموع أعمال أرسطو، وإنما بأفرد ما في هذا المتن؛ تعني درره. وليست فريدة المتن الأرسطي، كما قد يتبادر إلى الذهن، كتاب ما بعد الطبيعة، الذي به اشتهر لدى النظائر أكثر مما اشتهر بغيره، وإنما هو كتاب الطبيعة، بما هو الكتاب الذي وُجد دوماً متوارياً وراء «ما بعد الطبيعة»، والذي هو، على التحقيق، «كتاب الفلسفة الغربية الأساسي»^(٥١٠) الذي فيه نتخبر عن «أصل الميتافيزيقا» وعن كل تحولاتها اللاحقة^(٥١١)، وهو «كتاب الميتافيزيقا الأساسي»^(٥١٢) وأعظم مدخل للفلسفة «يعني عن مكتبة من التأليف الفلسفية كاملة»^(٥١٣). غير أن قراءة هذا المصنف لا يمكن أن تفيد والقارئ صفر اليدين من كل شيء، وإنما هي تفيد استشكال القارئ المصنف بدءاً من إشكاليته التي يطرحها. وما هذه الإشكالية؟ قال أرسطو: «إن الأمر الذي ظل موضع سؤال منذ غابر الأزمان ولا يزال، وما ظلت كل السبل تقف دونه وتصطدم به، إنما هو

Heidegger. *Aristote, métaphysique: De l'essence et de la réalité de la force*, p. 36. (٥٠٧)

Heidegger. *De l'essence de la vérité: Approche de l'«allégorie de la caverne» et du «Théétète» de Platon*, p. 82. (٥٠٨)

Heidegger. *Nietzsche*, tome 2, p. 324. (٥٠٩)

Heidegger. *Questions I et II*, p. 482. (٥١٠)

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 162. (٥١١)

(٥١٢) المصدر نفسه، ص ١٥١.

Heidegger: *Questions III et IV*, p. 378, et *Le Principe de raison*, p. 153. (٥١٣)

السؤال: ما هو الكائن؟^(٥١٤). والحق أن أرسطو هو أول من عبر علنا عن السؤال الذي بحثت فيه الفلسفة على الدوام؛ عنيما السؤال: ما الكائن من حيث هو كائن؟ أي ما الذي يشكل كينونة الكائن؟^(٥١٥) بل إن الفلسفة بأكملها ليست شيئاً آخر عنده إلا هذا السؤال ذاته، وما حرك أمر أرسطو قدر ذلك السؤال^(٥١٦).

فلئن طرحنا السؤال على أرسطو، أمكننا حينها، وحينها فحسب، افتتاح «حوار معه»^(٥١٧)، و«فهم موقفه الأساسي» ضمن تاريخ الفلسفة، و«تأويل مباحثه بأحق التأويل»^(٥١٨)؛ وذلك بوسمه «قمة الفلسفة الإغريقية»^(٥١٩)، وأول من قدم أول تأويل حق للكينونة بما هي «الفوزيس» حكم كل أفهام مفهوم «الطبيعة» اللاحقة^(٥٢٠). والحق أن علاج أرسطو للمسألة اتسم بسمتين إثنيتين: أولاًهما؛ أنه حافظ على السؤال ذاته الذي انطرح على أفلاطون: ما كينونة الكائن؟ لكنه جدد النظر في مضمون الجواب الأفلاطوني واستأنف. ذلك أنه تصور الكائنات، لا بما هي كائنات شبيهية - مثلما نظر إليها سلفه - وإنما بما هي *κινύμενα* (kinouména)، أي بما هي «كائنات في تغير»، أو قل: إنه تصورهما من حيث هي كائنات سيالة بذالة؛ ومن ثمة أبدى أنه انطلق من فهم للكينونة غير الفهم الأفلاطوني؛ أي بفهمها بما هي *ἔνεργεια* (Energeia)، أو قل: *Entéléchia* *εντελεχία*؛ أي بما هي «تحول» و«مآل»^(٥٢١). وإنه لعل على أساس فهم الكينونة *ἔναι* (Enai) بما هي «تغير»، تقوم أنطولوجيا أرسطو بأكملها^(٥٢٢). وإن هذا التحديد لهو أعلى تحديد للكينونة عنده لا يعلوه تحديد^(٥٢٣). ثم إنه لئن لم يقبل أفلاطون أبداً أن يعتبر الكائن، معتبراً من جهة انفراده وانعزاله، كائناً على التحقيق؛ أي نائماً عن حضور الكينونة فيه

Heidegger, *Nietzsche*, tome I, pp. 350-351.

(٥١٤) أرسطو مذكور في:

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 116.

(٥١٥)

Heidegger, *Aristote, métaphysique: De l'essence et de la réalité de la force*, p. 19.

(٥١٦)

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 281.

(٥١٧)

Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1988-1994)», p. 455.

(٥١٨)

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique*: و، ص ٤٥٥، *Monde-finitude-solitude*, p 59.

(٥١٩)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 490.

(٥٢٠)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 400.

(٥٢١)

(٥٢٢) المصدر نفسه، ص ٣٩٨.

(٥٢٣) المصدر نفسه، ص ٤٠٠.

مبدأً لها، فإن أرسطو، بخلافه، اعتبر الكائن الفرد المعزول الكائن الحاضر الكامل الكينونة^(٥٢٤).

ثانيتها؛ إن جديد أرسطو، على التحقيق، أنه كان أول من نظر إلى الكينونة بما هي حركة *κίνησις* (kinesis)؛ أي أنه كان أول من نظر إلى كينونة الحركة وتنبه إلى أن كنه الكائن أنه الكائن المتحرك. لقد تمكن المفكر من إيجاد نقطة بدء للفلسفة جديدة ومبدئية وأساسية غير تلك التي أوجدها سلفه. وهي، على التدقيق، نقطة بدء أنطولوجيته ومنطقه التي صارت للفلسفة اللاحقة طريقاً ومعبراً. وإن هذه النقطة الجوهرية لتتمثل في التنبه إلى ظاهرة جوهرية شكل كتاب *الطبيعة* موضوعاً لها وبياناً؛ نعني الكائن وقد اعتبر في حركيته؛ أو قل: الكائن المتحرك أو الكينونة باعتبار الحركة^(٥٢٥). فكان أن افتتح بذلك النظر في مسألة لم يحدث أن استشكلت قبله. إذ معقد الفرق بينه وبين أفلاطون أن ذاك نظر في الحركة بما هي فعل إيجاب، وهذا كان شأنه أن استشعرها أبداً^(٥٢٦). هذا حتى وإن كان أرسطو لم يقدر أمر التعالق بين الحركة والكينونة حق قدره، ولا هو خلص، من ثمة، إلى طرح مسألة «الزمن» بأحق الطرح^(٥٢٧). ولئن عد عدتنا، نحن المحدثين، الحديث عن «الحركة» موضعاً مشتركاً، وذلك حتى صار من فرط تداوله متبدلاً، فإنه ما كان هذا الأمر عند اليونان بذوي اعتبار. ولئن حق أن سلف أرسطو كانوا قد لاحظوا أن الأشياء؛ من سماء ويمّ ونبات وحيوان، أشياء في حركة وتغير، وحاولوا استبانة أمر الحركة، فإن أرسطو كان أول من استشكل مفهوم «الحركة» وربطه بمفهوم «الكينونة»^(٥٢٨). فضلاً عن هذا وذاك، كان أرسطو أول من جعل من الحركة أفقاً للنظر الأنطولوجي وظاهرة أساسية للاعتبار النظري^(٥٢٩).

والحق أن أرسطو لم ينطلق، في اعتباره الكائن، من الكائن كما يعرضه النظر، وإنما انطلق من الكائن كما نلقاه في العمل والمباشرة والتداول؛ أي

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 329. (٥٢٤)

Heidegger, *Interprétations phénoménologiques d'Aristote*, p. 33. (٥٢٥)

Heidegger, *Platon, «Le sophiste»*, p. 456. (٥٢٦)

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'«allégorie de la caverne» et du «Théétète» de Platon*, p. 65. (٥٢٧)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 491. (٥٢٨)

Heidegger, *Interprétations phénoménologiques d'Aristote*, p. 49. (٥٢٩)

الكائن الذي يتم إنتاجه في «الصنعة»، أو قل: الكائن الذي يستصنع؛ بما يعني الكائن المُنتَج (poésis) ποιησις الذي صار جاهزاً للاستعمال في الحياة اليومية. فأن «يكون» الشيء معناه، بدءاً، أن «يُنتج»، وأن ينتج معناه أن يصير إلى الاستعمال. حينها وحينها وحسب يمكن تبين «وجهه» (Eidos) εἶδος - فكرته) ودلالته. وهو تبين يبين عن أن من شأن الكائن أن يبين عن ذاته، وإن عجز عن البيان حالاً أبان اعتباراً (logos) λόγος. وليس على المفكر - الذي وهب اللسان - إلا أن يتلقى ذلك البيان. أكثر من هذا، إن إبانة المفكر لبيان الكائن إنما تسعى إلى إبانته من جهة الاعتبار الأنطولوجية؛ أي في «كائنيته» أو قل: إبانته من جهة «حضوره» (Ousia) οὐσία بما هو صفة كينونته. فهو يملك كينونة كذا أو كذا، وإنها لإبانة الكائن بما هو كائن؛ نعني باعتبار جهة كونه؛ وذلك على نحو أن نبين عن وجه «البيتية» في هذا «البيت»؛ أي بما هذا البيت «ملك» أو «خير» للاستعمال في هذا العالم^(٥٣٠). فكينونة البيت هي كينونته بما هو بيت أقيم وأنجز - بما دل على حركية بنائه - وإن الكينونة للإنتاج؛ أي البناء ذاته، أو قل: إنها عملية البناء أو حركته. ولئن اعتبر الكائن ما بلغ درجة اكتماله وإنجازه وانتهائه؛ وبالتالي ما قام في ثباته وتحقق ينجلي ويبين عن ذاته، فإن ثباته وقيامه - الذي هو دلالة حضوره - إن هو إلا ضرب من ضروب حركته. فالحركة هنا هي ما آل إلى الثبات؛ بمعنى أن الثبات مآل الحركة، أو هو ضرب من ضروب الحركة، وليس الأمر بالضد. وذلك مثلما تكتمل حركة «الخشب» في «وجه» الطاولة المنجلي البائن. فالمتحرك هنا صار إلى وضع الكائن - الحاضر في فعل الإنتاج ذاته وحركيته. وهو إنتاج قد يتم إما بحسب الانبثاق الطبيعي - ذلك هو الكائن الطبيعي - أو بحسب الإنتاج الصناعي - ذلك هو الكائن الصناعي - وما قيام الشيء في ثباته - هذا البيت مثلاً - إلا تنويع لحركية إنتاجه وإقامته وبنائه. فهو حصيلة صنعة وتمام فعل. أكثر من هذا، إن ثباته لا يعني نهاية الحركة، بل الحفاظ على الحركية. وفي كلامنا عن البيت بما هو صنعة تذكر لفعل صنعة البيت بما هو فعل حركة يقود الشيء نحو الحضور؛ أي نحو انكشافه وعدم انحجابه^(٥٣١). وإن الصنعة لتعني هنا الحضور أو الإحضار. وإن الحضور لدال على فعل التغير (Energeia) ενέργεια؛ أي فعل الصنعة بما هو «الصنعة». علماً أن «الصنعة» لا تفيد

(٥٣٠) المصدر نفسه، ص ٣٥.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 325.

(٥٣١)

الواقع المتحقق بما هو حصيلة أو إنتاج فعل، وبما هو أثر، وإنما هي تفيد، أصلاً وأساساً، الحضور بما هو قيام بلا انحجاب وانكشاف بلا إسرار. وإن التتميم (Energeia) لهو على التحقق ختم حركة وتامها واكتمالها (Entéléchia)؛ أي ما تَعَيَّنَت الصنعة واكتملت به وتمت.

تلك حقيقة الكائن والكينونة. فما الحقيقة إذا؟ اجتهد هايدغر في أن أبعد عن أرسطو شبح سوء فهم تصوره للحقيقة؛ وبالذات الخلط بين نظرية أرسطو و«نظرية المطابقة» اللاحقة القائلة: «حد الحقيقة أنها مطابقة ما في الأذهان لما في الأعيان»، أو هي «مطابقة الفكرة لموضوعها» - وهي النظرية المعبر عنها بوسم «نظرية الاستنساخ». وعند هايدغر، أن لا أثر لهذا التصور في متن أرسطو. أكثر من هذا، لا أثر عنده لتصور اللوغوس - الإبانة - بما هو «الحكم الصادق»؛ أي أنه لا أثر للتصور اللساني المنطقي للوغوس عند أرسطو. إنما الحقيقة في اعتبار أرسطو أنها «ما من شأنه ألا ينحجب»، أو قل: إنها «كشف الستر» (a-letheia). وهذا تعبير مشتق، من الجهة اللفظية، من فعل (A-letheien)؛ بمعنى حفظ الكائن بما هو الكائن المنجلي غير المستتر؛ أي حفظ انجلائه وانبلاجه وظهوره وبروزه. فالأثيا لفظ سالب يعني سلب الانحجاب؛ أي «اللا - انحجاب» و«عدم الستر والسر»؛ أي «اللا - استتار» و«اللا - استرار»، أو قل: «ما لا ينحجب». وهو «حفظ إباني» أو «صون بياني» يقوم به الكائن الحي المبين بما هو من أوتي القدرة على «الإبانة» - اللوغوس - لا بمعناها المنطقي الضيق الذي صارت إليه في ما بعد، وإنما بما اللوغوس إبانة تنويرية كاشفة (logos apophansis)؛ وذلك لا بمعنى فرض أحكام الذات أو العقل على الشيء، وإنما بمعنى تحصيل صفات الشيء وجمعها من حيث إنها أظهرها الشيء ذاته وفق مبدأ: «دعه ينجلي»، أو «دعه يبدي ويفضي»، أو «دعه يبين عن ذاته»، وكن لسانه وبيانه الذي استودعتك الكينونة كيانه واستحفظتك عليه؛ أي كن المبين له في بدوه المنتشل له من خفائه وغمرته وخمول ذكره، وكن الجامع لإبائه المحصل لها الراعي لانجلائه الحافظ الأمين المستودع المستأمن. بهذا تصير «الإبانة» - اللوغوس - لا تعني «الحكم الصادق»، وإنما «الانجلاء»^(٥٣٢). ومن ثمة إناطة «اللا - انحجاب» (a-letheia) بالإبانة (logos) وتعالقهما التعالق^(٥٣٣)، واعتبار

Heidegger, *Interprétations phénoménologiques d'Aristote*, pp. 38 sq.

(٥٣٢)

Heidegger, *Etre et temps*, p. 271.

(٥٣٣)

«الإبانة» أنها نمط كينونة الإنسان بما هو الحي المبين الكاشف، مثلما «اللاإبانة» هي كنهه الشبيهي بما قد يصير إليه من كائن معجم غير معرب وطامس غير مبرز وحاجب عن مبين^(٥٣٤). بهذا ينجلي تصور أرسطو للإنسان بما هو الحي المبين المنفتح على كينونته وكينونة الأشياء. هذا مع سابق العلم، أن من شأن الإنسان أن يبين بالطرق الشتي، أو قل: إن من شأنه أن يدل على ما هو كائن بمختلف أساليب الإبانة: من قول إبانتي ولا إبانتي، على نحو ما نجده في الصلاة والابتهاال بما هما قول لا يتعلق بحق ولا بباطل، ولا هما يبينان عن أمر ما كما يبين القول الإبانتي مثلاً^(٥٣٥). على أن أهم طرق الإعراب عن الكائن هي «القول الإبانتي» (logos apophantikos) بما هو القول الجامع التوليفي الذي من شأنه أن يكشف الشيء، فلا يحجبه، وأن يدعه يبين عن نفسه كما هو أو بما هو؛ أي في كينونته. فلتن كشف القول الإبانتي عن الكائن، كان «حقاً»، ولتن حجبه، كان «باطلاً». هذا مع العلم السابق، أن الأصل في «القول الإبانتي» الكشف لا الحجب، وأن الحجب يقتضي، بدءاً، الكشف^(٥٣٦).

معنى هذا، أن أرسطو أدرك، إلى حد بعيد، خصيصة «الدازيين البشري» - الذي كان يسميه «النفس» (Anima) - بما من شأنه أن يجلي كينونة الكائن ويديها، وذلك إن بتوسل «الإدراك» (Aisthésis)، أو «التعقل» (Noésis)؛ أي بمن هو من شأنه أن «يتجاوز» نفسه نحو الكائن يبين عنه بما هو كائن^(٥٣٧). فهو، إذًا، الكائن الوحيد القادر على طرح سؤال الفلسفة الموجه لها؛ نعني سؤال الميتافيزيقا بامتياز: ما الكائن؟ وذلك بغاية إبانة كينونته. ولما كان أرسطو قد أجاب عن هذا السؤال بتوسل مفهوم «الحركة»، ولما كان قد اعتبر أن الكائن معناه «الحاضر»، فقد كان لا بد من أن تنطرح عليه مسألة «الزمن». ولقد اتفق أن حدد «الزمن» بما هو «كائن»: «الزمن كائن». إنه الكائن «الآن»؛ أي الحاضر. أما المستقبل فهو «الآن» الذي لم يأت بعد. وأما الماضي فما لم يعد «الآن». فقد تحصل أن المستقبل عنده ما لا يزال غائباً، والماضي ما غاب

(٥٣٤) المصدر نفسه، ص ٢٧٧.

Heidegger: *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 446- (٥٣٥) 447, et Platon, «Le sophiste», p. 174.

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, pp. 460 (٥٣٦) et 449-450 resp.

Heidegger, *Etre et temps*, pp. 38-39.

(٥٣٧)

أصلاً. وإن الكائن، من حيث الزمن، لهو الكائن الذي شأنه أن يخرج من «ما لم يسر بعد» إلى «ما لم يعد». فهو إذاً الحاضر، والكينونة الحضور. ذلك هو التصور الأرسطي للزمن الذي صار لنا عادياً ولفلسفتنا الزمنية موضعاً مشتركاً ولتاريخ الفلسفة بأكمله تصوراً سائراً^(٥٣٨).

والحق أنه لئن كان أرسطو «مفكراً عظيماً»، فإن عظمة فكره إنما كانت بسبب ثراء ما تضمنته من «لا مفكر» فيه. ذلك أن مدى ما تحويه فلسفة ما من غائب الفكر هو الذي يصنع عظمة المفكر، لا حجم ما كتب عنه أو القدر الذي استحضره فكره. ألا إن لفكر أرسطو حدوداً وقف عندها! منها؛ أنه لئن تقدم بالإشكالية الأنطولوجية قدماً، بأن اعتبر مفهوم «الكينونة» مفهوماً «متعالياً»، ونظر في تعدد الكائن بما أفاد وحدة «المماثلة» لا وحدة «العمومية»، فإنه، مع ذلك، لم يسر بوضعه مشكلة الكينونة على أساس جديد السير المرجو منه؛ إذ ظل سجين أفلاطون وطريقة طرحه لمسألة «الكينونة»^(٥٣٩). أكثر من هذا، طرح مسألة «الكائن» (أو كينونة الكائن)، ولم يطرح مسألة «الكينونة» على التحقيق. إذ غابت عنه البينونة بين الكائن والكينونة. فلئن طرح السؤال الموجه للميتافيزيقا: (ما الكائن؟)، فإنه لم يطرح السؤال الجوهرية: (ما الكينونة؟). فكان أن نظر بذلك في الأمر التبعية، وترك الشأن الأصلي، وفكر في الأمر المشتق، وما فكر في الشأن الأصيل^(٥٤٠). ولئن كان قد أفلح في تصور «الحقيقة» بما هي الانكشاف، فإنه تردد في إلحاق الحقيقة بالشيء، وكاد يقصرها على الإنسان الكاشف؛ بل جعلها بالفعل تابعة للحكم أو الفهم أو الذهن، أو كاد يفعل. ما لبس على الفلاسفة بعده، فكان أن صاروا إلى ما صاروا إليه من تحويل الإبانة إلى منطق حكم، واستحالة «اللا - انحجاب» إلى مسألة قضايا منطقية وأقيسة^(٥٤١).

إن ميراث أرسطو الذي تركه للبشرية شاهداً على عظمة فكره لهو «الميتافيزيقا». ويا لغرابة الأقدار: فأرسطو نفسه لم يكن يعلم ما ذلك الذي صرنا ندعوه «ميتافيزيقا» من حيث تسميته. ولو أنت سألت طيفه عما هو هذا

Heidegger: *Qu'appelle-t-on penser?*, pp. 75-76, et *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, pp. 286-287

Heidegger, *Etre et temps*, p. 26.

(٥٣٩)

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 116.

(٥٤٠)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 461.

(٥٤١)

الأمر الذي ندعوه «ميتافيزيقا»، ما أفادك! (٥٤٢) والأغرب منه، أنه لئن كان لنا نحن المحداثين أن «نتجاوز أرسطو»، فليس ذلك متأثراً لنا بالسير قدماً نحو تقدم مزعوم، وإنما بمشي «الخطوة إلى الوراء» نحو فهم أصيل لما أراد كشفه ولم يفلح فيه. فلا تقدم إلينا هنا إلا بالسير القهقري؛ إذ لا يتعلق الأمر بتنقيح مفاهيمه، ولا باجتراح هذه المفاهيم التي فقدت الحياة، وإنما ببذل الوسع والجهد لبعث الواقع الذي حكم مفاهيم التراث الميتة وأنطقها بما نطقت به؛ نعني طرح مسألة «الكيونة» الطرح المستأنف وتجديد الإصغاء إلى ندائها الذي ما عاد يسمع (٥٤٣). بهذا تكون الدائرة قد دارت على مدار الفلسفة اليونانية، بدءاً بأنكساغوراس وختماً بأرسطو، وختمت دورتها وقد اكتملت (٥٤٤).

هو ذا مختصر الفلسفة اليونانية. أما ما أتى بعدها فليس من الفلسفة الإغريقية بشيء. لنحدد، بدءاً، ما أنجزه اليونانيون وما لم ينجزوه، وما فكروا فيه وما لم يفكروا فيه. ولننظر، بعد ذلك، في ما أتى عقبهم:

بدءاً؛ فكر الإغريق في الكيونة بعامة وفي كيونة الكائن بخاصة. فختموا على الفلسفة بهذه الوجهة المخصوصة ودمغوها بهذه الدمغة. والحال أنهم ما كانوا فلاسفة معرفة أو أخلاق، ولا كانوا منطري سياسة أو جمال... وإنما كانوا «مفكرين» - والمفكر من فكر في الكيونة - فكانوا بذلك مفكرين أنطولوجيين. بيد أن مشكلتهم أنهم وقفوا عند منتصف الطريق، أو أقله، فرجحت كفة ما لم يفكروا به (اللامفكر به) على كفة ما فكروا به (المفكر به) وطففت. ذلك أنهم لئن فكروا في أمر «الكائن» ونظروا، فإنهم «ما فكروا أبداً في الكيونة ولا استشكلوها بما هي كيونة» (٥٤٥). إذ هم «ما ساءلوا أبداً معنى الكيونة». وليس يعني هذا، أنه ما كان لهم مفهوم معين عن الكيونة وفهم، ما دام يستحيل على الإنسان ألا يكون له فهم ما للكيونة، وإنما معناه أنهم اعتبروا معنى «الكيونة» معنى «طبيعياً» «بديهيّاً» لا يحتاج إلى استيضاح ولا يشير استشكلالاً (٥٤٦).

Heidegger, *Aristote, métaphysique: De l'essence et de la réalité de la force*, pp. 13-14. (٥٤٢)

(٥٤٣) المصدر نفسه، ص ٨٨.

Heidegger, *Questions I et II*, p. 489. (٥٤٤)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 454. (٥٤٥)

Heidegger, *Platon, «Le sophiste»*, p. 439. (٥٤٦)

تثنية؛ لئن فكر اليونانيون، الضرب من التفكير الأنطولوجي، فإنهم راموا، من حيث لا يعلمون، الإجابة عن أسئلة ثلاثة: ما الدازاين؟ وما الكائن؟ وما الكينونة؟ ولقد أجابوا، أولاً، إن من كنه الكائن الذي هو الإنسان أن يفهم الكائن؛ أي أن يفتح عليه ويدعه يبين عن نفسه، أو قل: أن يعبر لسانه لبيانه. وأجابوا، ثانياً، إن الكائن هو انبثاق ما من شأنه أن يفتح وتفتقه وبدوّه. وهو «انجلاء» و«انبثاق»، لا بمعنى أن الكائن هو ما ينظر إليه الإنسان ويلمحه ويصره، وإنما هو، بالأساس، من ينظر إلى الإنسان؛ أي يفتح ويحضر. فشأن الإنسان أنه مرآة يستقبلها الكائن، وما كان الأمر بالضد. واستفيد من إجابتهم، ثالثاً، إن الكينونة إنما هي الحضور؛ أي أنها هي ما من شأنه أن يسمح للشيء بأن يصير حاضراً؛ أي ما به يحضر الشيء^(٥٤٧).

تثليثاً؛ لئن ساغ القول: إن الإغريق تبدت لهم الكينونة بما هي حضور، فما كان نظرهم فيها بالنظر الواحد، وإنما هو النظر المتعدد كان: من «ماورا» بارمنيدس إلى «لوغوس» هرقليطس، ومن «كربون» أنكسمندر إلى «إيديا» أفلاطون و«إنرجيا» أرسطو^(٥٤٨). لكن الجامع لشعت هذه المفاهيم التعددية مفهومان فكرت بهما الفلسفة الإغريقية وما فكرت؛ عنينا بهما مفهوم «الفوزيس» بما هو كنه الكينونة الذي يفيد معنى «الانبثاق» و«الانبلاج»، ويترك في الظل مفهوم «الانحجاب» أو «الاسترار» أو «الاستتار»، ومفهوم «الأثيا» بما هو كنه الحقيقة عندهم الذي يفيد معنى «اللا - انحجاب» و«اللا - استتار» ويدع ضديدهما هامشاً وجانباً. ومهما يكن من أمر، فإن الناظم بين هذه المفاهيم جمعاء هو الدلالة على الكينونة بما هي «أوزيا»، أو قل: «باروزيا»؛ نعني «الحضور» أو «الإحضر»^(٥٤٩). فالمعنى الأولي والبدئي للكينونة إنما هو «المجيء إلى الحضور». وهو معنى «حكم الفهم الإغريقي للكينونة من غير علمه»^(٥٥٠). والحال أن هايدغر يدعو إلى نقض هذا الفهم، وذلك بفك ارتباطه بأمر «الديمومة»، وقرن صلته بشأن «الزبلولة»؛ أي العبارة عن الكينونة بالزمن لا بالدوام، والإخبار عنها بالتناهي لا بالأبدية.

Heidegger. *Chemins qui ne mènent nulle part*, pp. 118-119.

(٥٤٧)

(٥٤٨) المصدر نفسه، ص ٤٤٧.

Heidegger: *De l'essence de la vérité: Approche de l'«allégorie de la caverne» et* انظر مثلاً: (٥٤٩) *du «Théétète» de Platon*, p. 57, et *Introduction à la métaphysique*, p. 71.

Heidegger. *Questions III et IV*, p. 426.

(٥٥٠)

أخيراً؛ إن تفكير الإغريق في أمر «الكيونة» - إن حصل - إنما هو إهمال لها ونسيان في الآن ذاته. ذلك أن طرح الكيونة بما هي «الحضور»، والكائن بما هو «الحاضر» لم يكن ليضمن، بأي وجه من الوجوه، أن مثل هذا الفكر، ابتداءً ببارمنيدس، واستتماماً بأرسطو، كان بمقدرته ومكنته أن يستوضح كل أفق هذا الفهم ويجليه^(٥٥١). فكم ترك الحضور من الغياب، وكم أفاد الظهور من الضمور! ذلك أن فهم أمر «الكيونة» بما هي «الحضور» - الذي كاد أن يصير للكيونة فهماً طبيعياً - صار لليونانيين فهماً بديهياً. والحال أنه حيثما انوجدت البدهة، قامت الشبهة. فلا بداهة لهذا المفهوم إلا وقد أخذت طابعه المشكل عن ناظرهم^(٥٥٢). ولئن خبروا شأن «الكيونة» بما هي «حضور»، فإنهم ما ساءلوا هذا المفهوم ولا استشكلوه، ولا هم نفذوا إلى عمق ما احتواه، ولا أضأوا وظله وظلمته^(٥٥٣). ولذلك ظل عندهم المفهوم المشكل الذي اصطدموا به^(٥٥٤).

ولعل أهم ظلالة هذه الخفية التي ذهبت بناهتهم مسألة «الزمن». ذلك أنه لئن كانت الكيونة حضوراً لا غيبية، فإن لها من هذه الجهة ذاتها صلة ما بالزمن، لا سيما أن الحضور بعد من أبعاد الزمن. غير أن اليونانيين لم يرقوا إلى تصيير هذه الصلة إلى محل نظر^(٥٥٥). وإن حدسوا، فما نظروا. وأنى لهم بذلك، ومن جاء بعدهم هذا حدوهم!^(٥٥٦) ولئن حدد فاتحة عهدهم - بارمنيدس - أمر «الكيونة» بما هي «حضور دائم»، فإن تعالق الكيونة بالزمن عنده لم يصير إلى محل فكر. والشيء نفسه يقال عن خاتمة عهدهم - أرسطو - لئن فكر في أمر «الزمن»، فقد فكر فيه بدءاً من الحضور، مغيباً بذلك آفاقاً أخرى للزمن، لا سيما منها المستقبل. ثم إنه صير الزمن كائناً لا كيونة، وصير من الزمن الحاضر وحده كائناً^(٥٥٧).

ثم إن اليونانيين لما أدركوا «الحقيقة» بما هي عدم انحجاب الكائن؛ أي

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, pp. 216-217. (٥٥١)

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'allégorie de la caverne» et du «Théétète» de Platon*, p. 69. (٥٥٢)

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 71. (٥٥٣)

Heidegger, *Aristote. métaphysique: De l'essence et de la réalité de la force*, p. 38. (٥٥٤)

Towarnicki, *À la rencontre de Heidegger: Souvenirs d'un messager de la Forêt-Noire*, p. 258. (٥٥٥)

Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1988-1994)», p. 454. (٥٥٦)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 426. (٥٥٧)

بما هي انكشاف كينونتته، فإنهم ما أدركوا حق الدرك دلالة «ما لا ينحجب» هذه. فهم كانوا عن درك انفتاح الكائن - لا انحجابه الحقيقي - بمعزل، ولم يقتدروا على التفكير في ملء الانبثاق هذا^(٥٥٨)؛ إذ ظل عندهم أمر «اللا - انحجاب» أمراً «لا مفكراً به»، مثلما ظل نبع الحقيقة عنهم منحجباً. أكثر من هذا، فكروا في «عدم انحجاب» الكائن، وذلك بتأثير من غواية مفهوم «المطابقة»، فكان أن ساروا به إلى دلالة مطابقة ما في الأذهان لما في الأعيان، وكان أن دمغوا الفلسفة بهذه الدمغة^(٥٥٩). ولهذا، ساغ قراءة تاريخ مفهوم الغرب عن «الحقيقة» بما هو «تاريخ أقول» (Verfallsgeschichte)^(٥٦٠). ولقد كان دور أفلاطون وأرسطو في هذا المجال دوراً مشؤوماً. إذ بإهمالهما التفكير في مسألة «عدم الانحجاب»، ختموا على تاريخ الفكر الغربي بأكمله^(٥٦١). وفضلاً عن هذا وذاك، فإنهم لما طرحوا فكرة «اللوعوس»، فإنهم لم يطرحوها في كل غنى دلالاتها وراثتها؛ أي بما هي التحصيل الجامع للكينونة - اللهم باستثناء هرقليطس - وإنما حاموا حول الأمر، وما أبانوه. أكثر من هذا، ما أدركوا أبداً كنه اللسان - البيان - في صلته بالكينونة. ولئن خبروا اللغة، من حيث لا يحتسبون، في ضوء منفتح الكينونة، فإن هذه الخبرة ظلت لهم غير مفكرة. إذ بقي التعالق بين الكينونة واللوعوس أمراً غير مفكر به وعن تفكرهم بمنأى^(٥٦٢). إنما هم، بالضد من ذلك، تصوروا اللغة بدءاً من فعل «التصويت»، أو إصدار الأصوات، وذلك بما هي (phoné)؛ أي بما هي أصوات تدل على أشياء؛ وبالتالي بما هي «تعبيرات»؛ فمالوا بها إلى تصور أداتي للغة حرمهم من تصور كنهها بما هي الدلالة على الكينونة، أو قل: بما اللغة كانت للكينونة لساناً^(٥٦٣).

وبالجملة، لا غرابة أن تحدث، بدءاً من أفلاطون وأرسطو، منزلقات في الفكر اليوناني خطيرة: من التفكير في الكائن، في كليته وبرمته، إلى البحث عن تحديد خواص الشيء، ومن اعتبار اللوعوس الإبانة بعامة إلى قصره على

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 423. (٥٥٨)

Heidegger, *Questions I et II*, pp. 302-303. (٥٥٩)

Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1988-1994)», p. 450. (٥٦٠)

Heidegger: *Nietzsche*, tome 1, p. 138. et *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 55. (٥٦١)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 395. (٥٦٢)

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 277. (٥٦٣)

الفهم المنطقي له من حيث صار القضية أو الحكم أو القول الحملّي بخاصة، ومن الحديث عن «الألثيا» بما هي «ما لا ينحجب»، إلى الحديث عن الحقيقة بما هي «المطابقة» مع ما في الأعيان، مع جعل محل الحقيقة القضية المنطقية. هذه منزلقات مست كنه «الشيء» و«القضية» و«الحقيقة». وهي تعالقات عميقة الدلالة أفادت تحولاً في فهم أمر «الكيونة» خطيراً^(٥٦٤). ولهذا ساغ القول: إن جحيم الفكر لاح مع الإغريق^(٥٦٥). غير أن مؤرخ الفكر لم يكن ليفهم هذه المنزلقات بما دلت على الخطأ البشري أو المعيب الآدمي أو التقصير الإنسي، وإنما بما جزء من تاريخ الكيونة ذاتها وكنهها. إذ لا يلزم أن ننسى، بهذا الصدد، أن «لا كنه» الكيونة، أو «كنهها الشبيهي»، هو جزء من «كنهها الحق»، وذلك مثلما هو «الانحجاب» ينتمي إلى «اللا - انحجاب» نفسه. وبعد وقبل، فإن هايدغر طالب الاستبراء للإنسان؛ أي طالب ببراءته^(٥٦٦). ومهما تصرفت الأحوال، فإنه لئن كان لنا من درس نفيده من حقبة تاريخ الفكر الإغريقية، فهو أن المفكرين اليونان ما عملوا إلا على الإشارة إلى الخطوات الأولى نحو الاستجابة لنداء الكيونة^(٥٦٧). غير أن هذه الطريق تم ترميح رقومها في ما بعد وطمس معالمها. وأخيراً، لقد ابتدر اليونانيون إلى طرح مسألة «الحقيقة»، لكنهم وجهوها صوب «اللوغوس» لا صوب «الألثيا». وقد تساءل هايدغر: لماذا لم يطرق اليونانيون الطريق القويم في هذا؟ وأجاب: تلك مسألة أخرى؛ ومهما كان من أمر، فهي لغز الروح ذاتها^(٥٦٨).

٢ - من فكر القدامة إلى فكر الحدائنة

أ - المتأخرون عن أرسطو

سمّى هايدغر الحقبة من زمن تاريخ الفكر التي تلت أرسطو الأسامي العديدة. فهي عنده «الحقبة ما بعد الأرسطية»، و«الحقبة ما بعد الهلينية»، وحقبة «فلسفة اليونان المتأخرة»، و«الحقبة الهلنستية»... ومهما تصرفت

Heidegger. *Qu'est ce qu'une chose?*, pp. 54-55.

(٥٦٤)

Heidegger. *Questions III et IV*, p. 410.

(٥٦٥)

(٥٦٦) المصدر نفسه، ص ٣٠٣.

Heidegger. *Nietzsche*, tome I, p. 469.

(٥٦٧)

Heidegger. *De l'essence de la vérité: Approche de l'allégorie de la caverne et du «Théétète» de Platon*, p. 352.

(٥٦٨)

الأسامي، فإنه أَلَّفَ بين الحقبة اليونانية المتأخرة والحقبة الرومانية في الحقبة الواحدة. ولم يجد لهذه الحقبة من الفلسفة إلا الفلسفة الشبيهة، وذلك بعد دروس الفلسفة الحقيقية التي أفادها أرسطو تاريخ الفلسفة. لقد توفي المفكر حوالى عام ٣٢١ أو ٣٢٢ ق. م، وبعد وفاته دخلت الفلسفة إلى مأزق حرج. لقد كان أرسطو قد بلغ بالفلسفة القديمة التمام والكمال. وبوفاته بدأ الأفول والسقوط. إذ ما فتئ السؤال الحي يموت، والمقدرة على المساءلة الفلسفية تنضب وتجف. ولم يبق ثمة سوى الجمع والحفظ والتكرار؛ نعني صناعة المعرفة للذكر والتعداد. وما أسلمته الفلسفة الأرسطية إلى خلفها اجثت من جذوره، فلم ينفلت ميراثها من أن يتوه به الزمان في المتأوه وتطوح به المطواح في فلسفة مدرسية عقيمة. وما عادت شجرة الفلسفة غضة، ولا بقيت أفنانها يانعة، ولا ظلت غصونها مخضرة، وإنما صارت كلها ذاوية ذابلة ناضحة. ومثلما ترى الشجرة في الخريف أوراقها منبثة بجانب الطريق، فكذلك هي الفلسفة صارت ترى أوراقها علوما ميتة: هذا علم المنطق، وذلك علم الطبيعة، وثالث علم الخلق، ورابع علم السياسة، وخامس... (٥٦٩)

ولقد اتسمت عنده هذه الحقبة بمياسم عديدة. أولها؛ أنها كانت حقبة «اغتراب» كنه الفلسفة الحقبة وانغلاقه وضمور فهمه. وكان الاغتراب، بدءاً، اغتراباً لغوياً. ذلك أنه لئن شكلت اللغة اليونانية لغة الفلسفة بامتياز - وذلك لما اتسمت به من عمق ومقدرة على الخلق^(٥٧٠)، وبما أتاحتها من إمكانات للفكر؛ فكانت بذلك أقوى لسان روح^(٥٧١) - فإن اللاتينية فقدت ذاك العمق والاقتران على الخلق وتمكين الفكر، فلم تعمل إلا على تشويه كلمات الفلسفة اليونانية الأساسية والإسفاف بها والزراية^(٥٧٢)، بل حجبتها عنها وستر معانيها^(٥٧٣)؛ مثلما هو الشأن في نقل اللفظ اليوناني (Phusis) φυσις إلى اللفظ الروماني (Natura) والزراية به من معنى «التفتق» إلى معنى «التخلق» و«التحقق» (Actualitas)، وكذا الإسفاف بلفظ «الأثيا» (اللا - انحجاب) وتصويره «الحقيقة» (Veritas) بما هي «المطابقة»، والنزول

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 64. (٥٦٩)

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'allégorie de la caverne» et du «Théétète» de Platon*, p. 58. (٥٧٠)

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 67. (٥٧١)

(٥٧٢) المصدر نفسه، ص ٢٦.

Heidegger, *Ecrits politiques: 1933-1966*, pp. 268-269. (٥٧٣)

بلفظ (Urokeimenon) υποκειμενον ليصير يعني «الذات» (Subjectum)، و«اللوغوس» ليصير معناه «الحساب» (Ratio). وذلك لدرجة أنه يمكن إبداء روح هذه الفلسفة فحسب بتأمل مصير كلمات الفلسفة الأساس؛ أي بوصفها مقبرة النزعة الإبداعية اليونانية. وإن قصة هذه الفلسفة برمتها لقصة ترجمة. فنقل هذه الكلمات إنما هو إهواء بالعالم الإغريقي وإسفاف به^(٥٧٤). وبه يتضح أن نقل كلمات الفكر اليوناني الجوهرية إلى اللسان الروماني ما كان هو، على نحو ما يبدو به اليوم، حدثاً ضئيلاً بلا أذية، وإنما كان هذا النقل الذي تبدى حرفياً - ومن ثمة حفظياً - نقلاً للتجربة اليونانية إلى عالم آخر غريب عنها الغربية كلها. لقد استعاد الفكر الروماني الألفاظ اليونانية من غير التجربة اليونانية، فكان أن صم عن فهم مراميها، ومن ثمة فتح باب الفكر اللاحق على هوة العدم والفراغ والصمم عن سماع نداء الكينونة الذي تردد في فكر الأقدمين^(٥٧٥). ولئن تبدى لقاء اللسانين التاريخيين لقاء صامتاً، فإن في هذا اللقاء ذاته تكلم مصير الكينونة وانحسم^(٥٧٦).

ثاني سمات العهد الفلسفي الشبهي هذا؛ أنه كان حقبة ظهور «مباحث» فلسفية مدرسية - من «إلهيات» و«منطقيات» و«طبيعيات» و«أخلاقيات» و«سياسيات» وغيرها - بما هي دلالة على «سقوط» التفلسف الحق. وهو ما نم عنه وضع الفلسفة في الأكاديمية واللوقيوم، ولدى أهل الرواق والمدارس الطبية، وسائر الجماعات الفلسفية. . . ذلك أن «من شأن اصطلاحات مثل «المنطق» و«الأخلاق» و«علم الطبيعة» ألا تظهر إلا حين يؤول الفكر الأصيل إلى أفوله، وألا تبدو في فترة الفكر العظيم. وما توسل اليونانيون إلى هذه الأوصاف، ولا حتى سموا الفكر «فلسفة»^(٥٧٧). أما حين آل التفلسف إلى ضرب من الدرس الذي يلقن، فإن ذاك آذن ذلك بدمار الفكر، إذ تحول إلى فلسفة، وبتفرق هذه إلى مباحث مدرسية مخصوصة. قبلها، لم يكن ثمة لدى المفكرين الأوائل «علم أخلاق» وإنما «خلق»، وما كان لهم «علم منطق» وإنما «إبانة»، ولم تكن خبرتهم بالطبيعة «علم طبيعة» وإنما «تجربة انبثاق»^(٥٧٨). أما على العهد الهلينستي، فقد

Heidegger. *Questions I et II*, p. 456.

(٥٧٤)

Heidegger. *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 21.

(٥٧٥)

(٥٧٦) المصدر نفسه، ص ٤٤٨.

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 70.

(٥٧٧)

(٥٧٨) المصدر نفسه، ص ١١٥.

صار الفكر بذلك مسألة فلسفة، صار الفكر أمر فلسفة، وصارت الفلسفة مسألة «مدرسة وتعليم»؛ أي مسألة «مباحث» و«علوم»^(٥٧٩). أكثر من هذا، شهدت هذه الحقبة ظهور التأليف عن «حياة وآراء الفلاسفة» (doxographie)^(٥٨٠). وهي البدعة التي لم تكن عهد قوة الفكر اليوناني. أين بارمنيدس من ثيوفراستوس، أم أين هرقليطس من سامبليسيوس!

ثالث سمات ذلك العهد؛ أن اتسمت حقبة ضعف الفكر هذه وأفوله باختفاء حقيقي المسائل والإحراجات وظهور شبيهها، فكان أن آل «الفكر» إلى ضرب من «الرياضة الذهنية» و«الأحبولة» و«الأنشطة» أساسها النظر، شبيه النظر، في الأمر «المتشابه» و«الملتبس» و«المعتاص» (pseudo-questions, Pseudo-apories)^(٥٨١). فكان أن شهدت هذه الحقبة على التطويح بالفلسفة في مطاوح وتبويها في متاهات. فهي بذلك حقبة «التباس» اعترى الفكر الفلسفي واعتوره^(٥٨٢). ولقد عملت الفلسفة في هذا العصر على فك أوصال الفكر اليوناني الأصيل، فحولت بعض قضاياها إلى «أجوبة محصلة»، وحين عجزت عن فهم البعض الآخر، فإنه استحال عندها إلى «أمور مريبة» وشت باللايقين والهشاشة التي حكمت على الكل بالتهافت. ولكي تخفي الشأن المريب، عملت على إقامة النسق حافظاً راعياً^(٥٨٣). وبالجمل، شكلت هذه الحقبة حقبة «سقوط». ولئن كان من شأن ما بدأ عظيماً أن ينتهي عظيماً - وهو شأن الفلسفة اليونانية بدءاً ببارمنيدس واکتمالاً بأرسطو - فإنه لا دوام للعظمة بالزمن؛ فمن شأن العظمة أن تنتهي^(٥٨٤). وإذ هي تناهت في العهد الروماني، فقد صار هذا العهد علامة سقوط الفلسفة من القمة التي أوصلها إليها أفلاطون وأرسطو إلى حضيض الفذلكات اللغوية والأحاييل الكلامية والتشقيقات اللفظية^(٥٨٥). ولهذه الأسباب مجتمعة، دعانا هايدغر إلى ضرورة تحرير مقولات اللغة من الحمولة

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, pp. 63 sq. (٥٧٩)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 391. (٥٨٠)

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'«allégorie de la caverne» et du «Théétète» de Platon*, p. 110. (٥٨١)

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 63. (٥٨٢)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 197. (٥٨٣)

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 28. (٥٨٤)

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'«allégorie de la caverne» et du «Théétète» de Platon*, p. 76. (٥٨٥)

المنطقية التي ألبسها إياها العهد الإسكندري؛ أي إلى حتمية تحرير اللغة الفلسفية من قبضة المنطق والنحو^(٥٨٦)، كما دعانا إلى العودة بمباحث الفلسفة المفتتة إلى وحدة الأصل الأنطولوجي، وإلى التجاوز عن النظر إلى الفلسفة بما هي مباحث إلى جامع النظر في الكينونة.

ب - الفكر المسيحي

الحال أن هذا الحال من أقول الفلسفة القديمة امتد من القرن الثالث قبل الميلاد حتى القرن الأول بعده. بعده بدأ العهد المسيحي الذي صارت فيه الفلسفة تحت إمرة العقيدة المسيحية. ولربما لهذا السبب كنت تجد هايدغر لا يبادر إلى محاوره أي فلسفة من فلسفات العهد الروماني، مكتفياً بالتلميح إلى بعض الأسماء والمدارس بين الحين والآخر، أو ذاكراً لها في تضاعيف الحديث عن مآل مفهوم «الميتافيزيقا». فكانت بذلك الفلسفة التي وضعها هايدغر بين قوسين في نظره إلى تاريخ الفكر. أما فلاسفة المسيحية، فقد كان لهايدغر شأن آخر معهم؛ إذ حاور أغلبهم، لا سيما منهم القديس بولس (حوالي ٥ - ١٥ إلى حوالي ٦٢ أو ٦٧ ب. م)، والقديس أوغسطين (٣٥٤ - ٤٣٠ م). وعنده أن الأول هو الذي أرسى معالم مفهوم «الكوسموس» المسيحي، منشئاً بذلك عالم المسيحيين. والناظر في هذا العالم، يجده لم يشمل، على التحقيق، مملكة النبات والحيوان والأرض، إلا بما هي هوامش الإنسان. إنما شمل بالأساس الدازاين الإنسي؛ أي الإنسان بما صار يشعر أنه يحيا في عالم تخلى عنه الإله، وأنه سجين هذه الأرض ووسط هذه النجوم والحيوانات والنباتات^(٥٨٧). ذلك هو مقتضى «أنثربولوجية القديس بولس»^(٥٨٨) بما هي التي روجت لفكرة المسيحية - الموروثة عن الأفلاطونية - القائلة بأن العالم الأرضي عالم متغير وظاهري وغير حقيقي؛ أي أنه «وادي الدموع»؛ وذلك تلقاء العالم الآخر الذي عد على أنه «جبل السعادة» الأبدية ومرقاتها.

ولئن كان قد تحدد لدى القديس بولس معنى الكينونة - في - العالم بما هي كينونة تاريخية انتظارية - يحيا فيها الدازاين المسيحي الحياة العابرة في

Heidegger. *Aristote, métaphysique: De l'essence et de la réalité de la force*. p. 45. (٥٨٦)

Heidegger. *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, ص ١١٤، و، (٥٨٧) المصدر نفسه، p. 357.

Heidegger. *Interprétations phénoménologiques d'Aristote*. p. 33. (٥٨٨)

انتظار يوم الآخرة، فقد تحددت صلة هذه الكينونة بالزمن في فكر القديس أوغسطين وتدققت. فهو الذي تساءل عما إذا لم تكن «الروح» - الدازاين الإنسي - هي «الزمن» نفسه؛ حادساً بذلك إمكان تعالق الزمن بالكينونة بما هي حضور^(٥٨٩). يشي بذلك مفهوم «الانهمام» (Cura) عنده بما أنبأ عن فهم وجودي (Existentiel) للدازاين، وكشف عن «مقولة» فلسفية عميقة خصت كنه أنثربولوجية الإنسان^(٥٩٠). غير أن أوغسطين لم يجرؤ على مواصلة مساءلته الراديكالية هذه، وإنما توقف عند هذا الحد وهجر السؤال^(٥٩١)؛ إذ اصطدم المفكر المسيحي بانهمام مفهوم «الزمن»^(٥٩٢)، كما لم يتخلص من الفهم الأرسطي الشائع. ذلك ما حفظه هايدغر من «تأويله» لفكر القديس أوغسطين، أو قل: «الأنثربولوجيا الأوغسطينية»، وذلك بعد أن نظر فيها، لا من جهة دلالتها على أمور نفسية وأخلاقية، وإنما من الجهة الأنطولوجية؛ أي من حيث إنها أسست لما سمّاه هايدغر: «الدازاين المسيحي»^(٥٩٣).

والحق أنه على أساس كوسمولوجية القديس بولس وأنثربولوجية القديس أوغسطين - اللتين استوحيتا إنجيل يوحنا - نهض فكر العصور الوسطى بأكمله. وهو الفكر الذي غالباً ما عبّر عنه هايدغر بوسم «السكولائية»، وإن عبّر عنه، لماماً، باسم «الفلسفة الوسيطية». والحال أن فلسفة العصور الوسطى هذه اتسمت بمياسم أهمها:

أولاً؛ سلطة الموروث عليها. وأي موروث؟ إنه التقليد - الأنطولوجيا اليونانية - وقد اجتث من جذوره، وصار مادة مذهبية تعليمية؛ أي أنه صار «جوامع» و«تعاليق» و«حواشي» و«مناظرات» صيغت في قالب مدرسي تعليمي صرف^(٥٩٤). وقد بلغت سلطة هذا التراث الميت من القوة بحيث ألزمت المفكر الوسيط إلى حد نكران بادرته وأناه، والانغماس بالكلية في موضوعه -

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 76. (٥٨٩)

Jean Greisch, «Bulletin de philosophie herméneutique», *Revue des Sciences philosophiques et théologiques*, vol. 80 (1996), p. 641. (٥٩٠)

Martin Heidegger, «Le Concept de temps», dans: *Cahiers de l'Herne* (spécial Heidegger), no. 45 (1983), p. 89. (٥٩١)

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 278. (٥٩٢)

Heidegger, *Interprétations phénoménologiques d'Aristote*, p. 33. (٥٩٣)

Heidegger, *Etre et temps*, p. 48. (٥٩٤)

الأمر الكوني - الذي لم يكن، على التحقيق، سوى متن التقليد نفسه^(٥٩٥).

ثانياً؛ إنها فلسفة استغرقها أمر «التعالى»، فكان شأنها الجوهرى. فكل شيء فيها كان يمتح من فكرة «التعالى» المسيحية هذه ويشي بها. وما من أمر لديها إلا كان متعلقاً عندها بالتعالى، منصرفاً إليه مشدوداً - الواقع والحياة والمعرفة - كلها أنيطت بالعالم المتعالى^(٥٩٦). والناظر في العالم، كما صورته هذه الفلسفة، يظهر له بما هو «عالم مليء بالتراتب، منوط بالقيم، متعلق بالتعالى»؛ أي من حيث هو عالم معلق بين الروح والإله في غدو وبدو دائمين^(٥٩٧). والحق أن عالماً هذا شأنه، لم يكن ليشهد على نهوض تفلسف حق. ذلك أن شرط التفلسف الحق أن يسأل الإنسان السؤال الحر. وهو ما لم يتوافر في ذلك العصر. ولهذا جاز القول: «على التحقيق لا وجود لأمر اسمه فلسفة العصور الوسطى»^(٥٩٨). والحال أن بين هاتين الخصيصيتين تعالفاً وتظالفاً. وكأننا بفكر القرون الوسطى منجذب، أفقياً، إلى التراث، ومشرئب، عمودياً، إلى السماء.

إن الناظر إلى ما سمي باسم «الفلسفة الوسيطية» يجدها على التحقيق «تصوراً للعالم» بني على أمرين: الإيمان المسيحى، والتراث القدامى. والحال أن تصور «العالم» - سليل الإيمان المسيحى - قام على اعتبار أن كل كائن - عدا الكائن الإلهى - إنما هو «مخلوق»، وأن جماع المخلوقات لهو الكون. ومن بين المخلوقات جمعاء، فإنه تبقى للإنسان الميزة والمزية. ذلك أن المذهب العقدي المسيحى، إذ تم نضده في نظيمة، دار على أمرين: الإله، والإنسان. وذلك لدرجة أن النظر في هذين القطبين، جيئة وذهاباً، صار عماد العقيدة وفلسفتها، أو قل: إنه استحال على لاهوتها: ثمة الإله بما هو الكائن المفارق المتعالى الخالص البسيط. وثمة الإنسان، لا بما هو الكائن الراسخ القدم في هذا العالم، وإنما بما هو المخلوق المشرئب إلى عالم الغيب الناظر المنتظر^(٥٩٩). ومدار فكر العصر الوسيط عليهما. غير أن المسيحية وحدها كانت تعجز عن إنجاز فلسفة. ولذلك احتاج «اللاهوت المسيحى»

(٥٩٥) Heidegger, *Traité des catégories et de la signification chez Duns Scot*, p. 29.

(٥٩٦) المصدر نفسه، ص ٣٠ - ٣١.

(٥٩٧) المصدر نفسه، ص ٢٢٩ - ٢٣٠.

(٥٩٨) Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 77.

(٥٩٩) المصدر نفسه، ص ٧٤.

و«الأنثروبولوجيا المسيحية» إلى استمداد مقولات خارجية^(٦٠٠). والحال أنه لم يستقم للمذهب العقدي المسيحي شكله إلا بعد أن ضرب بيده إلى الفلسفة القديمة مؤولاً مستلهماً؛ لا سيما منها فلسفة أرسطو. وذلك بغاية صوغ مضمون الإيمان المسيحي في نظيمة. وهي «نظيمة»، أو «جامع»، تبدأ بالحق (الإله) لتمتد إلى الخلق؛ نعني إلى الحياة الإنسانية العملية والخلقية^(٦٠١). وما أخطأت المسيحية حين طلبت من القدامة المدد والسند، وإنما كان في أنطولوجيا أفلاطون وأرسطو ما من شأنه أن شجع على المنعطف المسيحي وأفاد وأوحى. هذا أفلاطون إذ أعلن أن الشأن الظاهر خداع فزرى به، وإذ أعلن أن الكينونة في المحل الأرفع، أحدث شرحاً بين الكائن الظاهر السفلي والكينونة الحقّة العليا. وهو الشرح الذي وجدت المسيحية فيه مقاماً وإليه مسكناً، عاملة على تغيير المنظور، وذلك بتأويل الأمر «السفلي» على أنه «المخلوق» والشأن «العلوي» بما هو الخالق. وبذلك ردت سلاح القدامة نفسه إلى نحرها، بما صارت تدعوها «وثنية» تفيد من فكرها وتلعن كفرها^(٦٠٢). وهذه الأنطولوجيا الأرسطية قامت على بيان طبيعة كينونة الكائن بما هي «حركة»؛ ما سهل الطريق أمام الرومانيين لتصوير كينونة الكائن بما هي «فعل» (Actus) و«تحقيق» (Actualitas). ولما كان أنموذج الفعل عند المسيحيين هو فعل «الخلق» (Creatio)، صار الحديث عن الكائن بما هو المخلوق (ens creatum)، وتصورت الكينونة بما هي فعل «الخلق»؛ فصير إلى الحديث عن «الكائن الخالق» - الإله - (Creator)^(٦٠٣). كان ذلك هو المصير الغريب الذي آل إليه أرسطو حين صار هو «أرسطو الوسطوي»^(٦٠٤).

وما كان هايدغر ليهتم، إذ اهتم بالفلسفة الوسطى، إلا بما أسماه «المواقف المذهبية الجوهرية»؛ عنى بها ثلاثة: مذهب القديس توما الإكويني (١٢٢٥ - ١٢٧٤)، ومذهب دانس سكوت (١٢٦٦ - ١٣٠٨)، ومذهب المفكر اليسوعي الإسباني فرانشسكو سواريس (١٥٤٨ - ١٦١٧)^(٦٠٥). وهي المواقف التي على أساسها أنشأ لاهوت العصر الوسيط. ومهما أبانت عنه مناحي فلسفة

Heidegger, *Interprétations phénoménologiques d'Aristote*, p. 47. (٦٠٠)

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 57. (٦٠١)

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 114. (٦٠٢)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 399. (٦٠٣)

Heidegger, *Qu'est ce qu'une chose?*, p. 110. (٦٠٤)

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 106. (٦٠٥)

العصر الوسيط ومنازعتها من التباين، فإنها استقرت على النظر في أمور مشتركة دارت عليها كتابات ومجامع وتأليف ومختصرات متفلسفتها؛ نعتي بها مسألتي «الكينونة» و«الحقيقة». أما في ما تعلق بمسألة «الكينونة»، فقد سبق أن أشرنا إلى أن جديد القرون الوسطى أنها وسطت بينها والأرسطية النقول الرومانية الأولى؛ لا سيما منها العبارة عن الكلمة الأساس في فلسفة أرسطو التي بها حد الكينونة (Energeia) بالمفهوم (Actualitas)؛ فحملت بذلك الكينونة على محمل الواقع الفعلي المتحقق؛ إذ صار معنى أن «يكون» الشيء، حصراً، هو أن «يتحقق». ولئن حافظت ميتافيزيقا العصور الوسطى على مفهوم «الكائن» المنحدر عن التصور العامي؛ أي الكائن المنتج، فإنها خالفته بما لم تنظر إليه بما هو «الحاضر»، وإنما بما هو «المخلوق». فصار مفهوم «الكينونة» يفيد معنى «الإيجاد» و«الخلق» و«التحقيق»، وصار الإله يعني «الصانع» الذي إذ يفعل فعله الخالص في العدم (actus purus)، فإنه يخلق الواقع الممكن. ولئن كان المخلوق «كائناً متناهيًا» (ens finitum)، فإن الخالق «كائن غير متناه» (ens infinitum). وإلى نظام الخلق تنتمي الأشياء والأشخاص بما هي مخلوقات. ولا غرابة أن يكون الكائن المتناهي متناهيًا لأنه مخلوق. إنما حدّ «الكائن» أنه «المخلوق»، وحدّ «الكينونة» أنها «الخلق»^(٦٠٦).

وأما في ما يخص فهم «الحقيقة»، فإنه لئن سبق لنا أن قلنا: إن الحقيقة عند اليونان هي «اللا - انحجاب»؛ أي هي الإبانة عن الكائن في بيانه... فإن الحقيقة (Veritas) صارت تفيد في القرون الوسطى معنى «المطابقة» (Adequatio) أو (Correspondantia) أو (Cconventientia)؛ بمعنى مطابقة الفكرة للشيء: (Adequatio Intellectus rei)^(٦٠٧). ولما كان العقل اللامتناهي (الله) هو الكائن الأعلى (ens Summum)، فإنه صير إلى فهم الحقيقة بمعنى مطابقة الشيء لفكرة الله عنه في مبدأ خلقه؛ أو قل: إنها صارت موحية بفطرة الله التي فطر عليها الشيء وبراه. ثم صير إلى فهمها، تثنية، بمعنى مطابقة الشيء لفكر الإنسان في عملية المعرفة. أكثر من هذا، صارت الحقيقة (Veritas)، بما تعنيه من مطابقة الأشياء المخلوقة (Adequatio rei Creandae) للعقل الإلهي (Intellectum Divinum)، هي ما يضمن مطابقة العقل الإنساني

(٦٠٦) المصدر نفسه، ص ١٨٨.

(٦٠٧)

للأشياء المخلوقة^(٦٠٨). وبهذا انتقلت الحقيقة من الاقتران بنظام «الكشف» و«الانحجاب» إلى الإناطة بنظام «الخلق» و«الانسجام». ولا غرابة أن يؤدي تغير مفهوم «الكينونة» إلى تغير مفهوم «الحقيقة»؛ إذ لم تعد الحقيقة تنجلي في الكائن، وإنما صارت تنجلي في الذات. وكما قال القديس توما الأكويني: «من رام كشف الحقيقة، وجدها في العقل البشري أو الإلهي»^(٦٠٩).

غير أن هايدغر، إذ وقف على بنية اللاهوت والميتافيزيقا الوسيطيين، شارحاً ومؤولاً، بل محيياً مجدداً، ما كان له أن ينسى التصوف الوسيط؛ على اعتبار أنه «لا قيام لتصوف عظيم أصيل من غير دقة فكر متناهية وعمق كبير»^(٦١٠)، وأن «اللاهوت الوسيط، أو بالأدق، اللاهوت الصوفي لم يكن صوفياً بالمعنى القدحي، وإنما كان تصوفاً رشح بالكثير من الفكر [المفهوم] في معناه الأجل»^(٦١١). ولئن وقف عند التصوف، فإنه أقام بالذات عند إيكهارت (Maitre Eckhart) (١٢٦٠ - ١٣٢٧)؛ «أحد شيوخ الفكر»^(٦١٢) الذي وجد لديه الملاذ والملجأ من وحشة مفاهيم القرون الوسطى؛ مثله في ذلك كمثل المرید يتعلم من شيخه «كيف يقرأ، وكيف يحيا»^(٦١٣). ذلك أنه تهيأت لدى أستاذ الفكر هذا «أمور حسنة عديدة يمكن المرء أن يفيد منها ويحفظها»^(٦١٤). ومنها؛ أن إيكهارت وجد أن الإله لا يصير حق الإله في ما يقوله علماء اللاهوت عنه، وإنما في ما لا يقولونه عنه^(٦١٥). كذا وجد هايدغر الكينونة لا في ما قاله الفلاسفة عنها، وإنما في ما لم يفكروا فيه؛ يعني اللا - مفهوم ذاته. ومنها؛ أن همّ إيكهارت ما كان على التحقيق هو «الإله»، وإنما «الألوهة» فيه (Deitas) كان، مثلما لم يكن همّ هايدغر الكائن (ens)، وإنما كنهه (Essentia)^(٦١٦). ومنها؛ استحالة وصف الإله بأنه كائن («est Dieu»)،

Heidegger, *Questions I et II*, p. 166.

(٦٠٨)

(٦٠٩) المصدر نفسه، ص ٤٦٢.

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 107.

(٦١٠)

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 118.

(٦١١)

Heidegger: *Essais et conférences*, p. 209, et *Questions III et IV*, p. 152.

(٦١٢)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 13.

(٦١٣)

(٦١٤) المصدر نفسه، ص ١٥٣.

(٦١٥) المصدر نفسه، ص ١٣.

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 118.

(٦١٦)

وذلك لأن الوصف بالكيونة محمول متناه، ولا يمكن أن يقال عن الكيونة. ولعل في هذا بدء درك للبيونة بين الكائن والكيونة. ولعل فيه بدء فهم أن الكيونة متناهية. وذلك تخم من تخوم فكر هايدغر. غير أن إيكهارت، إذ هو حدس هذا الأمر، لم يسر به جرأة السير... (٦١٧).

ومهما تصرفت الأحوال، فإنه كانت لفلسفة القرون الوسطى - إن وجدت فعلاً، وإلا عدت مجرد حواشٍ وتعليقٍ حجبت الأصل أكثر مما أنارتها - حدود توقفت عندها وتخوم تحطمت عليها. أهمها أن نقل مفهوم «الحركة» (Energeia) إلى معنى «التحقق» (Actualitas)، ونقل مبنى «الكائن» (ens) إلى مدلول «المخلوق» (Creatum)، إنما تأدى بهذه الفلسفة، عملياً، إلى أن امتنعت عنها كل منافذ قيام السؤال عن أمر «الكيونة» (٦١٨). فالتشبت بالقول: «ما من كائن إلا وهو مخلوق للإله»، لم يفسح المجال لقيام إشكال أنطولوجي يفيد النظر في شأن «كيونة الكائن». كما إن كبح الإشكالية الأنطولوجية ليُجعل الكيونة تدل على «الفعل» و«الخلق» وتفضي إلى «المخلوق» و«الخالق» و«المفعول» و«الفاعل» و«المصنوع» و«الصانع». وفي ذلك «إهانة لكنه الكيونة البدئي» بما هي البذل والوجود (٦١٩). وشتان بين أن نقول: إن الوجود يتحقق بالوجود، وأن نقول: إنه ينهض بعلة. ولعله لهذا السبب، كرر هايدغر المرار العديدة قوله باستحالة قيام فلسفة مؤمنة مسيحية (٦٢٠). وذاك تخم آخر من تخوم فكر هايدغر.

Heidegger, *Aristote, métaphysique: De l'essence et de la réalité de la force*, p. 52. (٦١٧)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 398. (٦١٨)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 333. (٦١٩)

(٦٢٠) انظر مثلاً قوله في المدخل إلى الميتافيزيقا: «إنما حال القائل بفكرة «فلسفة مسيحية» كحال من أراد تربيع الدائرة. وتلك شناعة لا شناعة بعدها. إذ لو نحن احتكمتنا إلى جهة اعتبار مسيحية حقة، لبانت لنا الفلسفة ضرباً من الحمقة»، في: Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 20.

كرر الرأي ذاته في الجزء الثاني من معلمته عن نيتشه: «لا حمقة تفوق حمقة الرغبة في تربيع الدائرة، قدر حمقة الحديث عن «فلسفة مسيحية». ذلك أنه مهما باين المربع الدائرة، فإن ثمة بينهما على الأقل وجه تعالق، وذلك من حيث هما أفادا معاً شكلين هندسيين، بينما ثمة مهواة لا قرار لها بين الإيمان المسيحي والفلسفة». انظر: Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 108.

فقد تحصل، بعد هذه الإفادة، أن «لا مسوغ للقول بوجود فلسفة مسيحية، وذلك ما دام أن الشأن في الفلسفة ألا تتحدد إلا بدءاً من ذاتها، وليس بدءاً من مقدمات إيمانية». انظر: Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, p. 16.

٣ - فكر الحدائفة

أ - فكر الحدائفة بعامة

نعت هايدغر الفلسفة الممتد عهدها من بداية القرن السابع عشر إلى عهده بنعت «الفلسفة الحدائفة» أو «فلسفة الأزمنة الحدائفة»، مثلما وصفها بوصف «الفكر الحدائفة» أو «فكر الأزمنة الحدائفة». ولئن كان قد اتخذ من اسم ديكارت (١٥٩٦ - ١٦٥٠) معلمة تحقيب لبدء هذه الفلسفة، فإنه باين نفسه بشأن وسم معلمة ختمها، فدار حدائفة عن اختتام الفلسفة الحدائفة على أسام من غير أن يستقر: تارة اتخذ هو من المثالية الألمانية بعامة معلمة حد^(٦٢١)، وتارة خص اسم هيغل (١٧٧٠ - ١٨٣١) بهذا الختم^(٦٢٢)، وأنت واجده طوراً يمدد التحقيب إلى حدود نيتشه (١٨٤٤ - ١٩٠٠)، وطوراً آخر يتعدى هذه الحدود إلى عهده، الذي كان عليه شاهداً، إلى مدارس معاصرة له - من كانطية جديدة، وهيغلية مستحدثة، ووجودية مزعومة، أو إلى فلاسفة مجالين له شأن إدموند هوسرل (١٨٥٩ - ١٩٣٨) وهنري برغسون (١٨٥٩ - ١٩٤١)، وماكس شيلر (١٨٧٤ - ١٩٢٨)، وكارل ياسبرز (١٨٨٣ - ١٩٦٩) وغيرهم. وكيف دار الأمر، فإنه عالج هذه الحقبة بما هي حقبة واحدة ممتدة، ورأى أن ثمة ضرباً من الاتساق في مواقف أصحابها الأساسية والتعالق؛ اللهم باستثناء باسكال (١٦٢٣ - ١٦٦٢) الذي وجد فيه المفكر الذي قاوم تيار الحدائفة^(٦٢٣).

(٦٢١) انظر مثلاً: Heidegger, Schelling: *Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, pp. 109-164.

(٦٢٢) عادة ما تحدث هايدغر عن «الفلسفة الحدائفة من ديكارت إلى هيغل». انظر مثلاً: Heidegger: *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 184, et *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 184.

(٦٢٣) ألمع هايدغر، في غير ما مرة، إلى معارضة باسكال لروح تيار الحدائفة الجارف؛ وذلك سواء بالإشارة إلى محاولته المصالحة بين «منطق العقل» و«منطق القلب» ضد منزع الحدائفة المنطقي المتطرف ونزوعها غير الإيماني. انظر: Heidegger, Schelling: *Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 62.

أم بالإلماعة إلى توسل باسكال منزعاً روحياً أصيلاً ضد نزوع الحدائفة إلى الروح الآلية، في: Heidegger, Schelling: *Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 157.

أم بتذكيره بالملح المسيحي لإنسان باسكال، في: Heidegger, Nietzsche, tome 2, p. 152. أم بمحاولة باسكال الهروب من الحدائفة، وذلك بتصور الكائن الإنسي الحائر المتردد بين العدم والإله، في: Heidegger, Nietzsche, tome 2, p. 157.

أم بالتنبيه على فشل تيار باسكال المعارض، وذلك أمام قوة تيار الحدائفة الجارف، في: Heidegger, Schelling: *Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 157.

ولئن شاطر هايدغر أسلافه من متفلسفة مؤرخي الفلسفة - لا سيما منهم هيغل - الرأي في أن هذه الفلسفة، وإن اختلفت مشاربها وتياراتها ومصائرهما ومآلاتها، فإنها تكاد تأتلف في تشكيل يشبه الكتلة الفكرية الواحدة المتجانسة؛ فإن الظاهر أنه خالفهم في تقدير أمر جدة هذه الفلسفة وبدعيتها. فما وجد فيها «بدءاً راديكالياً»، ولا «ثورة جذرية»، ولا «قطيعة مطلقة»، وإنما نبه إلى أوجه التعالق بينها وبين فكر العصور الوسطى، بله التعلق بفكر القدامة. ذلك أنه لئن رأى أن الفلسفة الحديثة خالفت فلسفة العصور الوسطى، وذلك من حيث مقدرتها المنهجية وجرأتها على السؤال^(٦٢٤)؛ فإنه حذر من مخاطر ما اعتبره سعي النزعة الكانطية الجديدة إلى إعادة بناء تاريخ الفلسفة، وذلك بادعاء أن عهداً فلسفياً فائق الجدة بدأ مع ديكارت، وأنه بين هذا الفيلسوف وسلفه أفلاطون لم توجد فلسفة، على التحقيق، وإنما العماء. والحال أن مفاهيم ديكارت الأساسية، إن حقق أمرها، وجد أنها مأخوذة عن العصور الوسطى، وأن الفلسفة الحديثة لم تفتأ تنهدى بإشكالية الأنطولوجيا القديمة، وأنها، على الرغم من كل مظاهر جدتها، بقيت راسخة القدم في التراث منوطة به إليه مشدودة. وبالجملة، ما كان «البدء الجديد»، أو «الاستئناف المستحدث»، بمثل ما ادعاه^(٦٢٥). وبه ظهرت أهمية التنبيه إلى «التعالق القوي بين الفلسفة الحديثة والسكولائية، وذلك من جهة عرضها لمسائل نظرها واعتبارها»^(٦٢٦)، كما ظهرت أهمية التأكيد على الميراث المسيحي لعصور الحداثة؛ بخاصة منه ذاك الميراث الذي به تحدد تصور الإنسان (الأنثروبولوجيا) على عهد الحداثة.

ولئن حق أن الحداثة حاولت نزع الطابع اللاهوتي عن تعريف الإنسان، فإنه يحق القول، من هذه الجهة ذاتها، أنها حافظت على مبدأ «التعالق» اللاهوتي، وإن عوضت السعي إلى الجنة بالسعي إلى تحقيق السعادة الدنيوية أو غيرها^(٦٢٧). وقصارها أنها استعاضت عن السعادة الدينية بالدنيوية، وعن الأخوية الدينية بالرباط الاجتماعي... فكانت بذلك ضرباً من «علمنة» أو «دنيوية» المسيحية شكلاً والاحتفاظ بها جوهرًا؛ شأن أنها استعاضت بالكائن

(٦٢٤) انظر مثلاً: Heidegger. *Traité des catégories et de la signification chez Duns Scot*, p. 29.

(٦٢٥) Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 156.

(٦٢٦) Heidegger. *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 89.

(٦٢٧) Heidegger. *Etre et temps*, p. 81.

«المنتج» عن الكائن «المخلوق»، فأحلت بذلك الإنسان الحديث محل الإله ونزلته منزلته. كيف للأمر أن يكون بخلاف ذلك، ونحن لو انتقلنا مع ديكرت من الإنسان الذي ولد مسيحياً (Christianus Factus) إلى الإنسان الذي ولد إنساناً (Homo Natus) لم نجد من فارق سوى أن هذه الفكرة «دنيوية» تلك؟^(٦٢٨) ولهذا قال هايدغر: «إن الناظر إلى الميتافيزيقا الحديثة - من ديكرت إلى المثالية الألمانية مروراً بكانط - يستحيل عليه تصورها عن التمثلات المسيحية الجوهرية بمعزل»^(٦٢٩). وبالجملة، إن تبعية الأنطولوجيا الحديثة الناشئة لميتافيزيقا العصور الوسطى مسألة ثابتة، وفي «القطيعة» المزعومة بين بدء الفلسفة الحديثة والفلسفة القديمة تظل آثار الميتافيزيقا الوسطوية باقية^(٦٣٠). وحتى حين حاول الفكر الحديث الغرف من معين القدامة مباشرة، ساعياً إلى القفز على عصور الوساطة، فإنه لم يفعل ذلك، على التحقيق، إلا متوسلاً مفاهيم واصطلاحات العصور الوسطى ذاتها^(٦٣١). أكثر من هذا، لم يذهب هايدغر إلى بيان أن أفكار الحداثة كانت سليلة العصور الوسطى فحسب، وإنما بيّن، في العديد من الأحيان، أن بعض هذه الأفكار لم يدرك شأوها في العصر الحديث، وأن بعض قضايا الأنطولوجيا الدقيقة بقي فيها أبو الحداثة - ديكرت - دون مستوى آباء الكنيسة، ناقلاً عن العلامة اللاهوتي الإسباني شواريس أكثر منه مجدداً^(٦٣٢)، وأن بعض قضايا الأنطولوجيا لم تقدم قيد أنملة عن العصور الوسطى، هذا إن لم نقل: إنها عادت القهقري^(٦٣٣)، وأن كانط نفسه بقي دون تجاوز ثنائية «المادة» و«الصورة» الوسطوية^(٦٣٤). هذا مع سابق العلم، أن آباء الكنيسة بدورهم بقوا دون مستوى أنطولوجيا القدامة^(٦٣٥). ما أفاد علو كعب القدامة على الحداثة^(٦٣٦).

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 119. (٦٢٨)

Heidegger, *Qu'est ce qu'une chose?*, p. 119. (٦٢٩)

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, pp. 73-74 et 77. (٦٣٠)

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 150. (٦٣١)

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique*: و المصدر نفسه، ص ١٠٦، و *Monde-finitude-solitude*, pp. 85-86. (٦٣٢)

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 129. (٦٣٣)

(٦٣٤) المصدر نفسه، ص ١٣٦.

Heidegger, *Etre et temps*, p. 132. (٦٣٥)

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 466. (٦٣٦)

بيد أنه إن أبرزنا أن قضايا الفلسفة الحديثة ظلت سلبية العهد الوسطى، فإن هذا لا يعني أنها القضايا نفسها بالتمام والكمال^(٦٣٧). إنما كانت بغية هايدغر من الإلحاح على التعالق والنسابة تنسيب القول بالقطيعة والبدء الجديد. ذلك أن ثمة، على الأقل، عنصراً جديداً اتسمت به الفلسفة الحديثة: فلئن لم يحدث في الميتافيزيقا، مع ديكارت، تطور مباشر وجديد في مضمون المسائل المطروحة، فإنه حدث فيها تزحزح وتلملم، بحيث تمت إدارة المسائل والأنظار على «الأنا» (l'ego) و«الوعي» و«الذات»^(٦٣٨). ذلك أنه لئن كانت الفلسفة تساوياً مزدوجاً حول الكائن وحول الكائن المتسائل ذاته، فإن القدامة والعصور الوسطى انصب اهتمامهما، في المقام الأول، على مساءلة «الكائن»، ونسباً لحظة المسألة الثانية؛ نعني مساءلة «السائل» نفسه. وهذا بالذات هو جديد الميتافيزيقا الحديثة.

هذا ما حدث مع ديكارت، وإن كان التمهيد له قد تم قبلاً^(٦٣٩)؛ إذ إن التوجه الجديد للفلسفة، منذ ديكارت، وإدارته التفلسف على مفهوم «الوعي»، ما كان، من جهة النظر التاريخية، «بدءاً راديكالياً» بالنظر إلى القدامة، وإنما كان توسيعاً وتحويلاً للبدء اليوناني للتفكير في مسألة «الذات»^(٦٤٠). ومهما يكن من أمر، فإن الحقبة الحديثة، إذا ما عورضت بالحقبة القديمة، إنما تمثلت في أن الإنسان اتخذ المبادرة لأن يكسب، بدءاً من نفسه وبوسائله الخاصة، اليقين والثقة في شرطه الإنساني داخل الكائن برتمته. هنا نعثر على أثر فكرة «اليقين» أو «الثقة» المسيحية. لكن، لا الثقة في الآخرة التي تقتضي نكران الذات، وإنما الثقة في الدنيا؛ ومن ثمة إثباتها وإيمان بقدرات الإنسان على الخلق. وهو الأمر الذي يفسر الأهمية التي صار يحظى بها موضوع «المنهج» في الفكر الحديث^(٦٤١).

منهجياً، صار السائل لا يسير إلى تحصيل إبانة الشيء، بدءاً، وإنما يرتد إلى ذاته، قبلاً، مريداً تحصيل اليقين بأمرها؛ وذلك حتى يتحصل له علم اليقين (الميتافيزيقا) الذي صار يقاس على مقيس علم اليقين الأمثل (العلم الرياضي)

(٦٣٧) المصدر نفسه، ص ٨٨ - ٨٩.

(٦٣٨) Heidegger, *La «Phénoménologie de l'esprit» de Hegel*, p. 128.

(٦٣٩) Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 156.

(٦٤٠) Heidegger, *La «Phénoménologie de l'esprit» de Hegel*, pp. 209-210.

(٦٤١) Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, pp. 108-109.

بالطبيعة). وهكذا، صير إلى طرح أولوية مسألة «اليقين» ومسألة «الذات» . . . وفي ضوء هذه الأولوية أعيد النظر في ترتيب كل القضايا الميتافيزيقا الموروثة، وذلك بحيث صارت «الأنا» و«الوعي» و«العقل» و«الشخص» و«النفس» و«الروح» وُجد في صلب الإشكالية الميتافيزيقية. وبهذا أحدثت الفلسفة، من جهة النظر المنهجية هذه، انقلاباً في التساؤل الفلسفي. فما عادت تنطلق - شأن القدامة - من «الفوريس» عامة ومنتجاتها الطبيعية والاصطناعية، وإنما بالضد صارت تنطلق من «الأنا» أو «الذات». ولئن كان المنتظر منها أمراً جلاً، بأن تستشكل أمر «الذات» استشكالاً أنطولوجياً وتقيم لأنطولوجياً «الدازين» مقاماً، فإنها ما فعلت وما فكرت. وتلك حدودها^(٦٤٢).

ومهما يكن من أمر، فإنه ببدء الفلسفة الحديثة بدأ يطرأ على تصورات الإنسان عظيم المنقلب؛ بحيث انتقل الإنسان ليحيا في واقع آخر غير الواقع القديم. وتلك «ثورة جذرية» في تصورنا للعالم أنجزتها الفلسفة الحديثة وتآدت إلى وضع مقام جديد لقيام الإنسان في العالم ووضع اعتباري مستحدث^(٦٤٣). وبالجملة، لقد استحالت «الأنا السائلة» «موضع سؤال» في الفلسفة الحديثة، لا بمعنى التشكيك فيها، وإنما، بالضد من ذلك، بوصفها «أساساً» صلباً لقيام كل ميتافيزيقا مقبلة^(٦٤٤). ومن ثمة، صار الإنسان، بما هو «ذات» و«وعي»، معطى لذاته أول المعطى وأيقنه. ذلك هو ما شكل أساس أول ميتافيزيقا حدائية؛ عينا بها ميتافيزيقا ديكارت. وهو الأساس الذي انبنى عليه فكر العصور الحديثة بأكمله. . . .^(٦٤٥)

كيف نقرأ فكر هذه العصور؟ هنا ثوابت القراءة الهایدغرية تستأنف الطفح مجدداً:

وأولها؛ أن النظر إلى الفلسفة الحديثة لا يلزم أن يتم فيها بما هي نظر في أمر «المعرفة» (نظرية المعرفة)، ولا بما هي نظر في شأن «النفس» (نظرية النفس)، وإنما بما هي نظر في مسألة «الكينونة» (أنطولوجيا أو ميتافيزيقا)^(٦٤٦).

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 155. (٦٤٢)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 141. (٦٤٣)

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-soitude*, pp. 89 sq. (٦٤٤)

(٦٤٥) المصدر نفسه، ص ٣٠٧.

(٦٤٦) المصدر نفسه، ص ٨٩ - ٩٠.

وما زال هايدغر يلح على جهة النظر الأنطولوجية هذه، حتى ما عاد التعارض الأساس الذي شهدت عليه فلسفة الحدائثة - نعني التعارض بين «المثالية» و«الواقعية» - تعارضاً إبستمولوجياً أو معرفياً متعلقاً بمقام حقيقة العالم الخارجي، وإنما آل عنده إلى تعارض أنطولوجي أو ميتافيزيقي؛ أي تعارض متعلق بمسألة «الكيونة» وتأويلها: إما بدءاً من «الأنا» و«الوعي» و«الحرية»، أو بدءاً من «اللا - أنا» و«القسر» و«الميكانيكية»... (٦٤٧)

وثانيها؛ أنها إن كانت الفلسفة الحديثة، من حيث الجوهر، نظراً في أمر «الكيونة»، فإنها، بما هي ميتافيزيقا نساءة للكيونة، لم تكن لتتظر في الكيونة نظر «الذكرى» و«الحفظ» و«الرعي»، وإنما هي نظرت فيها نظر «الإهمال» و«النسيان» و«الطرح». فلو نحن رمنا إذاً النظر في ما نظرت فيه، للزمنا النظر حقيقة في ما لم تنظر فيه؛ نعني في «ما لم تفكر فيه». وإذا، لزمنا النظر في شأن «الكيونة» بما هي «لا مفكر» هذه الفلسفة. ومن ثمة، لزم أن نقرأها لا بما «فكرت فيه»، وإنما بما «لم تفكر فيه».

ولئن عَنَّا لنا أن نتبين، في ما رسمه هايدغر من معالم للفلسفة الحديثة أموراً، لأمكننا، على الوجه المجمل دون المفصل، بيان المحطات التالية بما هي معالم ومراسم خطها خيطان ناظمان؛ نعني فكريتي «الأنا» و«الإرادة». من جهة الخيط الناظم الأول، نجد أنه على عتبة الحدائثة تربع قول ديكارت الشهير: «أنا أفكر، أنا موجود» (cogito, ergo sum). ومعنى هذا، أن ما من وعي بالأشياء وبالكاثن في جملته (العالم) إلا وصار يُرَدُّ إلى «الوعي بالذات»؛ أي يؤوب إلى «الذات الإنسية»، وذلك بما هي «أساس» كل ثقة لا يطالها شك أو تعثرها مرية. مع ديكارت، إذاً، صار الفكر الموصول بالذات - أنا أفكر - «الفصل الذي يقرر بشأن الكيونة»^(٦٤٨)، كما صارت الحقيقة يقيناً تحصله الذات الإنسية (Certitudo cognitionis humanae)^(٦٤٩). والخطوة الثانية الحاسمة حققها لايبنتز، وذلك بما عمل عليه من تصيير كل كائن، أنى كان شأنه، «ذاتاً متمثلة» على درجات متفاوتة وبمستويات مختلفة: من ظلمة أبسط مخلوق حي إلى نور الذات الإلهية المطلقة. وبه صار «التمثل»، أو قل:

(٦٤٧) Heidegger, Schelling: *Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 164.

(٦٤٨) المصدر نفسه، ص ١٦٠.

(٦٤٩) المصدر نفسه، ص ٣١٣.

«الفكرة»، مسألة أساسية في بنية كل كائن بما هو كائن^(٦٥٠). أما كانط، فقد رأى أن كنه «الأنا» الحقيقي ليس هو: «أنا أفكر»، وإنما هو: «أنا أفعل»، و«أنا أشرّع لنفسي»، وذلك بما «أنا كائن حر»... وبهذا أكسب «الأنا» المتمثلة صفة «الحرية»^(٦٥١). وهي النقطة التي أوصل إليها كانط الفلسفة الحديثة وتلقفتها المثالية الألمانية: هذا فيشته صير «الأنا» الحرة، بما هي فعل، فيصل كل كائن، فذوب الطبيعة نفسها في بوتقة «الأنا»؛ وكان أن صارت هذه «الأنا»، بذلك، تحظى بالأولوية في تأويل الكينونة^(٦٥٢). لكن شلنغ، وإن اعترض على استتباع «الأنا» للطبيعة حد تصيرها «فكرة» للذات، فإنه مع ذلك صير الطبيعة «ذاتاً»، أو قل: «أنا»، متأثراً في ذلك بمفهوم «التمثل» كما صاغه لايبنتز^(٦٥٣). وكان أن عمل هيغل على إكساب هذه الأنا صفة «الإطلاقية»، محولاً بذلك «الجوهر» إلى «ذات». ثم جاء نيتشه فطمّ الوادي على القرى، وذلك بأن أكسب هذه «الأنا» القوة، وصير الكون بأكمله ذاتاً طلبة للقوة. ومن جهة الخط الناظم الثاني؛ نعني فكرة «الإرادة»، وجدنا أن لايبنتز كان قد حدد «الكينونة» بما هي وحدة «إدراك» (perceptio) و«إرادة» (appetitus)... وهو ما عبر عن نفسه في فلسفتي كانط وفيشته بقولهما: العقل «إرادة». والطريق ذاتها انتهجه شوبنهاور عندما اعتبر العالم «إرادة وتمثلاً»؛ بما مهد به السبيل أمام نيتشه الذي عد كينونة الكائن «استقواء»؛ أي «إرادة قوة»^(٦٥٤).

ب - بدء الحداثة (ديكارت)

عند مبتدأ الفلسفة الحديثة قام ما أسماه هايدغر تارة «فكر ديكارت» أو «الفكر الديكارتية»، وتارة «ميتافيزيقا ديكارت»، وعلى الأغلب «فلسفة ديكارت»، بما هو «البدء الحاسم»^(٦٥٥)؛ يعني فكر ذاك الذي عبّر عن اسمه، في الأغلب، باسم «الفيلسوف ديكارت»، وفي الأندر باسم «المفكر ديكارت». هذا ما أكده هايدغر المرات العديدة، وذلك حتى وإن حاول البعض تنسيبه بذكر

(٦٥٠) المصدر نفسه، ص ١٦١.

(٦٥١) المصدر نفسه، ص ١٦١.

(٦٥٢) المصدر نفسه، ص ١٦١.

(٦٥٣) المصدر نفسه، ص ١٦٢.

Heidegger, *Qu' appelle-t-on penser?*, p. 168.

(٦٥٤)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 119.

(٦٥٥)

أسامي مفكرين مهدوا السبيل لديكارت من أمثال المفكر اللاهوتي والصوفي المسيحي الوسطوي إيكهارت (حوالي ١٢٦٠ - حوالي ١٣٢٧)^(٦٥٦)، وحتى إن أُلح على «ميراث ديكارت المسيحي»، قاصداً به ما كان ديكارت إلى فلسفة العصور الوسطى به مديناً. ذلك أن ديكارت (١٥٩٦ - ١٦٥٠) هو، بلا منازع، «مرجع» الفلسفة الحديثة وعمدتها الذي إليه يتم الرجوع والعودة على كل المستويات: تصور الإنسان الحديث، تصور الكائن وكيونته، تصور الحقيقة، تصور العالم... وهو في الوقت نفسه الفيلسوف المبشر بعهد جديد من عهود الإنسانية يتحرر الإنسان فيه من سلطة الإيمان وتصير له المكنة على الأرض^(٦٥٧).

بيد أن الظاهر أن ديكارت هايدغر ليس هو ديكارت المعروف. ولا عجب في ذلك. فلقد عودنا هايدغر على أن يستشكل أمامنا فكر المفكر الذي ينظر فيه، فإذا بنا نستعجمه فلا نستعرفه، وإذا به يصير لنا مستوحشاً بعد أن كان لنا مستأنساً، ويغدو لنا مستنكراً بعدما كان لنا مستعلماً. وما زال هايدغر يفعل، حتى صير تاريخ الفلسفة للباحث في الفلسفة فاقداً لمعالمه مجهلة غير معلمة! ومن هو ديكارت كما رآه هايدغر؟ إن ديكارت هايدغر لهو ديكارت الذي يمطره هايدغر بـ «وابل من الأسئلة الجذرية»، وينفخ في روح فكره النفخ الذي يحدث «زوبعة من التساؤلات الراديكالية». فهو ديكارت المستشكل المستفسر، لا ديكارت المستعلم المستسهل، وهو ديكارت «ما لم يفكر فيه» لا ديكارت السهل المبذل. والحال أن هايدغر ما كان ليهتم «بصورة ديكارت المعهودة»: فيلسوف مجدد متشكك محرر للفلسفة من قيود اللاهوت، أو فيلسوف باحث عن اليقين وأمره ناظر في الحق باني للمعرفة... وبالجملة، ديكارت المتشكك، وديكارت العارف الذي كان مدار فكره على إنشاء «نظرية في المعرفة». وهي صورة يجدها هايدغر حكاية منسوجة نسجاً فاسداً. وإنه ليعزم على نقض أنساجها أنكاثاً.

وعنده أن همّ ديكارت ما كان المعرفة، وإنما كان «الكيونة»، وما كان نظره في الكائن استعلاماً واستعرافاً، وإنما كان استشكالاً واستفهاماً، وما كان عمله الذي عده هايدغر «أعظم أعماله» - التأمّلات الميتافيزيقية - كتاباً في المعرفة، وإنما كان كتاباً في الكيونة. ولئن تبدى للناظر، أول النظر، في فكر

Heidegger, *Qu'est ce qu'une chose?*, p. 108.

(٦٥٦)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 151.

(٦٥٧)

ديكارت أمر تجديده النظر في «الفكر» ذاته، فإن الرجل إنما أستأنف النظر في معهود نظر أسلافه العظام؛ من أمثال أفلاطون وأرسطو؛ نعني النظر في سؤال الميتافيزيقا الهادي لمسارها ومسيرها: «ما الكائن؟» وحتى لئن لم يحضر هذا السؤال بنصه في كتاب ديكارت الأساسي، فإنه حضر بروحه. ولا مساعج للحديث عن موقف معرفي لديكارت ما لم يستبين المرء فهمه، بدءاً، للكائن ولحقيقته^(٦٥٨). وفضلاً عن هذا، ما كان همّ ديكارت النظر في ظاهرة المعرفة، وإنما انصرفت عنايته إلى النظر في مقام الإنسان الأنطولوجي^(٦٥٩). وبالجملة، لئن كان لديكارت من تجديد - وهو خريج مدرسة اليسوعيين حيث ظل العصر الوسيط مخيماً - فهو التجديد في طريقة طرحه المسألة الأنطولوجية لا المعرفية. وبهذا يتجلي أن هايدغر إنما أراد أن يغيب صورة ديكارت المفكر الإبيستمولوجي، وذلك ليحل محلها صورة ديكارت المفكر الأنطولوجي^(٦٦٠). وما كان له من سبيل إلى ذلك سوى فتح «حوار» مع ديكارت^(٦٦١).

ولئن ساع لنا تلخيص إسهام ديكارت الفلسفي في العبارة الوجيزة، لقلنا: إنه هو من «نقل الكوجيطو إلى قلب الفكر الحديث»^(٦٦٢). وتلك هي العلامة التي يلتبس بها هايدغر «موقف ديكارت الميتافيزيقي الجوهرية». ومقتضى ذلك التجديد أمران:

أولهما؛ تصيير الإنسان «أنا مفكرة» (ego cogito)؛ وبالتالي صيرورتها «جوهرًا» قائما بذاته (Subjectum)، أو قل: «ذاتًا» لا يعترتها شك شك ولا مرية مرتاب، أو بعبارة ديكارت نفسه: إقامة الذات إقامة أكيدة ثابتة (Fundamentum Inconcussum). الإنسان يعرف بما هو مَنْ مِنْ شأنه أن يتمثل الأشياء^(٦٦٣). وقد اتضح بهذا، أن جديد ديكارت إنما هو التغير الذي لحق «كنه الإنسان»، بحيث صار الإنسان «ذاتًا»، بل الذات الحققة الأولى التي لا يطالها شك، بل فيصل الكائن الذي إليه مرجعه^(٦٦٤). وبذلك لم يقم ديكارت

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 130. (٦٥٨)

Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1988-1994)», p. 447. (٦٥٩)

Heidegger, *Qu'est ce qu'une chose?*, pp. 109 sq. (٦٦٠)

Heidegger, *Ecrits politiques. 1933-1966*, p. 161 (٦٦١)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 377. (٦٦٢)

(٦٦٣) المصدر نفسه، ص ٤١٨ - ٤١٩.

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 115. (٦٦٤)

أنثربولوجيا مخالفة لأنثربولوجيا الفكر القديم وحسب، وإنما «قلب» فكر القدامة عن الإنسان قلباً^(٦٦٥). فبدلاً من أن يدور الإنسان على الكائن، ويقيم بجانبه وفي جواره، صار الكائن يدور على الإنسان. وبهذا أرسى ديكرت أساس ميتافيزيقا الحدائثة^(٦٦٦). وإنه مع تأويل الإنسان بما هو «ذات» وضع ديكرت الشروط الميتافيزيقية لكل أنثربولوجيا مقبلة. ولا أنثربولوجيا حديثة استطاعت تجاوزه من هذه الجوانب مهما حاولت فعل ذلك^(٦٦٧). أكثر من هذا، بعد أن كان لفظ «الذات» يسري على كل الكائنات - فكان النجم «ذاتاً»، والنبات «ذاتاً»، والحيوان «ذاتاً»، والإنسان «ذاتاً»، والإله «ذاتاً» - صار هذا اللفظ حكراً على الإنسان وحده ووقفاً^(٦٦٨). وبالجملة، بمقتضى هذه الفكرة الأولى - «أنا أفكر» - فتح ديكرت باب هيمنة الإنسان على العالم وسيادته عليه.

ثانيهما - وهو أمر ناتج من الأمر الأول - تصيير الطبيعة «موضوعاً» (objectum) للذات. وذلك بما هي ما انقذف أمامي حتى أستقبله كالمرآة وأنظر في أمره. وهو موضوع أعملت فيه مشرحة الرياضيات لتبين عن موضوعيته؛ أي عن «كائنيته». والحال أن «كائنية» الشيء صارت منوطة بتمثلية الذات؛ وذلك لا بمعنى أن الكائن صار مجرد «تمثل خالص» في الوعي البشري، أو قل: «خيالاً» أو «وهماً» أو «طيفاً» من وضع ذات متمثلة متخيلة متوهمة، وإنما بمعنى الشيء الذي صار لي «يقينياً» بما أنني أدركه دركاً وأتمثله تمثلاً؛ وبالتالي صار هو في مأخذ بحثي، ومكنة اجتهادي، وتبعية سطوتي، وفي متناول حسابي وضبطي^(٦٦٩). أكثر من هذا، صار موضوع التمثل هذا؛ سواء بصفته الفردية - «الشيء» - أم الجمعية - «العالم» - موضوعاً قابلاً لأن أحقُّه، فأحققه وأنتجه (ens actus)^(٦٧٠). ما فتح الباب واسعاً أمام مفهوم «الكائن المنتج المصنع». وما مثال «قطعة الشمع» إلا مثال لما آل إليه العالم بأكمله. فهذا لسان حال ديكرت، إذ نظر إلى قطعة الشمع، يقول للشمع مخاطباً: «لست من شيء سوى شيء ممتد. وقد آن لي، بدءاً من معرفتي هذه

(٦٦٥) المصدر نفسه، ص ١٣٤.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 54. (٦٦٦)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 130. (٦٦٧)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 136. (٦٦٨)

Ibid., tome 2, pp. 136-137. (٦٦٩)

Ibid., tome 2, p. 347. (٦٧٠)

بك، أن أعلم كل ما يلزمني أن أعلمه عنك». ها قد تحول العالم بأكمله إلى كتل من النقط الرياضية التي حركاتها المتبادلة صارت أمراً قابلاً للحساب الرياضي^(٦٧١). بهذه الفكرة الثانية - صيرورة العالم شيئاً ممتداً - تحدد العالم الجديد^(٦٧٢). وقد ترتب عن هذا أن تأكد الفهم الوسيط للحقيقة بما هي «تطابق» ما «في الأذهان» لما «في الأعيان»، أو بما هي مطابقة الفكرة للشيء (veritas est adaequatio Intellectus et rei). ولا مقام للحقيقة إلا بصيرورة الشيء محل يقين الذات. وبهذا صارت الحقيقة لا تعني انكشاف الكائن، وإنما اليقين الذي تحصله الذات^(٦٧٣).

ذاك كان مجمل ما فكر به ديكرت. ولكل فكر حدوده. وإن أول حدود ديكرت هو سجنه الفلسفة في قمقم الوعي. والحال أن مرام هايدغر بتقويضه لأنطولوجيا ديكرت، في المقاطع التي خصصها له في كتابه عن الكينونة والزمن، إنما كان محاولة الانفلات من «سجن الوعي» وقبضته^(٦٧٤). وتلك إحدى أهم نقط محاوره هايدغر لديكرت. وإن ثاني حدود ديكرت هو «ما لم يفكر به». ذلك أنه سبق لنا أن أوضحنا أن تجديد ديكرت طال أمرين: أولهما؛ تصيير الإنسان «ذاتاً». وهو «انقلاب» مهم في تاريخ الفكر. بيد أنه أغفل طرح مسألة «كينونة» هذه «الذات»، أو قل: إنه سكت عنها وما نطق^(٦٧٥)؛ بل إنه ذهب حد تأويلها بالأوبة إلى مقولات أنطولوجية متقدمة^(٦٧٦)، وذلك حين جعل منها «شيئاً» يفكر. أكثر من هذا، لم يغفر هايدغر لديكرت أبداً - وهو الفيلسوف المتسائل المستشكل - ألا يسائل «الدازين» أو «الأنا» ويستشكلها^(٦٧٧). ولئن كان ديكرت قد ادعى أنه بمذهبه في الكوجيطو أنهض الفلسفة على أساس صلب، فإنه إن نظر في شأن «الفكر» (Cogito)، فإنه ترك أمر «الوجود» (Sum) مهملأ نسياً منسياً خامل الذكر، فما نظر فيه من حيث جهة كينونته^(٦٧٨). فهو إذاً إن نظر في «أنا أفكر»؛ أي في

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 369.

(٦٧١)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 134.

(٦٧٢)

Ibid., tome 2, p. 137.

(٦٧٣)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 380.

(٦٧٤)

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 192.

(٦٧٥)

(٦٧٦) المصدر نفسه، ص ١٥٦.

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 43.

(٦٧٧)

Heidegger, *Etre et temps*, p. 50.

(٦٧٨)

أمر «الفكر»، فإنه لم يذكر طبيعية «كينونة الأفكار»^(٦٧٩). وعلى فرض عكس ذلك، فإنه أهمل الاعتبار في القول: «أنا موجود» (Sum)، حتى وإن تبدى أن لوجود الذات - «أنا موجود» - أهمية تضاهي عنده «الفكر» - «أنا أفكر»^(٦٨٠). وبالعبارة الواحدة: لقد ترك ديكرت الكينونة في تبطل^(٦٨١).

وعلى الرغم من كل حدود ديكرت هذه، فقد شكل الرجل، في نظر هايدغر، «بدءاً حاسماً»، فكانت مهمته التي نشط لها هي أن يقدم لتحرر الإنسان الحديث من أجل حريته، بما هي تشريعه لنفسه أيقن التشريع، أساسه الميتافيزيقي. وما كان في ذلك متنبئاً، ولا عرافاً، وإنما كان مفكراً رائياً المحياناً ما فكر فيه حقاً هو ما شكل الأساس الذي نهضت عليه الأمور اللاحقة^(٦٨٢). بهذا المعنى، كان ديكرت مفكراً تاريخياً. بيد أن ثمة قانوناً سرياً غريباً حكم تاريخ المحدثين: وهو أنه في الوقت الذي صارت فيه ميتافيزيقا ديكرت أمراً واقعاً منحققاً؛ أي في الوقت الذي صارت صورة ديكرت للعالم (التقنية، الطاقة الميكانيكية) حقيقة قائمة، صارت ميتافيزيقا ديكرت لأفهام المحدثين مستغلقة منسية^(٦٨٣). وأخيراً، لئن كان ديكرت قد أرسى دعائم ميتافيزيقا الأزمنة الحديثة، فإن هذا لا يعني أن كل الفلسفات التي أتت بعده لم تكن إلا «تنويعاً» على المذهب الديكرتي، أو قل: ديكرتية تطبيقية أو مطبقة. إنما لشأن «الفلسفة ما بعد الديكرتية» كلمتها واجتهاداتها.

ج - لاينتز العظيم

لئن صح أن المفكر الحق من لم يكرر كلام سلفه، وإنما هو من «حاوره»، فإن المفكر لاينتز (١٦٤٦ - ١٧١٦) - أحد أكثر المفكرين الألمان ألمانية - عمل دوماً، طيلة مساره الفكري، على محاورة المفكر الفرنسي ديكرت^(٦٨٤). ولئن نحن علمنا، سلفاً، أن ديكرت إنما سعى إلى بناء المعرفة البشرية بالكائن على أساس لا يطاله شك أو تأخذ فيه مرية (Fundamentum Inconcussum)، بادئاً

(٦٧٩) المصدر نفسه، ص ٨٢.

(٦٨٠) المصدر نفسه، ص ٧٨.

(٦٨١) المصدر نفسه، ص ٥٠.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 119.

(٦٨٢)

Ibid., tome 2, p. 133.

(٦٨٣)

Heidegger, *Ecrits politiques: 1933-1966*, p. 161.

(٦٨٤)

بإبداء الريبة في كل أمر غير قابل إن يصير موضع معرفة يقينية، إلا ما أجلى لنا عن نفسه بما هو أمر واضح متميز، فإن لايبنتز لاحظ أن ديكارت إنما أهمل توضيح أمر وضوح وتميز «الوعي» الإهمال كله... فما شك في هذا الموضوع إلا قليلاً. وعنده أن ديكارت تأرجح، في مذهبه الفكري، بين الإفراط في التشكيك والتفريط فيه، وتقلب، في فكره الفلسفي، بين جرأة الطرح وتحفظه. ولئن جاز لنا أن نستنتج أمراً من محاوره لايبنتز لديكارت، فهو أن الثاني عُني بميراث الأول وأولاه كامل النظر. وما العناية بفكر سلف سوى توضيح مسأله وبيان غوامضها. وهذا ما فعله لايبنتز بفكرة ديكارت المبهمه الغامضة عن «التمثل»، إذ سار بها قدماً، بل جعلها أساس النظر الحدائي في أمر «الكائن». ولهذا، ليس بدعاً أن يعد هايدغر لايبنتز أحد «أهم» و«أعظم» مفكري الحدائيه، ولا غرابه أن يكرر مؤرخ الفكر الحديث عن «فكر لايبنتز»^(٦٨٥)، أو عن «لايبنتز المفكر»^(٦٨٦)، وأن يعد الميتافيزيقا الحديثه بأكملها سليله فقرات كتاب *المونادولوجيا* التسعين - وهو الأمر الذي ما سبق له أن قاله عن مؤلف حدائي مثيل^(٦٨٧) - وأن يعتبر لايبنتز «مفكر حاضر»، وذلك بحكم بما استشرفه من عصر ذري مقبل، أكثر مما عدّه «مفكر ماضي»^(٦٨٨)؛ بل إنه عدّه «أحد أبرز وأكبر المفكرين الألمان»^(٦٨٩). ولهذا الاعتبارات كلها، سعى هايدغر إلى معاملة لايبنتز بمثل ما عامل به هذا ديكارت؛ أي بإجراء «حوار» معه؛ نعني «الحوار الفكري»^(٦٩٠) مع المفكر؛ وذلك بغاية تجلية «موقفه الفلسفي الجوهرية»^(٦٩١).

والحق أنه لئن ساغ لنا أن ننصب على رأس الحدائيه مفكرين، لكانا ديكارت ولايبنتز بوصفهما من أقاما أساس أول بناء ميتافيزيقي للتاريخ الحديث: الأول بتحديد الكائن (ens) بما هو «الشأن الحق» (Verum)؛ أي

(٦٨٥) انظر مثلاً: Heidegger: *Le Principe de raison*, pp. 78, 97, 112, 117 et 171, et Nietzsche, tome 2, p. 357

(٦٨٦) انظر مثلاً: Heidegger: *Le Principe de raison*, p. 86; *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 164, et Nietzsche, tome 2, p. 356.

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 214. (٦٨٧)

(٦٨٨) المصدر نفسه، ص ١٠٠.

Heidegger: *Qu'est ce qu'une chose?*, p. 34, et Nietzsche, tome 1, p. 39. (٦٨٩)

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 77. (٦٩٠)

Heidegger, Nietzsche, tome 1, p. 39. (٦٩١)

«الشأن اليقيني» (Certum)، والثاني يفهمه لأمر «جوهرية» (Substantialitas) «الجوهر» (Substantia) من حيث هي «قوة نزوعية أولية» (Vis primitiva)؛ أي بما هي «تمثل» (Representatio)؛ يعني من حيث هي «إدراك» (perceptio)، و«إرادة» أو «تشه» (appetitus)^(٦٩٢). فمن معطف هذين المفكرين الجليلين خرجت الحدائت بأكملها، مثلما خرجت الحكمة من رأس جوبتير. وفضلاً عن هذا، فإن لايبنتز جلى مبدأ «العلة» (أو العقل) بما هو «المبدأ الأعلى»؛ عاملاً على إحياء التراث الفلسفي الغربي، وذلك بإصاخة السمع إلى هذا المبدأ القديم وإسماعه إلى أهل زمنه والزمن الذي يليه بعد أن كان خفي عنهم سمعه، وإجلالته لهم وجعل قوته تتبدى من جديد وتنجلي^(٦٩٣).

والحال أن بين الكشفيين - مبدأ «التمثل» ومبدأ «العلة» - تعالقاً. ذلك أنه لئن كان ديكرت قد رأى أن «أنا أفكر» لا تنطبق إلا على الإنسان بوصفه «ذاتاً»، فإن البادي أن لايبنتز «عمم» هذا المبدأ، وذلك ليجعل من كل كائن «ذاتاً». هذا مع سابق العلم أن حد «الذات»، عنده، هو «فعلها» وأن فعلها «التمثل». فكان أن جعل بذلك كل كائن ذاتاً متمثلةً. فما من كائن، قدر ما هو كائن، إلا وهو كائن متمثل. وذلك من أبسط كائن وأبدنه إلى أعقد كائن وأتمه^(٦٩٤). وبذلك أحدث «منعرجاً» في تاريخ الميتافيزيقا لا تدرك قيمته إلا بذكر آثاره؛ أي بالتنبيه على أن خلف لايبنتز «عمم» هذا المبدأ ليجعل من العالم «تمثلاً» (شوبنهاور) و«إرادة قوة» أو «استقواء» (نيتشه). فقد تحصل إذاً، أن ما من كائن، لدى لايبنتز، إلا وهو كائن حي، أو قل: إنه «ذات» (Subjectum)، أو «جوهر فرد»، أو «مونادا» (Monade)، أو قل: إنه قوة نزوعية نشيطة وفاعلة (vis primitiva activa)؛ أي وحدة «درك» و«نزوع» أو «إرادة» (تشه)؛ ومن ثمة فهو كائن شأنه أن «يتمثل» ذاته وغيره، أو يحاول فعل ذلك، بما تحدد من حيث هو إدراك وإرادة؛ أي بالحدادي الذي يدفعه في كل مرة إلى أن يضع أمامه - أي «يتمثل» - مجمل الكائن (العالم)، وألا يكون ذاته إلا بدءاً من هذا الفعل واستناداً إليه؛ يعني بما هو «تمثل». غير أن الإنسان هو الكائن الوحيد الذي يمكنه، إذ «يتمثل»، أن «ينتج أمام ناظره علة الكائن بما هي علة»؛ أي أن يعلل الكائن ويبرره ويسوغه ويستعقله؛

Ibid., tome 2, p. 23.

(٦٩٢)

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 165.

(٦٩٣)

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 161.

(٦٩٤)

بمعنى أن يطلب تعقله. فالإنسان إذاً هو الكائن المعلّل الذي من شأنه أن يعلل الكائنات؛ أي أن يبحث لها عن علة، أو قل: أن يقيم الحجة عليها. فأمره بهذا أنه كائن تعليل وتعقيل أو استعقال. ولئن كانت الكائنات الأخرى من ساكنة الأرض، إذ تحيا، فإنها لا تحيا الحياة الهملية ولا العثبية السدى، وإنما تحيا بحسب أسباب وعلل، فإنها لا تقدر أن تتقصى الأسباب والعلل ولا كان ذلك بمستطاعها؛ أي ليس بمكنتها أن تنهض بمهمة «التعليل» و«التعقيل»، فتمدنا بالعلة على الكائن (Principium reddendue rationis). وما كان لا يبتز لداعي التعليل محدثاً ولا لنداء التعقيل واضعاً، وإنما «أيقظه» من فترة سباته العميقة الطويلة، أو قل: إنه أصاخ السمع إليه بعد انققاد صوته وانفراط نداءه وصمم الإنسان عنه. فكان لا يبتز لهذا الداعي والحاث مجدداً الإصغاء والسمع، أو قل: إنه «ألفى نفسه» منقاداً إلى إعادة صوغ نداء هذا المبدأ بما هو مبدأ مطلب تعليل وتعقيل الكائن من حيث هو كائن. وذلك لا بمعنى أنه قسر على ذلك أو أجبر عليه أو قدر له - فقد كان حراً في عصره في أن يصغي إلى قديم نداء لم يأفل أبداً الأقول كله، وإنما انحجب وظل متوارياً متحياً - إنما هو «أنطق» هذا المبدأ بعد خرسه، أو قل: إنه منحه لسانه. وإذا أنطقه، صار هذا المبدأ مبدأ العالم الحديث على التحقيق. هذا إن لم نقل: إنه شكل العالم الحديث، وذلك بسعيه إلى استنطاق الكائن ونتاجه واستصناعه واستنساخه؛ أي بما هو مشروع عهد التقنية^(٦٩٥). غير أن هذا المبدأ ما كان غفل المبدأ، وإنما تضمن تأويلاً أنطولوجياً لمعنى «الكائن» و«الكيونة»؛ فلنصغ إليه إذاً...

لقد بدأ يتبدى «الكائن»، بدءاً من لا يبتز، بما هو متعلق بـ «الذات» مرتهن إليها، أو قل: بما أن فكرة كل كائن شيء مُفكّر فيه؛ أي مبنوط بالإنسان. وهذا لا يعني، هنا، أنه من «خيال» الذات أو أنه «وهم» أو حتى هو من «وضعها» و«إنشائها» - بما يفيد مثالية ذاتية متطرفة أو مذهب أنانة (الاكتفاء بقولي: أنا أنا) - وإنما يعني أن تجلي كيونة «الموضوع» إنما تتم في صلة بالذات؛ أي بما «الموضوع» لا شأن له ما لم «تتمثله» «ذات». ومن ثمة، تتجلى الصلة بين «الذات» و«الموضوع» بما هي صلة «تمثل». والحال أن هذا التمثل «مزدوج»: فهو، من جهة، تمثل الكائن لذاته (وعى بالذات)، وهو،

من جهة أخرى، تمثل الكائن للموضوع (وعى بالسوى). فلا حضور للموضوع إلا بوصفه تمثل الذات وتمثلها هو حاضر. كلا؛ ما كان التمثل ليعني إحضار الشيء أمام الذات وحسب، وإنما عنى أيضاً «تشكيل» الشيء؛ أي حده في كينونته^(٦٩٦). ولا يخفى على أحد ما كان لهذه الفكرة من أهمية في العصور الحديثة بما أنطت كينونة الشيء إلى فيصل الذات أو محكمته التي تقضي به وفيه... ولهذا يرى هايدغر أنه «وحده بدءاً من لاينتر عرفت ميتافيزيقا الذاتية بدايتها الحاسمة»^(٦٩٧).

والحال أن بين مبدأ «التمثل» ومبدأ «الإرادة» خيط رفيع... ذلك أن «الذاتية»، إن تؤملت حق التأمل، ظهرت أنها «تمثل نزوعي»^(٦٩٨)؛ ومن ثمة، ظهرت بما هي «إرادة»؛ نعني بما هي انتفاضة ضد العدم. ومن شأن هذه الإرادة أن تصير «مقدّرة»؛ أي قدرة من شأنها إنتاج الشيء وفعله^(٦٩٩). فكل جوهر فرد [مونادا] إنما شأنه أن «ينتج» عالماً بدءاً من جهة نظره^(٧٠٠). وذلك بما يجعل إرادة «إنتاج» الشيء أو «استصناعه» تفيد، هنا، «وهبه» كينونة أو «منحه» إياها^(٧٠١). وذلك بما يفيد أن «إرادة» الشيء إنما تعني «تكوينه»، أو قل: «كينونته». ومفاد ذلك، أن الناظر في الكائن يجده يعكس، كما المرأة، قدر ما أمكنه، مجمل الكائن (العالم)، وذلك بدرجات متفاوتة، وبحسب يقظة تمثله. فما من جوهر حي أو كائن مفرد [مونادا] إلا وهو يتحدد بما هو «تمثل» أو بما هو قدرة على إجلاء مجمل الكائن في مرآة نظره^(٧٠٢). وفي كل جوهر فرد حي - كل بحسب مكنته - تتمثل بقية المونادات الأخرى؛ أي مجمل الكائن [العالم]، وذلك من غير أن يحتاج إلى «نوافذ» منها ينظر إلى الخارج كما لو كان منغلقاً على ذاته مرتكناً داخل «علبة». إنما العالم برمته متمثل فيه منعكس في داخله. فكل مونادا تمثل داخلها العالم في كليته التمثل الذي يزيد أو ينقص بحسب ما أسلفناه من درجة يقظتها وقدرتها على إجلاء غيرها. والمستفاد من هذا، الاهتداء إلى مبدأ «التعالى». فما من جوهر إلا وهو

Heidegger. *Nietzsche*, tome 2, p. 360.

(٦٩٦)

Ibid., tome 2, p. 188.

(٦٩٧)

Ibid., tome 2, p. 239.

(٦٩٨)

Ibid., tome 2, p. 358.

(٦٩٩)

Ibid., tome 2, p. 359.

(٧٠٠)

Heidegger. *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 336.

(٧٠١)

Heidegger. *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, pp. 214 et 360-361.

(٧٠٢)

حي متعال؛ أي مقتدر على «الانفتاح» على أغيره. وفي ذلك عظمة لايبنتز.

غير أن في عظمة هذا المفكر أيضاً أحد حدوده: ذلك أنه لئن أفلح في درك ظاهرة «التعالي»، فإنه ظل سجين المفهوم التقليدي عن «الجوهر». فلم يستطيع بيان أن كون الجوهر الفرد الحي «متمثلاً»؛ أي عاكساً لمرآة العالم في صفحة نفسه مستقبلاً لها، إنما هو «تعالٍ»، وأنه ما كان هو كائناً قائماً بذاته (جوهر) كما لو كان «علبة» مغلقة، وإنما هو كائن لا يفتأ «يتخرج» إلى غيره، بل إن الأصل فيه تخارجه ذلك^(٧٠٣). ومهما يكن من أمر، فإنه لا يلزم أن ننسى أنه، هنا، لأول مرة في تاريخ الميتافيزيقا الحديثة ينجلي «أساسها»؛ نعني النظر إلى كنه الكينونة بما هو «إدراك» و«تشفُّه»، أو قل: بما هو «تمثل» و«إرادة». وهما التصوران اللذان طبعاً تاريخ الميتافيزيقا إلى الأبد ودمغاه، وذلك بحيث لم يعمل خلف لايبنتز إلا على مزيد توضيح وحصص.

د - كانط

الحال أن الطريق صارت سالكة من لايبنتز إلى كانط من جهات ثلاث: أولاً؛ أن إيمانويل كانط (١٧٢٤ - ١٨٠٤) شهد دوماً على ضرب من التقدير الحق العميق لكتابات ذلك الذي كان يسميه - اجتراماً - «السيد لايبنتز». وثانيتها؛ أن فلسفة كانط - ويا للمفارقة! - هي التي طوحت بفكر لايبنتز إلى الظل، حيث صار خامل الذكر إلى يومنا هذا. وثالثتها؛ أنه لولا صوغ لايبنتز مبدأ «العلة»، الصوغ الدقيق، لما انفتحت للتساؤلات الكانطية آفاق^(٧٠٤). والحق أن فكر كانط هيمن عليه مبدأ «العلة» إلى حد لا يصدق، وذلك على الرغم من أنه لم يتحدث عنه. والحال أنه ينطبق عليه المبدأ القائل: إن أولئك الذين نعز فكرهم ونجله نستلهم فكرهم من غير ميسس حاجة منا إلى ذكر أساميهم^(٧٠٥).

والحق أن كانط، ولأول مرة منذ عهد الفلسفة الإغريقية، نحت في مسألة «كينونة الكائن» بالتساؤل العميق. وهو إذ فعل ذلك، فإنما فعله بدءاً من البحث عن «الأساس الذي يؤسس» للكائن، أو قل: إنه فعل ذلك بدءاً من «العلة التي

(٧٠٣) المصدر نفسه، ص ٣٦٠ - ٣٦١.

Heidegger. *Le Principe de raison*, p. 171.

(٧٠٤)

(٧٠٥) المصدر نفسه، ص ١٦٧.

تعلّله؛ نعني بدءاً من «العقل» الذي لا يعترف بأساس لكيئونة الكائن - اللهم إلا الأساس العليّ العقلي. ولقد اتخذ هذا النحت في استعقال الكائن؛ أي طلب تعقله، صيغة السؤال عن شروط إمكان قيام الطبيعة، الإمكان القبلي، بما هو نظر في «العلة الكافية» لكل ما يظهر للإنسان كائناً أو غير كائن. لقد رام كانط البحث عن «تعليل» و«تسويغ» و«استعقال» الطريقة التي بها ينجلي ما ينجلي [الكائن] ويظهر بها على ما يظهر به^(٧٠٦). وبحسب كانط، ما من شأن «الشيء» أن يعد «شيئاً»؛ أي «كائناً» في اعتبار الكينونة الحية العاقلة التي هي الإنسان، إلا إن تم رده إلى أساسه (Ratio)؛ أي إلا إن «استُعقل» (طلب مبدأ تعقله) فُتُعقل؛ أي وُجِدَ معقولاً^(٧٠٧). ذاك هو «الرباط التاريخي الداخلي» بين «مبدأ العلة» وفكر كانط بما هو فكر نقد العقل الخالص. لقد أوجد لابنتز لكانط مجال أسئلته وتوجهها بما هو مجال العاقلية (Ratio) مدركاً بما هو مجال «التعليل»؛ أي طلب العلة، و«الاستعقال»؛ أي طلب التعقل. هذا مع سابق العلم أن «التعقل» مدرك هنا بمعنى: «إني أقيم شيئاً ما أمامي بما هو شيء ما»؛ «فأنا» هو المقيم المؤسس المعلل والمبرر والمعقل المستعقل. وما أقيمه هو «الموضوع»؛ أي «ما وضع»، أو قل: المُقام؛ أي ما أقيم، ولا «موضوع» إلا ما وضعته الذات وأقامته؛ بمعنى حددت شروط وضعه وإقامته. وبه يتبدى أن مشروع «نقد العقل الخالص» إن هو إلا مشروع إقامة العلة الكافية للكائنات بما هي موضوعات تتمثلها الذات الواعية بنفسها، وأن الحديث عن الشروط القبليّة التي بها تمثل الموضوعات في التجربة إن هو إلا طلب استعقالها؛ أي بحث الشروط التي وفقها يحضرها الذهن أمامه^(٧٠٨). فخلف تسمية «شروط الإمكان القبلي»، فحصر كانط شروط تحدد وقيام «الكائن» بما هو «موضوع» في نظرنا؛ نعني الكائن المجمل الذي هو «الطبيعة». ووراء العبارة «شروط الإمكان القبلي» يثوي مبدأ «استعقال الكائنات» و«القضاء» في شأن كينونتها؛ عنيها مبدأ «العلة الكافية»^(٧٠٩).

والحال أنه لئن جاز لنا أن نتحدث عن محاورى هايدغر المفضلين، لقلنا: إن محاوره المفضل عنده، في القدامة، هو أرسطو، وإن محاوره المفضل

(٧٠٦) المصدر نفسه، ص ١٧٥.

(٧٠٧) المصدر نفسه، ص ١٦٩.

(٧٠٨) المصدر نفسه، ص ١٧٦، و

(٧٠٩)

Heidgger, *Questions I et II*, p. 102.

Heidgger, *Le Principe de raison*, p. 168.

عنده، على عهد الحداثة، هو كانط. فهما عنده «المرجعان في تاريخ الفكر»^(٧١٠)؛ ومن ثمة كانا، في عرفه، مرجعي الحوار المفضلين للذين إليهما يرجع في مناقشة تصورات «الكيونة». وشأن حاله مع أرسطو في مناقشة قضايا القدامة، ما من قضية ناقشها هايدغر من قضايا الحداثة إلا وكان لمناقشة رأي كانط فيها نصيب؛ وذلك حتى يكاد الكتاب الواحد من كتب هايدغر لا يخلو من ذكر اسم «كانط»، لا المرة الوحيدة اليتيمة، وإنما المرات الكثيرة العديدة. هذا ناهيك عن تجديده النقاش معه في المواضيع الكثيرة. وحتى في تضاعف وثنايا مناقشة آراء فلاسفة آخرين - أقداميين كانوا أم حداثيين - فإنه ما كان ليجد غضاضة من الاستئناس بآراء كانط. أكثر من هذا، لم يكن كانط محاوره المفضل في الحداثة إلا لأن ما من أمر من أمور فكره إلا وكان يذكره بأرسطو؛ لا بما دل على تشابه مذهبيهما التشابه التاريخي الخارجي، وإنما لروح المؤلفات بينهما، وذلك من حيث إنهما أوجدا للفكر إقامة في الاستشكال والحيرة لا في الطمأنينة المكسالة^(٧١١). فضلاً عما أسلفناه من أن كانط كان أول من استلم إزميل النحت، بعد أرسطو، وراح ينحت به بروية وتؤدة وملكة مسألة «الكيونة» النحت المستأنف بعد توقف العمل المدد الطويلة؛ فإنه كذلك بصوغه مبدأ «التعالى»، ثانياً، كان أول من أقدم على خطوة حاسمة، بعد خطوتي أفلاطون وأرسطو، نحو تأسيس أنطولوجيا واعية بذاتها ومرادة^(٧١٢). أكثر من هذا، إن فهم كانط لكيونة الكائن، بما هي «ما يظهر»، لهو على التحقيق سليل التصور الإغريقي للكيونة^(٧١٣). بل إن شيئاً ما جمعه بالبده الإغريقي العظيم وميزه عن باقي المفكرين الألمان - المتقدم منهم والمتأخر - ومن ثمة، شكل التحول الأساس في الفكر والتاريخ الغربي^(٧١٤)؛ «شيء ما» تمثل في وضوح فكره وقوله، وذلك بأن صار لا يعتره كدر أو تشوبه مرية؛ نعني الفكر والقول الذي يقر بالإشكال متى وجد بلا تحرج، ولا يدعى الوضوح متى قام الغموض بلا موارد^(٧١٥). ومن ثمة، إعجاب هايدغر بأمر

(٧١٠) المصدر نفسه، ص ١٧٤.

Heidegger, *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, (٧١١) p. 203.

Heidegger, *Questions I et II*, note 1. p. 100. (٧١٢)

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'«allégorie de la caverne» et du «Théétète» de Platon*, pp. 77-78. (٧١٣)

Heidegger, *Ecrits politiques: 1933-1966*, p. 175. (٧١٤)

Heidegger, *Qu'est ce qu'une chose?*, pp. 67-68. (٧١٥)

«نزاهة كانط وحذره»؛ حيث إنه بالبدل من أن يخفي أنحاء الالتباسات والإحراجات، فإنه كان يعمد، بالضد من ذلك، إلى ترك موطن اللغز جلياً وبدياً^(٧١٦). وتلك عنده قيمة عظيمة وازت قيمة الأوائل: فحين يقرأ المرء فكر كانط، يستشعر طمأنينة لا يمنحها له أي مفكر تقدمه من المحدثين؛ طمأنينة أنه لا يغش ولا يخادع^(٧١٧). وفضلاً عن هذا وذاك، أليس قول كانط: «إن شروط إمكان قيام التجربة [الفكر] هي نفسها شروط مواضيع التجربة ذاتها [الكيونة]» «تنويعاً عظيمة» و«صدى حي» لتمهية بارمنيدس - مفكر البدء - بين الفكر والكيونة؛ مع مراعاة أنه بالنسبة إلى كانط لم يعد الكائن حاضر بارمنيدس ولا الكيونة الحضور، وإنما صار الكائن الموضوع والكيونة الموضوعية؟^(٧١٨) لهذا كله تحصل أن لا مسوّغ للمعارضة بين كانط والقدامة، وذلك بادعاء اختلاف نظريتهما في المعرفة - ذلك التصور المحدث الذي ينتفض هايدغر ضده بأقوى انتفاضة^(٧١٩).

لهذه الاعتبارات المتقدمة، ما فتئ هايدغر «يمدح» كانط وفكره. فهو «المفكر العظيم» بين عظماء الفكر^(٧٢٠). وهو المترعب على «قمة الفكر الأوروبي الحديث»^(٧٢١). وهو «المفكر» الذي يحتل موقعاً متميزاً بين بادئة عهد الميتافيزيقا الحديثة - ديكارت - وخاتمة عهدها^(٧٢٢). وحديثه عن «فكر كانط»، إن قورن بحديثه عن «فلسفة كانط»، مع مراعاة فارق الأمرين، كفته في ميزان الأحاديث طافحة^(٧٢٣). وهو عنده: «أول وآخر فيلسوف علمي ذي أسلوب عظيم منذ أفلاطون وأرسطو»^(٧٢٤). وقد مدحه بما هو أول من تنبه إلى أهمية البعد الزمني في الظواهر^(٧٢٥). وأثنى عليه بوصفه أول من استشكل أمر

Heidegger, *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, p. 79. (٧١٦)

(٧١٧) المصدر نفسه، ص ٣٣٧.

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 224. (٧١٨)

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'«allégorie de la caverne» et du «Théétète» de Platon*, p. 194. (٧١٩)

Heidegger, *Qu'est ce qu'une chose?*, p. 160. (٧٢٠)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 215. (٧٢١)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 193. (٧٢٢)

(٧٢٣) انظر على سبيل المثال تكراره الحديث عن «فكر كانط»، في كتابه عن مبدأ العلة، بما

لا يقل عن خمس مرات، وذلك مقابل ذكره «فلسفة كانط» المرة الواحدة: *Le Principe de Raison*, pp. 170 sq.

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 393. (٧٢٤)

Heidegger, *Etre et temps*, p. 49. (٧٢٥)

الميتافيزيقا^(٧٢٦). وأطراه عليه بوسمه أول من تنبه إلى تناهي الدازاين، فكانت نهايته هذه حقاً «حدثاً أساسياً عرفته الميتافيزيقا»، ثم خبا بعده^(٧٢٧). وإنه بالنظر إلى سعي كانط تأسيس الفكر والدازاين الحديثين التأسيس الذي ما فتئ يحدد كل ما تلاه، فإنه تجاوز كل من سبقه بأحق التجاوز. فلم يكن كتابه الأساس - نقد العقل الخالص (١٧٨١) - كتاب أستاذ فلسفة كتبه في يوم من أيام القرن الثامن عشر غمر، وإنما نمّ عن «موقف أساسي تاريخي وروحي» لا يفتأ يحكمنا ويحددنا حتى اليوم^(٧٢٨). ليس هذا وحسب، بل إنه تجاوز، التجاوز المسبق، أولئك الذين لفظوه وادعوا تجاوزه، وما تجاوزه حق التجاوز وإنما ظلوا لقوله مستتبعين^(٧٢٩).

ومثلما صان هايدغر كانط ضد أعدائه؛ من أمثال نيته الذي كان قد وصفه بوصف «صيني كونينغسبورغ»، تلميحاً إلى طابع فكره المحافظ، في حين وجد فيه هايدغر الفيلسوف الذي أحدث انقلاباً في وجود الكينونة البشرية^(٧٣٠)، كذلك صانه ضد المنتسبة إليه من كانطية جديدة وغيرها...

بيد أن مديح هايدغر لكانط لم يمنعه من إجراء «حوار» معه ونقاش. كيف كان للأمر أن يكون على خلاف ذلك، وما حاور هايدغر إلا من أحبه وأخلص الود له؟ والحق أن هايدغر عادة ما دعا إلى أن لا ينزوي مؤرخ الفكر في حوار لهذاته، وإنما أن يجري «الحوار» أو «النقاش» مع كانط^(٧٣١). بل إنه حين تحدث عن «الحوار المستديم مع الفلاسفة»، فإنه أضاف: «وخاصة منهم كانط»^(٧٣٢). وإن الحوار مع كانط لهو «نقاش» معه^(٧٣٣). وإن من شأن هذا النقاش أن يكون «نقاشاً تاريخياً» ينصب على الشأن الآتي ولا يلتفت إلى الأمر

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 77. (٧٢٦)

Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1995-1997)», p. 672. (٧٢٧)

Heidegger, *Qu'est ce qu'une chose?*, p. 68. (٧٢٨)

(٧٢٩) المصدر نفسه، ص ٦٧.

Heidegger, *Ecrits politiques: 1933-1966*, p. 130. (٧٣٠)

Heidegger: *De l'essence de la vérité: Approche de l'allégorie de la caverne* et : انظر مثلاً: (٧٣١)

du «Théétète» de Platon, pp. 136-194, et *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, pp. 85-165.

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'allégorie de la caverne* et du (٧٣٢)

«Théétète» de Platon, p. 135.

(٧٣٣) المصدر نفسه، ص ١٣٦.

الماضي^(٧٣٤)، وأن يكون «حواراً حياً»^(٧٣٥)، لا بمعنى أن يتعلق بحياة الفيلسوف وإنما أن يحيي فكره، وأن يكون «حواراً فلسفياً» لا مجرد حوار حول ماجريات تافهة^(٧٣٦)، وأن يكون «نقاشاً حقيقياً لا نقاشاً شبيهياً»^(٧٣٧). وقد فتح هايدغر نقاشاً مع كانط وأقام حواراً معه في مسائل عديدة؛ منها «مسألة المنطق»، و«مسألة الزمن»، و«مسألة الميتافيزيقا»... لكن الباحث لهذه المسائل عن نظيمة جامعة تلفها، يجد أنها إنما دارت على فهم كانط لكيونة الكائن. فكيف فهم مفكر كونيغسبورغ المسألة؟

بدءاً، لا بد من تحديد ضوابط الحوار مع كانط. ولنبدأ بها من جهة السلب: يرفض هايدغر أن يعتبر عمل كانط «بحسب ما اعتبره به الكانطيون»^(٧٣٨)؛ إذ على قارئ كانط أن يتفادى ثلاثة مزالق تأويلية لفكر كانط، ولا سيما لعمله الأساسي نقد العقل الخالص:

أولها؛ تأويل عمله تأويلاً ميتافيزيقياً فاسداً، وذلك بجعل مداره على «الأنا»، أو قل: «العقل»، وقد صير به إلى الإطلاقيه؛ وذلك على نحو ما رامه فيتشه الذي صيّر «الوعي» الكانطي - الذي هو وعي إنسي متناه - «وعياً مطلقاً بلا تحديد وبلا مالك أو سيد»^(٧٣٩). وتأويل هذا شأنه لا بد أن يكون تأويلاً فاسداً، لأن هايدغر ما فتئ يذكرنا أن أهم كمشوف كانط تأكيده أمر «تناهي العقل البشري».

ثانيها؛ سوء تأويل عمل كانط بافتراض أنه عمل مداره على «المعرفة»؛ أي بما مداره على مسألة «المعرفة» من حيث شرائطها ومقاماتها وطرائقها وحدودها. وهو التأويل الذي فشا منذ ستينيات القرن التاسع عشر وأشاع بين النظار أن النقد نظر في المعرفة، وأن كانط «مفكر معرفة»^(٧٤٠).

ثالثها؛ إساءة تأويل فكر كانط، وذلك بإعادة بنائه على أسس نفسانية؛

(٧٣٤) المصدر نفسه، ص ١٣٦.

Heidegger, *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, (٧٣٥) p. 252.

(٧٣٦) المصدر نفسه، ص ٨٤.

(٧٣٧) المصدر نفسه، ص ٢٠٦.

Heidegger, *Aristote, métaphysique: De l'essence et de la réalité de la force*, p. 39. (٧٣٨)

Heidegger, *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, p. 85. (٧٣٩)

(٧٤٠) المصدر نفسه، ص ٨٥.

أي بإذابة قضايا فكره في مسائل نفسية؛ شأن إذابة «الحدس» و«الإدراك» و«التعقل» في أمور سيكولوجية ووجدانية خالصة^(٧٤١).

والحال أن هايدغر يتمرد على التأويل الميتافيزيقي والمعرفي والسيكولوجي لفكر كانط؛ فضلاً عن المنزع إلى التوليف بين هذه الأنحاء الفاسدة من التأويل. وثورته دائمة، لا سيما بالنظر إلى التأويل المعرفي. ومن هذه الجهة، يرى أن كانط ما كان «مفكر معرفة»، وإنما هو «مفكر كينونة». ذلك أن كل الأعمال التي تناولت فكر كانط - لا سيما منها مؤلفه الأساس **نقد العقل الخالص** - نظرت إليه بما هو فكر تعلق بالنظر في المعرفة، شرائط وطرائق وحدوداً، ولم تتناول منه الميتافيزيقا أو «الموضوعات الميتافيزيقية» إلا على جهة الأمر الإضافي التكميلي^(٧٤٢). والحق أن مساهمة كانط الإيجابية كانت النظر الأنطولوجي إلى الطبيعة بما هي طبيعة، وليس بما هي مجال نظرية معرفة. وإنما لمجال «كينونة»، لا مجال «معرفة»^(٧٤٣)، مثلما أنه نظر إلى «الكائن» من حيث شرط قيامه أنطولوجياً لا معرفياً. وكتابه الأساس - **نقد العقل الخالص** - إنما هو كتاب في الكينونة وليس كتاباً في المعرفة. وهو كتاب، وإن تعلق بمعرفة الموضوعات، فقد تعلق بها من جهة ما هي موضوعات؛ أي من جهة كينونتها؛ وذلك بما الموضوع المعروف شيء كائن قبلاً؛ أي شيء يؤسس أمر كيانه وقيامه وإمكانه تأسيساً أنطولوجياً^(٧٤٤). فهو تأسيس لمفهوم «الكائن» وللعلم به^(٧٤٥). ولا يمكن تناول مسألة أنطولوجية إلا بحقيق العلم الأنطولوجي، لا بمزعوم النظر المعرفي^(٧٤٦). وبه يتضح، أن من الخطأ اعتبار كتاب **النقد** نظرية معرفة. فهو، أولاً وقبل كل شيء، كتاب «تعلق بالأنطولوجيا لا بنظرية المعرفة»^(٧٤٧)؛ أي أنه تعلق بإقامة «أنطولوجيا الكائن»^(٧٤٨).

ومثلما أسس كانط لأنطولوجيا الكائن في كتاب **النقد**، فكذلك أسس في

(٧٤١) المصدر نفسه، ص ٨٣ - ٨٤.

Heidegger, *Kant et le problème de la métaphysique*, note 1, p. 66. (٧٤٢)

Heidegger, *Etre et temps*, p. 35. (٧٤٣)

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 161. (٧٤٤)

Heidegger, *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, p. 71. (٧٤٥)

(٧٤٦) المصدر نفسه، ص ٨٣.

(٧٤٧) المصدر نفسه، ص ٧٨.

(٧٤٨) المصدر نفسه، ص ٧٨.

كتاب الأخلاق لأنطولوجيا الوجود البشري؛ أي لأنطولوجيا الدازاين^(٧٤٩). وهنا أيضاً ما كان كانط ناظراً في علم النفس البشرية، وإنما لأنطولوجيتها كان معداً. ولهذه الأسباب مجتمعة، تحدث هايدغر عن فلسفة كانط المتعالية بوصفها أنطولوجيا^(٧٥٠). وهو إذ تحدث عنها، فإنه قال: «أنطولوجية كانط النقدية»^(٧٥١). ولهذا خالفت قراءة هايدغر لكانط القراءة الكانطية الجديدة. ولذلك فإنه غالباً ما كنت تجد هايدغر يشنع على هذه القراءة ويستهنها^(٧٥٢).

والشيء بالشيء يذكر؛ فالضابط الثاني من ضوابط قراءة هايدغر لكانط، إذا ما نظر من جهة السلب، هو قراءة كانط ضد الكانطية؛ أي الدعوة إلى «التحرر من تأويل كانط الذي فشا منذ القرن التاسع عشر»^(٧٥٣)؛ وبالتالي الدعوة إلى «أن نكون مع كانط ضد الكانطية». فلئن كانت الكانطية الجديدة قد حاولت فصل ما تعلق بدور ملكة «الخيال» - ومن ثمة دور «الزمان» - عن جسد النقد الكانطي، وذلك بنزع الرغبة في تطهير فكر كانط من كل منزع سيكولوجي وعالق نفساني، فإن هايدغر عادة ما افتخر، بالضد من ذلك، بكونه أول من أعاد الخيال إلى حوض النقد، ووجد أن مدار أنطولوجية كانط بأكملها عليه، وأنه مفتاحها الفريد^(٧٥٤). ولئن أهمل الكانطيون الجدد فكرة «التناهي» وأسقطوها من حسابهم، فإن هايدغر، على الضد من ذلك، أعاد التنبيه إلى أهمية دور «التناهي» في فلسفة كانط؛ إذ ما كان الحدس البشري عنده متناهياً وحسب، بل إن الفكر البشري متناه. ولهذا التناهي أهميته القصوى في بناء الدازاين البشري لدى كانط^(٧٥٥).

والحال أن هذه الضوابط، إذا ما اعتبرت من جهة الإيجاب، من شأنها أن تقودنا إلى تبيان أمور:

-
- Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 172. (٧٤٩)
 Heidegger, *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, p. 71. (٧٥٠)
 Heidegger, *Questions I et II*, p. 412. (٧٥١)
 Heidegger: *De l'essence de la vérité: Approche de l'«allégorie de la caverne» et : انظر مثلاً: du «Théétète» de Platon*, p. 194; *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, pp. 99-161, et *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, pp. 78-84. (٧٥٢)
 Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 77. (٧٥٣)
 Heidegger, *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, (٧٥٤) p. 252.

(٧٥٥) المصدر نفسه، ص ١٥٣.

أولها؛ مثلما وجدنا هايدغر ينتقي للمفكر الواحد العمل الواحد، عاملاً على تأويله وبيان «لا مفكره»، فكذلك وجدناه، هنا، يعد كتاب نقد العقل الخالص «كتاب كانط الأعظم»^(٧٥٦)، و«عمله الأساسي العظيم»^(٧٥٧)، و«عمله الأول العظيم»^(٧٥٨)، و«عمله الكبير»^(٧٥٩). وما زال يمدحه، حتى سوى بينه وبين فكر كانط بأكمله، فقال: «إنما نقد العقل الخالص هو فكر كانط حصراً»^(٧٦٠). فهو الكتاب الذي ألقى في الظل بما قبله، وتحدى معاصريه وخلفه، بعلو كعب صاحبه، وصرامة بنيانه المفاهيمي، واتساق تساؤلاته، وجدة لغته، وجلال هدفه^(٧٦١)، وهو الكتاب الذي شغل عصره أكثر من غيره، حتى ما إن توفي صاحبه (١٨٠٤) حتى أحصى المؤرخون ما يزيد على ألف كتاب مدح له وسجال معه. وما كان هايدغر لهذه القاعدة مخالفاً. فإنه لما كان قد عد هذا الكتاب من عظيم الكتب الفلسفية التي ما تفتأ تتجدد قراءتها فلا تنضب وتدين مسبقاً كل محاولة تجاوز لها بتجاهلها^(٧٦٢)، فإنه خص لهذا العمل ما يزيد على ألف صفحة توزعت بين الكتاب المفرد والمقال والمقطع . . .

ثانيها؛ سعي هايدغر إلى فهم كانط على نحو أفضل مما فهم فيلسوف كونيغسبورغ نفسه. ذلك أنه كثيراً ما نبه هايدغر إلى سوء فهم الكانطيين لكانط. ولم يقف عند هذا الحد، بل إنه نبه إلى سوء فهم كانط لنفسه - وذلك مثلما حال سوء فهمه دلالة منطق المتعالي الذي أوجده، وفهمه الفهم الخاطئ في ضوء المنطق التقليدي الذي كان قد تجاوزه^(٧٦٣)، ومثلما كان حال إشراف كانط على حد الربط بين دور الخيال والزمن، وذلك من دون تمكنه من إنجاز الأمر الجليل؛ نعني الأمر الذي دعا هايدغر إلى «تجاوز كلمات كانط نفسه»، وإضافة القول: لا قيام للخيال إلا إن تعلق بالزمن، أو «تخطى» تردد كانط والقول صراحة: إن الخيال هو الزمن نفسه؛ بمعنى ذلك الزمن الأصيل الذي سمّاه

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'allégorie de la caverne* et du «Théétète» de Platon, p. 274. (٧٥٦)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 215. (٧٥٧)

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 170. (٧٥٨)

Heidegger, *Qu'est ce qu'une chose?*, pp. 68-72. (٧٥٩)

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 167. (٧٦٠)

Heidegger, *Qu'est ce qu'une chose?*, p. 69. (٧٦١)

(٧٦٢) المصدر نفسه، ص ٧٢.

Heidegger, *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, (٧٦٣) p. 197.

هايدغر «الزمنية»^(٧٦٤). وفي هذا الاستنتاج تعنيف للنص واستكراه، لكنه «العنف المقبول» عند هايدغر لا «العنف المرذول»؛ يعني اتباع مؤرخ الفكر لطريق دل عليه المفكر وأشار، وذلك من غير ما اهتدى بنفسه إلى ذلك وانتهج سبيله^(٧٦٥). أوليس من شأن التأويل الحق أن يتجاوز مجرد «ما أفلح المفكر في قوله» إلى «ما لم يقله»، وإن به أوحى وعليه دل؟^(٧٦٦) كلا؛ ما كانت قراءة كانط لتقف إذأ عند حد «ما قاله فعلاً» أو «أفلق في قوله»، وإنما الشأن فيها أن تتجاوز ذلك إلى «ما كان من الممكن أن يقوله» أو «ما كان من الممكن أن يفكر فيه ويعرض»^(٧٦٧). إنما محاولة فهمه تعني، من بين ما تعنيه، مزيد فهم بمزيد تنوير وفضل، إضافة إلى ما ظل عنده «غامضاً» و«مبهماً» و«مشكلاً»... وبهذا المعنى، لم يقر هايدغر بأنه حمل كانط على قول «ما أراد قوله»، ولم يقله بصريح العبارة فحسب، وإنما أقر بأنه حملة على «مزيد» قول؛ أي أنه «أولاً» بالمعنى العربي للتأويل؛ أي بما التأويل «مأل» القول لا «حاله» أو «بيانه». وما تكون الفائدة في تكرار «ما قاله كانط»، إنما الفائدة كلها في بيان «ما لم يقله»؛ أي في مزيد وإضافة!^(٧٦٨) وبالقياس، ليست الفائدة تحصل في «ما بحث فيه كانط»، وإنما الفائدة في «ما كان عليه أن يبحث فيه»^(٧٦٩). ولئن وسِمَ فعل القراءة هذا بأنه استكراه، فليكن...^(٧٧٠)

ثالثها؛ ما كان يمكنه كانط أن يقوله ما قاله كتاب الكينونة والزمن. وهذه قاعدة ثالثة من قواعد قراءة هايدغر لعمل كانط؛ نعني قراءة كانط في ضوء إشكالية التعالق بين «الكينونة» و«الزمن». فلئن كان كانط قد تساءل عن كينونة الكائن، فإنه ربط، من حيث ما علم ولا احتسب، بين هذه الكينونة والزمن؛ إذ هو شرط المعرفة بملكة الخيال، وأقام الخيال على أساس من الزمن^(٧٧١). ولئن رمنا أن نتحرر حقاً من قراءة الكانطيين لكانط، فإن علينا أن نتنبه إلى

(٧٦٤) المصدر نفسه، ص ٣٠٢.

(٧٦٥) المصدر نفسه، ص ٣١٦.

Heidegger, *Kant et le problème de la métaphysique*, p. 255.

(٧٦٦)

Heidegger, *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*,

p. 300.

(٧٦٨) المصدر نفسه، ص ١٠٣.

(٧٦٩) المصدر نفسه، ص ٣٤٣.

(٧٧٠) المصدر نفسه، ص ٣٢١.

Heidegger, *Kant et le problème de la métaphysique*, p. 257.

(٧٧١)

تعالق دور الخيال والزمن عنده - وذلك على الرغم من أنه ما أدرك هذا التعالق حق دركه ولا هو قدره حق قدره ببيان الوحدة الأصلية للإدراك المتعالي بما هي أعلى ما بلغه منطقته وأرفعه - وأن نتح في تجزرها (الخيال - المنطق). حينها، وحينها فحسب، يمكن أن نستبين إسهام كانط في تجلية مسألة «الكيونة»، وذلك لأول مرة بعد عهد أرسطو^(٧٧٢). وبالجملة، لا يمكن فهم «ما بحث كانط عن قوله» - أو «ما كان عليه أن يفعله» - إلا في ضوء مسألة «الكيونة والزمن»^(٧٧٣). لكن، دعنا نتساءل: ما الذي كان من الممكن أن يقوله كانط؟

«الخيال» و«التناهي» و«الكيونة» و«الزمن»... علامات لقراءة هايدغرية مستجدة لكانط استعرف فيها على وجه جديد للفيلسوف ما كان له معهوداً من ذي قبل ولا معلوماً. كيف لا، وقد سبق أن قلنا: إن هايدغر لم يكن يبحث عن الشائع المعلوم عند كانط، وإنما هو نقب عن «أشد إشكاليات نقد العقل الخالص حميمية»^(٧٧٤)، أو قل: إنه استقصى عن «نسيج إشكاليته الأصلي»^(٧٧٥)، أو عن «موقف كانط الجوهرية»^(٧٧٦) فما هي إذاً هذه «الإشكالية الحميمية» و«النسيج الأصلي» و«الموقف الجوهرية»؟ الحق أن جوهر إشكال كانط، الذي استأثر باهتمامه، إنما هو «إعادة تأسيس إمكان المعرفة الأنطولوجية»^(٧٧٧). ولما كان من شأن المعرفة الأنطولوجية الميتافيزيقية أن تنصب، أساساً، على معرفة «الكائن»، فإن «إعادة التأسيس» هذه دارت على مفهوم «كيونة الكائن». ولئن كان القدماء قد وجدوا الكائن أمامهم قائماً منتصباً مجلياً ما كان عليهم إلا أن يستحضروه ويبينوا عنه، فإنه، بعد أن مسح ديكرات الطاولة وطالب لايبنتز بالحجة الكافية، كان لا بد لكانط من أن يأتي بالحجة؛ أي أن «يسوغ» الكائن و«يبرره» و«يعلله». وأول أمر كان عليه أن يجليه كان أمر «الدازين الإنسي» بما هو صار «الذات»، وثاني أمر كان «الكائن» بما صار «الموضوع»، وثالث شيء

Heidegger, *Aristote, métaphysique: De l'essence et de la réalité de la force*, p. 40. (٧٧٢)

Heidegger, *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, (٧٧٣) pp. 343-344.

(٧٧٤) المصدر نفسه، ص ٢٤١.

Heidegger, *Kant et le problème de la métaphysique*, p. 129. (٧٧٥)

Heidegger, *Qu'est ce qu'une chose?*, pp. 73-161, et *Questions I et II*, p. 380. (٧٧٦) انظر مثلاً:

Heidegger, *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, (٧٧٧) p. 158.

كان «الحضور» (الكيونة) بما الكيونة صارت هي «الوضع» أو «الموضوعية» بمعنى الأمر الذي يتم وضعه.

لقد سبق أن قلنا: إن أول من أرسى دعائم الدازاين الحديث إنما هو ديكارت. والحال أن صلة كانط بديكارت - في شأن أنطولوجيا الدازاين - صلة استكمال واستئناف^(٧٧٨). لقد انتهى ديكارت إلى تعليق وجود الدازاين (Sum) بتفكيرها (Cogito)، مدعياً أن ذلك الأمر هو الذي منح الفلسفة أساسها المتين (Fondamentum Inconcussum) الذي ما كان من شأنه أن تطاله مرية شك. لكن، ما تركه ديكارت غير محدد في فعله «الجذري» هذا الذي ابتدر إلى القيام به، إنما هو «نمط كيونة» هذا الشيء المفكر (res cogito) الذي هو «الذات» أو «الأنا»؛ وبالذات، معنى أنه «موجود» (Sum) . . . والحال أن جهد كانط إنما دار على إبراز طبيعة هذه «الأنا» (Ego)، أو قل: «أنايتها». وأول تحديد لها كونها «وعياً بذاتها». فكل فكر (cogito) إنما هو «أنا أفكر». ولا تكون «الأنا» هنا معزولة بدءاً، وإنما ما من «أنا» إلا وهي «أنا أفكر»، لا تقوم إلا بالفكر، وعليه تقوم. وإنما لا تتلقى صفاتها وكأنها إضافات من خارجها، وإنما هي الفكر والفكر هي، بل الفكر أساس قيامها. وإنما لجوهر ما من صفة من صفاتها وما من فعل من أفعالها إلا وهو دال عليها (أنا أدرك، أنا أحكم، أنا أفعل . . .). فقد تحصل من هذا، أن المبدأ: «أنا أفكر»، يلزم أن يكون مرافقاً لكل تمثلاتي: «أنا أفعل»؛ معناها «أنا أفكر» و«أعي أنني أفعل»، لا بالإضافة وإنما بالجوهريّة؛ بمعنى أن «أنا أفكر» لا تضاف في كل فعل إلى فعل الذات الإضافة، وإنما بمعنى أنني واع بتعالق كل تصرفاتي وسلوكاتي مع ذاتي. فأنا واع بتصرفاتي كما هي دالة على وحدة ذاتي. وإن «الأنا» لهي هنا «وحدة الإدراك الأصيلية التوليفية». وفي ذلك يكمن طابعها الأنطولوجي المميز. وهكذا يتبدى أنه بعد غموض صيغة «أنا أفكر» الديكارتية، بادر لسان خال كانط إلى القول: «أنا أقيم تلقاء ذاتي أمراً وأنصبه وأضعه من حيث هو شيء»، فلا يصير الكائن «موضوعاً» حقاً إلا بذاتي ووعيي، ولا يصير الوعي موضوعاً حقاً إلا بالذات.

بيد أن جديد كانط هنا، الذي لم ينتبه إليه ديكارت من قبل، إنما هو إدارته الأمر كله على «تناهي الدازاين». فالكائن الإنسي إنما حدّه أنه كائن

متناؤه، بل إن التناهي هو كنهه^(٧٧٩). والحال أن من دلالات «تناهي معرفة الدازاين» - إذا ما قورن بلا تناهي الحدس الإلهي - أنها ليست معرفة خلافة؛ أي من شأنها أن «تخلق» موضوعها وتخلع عليه الوجود، وإنما هي «تجده»، قبلاً، معطىً أمامها منقذاً موجوداً. فما كانت هي إذاً «حدساً أصلياً» (Intuitus Oraginarius)، وإنما هي «حدس تبعي» (Intuitus Derivativus) بما هي غير قادرة على أن تمنح لذاتها موضوعها، وإنما هي تكتفي بما يعطاها. ثم إن من معنى «تناهي المعرفة البشرية»، بناء على هذا، أنها حدس «تلق» و«استقبال»، لا حدس «خلق» و«إيجاد». فشانها أن «تتلقى» ما تحدسه لا أن «تخلقه»؛ وذلك بحيث لا «تلق» من غير معطى «يتلقى»^(٧٨٠). وإن التناهي ليعني هنا اضطراب الإنسان إلى «الاستقبال» و«التلقي»؛ أي استحالة أن يكون هو «منشئ» الكائن و«خالقه» و«منتجه» و«باريه». والمترتب عن هذا، أنه وحده خالق الكائن بمكنته أن يعلمه أو يخبره على وجهه الأحق الأمثل؛ أي في كينونته الحق^(٧٨١). وفي ذلك دلالة على عدم تناهي المعرفة الإلهية، وفي ذلك شهادة على تناهي المعرفة الإنسانية.

ذاك هو الدازاين الإنسي: كائن مفكر عاقل. لكن تفكيره وتعقله يحده تناهيه. بماذا يتعلق الإنسان؟ إنه يتعلق بـ «الشيء» الموجود خارج ذهنه. وما هذا «الشيء»؟ لا «شيء»، بالنسبة إلى الذات، سوى ما كان «موضوع تجربة أو خبرة». والخبرة إنما معناها المعرفة النظرية بالكائن بما هي أمر ممكن للإنسان. وهي معرفة ثنائية: حدس، وفكر. وليس يصير الكائن «موضوعاً» إلا بحكم تعالق المحدوس في الحدس بالمفكر في الفكر. وإن «كنه الكائن»، إذ صار «الموضوع» (Gegenstand)، أمران: أن يقف من الذات موقف «المقابل»، أو «التلقاء» (Gegen)، وأن يكون «من وضعها» (Stand). فهو، على التحقيق، «الموضوع المقابل»، أو لنقل: إن العربية لتفيد، هنا، في تبليغ العبارة الألمانية (Gegenstand)، حيث يستفاد من لفظ «الموضوع» «ما وُضِعَ» وضعاً. فكنه الشيء إنما هو وضعه. و«كائنية الشيء» معناها «كونه من وضع الذات» تضعه لتمثله ولتتمثل ويمثل ويمثل. وما «الكائنية» بهذا سوى كون الكائن هو «التلقاء المقابل»، وكونه لا يكون كذلك إلا بما هو «الموضوع

Heidegger, *Kant et le problème de la métaphysique*, p. 273.

(٧٧٩)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 120.

(٧٨٠) المصدر نفسه، ص ٨٦ وما يليها، و

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 187.

(٧٨١)

الذي شأنه أنه بوضع^(٧٨٢). غير أن «وضعه» لا يعني «خلقه»، وإنما جعله «موضع تمثّل». فالكائن إذًا هو «ما وضع أمام الخبرة»، لا بمعنى أن «الذات برته»، وإنما بمعنى أنها «أحضرته» و«أبدته» وشهدت له بهذا الحضور والإبداء. وفي ذلك تلمس تبعية كانط للتصور التقليدي للكائن (الحاضر) ولكينوته (الحضور)^(٧٨٣).

لكن، لئن تمثّل دور الدازاين القديم في الشهود على هذا الحضور، فإن الشهود تحوّل عند كانط إلى اقتبال وامثال. أكثر من هذا، تحول اقتبال الكائن المتمثّل إلى تسويغ له وتبرير. ذلك أنه لئن حق أن كائنًا متناهياً عارفاً - شأن الإنسان - ليس بمكنته أن يتعلق بكائن سوى ليس هو ولا من خلقه، وذلك ما لم يكن بمكنة الكائن السوي - بما هو الحاضر - أن يقدم نفسه للكائن المتمثّل حتى يصير بينه وبينه لقاء، فإنه لكي يصير الكائن كائنًا حقاً - ومن ثمة موضع لقاء - فإن عليه، بدءاً، أن يكون «معترفاً» له بأنه «كائن» و«مقرأ» له بجهة كينوته؛ أي أن يصير موضوع معرفة قبلية للكائن العارف (الإنسان). والحال أن هذه «المعرفة القبليّة» هي ما يشترطه ويسوغه ويشترط، من ثمة، إمكان قيامه تلقاء ناظره، بل بشرط الناظر نفسه. وهذا يفترض، بدءاً، أن من شأن الكائن العارف المتناهي أن يجلي في ذاته «مجال» انفتاح «وفسحته»، وذلك حتى يمكن لشيء ما أن «يستجيب» فيلتيقه. ذلك علمناه جوهر «التعالّي» بما هو السمة التي تدفع سلوك كل كائن متناه اتجاه الكائنات الأخرى. ومعنى هذا، أن «موضوعية الموضوع» لا يصير مقراً بها، معترفاً ما لم تقر بها الذات وتعترف؛ أي أن المطلوب هو أن «تتجاوز» الذات الموضوع، فتصير «موضوعاً» بدءاً من ذاتها. وتجاوز الذات للموضوع يظهر في كون الموضوع المائل أمام الذات تصير مبادؤه وعلله وأسبابه مستمدة من مجال المبادئ التي تؤسس لوجوده وحضوره؛ نعني من ذاتية العقل البشري بما هو العقل الذي من شأنه أنه يفتح إمكان معرفة الكائن؛ أي إمكان ملاقاته^(٧٨٤). ولا «انفتاح» بلا «ارتسام». ذلك أنه لئن ثبت أن كينونة الكائن تكمن في تهيين الذهن بذاته لفسحة لقاءه، أو قل: «وضعه له» (Position)، وذلك بما «الموضوع» ما وضع بدءاً في الذهن وأخلي مجال لاستقباله واقتباله، ولئن ثبت أيضاً أن «الوضع»

Heidegger, *Qu'est ce qu'une chose?*, p. 193.

(٧٨٢)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 215.

(٧٨٣)

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 177.

(٧٨٤)

لا يعني «الخلق» أو «الإنشاء»، بمعناه اللاهوتي، وإنما الوضع بمعنى فسح مجال للقاء؛ تبين أن الوضع إنما معناه الحق «رسم» الذهن، قبلاً، لمعالم الشيء ومعارفه؛ نعني ذلك «الشيء» الذي تقدم، أول ما تقدم، إلى الحدس الحسي ودمغه وانطبع فيه. وإلا كيف لي أن أعرف أن ما أراه «قطاً» لو لم يرتسم في ذهني، بدءاً، مرقوم القط ومرسومه؟

غير أن ما ينطبع في ذهني، أولاً، هو سيل تمثلات لا سبيل إلى تثبيتها - وبالتالي لا سبيل إلى تجلبي موضوع (Ob-stant) واستقرار قوامه، إلا بتنظيمها وتولييفها. وهو عمل الذهن أو «الأنا أفكر». فالوضع هنا معناه، على التحقيق، «التولييف»؛ أي اقتراح شيء ما بوصفه «شيئاً»، والحكم عليه بما هو كذلك، ووضعه أمام الذهن؛ أي تمثله^(٧٨٥). والحال أن الكائن الذي يمثل فأتمثله، إنما هو الذي عبّر عنه كانط باسم «الطبيعة»؛ لا بحسب ما يفهم عادة من لفظ «الطبيعة»، وإنما بمعناها الجديد الذي وضعه نيوتن^(٧٨٦)؛ أي بمعناها الفيزيائي الرياضي، وذلك بما هي ما «يضعه» العقل و«يتمثله» و«يسبغ» عليه قوانينه. ولهذا، يعثر الناظر على تكرر إشارة هايدغر إلى كانط بما هو الفيلسوف الذي يقف وراء المشروع العلمي الحديث للنظر في الطبيعة.

بيد أن جديد كانط حقاً، كما كشفه هايدغر، إنما تمثل في جعل مؤرخ الفكر من فصل قصير من فصول نقد العقل الخالص لا تتعدى صفحاته الإحدى عشرة مقطع محور قراءته لفكر كانط بأكمله؛ نعني به الفصل من كتاب النقد المتعلق بشأن «خطاطية أو رسمية مفاهيم الفهم الخالصة». فهذا الفصل هو مدار أنطولوجية كانط بتمامها، وهو بدء «لا مفكرها» في الوقت ذاته. ذلك أنه لئن كانت المعرفة قد قامت على «تلاق» بين الذات والموضوع، وكان الموضوع - بما هو الكائن الحاضر - ما من شأنه أن يقدم نفسه، فإنه لا بد أن يتوافر للذات شرط «المقابلة» و«الملاقاة» و«الاستجابة»؛ أي ذلك «الأفق» الذي يسمح لها بلقاء الكائن الحاضر؛ ومن ثمة كان لا بد إذاً من تشكيل «أفق بدئي قبلي». والحال أن «الخيال» هو من يفعل ذلك، أو قل بالأحرى: «التصوير»، بما من شأنه أن «يمنح صورة» الكائن للذهن و«يخطها» و«يرسمها» و«يرقمها». و«التصوير» هذا - أو «الرسم» - إمكان ملاقة

Heidegger, *Questions I et II*, p. 388.

(٧٨٥)

Heidegger, *Questions III et IV*, pp. 399-401.

(٧٨٦)

الشيء؛ أي هو أساس إمكان «التعالّي» للقاء الموضوع، أو قل: هو الشرط الذي بدءاً منه يمنحنا الكائن نفسه للقياه، أو قل: هو شرط إمكان أن يقوم تلقاءنا الكائن وينتصب. وما يتحدد هذا «الأفق» «المرسوم» إلا بوسمه «خطاطات» و«رسوم». فالخيال هو ما من شأنه أن «يشكل» «الرسم» ويمنح، قبلاً، إمكان رؤية (صورة) «الأفق»^(٧٨٧). فلا إمكان، مثلاً، للتعرف إلى كلب ما في الواقع الحسي الاختباري، ما لم تكن صورته قد ارتسمت بدءاً في الذهن، وذلك لا بما يوافق كلباً واقعياً بالضرورة بذي الصفة والنعته، ولكن بما يسمح بالتعرف إليه واستعلام أمره بما هو كلب. وقس على ذلك مثال البيت وأرسومته: إذ إدراك هذا البيت القائم أمامنا لا يصير ممكناً إلا برؤية مسبقة تخطيطية ورسمية للبيت عامة. فثمة إذاً «رؤية ارتسامية» شأنها أن تكون متقدمة على «الرؤية الإمبريقية». ومن ثمة، كان الخيال «خيالاً خالصاً» قبلياً، لا «خيالاً تجريبياً» أو «حسياً» بعدياً. وما كان «عرضاً» استقي من معالم الشيء التجريبي ومعارفه (Exhibitio Derivativa)، وإنما هو، بالضد من ذلك، كان أمراً قبلياً سابقاً على التجربة؛ ومن ثمة كان (Exhibitio Originari)؛ أي أنه كان «خيالاً خلاقاً»، الشأن فيه أن يعرض رسم موضوعه عرضاً حرّاً، وذلك بدءاً من سلطة الذات وفعالها وحده بما هو فعل خالص من كل تعين تجريبي^(٧٨٨).

تري، لماذا ألح هايدغر كل هذا الإلحاح على أهمية حديث كانط عن «الأرسومة»؟ الحق أن هايدغر يرى أنه لئن كان الإنسان أوتي المقدرة على فهم الكائن، وكان هذا الفهم رسماً قبلياً لمشروع مشروعية الكائن وبنيته، فقد بانت أهمية حدس كانط لفكرة الأرسومة الخلاقة هذه وانجلت.

بيد أن فعل الذات يفترض أن «الأنا» تحيا حياة ديمومة؛ أي أنها «دائمة»، وأن الشيء المتمثل من شأنه أن «يدوم»؛ أي أنها تفترض «هوية» الذات مع نفسها، و«هوية» الموضوع مع ذاته؛ ما يعني حضوراً دائماً... وهذا يصل الذات بالزمن، بما الزمن حضور، بل يجعل من الذات زمنية أصلية تشكل الموضوعية وأفقها^(٧٨٩). بيد أن كانط لم يكن مستعداً لتحمل مثل هذه النتائج المُشكلة: فمن جهة أولى، سبق أن قلنا: إن الحدس الإنسي ما

Heidegger, *Kant et le problème de la métaphysique*, pp. 148 sq.

(٧٨٧)

Heidegger, *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, p. 358.

(٧٨٨)

Heidegger, *Kant et le problème de la métaphysique*, p. 248.

(٧٨٩)

كان من شأنه أن «يخلق» الموضوع، وإنما يتعلق به. أكثر من هذا، إنه لا يتعلق به التعلق المباشر، وإنما التعلق المتوسط؛ أي التعلق الذي دخله الخيال. غير أن الخيال ظل بلا «موطن» في فلسفة كانط. فما عده على الحدس، ولا على الذهن، وإنما استشكل مقامه ومزلته من حيث لا يعلم^(٧٩٠). وذلك على الرغم من أنه أوحى بأنه أساس الحدس والفهم معاً^(٧٩١) وجذرهما المشترك الذي عنه تفرعا^(٧٩٢). ومن جهة ثانية، علمنا أن الخيال ما يرسم للشيء وللذات دوامهما، فلا تتيه الذات في تخالف دائم، ولا الموضوع يطوح به في اختلاف أبدي، وإنما الذات تدوم والشيء يدوم؛ ما يستفاد منه أن الخيال يتأصل في الزمن مدركاً بما هو الديمومة^(٧٩٣). بيد أن كانط وقف، هنا، عند مشارف هذا القول، وما ملك جرأة التخطي: فهو قد رأى أن كل تمثالتنا - أي حدوساتنا وأفكارنا بما هي عمدة كل معرفة - شأنها أن «تخضع للزمن»، وذلك كيفما تنشأت هي واقعياً وتعالقت؛ ما أوحى بتعالق لدى كانط بين الكينونة والزمن - وهو الأمر الذي همس به هايدغر في آذان طلابه حين تحدث عن الطريقة الكانطية في بيان تعالق الكينونة والزمن^(٧٩٤). وآية ذلك، أن التوليف الارتسامي التخطيطي الذي يقوم به الخيال - بما هذا التوليف هو وظيفة الروح الجوهرية التي لولاها ما حصلنا المعرفة بالشيء - إنما يدخل مع الزمن في صلة تعالق؛ وهي صلة يصير الزمن بموجبها سند الخيال والروح. غير أن هايدغر إذ أدرك ما أدركه من كانط، ونال ما ناله منه، أضاف قائلاً: «علينا أن نتجاوز هنا مجرد الوقوف عند ظاهر أقوال كانط نفسه، وأن نضيف: إن الخيال لا يمكن أن يقوم ما لم يتعلق بالزمن، بل إن الخيال لهو الزمن بمعنى الزمنية». بيد أن هنا ترتقم حدود كانط وترتسم؛ وذلك لأنه ما تصور الزمن إلا بوفق شائع الزمن؛ أي بما هو تنالي آتات: منها الذي مضى، ومنها الذي أتى، ومنها الذي ما زال ينتظر؛ وبه تعلقتم التمثلات بما فات، وما قام، وما هو آت. وبهذا المعنى، يقال عنها: إنها تجري في الزمن^(٧٩٥).

(٧٩٠) المصدر نفسه، ص ١٩٤.

(٧٩١) المصدر نفسه، ص ٢١٠.

(٧٩٢) المصدر نفسه، ص ٢٥٧.

(٧٩٣) المصدر نفسه، ص ٢٥٧.

(٧٩٤)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 469.

Heidegger, *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, (٧٩٥)

pp. 302-303.

ومثلما وقف كانط أمام مسألة «العقل» متعشراً ولم يتقدم، كذلك وقف أما قوة وهول ما اكتشف - دور الخيال - وتراجع، محاولاً بذلك إنقاذ العقل الخالص من إفلاسه الذي أشرف عليه وقارب^(٧٩٦). أو لم يكتشف كانط أنه انتهى إلى هدم ما انطلق منه؟ لقد كان أمام «تسوية» العقل للموضوع تسوية «عقلانياً»، فصار أمام «شاعرية» العقل ذاته؛ أي أنه صار إلى العقل لا بما هو قوة تسوية تعليلية منطقية، وإنما بما هو قوة تخيلية وشعرية؛ أي بما هو قوة تشكيلية للشيء^(٧٩٧).

مصير غريب هذا الذي انتهى إليه فكر كانط! فهذا الذي رام «تعقيل» الكائن و«تسويته» و«تبريره»، وذلك بتصويره «موضوعاً» شأنه يمثل للعقل فيتمثله، وهذا الذي بحث لنهوض الكائن وقيامه أمام الذات عن «علة كافية» - وذاك حتى صار لا يقال عن الكائن: إنه كائن، إلا بما هو الموضوع المقام المقابل - انتهى إلى أن العلة الشعر والخيال، وأن التعليل التخيل والتوهيم! والحال أنه، إذ هو اكتشف أهمية الخيال المتعالي هذه، ما أوضح أمره، ولا جلى شأنه التجلية الأنطولوجية، فكان أن ذهب بذلك ضحية احتقار القدماء الخيال وذمهم إياه^(٧٩٨). لقد انتهى إلى حيث ما أراد أن ينتهي: إلى وضع منزلة الخيال فوق منزلة الحدس والذهن! لكنه إذ فزع أمام هول ما أقدم عليه، من غير علم ولا احتساب، لم يجرؤ أبداً على التضحية بأولوية الأمر المنطقي^(٧٩٩). فكان أن أنكر على الخيال حتى أن تكون له ملكته المخصوصة، معدماً بذلك إمكان أن يجعل منه أساس المعرفة الأنطولوجية الجوهرية، وذلك بعدما كان قد أوحى بإمكان ذلك في فصله عن «الأرسومات»^(٨٠٠). وبالفعل، ما الذي كان سيحدث لو أن الأمر الأدنى (الخيال) قُبِضَ له أن يحتل محل الشأن الأعلى (المنطق)؟ ماذا كان سيحدث لو تخلي عن الدور الذي ادعاه العقل (Ratio) واللوغوس (logos) دوماً حتى اختصا به؟^(٨٠١) لقد وضع كانط الميتافيزيقا أمام هذه المهواة والمفازة، وما أراد أن يتقدم... لقد لمح المجهولة، واضطر إلى

Heidegger, *Kant et le problème de la métaphysique*, pp. 271-272.

(٧٩٦)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, p. 453-454.

(٧٩٧)

Heidegger, *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, p. 253.

(٧٩٨)

(٧٩٩) المصدر نفسه، ص ٣٥٧.

Heidegger, *Kant et le problème de la métaphysique*, p. 218.

(٨٠٠)

(٨٠١) المصدر نفسه، ص ٢٢٣.

عودة الفهقري إلى المعلمة. وبالجملة، حيثما نهضت إشكالية كانط الحقة، فإنه قام حده الذي وقف عنده^(٨٠٢).

هكذا، ارتسمت معالم حدود كانط بما هو صاحب مشروعات مجهضة ومنتظرات مسيجة ووقت مترددة حائرة أمام ما اكتشفته: لقد ذهب شأواً بعيداً في بيان ميزة الوجود الإنسي على غيره - لا سيما في الجانب العملي من فلسفته - غير أنه توقف ولم يواصل حتى يبلغ مرتبة بناء أنطولوجيا للدازين البشري^(٨٠٣). وإذ كشف عن تناهي الوجود البشري، فإنه ما فهمه حق فهمه، وإنما ولّى مذعوراً ليطمئن على فكره في أرجوحة عدم تناه مزموم^(٨٠٤). وإذ طرح السؤال: ما الكائن؟ لم يذهب به إلى حد استشكل الكينونة ذاتها^(٨٠٥). وإذ بلغ مشارف ربط الكينونة بالزمن، فإنه وقف عند فهم للزمن كلاسيكي، فكان أن سجن الكينونة في مقم الحضور الذي يدوم (الأبدية)^(٨٠٦). وكان «الأول والوحيد» الذي خطا ببحته بعض خطى نحو بعد «الزمنية»، بيد أنه سرعان ما توقف، فكان أن ظل مجالها عليه أبداً مغلقاً^(٨٠٧). فكان بذلك أن جمع بين مشروعين مجهزين: تنوير لمفهوم «الكينونة» متعثر، وأنطولوجيا للدازين غائبة^(٨٠٨). وبعد هذا وذاك، شكلت مشاريع كانط سجوناً لفكره: مسجون كانط في «حواجز مفهوم الذات الحديث»^(٨٠٩)، وفي غموض مفهوم الذات الذي ورثه عن ديكارت^(٨١٠). ومسجون في حد ديكارت «الحقيقة» بما هي اليقين^(٨١١)، وبما هي «تطابق»

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'«allégorie de la caverne» et du «Théétète» de Platon*, p. 157. (٨٠٢)

Heidegger: *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, (٨٠٣) pp. 44 et 281, et *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 176.

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 308. (٨٠٤)

Heidegger: *Questions I et II*, p. 417, et *De l'essence de la vérité: Approche de l'«allégorie de la caverne» et du «Théétète» de Platon*, pp. 154-230. (٨٠٥)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 417. (٨٠٦)

Heidegger: *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, p. 96, (٨٠٧) et *Etre et temps*, pp. 49-50.

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 78. (٨٠٨)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, p. 78. (٨٠٩)

Heidegger, *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, (٨١٠) p. 333.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, p. 138. (٨١١)

الذين ادعوا «تجاوز كانط»، فإنما هم قفزوا على فلسفته وهجروها، وما حاوروا موقفه الجوهري حق حواره. أكثر من هذا، ما هجروها هم - ومتى هم اطلعوا على روحها؟ - وإنما هم تلافوها وتحاشوها^(٨١٨). وهكذا، فإنه لئن اتسم فكر كانط بعدم التكافؤ بين أجزائه، وبترده، جيئةً وذهاباً، بين القضايا والمسائل، وبحدوساته المجهضة وطرقه المؤدي منها وغير المؤدي... فإن ذلك الأمر لأفضل للقارئ اليقظ، من حيث جوهريته وخصوبته، من نسق جامد لامع^(٨١٩). ذلك أن الحيرة والتردد - اللذين وسما فكر كانط - ما منعاه أبداً من أن يحقق للفلسفة الحديثة ما لم يتحقق لها أبداً من ذي قبل؛ نعني «إرادة النسق» بما هي رغبة الفلسفة الحديثة الدفينة^(٨٢٠). بيد أن الرغبة في تحقيق النسق، بما هو «ما جمع بين الكلية والوحدة بلا زيادة أو تعديل»، ما كانت هي، على التحقيق، تحقيق النسق ذاته؛ إذ ظل ثلاثي النقد عند كانط - نقد العقل النظري، ونقد العقل العملي، ونقد ملكة الحكم الجمالي - أبداً دائم البحث لنفسه عن ناظم يلم ما بدا من أنه شعته^(٨٢١). لقد ظل أمر النسق أمراً مستشكلاً في فكر كانط المتأخر^(٨٢٢)، بل إن كانط ذهب إلى حد اعتبار أساس النسق وعماده وركيزته أمراً «مفتقداً» إلى الأبد؛ أي مهواةً سحيقة لا قرار لها (Abgrund)؛ ومن ثمة ذهب إلى حد التخلي عن الرغبة في بناء النسق التأملي^(٨٢٣). غير أن هنا شهد تاريخ الفكر انقلاباً مهماً: فالعجوز كانط شهد، في أيام شيخوخته وبامتعاض شديد، بحث المفكرين الألمان الشبان من أتباعه عن الأساس المفقود. ها هو «العقل التأملي»، الذي أثبت كانط تناهيه وعجزه، صائر إلى تخليق النسق المأمول. وتلك كانت مهمة المثالية الألمانية بدءاً من فيشته، وانتهاءً بهيغل، وتوسطاً بشلنج.

هـ - المثالية الألمانية والختم الأول على تاريخ الميتافيزيقا

عد هايدغر كانط القمة التي بدءاً منها يمكن المرء أن يُلقى بالنظر إلى الوراء فيلمح التصور القدامي للكينونة، ويستشرف المستقبل فيلمح مجيء

Heidegger, *Qu'est ce qu'une chose?*, pp. 71-72.

(٨١٨)

(٨١٩) المصدر نفسه، ص ٢٠٢.

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 75.

(٨٢٠)

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 171.

(٨٢١)

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 80.

(٨٢٢)

Heidegger, *Questions III et IV*, pp. 385-386.

(٨٢٣)

التصور التأملّي الجدلي^(٨٢٤). أكثر من هذا، يستحيل فهم حقبة المثالية الألمانية، وما يليها، من غير فهم روح كانط. وإن عمله النبيل والعظيم، الذي أفر له به حتى النقد الخلاق ضده، ما زال يفعل وينير، وذلك من غير أن يكف وينطفئ^(٨٢٥). والحال أنه لئن كان هايدغر قد اهتم كثيراً بما بعد كانط؛ أي بأمر المثالية الألمانية، فلأنه لم يكن ليخفى عنه أن مآل الفكر والميتافيزيقا إنما تحدد بالمثالية الألمانية وبدءاً منها. ولهذا كنت تجده دائم الإلماع إلى المثالية الألمانية إن تلميحاً أو تصريحاً. وعلاوة على تخصيص كل مفكر من مفكري المثالية الألمانية الثلاثة - فيشته (١٧٦٢ - ١٨١٤) وشلنج (١٧٧٥ - ١٨٥٤) وهيغل (١٧٧٠ - ١٨٣١) - بدروس ومحاضرات، فإنه أفرد لهم المؤلف الواحد. ولئن كان هيغل هو المحاور المفضل لهايدغر، بما شهد على ذلك من حجم محاورته وانسياب ورود اسمه على قلمه، فإنه لم يكن ليهمل أن يخص فيشته وشلنج بفريد النظر.

والحال أن المثالية الألمانية ما فتئت تحظى بعناية هايدغر. فقد نظر في ما أسماه تارة «فلسفة المثالية الألمانية»، وتارة أخرى «ميتافيزيقا المثالية الألمانية»، وطوراً «المثالية التأملية» وطوراً آخر «المثالية المطلقة» بأجل النظر وأدقه وأعمه. فمن جهة النظر المجمل، بحث عن سمات هذه الفلسفة الجامعة لشعتها، فوجدتها أربع:

أولاًها؛ تحقيق «إرادة النسق» التي أعرب عنها كانط وأفصح وتردد وتخلي. وبعدها كانت هذه الإرادة مُشكّلة عند كانط صارت لدى المثالية الألمانية شغفاً. ومن هذه الزاوية من النظر، جازت العبارة عن هذه المثالية بكونها «إرادة بالنسق شغوفة»^(٨٢٦). ذلك أن كلمة الفلسفة المفتاح، في ذلك الزمن، كانت «النسق»^(٨٢٧)، وذلك مثلما كانت كلمتها الأساس ومطلبها الأكثر حميمية والأشدّ خصيصية^(٨٢٨). وما كان الشغف عندها بالنسق سوى بغية تحقيق «مطلب العلم المطلق»^(٨٢٩)؛ وذلك بحيث صارت الفلسفة تدرك ذاتها بما هي

Heidegger, *Questions I et II*, p. 422.

(٨٢٤)

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 25.

(٨٢٥)

(٨٢٦) المصدر نفسه، ص ٨١.

(٨٢٧) المصدر نفسه، ص ٤٣، ٦٩ و٨٠.

(٨٢٨) المصدر نفسه، ص ٦٩.

(٨٢٩) المصدر نفسه، ص ٦٩.

«معرفة مطلقة وغير متناهية»^(٨٣٠)، أو قل: إنها صارت تعد أمرها أنها «العلم» بامتياز^(٨٣١)، وبما العقل صار عقلاً خلاقاً مبدعاً^(٨٣٢)؛ أي «ملكة خلافة» شأنها أن تؤسس ذاتها بذاتها وتؤسس المعرفة من حيث هي «جملة» أو «كلية» أو «نظيمة». ولهذا فإن أول عمل مهم أنشأه فيشته كان قد رام هذا المطلب «مذهب العلم»^(١٧٩٤)؛ أي أنه تعلق بعلم العلم بما هو المعرفة الجوهرية. وإن مذهب العلم هذا لهو، على التحقيق، تأسيس للنسق في نسقيته. وشأن فيشته، فإننا وجدنا كتابات شلنغ الأولى «عن إمكان شكل الفلسفة بوجه عام»^(١٧٩٤)، و«عن الأنا بما هو مبدأ الفلسفة»^(١٧٩٥) تسعى إلى بناء أساس الفلسفة ومبداها الذي في ضوئه تتحدد جملة الفلسفة ونظيمتها التي تجعل من تأسيس المعرفة في تعالقيها التنظيمي - النسق - أمراً ممكن التحقيق. وقس على ذلك عمل هيغل الأول بما شهد من النظر في «نسقي» فيشته وشلنغ^(١٨٠١) من ائتلافهما واختلافهما وأوجه نسقيتهما... وبهذا صارت الإرادة الشغوفة بالنسق وعياً بنظام العقل المطلق؛ أي أنها صارت نسقاً يقوم على أساس من نفسه وبقيناً يكسبه من تلقاء ذاته؛ مبدأه الناظم الوعي بالذات مطلق الوعي، ومداره على مجمل الكائن بما هو مجمل نسقي... ذلك ما لم يتحقق إلا لهؤلاء الكبار من «مفكري المثالية الألمانية»^(٨٣٣). والحال أن نظيمة المعرفة المطلقة لدى مفكري المثالية التأملية ما كانت مجرد إطار فيه انتظم شعث معارف افترض أنها مستقاة من الخارج مستجلبية؛ لا ولا كانت مجرد أسلوب بياني جامع وتوليقي؛ فضلاً عن أن تكون جهد فرد وكشفه ولمحه ورؤيته؛ ولا طريقة عرض وتقديم جمعية تركيبية... إنما النظيمة كانت عندهم كلية الكينونة في حقيقتها وتاريخها^(٨٣٤). وقد انعكس هذا التصور على جملة من مفاهيم توسلت إليها المثالية الألمانية: منها «الفلسفة» بما صارت «العلم المطلق» من حيث هو العبارة عن بلوغ الكينونة مرتبة الوعي بذاتها والدرك. ومنها «التاريخ» بما صار مجرى سعي العلم المطلق إلى إتمام ذاته ومكمله^(٨٣٥). وكان أن حصل التقارب المنشود بين التاريخ والفلسفة، فصار

٨٣٠) المصدر نفسه، ص ٨٠.

٨٣١) المصدر نفسه، ص ٨٠.

٨٣٢) المصدر نفسه، ص ٨٠.

٨٣٣) المصدر نفسه، ص ٩٠.

٨٣٤) المصدر نفسه، ص ٩١.

٨٣٥) المصدر نفسه، ص ٩٤.

التاريخ يتصور، لأول مرة، تصوراً ميتافيزيقياً، وذلك بحيث لم يعد الماضي الذي نتركه وراء ظهرنا، وإنما صيرورة الروح ذاتها^(٨٣٦)، مثلما صار «تاريخ الفلسفة» مدخل العلم المطلق إلى ذاته وتحصيله الوعي بنفسه^(٨٣٧).

ثانية سمات فلسفة المثالية الألمانية المطلقة؛ أن كنه هذه المثالية، بما هي ميتافيزيقا، قد تمثل في كونها «مثالية للذاتية غير المشروطة»^(٨٣٨)، أو قل: إنها كانت مثالية «تمثل غير مشروط»، أو قل: إنها كانت مثالية «إرادة غير مشروطة»^(٨٣٩). والأصل في هذا الوسم، أن هايدغر ميز في ما أسماه «ميتافيزيقيا الذاتية» - بما هي ميتافيزيقيا الأزمنة الحديثة بامتياز من حيث إدارتها كينونة الكائن على الذات المفكرة - بين «الذاتية المشروطة» و«الذاتية غير المشروطة»^(٨٤٠)؛ على أساس أن الأولى هي البدء (ديكارت)، والثانية هي الختم (هيجل ونيتشه). ذلك أنه لئن كانت الفلسفة، عند البدء، قد استقلت بالأرض الثابتة (اليقين - الوعي) التي عليها أرسدت قاعدتها ودعامتها، وذلك من حيث إنها تيقنت من ذاتها وموضوعها، فإن الفلسفة، في المرحلة الثانية، حصلت العلم غير المشروط بيقين ذاتها ووعيتها وعلمها، بل إنها صارت «علم العلم»؛ أي العلم الذي ما كان من شأنه أن يشترطه علم، كما صارت الذات (اليقين الذاتي) تعلم ذاتها بعلم لا شرط له ولا حد؛ أي أنها صارت يقيناً مطلقاً بذاتها، وصارت تعلم موضوعها علماً غير مشروط بشرط^(٨٤١): «ولئن كان «الشيء» قد تُصور، من ذي قبل في المسيحية، بما هو «الكائن المخلوق» (Ens Creatum) الذي خلقه الله، فإن «اللامشروط» كان ثمة «الإله»... لكن، عندما تصور «الشيء» بما هو «الموضوع» القائم تلقاء «الذات»؛ أي بما هو «اللا - أنا»، فقد صار «اللامشروط» حينها هو «الأنا». وكان أن عملت المثالية الألمانية على جعل هذه «الأنا» مطلقة. فكانت بذلك الذاتية غير المشروطة، أو قل: الذاتية المطلقة^(٨٤٢). ولذلك دعاها هايدغر أيضاً «الميتافيزيقا المطلقة»^(٨٤٣).

(٨٣٦) المصدر نفسه، ص ٩١ - ٩٤.

(٨٣٧) المصدر نفسه، ص ٩٠.

(٨٣٨) المصدر نفسه، ص ٣٢٧ - ٣٢٩.

(٨٣٩) المصدر نفسه، ص ٣٢٨.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 154.

(٨٤٠)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, pp. 164-165.

(٨٤١)

Heidegger, *Qu'est ce qu'une chose?*, p. 57.

(٨٤٢)

Heidegger: *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, pp. 329, 332-

333, 327 et 32 resp.: *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 163, et *Questions III et IV*, p. 94.

ثالثة سمات المثالية المطلقة؛ أنها كانت توقاً مستأنفاً إلى الشأن غير المتناهي، وذلك بعدما كان كانط قد أفلح من ذي قبل في ربط الأنطولوجيا بالتناهي. ذلك أنه لئن كان أحد أهم إنجازات كانط الأنطولوجية أنه حدس تناهي الدازاين - من حيث دركه وتعقله - فكان ذلك أهم حدث ميز تاريخ الميتافيزيقا، فإنه سرعان ما خبت جذوة هذا الحدس بعده. وللمثالية الألمانية أن تتحمل مسؤولية طمس معالم الإنجاز العظيم ومعارفه: «لقد فات المثالية الألمانية أن تكون لماحة لذلك الوميض العظيم رائية. وذلك هو ما ختم على مصيرها ودمغ إلى الأبد»^(٨٤٤). ومن ثمة، كانت أهم سمة ميزت المثالية الألمانية هي قولها بمبدأ «عدم التناهي»؛ أي قولها بمبدأ عدم تناهي «الأنا». إذ هي حاولت أن تضي على «العقل» أو «الوعي» أو «الأنا»، كما ورثته من كانط، طابعاً مطلقاً وغير نهائي. وذلك ضد رغبة كانط نفسه^(٨٤٥).

رابعة السمات التي اتسمت بها هذه المثالية؛ أن المثالية الألمانية كانت أول توجه يفكر في تاريخ الغرب حق التفكير. ذلك أنها كانت أول مذهب شرع في بناء معرفة ميتافيزيقية جوهرية بالتاريخ وماجرباته؛ وذلك بفضل شعرائها (هولدرلين) ومفكرها (شلنج وهبغل)^(٨٤٦). ولذلك عد بناء التاريخ وحوادثه، بناء ميتافيزيقيا، تركة المثالية الألمانية المشتركة^(٨٤٧). وإن لمن شأن مشاريع التاريخ التي أنشأتها المثالية الألمانية أنها فتحت كنه المجال التاريخي وأبعاده أمام الدازاين... وكان في ذلك غنى بما لا يقدر بثمن^(٨٤٨). وبالجملة، لو ساغ لنا وسم المثالية الألمانية، الوسم باللفظ المفرد، لوسمناها بالكلمات الأربع: النسق، والمطلق، وعدم التناهي، والتاريخ.

لكن، كيف لنا أن نقرأ هذا التراث الذي دار على هذه المفاهيم الأربعة؟ لا وراء أن ثمة ضوابط. وهي في عداد الثلاثة:

أولاً؛ لئن كانت «المثالية»، بعامه، تقابل «الواقعية»، وتتصور بما هي

(٨٤٤) هايدغر مذكور في: Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1995-1997)», p. 672.

(٨٤٥) Heidegger, *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, pp. 84-85.

(٨٤٦) Heidegger, *Ecrits politiques: 1933-1966*, p. 161.

(٨٤٧) Heidegger, Schelling: *Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 253.

(٨٤٨) المصدر نفسه، ص ٢٥٩.

مذهب في «المعرفة»، فإن هايدغر اعتبر المثالية، بالضد من ذلك، مذهباً في «الكيونة» بالمقام الأول. وعنده أنه لو نحن توفقنا في فهم المثالية، على النحو الميتافيزيقي المطلوب - أي في ضوء مسألة «الكيونة» - لتبدت لنا بما هي تأويل للكيونة بدءاً من الفكر^(٨٤٩). ومن ثمة، كان «فكر المثالية الألمانية» فكراً أنطولوجياً لا فكراً إستمولوجياً. ذلك أن «المثالية» مأخوذة من «المثال» أو «الفكرة» (Idea)، وذلك بما «الفكرة» ما حدد كينونة الكائن. ومن ثمة، كانت المثالية المذهب الذي من شأنه أن: «يؤول كنه الكيونة بما هي فكرة الكائن وبما هي تمثله بعامه»^(٨٥٠). فما من مذهب حددت بحسبه الكيونة في كنهها بدءاً من الفكر إلا واعلم أنه مثالية^(٨٥١). تلقاء ذلك، «الواقعية» لا تعني بدورها مذهباً في «المعرفة»، وإنما هي، إن نحن تصورناها التصور الميتافيزيقي الحق - أي بدءاً من مسألة «تأويل الكيونة» - تبدت لنا بما هي ما ضاد المثالية، وذلك من حيث إن شأن هذه أنها تؤول «الكائن» بدءاً من «فكرته» (Idea)، وأن شأن تلك أنها تؤوله استناداً إلى «شيئيته» (res)؛ أي بتجربته من أنه ذاتيته وحرية. وبهذا ينجلي أن التعارض بين المثالية والواقعية تعارض ميتافيزيقي لا معرفي، وتضاد أنطولوجي لا إستمولوجي؛ أي أنه تعارض كان مداره على طريقة تأويل «الكيونة» بعامه ليس إلا: فإما هو تأويل بدءاً من «الأنا» والحرية - وذلك هو طريق المثالية، أو هو تأويل بدءاً من «اللأنا» والجبر - وذلك هو طريق الواقعية^(٨٥٢).

ثانياً؛ لئن تُصورت المثالية الألمانية، من جهة تعالق مذهبها بعامه وثالوثها المذهبي بخاصة (فيشته، شلنغ، هيغل)، بما هي مذاهب الصلة بينها قائمة على مبدأي: «الاستيعاب» و«التجاوز»؛ على نحو ما كرسه ممثلو هذه المثالية بكتاباتهم ضد بعضهم بعضاً وادعاء الواحد منهم تجاوز الآخر في تسابق محموم نحو تحقيق الشأن المطلق، وعلى نحو ما كرسه مؤرخو الفلسفة - من أمثال كرونر صاحب الكتاب الذائع الصيت: من كانط إلى هيغل - من قول بأن مثالية شلنغ الموضوعية تجاوز لمثالية فيشته الذاتية، وأن تلك بدورها استوعبت وتجووزت في مثالية هيغل الجامعة المطلقة؛ فإن هايدغر لطالما

(٨٤٩) المصدر نفسه، ص ١٧٢.

(٨٥٠) المصدر نفسه، ص ١٦٠.

(٨٥١) المصدر نفسه، ص ١٦٠.

(٨٥٢) المصدر نفسه، ص ١٦٣ - ١٦٤.

انتفض ضد آلة الجدل الجهنمية هذه التي من شأنها أن تستوعب وتتجاوز. فما نظر إلى مذاهب مفكري المثالية الألمانية النظرة الجدلية، وإنما أدركها في غناها وتنوعها وتمنعها عن الاستيعاب في ما ادعى تجاوزها، بل كنت تجده يكسر تلك الصورة النمطية، وذلك بتعمده تأخير ذكر اسم شلنغ أحياناً عن الإلماعة إلى اسم هيغل.

ثالثاً؛ إن الصلة بالمثالية الألمانية لزم أن تكون صلة «نقاش» و«حوار»^(٨٥٣). وقد خلع هايدغر على هذا الحوار سمات عديدة. فهو أولاً «خلاف» (Différend)^(٨٥٤). لكنه، شأن كل خلاف بين المفكرين، خلاف أجباء أوداء. وهو «حوار حاسم»، و«حوار خلاق»^(٨٥٥)، من شأنه أن «يهيئ لانشقاق أليم عن المثالية الألمانية»^(٨٥٦). ومدار هذا الحوار على أمور. منها؛ الحوار مع المثالية الألمانية حول تصورها «الكيئونة» بما هي «إرادة»^(٨٥٧)، والحوار معها حول تصورها «التفلسف» بما هو «جدل»^(٨٥٨)، والنقاش معها حول ادعائها «عدم تناهي الفكر»^(٨٥٩)، والنقاش معها حول «قراءتها لتاريخ الفكر»... ومن هذه الجهة، فهو حوار معها حول البدء الذي ادعت تجاوزه. وهو حوار باسم البدو المنتظر^(٨٦٠). ولذلك كان توسل هذا الحوار إلى ما أسماه هايدغر: «الخطوة المتوارية»، وقد قصد به الأوبة إلى تراث المفكرين الصبيحيين قصد الاستئثار به، وبدءاً منه فتح نقاشاً مع المثالية الألمانية المطلقة... وبالجملة، إن الحوار مع المثالية الألمانية لهو «حوار فكر تاريخ الكيئونة بما هي بدو» مع «فكر المطلق»^(٨٦١)، أو لعله حوار مع «الميتافيزيقا»^(٨٦٢)، وهو حوار التناهي مع اللاتناهي، وسعي إلى «التحرر من الميتافيزيقا المطلقة»^(٨٦٣).

(٨٥٣) Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1995-1997)», p. 671.

(٨٥٤) Heidegger, Ibid., p. 319.

(٨٥٥) المصدر نفسه، ص ٢٤.

(٨٥٦) Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1988-1994)», p. 463.

(٨٥٧) Heidegger, Ibid., p. 319.

(٨٥٨) Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1995-1997)», p. 672.

(٨٥٩) المصدر نفسه، ص ٦٧٢.

(٨٦٠) Heidegger, Ibid., p. 321.

(٨٦١) المصدر نفسه، ص ٣٢٨.

(٨٦٢) المصدر نفسه، ص ٣٢٩.

(٨٦٣) المصدر نفسه، ص ٣٢٩ - ٣٣٠.

من المعلوم أن هايدغر خص ممثلي المثالية الألمانية الأساسيين الثلاثة كل واحد منهم بتأويل كتاب من أهم كتبه. فقد خص كتاب شلنغ عن الحرية بتأويل^(٨٦٤)، كما خص كتاب هيغل عن فينومينولوجيا الروح بتأويل^(٨٦٥). وحده فيشته ما خص هايدغر أحد مؤلفاته بمؤلف مفرد. بيد أن لملاحظي ذلك «الغياب النسبي» لفيلسوفه من متن هايدغر أن يطمئنوا. فقد خص هايدغر ممثلة المثالية الألمانية بكتاب، إن عد جامعاً، فإنه لم يمنعه من التركيز، شديد التركيز، على تأويل «مذهب العلم» لدى فيشته، وذلك حتى أمكن عده مخصصه وأثيره^(٨٦٦).

والحال أن «مذهب العلم» هذا شاهد على إضفاء طابع الإطلاعية على الكوجيطو الديكارتي، بحيث تركز لا على موضوع: «أنا أفكر»، وإنما على فكر المفكر إذ هو يفكر بذاته أو بمعرفته. وإذ المفكر يعرف ذاته، فإنه يستعرف إليها. وبه صار العلم «علم علم» أو «العلم المطلق». وذلك هو الفهم الجديد للفلسفة لدى فيشته؛ نعني «معرفة المعرفة» أو «المعرفة المطلقة». لقد ذكرنا فيشته بأن الأصل في الكوجيطو هو أن يفيد، بدءاً وقبلأ، معنى: «أفكر أنني أفكر»، أو «أفكر بأفكاري» (Cogito me cogitare)؛ بمعنى أن الشأن في أنني أفكر بأفكاري أو بذاتي... ومن ثمة، حول فيشته الكوجيطو إلى وعي بالذات، وأحال العلم به إلى علم مطلق^(٨٦٧). ثم إنه جعل «الأنا»، أو قل: «إطلاعية الأنا» أو «لا نهائية الأنا»، الأساس الذي منه تشتق كل مبادئ العلم^(٨٦٨). ومن ثمة، ذهب بأمر «أنا» كانط مذهباً قصبياً، وقام بتجديد نزوع الفلسفة الحديثة نحو الذاتية، وذلك بأن جعل مدار أمرها على «الأنا». وشأنه شأن كانط، لم يتصور فيشته كائنية هذه «الأنا» من حيث هي «كائنية شئنية»، وإنما تصورهما بما هي «فعل»^(٨٦٩)، أو قل «نشاط أصيل» (Thathandlung)؛ أي بما هي «أنا متصرفة سالكة أخلاقية»... لكن ما لم يدركه فيشته - وهو ما عابه عليه شلنغ عن حق -

(٨٦٤) المصدر نفسه.

Heidegger, *La «Phénoménologie de l'esprit» de Hegel.* (٨٦٥)

Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1995-1997)», p. 671. (٨٦٦)

Heidegger, *Questions III et IV.* p. 436. (٨٦٧)

Heidegger: *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie.* p. 164, et *La «Phénoménologie de l'esprit» de Hegel.* p. 129. (٨٦٨)

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie.* pp. 176-177. (٨٦٩)

هو أن ثمة فارقاً بين التصور الأخلاقي للعالم والنظر الأنطولوجي فيه^(٨٧٠).

والمرتّب عن إدارة فيشته الفلسفة على «الأنا»، أنه لم يصر إلى فهم الكائن على نحو ما هو كائن، وإنما صار إلى فهمه بدءاً من الإنية (égoïté) وقد تصورت بما هي أمر لا نهائي ومطلق. إذ ما من كائن، بمقدار ما يكون، إلا وتصور أن ما يمنحه كينونته إنما هي «الأنا» التي هي، على التحقيق، «وضع أصيل» و«فعل» و«نشاط» و«حرية». حتى إن «اللا - أنا» (الطبيعة، العالم الموضوعي) تُصوّرت، بما هي كائن، بإلناطة إلى «الأنا». وهذا ما لم يذهب إليه كانط الذي ظل يؤمن بأن «اللاأنا» ليس من شأنها أن تبتق من «الأنا»، بل إن أمرها هو أنها تبتق من ذاتها وتقوم تلقاء «الأنا». وبالجملة، مع فيشته صارت المثالية المذهب الأنطولوجي الذي يمنح «الأنا» الأولوية في فهم الكينونة وتأويلها^(٨٧١).

والحق أن ما انتهى إليه فيشته دفع هايدغر إلى فتح الحوار معه. وهو حوار مداره على مفهوم «الكينونة»، والمرجع فيه مؤلف الكينونة والزمن. وأول الحوار هو رفع لبس مفاده التقريب بين ما ورد في كتاب هايدغر، وما انتهى إليه مذهب العلم. والحال أن هايدغر دفع هذا اللبس بإصراره على امتناع المقارنة بين المذهبين، بل حتى المعارضة والمقابلة، وذلك بالقول: إن فكر الكينونة «واقعي»، وفكر «الأنا» مثالي. ذلك أن فكر الكينونة والزمن ما كان من شأنه أن يقول بما قال به فكر «الأنا» من أن «الأنا» تقذف بالعالم مشروعاً أمامها تقيمه، وإنما «الأنا» - بل الدازين نفسه - منقذ به منطرح أصلاً وبدءاً^(٨٧٢). وثاني مدارات الحوار مع فيشته محاورته انطلاقاً من روح كانط. ذلك أن ما قام به فيشته هو، على التدقيق، خلع صفة الإطلاقية على «الأنا»؛ أي تصييرها «أنا مطلقة»^(٨٧٣)؛ وبالتالي تصيير العقل البشري مطلقاً وغير نهائي؛ أي جعل «الوعي» وعياً غير محدد، وبلا سيد. وهو الأمر الذي حدث ضد رغبة كانط الدفينة في النظر إلى «أنا» الإنسان أو عقله في نسبيته ونهائيته^(٨٧٤). وثالث مدارات الحوار مع فيشته محاورته بدءاً

Heidgger, Schelling: *Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 105. (٨٧٠)

(٨٧١) المصدر نفسه، ص ١٦٢.

(٨٧٢) المصدر نفسه، ص ٣٢٢ - ٣٢٣.

Heidgger, *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, p. 84. (٨٧٣)

(٨٧٤) المصدر نفسه، ص ٨٥.

من روح الفيومينولوجيا. فلئن صاغ فيشته قوله الشهير: «سادتي، فكروا بالجدار، بدءاً، ثم بعد ذلك، وبعده فحسب، فكروا بذلك الذي يفكر بالجدار، تثنية»، فإن هايدغر وجد في الدعوة إلى «النظر في الجدار» عنفاً ضد الشيء المفكر به واستكراها. فالموقف الطبيعي من الشيء ألا نفكر به بدءاً. وما إن نفعل حتى نجرده من مساقه الذي ينتمي إليه في واقعيته وشيئته: الجدار، البيت، الجوار... ولذلك، فإن الدعوة إلى النظر بدءاً في الجدار لا تشكل نقطة انطلاق فيومينولوجية. ومن شأن جعلها المنطلق لتأويل فلسفي للذات العمى عن المعطى السابق على كل تفكير ونظر واعتبار^(٨٧٥). وبعده، فإنه بدلاً من «النظر في الشيء»، بتوسل «الأنا»، يلزم، بدءاً، «تحرير الشيء» من سطوتها.

وهذا شلنغ حظي باهتمام هايدغر الاهتمام الأكبر. فهو عنده من بين المثاليين الألمان الكبار «المفكر الخلاق»؛ يعني ذلك المفكر الذي سار إلى أبعد ما وصلته الفلسفة الألمانية في تلك الحقبة، وأوشك على الفلاح في أن يخرج من فكره كل أصول المثالية الألمانية ويسير بها المسار الذي به تتجاوز نفسها^(٨٧٦). وهو المفكر الذي بلغ عمق فكره وجرأته - لا صوفيته المزعومة، لا سيما إن فهمت الصوفية بما هي ضرب من الإتيان بما غمض وانبهم - الحد الذي جعله ينسب إلى مفكرين عظام سبقوه وعُدوا من شيوخ اللاهوت والتصوف الغربيين؛ شأن الحكيمين الصوفيين الألمانين العلامة إيكهارت (حوالي ١٢٦٠ - حوالي ١٣٢٧) وياكوب بومه (١٥٧٥ - ١٦٢٤)^(٨٧٧). ألا كم أغمط هذا المفكر حقه الإغماط كله! لهذا وجدت هايدغر يروم تصحيح صورة هذا المفكر الناضحة وإبراز فرادته وبدعية فلسفته التي اندرست معالمها ورقومها بأثر من صورة فلسفة هيغل الكاسحة، وذلك حتى صار شلنغ لا ينظر في فكره إلا بما ظل فكر هيغل^(٨٧٨). ولا يزال هايدغر يعيد إلى صورة شلنغ ما اندرس منها، حتى فاضل بين شلنغ وهيغل، ففضله. وأنى للأمر أن يكون بخلاف ذلك، وقد أورد تلميذ هايدغر ورفيقه - هانس جورج غادامير (١٩٠٠ - ٢٠٠١) - الشهادة الفصيل بهذا الصدد: ألم يقل إن هايدغر عمد ذات يوم وهو

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 201. (٨٧٥)

Heidegger, Schelling: *Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, pp. 17-18. (٨٧٦)

(٨٧٧) المصدر نفسه، ص ٢٠٣.

(٨٧٨) المصدر نفسه، ص ٣٢ - ٣٣.

يحاضر طلابه إلى قراءة عبارة شلنغ: «إن الخوف من الحياة هو ذاته ما يقذف بالإنسان إلى خارج مركزه»، معلقاً: «بالله عليكم، أتوني بعبارة واحدة لهيغل يضاهي عمقها عمق هذه العبارة»؟^(٨٧٩) وبعد، قال هايدغر عن محدودية فهم هيغل لفكر شلنغ: «ما كان من شأن المفكرين العظام أن يفهم الواحد منهم الآخر. وذلك لأنهم أرادوا بلوغ الشيء ذاته كل بحسب وجه عظمته الذي هو خصيصته. ولو أنهم راموا الأمور المتباينة لما شق عليهم التسهل في فهم بعضهم بعضاً والتسمع»^(٨٨٠).

بيد أن تقرير هايدغر لشلنغ - التقرير الذي بلغ به حد «الافتتان بفكره»^(٨٨١) - لم يمنعه أبداً من إجراء «نقاش» معه. فلذلك وجدته يتحدث عن «النقاش - أو الحوار - مع شلنغ» المرار العديدة. وهو حوار تم، أولاً، بدءاً من مؤلف الكينونة والزمن^(٨٨٢). ثم هو حوار سعى، ثنية، إلى فهم شلنغ أفضل مما فهم ذاته؛ وذلك لبعض ما اعتور عباراته من قصور عن تبليغ كل مراد فكره، وذلك بعكس أسلوب هيغل الذي كان هايدغر يجده غاية في البيانية!^(٨٨٣) وهو حوار اعتمد، ثالثاً، على كتابه عن الحرية (١٨٠٩) لينفتح على فلسفته بأكملها؛ أي ليعتبر أن بحوث شلنغ تجاوزت مجرد النظر في أمر «الإنسان» و«الحرية» إلى طرح مسألة «تجلي الكينونة» بعامة؛ ومن ثمة مدارها على مسألة «كنه الكينونة»^(٨٨٤). ولهذا الاعتبار المنهجي، عد هايدغر عمل شلنغ هذا: «أحد أعمق أعماله»^(٨٨٥).

وأول النظر في «فلسفة شلنغ» النظر في حوار شلنغ مع سلفه فيشته^(٨٨٦)؛ أي النظر في أمر صلتها بموروثها، بخاصة منه الموروث الكانطي والفيشتي. ومعنى الوقوف على الموروث هنا لا يفيد الوقوف على «دين» ذاك لهذا - وهو الأمر المعبر المقرر - وإنما أفاد الوقوف عند مذهب الأول - من جهة

Gadamer, *Années d'apprentissage philosophique: Une Retrospective*, p. 259. (٨٧٩)

Heidegger, *Ibid.*, pp. 32-33. (٨٨٠)

Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1995-1997)», p. 673. (٨٨١)

Heidegger, *Ibid.*, p. 324. (٨٨٢)

(٨٨٣) المصدر نفسه، ص ١٠٧.

(٨٨٤) المصدر نفسه، ص ٢٧.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, p. 39. (٨٨٥)

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 104. (٨٨٦)

السلب؛ أي بما ما أراد شلنغ بالذات تفاديه وتحاشيه^(٨٨٧). وبالفعل، انتهى فيشته، ضمن ما انتهى إليه، إلى تدويب الكائن بأكمله في أناته «أنا أفكر»، بما «أنا أضع»؛ موجهاً بذلك «ضربة مميتة إلى الطبيعة»، بحسب عبارة شلنغ نفسه. ما حدا بهذا إلى أن يعارض محق الطبيعة هذا واختزلها إلى «لا أنا» بسيطة خالصة. وذلك بإبراز استقلال الطبيعة وقيامها بذاتها^(٨٨٨). أكثر من هذا، أبرز أن الطبيعة قوة لها قيامها الخاص. فما كانت بالذات «الميتة»، وإنما هي «حية»، وما كانت «قسراً»، وإنما هي «حرية»، وإن كانت حرية لم تزل بعد «كامنة» «مطوية» «مكنونة». ذاك هو «التقدم الحاسم» الذي أحرزه شلنغ على فيشته^(٨٨٩).

بيد أن شلنغ، إذ أنقذ الكائن من عنف «الأنا» الفيشتية وأثبت بذلك قيامه واستقلاله، فإنه ظل سجين التصور الحدائلي لمعنى «القيام بالذات» و«الاستقلال» هذا؛ أي بما القائم بذاته «ذات» أو «أنا». ولذلك هو أظهر الطبيعة بما هي «أنا» و«ذات». وذلك على الرغم من أنها «أنا» لم تجل ذاتها بما هي كذلك، ولا أبدت عن نفسها^(٨٩٠). ثم إنه، وقد تأثر في ذلك بلاينتز، جعل من «الكينونة» «إرادة»، بل ذهب إلى حد القول: إن لا كينونة إلا الإرادة: «الإرادة هي الكينونة الأصلية». فما من محمول للإرادة إلا ويصدق على الكينونة: فهي عمق بلا قرار، وأبدية واستقلال عن الزمن، وقبول بالذات... ولئن لم تفد الإرادة هنا معنى «الإرادة الإنسية»، وإنما هي إرادة كينونة الكائن في مجمله أفادت. فكل كائن - وللکائن بمجمله - المقدرة على كينونته في الإرادة وبالإرادة. وأن «يكون» الأمر، معناه أن «يريد». ولئن كان الكائن هو المرید، فإنه يستمد كائنيته من الكائن الأعلى والموجود الأحق؛ يعني «الروح». غير أن هذه الروح هي «المحبة». ذلك أن «المحبة هي الشأن الأعلى. وإن الشأن فيها أنها كانت ثمة قائمة حتى قبل أن يكون أساس الكائن وقيامه». وهذه الروح، حتى قبل أن تكون «محبة»، أرادت ذاتها وتاقت إليها ورغبت في أن تؤوب إلى نفسها... بهذا يجد الفكر تجذره في تاريخ الميتافيزيقا: من بيان لاينتز عن كينونة الكائن، بدءاً من

(٨٨٧) المصدر نفسه، ص ١٠٥.

(٨٨٨) المصدر نفسه، ص ١٦٢.

(٨٨٩) المصدر نفسه، ص ١٦٤.

(٨٩٠) المصدر نفسه، ص ١٦٢.

فكرة «الجوهر الفرد»، مروراً بتعبير كانط وفيشته عن العقل بما هو «إرادة»، إلى عبارة شوبنهاور عن العالم من حيث هو «إرادة وتمثل»^(٨٩١)؛ مع بيان الفوارق: باعتبار هيغل، أن «تكون»، هو أن «يرغب فيك ويعترف بك»؛ فحد «الكائن» أنه «المرغوب فيه المعترف به» و«كينونته» «إرادة معرفية اعترافية». وأن «تكون»، في اعتبار شلنغ، معناه «أن تكون موضع محبة»؛ فحد «كينونة الشيء» أنه «إرادة محبة». وأن «تكون»، بنظر نيته، هو «أن يكون لك فرض قوة» وإرادة هذه القوة ذاتها؛ أي إرادة إرادة؛ فحد «الكينونة»، بهذا المعنى، أنها «إرادة قوة»^(٨٩٢).

أما هيغل، فإن أمره جليل لدى هايدغر. ما كان «مجرد فيلسوف»، بل كان «المفكر»، أو قل: «هيغل المفكر»^(٨٩٣)، أو هيغل الذي اختار «طريق المفكر»^(٨٩٤). أكثر من هذا، إنه المفكر الذي ختم على مصير المثالية الألمانية وعلى مصير الميتافيزيقا بخاتمه وختمه^(٨٩٥). وما فلسفته بمجرد فلسفة قامت إلى جانب الفلسفات الأخرى، وإنما هي «فكر» أولاً – وهي فكر يدعوه هايدغر تارة «فكر هيغل»، وطوراً آخر «الفكر الهيجلي». وليست هي مجرد فكر، بل هي الفكر الذي بلغ من الصحو والصرامة ما أعجز عن مجاراته؛ فضلاً عن تجاوزه^(٨٩٦). ومزايا فكر هيغل تكاد لا تعد أو تحصر: فهو «مفكر الغرب الوحيد» الذي لمح أهمية «تاريخ الفكر» بالنسبة إلى المفكر^(٨٩٧)، وهو الذي أقام أعظم وأغنى وأشمل بناء لتاريخ الروح في الغرب^(٨٩٨)، ومنطقه بلغ من غنى التمييزات والتحديدات المفهومية ما لا ينضب من الفكر ولا يجف حتى الآن^(٨٩٩). وهو مفكر «الأبدية» الذي ما بلغت هذه الفكرة خصبها وغناها إلا به وفي فلسفته. وكل ما تلاها، إن قورن بها، عمل مسيخ^(٩٠٠). وهو مفكر

Heidegger: *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 68. et *Nietzsche*, tome 1, p. 39. (٨٩١)

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 31. (٨٩٢)

Heidegger: *Questions III et IV*, p. 50, et *Concepts fondamentaux*, و، ص ٣١٦، المصدر نفسه، p. 98. (٨٩٣)

Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, p. 125. (٨٩٤)

Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1995-1997)», p. 673. (٨٩٥)

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 104. (٨٩٦)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 389. (٨٩٧)

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 259. (٨٩٨)

Heidegger, *Traité des catégories et de la signification chez Duns Scot*, p. 203. (٨٩٩)

Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, p. 61. (٩٠٠)

النسقية، بما نسقه كان، على التحقيق، هو النسق الوحيد الذي شهدت عليه الفلسفة الغربية بأحق الشهادة^(٩٠١). وأخيراً، إنه مفكر الختم؛ نعني أنه: «آخر أعظم ميتافيزيقي الميتافيزيقا الغربية العظام»^(٩٠٢)، والمفكر الجامع الذي ألف في فكره بين شعث ما انتثر من قضايا الإشكالية الفلسفية التي سبقته^(٩٠٣)، وبلغ بالفلسفة القديمة متمها وغايتها^(٩٠٤)، وبالميتافيزيقا إلى كمالها ومنتهاها^(٩٠٥). والشاهد له على الختم، من بين الشهادات العدة، أنه كان «آخر مفكر جمالي»، أو قل: إنه قال «بآخر مذهب جمالي وأعلاه كعباً»^(٩٠٦)؛ أي أنه قال بدعوى «نهاية الفن»؛ يعني فقد الفن قوة المطلق^(٩٠٧). ولهذا، فإنه لربما كان هيغل المفكر الحدائي الوحيد الذي جرؤ هايدغر على مقارنته بكانط من حيث «عظمة» فكره^(٩٠٨). وما زال هايدغر يبدي الإعجاب بهيغل، حتى أعجب بما لم يعجب به غيره فيه؛ نعني أنه أعجب بأسلوبه وبيانه. فقد أعجب بقدرة التبيانية التي أفادته في تبين العدد من المشاكل الخفية التي ما كانت لتبين لغيره^(٩٠٩).

غير أن إعجاب هايدغر بفكر هيغل ما كان بالإعجاب الساذج، وإنما كان الإعجاب الناقد. إذ ما وجد قط مفكر أشاد هايدغر بعظمته إلا أبان حدوده. وليس هيغل من هذه القاعدة بمسثنى. وإن طريق هايدغر إلى بيان عظمة فكر هيغل وحدوده لهو الحوار. ولذلك، فإنه عادة ما تدعى هايدغر إلى «إجراء حوار مع هيغل»، بل إنه لم يؤلف أحد تأليفه ليخصه بالحوار مع مفكر قدر ما فعله مع هيغل^(٩١٠). وقس على ذلك مقابلته بين فكره وفكره.

(٩٠١) المصدر نفسه، ص ١٢٤.

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 420. (٩٠٢)

Heidegger, *Traité des catégories et de la signification chez Duns Scot*, p. 231. (٩٠٣)

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 339. (٩٠٤)

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'«allégorie de la caverne» et du «Théétète» de Platon*, pp. 110-111 (٩٠٥)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, p. 82. (٩٠٦)

Ibid., tome 1, p. 83. (٩٠٧)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 33. (٩٠٨)

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 197. (٩٠٩)

Martin Heidegger, «la Constitution onto-théo-logique de la métaphysique.» dans: (٩١٠)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 277-308.

والحال أن لا حوار مع هيغل من دون ضوابط حوار:

وأولها؛ تخليص هيغل من الهيجلية والهيجليين. فمثلما حاول هايدغر تحرير كانط من الكانطية الجديدة، كذلك فعل مع هيغل. إذ رام تحريره من الهيجلية التي حولت النقاش مع فلسفته إلى مجرد «ثرثرة» على هامش نصه^(٩١١). بل إن الإحياء الهيجلي، إذ جاء للاستعاضة عن تقادم الإحياء الكانطي، صيّر ما أراد إحياءه إلى مجرد آلة في يد المؤضة والرغبة المتلهفة إلى الاستحداث. وما كان الشأن في تجديد مفكر أن يسير به الناظرون لاهئين وراء عصر صار فيه الجديد حركة تناسخ محمولة، إنما الشأن تجديد أرواحنا حتى نكون في مستوى المفكر ذاته^(٩١٢).

وثاني ضوابط الحوار مع هيغل؛ أن إجراء الحوار مع فلسفة هيغل إنما هو إجراء حوار حول المسألة الجوهرية؛ يعني مسألة «الكيونونة»^(٩١٣)، أو حول «قضية الفكر»^(٩١٤)، بما هي الكيونونة. وما كان الفكر مفهوماً هنا من الجهة السيكلوجية أو المعرفية، وإنما من جهة الاعتبار الأنطولوجية فهم^(٩١٥). إذاً، يلزم أن يتم الحوار مع هيغل حول «قضية الفكر». وما «قضية الفكر» هذه عنده وشغله الشاغل سوى قضية «الكيونونة»^(٩١٦). ولما كانت الكيونونة «مفهوماً تاريخياً»، وكان هيغل قد فكر فيها من جهة نظر تأملية وتاريخية، فإن الحوار معه لزم أن يكون «حواراً تاريخياً»^(٩١٧). ولما هو كان الحوار التاريخي حواراً يتعلق بشأن الفكر ومآله، فإن الحوار مع هيغل هو أيضاً «حوار فكري»^(٩١٨).

وأخيراً، فإن الحوار التاريخي مع هيغل حوار مع عمل من أعمال هيغل الأساسية؛ عينا به مؤلفه فينومينولوجيا الروح^(٩١٩) - وذلك باعتبار أن هذا

Heidegger, *La «Phénoménologie de l'esprit» de Hegel*, p. 125. (٩١١)

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 129. (٩١٢)

Heidegger, *La «Phénoménologie de l'esprit» de Hegel*, pp. 67-125. (٩١٣)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 277-280. (٩١٤)

(٩١٥) المصدر نفسه، ص ٢٧٧ - ٢٧٨.

(٩١٦) المصدر نفسه، ص ٢٨٠.

(٩١٧) المصدر نفسه، ص ٢٨١.

(٩١٨) المصدر نفسه، ص ٢٨٠.

Heidegger, *La «Phénoménologie de l'esprit» de Hegel*. (٩١٩) انظر:

العمل كان أحد «أول وأهم أعماله»^(٩٢٠)، بل إن كونه «الأول» و«الأهم» هو نفسه ما جعل منه الشأن «الأعظم»^(٩٢١).

إن الناظر في أمر فكر هيغل، على المرحل من دون المفصل، يجد أن هذا المفكر اختار أشق طرق النظر الفكري؛ نعني النظر الفكري المداوم على الاشتغال أشد ما تكون المداومة. لقد تصور الفكر بما هو تفكير بما لا يتناهى. وذلك لأن من شأن الفكر المتناهي، في اعتباره، ألا يفكر دوماً إلا بتوسل جانب أحادي من جوانب المسألة محدود ومتناهٍ. أما الشأن في الفكر غير المتناهي، فإن يفكر بالأمر وضده؛ أي أن يحل ضدية الأمر في وحدته. وإن الأمر الأحادي والمتناهي لهو الموت بعينه. غير أنه لا يلزم أن يستبعد أو يهمل أو يقصى بدعوى بطلانه، بل يجب الحفاظ على الوجه الواحد من الوجهين في تجابههما - وبهذا يصير مسار الفلسفة بأكمله، بما هي علم الشأن المطلق، من الأمر يدفع بنقيضه إلى تحقق الروح بما هي علم هذا السير ذاته.

لكن، دعنا نسائل أنفسنا: وماذا عن موضوع «الفكر»؟ ماذا عساه أن يكون؟ لا شك أنه، بدءاً، هو «الكائن». وجديد هيغل، هنا، أنه في أثناء تفكيرنا بالكائن - ولتكن مثلاً هذه الكأس المائلة أمام ناظرنا الملائى - فإننا لا نفكر بها إلا بضرب من التفكير مباشر ومجرد. إذ شأننا أننا ننسى ذلك الذي يفكر بها؛ أي أن الغالب علينا أننا نهمل أمر الصلة بين «الكأس» و«الأنا». وهو الأمر الذي لم يبدأ تحقق النظر فيه واستذكاره إلا مع ديكارت. غير أن هذه «الأنا» ما عادت «أنا متناهية»؛ على نحو ما وجدناها عند كانط، وإنما صارت «أنا» ذات مطلقة، إذ هي تعلم ذاتها تنفذ، بدءاً، إلى عمق «الموضوع»، أولاً، وإلى عمق «الذات»، ثانياً (اللحظة المباشرة)، وإلى تعالقهما، بعداً (اللحظة الجدلية)، فإلى توحدهما، أخيراً (اللحظة التأملية)^(٩٢٢). ففهم الكائن، بأحق الفهم، لا يلزم أن يقوم على أساس من أنه «الجوهر» الذي من شأنه أن يبقى منعزلاً، وإنما علينا فهمه بمعنى «الذات». وتلك هي النقطة التي عليها مدار مذهب هيغل بأكمله. ومعنى هذا، أنه لئن كانت جوهرية الكائن هي ما شكل كينونته دوماً، فإن علينا لفهم كينونة الكائن حق الفهم أن ندرکها بما هي

Heidegger, Schelling: *Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 259.

(٩٢٠)

Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, p. 126.

(٩٢١)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 466.

(٩٢٢)

«ذاتية». والناظر إلى ظاهر هذه الفكرة يلفيها سلبية الكوجيطو الديكارتي والكانطي. إلا أن المجيل النظر فيها والمعاود، يجد أنها اغتنت بالوعي بالذات وصارت إلى علم ذاتها العلم المطلق، بل صارت المطلق نفسه. بيد أن الذاتية لم تعد تعني مجرد إنية «الأنا» الإمبريقية، بما هي «أنا» شأنها أن يختبرها الأشخاص خبرة متفردة ومباشرة ونهائية، وإنما صارت «الذات المطلقة»، أو قل: إنها استحالت فهم جملة الكائن لذاته فهماً مطلقاً. وإن الشأن فيها صار أن تضم مجمل الكائن. وهي إذ تصير آخر ذاتها، فإنها تؤوب إلى ذاتها من جديد. والمترتب عن هذا، أن الكائن لا يكون كائناً حقاً إلا في نظيمة، وأنه لا يكون جوهرأ إلا بوصفه ذاتاً أو روحاً، وهو سائر إلى الشأن المطلق فيه يجد كماله وتاممه. ولهذا قال هيغل: «وحده الكائن الروحي هو الكائن المتحقق الفعلي».

لكن، ما كينونة هذا الكائن؟ إنها كينونة الكائن بما هو «الروح»، أو قل: هي فعلية الأمر الفعلي وتحقيقته. ولئن فهم الكائن، هنا، بما هو «المفهوم»، مدركاً هنا من حيث هو الأمر الذي من شأنه أن يعلم ذاته، أو قل: أن يعيها، فإن الكينونة هي فعل «الفكر» الذي يفكر بذاته مطلق الفكر. وإن من شأن هذا الأمر أن يقودنا إلى القول: الفكرة المطلقة هي وحدها حقيقة الكينونة؛ أي أنها هي وحدها، على التحقيق، كائنة، أو قل بلغة هيغل: إن الفكرة المطلقة، وحدها دون سواها، هي المتحققة والفعلية. هذا مع سالف العلم، أن الحقيقة، هنا، مفهومة الفهم الحدائي؛ نعني المعرفة المتيقنة من ذاتها^(٩٢٣). ها قد أوصلنا الأمر إلى تبين أن موضوع الفكر - حقيقته - هي الكينونة مفهومة بمعنى «الفكرة إذ تعلم ذاتها علم اليقين»؛ أي علم الإطلاق. وما كان من شأن هذه الفكرة أن تصل إلى علم ذاتها إلا بتوسل سيرورة تطور تأملي من مراحل عدة^(٩٢٤)؛ نعني أن تنتقل من «الكينونة المجردة» - وذلك هو الفهم الهيجلي الأول للكينونة بما هي مباشرة غير محددة - إلى الماهية، فإلى المفهوم. الكينونة إذأ حضور الفكرة في الشيء. ولما كان الحضور يتصور لدى هيغل بما هو «أبدية» أو «ديمومة من غير نهاية»، فإن الكينونة صارت هي الروح الأبدية. فما كان الحاضر حاضر آتات

Heidegger, *Questions I et II*, p. 279. et Heidegger et Fink, *Héraclite: Séminaire du semestre* (٩٢٣) d'hiver 1966-1967, p. 172.

Heidegger, *Questions I et II*, pp. 280-355.

(٩٢٤)

لحظية سرعان ما تسيل وتمضي، ولا هو حاضر يدوم بمعنى الدوام العادي، وإنما هو الحاضر الذي من شأنه أن يبقى دوماً إلى جانب ذاته وبقرها حضوراً دائماً مستمراً لا يمكن إلا لإنية «الأنا» المطلقة أن تحققه^(٩٢٥). وبه يتضح، أنه حتى لدى هيغل، الذي رفع الكينونة من منزلة الفهم بمعنى «الجوهر» إلى منزلة الفهم بمعنى «الذات»، تظل الكينونة تفيد معنى «الحضور الدائم» أو «الحاضر المطلق». ومن ثمة، فإن فهمه للكينونة ما كان عن فهم الأنطولوجيا القديمة والتصوير القدامى للزمن بمعزل، وإنما كان سليلهما^(٩٢٦).

تلك هي ما دعاه هايدغر تارة: «فلسفة هيغل»، والمرار العديدة: «ميثافيزيقا هيغل». وهي الميثافيزيقا التي كان من شأنها أنها حدث «الكينونة» بما هي «الفكرة». وما كان هيغل، في حده هذا الكينونة على هذا النحو من التحديد، قد اتبع هواه، وإنما كان ذلك منه استجابة لنداء الكينونة ذاتها إذ تجلت للفكر بما هي مفهوم مطلق^(٩٢٧). غير أنه في تجليها اختفاؤها، مثلما أن في «فكر» هيغل «لا مفكره». ذلك بدء الحوار مع هيغل. وهو أعظم وأغنى حوار فتحه هايدغر مع مفكر. ولئن ساغ للناظر بيان أوجه «المواجهة» بين هايدغر وهيغل لأمكنه حصرها في الأمور التالية:

أولاً؛ مفهوم «الكينونة» ذاته وتاريخها. ثمة «مفكر» هيغل في الكينونة، بما هي مفتتح علم المنطق؛ أي بما الكينونة (Etre) مفهوم البدء الأكثر فقراً وتجريداً وعمومية. . . وثمة «لا مفكر» هيغل في الكينونة؛ وهو المفهوم الذي استنبطه هايدغر من كتابات هيغل وقوضه؛ نعني الكينونة بما هي فعل الفكر المطلق الذي يفكر بذاته، أو بما «حقيقة الكينونة» أنها «فكرة مطلقة»^(٩٢٨). ما دفع بهايديغر إلى القول: «لقد فكّر هيغل بمفهوم الكينونة بما هو المفهوم الأفرغ، وبالتالي المفهوم الكوني المجرد، وذلك مثلما فكر به، في الوقت ذاته، بما هو الامتلاء الكامل والتام»^(٩٢٩). والحال أن المواجهة والمجابهة بين المفكرين - هايدغر وهيغل - اتخذت، بدءاً، شكل محاوراة الأول للثاني

(٩٢٥) Heidegger, *De l'essence de la vérité. Approche de l'allégorie de la caverne* et du «Théétète» de Platon, p. 112.

(٩٢٦) المصدر نفسه، ص ١١٢.

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 191.

(٩٢٧)

Heidegger, *Questions I et II*, pp. 278-279.

(٩٢٨)

(٩٢٩) المصدر نفسه، ص ٢٩١.

حول هذا المفهوم. وأول المحاوراة القول: ما الكينونة بـ «فكرة»، أمطلقه كانت أم غير مطلقه، وإنما هي «انبدال». وما كانت الكينونة أبداً لتسوى بالشأن المطلق التسوية كلها. إذ الكينونة مفكر بها عند هايدغر «على نحو آخر من التفكير مخالف». وما كينونة الإنسان بالأمر المتعلق بالشأن المطلق المنوط به^(٩٣٠). وما هي، إذ هي وحدة البذل والحفظ والانتشار والاستتار والإظهار والاسترار، بمفيدة معنى «الصيرورة» أو «الجدل» الذي من شأنه أن يخفي السر ويطمسه - إذ الجدل إضاعة السر وفضحه - وإنما هي اللغز المكنون المصون الذي الشأن فيه أنه إذ يتبدى يتخفى، وذلك من غير أن يكون ثمة ناموس جدلي يحكم «مسلكه» هذا^(٩٣١). ولما كان الفكر قد تعلق بالكينونة عند الرجلين، فلا يحسبن أن فهم التوحد عندهما واحد. فلئن آمن هيغل بوحدة الفكر والكينونة، فإنه آمن بها بما الوحدة تسوية. فلم يدرك بذلك إمكان الشبهة على الفكر؛ نعني شبهة الكينونة التي تلبس على صاحبها، فينزلق من النظر في شأن «الكينونة» إلى النظر في أمر «الكائن» من غير تبيان^(٩٣٢). وهو الأمر الذي حصل لهيغل، فكان أن منعه من أن يطرح «مسألة الكينونة» (Seins-frage)، ولم يهتم أبداً بالكينونة بما هي كينونة، بل كان الكائن همه بالأولى والأحق والأجدر^(٩٣٣).

ثانياً؛ مفهوم «الفكر» وتاريخه. لقد تصور هيغل «تاريخ الفكر» تصوراً جدلياً شأن الأمر الجديد الغني فيه أن يتجاوز الأمر المستوعب القديم الفقير المجرد. فكان أن عد فكر الأقدمين «فكر مباشرة» و«فكر موضوعية» حضر فيه موضوع النظر وغابت عنه ذات الناظر، وكان أن اعتبر أنّ ذلك العصر كان عصر التفكير في الشأن البسيط المجرد المفرد (المباشر)^(٩٣٤). ومن ثمة، اعتبر أن الأقدمين ما فكروا بالأمر الذاتي، وما وسطوا الموضوع بالذات. فكان فكرهم الفكر الشاهد على فقر فكر المبتدئ: «أفقر الفلاسفة فكراً أقدمهم»^(٩٣٥). والحال أن ما من فكر بالأمر «المباشر» إلا وهو بحاجة إلى

Martin Heidegger, «Colloque sur la dialectique.» *Philosophie*, no. 69 (2001), p. 16. (٩٣٠)

Heidegger: *Le Principe de raison*, p. 150, et *Questions III et IV*, pp. 364 et 405. (٩٣١)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 282. (٩٣٢)

Heidegger, *Questions III et IV*, pp. 259 et 301-302. (٩٣٣)

Heidegger: *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 189, et *Questions III et IV*, p. 418, et (٩٣٤)

Heidegger et Fink, *Héraclite: Séminaire du semestre d'hiver 1966-1967*, pp. 109 sq.

Heidegger, *Questions I et II*, p. 360. (٩٣٥) هيغل مذکور في:

الأمر «الموسط»؛ ومنه إلى الأمر «الموحد». ولذلك، فإنه كان لا بد من «توسيط» فكر الأقدمين و«إثماره»، وذلك بإقحام «الذات» (لحظة ديكارث)، ثم بتوحيد «الموضوع» اليوناني و«الذات» الحديثة في «المطلق» (لحظة هيغل نفسه)^(٩٣٦). ولهذا وجدت هيغل يدعي تجاوز الإغريق ليلبغ «هدء الفكر»، محققاً بذلك النقلة من «الأمر الذي لم يكتمل بعد» إلى «الأمر الذي اكتمل»^(٩٣٧)؛ أي محققاً تصالح الأمر «المباشر» والأمر «الموسط» في الشأن الموحد. وفي ذلك تحققت النقلة إلى الفلسفة التأملية الشاملة الجامعة المستوعبة لما تقدم المذوبة له في الوحدة المطلقة، حيث يوضع الحد لكل الأحاديث والتعارضات السابقة. أما هايدغر فلم يكن هدفه الوقوف عند حدود الإغريق قصد دمج فكرهم في فكره، وإنما رام النظر في «لا مفكر» الإغريق وذلك باعتبار أن أخصب شأن غير مفكر به وأغناه، إنما هو البدء الإغريقي الذي أفلح في تصور انحجاب الكينونة وحاجتها إلى الاستتار. وفي ذلك تحقق له ما لم يتحقق للحدائين، وإنما هم نسوه وأهملوه. فالحاجة إلى النظر في البدء الإغريقي ما كان من شأنها أن تنم عن الرغبة في استيعابه في فكر أعلى منه وأغنى، وإنما هي عن حاجتنا إلى التفكير في الانحجاب ذاته نمت؛ أي أنها وشت بالحاجة إلى تبين أمر «الشأن غير المفكر به» داخل «الأمر المفكر به» ذاته^(٩٣٨). . . . وبهذا، فإنه لئن ظهرت الفلسفة الإغريقية لهيغل بوسمها «ما لم يكتمل بعد وينضج»، فإنها ظهرت لهايدغر بوصفها «ما لم يفكر به بعد». وذلك لا بما هي ما لم يرض مؤرخ الفكر، وذلك بسبب من عوزها الفكري المزعوم، وإنما بالضد من ذلك لعوز الحدائين نفسه وعدم قدرته على إرضاء مقتضيات الفكر القدامي^(٩٣٩). ولئن فكر هيغل بالفكر السابق ساعياً إلى «إغراقه» و«استيعابه» في فكرته المطلقة، فإن هايدغر سعى، بالضد من ذلك، إلى «تحريره» و«انتشاله»، وذلك ببيان أنه لم يُفكر به حق التفكير؛ أي ببيان «لا مفكره»؛ نعني «الكينونة» ذاتها. ومن ثمة، لم يكن الحوار عند هايدغر ليعني «الإغراق»، وإنما الاستدكار عني، وما كان ليقضي الخطوة إلى الأمام، وإنما الخطوة إلى الوراء طلب^(٩٤٠). ولهذا السبب، استغلق على هيغل

(٩٣٦) المصدر نفسه، ص ٣٥٩.

(٩٣٧) المصدر نفسه، ص ٣٦٥.

(٩٣٨) Heidegger et Fink, *Héraclite: Séminaire du semestre d'hiver 1966-1967*, pp. 220-222.

Heidegger, *Questions I et II*, p. 374.

(٩٣٩)

(٩٤٠) المصدر نفسه، ص ٢٨٣ - ٢٨٤.

إليها بما هي «حضور أبدي». فمع كون فلسفة هيغل فلسفة «سلب» و«نفي» و«موت»، بحيث جعلت من «الموت» «السيد المطلق»، ونشرت في طريق تقدم الفكر المطلق الجثث والتمزقات والشروخ... فإنها ما كان لها أبداً أن تتخذ الموت، وعليقه السلب، مأخذ الجد، ولا أن تنظر، بأحق النظر، في أمر العدم، وإنما سعت، بالضد من ذلك، إلى تجاوز العدم إلى الكون، والسلب إلى الإيجاب، والنفي إلى الإثبات^(٩٤٨). وحده «فكر الكينونة والزمن» أخذ «الموت» و«القلق» و«العدم» مأخذ الجد، وذلك بذكره فارق «البيئونة» السديمي، وبذكره «هوة» الكينونة، وبحديثه عن «غرابتها المزعجة». وبعد هذا وذاك، لئن جرؤ هيغل على القول: إن الكينونة والعدم سيان، فأدخل بذلك العدم إلى قلب الكينونة، فإنه قصد «الكينونة» بما هي مفهوم منطقي؛ أي الكينونة عند بدء آلة الجدول واللوغوس حين يكون مفهوم «الكينونة» حينها المفهوم المجرد الفقير غير المحدد؛ إلا أن هيغل لم يجرؤ على القول عن «الكينونة»، وقد صارت تعني «التحقق» (l'effectivité) و«الإطلاقية» و«الاكتمال»، بعد أوديسة رحلة نحو المطلق شاقّة ومتعبة، إنها العدم^(٩٤٩).

وثالث أوجه النقاش بين هايدغر وهيغل، أن هايدغر يرى أن وجه عدم التلاؤم بين فكره وفكر هيغل كامن في فكرة هيغل القائلة: إن المعرفة بحد ما تعني تجاوزه؛ وبالتالي العلم بأن حد الأمر المتناهي شرط التعالي إلى الشأن غير المتناهي. وبالنسبة إلى هايدغر، فإنه لا شيء يسمح لنا بالزعم أن المعرفة بحدود الأمور تسمح لنا بتجاوزها، بل الأمر على الضد: لربما كان العلم بالتناهي مؤشراً حاداً على حقيقة التناهي التي ليس من شأنها أبداً أن تقهر أو أن تتجاوز^(٩٥٠). غريب حقاً أمر هيغل: لقد أراد تجاوز ظله - التناهي - فقفز، لكن عنه بمعزل. لقد تفادى ظله؛ أي واقع «تناهي الإنسان»، فلم يواجهه، وإنما قفز القفزة المباشرة إلى عين الشمس. وكلنا يعلم معنى أن يصير المرء في عين الشمس. لكن هيغل تجرأ بذلك على ما لم يجرؤ عليه مفكر قبله^(٩٥١).

ورابع أوجه المجابهة بين المفكرين العظيمين كان حول «كينونة الزمن». ذلك أن «الزمن» عند هيغل إنما أفاد «الأبدية»؛ ولذلك وجدته يؤكد على بعد

Greisch. «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1988-1994)», p. 462. (٩٤٨)

Heidegger. *Concepts fondamentaux*. p. 98. (٩٤٩)

Greisch. «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1995-1997)», p. 674. (٩٥٠)

Heidegger. *Qu'est ce qu'une chose?*, p. 160. (٩٥١)

واحد: الماضي والحاضر، وما ذكر المستقبل قط. وإن المستقبل لهو «الأمر غير المفكر فيه» عنده على وجه التحقيق، وهذا هو منطلق منظور هايدغر بالضد^(٩٥٢). إنما الماضي هو الذي شكل عند هيغل كنه «الزمن»^(٩٥٣). وإن الأطروحة: «الكيونة هي الزمن»، من شأنها أن تضاد، مطلق الضدية، ما حاولت فلسفة هيغل إثباته: فالكيونة عنده هي «الشأن غير المتناهي»^(٩٥٤)، وما إن يتحدث هيغل على أمر «الروح»، بما هي الشأن الأبدي، حتى يودع هو الزمن الوداع^(٩٥٥). فمن شأن الزمن، عنده، أنه «ظاهرة» ملتصقة بالطبيعة (المكان) معارضة للروح^(٩٥٦)، بل إن خروج الروح إلى الزمن وارتماها فيه «سقوط» لها^(٩٥٧).

وبعد هذا وذاك؛ لا بد من النظر في أمر «تناهي نسق هيغل نفسه»^(٩٥٨): أحقاً استنفد كل ما فكرت فيه القدامة وكل إمكانات البدء، أم هو، بالضد من ذلك، تغافل بعضه وتناسى بعضه وأفاد من بعضه؟ من هذه الجهة من النظر - النظر في أمر «التناهي» - وجدت هايدغر مثلما فاضل بين بارمنيدس وهرقليطس، فإنه فاضل بين كانط وهيغل. فكان أن رأى أن هيغل آمن بإمكان قيام علم مطلق بما هو علم ممكن لنا، أما كانط فقد أنكر هذا الإمكان إنكاراً^(٩٥٩) - وإن عاد فأثبتته من جهة العلم العملي - ومعنى هذا، أن الانتقال من كانط إلى هيغل كان انتقالاً «من تناهي الوعي إلى لا تناهي الروح»^(٩٦٠). والمتحصل من هذا، أن فهم كانط للزمن كان أكثر جذرية وعمقاً من فهم هيغل^(٩٦١). فهل يعني هذا «تجاوز هيغل»؟ كلا؛ ما ادعى هايدغر أبداً إمكان تجاوز هيغل. فهيجل يبقى، في مجال نظره، بلا من ينقض عليه مذهبه^(٩٦٢)؛ وذلك إن نحن اعتبرناه برسالة فكره؛ أي بحسب روح لسان الكيونة في عهده؛

Heidegger, *La «Phénoménologie de l'esprit» de Hegel*, p. 135.

(٩٥٢)

(٩٥٣) المصدر نفسه، ص ٢٢٣.

(٩٥٤) المصدر نفسه، ص ٢٢١.

(٩٥٥) المصدر نفسه، ص ٢٢٤.

(٩٥٦) المصدر نفسه، ص ٢٢٢.

Heidegger, *Etre et temps*, pp. 472-473 et 503.

(٩٥٧)

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 339.

(٩٥٨)

Heidegger, *La «Phénoménologie de l'esprit» de Hegel*, p. 173.

(٩٥٩)

(٩٦٠) المصدر نفسه، ص ١٧٦.

Heidegger, *Etre et temps*, note 4, p. 495.

(٩٦١)

Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1995-1997)», p. 674. (٩٦٢)

نعني بحسب انتمائه إلى تاريخ حقيقة الكينونة^(٩٦٣). فما فعل هيغل سوى أن عبّر ببيانه عن الكيفية التي انبذلت بها الكينونة في زمنه. ومن ثمة، طلب له هايدغر الاستبراء من كل «غير مفكر» به عنده^(٩٦٤). فقد تحصل من هذا، أن لا مسوّغ للحديث عن «أفول فلسفة هيغل» بخاصة والفلسفة الكلاسيكية بعامة. فمدّعوا الأقول هم الذين، على التحقيق، أفلوا عن فهم فلسفة هيغل، وما اقتدروا على الصعود إلى المستوى الأرفع الذي بلغت به بتاريخ الفكر بأكمله. وقصارى القول عن مختلف محاولات تجاوز هيغل، إنها كانت مجرد رعشة أو هزة أو انتفاضة لم يكتب لها النجاح^(٩٦٥). أكثر من هذا، لئن نظرنا إلى هذه الفلسفة بوصفها فكراً؛ أي بوصفها ما حدد زمنها والزمن الذي يليه من جهة التاريخ، فإن ليس لردود الفعل عنها إلا أن تعد جزءاً منها، وذلك ما دام أن الواقع الذي حددته لم يرتفع بعد^(٩٦٦).

و - نيتشه والختم الثاني على تاريخ الميتافيزيقا

الحال أن «المفكر الجوهري» الوحيد بعد شلنغ - ومن ثمة بعد هيغل - إنما هو فريدريش نيتشه (١٨٤٤ - ١٩٠٠)^(٩٦٧). ففي فكره نعثر على «آخر تأويل غربي للكينونة، وفي الوقت نفسه [نلمح] الفكر الفاتح للمستقبل»^(٩٦٨). ولذلك كان صاحب هذا الفكر «آخر مفكري الغرب»^(٩٦٩)، و«آخر فيلسوف ألماني»^(٩٧٠)، و«آخر ميتافيزيقي في الغرب»^(٩٧١). معه شهدنا تحول فهم الكينونة من «إرادة محبة» (شلنغ)، ف «إرادة معرفة» (هيغل)، إلى «إرادة قوة»؛ يعني «إرادة الإرادة لذاتها»، وذلك بعدما أرادت غيرها. وإنها صارت الإرادة التي تريد إرادتها، والإرادة التي لا إرادة بعدها^(٩٧٢).

Heidegger. <i>Questions III et IV</i> . p. 94.	(٩٦٣)
Heidegger. <i>Questions I et II</i> . p. 301.	(٩٦٤)
Heidegger. <i>La «Phénoménologie de l'esprit» de Hegel</i> , p. 81.	(٩٦٥)
Heidegger. <i>Essais et conférences</i> , p. 87.	(٩٦٦)
Heidegger. <i>Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine</i> , pp. 16-17.	(٩٦٧)
Heidegger. <i>Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»</i> , p. 177.	(٩٦٨)
Heidegger. <i>Qu'appelle-t-on penser?</i> , p. 103.	(٩٦٩)
Heidegger. <i>Écrits politiques: 1933-1966</i> . p. 103.	(٩٧٠)
Heidegger. <i>Nietzsche</i> , tome I, p. 374.	(٩٧١)
Heidegger. <i>Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine</i> , p. 317.	(٩٧٢)

والحال أن المثالية الألمانية ونيته هما ورثة التقليد نفسه؛ نعتي تحديد الكينونة بما هي «إرادة» (لاينتز)؛ أي بما هي «إدراك» (Perceptio) و«تشة» (Appetitus). وهو التحديد نفسه الناجم عن التحديد الروماني لدلالة لفظ (Energeia) اليوناني بما هي «فعل» (Actus) و«تحقق» (Effectivité). ها هي تلك الإرادة وقد صارت الآن تعي ذاتها؛ أي تريد ذاتها. وإنما للإرادة غير المشروطة (إرادة الإرادة بلا حدود لإرادتها). والحق أن هذه الإرادة التي تريد ذاتها اتخذت شكلين بهما أبدت عن كنهها:

أولهما؛ إنها إرادة الذات بما هي بلوغ الذات إلى نفسها؛ أي وعيها بذاتها وتجليتها لنفسها بنفسها، أو امتثالها أمام ذاتها. وتلك هي الذاتية المنفلتة من عقالها التي لم يعد يشرطها أمر؛ نعتي الذاتية غير المشروطة - سواء اتخذت سمة «محبة» لم تعد تريد شيئاً وإنما صارت تريد اللاشيء؛ أي تريد أن تنبع كل الأشياء من ذاتها وكل العمق الذي يستند إليه الكائن من نفسها (شلنغ)، أم اتخذت صورة «معرفة» تعلم ذاتها العلم المطلق الذي ما لحدّ أن يحده (هيغل).

وثانيهما؛ إرادة الذات؛ بمعنى تجاوز الذات نفسها بنفسها في استقواء وفيض قوة لا نظير له؛ أي طلب الذات القوة لنفسها، مزيد قوة وفيضها - وتلك هي إرادة القوة بما صارت إرادة ذاتية غير مشروطة؛ أي قوة لا يقف دون مرامها حدّ (نيته) (٩٧٣). ولربما لهذا السبب، فإنك كنت تجد هايدغر يسوي بين مذهبي هيغل ونيته في شأن «الكينونة»، وذلك على بعد ما كان بينهما (٩٧٤). ولهذا السبب أيضاً، كنت تجده يوحد بينهما في ختم تاريخ الميتافيزيقا واكتمالها (٩٧٥).

قد يعترض معترض على تقريب هايدغر بين المثالية الألمانية ونيته، بالقول: إنه لئن سعت الأولى إلى تحقيق النسق، فإنه ما كان أبغض إلى روح نيته من النسق نفسه. وهايدغر يرى أنه لئن حق أن الإرادة، من حيث هي «روح» (هيغل) ومن حيث هي «محبة» (شلنغ)، قد سعت إلى تطلب «النسق»، هذا في حين لم تسع الإرادة، بوصفها «قوة» (نيته)، إلى إقامة النسق، فإن

(٩٧٣) المصدر نفسه، ص ٣١٨.

(٩٧٤) Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1988-1994)», p. 462.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, p. 465.

(٩٧٥)

ذلك لا يعني أنها ما رغبت في النسق، أو هي لم تحققه، وإنما الأمر كان على الضد. ذلك أن نيتشه ما «رغب» في أي نسق، وذلك لأنه كان يعلم أنه وُجد في قلب نسق كل الأنساق الممكنة بما هي نمت بأكملها عن عدم مشروطية إرادة القوة وتوقها إلى ما لا حد له ولا حصر. أكثر من هذا، لقد صارت كل الأنساق شروط قيام إرادة القوة وحيثياتها، وذلك باعتبار أن هذه الإرادة هي الأساس الذي صارت تنجلي عنه كل الأنساق وتتفتق. وبالجملة، لقد صارت إرادة القوة منبع الأنساق، وصارت تخفي نفسها بما هي كذلك، فلا تحتاج إلى الظهور بمظهر النسق. فما رغب نيتشه عن النسق، وإنما كان أس الأنساق الحديثة كلها وعمدتها^(٩٧٦).

من هنا، نستبين أهمية «إجراء حوار مع نيتشه»، مثل ذلك الذي تم إجراؤه مع المثالية الألمانية، مع مراعاة فارق الحوارين^(٩٧٧). ولما كان حوار المفكرين حوار أحياء، فإن هايدغر ما فتئ يعلن، بدءاً، عشقه لفكر نيتشه. ولعل فيلسوفاً لم يحظ بترديد وصف «المفكر»، حتى صار له خصيصة: «نيتشه المفكر»، قبل نيتشه. ولم يربط هايدغر اسم مفكر بالمستقبل قدر فعله مع نيتشه الذي صار في اعتباره «رائية» و«لَمَاحَة» فَكَّرَ بالفكر الميتافيزيقي حتى نهايته القصوى وفكر بمستقبل الإنسان بما هو إنسان أعلى سَيَمُكُّ له في الأرض التمكين^(٩٧٨). ولم يحظ مفكر بطول نفس تأويل، بما ناهز الألف وخمسمئة صفحة أو فات، اللهم باستثناء أفلاطون وأرسطو وكانط.

إن هذه المحامد كلها في فكر الرجل دفعت هايدغر إلى إجراء حوار معه. ولطالما تحدث الرجل عن «الحوار» أو «النقاش» مع نيتشه، أو عن «النقاش مع الدروس الأساسية لميتافيزيقا نيتشه»^(٩٧٩)، أو عن «النقاش مع ميتافيزيقا نيتشه»^(٩٨٠). وهو «حوار فكر» معه. ولما كانت قد تجمعت في فكر نيتشه كل دواعي الفكر الغربي ومواضيعه، فإن الحوار معه نقلة إلى بدء آخر للفكر؛ أي أنه حوار عبور^(٩٨١). ولا عبور من دون تملك الضفة التي عبرنا منها؛ أي من

Heidegger, Schelling: *Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 319. (٩٧٦)

(٩٧٧) المصدر نفسه، ص ٣٢٨.

Heidegger. *Qu'appelle-t-on penser?*, pp. 35, 53, 93 et 107. (٩٧٨)

(٩٧٩) المصدر نفسه، ص ١١٢.

Heidegger. *Ecrits politiques: 1933-1966*, p. 200. (٩٨٠)

Heidegger. *Qu'appelle-t-on penser?*, pp. 49-52. (٩٨١)

دون تملك فكر نيتشه، ومعه الاستثثار بفكر الغرب بأكمله. وبهذا يكون الحوار مع نيتشه «الحوار الجامع» مع الفكر الغربي برمته^(٩٨٢). وهو تحاور مع «موقفه الجوهري» بما يقود إليه من الحوار مع بدء لحظات الميتافيزيقا ومسارها واكتمالها^(٩٨٣). ومن ثمة، فهو «حوار تحرر» من نيتشه، وذلك بتملك فكره والاستثثار به. إذ ثبت أن لا تحرر بالتجاهل والنسيان والتخلي والإهمال، إنما التحرر يكون بالاستحضار والاستثثار والاستذكار^(٩٨٤). وهو، أخيراً، ما كان ليكون حواراً مع نيتشه الإنسان، على التدقيق، وإنما هو حوار مع الواقع. وذلك لأن ما حدث في الواقع إن هو إلا تحقق إرادة القوة والتمكين للإنسان الأعلى - مدار نبوءة نيتشه - في الأرض^(٩٨٥). ولذلك، فإنه ما كان هذا الحوار مع فكر مضى وانتهى، إن هو إلا حوار مع فكر تحقق واستقر^(٩٨٦). أكثر من هذا، لعل العصر الحاضر ما استوعب بعد تعاليم نيتشه حق الاستيعاب، وذلك حين عد فكره فكر خيال جامع، بينما فكر الرجل كان فكر نبوءة بالاتجاه الذي سار عليه التاريخ الحديث وصدر عنه^(٩٨٧). وبعد، فإن الحوار مع فلسفة نيتشه هو «قضية هذا القرن والقرن المقبل»^(٩٨٨).

تأسيساً على ما تقدم، لاحظ هايدغر أن عمل نيتشه إنما ذهب ضحية «سوء فهم» فشا بين قرائه^(٩٨٩). كما لاحظ أن شراح نيتشه كانوا المسؤولين بالأولى عن سوء الفهم هذا. ولذلك دعا إلى حفظ نيتشه وصونه من شراحه من «الكتبة» الذين دأبهم أن يحوموا حول فكره بالتمجيد والحماسة من دون الفهم والدرس. هذا مع سابق العلم، أن مرام هايدغر من تأويله نيتشه ما كان التقديس، ولا التدنيس بدءاً، وإنما هو التكتشف كان^(٩٩٠). ومن ثمة، عارض أغلب الأدبيات التي تناسلت لمدة نصف قرن محاولة دحض نيتشه، بأن نسبت إليه نقيض مرامه، داعياً إلى كشف «لا مفكر» نيتشه؛ وذلك باعتبار أن «فكر» مفكر لا

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1. p. 14.

(٩٨٢)

Ibid., tome 2, p. 41.

(٩٨٣)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 50.

(٩٨٤)

Heidegger, *Ecrits politiques: 1933-1966*, p. 220.

(٩٨٥)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, pp. 105-106.

(٩٨٦)

(٩٨٧) المصدر نفسه، ص ١١٢.

Heidegger, *Ecrits politiques: 1933-1966*, p. 200.

(٩٨٨)

Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, p. 39.

(٩٨٩)

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 47.

(٩٩٠)

ينجلي، حق الانجلاء، ما لم يتم إبراز « ما لم يفكر به »^(٩٩١). والحال أن الناظر في نقد فكر نيتشه، يجد أن مداره كان على أمرين: إما مدار المدح والتقليد أو بالضد من ذلك مدار الإهانة والاستغلال^(٩٩٢)، وإما اعتباره «الفيلسوف الشاعر»؛ ومن ثمة النظر إلى فكره بما هو شعر؛ أي بما هو فكر فاقد صرامة الفكر وصحوته، أو اعتباره «فيلسوف الحياة» الذي قضى على الفكر المجرد. والاعتباران معاً ينتهيان، من حيث هما لا يحتسبان ولا يعلمان، إلى التشكيك في جدية فكر نيتشه. وإثبات جدية فكر نيتشه، عمد هايدغر إلى إجراء حوار معه، متوسلاً إلى الضوابط الحوارية التالية:

أولاً؛ ما كان نيتشه «مفكر إرادة» بالمعنى السيكلوجي، ولا كان هو المفكر الذي أدخل «الإرادة» إلى قلب «المعرفة»، فكان «مفكر المعرفة»؛ لا ولا هو كان مفكر إرادة عنف بالمعنى السياسي أو استقواء بالمعنى البيولوجي. فما كانت «الإرادة» لتفهم، هنا، بمعنى «الانفعال» السيكلوجي، ولا بمعنى «الهُوى» السياسي^(٩٩٣). وإذ استبعد هايدغر فهم فكر نيتشه، الفهم الرومانسي والسيكلوجي، فإنه عد مسألة «الإرادة» مسألة ميتافيزيقية: إذ الإرادة هنا هي «كنه الكينونة»؛ ومن ثمة، فإنه لا يمكن التفكير بها إلا بتوسل النظر الميتافيزيقي^(٩٩٤). معنى هذا، أن الإرادة موضوع فهم ميتافيزيقي، أو قل بالأحرى: إنها موضوع تصور أنطولوجي. ومن ثمة، كان نيتشه «مفكراً ميتافيزيقياً» أو «مفكراً أنطولوجياً». والناظر في فكره ملزم، ابتداءً، بالتخلي عن بعض الأفكار الفاشية عن «الإرادة» و«القوة»، وتوسل التأمل الميتافيزيقي لاقتران القوة بالإرادة. حينها يتبدى له أن عصب فكر نيتشه ومداره إنما كان أمراً أنطولوجياً لا نفسانياً^(٩٩٥). أكثر من هذا، يستبعد هايدغر حتى أن يتصور نيتشه بما هو «مفكر وجودي». فما كان نيتشه قط «فيلسوفاً وجودياً». وما هذا القول إلا يخفي رغبة في القفز على فكر نيتشه، وذلك بدعوى فقد الصرامة الفكرية المطلوبة والتنسيق المنطقي المعهود في القول الفلسفي. هذا مع سالف العلم، أن الحق الذي تجب معرفته هو أن صرامة فكر نيتشه لا تقل عن صرامة

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 52.

(٩٩١)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, p. 15.

(٩٩٢)

Ibid., tome 2, p. 212.

(٩٩٣)

Ibid, tome 2, pp. 212-213.

(٩٩٤)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 281.

(٩٩٥)

أرسطو. وإنه مثله مفكراً ميتافيزيقياً فكر بالكائن بما هو كائن؛ أي من جهة حقيقته. فلا مجال لإبعاد «وجودية» فكره المزعومة عن «مفهومية» فكر أرسطو، وإنما لزم أن نأخذ فكره مأخذ الجد^(٩٩٦). والمترتب عن هذا الأمر، أنه لا سبيل إلى فهم فكر الرجل سوى باستحضار سؤال الفلسفة الأساسي؛ نعني سؤال «الكينونة»، لا بغية إضافته إلى سجل أجوبة غيره من الفلاسفة، وإنما أن نسأل معه وعبره وضده معاً السؤال الذي انطرح على الميتافيزيقا^(٩٩٧). وذلك بما خصيصته أنه ختم على القول الميتافيزيقي بختم تمامه. فكانت «مناقشته في ضوء مسألة الفكر الغربي الأساسية»^(٩٩٨) مناقشة جامعة؛ أي مناقشة لبنية الفكر الميتافيزيقي. أكثر من هذا، لا سبيل إلى فهم نيتشه إلا بمساءلته في إطار قضاء من الأسئلة - الأنطولوجية - يمكنها وحدها أن تجلي مهاوي فكره ومطاويها ومطاوحها^(٩٩٩).

ثانياً؛ انصبّ اهتمام هايدغر، بالدرجة الأولى، على «عمل نيتشه العظيم» أو «الأساسي» الذي لم يكتب له إتمامه؛ نعني مؤلف «إرادة القوة»^(١٠٠٠)؛ وذلك لا بما هي ما رتقه الناشرون لاحقاً، وإنما بما هي «عنوان أساس الفلسفة الحديثة بآتمها وأكملها». والحال أن قراءة «إرادة القوة»، شأنها شأن ما عودنا هايدغر على البحث عنه في مؤلفات عظماء المفكرين من محاورات أفلاطون إلى فينومينولوجيا هيغل، إنما يلزم أن تدور على أمرين محوريين: ما الكينونة عند نيتشه؟ وما كنهها^(١٠٠١)؟

ثالثاً؛ الرغبة في استيضاح أمر فكر نيتشه بما لم يوضحه به صاحبه. وتلك علمناها قاعدة هرمنوطيقية معروفة. ذلك أنه لا مفكر عظيم فكري على نحو أصيل بديع إلا وتجاوز ما عبر عنه على نحو مباشر وتعداه. وإنه ما كان على علم بما أرادته ولا على دراية بما حققه. ولهذا، فإن التأويل الحق لفكره ملزم بأن يقول ما بقي لدى المفكر الأصيل غير مقول^(١٠٠٢). وبقدر ما المفكر يقيم

(٩٩٦) المصدر نفسه، ص ٣٠١.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, p. 30.

(٩٩٧)

Ibid., tome 1, p. 320.

(٩٩٨)

Ibid., tome 1, p. 204.

(٩٩٩)

Ibid., tome 1, p. 25, et Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 47

(١٠٠٠)

Heidegger: *Nietzsche*, tome 2, p. 270, et *Introduction à la métaphysique*, p. 47.

(١٠٠١)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, p. 125.

(١٠٠٢)

في فكره، فإنه يكون حينها قد تجاوزه. وإنه بذلك ليكون قد بعد عنه البعد الذي ما تمكن أبداً من أن يعلم به أو يخبره، ولا أن يشك فيه ويستشكل أمره^(١٠٠٣). ومن ثمة، ما كان المطلوب من تأويل نص نيتشه أن يستمد روحه من فكر نيتشه، وإنما أن يلحق المؤول فكر المأول بروحه. وليس في هذا عسف على النص ولا استكراه له، وإنما فيه، بالضد من ذلك، إغناء له وإثمار وإثراء^(١٠٠٤). وإن من روح تسمير نص نيتشه هذه معالجته في إطار مسألتي «الكيونة والحقيقة»؛ تلك المعالجة التي من شأنها أن تغني روح فكره وتبين عن حده في الآن ذاته^(١٠٠٥).

لئن انتهى هايدغر إلى الدعوة إلى «معاودة التفكير في فكر نيتشه»^(١٠٠٦)، فإن هذه المعاودة بدأت بطرح السؤال: كيف تصور نيتشه الكائن؟ وكيف اعتبر الكيونة؟ والحق أنه مثلما فعل مع هيغل في استشكله مفهوم «الكيونة»، وذلك بالدفع بنص مفكر بينا كي ييوح بسره، فينتقل من المعنى الأولي للكيونة بما هي «الأمر المباشر غير المتوسط» إلى استكناه معناها الخفي بما هي «الفكرة المطلقة»؛ كذلك فعل مع نيتشه، وذلك باستشكال واستكناه تعريف نيتشه الأولي للكيونة بما هي كلمة «فارغة» «جوفاء» وبما هي «وهم ما كان له أبداً أن يكون»، أو قل: بما هي «لفظ فارغ أجوف متبخر» أو «آخر دخان وقائع كان له أن يتبخر»^(١٠٠٧)، إلى استكناه «لا مفكر» هذا المفهوم، والانتقال «ما أبان عنه نيتشه من سطحية لا حد لها» في شأن تعريف «الكيونة»^(١٠٠٨) إلى عمق دلالة الكيونة عنده بما هي «إرادة قوة». وقد تحقق له هذا الاستكناه بسلك المسلك التالي:

من المعلوم أن فلسفة نيتشه إنما دارت على مفاهيم خمسة أساسية عدت «كلماتها الجوهرية»؛ عينا بها مفاهيم: «العدمية»، و«قلب القيم»، و«إرادة القوة»، و«العود الأبدى»، و«الإنسان الأعلى». «العدمية» دلت، عنده، على ما تضمنه تاريخ الغرب في مستكن نفسه من مألٍ إلى فقد «المثل» و«القيم»

Ibid., tome 2, p. 250.

(١٠٠٣)

Ibid., tome 2, p. 221.

(١٠٠٤)

Ibid., tome 1, p. 68.

(١٠٠٥)

Ibid., tome 1, pp. 385-386.

(١٠٠٦)

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, pp. 47-48 et 50.

(١٠٠٧)

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 135.

(١٠٠٨)

و«المبادئ» و«الضوابط» و«الأهداف» التي منها كان يستمد الكائن نظامه وغايته. إذ فقدت هذه الأمور المعيارية معناها، وأفرغت من محتواها، وانفقدت سلطتها، فصار الكائن نفسه، بهذا، فاقداً القيمة الخاصة والمعنى المخصوص. وأمر «الفقد» هذا هو ما رمز إليه نيتشه برمز «موت الإله المسيحي». لكن، لئن فقدت القيم معناها، فإن في ذلك الأمر كان ثمة تمهيد لقلب شامل للقيم - كلمة فلسفة نيتشه الثانية - وذلك لا بمعنى استبدالها بقيم أخرى، وإنما بمعنى أن محل وأساس ومنبع وضع القيم نفسه - عالم الغيب - صار فارغاً نخباً هواء. ما دل على ضرورة استبداله بمحل آخر والاستعاضة عنه بمنبع بديل، وذلك بغاية وضع قيم جديدة. والحال أن هذا الأمر كان يقتضي فهماً للكائن جديداً. وقد عبر هايدغر عن هذا الفهم الجديد بكلمته الأساس الثالثة: «إرادة القوة» - وذلك بما أن كنه الكائن أنه مريد قوة مستزيد فيض لا يكفل ولا يتوقف. والحال أن من شأن هذا أن يجعل القوة تصير مشرعة القيم الجديدة. وما زالت القوة تعقب القوة، وذلك بما يفيد صيرورة قوة دائمة وديمومة قوة صائرة لا نحو هدف خارجي وإنما نحو ذاتها - القوة تطلب القوة - أي في حركة شأنها الدوران على نفسها في استقواء لا يتناهى إلا ليؤوب إلى ذاته: قوة تطلب قوة، فمزيد. ما تطلب أن يكون الكائن يعود على نفسه دوماً ويؤوب إلى ذاته ليصير الجديد المستجد بما يضمن له مزيد قوة. ومن ثمة كانت سمة «إرادة القوة» أنها «عود أبدي للأمر نفسه» - وهو المفهوم الرابع من مفاهيم نيتشه الخمسة التي كان عليها مدار فكره. وبما أن «محل» وضع القيم القديمة - الأمر الغيبي - كان قد انهار فما عاد، وبما أنه لم يعد ثمة إله يشرع القيم، فقد احتاج الإنسان إلى تجديد أمر نفسه وشحن أمر كنهه بما يوافق إرادة القوة التي كشفها فيه وفي كل كائن؛ وذلك بتجاوز الإنسان القديم أو الأخير الذي كانه؛ نعني بتجاوز نفسه وخلق طراز بشري جديد هو «الإنسان الأعلى» الذي من شأنه أن يترك الإنسان الأخير وقيمه خلفه، وأن يقيم لنفسه قيماً جديدة على أساس من الاستقواء الذي يعتمل في نفسه.

تلك كانت مفاهيم نيتشه التي عليها مدار فكره. والحال أن هذه المفاهيم - التي تشكل مجتمعة ما أسماه هايدغر «ميتافيزيقا نيتشه» - إنما هي، إن حقق أمرها، ظهر أنها متعالقة في ما بينها، وأن بينها تطلب شديد، وذلك بحيث لا يمكن أن يفهم الواحد منها عن الأخريات بمعزل^(١٠٠٩). غير أن الناظر في

شأن انتظامها وتعالقها، بالنظر الأنطولوجي الحق، يجد مدارها إنما هو كان على سؤالين مهمين ما فتئاً يترددان عبر تاريخ الميتافيزيقا: ما الكائن؟ وما طبيعة كينونته؟

ما فتئ هايدغر يذكرنا أن مدار «ميتافيزيقا نيتشه»، أو قل: «موقفه الميتافيزيقي الجوهرية»، كان على أمرين: أولهما؛ أن سمة الكائن، أو قل: «بناءه» بما هو كائن، إنما هو كونه «إرادة قوة». وما القول بإرادة القوة هذا إلا إجابة عن السؤال: ما بناء الكائن؟ أو كيف هو مقام؟ إنه سؤال «البنية» أو «الماهية»، أو قل: «الكنه» (Essentia). وثانيهما؛ أن كينونة هذا الكائن، أو قل: «نمط» كينونته أو «حالتها»، يتمثل في أنها «عود أبدي». وما القول بالعود الأبدي هذا إلا إجابة عن السؤال: ما نمط الكائن أو حاله؟ أو قل: إنه الجواب عن سؤال أمر «كينونته» (Existentia). وبالجملة، إن الشأن في قيام الكائن أنه «إرادة قوة»، وإن الحال فيه هو «العود الأبدي» لهذه القوة التي ما فتئاً تطلب المزيد^(١٠١٠). وبين الأمرين تعالق وتطالب: إن لفظ «إرادة القوة» دل على الكائن بما هو «كائن»؛ أي أنه دل على «سمته» الأساسية. فما من كائن، بقدر ما هو كائن، إلا وهو إرادة للقوة. هذا هو مقتضى جواب نيتشه عن السؤال: ما سمة الكائن الجوهرية؟ أو قل: ما هو الكائن؟ لكن السؤال الأهم يبقى هو: ما هي هذه الكينونة نفسها؟ ما أمرها وما كنهها؟ نعتي سؤال «معنى الكينونة»، لا مجرد سؤال «كينونة الكائن». و«المعنى» يحدد هنا الأساس الذي بدءاً منه يأتي الكائن إلى أن يكون؛ أي حقيقته. وما هذه الحقيقة سوى العود الأبدي للأمر ذاته^(١٠١١).

والحال أننا حين نقول، بدءاً، إن الكائن إرادة قوة، لا شك نلاحظ التعالق الحاصل هنا والتطالب بين «الإرادة» و«القوة». فلا إرادة عند نيتشه، على التحقيق، إلا إرادة القوة، ولا قوة إلا وهي كنه الإرادة. والمستفاد من هذا الأمر، أن الإرادة نفسها تريد أن تستقوي وأن تستعظم وأن تستزيد... فما تريد إذاً شيئاً آخر ولا موضوع إرادة سوى، ولا تنوق إلى القوة مثلاً بوصفها شيئاً خارجاً عنها ترغب فيه؛ وإنما هي تريد... ذاتها، وتريد... إرادتها. نعتي أنها تريد تجاوز نفسها، تريد الاستقواء. إنها إرادة إرادة. ولأن «نريد»، في عرفها،

Ibid., tome 1, pp. 30 et 359-360 et tome 2, p. 279.

(١٠١٠)

Ibid., tome 1, p. 25.

(١٠١١)

هو أن «نريد إرادتنا». فهي بهذا إرادة مركبة؛ أي أنها إرادة إرادتها؛ وتلك هي إرادة القوة. ومعنى هذا، أن الإرادة هي بذاتها قوة، وأن القوة هي إرادة ذات دائمة. ولئن قلنا: «إرادة»، فاعلم أن مرادنا «قوة»، والأمر بالضد. والمستفاد من هذا الأمر، أن ما كان من شأن «إرادة القوة» أن تقابل، هنا، إرادات أخرى أو تضادها؛ نحو «إرادة السعادة» أو «إرادة اللذة» مثلاً، ولا حتى إرادة القوة ذاتها بوصفها مرادات أو أنواع إرادة، وإنما الإرادة هنا «إرادة إرادة»؛ أي أنها إرادة من شأنها أن تستقوي بإرادة ذاتها. ومعنى هذا، أننا لا نجد أنفسنا، هنا، أمام تبدل في نوعية الإرادة، بحيث تنتقل من إرادة أمور معلومة إلى إرادة مجهولة مستفردة، وإنما نحن نلفي ذواتنا أمام تبدل في «كنه» الإرادة ذاته. فكنه القوة هنا أنها إرادة قوة، وكنه الإرادة أنها إرادة قوة. وإنهما للفظان من شأنهما أن يستبدلا، وإنه للكنه نفسه. وبالجمل، لا تضاد إرادة القوة مثلاً تحصيل القوة، لأن القوة هنا تطلب القوة بما لا يتناهى؛ وإنما هي تضاد العجز عن القوة. فإرادة القوة تعني القوة إذ تقتدر على القوة؛ أي القوة إذ تطلب المزيد، أو قل: إذ تستقوي^(١٠١٢). فليست ثمة الإرادة، بدءاً، ثم هي، بعد ذلك، تتخذ مسالك تروق إلى هذا الأمر البراني الخارجي عنها أو ذلك، وإنما كنه الإرادة ذاتها أن تريد نفسها؛ أي أن تستقوي وأن تستعظم، فتكون دائمة التجاوز لنفسها دائمة التحدي. وإنها لمقدرة على القوة واقتدار واستفواء يطلب أبداً مزيد قوة وفيضه. فما كانت القوة هنا بإضافية للإرادة تبعية، وإنما هي لها جوهرية أصلية: إنما الإرادة ذاتها ما تفتأ تتقوى، تطلب مزيد قوة، تنمى، تزداد وتربو...^(١٠١٣) ولا قيام للقوة إلا إن هي تعدت درجة قوتها نحو درجة أعلى، وتجاوزت نفسها. وما إن تتوقف، حتى تخور وتضعف وتوهن. وليست إرادة القوة هاته تعني توق الضعيف العاجز إلى الاستئثار بالسلطة، وإنما هي توق القوة إلى هزم ذاتها لتصير أقوى... فهي دائمة الطلب، ولسان حالها دائم التردد: «أما من مزيد؟». فلا قوة إلا بما هي اقتدار على مزيد قوة، ولا قوة هي، إنما هي استفواء؛ أي طلب للقوة مستأنف. وبالجمل، ما من كائن إلا وشأنه أن يطلب القوة لنفسه؛ أي أن من شأنه أن يستقوي ويستعظم ويستزيد قوة، فيكون له بذلك أن يتجاوز نفسه على الدوام^(١٠١٤).

Ibid., tome 2, p. 214.

(١٠١٢)

Ibid., tome 1, pp. 40 sq.

(١٠١٣)

Ibid., tome 2, pp. 35-36.

(١٠١٤)

والحق أن لا مسوّغ لبيان بدعية فكر نيتشه، هنا، إلا بمقارنته بسابقه. فلئن نظرنا إلى الميتافيزيقا السابقة، من ديكرت إلى هيغل مروراً بلاينتز وكانط وشلنغ، وجدناها قد حدّت «الكائن» هي الأخرى أيضاً بما هو «إرادة». غير أن مفهوم «الإرادة» هناك ظل غامضاً مبهماً، فلم يبن. ثم إنه كان «إرادة»؛ بمعنى أنه كان توقفاً إلى موضوع خارجي؛ نحو «إرادة المحبة» أو «إرادة المطلق»... أما هنا، فقد صير إلى تحدد الإرادة من حيث هي «إرادة إرادة». ذلك هو كنه الكائن في تصور نيتشه: إرادة قوة دائمة التجدد. لكن، ما نمط هذا التجدد أو هذه الصيرورة؟

لئن كانت سمة الكائن، بما هو كائن، أنه «إرادة قوة»، فإن الكائن في كائنيته - أي في كينونته - عود أبدي للأمر ذاته. ذلك أنه لا توجد لإرادة القوة هذه، وقد أطلقت من قممها، «أهداف» تريد بلوغها و«مرام» تقف عندها، فلا تتجاوزها إذ تحققها وتتحقق بها؛ بل إن من طبيعتها ألا تستهدف فتقف وترمي فتصيب. إنما بغيتها أن تدوم؛ أي أن تتجاوز ذاتها مستأنف التجاوز بما ليس من شأنه أن ينتهي أو يقف أو يكف. ومن ثمة، فإنها إذ لا تسير إلى هدف خارج عنها، وإذ هي لا تفتأ تتجاوز ذاتها، فإنها تؤوب إلى نفسها دوماً وتعود، فتطبع الكائن الصائر برمته بدمغة هذا العود عوداً أبدياً. ولا تصير حركة العالم إلى بغية أو هدف محدد، وإنما العالم يسعى دوماً إلى الأمر ذاته؛ أي إلى الأوبة إلى ذاته في دوام استقواء وطلب استعظام ليس من شأنه أن ينتهي. لكن ممارسة إرادة القوة بلا هدف أو بغية أمر متناه محدود في أوضاعه وبنائه، وإلا نمت القوة إلى ما ليس من شأنه أن ينتهي أو يحد... فلا بد إذاً من الأوبة، لا بد من العودة. وهي أوبة دائمة، وعودة أبدية. وهذه الحركة الأوبية هي ناموس الكائن الأصيل في مجمله - العالم - نخبر كنهها بمجرد أن نعلم أن الكائن إرادة قوة^(١٠١٥). وإن التعلق بين «إرادة القوة» و«العود الأبدي» لباد بالنظر إلى أن لفظ «إرادة القوة» يحدد «ما الكائن» بما هو كائن؛ أي الكائن من حيث بناؤه أو من حيث هو قوة تمارس. وإن لفظ «العود الأبدي للأمر ذاته» ليحدد لنا «كيف» هو بناء هذا الكائن في جملمته؛ أي «واقعه». بالأول يتحدد «ما» كينونة الكائن (quidditas, quid) أو (Essentia)؛ وبالثاني يتحدد «كيف» هي كينونة الكائن (quomodo, es quod) أو (Existentia)^(١٠١٦). وهكذا، فإنه حين نسأل:

Ibid., tome 2, pp. 227 sq.

(١٠١٥)

Ibid., tome 1, p. 330 et tome 2, pp. 15 et 230.

(١٠١٦)

ما الكائن من حيث بناؤه؟ يكون جواب نيتشه: إنه إرادة تريد نفسها على دوام الإرادة واستقوائها واستعظامها؛ أي أنه إرادة قوة. وحين نسال: وما هي هذه الإرادة؟ يكون جواب المفكر: إنها إرادة لا تفتأ تؤوب إلى ذاتها. فهي عود أبدي إلى الأمر ذاته؛ أي إلى الإرادة نفسها.

ذاك مجمل ما فكر به نيتشه؛ نعني «فكر نيتشه» أو «فلسفة نيتشه» التي سمّاها هايدغر «موقف نيتشه الميتافيزيقي الأساسي»، أو قل باللفظ الجامع: «ميتافيزيقا نيتشه». لكن في فكر نيتشه هذا تبدى لهايدغر «شيء ما» ما أمكن لهذا الفكر أن يفكر فيه؛ وذلك لا بمعنى قذحي - نعني العجز أو الوهن - وإنما بما علامة بدعية فكر ما هي أن يبقى مخفياً وراء ما فكر به^(١٠١٧). والحال أن هنا أمرين للنظر: أولهما؛ أن الشأن في ميتافيزيقا نيتشه أنها قادت الميتافيزيقا إلى كمالها وتمامها. وثانيهما؛ أنه بقيادتها الميتافيزيقا إلى التمام والكمال، كشفت ميتافيزيقا نيتشه، من حيث لا تعلم، عن «لا مفكر الميتافيزيقا». وبالجملة، «ما لم تفكر به» ميتافيزيقا نيتشه لهو أعظم «مما فكرت فيه». وإن نيتشه بوصفه الختم، تضمن فكره كل ما «فكرت به» الميتافيزيقا، و«ما لم تفكر به». لنبدأ، أولاً، بما فكرت فيه الميتافيزيقا وعكسه فكر نيتشه:

أولاً؛ إن قول نيتشه بإرادة القوة إن هو إلا جواب عن السؤال الذي ما فتى يوجه الميتافيزيقا منذ بدئها؛ نعني السؤال: ما هو الكائن؟ ومن ثمة، فهو يبقى في إطار المسار الذي اختطه السؤال الموجه الأول ولا يخرج عنه^(١٠١٨). ولئن كان التصور الشائع قد جعل من نيتشه «المفكر الثوري» الذي أنكر وهدم وفكر وتنبأ؛ فإن ديدن المفكر الثوري الحق أن يبلغ بالأمر الذي تم التفكير فيه لقرون عدة مبلغه وتمامه. والشواهد على تحقق هذا الأمر في فكر نيتشه عديدة: منها؛ أن النظر إلى الكائن في ضوء مبدأ «العود الأبدي» ما كان بالأمر البدعي المستحدث؛ إذ لم يفعل نيتشه شيئاً سوى أنه عبر عن كنه «الزمن» بما رسمته الميتافيزيقا التقليدية بدءاً بأرسطو وانتهاءً بهيغل. فحين فكر بكيونونة الكائن، بما هي عود أبدي، فإنما فكر بها بما هي أبدية... وفي هذا استجابة لفكر أفلاطون وأرسطو اللذين فكرا بالكيونونة بما هي حضور دائم

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 142.

(١٠١٧)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, pp. 14-26.

(١٠١٨)

(Ousia)^(١٠١٩). ومنها؛ أنه لئن اعتبر نيتشه الحقيقة ضرباً من الخطأ لولاه ما كان لضرب من الكائنات (الإنسان) أن يحيا، فإن تثويره لمفهوم «الحقيقة» هذا، إيجاباً، بما صارت تعني عدم دقة الفكر أو عدم مطابقته للأعيان، وإنما استكراه الأمر الواقع، لا يلزم أن يخفي عنا، سلباً، أنه بقي محافظاً على معنى «الحقيقة» التقليدي بما هي «المطابقة». وبالتالي، لم يعمل نيتشه حقيقة إلا على تكريس انتقال دلالة الحقيقة من معنى «عدم انحجاب» الكائن (إنكشافه) إلى دلالة «دقة النظر». وهي النقلة التي حدثت منذ أن تخلى الإغريق عن النظر إلى الكائن بما هو «المجيء إلى الحضور» إلى النظر إليه من جهة دلالة «فكرته» (Idea)^(١٠٢٠). ومثله مثل سائر الميتافيزيقيين الذين سبقوه، ظل كنه الحقيقة عن فكره غائباً. وما كان في ذلك الحجب ناسياً ولا سادراً، وإنما كان حاذياً حذو تاريخ الميتافيزيقا بأجمله، متمماً ومكماً^(١٠٢١). ومنها؛ أنه لئن أراد العبارة عن قطعه مع الميتافيزيقا التقليدية بتوسل طريقين: «قلب الأفلاطونية» و«تجاوز العدمية»، فإنه ما أفلح في ما رامه من قلب، ولا أدرك كنه العدمية. ففي ما تعلق بمسألة «قلب الأفلاطونية»، الواضح أن هذا القلب عنى، بدءاً، قلب التراتبية التي أقامتها الميتافيزيقا بين الأمر الروحي (الحق) والأمر الحسي (الباطل)، وذلك بحيث صير الأمر الحسي هو العالم الحق والأمر الروحي العالم الباطل^(١٠٢٢). بيد أنه بما أن هذا القلب أقامه نيتشه على مبدأ «القيمة» وأداره، ومع سابق علمنا بالدور الذي قام به هذا المفهوم في تاريخ الميتافيزيقا، فإن هايدغر شكك في أمر «القلب» هذا، وذلك بحكم استناده إلى المبدأ ذاته الذي ادعى قلبه^(١٠٢٣). أكثر من هذا، إن نيتشه، بينائه لفلسفته على فكر القيم، ظل أفلاطوني المذهب من حيث لا يعلم ولا يحتسب، بل إنه لم يعرف لأفلاطونيته حد، وذلك ما دام أفلاطون هو المشرع لفلسفة القيم (الخير) بامتياز^(١٠٢٤).

والشيء بالشيء يذكر، لئن فكر نيتشه بمنطق «القيم»، فقد رأى في

Ibid., tome 1, p. 26.

(١٠١٩)

Ibid., tome 1, pp. 395-416, et Heidegger, *Questions I et II*, p. 463.

(١٠٢٠)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, p. 138.

(١٠٢١)

Ibid., tome 2, p. 21, et *Essais et conférences*, p. 91.

(١٠٢٢)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, p. 364.

(١٠٢٣)

Heidegger: *Questions I et II*, p. 545, et *Essais et conférences*, p. 91.

(١٠٢٤)

الميتافيزيقا الكلاسيكية أنها من قاد - بإضافتها قيماً زائفة على الأشياء وانكشاف زيف قناعها بإعلان موت مصدر القيم: الإله المسيحي الأخلاقي - إلى القول: كل شيء صار فاقداً القيمة وباطلاً؛ أي إلى القول بالعدمية بما هي فقد «الإله المسيحي» سلطته على الكائن وعلى مصير الإنسان؛ وبالتالي امتناع الضوابط الخلقية والأوامر والنواهي الميتافيزيقية التي من شأنها أن تعلق على الكائن، وأن تفيده معناه ونظامه وغايته^(١٠٢٥)؛ فإن نيتشه ما نظر في العدمية بأحق النظر، ولا أدرك كنهها على الوجه الأصح. ولئن لم يكن لهذا المآل العدمي لائماً للميتافيزيقا، وإنما بالضد من ذلك، كان له مشجعاً وعاملاً على تخلص الكائن من حمل أثقل به، ومعداً لقيم جديدة مستمدة من إرادة القوة^(١٠٢٦)، فإنه إذ فكر بأمر «العدمية» بما هي «فقد الكائن المعنى»، فإنه غاب عنه النظر في الكينونة ذاتها ومآلها. ولئن طرح السؤال: لماذا فقد الكائن المعنى؟ وأجاب: لأن القيم القديمة بان زيفها فانهارت؛ فإنه لم يحدد كنه العدمية الحقيقي، وإنما وقف عند كنهها الشبهي. ولذلك قال هايدغر: إن نيتشه «ما فكر أبداً بكنه الميتافيزيقا»^(١٠٢٧). ومعنى هذا القول، أن نيتشه لم يخالجه أبداً شك في ألا يكون سبب العدمية هو فقد الكائن المعنى، وأن يعمل على إجماله نظره في مصير الكينونة، فيخبر تخليها عن الكائن وانحجابها وغيبها - وهو كنه العدمية الحقيقي لا كنهها الشبهي المزعوم^(١٠٢٨). ولهذا، ما كان فكر نيتشه نفسه عن العدمية بمعزل، إن هو إلا العدمي نفسه الذي فكر بالعدمية فما أبصر، وإنما غشي على عينيه مفهوم «القيمة»، فلم يفكر بالكينونة إلا بدءاً منه، وغاب عنه درك عدمية الكينونة^(١٠٢٩). وما أراد نيتشه به تجاوز العدمية - القيم - إن هو إلا سبب العدمية الحققة ذاتها؛ نعني صيرورة الكينونة «قيمة»، وبالتالي غيابها وأقولها. ولهذا حق القول في حقه: إنه هو مَنْ أتم العدمية وعلى أمرها ختم^(١٠٣٠). وبالجملة، لئن علم نيتشه كيف يشخص عمق العدمية واستشرائها وتفشيها في عهد الحداثة، فإنه ما علم لها أصلاً ولا أساساً، ولا اقترح لها بلسماً أو دواء. وما كان سبب العدمية، مثلما ادعى،

Heidegger: *Nietzsche*, tome 2, p. 32, et *Essais et conférences*, pp. 220-221 (١٠٢٥)

Heidegger: *Nietzsche*, tome 2, pp. 88-89. (١٠٢٦)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 299. (١٠٢٧)

(١٠٢٨) المصدر نفسه، ص ٣١٩.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 49. (١٠٢٩)

Ibid., tome 2, pp. 273-285. (١٠٣٠)

فقد الكائن المعنى، وإنما الكينونة هي التي انفقدت؛ أي أنها تخلت عنا، وتخلينا عنها، أو قل: إنها تخلت عنا بتخلينا عنها (Seinsverlossenheit) (١٠٣١).
ذاك ما لم يفكر فيه نيتشه أبداً. ولذلك، فإن شأن النقاش مع نيتشه أن يكون «نقاشاً مع العدمية» (١٠٣٢).

ولم تكن العدمية الحقة؛ أي انحجاب الكينونة، ما لم يفكر به نيتشه وحسب، بل ظل شأن «ما لم يفكر به» أعظم وأجل من أمر «ما فكر به». و«مما هو لم يفكر به»؛ أنه حين تصور الكينونة بما هي إرادة قوة، إنما هو استجاب لسؤال الميتافيزيقا الموجّه، أو قل: لسؤالها التقليدي: «ما الكائن؟» ولم يطرح السؤال الجوهرية: «ما الكينونة؟» فظلت بذلك مسألة «الكينونة» غريبة عن فكره، مثلما ظلت في الفكر السابق على فكره مستوحشة (١٠٣٣). ومنه؛ أنه حين طرح تصوره للكينونة بما هي عود أبدي، أو قل: أبدية، وبلغ بذلك مبلغ تمام الميتافيزيقا السابقة، فإنه لم يطرح، بأوضح الطرح، مسألة «علاقة الكينونة بالزمن»؛ فكان أن عمق بذلك «منسي» الميتافيزيقا وبقي زاده من تعميق النظر في الزمن ضحلاً، والمسألة دونه مستغلقة (١٠٣٤). ولئن حدث له أن تحدث عن «الزمن»، فإن قصارى حديثه عنه أنه قرنه بما يمضي، وهو القرن الذي وجد السند دوماً داخل الميتافيزيقا الغربية وما تفرد (١٠٣٥). وحتى لئن رجح كفة «الضرورة» على «الكينونة»، فإنه دمج الضرورة (العود) بالديمومة (الأبدية) لا بالزليولة أو البيدودة التي هي علامة الزمنية الحقة؛ أي «التناهي»، فلم يفارق بذلك التعريف الكلاسيكي للكينونة بما هي ديمومة وثبات (١٠٣٦). و«من لا مفكره» أنه حين تصور الكينونة بما هي قيمة، فإنه لم يعمل، على التحقيق، إلا على إتمام فكرة أفلاطون عن «الخير»، ودرك كانط للكينونة بما هي «شرط إمكان». ففي هذين التحديدين الكلاسيكيين إحياء بمعاني «المعنى» و«الهدف» و«الغاية» و«الوحدة» و«النظام» و«الحقيقة» - وهي المراكز التي نهض عليها مفهوم «القيمة» بما كان من أمر القيمة من أنها ما يسوغ الأمر ويشطره ويجيزه

Greisch. «[Bulletin de philosophie. Etudes heideggeriennes:] «Les Contributions à la (١٠٣١) philosophie (à partir de l'événement) de Martin Heidegger.» p. 613.

Heidegger. *Ecrits politiques: 1933-1966*, p. 200.

(١٠٣٢)

Heidegger. *Nietzsche*, tome 1, p. 67.

(١٠٣٣)

Ibid., tome 1, p. 273.

(١٠٣٤)

Heidegger. *Qu'appelle-t-on penser?*, pp. 71 sq.

(١٠٣٥)

Heidegger. *Nietzsche*, tome 2, p. 231.

(١٠٣٦)

ويمكنه ويحققه. وهي المفاهيم التي قادت إلى معنى «تقدير» الشيء و«حسابه» و«تقويمه» و«تثمينه»... أي إلى مفهوم «القيمة». والحال أن عند نيتشه صارت إرادة القوة هي المقومة للقيم^(١٠٣٧). وإن في الإسفاف بالكينونة إلى حد القيمة قتلاً لها، وإن فكر نيتشه لقاتل للكينونة طارح لها مبخس^(١٠٣٨). ومنه أنه حين نظر نيتشه في الإنسان، فذهب بنظره مذهباً لا إنسياً، وعاب على الإنسان كبرياءه وغروره، ما كان في ذلك بصادر عن منزع عن كل تأنيس بمعزل، وإنما هو بالضد أُنسّ العالم؛ أي أنه أخضعه لتأويل إنسي^(١٠٣٩). والسبب في ذلك، أنه في أساس تصويره للكائن، بما هو إرادة قوة، تثوي نزعة تأنيسية عميقة (Anthropomorphie)؛ أي نزعة لتأنيس الكائن (Humanisation de l'étant) تأنيساً لا مشروطاً، وذلك بإخضاعه لفكرة «القيم الإنسانية». وأوليس حديث نيتشه عن القيم إعادة بناء للعالم على صورة الإنسان؟ أولم يتحدث هو نفسه عن «تأنيس العالم»؟ أولم يتحدث عن «عدالة» تحكم العالم؟ أوليس في جعله من «الجسم» خيطاً ناظماً تأويل للعالم وتأنيس له؟^(١٠٤٠) البادي إذاً أن نيتشه لم يعمل هنا إلا على البلوغ بالميثافيزيقا إلى متمها بما هي نزعة تأنيسية شأنها أن تبني العالم وتنشئ صورته بوفق صورة الإنسان. أوليست هي تصوير إنسي للعالم؟^(١٠٤١) بهذا يتبدى إذاً أمران:

أولهما؛ أن «حركة مضادة الحداثة»^(١٠٤٢) التي أسسها نيتشه، إن حقق أمرها، ظهرت أنها كانت جزءاً من الحداثة نفسها وتتميماً لها.

وثانيهما؛ أن حركة «تجاوز الميثافيزيقا»، التي قادها نيتشه وترعّمها، إنما هي الميثافيزيقا نفسها إذ اكتملت واستتمت.

وبعد، فإن نيتشه هو «مفكر الختم»؛ نعني الخاتم على الميثافيزيقا بختم الكمال والدامغ على تاريخها بدمغة الاستيفاء والتمام. وما كان لها يدغر أن ينظر إليه بما هو كذلك لولا أمران:

Ibid., tome 2, pp. 182 sq.

(١٠٣٧)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 317.

(١٠٣٨)

Heidegger: *Introduction à la métaphysique*, p. 16, et *Nietzsche*, tome 1, p. 285.

(١٠٣٩)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, pp. 507-508.

(١٠٤٠)

Ibid., tome 2, pp. 104 sq. et 245 sq.

(١٠٤١)

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 49.

(١٠٤٢)

أولهما؛ أنه وجد في فكره كل دواعي فكر الميتافيزيقا تتكرر وتقرر، وقد جمعت وتآلفت ونضجت، فاكتملت واستتمت: من منزع «ذاتي»، ونزعة «إرادية»، ونزوع «إنسي»، ومسلك «قيمي». . . فكانت فلسفة نيتشه، بهذا، آخر حقيقة انجلت لمفكر عن الكائن؛ نعني حقيقة كون الكائن إرادة قوة، وكانت جماع كل الحقائق التي تقدمت^(١٠٤٣).

ثانيهما؛ أن أفكار نيتشه ما كانت تحكيمات عقل حالم وهامشي وإنما كانت أفكاراً حاملة للتاريخ، حبلى به، رائية لمآحة. ذلك أن ما قاله نيتشه من انتصار إرادة القوة، وبالتالي تجلي الإنسان الأعلى وتبديه بما هو تجاوز للإنسان الأخير، وبما هو ذلك الذي يحصل له التمكين في الأرض، إنما تحقق بالكمال والتمام في زمننا هذا. ألا إن الإنسان الأعلى يحيا بيننا. أكثر من هذا، إنه نحن. ألا إن الكينونة تسود بيننا بما هي إرادة قوة تستأسد وتهيمن^(١٠٤٤)؛ أي بما هي إرادة غير مشروطة تمت لها الغلبة والملكية. ذلك ما رآه نيتشه الرؤية الصادقة، وتحقق في عهد سيادة التقنية وسطوتها^(١٠٤٥).

والحال أن لا مفكر بعد نيتشه كان مفكراً بالمعنى الهایدغري؛ أي لمآحة رائية محدداً للمستقبل، أو قل: مفكراً تاريخياً. ولئن أحب البعض مقارنة نيتشه بالمفكر الدانماركي سورين كيركغارد (١٨١٣ - ١٨٥٥)، فإن هايدغر طالما أبدى تحفظه على الجمع بين الرجلين، ذاكراً استحالة المزوجة بين المفكرين من وجهة نظر تاريخية؛ أي من وجهة نظر آثار تعالت فكرهما بالواقع وتحققه^(١٠٤٦). والذي دعاه إلى هذا التحفظ، هو أوجه البينونة بين المفكرين. ومنها، أولاً، أن اعتراضهما على النسق الفلسفي ما كان بالاعتراض ذاته: الأول كان اعتراضه اعتراضاً فلسفياً، والثاني كان اعتراضه اعتراضاً دينياً. وحتى هذا الاعتراض الديني الذي أبداه كيركغارد ضد نسق هيغل ما كان بأجق الاعتراض، وإنما ظل دوماً تحت سطوة المعارض عليه. ولربما لهذا السبب، قال هايدغر: إنه لا مسوّغ لإفادة أي أمر فلسفي من فكر كيركغارد وكتبه الإنشائية الدعوية الدينية - اللهم إلا إذا استثنينا بسطه لمفهوم «القلق»^(١٠٤٧).

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 243.

(١٠٤٣)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 350.

(١٠٤٤)

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 32.

(١٠٤٥)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 386.

(١٠٤٦)

Heidegger. *Etre et temps*, note 1, p. 288.

(١٠٤٧)

وحتى لئن أمكن تبين عمق رؤى كيركغارد لمفهوم «الزمن»، بما هو فتح به عهداً جديداً أمام التفلسف الحق، فإنه سرعان ما خيب الآمال، وذلك بما أنه أدرك «الآن» ولم ينتبه إلى أصالة «اللحظة»؛ ومن ثمة بقي سجين الفهم العامي للزمن الذي ما إن حدد «الزمنية» في أصلاتها؛ أي بما هي «لحظة»، حتى عاد ليحدد اللحظة بما هي «آن» وأبدية^(١٠٤٨). وإن اشتهار فلسفته وجريانها على الألسن تحت اسم «الوجودية» وصيرورتها موضة، ما كان ليجعل منها الفلسفة بحق. ولهذه الأسباب وغيرها، لئن ساغت المقارنة بين الرجلين، على مستويات عدة، فإنها تبقى مع ذلك - من حيث سندها الفلسفي - مقارنة واهية، بل مضللة^(١٠٤٩). لنقل: إن التقريب بين الرجلين، وإن كان سائراً شائعاً، فإنه ما زال أمراً مستشكلاً؛ وذلك لأنه لو حكمنا مفهوم «الفكر» وتاريخه، كما يقصدهما هايدغر، لألفينا أن نيتشه كان مفكراً حقاً، بل «آخر مفكر»، بينما لم يكن كيركغارد، على التحقيق، مفكراً، وإنما كان «مؤلفاً دينياً»؛ وذلك على الرغم من أنه ما كان غفل المؤلف، وإنما كان المؤلف الديني الذي كان في مستوى مصير عصره. وفي هذا الأمر عظمتة، لا في كونه مفكراً^(١٠٥٠). أو لنقل: إنه كان «مفكراً دينياً» وذلك حتى وإن لم ينتم، على الأصح، لا إلى حقل اللاهوت، ولا إلى حقل الفلسفة، ولا أنشأ فلسفة مسيحية مزعومة^(١٠٥١). وإنه لعل الأحق المفكر الديني الذي قصر الوجود على الإنسان، بدءاً، ثم جعل من الوجود، لا التمثل، وإنما الإيمان بالإله المسيحي إذ تحقق بشراً وتأنس^(١٠٥٢). ولئن لم يكن كيركغارد رجل لاهوت، ولا كان رجل ميثافيزيقا، فإنه، مع ذلك، أفلح في الجمع بين أهم ما في هذا وذلك؛ أي أنه نجح في جعل الإيمان المسيحي يتملك، من جديد، روح الميثافيزيقا الغربية ويستأثر بها^(١٠٥٣).

وأخيراً، لقد وقف هايدغر معتبراً إخفاق نيتشه، فما وجده عائداً إلى آفة

Heidegger: *Les Problèmes fondamentaux de* و، ص ٤٠٠، الملاحظة ١، المصدر نفسه، الملاحظة ١، ص ٤٠٠، *la phénoménologie*, p. 346, et *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, pp. 226-227.

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, pp. 51-52. (١٠٤٩)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 301. (١٠٥٠)

Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1988-1994)», p. 460. (١٠٥١)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 358. (١٠٥٢)

Ibid., tome 2, pp. 381, 383 et 387. (١٠٥٣)

نظر أو عيب اعتبار، بل إنه شكك حتى في ما إذا كان ذلك «إخفاقاً» أم «حداً»^(١٠٥٤)، وإنما كان ذلك الإخفاق العظيم، عنده، إعلاناً عن شيء جديد، وعن بدو مستأنف. ثم إنه ما فتئ أن يعلن: «إن من اقتدر على ذلك سبب هذا الإخفاق، وكانت له المكنة على تجاوزه وقد انجلى له الأمر، فاعلم أن ذلك سيصير، لا محالة، مؤسس انطلاقاً للفلسفة الغربية الجديدة»^(١٠٥٥). فمن يكون يا ترى هذا البادئ الجديد؟ الحق أنه ما عثر عليه هايدغر في أهل زمانه. إذ ما تبدت له ملامح «البدو الجديد» في «فلسفة الوجود»، ولا هي لاحت له في «فلسفة الحياة»، ولا وشت بها «فلسفة القيم» - وهي الفلسفات التي عاصرها هايدغر، ولطالما حاورها - هذا فضلاً عن الفلسفات الإحيائية؛ شأن «الأفلاطونية المستأنفة»، و«الكانطية الجديدة» و«الهيغلية المستحدثة». وهو ما عثر على «البيادي الجديد» عند أهم الفلاسفة الذين حاورهم في زمنه؛ سواء كانوا من الألمان [شأن إدموند هوسرل (١٨٥٩ - ١٩٣٨)، وماكس شيلر (١٨٧٤ - ١٩٢٨)، وإرنست كاسيرر (١٨٧٤ - ١٩٤٥)، ونيكولاوي هارتمان (١٨٨٢ - ١٩٥٠)]، أم كانوا من الفرنسيين [شأن هنري برغسون (١٨٥٩ - ١٩٤١)]. هذا وإن عثر على بعض ملامح «فكر البدو» هذا، وقد ارتسمت لدى بعض شعراء ألمانيا - من أمثال فريدريش هولدرلين (١٧٧٠ - ١٨٤٣)، وجورج تراكل (١٨٨٧ - ١٩١٤)، وستيفان جورج (١٨٨٦ - ١٩٣٣) - وشعراء فرنسا [شأن بول فاليري (١٨٧١ - ١٩٤٥)، ورونيه شار (١٩٠٧ - ١٩٨٨)]. والحال أنه لئن هو عثر على «فكر البدو الجديد» هذا، فإنما عثر عليه في نفسه - غير أن تواضعه وتجنبه اشتهاه الذكر جعله يكتمه - وذلك بما هو المفكر الذي طمح دوماً إلى الانفلات من قبضة الميتافيزيقا، لا بمعنى القفز عليها، وإنما بمعنى استيعابها والقفز دونها. فكيف استوعب هايدغر فكر الميتافيزيقا الغربية بعامه وميتافيزيقا الحدائث بخاصة؟ وكيف هو سعى إلى تجاوزه؟

Heidegger. *Questions I et II*, p. 251.

(١٠٥٤)

Heidegger. *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 17.

(١٠٥٥)

الفصل الساس

سمات الحداثة ونقدها

أولاً: عرض سمات الحداثة

إن الناظر في ما انتهى إليه عرض تاريخ الفكر - من عهد البدء الأول (المفكرون الأوائل) إلى عهد اكتمال الميتافيزيقا (هيجل ونيتشه) - يمكن أن يميز فيه بين «عهد القدامة» و«عهد الحداثة». أكثر من هذا، يمكنه أن يقارن بين العهدين، ويبين عن أوجه البين بينهما. فإن فعل، وجد، بدءاً، أنه لا بد عند النظر في الحداثة من التمييز بين «مظاهرها» و«كنهها». ولقد سعى هايدغر دوماً إلى هذا التمييز. فكانت تجده يقيم الفارق بين مظاهر الحداثة المتعددة؛ من «تقنية» و«عدمية» و«تية» وغيرها من الأمارات، وكنه الحداثة المستتر... هذا الكنه الذي هو في اعتبار هايدغر كنه ميتافيزيقي؛ أي أنه متعلق بالنظرة إلى الكائن؛ سواء منه الكائن الإنسي أم غيره. وإنك لا تجده يقف عند المظهر المنجلي، وإنما هو غالب التطلع إلى خبرة الجوهري-المختفي. ولذلك تلفيه يكثُر الحديث عما يسميه «ميتافيزيقا الأزمنة الحديثة» يستكنه أمرها وراء مظاهر الحداثة المتعددة.

ولئن أعملنا التحليل الكنهي الميتافيزيقي للحداثة، وجدنا أنها اتسمت بسمات ثلاث لم تتوافر لعهد سابق؛ نعني بها سمات «الذاتية» و«العقلانية» و«الحرية». وذلك استناداً إلى كثرة تردد هذه السمات على لسان الحداثيين. إذ ما فتئت مؤلفاتهم تعج بمثل هذه الاصطلاحات. وقد علمنا العلامة الاجتماعي الألماني ماكس فيبر (١٨٦٤ - ١٩٢٠) أن من الحيل المنهجية العظيمة التي يمكن إعمالها عند بغية تبين سمات ظاهرة ما، الانتباه إلى شدة تردد هذه القسمات دون غيرها، ومحاولة إعمالها في بناء «طراز اعتباري» للظاهرة المدروسة، وذلك تحقيقاً لضرب من الاقتصاد المنهجي، ولصنف من البيان والوضوح.

وهكذا، فمن جهة أولى، يؤكد هايدغر أنه مهما اختلفت طرق اعتبار العهود الحديثة من الجهة التاريخية - سواء من حيث الظواهر السياسية التي

اتسمت بها، أم الإبداعات الشعرية التي شهدت عليها، أو الاكتشافات والاختراعات العلمية التي عجت بها، أو الأحداث الاجتماعية التي عاشتها - فإنه لا خلاف على أن الأساس هو النظر إلى الإنسان بما هو «ذات». وإن عهد الحدائثة لهو، على الحصر، «عهد سيادة الذات»^(١)، أو قل: إنه عهد سيادة «ميتافيزيقا الذات»^(٢). وجماع القول في هذا الأمر، إنه عادة ما عد عهد الحدائثة العهد الذي انتقل فيه الإنسان من غمر «النحن» إلى إثبات ذاته وقوله: «أنا». . . . والحال أن الواقف باعتباره على قديم الفكر، يشق عليه أن يجد المفكر الناظر في فكره بدءاً من القول: «أنا». أما ديكرت، فقد كان من الفلاسفة الأوائل المحدثين الذين تجرأوا على إدارة أنظاهم الفلسفية على ضمير المتكلم: «أنا». ولهذا السبب، فإن هايدغر ما فتى يؤكد أن «الحدائثة» إنما هي «منعرج»، أو «منعطف»، عرفه «الدازيين الأوروبي» وتمثل في تحرير الإنسان من أجل ذاته^(٣)، وذلك بحيث صار «معيار» الكائن، و«مركزه»، وقطب رحاه الذي عليه مداره؛ أي استحال «المؤسس» و«المشروع» الذي عليه يتأسس الكائن، والذي يصير كل شيء «موضوعاً» له و«قابلاً لكي يتمثله»؛ نعني أنه صار «ذاتاً» (Subjectum)^(٤)، بل إنه صار «الذات» الوحيدة الفريدة، وكل ما عداها صار لها «موضوعاً»، وذلك بعد أن كان قد اعتبر في سالف العصور «ذاتاً»^(٥). لقد أحدثت الفلسفة الحديثة انقلاباً كاملاً في طرق السؤال الفلسفي، وذلك بحيث انطلقت هي من «الأنا» و«الذات»، بدلاً من أن تنطلق من «الكوسموس» أو «الطبيعة»، على نحو ما كانت هي تفعل على عهد الفلسفة القديمة^(٦). لنقل: مع ديكرت، إذأ، صار الإنسان، بما هو: «أنا أفكر» (ego cogito) «ذاتاً»، أو أنه صار «الذات» الوحيدة الأكيدة الراسخة

(١) Martin Heidegger, *Nietzsche*, trad. de l'allemand par Pierre Klossowski, bibliothèque de philosophie, 2 tomes ([Paris]: Gallimard, 1989-1990), tome 2, p. 114.

Ibid., tome 2, p. 115.

(٢) انظر مثلاً:

(٣) Martin Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, trad. de l'allemand par Jean-François Courtine; édité par Hildegard Feick, classiques de la philosophie (Mayenne: Gallimard, 1977), pp. 63-64.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 54.

(٤)

Ibid., tome 2, p. 115.

(٥)

(٦) Martin Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, trad. de l'allemand par Jean-François Courtine; édition de Friedrich-Wilhelm von Hermann; avertissement du traducteur, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Mayenne: Gallimard, 1989), p. 155.

(Fondamentum Inconcussum)، كما صارت الطبيعة «موضوعاً» للذات^(٧). وبالجملة، إن عهد الحداثة هو عهد الأولوية التي صارت تعطي للكائن البشري، وذلك بما هو «أنا أفكر»؛ أي بما هو «ذات». وفي الوقت نفسه، تحولت «الطبيعة» إلى «موضوع» (Objectum)؛ أي إلى «ما تضعه» الذات. ولما صارت «الأنا» الذات المطلقة، فقد صارت «البقية» لها «موضوعاً»^(٨). فقد تحصل، أن عهد الحداثة هو العهد الذي صارت فيه «الذازين الحديثة» «ذاتاً»، وما عاد تفلسف الأزمنة الحديثة ينطلق - كما كان عليه سالف تفلسف العهود القديمة - من «الكون» أو «الطبيعة» أو «الفوزيس»؛ لا ولا ظل ينطلق - كما كان عليه أمر تفلسف العهود الوسيطة - من «الإله» والبراهين على وجوده، وإنما صار ينطلق من «الوعي»؛ نقصد أن البادئة فيه صارت هي «الأنا»، فصارت بذلك «الأنا»، أو «الوعي بالذات»، تحظى بوضع مركزي وإليها تعود كل مسألة^(٩).

ولذلك، يتحدث هايدغر عن «الثورة الكوبرنيكية» التي تحققت للفلسفة الحديثة، وذلك بما لم يعد يطلب من المعرفة أن تقاس بمقاس الكائنات، التي صارت الآن تسمى «موضوعات»، وإنما الأمر صار بالضد. ما عنى أن حقيقة المعرفة، التي استحالت إلى حكم منطقي، صارت هي «معيار» «موضوعية الموضوع»^(١٠). فكان أن صارت «الطبيعة» وكأنها «مخلوقة» أو «موضوعة» من أجل «الذازين الإنسي». وفي ذلك منزع إنسي بَيِّن طبع الحداثة بطابعه ووسمها بميسمه^(١١).

بهذا اجتمعت لنا المفاهيم التي دارت حولها «ذاتية» الأزمنة الحديثة؛ عنينا بها «الأنا»، و«الذات»، و«الموضوع»، و«التمثل»، و«الفكر»، و«الإنسان». ولذلك كنت تجد هايدغر يصف الحداثة بكونها «عهد أولوية

Martin Heidegger, *Questions III et IV*, trad. de l'allemand par Jean Beaufret [et al.], collection (V) Tel: no. 172 ([Paris]: Gallimard, 1990), p. 379.

(٨) المصدر نفسه، ص ٣٧٩ - ٣٨٠.

Martin Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, (٩) trad. de l'allemand par Daniel Panis; Cours professé à l'Université de Fribourg-en-brisgau pendant le semestre d'hiver 1929-1930; édition de Friedrich-Wilhelm von Herrmann, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger ([Paris]: Gallimard, 1992), pp. 90-91.

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 242. (١٠)

(١١) المصدر نفسه، ص ٣٥٤.

الذات»^(١٢)، و«عهد توجيه أولي للنظر الفلسفي على الذات»^(١٣)، و«العهد الذي صارت فيه الذات تؤدي الدور الأساسي»^(١٤). هذا مع سابق العلم، أن هذا الوسم لم يقتصر على الفلسفة الحديثة إبان عهد مفتتحها، وإنما امتد ليديمغ مختتمها. ذلك أن: «التمييز بين الذات والموضوع استبد بإشكالية الفلسفة الحديثة وغمرها من بدئها إلى التطور الذي أحدثته الفينومينولوجيا المعاصرة»^(١٥).

وثاني سمات الحدائثة، «العقلانية» من حيث هي طلب «استعقال» الكائن؛ أي أنها مطلب أن «يُبرَّر» الكائن وجوده و«يعلل» و«يسوغه» - وذلك امتثالاً لمبدأ: «العلة الكافية» - وإلا فإنه لا قيام ولا كيان له إلا بهذا. ولما كانت الحدائثة قد ورثت عن العهد الروماني حد الإنسان بوصفه الكائن الحي العاقل (Animal Rationale)، فإن الإنسان صار هو، وحده دون سواه، الكائن الذي من شأنه أن «يعلل» الكائن، و«يبرر» كينونته، و«يسوغها»، وصار «ما لا علة له» «لا كينونة له» و«لا اعتبار»؛ أي استحال «هملاً» «سقطاً» ليس بشيء. ولقد حدث أن توسل العقل الحديث، في ما رامه من الاستياد على الأشياء وأدى دور الحكم الفيصل، إلى آلتى «النحو» و«المنطق». فكان أن شكلت بذلك أدواته الإجرائية في تشريح الكائن حد إفقاده دلالة كينونته. وعد كل ما من شأنه أن يتمرد على شرائق أنشوطة اللغة وأحبولة المنطق، عارياً من العقل؛ أي إما رومانسياً، أو متصوفاً، أو أحمق.

وثالث سمات الحدائثة «الحرية»، وذلك بما كانت «حرية» المحدثين عليق مفهوميين: «الإرادة» و«القوة». فمن شأن من لا إرادة له ولا قوة أن يعدم الحرية. وعلى التحقيق، وحده الإنسان كائن حر، وذلك لأنه وحده المرید المستقوي، وما ثبت أن ثمة كائناً، عدا الإنسان، طلب لنفسه الإرادة والقوة - الاستقواء - والمقدرة - الاستقدار. . . . ولقد حدث أن تشبث المحدثون بحريتهم هذه حد الهوس، واعتبروا أنهم وحدهم كانوا أحراراً. أما القداميون، فقد عاشوا أغماراً في مجتمعاتهم خاملية الذكر، شأن النبتة وسط الأعشاب، أو النحلة في الخلية، أو النملة في القرية.

Heidegger. Schelling: *Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 310. (١٢)

Heidegger. *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 155. (١٣)

(١٤) المصدر نفسه، ص ١٥٥.

(١٥) المصدر نفسه، ص ١٥٧.

والحال أن هذه المفاهيم الثلاثة التي كان عليها مدار الفكر الحديث بأكمله - نعني مفاهيم «الذاتية» و«العقلانية» و«الحرية» - لم تكن مفاهيم معزولة متفردة، وإنما تعلقت بها مفاهيم آخر حددت النظرة الفلسفية الحدائيه. فحول مفهوم «الذاتية» هذا تحلقت مفاهيم حددت المعرفة بالكائن؛ شأن مفهومي «الوعي» و«التمثل»، ومن ثمة حددت تصور «الحقيقة» بما هي «اليقين»، كما حددت حقيقة «الكيونة» بما هي «الموضوعية» أو «التمثيلية»، وحددت تصور «الإنسان» بما هو تصور إنسي. فكان مدار الذاتية الحديثة على الكائن (الموضوع المُمَثَّل)، وعلى الدازين (الإنسان)، وعلى الكيونة (الموضوعية، التمثيل). وبالجملة، تحدد الكائن، الذي ليس من جنس الإنسان، بالكائن المُمَثَّل، وتحدت «حقيقة الشيء» بما هي «اليقين»، وتحدد «الإنسان» نفسه بما هو «الذات». تلقاء هذا الأمر، نشأت مباحث متعلقة بهذه التحديدات؛ مثل مبحث «الفيزياء الرياضية» الذي حدد مفهوم «الطبيعة» الجديد (الموضوع)، ومبحث «الأنثروبولوجيا» الذي حدد مفهوم «الإنسان» الجديد (الذات). وكان أن آلت هذه المباحث، في ما بعد، إلى مباحث «السيبرنطيقا» و«الهندسة الوراثية» التي حاولت «التحكم» في الكائن، بله «تصنيعه»، بما فيه الكائن البشري نفسه. هذا ولقد قابلت مفاهيم «الذات» و«الذاتية» و«الوعي» و«التمثل» و«اليقين» مفاهيم «الموضوع» و«الموضوعية» و«الشيء» و«الواقعة» و«الطبيعة» و«العالم» وغيرها.

وقس على ذلك المفهوم الثاني من المفاهيم التي دارت عليها الحدائيه؛ عيننا به مفهوم «العقلانية»؛ إذ ما كان بالمفهوم المستقل، وإنما تعلقت به مفاهيم أخرى؛ شأن مفهوم «اللوغوس» و«الحساب» و«الفكر»... وقد تنشأت عن هذه المفاهيم المستجدة مباحث فلسفية؛ شأن مبحث «المنطق»، ومبحث «فلسفة اللغة»، ومبحث «فلسفة الذهن»، وتطورت، في ما بعد، إلى حساب رياضي منطقي (لوجسطقا)، وعلوم معرفة ذهنية. وكان أن قابلتها مفاهيم شكلت، على التحقيق، جزءاً منها ولم تضادها؛ شأن مفهوم «اللاعقل» و«اللاعقلانية» و«اللامنطق» و«الأمر المحال والعبي» و«الرومانسية» و«الوصوفية» و«الوجودية».

أما مفهوم الحدائيه الثالث؛ عيننا به مفهوم «الحرية»، فلقد دارت عليه بدوره مفاهيم عدة؛ مثل مفهوم «تحرير» الإنسان اتجاه ذاته، ومفهوم «الإرادة»، ومفهوم «القوة» أو «الاستقواء» وغيرها من المفاهيم المستحدثة...

وتنشأت عنه مباحث؛ شأن «مبحث السيكلوجيا» الذي اختص بفحص أمر الإرادة، و«مبحث السيبرنطيقا» الذي اختص بدراسة الحركة والقوة والآلية...

لنفضّل القول، إذأ، في هذه السمات سمة سمة، ولنبدأ بأولها:

١ - سمة «الذاتية»

الحدائثة أولاً «انتفاضة» للإنسان داخل عالم الكائن و«هزة». إنها قيام له وسط الكائن بما هو كائن شأنه أن يقول: «أنا»؛ أي بما هو الكائن الذي صار يدرك ذاته بما هو «أنا أفكر» (ego cogito)^(١٦). و«بانتفاضة هذه، صار الكائن «موضوعاً» «تضعه» الذات وبها «يتقوم». وإنها لحقيقة «ثورة جذرية» في النظر إلى العالم أحدثتها الفلسفة الحديثة، بدءاً من ديكارت، وتمثلت في أن الإنسان صار يحتل موقعاً جديداً «في» العالم و«مقابل» العالم و«تلقاه» و«ضده» - هذا الذي صار الآن ينظر إليه من حيث هو «موضوع» يقوم «تلقاه» «الذات»، أو قل: «يستقبلها» و«يقابلها» و«يواجهها»^(١٧). لقد صار الإنسان، بما هو «أنا أفكر»، حاضراً في كل تمثلات «الذات» وتفكراتها (cogitations). وحضوره هذا صار حضوراً مؤكداً لا يطاله شك ولا تعثره مرية. وأنى للشك أن يحوم به، وهو الذي صار يشك ويرتاب، فلا «يضع» ما من شأنه أن «يضعه» من أشياء، إذ صار من شأنه أن «يضع» كل شيء، إلا في صلة به أكيدة يقينية، ولا يقيم أي شيء، إذ يقيمه، إلا تلقاه وبموازاته؟^(١٨)

والحال أن «إنسان الأزمنة الحديثة»؛ نعني به الإنسان الذي صار يتربع على عرش هذه الأزمنة، لربما كان الإنسان الوحيد، عبر تاريخ الإنسان التاريخي، الذي صار «ذاتاً»، وذلك بسبب ما اعتقده في نفسه من أنه يحقق المزية على الخلق والميزة، وذلك حد أنه صار يجرؤ على أن يخاطب بني جنسه بما أُلّف أستاذ هايدغر - هوسرل - مخاطبة الحضور به؛ عينا خطاباً من

(١٦) Martin Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, traduction revue et corrigée avec le concours de Jean Beaufret, François Fédier et François Vezin, collection Tel; no. 100 (Cher: Gallimard, 1986), p. 315.

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 141.

(١٧)

Martin Heidegger, *Essais et conférences*, trad. de l'allemand par André Préau; préface de (١٨) Jean Beaufret, les essais; 90 (Cher: Gallimard, 1958), p. 84.

جنس هذا الخطاب: «نحن، معشر الذوات» (wir, die subjeckte)^(١٩) . . . ذلك أنه ما كان للإنسان القديم أن يعدّ نفسه «ذاتاً» أبداً ولا تجرأ على اعتباره نفسه كذلك^(٢٠). هذا، ولقد أكد هايدغر، المرار العديدة، أن تصور كنه «الإنسان» بما هو «أنا»؛ أي بما هو كائن شأنه أن «يتمثل» الكائن، أو قل: بما هو «ذات» متيقنة من أمرها، كان يبدو لأهل القدمة أمراً غريباً مريباً. فما كانوا ليعتقدوا فيه أبداً^(٢١). ما كان من شأن اليونانيين أن يعتبروا الإنسان «ذاتاً» قط، ولا كانوا يعتبرون الكائن غير الإنسي «موضوعاً». وذلك لأنه ما كان بالممكنة أن تتم خبرة الكائن، من حيث هو «موضوع»، إلا حيثما صار الإنسان «ذاتاً»؛ أي إلا حيثما صار من شأن الإنسان أن يخبر الكائن بما هو ما «يضعه» و«ينصبه» قبالته ويستقبله كما يستقبل المرأة، ويصيره له «مواجهاً» و«تلقاءً»، و«يقيمه» و«يحاكمه» و«يطالبه بالمثل أمامه» و«يفرض عليه الامتثال له» و«يهيمن عليه» و«يسيطر» و«يسود» و«يستأسد»^(٢٢). وإن جهة النظر هذه، بدءاً من مبدأ «الأنا»، لهي أمر حديث، ومن ثمة، مخالف لما أتى به اليونانيون. والذي أتى به اليونانيون هو «المدينة» (polis) لا «الذات»؛ نقصد «المدينة» من حيث هي «المعيار» و«المقياس» الذي به تتقوم الأمور وينظر إلى الأشياء^(٢٣). والشاهد على ما نقول، وضع لفظ «الذات» نفسه. إذ إن مقابل هذا اللفظ كان، عند الإغريق، هو ὑποκειμενον (Urokémenon) - وهو اللفظ الذي صار عند الرومان يفيد (Subjectum) - ما كان يعني ما صار يعنيه عند المحدثين؛ أي قصره على الإنسان وحده دون سواه. بل إن ما من كائن «قائم» هناك «منتصب»، إلا وسّمى عندهم «ذاتاً». فكان بهذا البحر «ذاتاً» والقرية «ذاتاً» والبيت «ذاتاً» والشجرة «ذاتاً» والتمثال «ذاتاً» . . . وما كان الإنسان ليقم هذه الذوات أو ينصبها، إنما قليلها الذي كان هو يقيمه وينصبه؛ أي «منتوجاته»

(١٩) هوسرل مذكور في: Jean Beaufret, *Entretiens avec Frédéric de Towarnicki*, Epiméthée: 63 (Paris: Presses universitaires de France, 1984), p. 21.

(٢٠) Martin Heidegger, *Concepts fondamentaux*, trad. de l'allemand par Pascal David; édition de (٢٠) Petra Jaeger, bibliothèque de Philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Millau: Gallimard, 1998), pp. 105-106.

(٢١) Martin Heidegger, *Le Principe de raison*, traduit de l'allemand par André Préau; préface de (٢١) Jean Beaufret, collection Tel; no. 79 ([Paris]: Gallimard, 1983), p. 220.

(٢٢) Martin Heidegger, *Questions I et II*, trad. de l'allemand par Kostas Axelos [et al.], (٢٢) collection Tel; no. 156 ([Paris]: Gallimard, 1990), pp. 495-496.

(٢٣) Martin Heidegger, *Qu'est ce qu'une chose?*, trad. de l'allemand par Jean Reboul et Jacques Taminiaux, classiques de la philosophie (Paris: Gallimard, 1971), p. 56.

و«صنائه» (Poésis)، أما أغلبها فمنتصب بذاته «قائم» هناك عفو القيام (Phusis). وهو منتصب «ذاتاً» لا تحتاج إلى «ذات» إنسية «تقيمها» أو «تقومها» أو «تقوم بها»^(٢٤). وحتى عهد ديكارت، كان كل شيء قائم بذاته من شأنه أن يعدّ «ذاتاً». أما بدءاً منه، فإن «الأنا» صارت هي «الذات» بامتياز التي من شأنها أن تحد الأشياء الأخرى بالقياس إليها^(٢٥). وقبل ديكارت، كان كل شيء يعتبر «ذاتاً»؛ أي أمراً قائماً بذاته معطى سلفاً: الأحجار والنباتات والحيوانات ليست أقل شأناً من الإنسان باعتبار أنها «ذات» وباعتبار «ذاتيتها». أما بدءاً منه، فصار الإنسان «الذات» الوحيدة، وصارت «الأنا» الإنسانية «الذات» بامتياز؛ أي أنها صارت الذات الفريدة الحقة. وكان أن سُوِّيَ بين «الذات» (Sujet) و«الأنا» (Ego)، كما سوي بين «الذاتية» (Subjéctivité) و«الإنسية» (égoïté)^(٢٦). هذا مع سابق العلم، أن نيتشه - وهو آخر الفلاسفة المحدثين - ما عدل مسار الفلسفة الحديثة، وذلك بأن صيَّرها، مثلاً، عن الذاتية بمنأى، وإنما، بالضد من ذلك، بلغ بذاتية الأزمنة الحديثة مبلغ الكمال، وأربى بها بما كانته عند بدئها. إذ أوَّلَ العالم بأكمله في ضوء الذات الإنسانية، وذلك بأن جعل من الجسد الإنسي «معيار» تأويل العالم^(٢٧). وبهذا ينجلي أنه سواء عند مفتح الفلسفة الحديثة أم عند مختتمها، فإن الأمر دار على الذات الإنسانية.

ولا يفهمنَ من هذا الأمر، أن القدماء ما فكروا أبداً في أمر «الذازين الإنسي»، ولا وجهوا الإشكال الأنطولوجي وجهة الإبانة البشرية (اللوغوس) بما هي سلوك النفس البشرية $\Psi\upsilon\chi\eta$ (Psyché) أو العقل $\nu\omicron\upsilon\varsigma$ (Nous). كلا؛ فأفلاطون، مثلاً، رأى أن من شأن النفس أن تحاور ذاتها حول تحديدات الكينونة وتردد في نفسها سماتها؛ ما وشى عنده ببدء إدارة للمسألة الأنطولوجية على نحو من الذاتية. وبالجملة، ما من فلسفة إلا ومن شأنها أن تعتمد، بغاية توضيح الظواهر الأنطولوجية الأساسية، إلى مفاهيم شأن «الروح» و«النفس» و«الوعي» و«الذات» و«الأنا»؛ وذلك مهما اختلفت طرق تقديرها

Martin Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, traduit de l'allemand par Aloys Becker et (٢٤) Gérard Granel. Quadriga: 145 (Paris: Presses universitaires de France, 1992), p. 188.

Heidegger, *Qu'est ce qu'une chose?*, p. 115. (٢٥)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 115. (٢٦)

Ibid., tome 1, p. 508. (٢٧)

لأمر «الذات» وتنزيلها لها داخل نظيمتها الفلسفية. بهذا المعنى، ما كانت الأنطولوجية القديمة - ولا الوسطى - أنطولوجيا موضوعية ألغت الوعي، وإنما الذي شكل خصيصتها الأساسية أنها لم تجعل من «الوعي» أو «الأنا» الأمر الجوهرى الذي عليه مدار كل شيء، وإنما نظرت إليه بما هو كائن؛ أي أنها نظرت إليه النظرة الموضوعية التي ظلت عن الذات بمنأى. والشاهد على ذلك، أن الفلسفة القديمة دار أمرها على «الإنسان» بما هو الكائن المبين عن كينونة الأشياء (اللوغوس)، لا على الإنسان بما هو «أنا» أو «ذات» مكتفية بنفسها ناهضة بذاتها. ولذلك، لم يتردد هايدغر في أن يصف الفلسفة القديمة بأنها «منطق للكينونة»، أو قل بالأحرى: «بيان للكينونة»، لا «فلسفة للذات»^(٢٨).

وفي المقابل، لا يفهم من تأكيد الحداثيين على «الأنا» أن فكرهم كان فكر «تفريد الأنا» أو تقريظ «الوجود في أخصيته وحميميته»... إنما كان هذا الفكر يدور على «الإنسان» لا بما هو فرد منعزل، وإنما بما هو ذوبان في العمومية والغمرية^(٢٩)، ذوباناً إنما صيرته قوة حكم وفيصل محاكمة للكائن^(٣٠). فليست تعني «الذاتية»، بهذا المعنى، «تفريد الأنا»، أو قل: «الفردانية». وإن من شأن مفهوم «الإنسان»، من حيث ما هو «ذات»، ألا يتعارض مع مفهوم «الأمة» أو «الشعب» أو «العزق». فكل هذه مفاهيم تجد منبعها في «الذات»، وتشي بطموح الإنسان إلى أن يكون له التمكين في الأرض.

والمستفاد من هذا، وجوب عدم الخلط بين «الذاتية» و«الأناية»؛ بل إن الشأن في الذاتية ليكمن، بالضد من ذلك تماماً، في أن توقف زحف «الأناية»، وذلك بأن تدمج «الأنا» في «النحن» وتغمرها فيها. فالذاتية هنا ذاتية الإنسان بما هو إنسان جامع، لا بما هو فرد معزول. وهي لا تعني: «أنا»، بقدر ما تعني: «أنا» و«أنت» و«نحن» و«أنتم» و«هم»...^(٣١) ولذلك يعتبر هايدغر أن كنه «الذاتية» الحديثة الميتافيزيقي لم يتمثل حقاً في «الأناية» (أي في قولى: أنا أنا)، ولا حتى في أنانية الإنسان، وإنما، بالضد من

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 99-100.

(٢٨)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 72.

(٢٩)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 25.

(٣٠)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 144.

(٣١)

ذلك بالكمال والتمام، ما كانت «الأنا» إلا آخر ملجأ تلجأ إليه «الذاتية» لكي تنجلي.

كلا؛ ما كانت الذاتية أبداً نزعة ذاتية صرفة، ولا كانت نزوعاً لأنا معزولة. ولهذا، فإنه حينما يتعلق الأمر بفهم «ذاتية الفكر الحديث» يلزم استبعاد كل تمثيل في الحكم والسلوك يكون «ذاتياً» و«أنانياً» و«فردانياً» و«وحدانياً». إنما كنه الذاتية أنها نزعة موضوعية؛ أي أنها تنزع نحو جعل كل شيء «موضوعاً» لذات تنظر فيه وتمثله^(٣٢). ولهذا السبب، قال هايدغر: ما من نزعة موضوعية إلا وهي للأمر نفسه نزعة ذاتية. ما لا يعني أن الكائن يتحول إلى مجرد نظرة لذات معزولة وفكرة؛ أي إلى شيء اعتباطي عرضي، وإنما يقصد أن كل ما نلقاه إنما يقف أمامنا بما هو «الموضوع» الذي تقيمه «الذات»؛ أي تشهد عليه وتقومه^(٣٣). وبه يتبدى أن «الذاتية» ما كانت من الشأن الذاتي بشيء، هذا إن كنا نقصد بالأمر الذاتي هنا الإنسان الفرد من حيث وجوده الخاص وذوقه المخصوص. إنما «الذاتية» تعني هنا أن موضوعية الكائن مشروطة بذات الإنسان بما هي «الذات» التي ديدنها أن تقيم للكائنات قوانينها وشرائعها وأسسها وتعليقاتها؛ أي بما هي ما يشرط الكائن ويُمكِّئُه ويقوِّمه؛ بمعنى ما من شأنه أن يجعله أمراً ممكناً وقائماً. كلا؛ ما كانت «الذاتية» (Subjectivité) من «النزعة الذاتية» (Subjectivisme) بشيء؛ بل بالضد، في عهد «الذاتية» هذا يشهد الوجود الفردي المخصوص المتميز سرعة انمحاءه في وحدة غمر وتشابه تام^(٣٤). أكثر من هذا، ما صار أمر «النزعة الذاتية» أمراً مطروحاً إلا بعد أن صارت «الذاتية» أمراً ممكناً، وصار الإنسان «ذاتاً»، أو قل: استحال هو «الذات» بامتياز. وقس على ذلك مسألة «أناه»، فهي لم تطرح إلا بعد أن صارت «ذاتاً»، لا ولا مسألة «المجتمع» بذاتها انطرحت إلا بعد أن طرحت مسألة «الفرد». فكل الأمور المتعلقة بحياة الفرد وصلته بالمجتمع ونزوعه الفردي أو الاجتماعي لم تصر ممكنة إلا بفضل تبلور مفهوم «الذات». وبالجملة، من شأن «الذات» أنها سابقة عن «المنزع الذاتي»، ومن شأن «الأنا» أنها سابقة عن «الأنانية». وما كان للنزعة الذاتية ولا للفردانية أن تنشأ لولا أن قام ثمة تصور للإنسان من حيث هو «ذات».

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 238.

(٣٢)

Ibid., tome 2, p. 239.

(٣٣)

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 182.

(٣٤)

فالنزعة الذاتية انحراف للذات وانعطاف. أكثر من هذا، حيثما بقي الإنسان «ذاتاً»، قام ثمة صراع ظاهر ضد «الفردانية» ومن أجل الجماعة^(٣٥). والمستفاد مما تقدم، أنه لئن كان العهد الحديث قد شهد على ميلاد «الذاتية»، فإن «النزعة الفردانية» ما حوربت، ولا تم الإعلاء من «الشأن الاجتماعي» قدر ما حدث في هذا الزمان^(٣٦).

والحال أن لكشف الحداثة عن مبدأ «الذاتية» وإدارتها عليه شؤون الفكر والسلوك البشريين تاريخاً. إذ تقلّب مفهوم «الذات» هذا عبر مراحل: كان ديكارت أول من وجه الفلسفة الحديثة وأدارها على مفهوم «الذات». ومن ثمة، كان أول من أحدث المنعطف نحو «الذات»^(٣٧). ذلك أنه تصور الإنسان بما هو «أنا» (Ego)، وأناط هذه «الأنا» بالفكر، فصارت «الأنا» «أنا مفكرة» (Ego cogito). ولم يقف عند هذا الحد، بل جعل من هذه «الأنا» «الأنا» التي من شأنها أن «تفكر» بدءاً بأمر ذاتها (cogito me cogitare): إني أفكر، وأفكر أني أفكر. فالكوجيطو هنا «انعكاس» على «الذات» و«عكوف» عليها، أو قل: إنه تَفَكَّرٌ، وهو «تفكير تفكير» أو هو «تفكير بشيء يفكر» (cogitans un cogitatum).

بيد أن «ميتافيزيقا الذاتية» هذه لم تعرف بدأها الحاسم إلا مع لايبنتز. وذلك بأن صار عنده كل كائن، أنى كان شأنه، «ذاتاً»، وصارت هذه «الذات» عنده جوهرأً روحياً فرداً - مونادا (Monade) - كما صار كل «موضوع»، أنى كان أمره، محددأً بذات؛ أي «موضوعاً» (Objectum)^(٣٨). وبالجملة، لقد ذهب لايبنتز أبعد مما ذهب إليه ديكارت؛ إذ عند هذا ما صار «الجوهر» بعد «ذاتاً»، بينما المفكر الألماني خطا الخطوة الحاسمة^(٣٩).

أما كانط، فقد ظل تحديده للذات، بدءاً، منوطاً بالتحديد الديكارتي. فالذاتية عنده، أو «الأنا» في اعتباره واعتبار سلفه، بقيت «شيئاً يفكر» (res cogitans)؛ أي «شيئاً» من شأنه أن «يتمثل» الأشياء و«يدررها» و«يصدر

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 121.

(٣٥)

(٣٦) المصدر نفسه، ص ١١٥.

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 156.

(٣٧)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 188.

(٣٨)

Martin Heidegger, «Colloque sur la dialectique.» *Philosophie*, no. 69 (2001), p. 13.

(٣٩)

أحكاماً و«يحب» و«يكره» و«يرغب» و«يعرض»؛ أي يحقق ما سماه ديكارت «أفكار الأنا» (Cogitationes). فالأنا عنده شيء يملك هذه الأفكار. غير أن (cogitare) عند ديكارت هي دوماً (cogito me cogitare): ما من تمثل، إلا وهو: «أنا أتمثل»، وما من حكم، إلا وهو: «أنا أحكم»، وما من إرادة، إلا وهي: «أنا أريد». بيد أن كانط، إذ تبنى هذه الصيغة الديكارتية، فإنه منحها صبغة أنطولوجية أكثر جذرية، إذ جعل من «الأنا» (ego) «ذاتاً» بالمعنى المنطقي، أو قل بالأحرى: «موضوعاً» من شأنه أن «تحمل» عليه المحمولات الأخرى. وليست هذه المحمولات سوى تحديدهاته. وليست هذه التحديدات سوى تمثلاته. فالأنا شيء وقائعه تمثلاته أو أفكاره. وهو لا يصير «أنا» إلا بالاستناد إلى هذه الأفكار. ومن شأن «الأنا» أن تحصل على هذه المحمولات بحكم تفكرها. ولا يوجد كائن مثلها يتفكر فتصير تفكراته محمولاته على نحو: أنا أفكر، أنا أرغب، أنا أريد، . . . ولهذا قال كانط: إن الإنسان هو الحيوان الوحيد القادر على قول: «أنا». فقد تحصل أن «الذات» هنا، إذاً، «موضوع» بالمعنى المنطقي، لا يتميز عن محمولاته، وإنما هو يملكها بما هي ما يحمله في ذاته، وذلك بحكم أنه وهب ملكة الفكر. ولهذا، يعتبر هايدغر أن كانط هو أول من جعل من «الذات» «موضوعاً» ذا محمولات، فكان أن سبق بذلك هيغل الذي رام أن يجعل من الجوهر ذاتاً^(٤٠).

أكثر من هذا، لولا تحديد كانط للذات بما هي وعي بالذات لما أمكن للمثالية الألمانية، في ما بعد، أن تجعل من الكائن الذي يعي ذاته الذات الحقيقية الفعلية. ولهذا أنت واجد المثالية الألمانية تسعى إلى تجلية مفهوم «الذات» في إطار جدل الوعي بالذات^(٤١). كما أنت واجد هيغل يبلغ بتصوير «الذات» هذا مبلغ الإطلاقية، بحيث يسوي بين «الذات» و«المطلق»^(٤٢). ولئن ظلت ذاتية ديكارت وكانط «ذاتية مشروطة»، فإن كنه «الذاتية» إنما هو سعي دوماً إلى أن يصير «ذاتية غير مشروطة». وهذا ما تحقق لدى هيغل بدءاً ونيته تثنية. بيد أن كانط كان الممهد. وذلك لما هو اعتبر الذات لا «مشروطة» وإنما «شارطة»؛ أي لما هو اعتبرها «شرط إمكان» قيام «الموضوع». وكان أن عمدت المثالية الألمانية إلى تحويل هذه «الذات» إلى «عقل» مشرع لذاته مستقل؛ أي

Heidegger. *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 159.

(٤٠)

(٤١) المصدر نفسه، ص ١٨٩.

(٤٢) المصدر نفسه، ص ٣٠٧.

إلى «عقل مطلق». فصار بذلك العقل واقع الأمر الواقع وكيونونة الكائن؛ أي صار من كنه كل كائن أن «يتعقل». وهو الأمر الذي تحقق بداية مع فيشته الذي جعل من شأن «الأنا» أن «تضع» نفسها، بدءاً، وأن «تضع» «للأنا»، تثنية^(٤٣). وكان أن بلغت ميتافيزيقا هيغل بذاتية العقل قمتها، وذلك بحيث صارت هذه «الذاتية» ذاتية «غير مشروطة»، أو قل: صارت هي «أنا مطلقة». وما كانت «ذاتية» هيغل هذه (Subjectité) من «النزعة الذاتية» (Subjectivité) بشيء^(٤٤). فمعنى صيرورة الذاتية غير مشروطة أن «الشيء» كان يعتبر في العهد الوسيط «شيئاً مخلوقاً» (ens creatum)؛ أي شيئاً يقيمه الله، فكان الشيء هو المشروط والله هو غير المشروط أو قل: الشارط. لكن، حين صار الشيء «لا أنا» (Non-moi)، أو قل: صار هو «للأنا» غيراً وسوى، بقي الشيء مشروطاً، وحلت «الأنا» محل الله، فصارت بذلك غير مشروطة؛ أي أنها استحال «أنا» مطلقة من شأنها أنها خصت بأن «تقيم» الموضوع و«تقومه» لا بما هي «ذاتية»؛ بمعنى «عواطف» و«انفعالات»، وإنما بفهم «الذات» هنا فهماً «أنطولوجياً» (Subjectité)، لا فهماً «وجدانياً» (Subjectivité)^(٤٥).

وتلك كانت المقدمة إلى صيرورة «ذاتية العقل غير المشروطة» إلى «ذاتية إرادة القوة». ذلك أن «الذات» إذ صارت غير مشروطة، فإنه صار بمكنتها أن «تفعل» في الشيء وتحصل على «أثر» فعلها؛ أي أن «تمارس القوة» على الشيء. فكان أن صارت بذلك «إرادة قوة»^(٤٦). و«ببلوغ» «الذات» مرتبة «العقل»، و«بلوغ» العقل منزلة «المطلق» بلغت «الحيوانية» أيضاً مرتبتها العليا. ذاك علمناه مبدأ نيتشه الذي جعل من «الذاتية» «جسمية»؛ أي «إرادة قوة». وبهذا المبدأ بلغ كنه «الذاتية» سيادته المطلقة غير المشروطة^(٤٧).

تلقاء تصور الإنسان بما هو «الذات»، قام تصور الكائن - المقابل للذات - بما هو «الموضوع». وما كان هذا القيام قيام تضاد، وإنما كان قيام تكامل. والحق أن الحدائة كانت عملة ذات وجهين: وجه هو «الذات»، ووجه هو «الموضوع». وكما إنها فكر قام على تصيير الإنسان «ذاتاً» (subjectivation)، فكذلك هي فكر

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 396.

(٤٣)

Heidegger, «Colloque sur la dialectique», p. 16.

(٤٤)

Heidegger, *Qu'est ce qu'une chose?*, p. 57.

(٤٥)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 188.

(٤٦)

Ibid., tome 2, p. 242.

(٤٧)

قام على تصيير الأشياء «موضوعاً» (Objectivation). ومثلما الحدائة عهد «الذاتية»، فهي كذلك عهد «الموضوعية». ولذلك تحدث هايدغر عن الحدائة بما هي «عهد هيمنة الموضوعية»^(٤٨). وإن سمة «الذاتية» وسمة «الموضوعية» لتفيدان الأمر ذاته^(٤٩). ولئن كانت الأزمنة الحدائة عهد «تحرير الإنسان» نحو لقاء ذاته؛ أي عهد سيادة «الذاتية»، فإنه لم يشهد عهد قبل العهد الحدائة سيادة «الموضوعية». وإنها لموضوعية للكائن غير مشروطة، وذلك مثلما «الذاتية» ذاتية غير مشروطة^(٥٠). فثمة إذأ لعبة صيرورة متبادلة بين منزع الأزمنة الحدائة الذاتي ونزوعها الموضوعي^(٥١). ومثلما صار «المرجع» «الأنا»، فإنه صار «الموضوع» «المقابل» و«التلقاء» الذي «يواجه» «الذات» ويجابهها ويقوم إزاءها. أكثر من هذا، صار أول موضوع للذات ذاتها، وذلك ما دام أن من شأن «الذات» أن تتمثل، أول ما تتمثل، ذاتها^(٥٢). وبالجملة، صارت «كائنية الكائن»، في عهد الحدائة، تعني «موضوعيته»؛ أي صيرورته «موضوعاً»، وصارت «الذات» هي ما «يشرط» إمكان قيام «الموضوع»؛ أي صارت «اليقين» الذي إليه ترد الأشياء وبه تقاس^(٥٣). وما كنا لنعثر على «الموضوع» إلا حيثما قامت ثمة «ذات» وصارت هذه «الذات» «أنا مفكرة». هنا وحسب تبدت كينونة «الموضوع» من حيث هي «موضوعية»، أو قل بالأحرى: «وضع»؛ فلأن «يكون» الشيء هو أن «تضعه» «ذات»؛ لا بمعنى أن «تخلقه» أو «تخيله»، ولكن بمعنى أن «تتمثله» و«تفكره».

والحال أن الموضوع، في دركه العربي، بما هو ما يتم «وضعه»، أو قل: ما «تضعه» الذات فيتضع أمامها، مفهوم حدائي صرف ما شهدت القدامة له مثيلاً، ولا أفادت له نظيراً. ذلك أنه لئن وجد عند اليونانيين ما ساغ أن يقابل الاصطلاح اللاتيني الذي أفاد معنى «الموضوع»؛ نعني (Objectum)، والذي هو (Antikéménon) ἀντίκειμενον، فإن لا صلة لهذا المفهوم بالمعنى الحدديث للموضوع، مثلما ثبت أن لا صلة للذات الإغريقية؛ أي للأمر القائم

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 370.

(٤٨)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 239.

(٤٩)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 72.

(٥٠)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 115.

(٥١)

Heidegger, *Essais et conférences*, pp. 84-85.

(٥٢)

(٥٣) المصدر نفسه، ص ٨٥.

بذاته المنتصب، بالذات الحديثة؛ أي بالأنا. والسبب في ذلك، أن «الموضوع» اليوناني إنما معناه هو: ما يمتد من تلقاء ذاته؛ أي ما من شأنه أن «يقوم» و«يواجه» الإنسان (Gegenuber)؛ أي ما يحدث ويتفتق وينبلج أمام ناظر الإنسان ومسمعه؛ لا ما يقذفه الإنسان فيتحدد بما هو «التلقاء» الذي تلقي به الذات أمامها (Gegenstand)؛ أي «الموضوع» بمعناه الحديث. ولئن نحن اتخذنا من التمثال مثلاً، لأمكننا أن نقول: إن اليونانيين لم يكونوا ليتصوروه «موضوع» تمثّل، وإنما بما هو ما يمتد أمامنا ويقوم مقابلنا مواجهنا؛ فهو ما نلقاه لا ما نقذف به^(٥٤). ولهذا يقول هايدغر: ما كان «الكائن» أبداً «موضوعاً» في اعتبار مفكري الإغريق، وإنما كان الكائن هو الأمر الحاضر الذي شأنه أن يدوم ويقوم بتلقائه^(٥٥). أما «الموضوع» الحديث، فقد صار هو ما «تضعه» الذات، وما «تقذفه»، وما «تمثله» أمامها، و«تصوره» و«تستقبله»... ها قد صار «التمثّل» يؤدي دوراً أساسياً في الفهم الحديث للكائن، بينما غاب هذا المفهوم عند القدماء. ولما كان «التمثّل» يفترض بدءاً «الوضع»؛ إذ تقوم الذات بوضع الأمر المتمثّل مقابلها، فإن «الموضوع» صار يعني، عند المحديثين، «ما من شأنه أن يوضع». أما اليونانيون فلقد كانوا يتصورون الكائن بدءاً من الفوزيس؛ أي بما هو ما من شأنه أن «ينبتق» و«يتفتق» و«يتبدى»، لا ما شأنه أن «يوضع» و«يتصور» و«يتمثّل»^(٥٦). ولهذا حق لهايدغر القول: «ما شهد اليونانيون على موضوعات، وما كان يجب عليهم»^(٥٧)، كما ساغ له القول: «ما كان للإنسان اليوناني أن اعتبر نفسه أبداً ذاتاً لموضوعات»^(٥٨)، والقول: «إن اصطلاح «الموضوعية» ما كان ليسم الفكر اليوناني»، و«لم يوجد لفظ يوناني يفيد مقابل الموضوع ويقوم مقامه ويؤدي معناه»، و«لا قيام لموضوع بحسب اعتبار الفكر اليوناني. ثمة وحسب ما اعتبر أن من شأنه أن يحضر من تلقاء ذاته»^(٥٩). أما في العصور الوسطى، فإن «الموضوع» (Objectum) ما كان ليفيد أبداً الشيء الذي «أضعه» أمام ناظري، فيكون من شأنه أن يقوم «تلقاء»

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 158.

(٥٤)

(٥٥) المصدر نفسه، ص ١٩٤.

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 480.

(٥٦)

Martin Heidegger et Eugen Fink, *Héraclite: Séminaire du semestre d'hiver 1966-1967*, traduit de l'allemand par Jean Launay et Patrick Lévy, classiques de la philosophie ([Paris]: Gallimard, 1973), p. 109.

(٥٧)

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 185.

(٥٨)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 474.

(٥٩)

«الذات» (Subjectum) «يستقبلها» مقابلاً لها مناظراً. ولئن أفاد معنى الشيء المُمَثَّل، فإنه ما أفاد الشيء المُمَثَّل الحديث، وإنما الشأن المُمَثَّل هو أفاد. فحديثنا، مثلاً، عن «جبل من ذهب» هو حديث عن «موضوع»؛ أي عن أمر وضعته الذات، بمعنى «تخيلته» و«تصورته»، وما كان لوجوده واقع متحقق. معنى هذا، أن «الأمر الموضوعي» عند الوسطويين هو، على التحقيق، «الأمر الذاتي» عند المحدثين^(٦٠). فالموضوع أفاد ما أتخيله مجرد التخيل، وأتمثله محض التمثيل، ومن ثمة، عنى «الشأن الممكن» لا «الأمر المتحقق»^(٦١).

والحق أن هذا التبديل في دلالة لفظي «الذات» و«الموضوع» ما كان مجرد مسألة اصطلاحية» صرفة ليس من شأنها أن تقع حولها مشاحة، وإنما شكّل «انقلاباً جوهرياً» في «دازاين الإنسان» وتغيراً أساسياً^(٦٢). وهو تغير شهدت عليه مختلف منازع المحدثين في النظر إلى «الموضوع». والحال أنه مهما اختلفت مذاهب هؤلاء، فإنهم اتفقوا على تحديد «الكائن» بما هو «الموضوع». وكان أن أبلى كانط البلاء الحسن في هذا الأمر؛ إذ هو الذي أرسى دعائم المفهوم الحديث عن «الموضوع»، فسوّى بين «الكائن» و«الموضوع» التسوية، وماثل بين «الكينونة» و«الموضوعية» المماثلة، وصارت «الموضوعية» عنده تعني «الكينونة» التي تحضر، إذ هي تحضر، في فضاء «الذاتية». إنما اختلاف المحدثين في تحديد «الموضوع» وتصور كينونته عائد فحسب إلى تصورهم «الذات» التي بالإضافة إليها يقال «الموضوع». فأمرها عند كانط أنها ذات متناهية، وشأنها عند هيغل أنها ذات مطلقة؛ أي أنها علم مطلق من شأنه أن يؤلف، في وحدة، بين «الذات» و«الموضوع» معاً^(٦٣).

وجب الابتدار إلى القول إذًا: إن مدار الفكر الحديث بأكمله كان بين «الذات» و«الموضوع» ومنقلبه عليهما. والحال أن لا إمكان للصلة بين «الذات» و«الموضوع» ما لم تكن ثمة لحظة تأسيسية توسطية هي التي، على التحقيق، تكون اللحظة المشكّلة للموضوع؛ نعني لحظة «التمثل» (Representatio)، (Vorstellung). ذلك أنه لما ثبت أنه ما كانت «الذات» (le sujet) من «الأمر

Heidegger. *Qu'est ce qu'une chose?*, p. 115, et Heidegger et Fink, *Héraclite: Séminaire du* (٦٠) *semestre d'hiver 1966-1967*, p. 109.

Heidegger. *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 59. (٦١)

Heidegger. *Qu'est ce qu'une chose?*, pp. 115-116. (٦٢)

Heidegger. *Questions III et IV*, p. 466. (٦٣)

الذاتي» (le subjectif) بشيء؛ بمعنى أنها ما كانت هي «الأناية» المنشغلة بذاتها العاكفة على أمرها، فإنه لزم أن لا تقوم ثمة «ذات» إلا في صلة بما يقابلها؛ نعني «الموضوع». ولئن حقق أمر هذه الصلة، لظهر أنها صلة «تمثل». و«التمثل» هو، بدءاً، «تمثل ذاتي»؛ أي أنه تمثل الذات لنفسها، ووعياً بأمرها. ثم إنه، تثنية، «تمثل موضوعي»؛ أي تمثل «الذات» لغير الذات؛ أي للسوى. بيد أن في كل تمثل للموضوع ثمة يقبع، قبلاً، تمثل للذات. فالتمثل، بهذا، شأن مزدوج: ذاتي، وموضوعي^(٦٤). والتمثل هو الذي من شأنه أن «يضع» الموضوع. فهو، لهذا، يسبق «الموضوع» بالاعتبار، ويضعه في المقابل. ومعنى هذا، أنه ما كان للكائن أن يحضر بذاته من تلقاء ذاته، كما كان الشأن عليه لدى الإغريق. إنما الكائن عند المحدثين «الموضوع» والموضوع المُمَثَّل.

ولما كانت الحداثة قد ألحت على مفهوم «التمثل» هذا، وجعلت منه أحد أهم مفاهيمها وعمدتها لا فضلتها، فقد نعت هايدغر الحداثة بأنها عهد «أيدولوجيات التمثل»^(٦٥)، أو أنها عهد «ميتافيزقات التمثل»^(٦٦). ومقتضى هذا النعت، عنده، أن الميتافيزقا الحديثة، إذ نظرت في الفارق بين الإنسان والحيوان، ظهر لها الفارق في الاقتدار على إتيان فعل «التمثل». فالإنسان هو البهيمة القادرة على «التمثل». أما البهيمة العجماء، فما كان من شأنها أن تقتدر على ذلك. فليس من شأن الكلب، مثلاً، أن يقتدر الاقتدار على أن «يتمثل» (pré-sente) الشيء، أو أن يستحضره، فيجعله يَمَثُلُ أمامه؛ لأنه لو كانت له المقدرة على ذلك، لكانت له، بدءاً، المقدرة على درك نفسه. وهو الشأن الذي لا يتحقق له، وذلك لأنه ليس بمكنته أن يقول: «أنا»، ولا بمقدرته. بل إنه ليس بمكنته حتى أن «يقول». أما الإنسان فإنه، بحسب الاعتبار الميتافيزقي، البهيمة التي بمقدرتها أن «تمثل»، وبمكنتها أن «تقول». وما الإنسان بشيء آخر سوى هذين: «التمثل» و«القول»^(٦٧). تأسيساً على هذا، يتبين أن الحداثة، إذ هي خبرت الكائن، فإنما أبدته من حيث هو

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 164.

(٦٤)

(٦٥) المصدر نفسه، ص ٣١٠.

Jean Greisch, «[Bulletin de philosophie. Etudes heideggériennes:] «Les Contributions à la philosophie (à partir de l'événement) de Martin Heidegger.» *Revue des Sciences philosophiques et théologiques*, vol. 73 (1989), p. 613.

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 58.

(٦٧)

«الموضوع». وهكذا، صار الموضوع لا يعني الكائن «المنبثق من تلقاء ذاته» و«المنجلي بمحض نفسه»، وإنما صار يفيد معنى «الكائن المقابل القائم تلقاء الذات». وما كان ذلك بالأمر الممكن له إلا إن كان ثمة له درك. فشأن الكائن الإنسي أن يتقدم هنا إلى الكائن السوى لينقله إلى الذهن ويصيره «المفهوم»، وذلك عن طريق استيعابه ودركه؛ أي نقله من الخارج إلى الذهن، وتقديمه بغاية أن يمثل من حيث هو صورة للنفس^(٦٨). ففي «التمثل» إذاً تتم ملاقاته الشيء، وإحضاره أمام «الأنا» التي من شأنها أن «تتمثل» و«تستقبل». وإذا يتم إحضاره إلى «الأنا»، فإنه يعرض عليها ويقدم إليها ويمثل أمامها ويستحضر، فيحضر^(٦٩). ولهذا، لتجدن هايدغر يعمد إلى تصوير «الذات» دوماً بما هي «المحكمة» أو «الهيئة العليا» أو «الفصل» الذي من شأنه أن تمثل الأشياء أمامه وتحضر. إن من شأن «التمثل» أن يضع الشيء أمام «الذات» وضعاً. وفي هذا «الوضع» وبه، يحصل للشيء الذي تلاقيه «الذات» أن «يقوم» و«يستقيم» و«ينهض» و«ينتصب». فمعنى أن «تتمثل الذات شيئاً» هو أن «تقيمه»، فيصير هو «الموضوع» المقابل لها. وإن لفي فعل تمثله هذا موضوعيته، بل إن كينونته ليست شيئاً آخر سوى تمثله هذا وموضوعيته، أو قل: وضعه^(٧٠).

وما كان للفكر الإغريقي أبداً أن يستحضر مفهوم «التمثل» هذا. بل كان التفكير في الكائن عندهم هو إدراكه (Noéin) νοεῖν، لا بمعنى تلقيه كما يعطى، وذلك من شأن استقباله الاستقبال السالب، وإنما النباهة إليه بما هو ما من شأنه أن يعرض نفسه ويقدمها، وتركه ينوّه بحسب وجهه الذي به يتبدى ويسفر (Eidos) εἶδος. فلم تكن لذلك الشجرة ولا النهر «تمثلات» في ذهن الإنسان أو حافظته أو واعيته، وإنما كانت تظهر بما هي وتبدو وتعلن عن نفسها وكأنها تخاطبه: «ها أنذا». وبالتالي، لم يكن ثمة «موضوع» حتى يحدث «تمثل»، وما كانت التجربة الإغريقية لتتضمن أن يؤدي مفهوم «التمثل» دوراً ما في وضع الكائن. ولهذا قال هايدغر: ما كان لليونانيين وعي؛ لا بمعنى أنهم ما كانوا واعين، وإنما بمعنى أنهم تركوا الأشياء بما تظهر وكما تظهر. أكثر من هذا، انبهروا بحضور الأشياء، فكان ظهورها أقوى من أن يتمثلوها، وكان غناها

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 283.

(٦٨)

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 79.

(٦٩)

(٧٠) المصدر نفسه، ص ٨١.

أغنى من أن يعلموها أو يدركوها. والحال كان بخلاف ذلك عند ديكارت؛ إذ ما كان من شأن الشيء أن يظهر إلا بقدر ما يظهر لي، وليس يظهر لي إلا بقدر ما أنا أتمثله. لقد كان اليونانيون يتصورون الأشياء حرة طليقة محلها انفتاح الكينونة ومجالها انفساحها، بينما لم يكن ديكارت يتصور الأشياء إلا بقدر ما تعين له في شبكة مفكرته وحافظته. وما كان الإغريق بمختزلين لظهور الأشياء، وإنما هم، بالضد من ذلك، كانوا لها موسعين^(٧١). بيد أنه بظهور الحدائثة صار إدراك الشيء يعني «مساءلته»، و«تقصّي» أمره، و«بحث» شأنه، بالمعنى «القضائي» لهذه الأفعال. فالتمثل صار يستخبر عن الشيء ويستفسر عنه ويستعلم أمره، بل إنه صار ما يضمن للشيء أمنه وسلامه ويقينه. ومن ثمة، صار «التمثل» هو «المحكمة» التي تقرر بشأن كينونة الكائن، وتحدد قيمته، وتصدر حكماً في أمره، وتطالب بحضوره فيحضر، وتشد تمثله فيتمثل^(٧٢).

والحال أن لمدار الحدائثة هذا على مفهوم «التمثل» تاريخاً. فعلى عتبة الحدائثة قام فكر ديكارت مفتتحاً مدشناً. فكانت «الفكرة» (Idea) عنده تفيد «التمثل» بمعنييه: ما تتمثله «الذات»، أو قل: الشيء المُمَثَّل، وما تقوم به «الذات»، أو قل: «التمثل» ذاته. وما من «تمثل»، عنده، إلا وهو: «أنا أتمثل» (Representatio)، وذلك بما هو: «أنا أفكر». وكل أنحاء «الأنا» وأحوالها، حتى الحسية منها، إنما هي «تمثلات»؛ أي «أفكار». وبهذا صار «التفكير» هو «الفصل» الذي يقرر بشأن «الكينونة»، وصارت «كينونة» الشيء «فكرته».

غير أن لايبنتز هو الذي أرسى دعامة مفهوم «التمثل» هذا، وذلك حين عممه على الكائن. لقد حدد «الذاتية» من حيث هي «إدراك» و«تمثل» و«إرادة». واعتبر أن ما من كائن كائن إلا وله المقدرة على «التمثل». وبهذا ينجلي أنه، بالنسبة إلى لايبنتز، ما من كائن - ما من قائم بذاته - إلا والشأن فيه أن يملك الخاصية التي كان ديكارت قد قصرها على الإنسان؛ أي «الذات» من حيث كانت «أنا أفكر». ولما كان «التفكير» «تمثلاً»، فإن ما من كائن، بالقدر الذي به يكون، إلا وهو في ذاته مُتَمَثَّل بحسب درجات ومستويات مختلفة: من أدنى كائن حي إلى الكائن الإلهي؛ أي من أغمض تمثّل وأبهمه إلى أرقه وأصفاه وأشفه. بهذا، صيّر لايبنتز «التمثل» المفهوم الأساسي الذي عليه مدار

Beaufret, *Entretiens avec Frédéric de Towarnicki*, p. 22.

(٧١)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 237.

(٧٢)

بنية الكائن بما هو كائن. أكثر من هذا، ما كان الجوهر الروحي الفرد - «المونادا» بما هي الكائن المتمثل - ليعكس العالم ويتمثله كما لو كان مرآة، وذلك بدءاً من وجهة نظره من حيث هو منظور معين إلى الكون، وإنما كان من شأن الجوهر الفرد، بما هو متمثل، أن يتمثل ذاته، بدءاً، وبقدر ما يتمثل ذاته يكون. فهو يتمثل العالم ويمثل شيئاً ما وأمراً^(٧٣).

ولئن صار الكائن معناه «الكائن المتمثل»، فلا غرابة أن يسوي بيركلي بين «أن يكون» الشيء، و«أن يتمثل» (esse = percipi). ها قد صارت «الكيونونة» تعني «التمثل»، أو قل: صارت تقع تحت رحمة فعل «التمثل»، وقامت التسوية بين «الكيونونة» و«الفكر» تسوية مشروطة بمدى إمكان إدخال موضوعية المواضيع في حافظة «الوعي» وتمثله؛ أي بمدى المقدرة على جعلها تقع تحت إمرة «الأنا» المفكرة^(٧٤). وكان أن أكسب كانط هذه «الأنا»، التي من شأنها أن «تتمثل»، بعداً مهماً هو بعد «الحرية». فكنه «الأنا» الحق ليس هو: «أنا أفكر»، وإنما هو: «أنا أفعل»، أو هو: «أنا أسلك وأنصرف»؛ أي «أنا أمتنع لنفسي قانون سلوكي»؛ وبهذا «أنا حر» حرية بها تكون «الذات» في بيتها وبمقربة من نفسها^(٧٥). لقد صارت «الذات» المتمثلة تشرع لذاتها وتشرع للعالم، أو قل: إنها صارت تهب للكيونونة قانونها، وتُمكن الكائن وتُقَدِّره؛ أي تجعله ممكناً قادراً. فهي بهذا «شرط» و«تحكم» و«تمكين»^(٧٦). ولأن يوجد «الموضوع»، عند كانط، معناه أن «يتمثل». إنما «التمثلية» شرط «الموضوع»، بل هي «كيونوته»، وإنما «الكيونونة» «تمثل». و«تمثلية الموضوع» هذه، أو «قابليته للتمثل»، معناها صيرورته «موضوعاً» تحت التصرف^(٧٧). أما شوبنهاور، فقد بلغ بالتمثل مرتبة مبدأ الميتافيزيقا الأعلى، أو قل: المرتبة الأولية التي ضاهت أوليتها أوليات اقليدس. فبقوله: «إنما العالم تمثلي»، عبر عن كنه الفلسفة الحديثة، فأوجز العبارة وأصاب^(٧٨).

هذا، ولقد عرف التعالق: ذات/ موضوع محطات تاريخية عدة. وهكذا،

Ibid., tome 2, pp. 359-360.

(٧٣)

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 283.

(٧٤)

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 161.

(٧٥)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 237.

(٧٦)

Ibid., tome 2, pp. 184-185.

(٧٧)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, pp. 41-42.

(٧٨)

كان ديكرت أول من أوحى بهذا التمايز، وذلك حين عزل «الأنا» عن بقية العالم، بدءاً، ثم جعلها تستيقن منه وتجعله موضوعاً لها فتصله بها، تثنية. أما كانط، فكان على التحقيق، المفكر الذي شرع للثنائي تشريعاً: ثمة «الذات» من جهة، وثمة «الموضوع» من جهة أخرى، وهما كائنان متقابلان ومتواجهان. لكن «الذات» «شيء» (res) خصيصته أن تمثلاته قائمة بذاته، وأنه يعيها ويعي أنه يملكها. والمسألة كل المسألة هي كيفية الملاءمة بين «تمثلات الذات» و«خصائص الموضوع»، والنظر كل النظر في شأن هذا التعالق. والمحقق فيه يجد أن «الذات» «تشریط» «للموضوع» و«تمكين» له و«تسويغ» و«تعليل». وبالجملة، لقد عكست فلسفة كانط التقابل بين «الذات» و«الموضوع»؛ أي التناظر بين «الإنسان» بما هو القائس، و«الطبيعة» بما هي المقيس.

والمجبل النظر في سبب هذا التحول الطارئ على نظرة الإنسان إلى نفسه وإلى العالم المحيط به، يجده كامناً في أمرين أساسيين: أولهما؛ تبدل جهة اعتبار «كينونة الكائن». وثانيهما؛ تبدل جهة اعتبار «الكائن الذي هو الإنسان». فمن الجهة الأولى، شهدت الحدائة «منعرجاً» و«منعطفاً» في طريقة معالجة مسألة الميتافيزيقا الموجهة: «ما الكائن؟»، وذلك بالانتقال من السؤال عن «كينونة» الشيء إلى السؤال عن «المنهج» الذي به نعتبره. فتم بذلك الشروع في البحث عن أيقن الطرق وأثبتها. وتحول السؤال، حينها، من استفسار الكائن والاستعراف إليه إلى استبيان حقيقته واستنطاقها، ومن البحث عن «معنى» الكائن إلى البحث عن «الأساس» الذي يقوم عليه وينهض، والذي ما كان من شأنه أبداً أن يطاله شك أو تعتربه مرية (fondamatum absolutum inconcussum veritatis). وهذا التحول هو ما شكل «بدء تفكير جديد» حدد جديد الأزمنة الحديثة؛ نعني «أولوية المنهج عن النظر». غير أن سؤال «المنهج» لا يلزم دركه، هنا، بالمعنى الإبستمولوجي، وإنما يجب استشفافه بالمعنى الميتافيزيقي؛ أي بما هو طريق تحديد كنه «الحقيقة» بدءاً من تعويل الإنسان على إمكاناته الذاتية الخاصة^(٧٩). كلا؛ ما عاد السؤال هو: «ما الكائن؟» وإنما صار: «ما السبيل إليه؟» و«ما السبيل إلى ضمان حقيقته؟» وكان ديكرت أول من أجاب عن هذا السؤال. ولا غرابة أن تشي عناوين كتبه الأساسية عن هذا الهم المنهجي الجديد: مقال في

المنهج، قواعد لهداية العقل، تأملات في الفلسفة الأولى، مبادئ الفلسفة (١٦٤٤) . . . (٨٠) فكان ديكرت، بذلك، أول من انعطف بدلالة الحقيقة الانعطافة الجذرية. صارت الحقيقة، عنده، تعني اليقين المعرفي الإنسي بالكائن (certitudo cognitionis humanae) (٨١). ولهذا السبب، وجدت هايدغر يربط بين بدء الأزمنة الحديثة والتحول الجوهرية الذي مس كنه حقيقة الفكر: تحول دلالة الحقيقة من مفهومها القديم؛ أي بما هي «ما لا ينحجب» (ألثيا) (Aletheia)، إلى المفهوم الحدائي؛ أي الحقيقة من حيث هي «اليقين» (Certitudo). إذ ما كنا لنعثر في متن أرسطو على أثر لكلمة «يقين» هذه. فما كان ثمة إمكان لوجود هذه الكلمة في ذلك الفكر. إنما «اليقين» مفهوم حديث. وهو سليل فكرة المسيحية عن «الخلاص» (٨٢). وبالفعل، لقد ورث الحداثة عن المسيحية يقين الخلاص (مارتن لوتر)، فكان أن انتقل هذا اليقين ليصير أمراً دنيوياً، وكانت الفيزياء هي العلم الذي به تحقق اليقين الرياضي للإنسان بالطبيعة (غاليليه) (٨٣). لقد صار المطلوب من الحقيقة أن تُؤمّن الكائن الذي تم تمثله. وهو «التأمين» الذي كان يحدث في فعل «التمثل» ذاته (٨٤). إن «تمثل الكائن»، معناه «تصويره الحق» (Verum)، مؤولاً بما هو «الأمر اليقيني» (Certum). كما صارت الحقيقة تعني «دقة التمثيل»، فكان أن ارتهنت بذلك بقوة الإصابة في الحكم (٨٥) - وهو التعريف الذي يقدمه ديكرت للعقل الذي صار «ميزاً». ولئن كان لفظ «اليقين» (Certitudo) قد استعمل منذ عهد العصور الوسطى، فإنه ما كان ليعني اليقين المتأكد منه؛ أي الذي من شأنه أن تتأكد منه الذات تأكيداً، وإنما كان يعني قيام الكائن وثباته وتحده. أما في عهد ديكرت، فإن اليقين صار يقاس بمقياس آخر: لقد صار «الشك» هو الإجراء الذي يسمح بالتأكد من الكائن. صار اليقين هو تأييد بيت الكائن بما هو الكائن تبعاً ليقينية الكوجيطو؛ أي تبعاً لذات الإنسان. وبهذا صارت «ذات الإنسان» الذات القائسة، وصار كل شيء يقاس يقينته بها: إن تم إدراكه إدراكاً واضحاً ومتميزاً فهو كائن، وإلا فلا. بهذا صار «اليقين» شكل قياس

Ibid., tome 2, p. 109.

(٨٠)

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 313.

(٨١)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, p. 467.

(٨٢)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 379.

(٨٣)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 236.

(٨٤)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 40.

(٨٥)

الحقيقة وتحديدها، فصار بذلك هو الموضوع المشترك للفلسفة الحديثة الذي على أساسه تنهض الحقيقة^(٨٦). وأنى للأمر أن يكون بخلاف ذلك، و«التمثل» إنما يعني تصيير الشيء حاضراً للإنسان، وذلك بنقله إليه ونسبه وإضافته؟ والحال أنه بدءاً بديكارت، ومروراً بلايبنتز والفكر الحديث برمته، صار الإنسان «أنا»، وصار العالم منطاً بها، وذلك بحيث ما عاد ثمة للعالم قيام إلا بأحكامها وفي مواجهتها؛ أي أن العالم صار موضوعاً لها. فلا تصير الأحكام دقيقة؛ أي حقة، إلا إذا قام العقل باستبيان أمرها وبفحصها وتمحيصها. ولا قيام للعقل إلا إن صار ربطاً وحساباً للشيء وإحصاء وعداً واستعقلاً^(٨٧).

ومن الجهة الثانية، لم يتعلق الأمر بالتغيير الذي لحق كنه «الحقيقة» وحسب، وإنما ارتبط بذلك التبدل الذي أصاب «كنه الإنسان» أيضاً. ذلك أن جديد الإنسان الحديث، إذا ما قورن بالإنسان الوسيط، تمثل في أنه اتخذ المبادرة لنفسه في أن يُحصَل، من تلقاء ذاته وبوسائله الخاصة، يقين وأمانة شرطه الإنساني داخل الكائن برمته. فكان أن صار اليقين، بذلك، يقين الذات في هذه الدنيا يقيناً دنيوياً لا يقيناً دينونياً أخروياً^(٨٨). وبعبارة ديكارت الجامعة التي بها تحددت روح الحداثة: صار الإنسان يقول عن نفسه: «أنا أفكر، أنا موجود». ما عاد الإنسان يتمذهب بمذهب معطى سلفاً، أو يؤمن بعقيدة منزلة، وإنما صار يتأكد من ذاته من حيث هو الكائن الذي وجوده أوكد الوجود، فاستحال بذلك إلى أن صار «الأساس» و«المعيار» الذي يقاس إليه كل يقين وتقام عليه كل حقيقة^(٨٩). ولم يكن الأمر الحاسم هو أن الإنسان تحرر من روابطه القديمة ليحصل ذاته، وإنما كان التبدل الذي أصاب كنه الإنسان ذاته بحكم صيرورته ذاته. وما يعنيه أن الإنسان صار «الذات» الوحيدة الحقيقية اليقينية، أن ما من شيء آخر، سوى الإنسان، إلا وشأنه أن يرد إليه وأن يناط به ويوكل. بهذا صار الإنسان «مرجع» الكائن من حيث هو كائن؛ أي أنه صار مرجع كينونة الأشياء. أكثر من هذا، صار العالم بأكمله «صورة» يغزوها الإنسان^(٩٠). وإن ادعاء الإنسان عثوره على أساس الحقيقة في نفسه

Heidegger. *Questions I et II*, pp. 340-341.

(٨٦)

Heidegger. *Le Principe de raison*, pp. 251-252.

(٨٧)

Heidegger. *Nietzsche*, tome 2. p. 108.

(٨٨)

Ibid., tome 2. p. 109.

(٨٩)

Heidegger. *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 115.

(٩٠)

واليقين بذاته، إنما اعتبره «تحريراً» له و«تخليصاً» من حقيقة الوحي التوراتية والمسيحية التي كانت تقول بها الكنيسة. وما صار الإنسان حراً في تحديد الكائن فحسب، بل صار حراً أيضاً في تحديد ما الأمر الإنسي؛ أي في تحديد كنهه. وإن تاريخه المحدث لهو، على التحقيق، التاريخ الذي نجم عن تحقيقه اليقين بنفسه، وبالتالي انتفاضاته المستمرة ضد الكائنات وكونيتها تحقيقاً لذاته وتأميناً لغاياته وأهدافه. وما قول الأنواريين بعقل إنساني وناموسه، وقول الوضعيين بنظام الواقع ومعقوليته، وعزم أتباع نيتشه على إنشاء طراز بشري جديد، واستناد الدكتاتوريين إلى مفهومي «الأمة» و«الشعب»، إلا دليل نهض على تحصيل الإنسان يقينه بنفسه وثقته بذاته وعزمه على تصيير العالم عالمه؛ أي تنصيبه لنفسه «مركزاً» لكل الأشياء و«معياراً» و«سائداً» و«سائساً»^(٩١).

ذاك هو منزع الفكر الحديث «الإنسي»، أو قل: «نزعة الفكر الحديث التأسيسية»؛ وذلك بما أن الإنسية الحديثة نهضت على سيادة «الذات» الآدمية. وقد قصد هايدغر بوصف «الإنسية» هنا تلك العملية التي جعلت من «الإنسان» «مركز الكائن». وذلك مهما اختلف أفق تصور هذا الإنسان. فسواء تعلق الأمر بالحديث عن «الإنسانية»، أو إحدى ثقافاتهما، أم عن الفرد وجماعته، أم عن الشعب أو مجموعة من الشعوب؛ فإن هذه الدلالة كلها تجتمع على أن تجعل من الإنسان «مركز» الكائن، وبالتالي الكائن الذي من شأنه التحكم في الكائن بما هو الحيوان العاقل الذي حرر إمكاناته وبلغ اليقين بمصيره وتأمين حياته. وما من صيغة اتخذتها النزعة الإنسانية - سواء اتخذت صورة سلوك أخلاقي أم شكل مسلك عن الأخلاق بمعزل، أو توارت خلف صورة أبداء قوى إنسية خلاقية ومنزعة عقلائي، أم تمثلت في صورة تنمية للشخصية التنموية الثقافية، أم شكل يقظة الإحساس الجماعي، أم تربية نسكية زاهدة في الشأن الإنسي، أم شكل تجمع إنساني - فإن هذه الصيغ كلها تشكل جزءاً من «كنه الإنسية الحديثة» وشكلاً من أشكاله^(٩٢). معنى هذا، أن الفكر الحديث، من حيث جوهره، فكر تأسيسية. والحق أن ثمة فارقاً بين «تصور اليوناني لحقيقة الإنسان» و«التأويل الحداثي لكنهه». الأول اعتبره بالنظر إلى الكائن وبوصفه المبين عنه،

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 118.

(٩١)

Heidegger, *Questions I et II*, pp. 466-467.

(٩٢)

والثاني اعتبره بالنظر إلى أنه «ذات» شأنها التحكم في الكائن^(٩٣). وإنه لمن نافلة القول التنبيه، هنا، إلى أن الأزمنة الحديثة تميزت بالدور الخاص الذي صارت تؤديه «الذات الإنسانية»، وبالإحالة على «ذاتية الإنسان» في كل شيء شيء^(٩٤)؛ بينما ما كان لكنه الإنسان أن يتصور، ولا لشأنه أن ينظر، على هذا النحو في العهد الهليني. ولذلك، نبه هايدغر إلى أمر قيام الميتافيزيقا الحديثة على تصور للإنسان خالف التصور الهليني مخالفة ضدية جوهرية^(٩٥).

والمقوم لتصور الهلينييين للإنسان، يجد خلاصته في قول بروتاغوراس (حوالي ٤٢٠ - ٤٩٠ ق.م): «الإنسان مقياس كل شيء». والحال أننا إن نحن فكرنا بهذه العبارة، على الطريقة الهلينية التي تحمل الإنسان أمانة الإبانة عن الكائنات لا على الطريقة المحدثة التي تنطلق من اعتبار الإنسان ذاتاً، لوجدنا أن المقصود بالمقياس هنا لا يفيد معنى أن الإنسان هو «المرجع» الذي يعاد إليه ويصار إليه في كل شيء، وإنما الأمر بالضد. فما كان له أن يكون «المقياس» لولا أنه «الكائن المبين الكاشف عن الكائن». وإن لمن شأن «إنسيته» ألا تتحقق إلا على هذا الأساس؛ أي بما هو «كاشف مبين» لا بما هو «حاجب للكائن ساتر». إنما نحن المحدثين نسينا النظر في عدم انحجاب الكائن، وصرنا نعتقد أن لا إمكان للكشف عنه إلا إن قامت ثمة «أنا» بما هي «ذات»، و«تمثلت» الكائن «موضوعاً» لها «التمثل». فما الكائن عندنا بالمنكشف البائن، وإنما الكائن الموضوع المُمَثَّل. وكأن الأمر ما احتاج، بدءاً، إلى «مجال انفساح» يفسح لنا فيه الكائن ويبين، وكأننا نحن الذين نملك شأن كينونته، فنحضره بضربة من سحر، وذلك بأن «نمثله»؛ أي نضعه في أذهاننا وضعاً، فيتضع اتضاعاً. بينما كانت للإغريق خبرة سنية بمجال الانفساح والانجلاء هذا الذي كان الكائن يحضر فيه ويقدم نفسه. فالإنسان «مقياس» الكائن هنا، معناه أنه «كاشفه» والمبين عنه. ولا يصير الإنسان إنساناً إلا إن تحقق له هذا الكشف والجلء. وما كانت «الأنا» (Ego) لدى اليونان بمفيدة معناها الحديث؛ أي الأنا المُمَثَّلَة التي صارت مركز الأشياء المُمَثَّلَة ومقياسها الذي إليه عودتها، إنما شأن «الأنا» عند اليونان أنها الاسم الذي به يتسمى الإنسان، إذ يستجيب لنداء الإبانة عن كينونة الأشياء ويلبي،

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 177.

(٩٣)

Ibid., tome 2, p. 105.

(٩٤)

Ibid., tome 2, p. 114.

(٩٥)

فلا يصير بهذا المعنى «أنا» إلا بفضل هذه الاستجابة والتلبية. بهذا المعنى وبه وحده، صار بالممكنة أن يقال عن الإنسان: «إنه «مقياس» أو «مقياس» أو «مقياس» أو قل: «لسان» الكائن» (Métro) μετρον؛ فلا يعرف إلا بالقدر الذي يحيل فيه إلى عدم انحجاب الكائن وامتناع استتاره وبعد استتاره. هذا مع سابق العلم، أن دلالة «المقياس» هنا إنما الشأن فيها أن تفيد «الاعتدال»، وأن ما كان من شأن الإنسان أن يصير «مقياساً» إلا إذا صار «معتدلاً» داخل عالم الكائن لا يتنزل منه منزلة «المركز» أو «الحاكم» أو «الفيصل»، وصار «الاعتدال» له ديدنا، لا «طلب العلو» أو «الميزة» أو «المزية» عن الكائن^(٩٦). فالإنسان بهذا المعنى، هو مقياس حضور الكائن وتبديه وعدم انحجابه وبعد استتاره. وهو المقياس المعتدل، وذلك بالقدر الذي يكون فيه منفسحاً للشهادة على كينونة الكائن منفتحاً لها وعليها، من غير أن يصير الفيصل الذي أمامه يمثل الكائن ولا سبب حضوره أو غيابها. هنا ما كان لنا أن نعثر على ملمح الفكر الحديث الذي يجعل من «الأنا» الفيصل الذي من شأنه أن يؤوب إليه كل كائن، ومن الذات المحكمة التي من شأنها أن يمثل أمامها الكائن وتمنحه كينونته؛ أي تصيره موضوعاً لها^(٩٧). ولهذا السبب، فإنه ما كان أبداً من الممكن أن تنشأ نزعة إنسية في العهد اليوناني العظيم؛ لأنه ما كان الإنسان قد صار بعد ما صار إليه في عهد الحدائثة؛ عيننا «المركز» و«المحور» و«المقياس» و«المرجع»^(٩٨).

ولما كان العهد الحديث عهد أولوية الإنسان، فإن هايدغر عادة ما اعتبره عهد تأنيس الكائن. ولما تحول اعتبار العالم، في العهد الحديث، بأن صار، بدءاً، اعتباراً في الإنسان ونظراً، فإنه عادة ما وصفه بعهد الأنثربولوجيا^(٩٩). والحال أن هذه النزعة الأنثربولوجية استبدت بالنظر الحديث، وما فتئت تستبد به، حتى عدّ هايدغر عهد الحدائثة عهد سيادة النزعة الأنثربولوجية^(١٠٠). وإذ صار العهد الحديث عهد سيادة الإنسان والنزعة الإنسانية وعهد سيادة العلم بالإنسان، بما هو أنثربولوجيا، فقد صار العالم «موضوعاً» يضعه الإنسان و«صورة» يغزوها. بل إن الأنثربولوجيا معناها الحق تصيير العالم «صورة» من

Ibid., tome 2, pp. 112-113.

(٩٦)

Ibid., tome 2, p. 114.

(٩٧)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, pp. 122-123.

(٩٨)

(٩٩) المصدر نفسه، ص ١٢١.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 234.

(١٠٠)

وضع الإنسان واستقبله بمثل ما يستقبل المرء الصورة. أوليست هي تأويلاً فلسفياً للإنسان الشأن فيه أن يفسر جملة الكائن ويقومه بدءاً من الإنسان ولغايتها؟^(١٠١) أوليس دور الأنثروبولوجيا هو تأكيد وضع الإنسان في الكوسموس وترسيخ معرفته بالعالم وتطمينها وتيقينها؟ الحق أنه لئن حدد ديكارت الإنسان بما هو ذات (Subjectum)، فإنه خلق، في الوقت ذاته، الشروط الميتافيزيقية لكل أنثروبولوجيا مقبلة. فعلى رأس الأنثروبولوجيات الحداثية يتربع ديكارت وينتشي بانتصاره. وإن علاقته بالأنثروبولوجيات اللاحقة لها علاقة عمدة ودعامة بما أسس عليها وقام^(١٠٢).

وللنزعة الإنسية أيضاً تاريخ، مثلما كان الشأن بالنسبة إلى الذاتية وعوالمها: «الموضوع» و«الوعي» و«التمثل». لقد تم التفكير، لأول مرة، في إنسية (Humanitas) الإنسان على عهد الامبراطورية الرومانية. حينها كانت تتم المعارضة بين الإنسان الإنساني (Homo humanus)، والإنسان البربري (Homo barbarus). الأول هو الإنسان الروماني الذي ينهض بالفضيلة (Virtus) الرومانية، ويجسد ما أسماه متأخرة الإغريق Παιδεία (Paidia)؛ يعني فعل «الثقيف» و«التهديب»، بما يفيد من تعلمه للآداب والفنون (eruditio et institutio in bonis artibus). وفي ذلك كانت تكمن رومانية الإنسان الروماني الحققة، أو قل: في ذاك التشذيب كانت تتمثل روحه الرومانية (Romanitas de l'homme romain). وكانت تلك أول نزعة إنسية شهدتها التاريخ. وما إنسية عصر النهضة (القرنان الخامس والسادس عشر الميلاديان) إلا إحياء (Renascentia) لرومانية الإنسان (Romanitas) وبعث لها وتجديد. وفي هذه النزعة الإنسانية الثانية بقي التعارض بين الإنسان الإنساني والإنسان البربري قائماً، وذلك مثلما قام التعارض بين الآدمي والبهيمي والأهلي والوحشي. غير أن مدلول هذا التعبير الأخير تبدل؛ إذ صار يكتئ به عن بربرية النزعة السكولائية الغوطية الوسيطة. ثم كانت الإنسية الكلاسيكية الألمانية (القرن الثامن عشر الميلادي) التي مثلها العلامة الألماني يواكيم فينكلمان (١٧١٧ - ١٧٨٦) والشاعران الألمانيان العظيمان غوته (١٧٤٩ - ١٨٣٢) وشيلر (١٧٥٩ - ١٨٠٥) ... ومهما تعددت أنواع الإنسيات واتخذت من أشكال - من «الإنسية المسيحية» إلى «الإنسية الماركسية»، ومن هذه إلى

Ibid., tome 2, p. 122.

(١٠١)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 130.

(١٠٢)

«الإنسية الوجودية» - يبقى أن: «ما من نزعة إنسية إلا نهضت على أساس من نزعة ميتافيزيقية». تلقاء ذلك: «ما من ميتافيزيقا إلا وهي نزعة إنسية». الشأن في الواحدة منهما أن تعضد الأخرى وتسندها وتقوم عليها^(١٠٣). يكفي أن نبين عن ذلك بذكر أول فيلسوف حدائني إنسي وآخره؛ عنيما بالأول ديكرت (١٥٩٦ - ١٦٥٠) وبالثاني نيتشه (١٨٤٤ - ١٩٠٠). فذاك بنى مفهوم «الكائن» على «ذاتية الإنسان»، وجعل من الإنسان «المركز» و«المرجع»، وعبر عن الرغبة في تحويل «الإنسان» إلى «سيد على الطبيعة» و«ممتلك لها مرتب»^(١٠٤). وهذا شكّل عهد قمة «تأسيس الكائن»، وقد تمثل ذلك في تأويله العالم بأكمله بدءاً من «جسد الإنسان». وتلك هي «إنسية نيتشه» التي تعد أعلى مراتب الإنسية^(١٠٥) وأقصاها وأقساها، وهي النزعة التي بلغت حد تأويل العالم بتوسل أشد المفاهيم دلالة على الإنسان وميزته عن الكائنات الأخرى؛ عنيما به مفهوم «القيمة».

والحق أن مدار الحدائنة على الثنائى: الذات/الموضوع، ولواحقه: الوعى والتمثل واليقين والإنسان، لتنجلي للناظر، بأشد إنجلاتها، في بونها عن مفاهيم القدامة، وذلك بالنظر إلى المقارنات التي طالما عقدها هايدغر بين أحد أقطاب الفكر القديم - بروتاغوراس - وقطب الفكر الحديث - ديكرت. ذلك أن الظاهر أن أقرب مفكر إلى روح الفكر الحدائني التأسيسى هو بروتاغوراس الذي عرف عنه ادعاؤه أن «الإنسان مقياس كل شيء ومعياره»، وبالتالي تمهيده - المزعوم - لميتافيزيقا الذاتية والإنسية الحديثة. والمتحصل من عقد المقارنات أن القول: الإنسان معيار الأشياء، ما كان له ليعنى، في اعتبار بروتاغوراس والفكر اليونانى بعامته، جعل الإنسان هو من «يتمثل» الأشياء، فتمثل أمام ذهنه، وتمثل ليقرر بشأنها وينظر في كينونتها، وإنما بالضد من ذلك الأمر، شأن الإنسان أن «يكشف» عن الكائن و«يجلي» و«يبين». فالإنسان هنا «مقياس»، بمعنى أن من شأنه أن يضع نفسه في خدمة أمر بينونة الشيء أو اختفائه. فهو معيار حضور الكائن وعدم اختفائه، وذلك من غير أن تكون له على هذا الحضور أو الاختفاء سلطة أو مكنة. ولهذا السبب، فإنه لا أثر هنا للفكرة الحديثة عن ضرورة أن تتعدل الأشياء بمقاس

Heidegger, *Questions III et IV*, pp. 75 sq.

(١٠٣)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, pp. 151-152.

(١٠٤)

Ibid., tome 1, pp. 507-508.

(١٠٥)

«الأنا»، ولا أن تصير الذات هي «الفیصل» الذي يتولى «القضاء» في أمر الكائن وكيونته و«القرار» في شأن موضوعية الموضوع، على نحو ما ادعاه ديكرت، مثلاً، وتبعه في ذلك أغلب المفكرين المحدثين^(١٠٦).

٢ - سمة «العقلانية»

وجب الابتدار إلى القول، بدءاً، إن المداخل من «الذاتية» إلى «العقلانية» متعددة:

أولها: الحق أن درك الإنسان بما هو «ذات»، والكائن بما هو «موضوع»، ما كان بالإمكان أن يحدث لولا تحول أساسي شهدته الحداثة ومس صلة الإنسان بالشيء. ذلك أن الأصل في هذه الصلة أنها صلة تاريخية، ولذلك فهي مرتّ بمنعطفات ومنعرجات. وإن أهمية منعرج الحداثة لتكمن، أساساً، في توسيط الاعتبار المنهجي بين الإنسان والشيء. والحال أن هذا التوسيط هو الذي اتخذ عند هايدغر اسم «المشروع الرياضي لاعتبار الطبيعة»، أو قل: «ترييض الطبيعة»؛ أي النظر إليها باعتبار أحكام «الكم» و«الحساب» و«الضبط». وهو المشروع الذي مثلته الفيزياء الرياضية خير تمثيل. وقد سبق لنا، في ما تقدم من هذا البحث، أن قلنا: إن الإنسان وحده أوتي المقدرة على فهم كينونة الكائنات، وقلنا: إن فهم هذه الكينونة معناه ارتسام قبلي لمشروع مشروعية الكائن وبنيته الأساسيتين؛ بمعنى أنه رسم مشروع الكينونة الذي به يتبدى كائن ما وقد قذف به الإنسان إلى الأمام. والحال أن ما العلم الحديث سوى «إقامة مشروع لكينونة الكائن»^(١٠٧). لكن، دعنا هنا نتساءل: على أي أساس نهض اكتشاف الطبيعة الذي حدث بداية الأزمنة الحديثة، وذلك مثلما ارتقم في أعمال وأنظار غاليليو غاليليه (١٥٦٤ - ١٦٤٢) ويوهان كبلر (١٥٧١ - ١٦٣٠) وإسحاق نيوتن (١٦٤٢ - ١٧٢٧)؟ الحق أنه ما قام بحسب ما اعتقده الناس من إدخال إعمال آلية «التجريب» إلى صلب العمل العلمي بعد أن كانت هي، في ما تقدم، غائبة، أو على الأقل شبه غائبة. فالعلم القديم بالطبيعة كان علماً مجرباً. وما العلم الحديث نهض عن

Ibid., tome 2, pp. 110 sq-139, et Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, note 8, (١٠٦) pp. 133 sq.

Martin Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'allégorie de la caverne et du «Thétète» de Platon*, trad. de l'allemand par Alain Boutot; texte établi par Hermann Mörchen, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Paris: Gallimard, 2001), p. 81.

الاستعاضة عن خواص الأشياء المستورة بالنظر في العلاقات الكمية القابلة للحساب والضبط، فالقدامة والوساطة كانتا تحتسبان وتقيسان. وما هو قام على «الترييض» وإنما على ما يفترضه هذا. وإن الحدث الحاسم لكان هو إنهاء «مشروع» حدد، «قبلاً»، ما لزم فهمه بدءاً بالطبيعة وسيرواتها؛ أي بما هي دالة على تعالق نقط كتلية في الزمان والمكان^(١٠٨).

والحق أن هذا «المشروع» ما قام، تحقيقاً، على مزيد القيمة الذي أسند لوقائع الطبيعة، ولا على تطبيق الرياضيات في تحديد السيرورات الطبيعية، وإنما هو، بالضد من ذلك، قام على «إنشاء الطبيعة إنشاءً رياضياً». أو قل: إنه نهض على «عد المادة عدداً حسابياً». وهو الأمر الذي كان من شأنه أن فتح أمام الناظر آفاق الطبيعة وقد تحددت من الجهة الكمية العددية (الحركة والقوة والمكان والزمان). فهذا «المشروع القبلي» هو الذي سمح بقيام الواقع والتجربة، وما كان الأمر بالعكس. وهو الذي أحدث الدقة والكونية، وما كان الأمر بالضد. وبتحديد الطبيعة هذا التحديد الرياضي، تحددت المناهج التي لزم إعمالها في النظر إلى الطبيعة، ونهضت بنية الجهاز المفاهيمي المستخدم، وقام إمكان الحقيقة واليقين المناسبين، واستحدثت صنف التأسيس والبرهنة المطلوب، وانجلت طريقة اعتبار كينونة الطبيعة، وتبدى ضرب التبليغ المطلوب عن الطبيعة. وبه ينجلي أن «مشروع النظر الرياضي في الطبيعة» عمد، بداية، إلى تسيير الطبيعة «موضوعاً» قابلاً للمساءلة والتحديد، وما عمل على «وضع» الكائن، بدءاً، وإنما عمد إلى «تحريره» بغاية فحصه ودرسه^(١٠٩).

فقد تحصل أن النظر في تحويل اعتبار الطبيعة إلى «مشروع رياضي» يستلزم، بدءاً، درك معنى «الترييض». والحال أن أصل «الترييض» مشتق من اللفظ اليوناني الدال على «الرياضيات» $\tau\alpha\ \mu\alpha\theta\eta\mu\alpha\tau\alpha$ (ta mathémata)، والذي يفيد ما يمكن أن يعلمه الإنسان قبلاً $\mu\alpha\theta\eta\sigma\iota\varsigma$ (Mathésis)، إذ هو يعتبر الكائن ويقيم الصلة بالأشياء. إنما الرياضيات، بهذا المعنى، تعني ما من شأنه أن يجعل من الجسم جسماً، مثلاً، فننتعرف إليه بما هو كذلك (فكرة

(١٠٨) المصدر نفسه، ص ٨١.

Martin Heidegger. *Etre et temps*, trad. de l'allemand par François Vezin; texte établi (١٠٩) d'après les travaux de Rudolf Boehm et Alphonse de Waelhens (1re partie) et Jean Lauxerois et Claude Roëls (2e partie), bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Paris: Gallimard, 1986), pp. 424-425.

«الجسمية»)، وما من شأنه أن يجعل من النبات نباتاً (فكرة «النباتية»)، وما من شأنه أن يجعل من الحيوان حيواناً (فكرة «الحيوانية»)، وما من شأنه أن يجعل من الإنسان إنساناً («فكرة الإنسانية»). والحال أنه من العلم المعلوم المسبق الذي اشتهر العلم بالعدد. فنحن نعلم «العدد» علماً مسبقاً ونخبره، قبلاً، وذلك حتى قبل أن نخبره، درساً. ومن ثمة، تم قصر لفظ «الرياضيات»، في ما بعد، على العلم بالعدد. هذا مع سابق العلم أن «العدد» شأن رياضي، لا الشأن الرياضي أمر عددي، وأن الشأن الرياضي، بهذا المعنى، سابق على الأمر العددي. ومهما تصرفت الأحوال، فقد خص الرياضي بالحسابي. وإن «المشروع الرياضي للطبيعة» - أو قل: «ترييض الطبيعة» - ليعني المشروع المسبق القبلي؛ أي تصور الطبيعة، قبلاً، بما هي مجموع من الحركات المكانية والزمانية لمختلف مراكز الجاذبية، مجموع شأنه الاتساق والانغلاق على ذاته. وبحسب هذا التصور، تصير الطبيعة، قبلاً، شاهدة على مجموعة من المفاهيم الشأن فيها أن تقاس كمّاً وعدداً. فالحركة ينظر إليها بما هي تغير في المكان، ولا «ميزة» لحركة أو اتجاه حركة عن الأخريات، وما من مكان إلا وهو «مساوٍ» لمكان آخر، ولا فضل، وما من لحظة إلا وهي «مكافئة» للحظة أخرى من لحظات الزمن، وليس من شأن القوة أن «تقاس» إلا بحسب «أثرها» في الحركة التي بدورها ليست سوى مقياس التغير في المكان وفي إطار وحدة الزمن، وما من ظاهرة من ظواهر الطبيعة إلا ويلزم أن ينظر إليها، بدءاً وقبلاً، في إطار هذه الأرسومة التي منها أنشئ مفهوم «الطبيعة» الجامع وعنها. أكثر من هذا، لا تعد الظاهرة ظاهرة؛ أي قابلة للعيان بما هي ظاهرة، إلا في إطار هذا التخطيط الترييضي المسبق^(١١٠).

لقد رفض هايدغر دوماً القول بوحدة تطور العلم، مع تباين تاريخ البشرية، ورأى، بالضد من ذلك، أن العلم الحديث اختلف عن العلم الوسيط والقديم اختلافاً^(١١١). كما رفض اعتبار تطور العلم الحديث بحسب الاعتبار الكمي التراكمي، ونظر إليه بحسب التطور النوعي الكيفي^(١١٢). فما كان

Heidegger: *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 104, et *Qu'est ce qu'une chose?*, pp. 81 sq. (١١٠)

Martin Heidegger: *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, trad. de l'allemand par Emmanuel Martineau; édition d'Ingrid Görland, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Mayenne: Gallimard, 1982), pp. 49-50; *Qu'est ce qu'une chose?*, et *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 66.

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 102.

(١١٢)

جديد العلم الحديث ما ادعاه البعض من استناده - على خلاف علم العصور الوسطى الذي اعتبر علماً بالطبيعة «تأملياً» ما بحث إلا عن خواص الأشياء «المستترة»، وذلك بتوسل «التوهم» و«التخيل» و«العلوم المستورة» - إلى «الاستقراء»؛ أي إلى الانطلاق من «الوقائع». بل إن العلم القديم، شأنه في ذلك شأن العلم الوسيط أيضاً، كان يعتمد إلى «ملاحظة الظواهر» و«تسجيل الوقائع». فلا شاهد، من ثمة، على أن «مراكمة الوقائع» هي الأمر الذي نهض عليه العلم الحديث، ولا مسوغ للقول: ثمة كان «المذهب»، وهنا قامت «الوقائع»^(١١٣). فشان «المشروع» أنه «سابق عن الوقائع»، وشأن «الوقائع» أنها «لاحقة له»^(١١٤). ووراء «الواقعة» تثوي «فكرتها»^(١١٥). والشيء نفسه يقال عن «تجريبية» العلم الحديث المزعومة. فالقدماء والوسطون عمدوا إلى التجارب أيضاً. ولا سبيل إلى بيان الفارق بالتجربة، بل «الاعتبار» في العلم الحديث «أصلي» و«التجربة» «تبعية». وإن التحول في جهة النظر لسابق عن كل تجربة شرط لها^(١١٦). والأمر نفسه ينطبق على القول «بحسابية» العلم الحديث و«قياسيته». إذ كان من شأن القدماء أيضاً أن عمدوا إلى «الحساب» و«القياس»^(١١٧). وإن المشروع لسابق على الحساب^(١١٨). إنما بدء العلم الحديث هو طريقته في «اعتبار» الطبيعة، أو قل: «ترييض» للطبيعة.

إن سمات العلم الحديث الثلاث المزعومة - علم الوقائع، علم التجريب، علم العد - ما كان من شأنها أن تسلّمنا إلى تبين ملمح العلم الحديث الجوهري؛ أي إلى الصلة الجديدة التي صار العلم الحديث ينسجها مع الأشياء، فيقيم «المشروع الميتافيزيقي الرياضي لشيئية الأشياء»^(١١٩). إنما بدء العلم الحديث استفسار غاليليه: كيف يجب اعتبار الطبيعة، قبلياً، وتحديدتها، بدئياً، حتى تصير الوقائع الطبيعية أمراً يمكننا من ملاحظة الوقائع واستقصائها؟ كيف يجب تحديد الطبيعة، بدءاً، والتفكير بها، قبلاً، حتى

Heidegger, *Qu'est ce qu'une chose?*, p. 78.

(١١٣)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 105.

(١١٤)

Heidegger, *Qu'est ce qu'une chose?*, p. 78.

(١١٥)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 106.

(١١٦) المصدر نفسه، ص ٧٩، و

Heidegger: *Qu'est ce qu'une chose?*, p. 79, et *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, p. 49.

(١١٧)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 104.

(١١٨)

Heidegger, *Qu'est ce qu'une chose?*, p. 80.

(١١٩)

يصير مجمل هذا الكائن، أولاً، بما هو كذلك؛ أي بما هو كائن للعلم، وثانياً يصير، أساساً، قابلاً للمعرفة الحسابية؟ والحال أن جواب غاليليه كان: يلزم على الطبيعة أن تتحدد، قبلاً، بما هي «الموضوع» الذي صار يستقصى؛ أي بما هي نظام مغلق من تغيرات الأجسام المادية في المكان والزمان. وما صار يحد «الطبيعة» هنا - الحركة والجسم والمكان والزمان - يلزم أن يتحدد تحديداً رياضياً، وذلك حتى يصير أمراً ممكناً. إنما الترييض تمكين للواقعة، وليس الأمر بالضد. ويلزم إقامة مشروع للطبيعة رياضي، وذلك بحيث لا تصير الطبيعة هي ما قام، بدءاً، وإنما ما شرع، أصلاً. فقد تحصل، أن علم غاليليه وكيبيلر تمثل، أصلاً، في إقامة مشروع للطبيعة رياضي، لا في «ملاحظة الوقائع» أو في «التجريب» أو «الاختبار»^(١٢٠). إن مشروعهما تمثل في «إنشاء» الكائن (الطبيعة) إنشاءً فيزيائياً مادياً؛ أي أنه تجلّى في التحديد القبلي المسبق لما يلزم أن تكون عليه «الطبيعة»، أصلاً، حتى تصير «موضوعاً» للدرس العلمي. وحده في ضوء «مشروع الطبيعة الرياضي» هذا، صارت «الوقائع الطبيعية» أمراً ممكناً درسه، ووحده في أساس هذا «المشروع»، صارت «الطبيعة» أمراً ممكناً العلم به. وما هذا المشروع الذي قام على مفاهيم أساسية؛ شأن مفهوم «الجسم» و«الحركة» و«السرعة» و«المكان» و«الزمان»، إلا المشروع الذي استند، أصلاً، إلى استكراه الطبيعة واستنطاقها واستقصائها، وذلك حتى تفيد هي «القياس» و«العدد» و«الوزن». وبالجملة، العلم الحديث شاهد على «أولوية الاعتبار الرياضي»^(١٢١)، بل إن الأمر الرياضي هو ما صار يشكل كنه المعرفة والعلم، أو كنه قابلية الشيء لأن يعرف. وما المفاهيم الميتافيزيقية الحديثة عن «اليقين» و«التأمين» و«التسوية» إلا نهضت على مشروع الطبيعة المشروع الرياضي، وسجلت أولوية أعمال «المنهج» على طلب «الحق»^(١٢٢).

وما خواص العلم الحديث هذه المعتمدة - تجميع الوقائع، التجريب، الحسابية - إلا تابعة لاستقصاء الطبيعة قبلاً؛ وذلك بسبب من كون العلم الحديث استقصاءً وبحثاً. وما كان علم الأقدمين (ἐπιστήμη)، ولا

Heidegger, *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, (١٢٠) pp. 49-50.

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 61. (١٢١)

(١٢٢) المصدر نفسه، ص ٦١.

علم الأرسطين (Doctrina)، علماً بمعنى «الاستقصاء»، وما كان فيهما موقع لاستقصاء علمي بالمعنى المحدث؛ أي مجال لاستنطاق الطبيعة واستكراهها. ولئن حق أن أرسطو كان أول من أدرك أهمية التجربة (Empéria) *εμπειρία* (Experimentia)، وذلك بمبادرته إلى ملاحظة الظواهر وخواصها وتحولاتها، فإن «تجريبيته» اختلفت عن «التجريب الاستقصائي» الحديث. وحتى حينما عمد القدماء والوسطويون إلى التوسل إلى الأعداد والمقاييس، فإن ما كان ينقصهم، بالاعتبار المحدث، هو إقامة مشروع لاعتبار الطبيعة حديث^(١٢٣). وبالجملة، لم يعد المنهج في العلوم الحديثة مجرد أداة في خدمة العلم، وإنما هو، بالضد من ذلك، صير المنهج العلوم له سخرية^(١٢٤).

وإن العلم الحديث لشاهد على أمر غريب: انتصار المنهج على الموضوع وتسخير له، بل صيرورة المنهج أهم من الموضوع. أكثر من هذا، صار المنهج هو الذي من شأنه أن ينشئ الموضوع إنشأً لا بالضد. والحق أن المنزع التريضي القبلي طبع الفكر الحديث بأكمله، فصار المطلوب تحقيق اليقين وتحصيله. وهو الأمر الذي نجده في دعوى الكوجيطو لدى ديكرت، تلك الدعوى التي أقامت «الأنا» بما هي «الحق»، وأقامت «الحق» علة يقين الفكر. فكان أن صيرت بذلك «الأنا» متيقنة من ذاتها أشد التيقن، وكأنها الأولية الرياضية التي على أساسها يقام صرح المعرفة. ومعنى هذا، أن الحدائث صيرت الفكر واليقين أساس الكينونة^(١٢٥). إن يقينية قضية الكوجيطو هي بمثابة أولوية (أنا كائن مفكر (Ego ens cogitans)) حددت كنه كل علم ومعرفة، وعينت كل ما يمكن علمه قبلاً وبدءاً؛ أي ما سمّاه اليونانيون (Mathésis). ولهذا الأمر، فإنه ما كان لأمر ما أن تتم البرهنة عليه وأن يتحدد إلا إذا كان يتضمن مثل هذا اليقين؛ أي إلا إن كان يقبل أن يصير مبحثاً للمعرفة الرياضية ومستقصى لها.

والحال أن لربط المعرفة الحديثة بالرياضيات تاريخاً. هذا ديكرت وجدناه لئن حد الكائن بما هو «الشيء الممتد» (L'extensio)، فقد حد الطبيعة بالقياس إلى ذلك الشيء الممتد الذي وضعه؛ أي بما هي «شيء ممتد»

Heidegger. *Chemins qui ne mènent nulle part*, pp. 105 sq.

(١٢٣)

Martin Heidegger, *Acheminement vers la parole*, traduit de l'allemand par Jean Beaufret, (١٢٤)

Wolfgang Brokmeier et François Féder, collection Tel; no. 55 (Paris): Gallimard, 1981), pp. 162-183.

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, pp. 61-62.

(١٢٥)

(Res extensa)؛ ومن ثمة قرن المعرفة بها بترييضها. فكان أن صارت الطبيعة إذاً «تستكره» على أن تقدم أجوبة تكون عبارة عن علاقات رياضية محددة. وإنما بهذا المعنى «مستحثة» «مدعوة» لأن تتكلم بما هي جملة كتل وحركات، وبما أشيأوها صارت إلى المآل الذي صارت إليه قطعة الشمع تحت أنظار ديكارت، وكأننا به يخاطبها: «ما أنت بشيء آخر سوى شيء ممتد مطواع ومتحرك». بهذا صارت الطبيعة جملة ظواهر قابلة للحساب^(١٢٦). وقد وجدنا كانط، في ما بعد، يؤكد أن ما من نظرية تريد أن تضمن يقينيتها إلا ويلزم أن تقوم على أساس من الأنموذج العلمي الرياضي، مثلما وجدناه يعمد إلى الدعوة إلى «استكراه الطبيعة واستنطاقها وحملها على أن تجيب عن أسئلة العقل، وليس تركها [على سجيبتها] تقودنا ونمشي وراءها»؛ بحسب عبارة كانط الشهيرة^(١٢٧). وقد عبّر عالم الفيزياء الألماني الشهير ماكس بلانك (١٨٥٨ - ١٩٤٩) عن هذا الأمر خير تعبير حين اعتبر أن «الأمر الواقعي هو الأمر الذي أمكن حسابه».

وبالجملة، العلم الحديث حصيلة أمرين اثنين: أولهما؛ «التأسيس»، وقد قصدنا به النظر إلى كيف يجب اعتبار «الطبيعة» حتى تصير «موضوع» دراسة وفحص، وحتى تصير «موضوعية الموضوع» والظواهر قابلة للحساب. ثانيهما؛ «المنهج»، ومقتضاه النظر في ما المنهج القمين باستنطاق الطبيعة واستقصائها واستكراهها حتى تفيد العلاقات الرياضية المطلوبة. بهذا يظهر أن «الكينونة» تحددت في العلم الحديث بما هي «الشيء المفكر فيه»، وأن «الشيء المفكر به» تحدد بما هو «الأمر الرياضي». ما فسر قيام أنساق فكرية رياضية كان من أهم علاماتها المثالية الألمانية التي حاولت إنشاء نسق للعقل رياضي؛ أي نظيمة للمعرفة العقلية. وإن الحداثة شهدت سمة لم تشهد عليها القدامة ولا الوساطة في ما قبل؛ نعني «إرادة النسق» بما هو شأن رياضي عقلي^(١٢٨). وإن المثالية الألمانية لتعدّ، بهذا، قمة هذا النسق الفكري الرياضي^(١٢٩).

Heidegger, *Questions III et IV*, pp. 368-369.

(١٢٦)

Martin Heidegger, *Kant et le problème de la métaphysique*, trad. de : كانط مذكور في :
l'allemand par Walter Biemel et Alphonse de Waelhens; introduction de Walter Biemel et Alphonse de Waelhens, collection Tel; no. 61 (Cher: Gallimard, 1981), pp. 70-71.

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 59.

(١٢٨)

(١٢٩) المصدر نفسه، ص ٩٠.

والحال أن «الترييض»، إن تُؤمل وجد أنه، ضرب من «التعقيل»، هذا إن لم يكن صورة التعقيل المثالية. ومعنى «ترييض الطبيعة»، تصييرها أمراً «محسوباً» و«مضبوطاً» وشأناً «مرقوماً» و«معدوداً»، وجعل معنى «الكينونة» هنا إنما هو «الحسابية»؛ أي قابلية الشيء لأن «يحسب» و«يعد» و«يحصى». فما كان من شأنه أن «يعد» و«يحسب»، فهو «كائن»؛ وإلا ما كان بالكائن إن لم يقبل أن يمثل لذلك الأمر وينضبط^(١٣٠).

والحق أن المقارنة بين نظرة الإنسان الحدائي إلى «الطبيعة» ونظرة الإنسان القدامي من شأنها أن تبين عما اتسمت به الحداثة. ذلك أنه منذ اللحظة التي صيرت فيها الفيزياء الحديثة «الطبيعة» إلى مجال «التجريب»، كانت قد وضعت، في الوقت ذاته وعلى نحو مسبق، صلة الإنسان بالطبيعة، وذلك بناءً على مبدأ الصلة الحسابية التقنية، جاعلة من «الطبيعة» مجموعة قوى وآثارها، مستحدثة من «العقلانية»، بما هي «الحسابية»، أساس النظر. فقد تحصل، أن لا انفصال، إذًا، بين النظر الفيزيائي الحديث إلى «الطبيعة» والنظر العقلاني. وإن القائل بنظر فيزيائي لا عقلائي لآتٍ بإحالة^(١٣١). والحال أن اعتبار «الطبيعة»، الاعتبار الفيزيائي الرياضي، ما كان أبداً هم الإنسان القديم. فلم تكن «الفوزيس» عنده «طبيعة» بمعنى العلم الحديث؛ أي «موضوعاً» لنظر العلوم الطبيعية واعتبارها واستقصائها، وإنما كان ينظر إلى أمر «الفوزيس» بما هي تجلي الكائن وسيادته، ومضمار حكمه وبسطه سلطته، وكان يخبر الصلة بالفوزيس بضرب من الخبرة مباشرة، متعلقاً بالأشياء والأشخاص مبيناً عنهما. لقد كانت خبرته للفوزيس - ولادة، تخلق، نضج، شيخوخة، موت - لا خبرة أحداث أو سيرورات طبيعية يُعمل فيها النظر البيولوجي، وإنما بما هي ظواهر طبيعية تشكل جزءاً من سيادة الكائن، مثلما كان ينظر إلى ذاته بوصفه جزءاً من هذا الكيان. ولذلك، فإنه ما كان من الممكن أن نسمي قداماء المفكرين الذين نظروا في كيان الطبيعة - الفوزيس - باسم «فلاسفة الطبيعة»، وإنما كانوا المعبرين عن الفوزيس المبيين عنه في جملته. وكانوا يفيدون بدلالة «الفوزيس» تلك المملكة من الكائن في كليته الذي يشمل الإنسان نفسه، والذي ما كان الإنسان سيده ولا مركزه، وإنما

Heidegger, *Questions III et IV*, pp. 443-445.

(١٣٠)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, p. 269.

(١٣١)

شأن جملة الكائن أن تسود في الإنسان وحوله^(١٣٢). وهكذا، كان القدماء يرون في الفوزيس شروق الشمس وغروبها وبدو القمر واستاراه ولمعان النجوم وخفوتها، وذلك من حيث هي أشياء تقوم أمام الإنسان مباشرة وتحفظ سرها، وما كان بـ «طبيعي» العلوم الحديثة الذي صار حقيقة أمراً غير طبيعي. بل إن العلوم الطبيعية الحديثة هي التي نزعته عن الطبيعة طبيعتها. إذ ما إن وضع الإنسان المعاصر رجله على أرض القمر، حتى اختفى كنه القمر حقاً وصار إلى الاسترار، وما عاد ثمة قمر للاستسرار، وإنما صار مادة للنظر والاختبار. فمعنى «العلم» عند الإغريق إذاً هو: «دع الكائن يفتح كما هو». وإن الإدراك (Noein) νοεῖν والفكر (Idein) ιδεῖν - وهما جوهر العلم عند اليونانيين - كانا يفيدان معنى «انفتاح الإنسان على ما وهب له»؛ أي انفساحه على «الكائن». وهو الانفتاح الذي جعل العلم يتخذ عندهم معنى «اللوغوس»؛ أي معنى «البيان عن الشيء في حضوره»^(١٣٣).

ثم إن ثمة مدخلاً ثانياً للعقلانية الحديثة؛ وهو أن مفهوم «الذات» ما كان يعني «الأساس الأنطولوجي» للكائن وحده، وإنما كان يفيد الأساس المنطقي أو الموضوع الذي عليه تحمل الصفات (المحمولات). فصارت بذلك بنية الحكم المنطقي الأساسية: موضوع/محمول، موافقة للبنية الأنطولوجية الحديثة الجديدة: ذات/موضوع. صارت الكينونة «تمثلية»؛ أي «ذاتية» أو «موضوعاً»، وصار المحمول عليها صفات الكينونة. وهكذا، صارت كلمة «الذات» (Subjectum) تفيد معنى الذات في العلاقة: ذات/موضوع، كما تفيد معنى «الذات» في العلاقة: ذات/محمول، وفي الوقت ذاته، انطبع مفهوم «اللوغوس» بدلالة «العقل» (Ratio) واندمغ؛ فصار الموضوع المنطقي، بما هو «الذات»، يفيد معنى «العقل»؛ أي العقل بما هو «الأساس» الثابت الحاضر. في كل تمثّل ومعرفة^(١٣٤). والحال أن صيرورة «الذات» «موضوعاً» للحكم المنطقي، وبالتالي «أساسه»، إنما وجدت تعبيرها الأساسي عند كانط. فحينما أحكم مثلاً على هذه السبورة، فأقول: «هذه السبورة سوداء»، فإن المضمّر هنا

Martin Heidegger: *Introduction à la métaphysique*, trad. de l'allemand par Gilbert Kahn; (١٣٢) présentation du traducteur, classiques de la philosophie (Paris: Gallimard, 1967). pp. 27-28, et *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 51.

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 421.

(١٣٣)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 345.

(١٣٤)

هو أن «موضوع» الحكم ليس هو السبورة على التحقيق، وإنما هو «الأنا» التي حكمت عليها بما هي أساس الحكم وضامنته: «أنا أحكم على هذه السبورة بأنها سوداء اللون». بيد أن هذه «الأنا»، التي صارت موضوع الحكم، والتي من شأنها أن تصحب أي حكم منطقي، أنى كان نوعه، بقيت عند كانط «أنا» مُتناهٍ ومشروطة؛ أي أنها بقيت «أنا» إنسان مخلوق متناهٍ. إلا أن المثالية الألمانية صيرت هذه الذات عقلاً. إذ بدلاً من أن نقول: «أنا أحكم بأن...»، صار أمر القول إلى: «العقل يحكم بأن...». ما جعل «الذاتية» تتحول إلى «عقلانية». أكثر من هذا، صارت هاته العقلانية عقلانية غير مشروطة، وذلك بما صار العقل في المثالية الألمانية عقلاً مطلقاً. وذلك هو سر عبارة هيغل الشهيرة عن مشروعه الفلسفي بما هو رغبة في العبارة عن «الجوهر» بما هو «ذات» أو «روح»^(١٣٥). والحال أن لهذا التحول قصة.

من المعلوم أن الإنسان منذ أن وجد أبان عن «الفوزيس»؛ أي عن «الكل» - أو «الجملة» - ومملكته التي هو جزء منها. ذلك هو معنى «اللوغوس» البدئي. وهو ما أبان، أولاً وبدءاً، عن كينونة الأشياء بما هو المتكلم. إذ اليونانيون لما كانوا يستعملون لفظ «اللوغوس»، ما كانوا يقصدون به «القول» أو «الكلام»^(١٣٦). إنما كان قصد اليونانيين باللوغوس الإبانة عن الكائن بما هو كائن، والإرفاق به ومصاحبته. وما يرفق به إلى البيان هو مملكة الكائن الذي يسود؛ نعني نظامه ومنزلته؛ أي قانون الكائن ذاته. إنما الإبانة هنا معناها «الإبراز» و«الإظهار» و«الإبداء» و«الإشهار». ذلك أصل معنى *legein* (λέγειν). فاللوغوس يعني سيادة الكائن وقد أُبين عنها وأظهرت وأبرزت. بهذا المعنى، يكون اللوغوس جزءاً من الفوزيس. ومقابل الكشف والإشهار هذا، قام الحجب والاستتار. فدور الكشف إخراج الشيء من الحجب. وذلك هو دور اللوغوس نفسه^(١٣٧). ثمة إذاً تعالق بين الفوزيس واللوغوس. فلئن كان «الفوزيس» يعني سيادة ذلك الذي لا يكف عن السيادة؛ أي انجلاءه وإنبلاجه وظهوره، فإن «اللوغوس» يعني الإبانة التي من شأنها أن تحرر هذا الانجلاء من الضمور والتستر والانحجاب. فاللوغوس إنما يعني تحرير الشيء من

Ibid., tome 2, p. 242.

(١٣٥)

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 133.

(١٣٦)

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, (١٣٧) pp. 51 sq.

انحجابه، وسحبه من انغماره، وبيانه من استراره^(١٣٨). ووظيفته هي «الإظهار» و«الإبراز» و«الإبانة»^(١٣٩). وإن من شأن الإنسان، بما هو إنسان وبالقدر الذي يوجد به، أن ينزع «الفوزيس» من انحجابه وانسحابها واسترارها، وذلك بما تبين من أمر «الفوزيس» من أنها «ضمور» و«ظهور» و«استتار» و«اشتهار»، فينقل بذلك الكائن إلى مملكة الحقيقة؛ أي يبرزه إلى مملكة الانجلاء^(١٤٠). ولهذا الأمر، لم يتعلق «اللوغوس» عند اليونانيين أبداً بمعنى «الفكر» أو «الفهم» أو «العقل» أو «المنطق»، وإنما بمعنى «الإبانة» و«الكشف» و«الإجلاء» و«الإظهار» هو تعلق. بهذا المعنى، تحصل أنه لا صلة للوغوس بالمنطق^(١٤١).

والحال أن التحول الذي مس جوهر «اللوغوس»، أو قل: «الأقول» و«الانحطاط» الذي اعتراه فاعتوره^(١٤٢)، إنما هو تعلق بنكتة ترجمة دقيقة. وهي أن اليونانيين كانوا قد عرّفوا الإنسان بأنه $\zeta\omega\omega\nu\ \lambda\omicron\gamma\omicron\nu\ \epsilon\chi\omicron\nu$ (zoon logon echon)؛ بما هو أفاد: الكائن الحي الناطق المبين، وكان أن هم عارضوا به مطلق الحيوان بما هو الكائن الحي غير المبين، أو قل: بما هو البهيمة العجماء البكماء $\zeta\omega\omega\nu\ \alpha\lambda\omicron\gamma\omicron\nu$ (zoon alogon)؛ في حين أن اللاتينيين نقلوا «الحياة» هنا بمعنى «الحيوانية»، كما نقلوا هم «البيانية» بمعنى «العاقلية» (Ratio)؛ فقالوا عن الإنسان: إنه الحيوان العاقل (Animal rationale). ولم يتنبهوا إلى أن الإبانة كانت جزءاً من عالم «الفوزيس»، وذلك باعتبار أن اليونانيين اعتبروا الإنسان كائناً طبيعياً، مثل غيره من الكائنات، ليس لديه عليها من مزية سوى قدرته على الإبانة عنها وعن نفسه؛ بينما صفة «العاقلية» لم تشكل أبداً جزءاً من «الفوزيس»، وذلك بحكم «عجمة» الحيوانات وفقدتها للعقل، وإنما هي كانت له إضافة وفضلة^(١٤٣). هذا إذا هي لم تكن قهراً للعالم وقسراً واستكراهاً وتعنيفاً. ولهذا السبب، فإنه لم يحدث أن نشأت الصفة المنطقية إلا بعد الانشقاق الذي حدث بين الكينونة (الفوزيس) والفكر (اللوغوس). وهو المنعطف الذي أعطى الأولوية للفكر ونسي الكينونة^(١٤٤). لقد صار اللوغوس

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, pp. 54-175.

(١٣٨)

(١٣٩) المصدر نفسه، ص ٥٥.

(١٤٠) المصدر نفسه، ص ٥٦.

(١٤١) المصدر نفسه، ص ١٣٢.

(١٤٢) المصدر نفسه، ص ١٧٥.

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 441. (١٤٣)

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, pp. 128 sq.

(١٤٤)

إذاً يعني اقتداراً وملكة؛ أي قدرة الإنسان على الفهم والعقل. وهي القدرة التي تعني الميزة للإنسان على الحيوان. والحال أنه لئن بدأ حدوث هذا التبدل في العهد الروماني وشهد غايته وامتته في العهد الحديث، فإن اليونانيين أنفسهم ما كانوا منه ببراء. وما كان هايدغر بمستبرئ لليونانيين مطلق الاستبراء. ذلك أنه لئن كان أوائل مفكري اليونان قد تصوروا «الكيونة» بما هي «فوزيس»؛ أي بما هي ما من شأنه أن «ينبتق» و«ينبلج» و«ينفتح» من تلقاء ذاته، فإن أواخرهم تصوروا «كيونة الشيء» بما هي «فكرته» (Idea) *idea*. ومن ذلك العهد صير إلى غلبة الفكرة المنطقية على الكيونة الطبيعية. وإن الممهد لذلك لأفلاطون، وإن الخاتم عليه لهيغل - هذا الذي تصور «واقعية الواقع»؛ أي الكيونة، بما هي الفكرة المطلقة^(١٤٥). ومهما تصرفت الأحوال، فإن «الفكرة» الأفلاطونية ما كانت لتفقد «الشيء»، وإنما هي «وجهه» أفادت، وأفاد «الوجه» «النظر»، فصير شيئاً فشيئاً إلى التخلي عن الكيونة وإحلال صورتها أو فكرتها محلها. أكثر من هذا، جعلت الفكرة هي الكائن الحق، وجعل الكائن مجرد وهم؛ أي ما ينبغي ألا يكون، وما هو غير كائن على التحقيق، وذلك ما دام يشوه «الفكرة» - أي «وجه» الشيء - بتحقيقه وتجسيده في المادة، مثلما من شأن العصا أن تشوه وجه الخشب. مقابل ذلك، صارت «الفكرة» تعني «المثال» أو «الأنموذج». وبهذا قام الشرخ بين «الفكرة» - التي صارت هي «الكائن الحق» أو «المثال» أو «الأصل» أو «النسخ» - و«الكائن» الذي لم يعد، على التحقيق «سوى» «النسخة» أو «الصورة» أو «الشبه» أو «الكائن المسيح»^(١٤٦).

ولقد رافق هذا التحول في دلالة «الكيونة» تحول في دلالة «اللوغوس» من معنى «تحصيل الكائن والإبانة عنه» إلى قصره على اللغة بما هي سبيل الإبانة الأوحد. وكان جديد الأزمنة الحديثة أنها حولت الإبانة عن الشيء إلى حكم منطقي عليه، وجعلت من الحكم المنطقي شكل الفكر الأساسي والأوحد^(١٤٧). تأسيساً عليه، صار «اللوغوس» هو التحديد الكنهني والمعيارى للقول، وآل القول الفلسفي إلى قول منطقي. وبه انفصلت حقيقة الشيء؛ أي كشفه وبيانه، عن الشيء، وصار القول في الشيء تعمية عنه. كما صار

(١٤٥) المصدر نفسه، ص ١٨٤.

(١٤٦) المصدر نفسه، ص ١٨٧ - ١٨٨.

(١٤٧) Heidegger, Schelling: *Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 135.

«اللوغوس»، إذ هو أفاد معنى «القول»، مجال التقرير بصدد حقيقة الشيء، وبالتالي مبدأ تقرير كينونته؛ أي صار يفيد معنى «الحكم» و«القضية المنطقية» ومجال الحقيقة بما هي «المطابقة». ها قد صرنا إلى عبارة أرسطو التي أعلن فيها أن «اللوغوس»، بما هو القضية المنطقية، هو ما يمكن أن يكون حقاً أو باطلاً، لا الإبانة عن الشيء وكشفه، وها الحقيقة التي كانت تعني، أصلاً، «اللا - انحجاب» أو عدمه (Alethea)؛ أي حدث انكشاف الكائن من تلقاء ذاته، صارت الآن صفة تحمل على «اللوغوس». ها قد صار «اللوغوس» مرجع الحقيقة، ومن ثمة مرجع الكائن، بل الكينونة. لقد أصبح «اللوغوس» يفيد «قول شيء عن شيء»؛ أو قل: «نسبة شيء لشيء»؛ أي القضية المنطقية، وصارت أنحاء نسب الصفات إلى ذات القضية، أو بالأحرى موضوعها (الكائن)، مقولات. بدءاً من هذا صارت دراسة الكينونة وتحديدات الكائن، بما هو كائن، تعني دراسة المقولات ونظامها^(١٤٨). ها قد بدأ إذأ عهد «سيادة المنطق»^(١٤٩)، أو عهد «بسط الفكر سيادته على الكينونة»^(١٥٠). وهو العهد الذي بلغ ذروته مع هيغل الذي حول الفلسفة بأكملها إلى منطق، وذلك بعد أن كان كانط، الذي اعتبر المنطق أمراً مكتملاً، قد مهد له^(١٥١). بهذا صارت «الفورزيس» «فكرة» أو «مثالاً»، وصارت الحقيقة «مطابقة»، وصار «اللوغوس» «قضية»؛ أي محل الحقيقة بما هي «المناسبة» و«المطابقة»، وبما هو «أصل» المقولات و«المبدأ» الذي يحدد إمكانات الكينونة. وبهذا صارت الفكرة والمقولات المبدأين اللذين يحددان فكر الغرب وسلوكه وتقويمه للأشياء^(١٥٢).

وكان أن ترتب عن هذا الأمر، استثثار المنطق بالفكر وتصويره له خدوماً، مثلما كان من شأن «المنطق» أن صار يفيد معنى «العقل». وقد أبلت المسيحية البلاء الحسن في هذا الاتجاه. ذلك أنها لئن كانت قد ميزت «الفكر» أو «التعقل» (Intellectus) عن «الإيمان» (Fides)، فإنها لما كانت قد اعتبرت الكائن مخلوقاً للإله؛ أي شيئاً قد تم تصوره مسبقاً تصوراً عقلاًانياً، فقد سهل

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, pp. 190-191.

(١٤٨)

(١٤٩) المصدر نفسه، ص ١٩١.

(١٥٠) المصدر نفسه، ص ١٩٨.

(١٥١) المصدر نفسه، ص ١٩٢.

(١٥٢) المصدر نفسه، ص ١٩٢.

على الفكر اللاحق أن يصير فكرة المسيحية فكرة دنيوية، وذلك بأن يحل محل «الخالق» الإلهي «العقل» البشري بما هو «المطلق» الذي تنزل منزلة الإله^(١٥٣). ففكرة «الخلق» هذه كانت أخطر ما أفادت به المسيحية العلم الحديث. ذلك أنه إن كانت صلة اليونان بالفوزيس صلة: «دعها تفتح فهي أبدية ما خلقها أحد»، فإن المسيحية أوحى بفكرة «الخلق»؛ أي بالتصور التعقلي المسبق الذي ألهم فكرة «الحساب» و«الضبط» و«الدقة»^(١٥٤). فقد تحصل أن المسيحية، إذأ، بتأكيدها أن ما من كائن إلا وهو كائن مخلوق (Ens creatum)؛ أي متصور تصوراً مسبقاً في العقل الإلهي (Intellectus divinus)، فإنها جعلت من الأشياء أشياء بقدر ما تكون مطابقة لفكرة خلقها تكون حقة. ولما كان العقل الإنساني (Intellectus humanus) أيضاً كائناً مخلوقاً؛ أي ملكة وهبها الله للإنسان، فإنه كان عليه أن يكون مطابقتاً لفكرته. وليس له ذلك إلا بتحقيقه، في أحكامه، التطابق بين «ما يتصوره» و«الشيء» الذي يلزمه بدوره أن يكون مطابقتاً للفكرة. ما جعل حقيقة المعرفة البشرية متعلقة بمطابقة الفكرة الإلهية. بهذا صارت «الحقيقة» (Veritas) مطابقة الشيء «المخلوق» (creandae) (Adeaequatio rei) مع «العقل الإلهي»، وصارت هذه المطابقة هي التي تضمن الحقيقة بما هي المطابقة بين الذهن البشري والشيء المخلوق. وكان أن عملت الحدائث على تصيير هذا التصور تصبيراً دنيوياً، وذلك بحذف فكرة «الخلق» اللاهوتية وتعويضها بفكرة «النظام الرياضي الكوني» (Mathesis Universalis)؛ بحيث صار العقل الرياضي ناظم الأشياء التي استحالت «موضوعات»، ومقيم شرعته وشرعة فهم الأشياء ومقوم عمله بما هو عمل منطقي. فكان أن صار المطلوب لا أن يتوافق الشيء مع فكرته الأخروية، وإنما أن يتناسخ مع فكرته كما يتصورها الذهن البشري. وبعبارة المحدثين: أن تتوافق الموضوعات مع معرفتنا بها. ما تضمن تصوراً مستحدثاً للإنسان بما صار الكائن المالك للعقل والمحقق له في الخلق^(١٥٥).

وأخيراً، ثمة مدخل ثالث لعقلانية الأزمنة الحديثة، بعد مدخل «مشروع الطبيعة الرياضي» ومدخل «المنطق»؛ نعني به مدخل «التمثيل». لقد علمنا أن الفكر الحديث صار فكراً تمثلياً. والحال أن ما من فكر تمثلي إلا وشأنه أن

(١٥٣) المصدر نفسه، ص ١٩٧.

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 368.

(١٥٤)

Heidegger, *Questions I et II*, pp. 165 sq.

(١٥٥)

يشغل نفسه دوماً بالبحث عن «الأسباب» و«البواعث» و«العلل». فهو، من هذه الجهة من الاعتبار، فكر «تعليلي» «تعقيلي» «تسويغي» من شأنه أن يبحث للموضوع الذي يتمثله عن «مسوغ» أو «مبرر» أو «علة». وإنه لمشغول بإرجاع الأشياء إلى أسبابها المعقولة، أو قل: إنه مهووس بأمر «استعقال الأشياء» و«تسويغها» و«تبريرها» و«تعقيليها». ذلك علمناه مبدأ «التسويغ» و«التبرير» و«التعليل» (Principium reddendae rationis)؛ أو قل بالقول المختصر: مبدأ «الاستعقال». فما من شيء يتمثله العقل إلا وعليه أن يتمثل علته، أو قل: أن يسوغ وجوده، ويبرر مقامه، ويستعقل منزلته. وليس المبرر والمسوغ والمستعقل هنا سوى الإنسان نفسه بما هو «ذات» عارفة^(١٥٦). ذلك هو «مبدأ التعقيل»، أو قل: «مبدأ العلة الموجبة للشيء» (Principium rationis) - الذي مفاده، سلباً، أن لا شيء بلا سبب أو علة موجبة (Nihil sine ratione)، وإيجاباً، أن لا شيء إلا وله علة تسوغه أو سبب يوجبه (Omne ens habet rationem) - أو قل على التحقيق: «مبدأ الاستعقال» بما هو طلب معقولة الشيء؛ أي طلب سبب قيامه ومنشأ أصله وعلة كيانه. وإن العلة لعلة معطاة؛ أي مطلوب منها أن تُقدّم وتُعطى للإنسان الذي يتمثل الشيء؛ أي للإنسان بما هو الكائن المفكر.

والحال أنه، على عهد زمن الحداثة هذا الذي هو زمننا، فإن مبدأ «الاستعقال» هذا صار يتوسط بين الإنسان الذي يفكر وعالمه؛ وذلك حتى يجعل له التمكين في العالم. فلا شيء من شأنه أن «يوجد» ما لم يتم «تبريره» و«تعليله» و«تسويغه» في قضية منطقية تستجيب لمبدأ «العقل» بما هو مبدأ تعقيل الشيء. وبحسب هذا المبدأ، فإن العلة لا يعثر عليها، أنى كان، في الأشياء غير المحددة، وإنما هي تبنى وتنشأ وتقدم للذات وتمثل أمامها حتى تنظر فيها. فالمستعقل هنا الإنسان، وهو المستعقل له أيضاً، ولا قيام للشيء إلا بعلمته. هذا مع سابق العلم، أن هذا المبدأ هو مبدأ أنطولوجي من شأنه أن يحدد ما به يقوم الشيء ويكون، أكثر مما هو مبدأ إبستمولوجي معرفي من شأنه أن يبين عن الطريق إلى معرفة الشيء^(١٥٧).

والحال أن مبدأ «العلة الموجبة» هذا الذي ذكرناه لهو «المبدأ الأعظم والأكبر والأنبل» الذي قامت عليه الحداثة بجملتها ونهضت

Heidegger, *Le Principe de raison*, pp. 44-79.

(١٥٦)

(١٥٧) المصدر نفسه، ص ٨٢ - ٨٣ و ٨٨ - ٨٩.

(Principium magnum grande nobilissimum). فهو المبدأ الذي صار يقرر ما يمكن قبوله من الكائنات بما هو «موضوع تمثيل»، أو قل: بما هو «كائن». لقد صار هذا المبدأ مبدأ كل تمثيل؛ بمعنى آخر: صار التمثيل تمثلاً معقولاً موجهاً بالعقل ومن طرفه. ولم يعد «التعقيل» يفيد «التسوية» و«التعليل» و«التبرير» وحسب، وإنما صار يفيد أيضاً «الدقة» و«الحساب» و«الضبط». وصارت هذه على التحقيق، «أساس تأمين الكائن»، فلا تأمين للكائن إلا بحسابه^(١٥٨). وإن قوة هذا المبدأ صارت تدمغ بدمغتها الأكثر حميمية، والأكثر سرية في الوقت ذاته، العهد من التاريخ الغربي الذي صار يسمى «الأزمة الحديثة»^(١٥٩). وبالجملة، لقد صار الإنسان الحدائي حيواناً مستعقلاً مستعقلاً؛ شأنه أن يعقل الأشياء، وعليه أن يصير هو نفسه متعقلاً أو معقولاً. وإنه للكائن الذي من شأنه أن يتعقل؛ بمعنى أنه الكائن الذي ديدنه أن يحسب. فهو الكائن الحي الحاسب الذي يحسب مع الأشياء يعدها ويعدلها ويعد لها العد والتعديل والإعداد^(١٦٠).

لهذه المداخل مجتمعة، مثلما عد هايدغر العهد الحديث «عهد الذاتية»، فإنه عدّه أيضاً «عهد العقلانية». فقد اعتبر أن: «سمة الفكر الحديث أن مداره على مجال العقل»^(١٦١). ليس هذا وحسب، وإنما الميتافيزيقا بمجمل تاريخها قائمة على أساس من العقل؛ بمعنى أن تأمل الكائن بما هو كائن في جملة - ذاك حد الميتافيزيقا - قد تحدد، أصلاً، بما هو القابل للتعقل والنظر المنطقي؛ أي بناءً على الثقة في العقل. فالميتافيزيقا الغربية بأكملها إنما نهضت على الإيمان بأولوية العقل. وبما أنه أمكن تحديد «العقل» بما هو أمر منطقي، فقد ساغ القول: إن الميتافيزيقا الغربية هي المنطق؛ بمعنى أن كنه الكائن، بما هو كائن، يتقرر بدءاً من دائرة «الفكر» ومجال «المنطق» ومضمار «العقل»^(١٦٢). ولهذا الأمر، فإنه ساغ لنا عقد المقارنة بين القدامة ساعة بدئها والحدائثة عند مولدها، وذلك بالقول: إن الأقدمين، مثلما هم لم ينشئوا «فيزياء» أو «فكراً فيزيائياً»، فكذلك ما قالوا

(١٥٨) المصدر نفسه، ص ٢٥٣.

(١٥٩) المصدر نفسه، ص ٢٥٤.

(١٦٠) المصدر نفسه، ص ٢٦٩.

(١٦١) المصدر نفسه، ص ١٧٥.

(١٦٢)

«بالعقلانية»، ولا أقاموا «فكراً عقلانياً»^(١٦٣). أما المحدثون، فإنهم كانوا على الضد من ذلك والنقيض.

والحال أن لهذه العقلانية الحديثة تاريخاً. وتاريخها يبدأ بديكارت. ذلك أنه منذ تحديد ديكارت العقل بما هو (Cogitatio)، صار «العقل» هو ما يحدد كنه الإنسان، وصار الإنسان يحد بكونه «ذاتاً عاقلة». أما من قبل، فكان الإنسان يحد بما هو الكائن الحي المبين. ها قد صار الإنسان حيواناً عاقلاً (Animal rationale)؛ أي كائناً وُهب العقل. ولئن أضفنا إلى هذا العقل «الذات»، أو «الأنا»، صارت العقلانية تحتل المحل الأرفع، وصار لا فكر إلا فكر «الذات» و«العقل». على هذا الأساس، بنيت المعرفة الحديثة بأكملها، وإليه استندت. لقد صار العقل متعلقاً بالأنا المفكرة، وصارت هذه المبدأ الأعلى الذي الشأن فيه أن يوجه المعرفة بالكائن، وأن يحكم العلم بالكينونة^(١٦٤). والحق أن كانط لم يعمل إلا على السير بعقلانية ديكارت إلى نتائجها المنطقية. فلم يعلم له وجه تفكير آخر سوى التفكير بتوسل المقولات؛ أي التفكير المنطقي. وقد نظر إلى هذا الضرب من التفكير كما لو كان قدر العقل البشري المحتوم (Fatum). ما أفاد أن الطبيعة البشرية تحددت عنده بما اقتضاه ميراث الميتافيزيقا القديم؛ أي بما علم من أمر لزوم كنه الإنسان أن يكون حيواناً عاقلاً^(١٦٥). غير أن مفهوم «العقل» هذا ظل لدى كانط مفهوماً مشروطاً متناهيًا ولم يعرف تقديسه، بله تأليهه، حتى عهد المثالية الألمانية التي صيرت العقل الإنساني عقلاً غير مشروط؛ أي عقلاً مطلقاً. وتلك كانت قمة العقلانية الحديثة.

٣ - سمة «الحرية»

اعتبرت الحداثة «المنعطف» - بله «القطيعة» - التي أحدثتها مع هيمنة الكنيسة على مظاهر النظر والعمل «تحريراً للإنسان نحو لقاء ذاته»؛ أو بالأحرى، تحريراً للدازين الأوروبي وتخليصاً له من ميراث كنسي ثَقِيل. ففي «الحرية الجديدة» صارت الإنسانية تريد أن تتأكد من ذاتيتها، وأن تدع ملكاتها

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 130.

(١٦٣)

Heidegger: *Nietzsche*, tome 2, p. 194, et *Qu'est ce qu'une chose?*, p. 116.

(١٦٤)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 194.

(١٦٥)

تفتق، وذلك بغاية أن يكون لها «التمكين» في الأرض^(١٦٦). فما صار الإنسان يعنيه بما هو إنسان، وما صار مكمناً أناته، إنما هو تحدد بدءاً من هذا «التحرير». وإن «الحرية الجديدة» قامت بعق الإنسان من اليقين السماوي الموحى به، القائم على فكرة «الخلاص الأبدي والشخصي»، وذلك إلى غاية تحقيق الإنسان ليقينه بذاته، وبمصيره، وبمهمته في هذا العالم. فما عاد بمقدرة المسيحية، وإن استمر وجودها وتجدد، أن تشكل «معنى» الإنسان و«كنهه»، وإنما صارت، بالضد من ذلك، حداً سالباً؛ أي أنها صارت ما صارت الحرية الجديدة تقوم بالضد منه. فكان أن فقدت المسيحية، بهذا، المقدرة على تشكيل التاريخ الإنسي وصناعته. وبهذا التحرير انعتق الإنسان من الناموس السماوي الذي مثلته الحقيقة المنزلة التوراتية والمسيحية.

والحال أن الحرية الحديثة ما كانت تحرراً من المسيحية وحسب، وإنما كانت تحرراً «ثلاثياً» على التدقيق: كانت، أولاً، تحرراً من النظام الغيبي وعقيدة الكنيسة المسيحية، وتحرراً، ثانياً، للإنسان من الانغمار في الطبيعة وقد تصورت بما هي عضوية شأنها أن تلف ما يقع في كنفها وتغمره كل الغمر، وتحرراً، ثالثاً، للفرد من الانغماس في الجماعة وإرادة له في إعادة تنظيم صلته بها وفق مفهومه الجديد عن «التعاقد الحر»^(١٦٧).

والحق أن ما من حرية حقة إلا وما كانت مجرد انعتاق من آسار الالتزامات والإلزامات، وإنما هي، بالأولى، تحديد لكنه «الحرية» كانت. وهو الأمر الذي حققته الحداثة، إذ قامت على مبدأ: أن يصير الإنسان حراً، معناه أن يستعيز عن يقين الخلاص - الذي ما انفك يعين له حقيقة كل شيء - وذلك بوضعه ليقينه الخاص به. وإن «الحرية الجديدة» معناها أن الإنسان صار بنفسه يمنح نفسه قانونه ويختار شرعته. معنى «الحرية»، إذاً، هو أن تضع «الذات»، من تلقاء ذاتها، ما هو «ضروري» لها و«شرعي» و«إلزامي». وبهذا التشريع للذات، وبه وحسب، يصير الإنسان هو محدد «كنه» الإنسان نفسه وسيد ذاته. ومن ثمة، تصير له القوة والمكنة والمقدرة على الأشياء، بل إنه لا

Ibid., tome 2, p. 256.

(١٦٦)

Jean Greisch. «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1997-1998): De (١٦٧) «l'onto-logique» à la pensée de l' Ereignis.» *Revue des Sciences Philosophiques et Théologiques*, vol. 84 (2000), p. 306.

يصير إلا هذه القوة ذاتها، إذ تتحرر هي من إسار ما كان يقيدها^(١٦٨).

فقد تحصل، أن مقتضى «الحرية الحديثة»، إذاً، هو أن صار فكر الإنسان - ومن ثمة قواه الخلاقة وملكاته - القانون الأساسي للأشياء ذاتها وناموسها. ها قد صار بمكنة الإنسان غزو العالم، وذلك بتوسل المعرفة والفعل البشريين. وها قد صار «الاقتصاد» تحقيقاً لقوة خاصة في علاقة مع التقنية التي لم تعد مجرد اختراع للأشياء واستصناع لها واستعمال، كما كان حالها، وإنما صارت تشكيلاً للأشياء وتحقيقاً. كما صار «الفن»، بما هو التعبير عن هذه الحرية، مسألة إبداع بشري. وها قد اندفع الإنسان بكل جوارحه لغزو العالم. لقد صار الإنسان يخلق بحرية ويحقق ذاته عبر خلقه، وصارت العبقريّة ناموس الوجود الإنسي الحق. ثم إن استقبال الفن والتمكن منه صار متعلقاً بذائقة الإنسان الحر^(١٦٩).

وكان أن رافقت هذه الحرية إرادة ورغبة. لقد صار الفكر الحر شرعة الكينونة والمتحكم فيها؛ أي صارت الكينونة إرادة للإنسان ودراية وصار الفكر الإنساني «محكمة» الكينونة التي عليها أن تمثل أمامها وتمثل^(١٧٠). ولم يقف الأمر عند هذا الحد، بل إن تحرير الإنسان صار يعني إيكاله إلى حريته داخل الكائن برمته، بل جعله الكائن الحر الوحيد^(١٧١). والحق أن تحرير الإنسان داخل عالم الكائن ما كان ليفيد شيئاً سوى إطلاق يده في الكائن؛ أي استثنائه بالكائن وبسرّ صنعته واستصناعه ووضعه وتنصيبه. وإن تأكد الإنسان من تطور ملكاته، وتفتق مقدراته، التطور المخصوص والأعلى والمطلق، وذلك إلى الحد الذي لا يتناهى وإلى الحد الذي يضمن له المكنة في الأرض، كان السر الذي حفز إنسان الأزمنة الحديثة إلى الانتفاض، الانتفاضات المتكررة المتجددة، داخل عالم الكائن، وذلك تأكيداً لذاته، وإبرازاً لملكاته، وطمأنة لطرق عمله وتسييره وتوجيهه وأهدافه. لقد صار الإنسان، إذاً، هو من يصوغ إزماته وقيم ضروراته؛ وذلك سواء تمثلت هذه الإزمات والضرورات في صورة رؤى العقل البشري وشرعته (الأنوار)، أم

Heidegger: Nietzsche, tome 2, p. 116-117, et Chemins qui ne mènent nulle part, p. 139. (١٦٨)

Heidegger, Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine, p. 63. (١٦٩)

(١٧٠) المصدر نفسه، ص ٦٤.

(١٧١) المصدر نفسه، ص ٦٥.

اتخذت لها شكل ضرورات الواقع ولوازم تنظيمه تنظيمياً عقلياً وإبالتة (الوضعية)، أم ظهرت بما هي ضرورة نمو وتطور الأمة أو البروليتاريا أو شعوب معينة أو أعراق محددة (مختلف الدكاتوريات الحديثة)، أم تصورت، أخيراً، في هيئة ضرورات تطور الإنسانية جمعاء (النزعة الإنسانية الحديثة) أو ضرورات إنشاء طراز بشري جديد (فكر نيتشه)^(١٧٢).

والحق أن مبدأ «حرية المحدثين» هذا إنما انبنى على أساس ميتافيزيقي. ومفاد هذا الأساس، أن الإنسان، بدءاً، إرادة. ومعنى «الإرادة»، هنا، أن الإنسان بتوسله إلى آلية «التمثل»، إنما كان من شأنه أن يحضر «الطبيعة» أمامه بغاية أن «تمثل» و«تتمثل»، ويضع أمام ناظره العالم بما هو «الأمر الموضوعي» المقابل، وقيم نفسه المقام الذي يجعله في «مواجهة» العالم. أكثر من هذا، إنه بتوسله المنهج الرياضي صار من شأنه أن «ينتج العالم» و«ينشئ الطبيعة» ويستصنعها. وحيثما ظهر له النقص بشيء قومه، وحيث بدا له العوز في أمر أكمله، وأينما لاح له الحاجة أتمها. وإن في ذلك لاستكراهاً للشيء على أن «يمتثل» أمام «الذات»، وإنتاجه حيثما أحوج، وإعادة إنتاجه حيث ما أعجب.

هي ذي الإرادة الإنسانية تنجلي في كنهها الحق. وبهذا ينجلي أن الإنسان الحديث تحدد كنهه، إذ تحدد، بما هو «إرادة». والحال أنه إن نظرنا إلى النباتات والحيوانات لوجدناها مجرد «رغبة غامضة»، أما الإنسان فهو «إرادة بينة». إذ ما كان من شأن النبتة والحيوان «أن يريد» أمراً؛ وذلك بالقدر الذي يعني حضورهما في هذا العالم قضاءهما «حياة خاملة». فهما ما كان من شأنهما أن يستحضرا الشيء، من حيث هو شيء، ولا كان من أمرهما أن يصيرا «الكائن» «موضوعاً»، لا ولا هما كانا يقتدران على المخاطرة بتمثله؛ وذلك لا لنقص فيهما، وإنما لكنه كينونتهما التي تجعل منهما كائنين مندمجين بالطبع في فسحة الكينونة. ولذلك، فإنهما ما كان من شأنهما أن يدركا أبداً «الغير» أو «السوى» بما هو شيء مخالف للذات وقد أتى ليتضع أمامهما اتضاعاً. وإن من شأن شجرة السرو، مثلاً، ألا تتجاوز أبداً خط إمكانها وحد جوازها. وإن من شأن شعب النحل مثلاً أن يسكن في مكانه، فلا يتعداه. وحده الإنسان، بما حق من أمره أن من شأنه أن يكون حيواناً مريداً، يمكنه

Heidegger: *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 139, et *Nietzsche*, tome 2, pp. 117-118. (١٧٢)

أن يتجاوز إمكانه. فكونه الحيوان المرید، إنما يقتضي منه فرض ذاته على مجمل الكائن تلقاه و ضده. وما مجمل الكائن هذا أو جماعه إلا العالم وقد عدله الإنسان فصيره جماع «موضوعات» قابلة لأن تنتج وتستصنع.

وإن هذه الإرادة لهي، على التحقيق، ما يحدد «كنه» الإنسان الحديث. وإن العصر الحديث لشاهد على «انتفاضة» الإنسان من أجل السيطرة، سيطرة غير مشروطة، على العالم وقد صار خزان أشياء^(١٧٣). ها قد صار الإنسان الحديث الخازن الذي يتحكم في مخزن أشياء الطبيعة. وإنه للخازن المتحكم الراصد؛ أي ذاك الكائن الذي يفرض ذاته على الأشياء، ويشترط عليها الشروط، وينتجها الإنتاج، ويستصنعها الصناعة. وإن لمن شأن الإرادة الإنسية هذه أن تفترض معنى «التحكم» و«التسيير» و«التدبير» و«التوجيه» و«الإدارة» و«الإيالة». وإن من شأن كنهها الخفي أن يتمثل في طابع ذاك التحكم في كينونة الكائن^(١٧٤). وحدها الإرادة (الإنسان)، دون سواها من الكائنات، شأنها ألا تقيم في الأمر الممكن، وإنما في التقنية، فترج الأرض وتهزها، وتخرط بها في شتى صنوف الإنهاك، وفي الاستغلال غير المحدود، وفي إنتاج مختلف الأشياء الصناعية. فشأن إرادة الإنسان إذاً أن تستكره الأرض على تجاوز دائرة إمكانها نحو ما لا يمكن؛ أي نحو الاستحالة^(١٧٥). وبالجملة: إنما شأن الإنسان، في اعتباره الطبيعة، أنه «استعقال» لها و«استصناع».

وليس من شأن الإنسان أن يكون الكائن الذي يريد فحسب، بل إن من شأنه أيضاً أن يكون «الكائن الذي من شأنه أن يريد نفسه»^(١٧٦). لقد سبق وأكدنا أن «الإرادة» هي كنه الأزمنة الحديث المستتر، وأن الحدائثة حكمتها نزعة إرادية خفية (Volontariat)^(١٧٧). والحق أن هذه الإرادة ما تعلقت بإرادة «الأشياء»، أو بالأحرى التحكم في الأشياء، فحسب، وإنما هي بإرادة «الذات» أيضاً أنيطت. ولئن كان جوهر «الأنا» أنها إرادة، فإن جوهر الفكر أيضاً أنه إرادة: أن نفكر، هو أن نريد^(١٧٨). ومقتضى فعل «الإرادة» هنا، هو

(١٧٣) Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, pp. 346-347.

(١٧٤) المصدر نفسه، ص ٣٤٦ - ٣٤٧.

(١٧٥) Heidegger, *Essais et conférences*, p. 113.

(١٧٦) المصدر نفسه، ص ٣٥٢.

(١٧٧) Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 32.

(١٧٨) Heidegger, *Questions III et IV*, p. 150.

أن يطرح الإنسان نفسه أمام الكل، أو الجملة (عينا جملة الكائن)، تلقاء وضده. وذلك بعد أن يصير العالم جماع موضوعات قابلة لأن تنتج وتصنع. وإن هذه الإرادة هي حقاً ما يحدد كينونة الإنسان الحديث. غير أن هذا الإنسان لم يكن يعلم - بدءاً - دلالة هذا الكنه الجديد، ولا كان له أن يعلم - قبلاً - أثره. فمن شأن دلالة الفكرة الميتافيزيقية ألا تدرك إلا بتمشيتها على الواقع؛ أي أن من شأنها أن لا تدرى إلا حين تنهض واقعاً متحققاً. وما التقنية الحديثة إلا تحقيق لفكرة «الإرادة» هذه. أما الإنسان المحدث، أيان بدئه، فإنه لم يكن يعلم، على التحقيق، ما تريده تلك الإرادة التي صارها وانتهى إليها. ولم يستكنه أمر هذه الإرادة إلا بعدما أن تبينت له، في عهود الحدائث المتأخرة، حقيقتها المتمثلة في كونه صار «الأساس» الذي بدءاً منه ينظر إلى الكائن والفرض الذي يفرض عليه، كما تبين له أنه بصيرورته كائناً مريداً، حقق «انتفاضة» داخل عالم الكائن - وهي «انتفاضة» أهلته لأن يصير الحاكم المتسيد على الأرض حكماً غير مشروط، وتسيدها غير متناه. وما كان له أن يحقق ذلك لولا أنه صَيَّرَ، بدءاً، كل شيء مادة للإنتاج، وموضوعاً للصناعة والتألية^(١٧٩).

والحال أن لمبدأ الإرادة هذا تاريخ. وبادئته ما حققه ديكرت من ربط كنه فكر الإنسان بالإرادة، وأوسط هذا التاريخ تحقق مع لايبنتز الذي عمم مبدأ «الإرادة» هذا، وجعل من كل كائن كائناً متمثلاً مريداً، ومنتهاه تحقق مع المثالية الألمانية التي جعلت من الإرادة، لا إرادة الذات المشروطة المتناهية، وإنما إرادة المطلق غير المشروطة ولا المتناهية. بيد أن أعلى مراتب الإرادة تحقق على يد نيتشه حين صارت معه الإرادة إرادة تهوى ذاتها؛ أي إرادة إرادة، وصار الإنسان هو، في الوقت نفسه، مريد هذه الإرادة ومتطوعها، ديدنه أن يريد وألا يكف عن أن يريد، وذلك حتى ولو اقتضى الأمر منه أن يريد الوهم: فمن شأن إرادته لوهمه أن تحقق امتلاء ذاته وتحقيقاً لها من حيث هو الكائن الذي حده أنه يريد. وإن من شأنه أن يريد الأوهام والظلال، وذلك حتى إن هو علم أنها أوهام وظلال. يكفيه أنه هو الذي «أراد» و«تمثل»، وهو الذي «شاء» و«أنشا». وإنه بهذا مريد للعدم^(١٨٠). ذاك هو الشكل الذي اتخذته الإرادة الحديثة واستقرت عليه عند متمها. وهي إرادة

Heidgger. *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 348.

(١٧٩)

Heidgger, *Essais et conférences*, p. 82.

(١٨٠)

فرض الذات داخل العالم، بل هي إرادة تصيير العالم إرادة للذات؛ ما أفاد معنى «التحكم غير المشروط» في العالم. وهو التحكم والقرار الذي قاد الإنسان إلى تنظيم العالم تنظيماً شمولياً^(١٨١).

ولما كان مبدأ «الحرية» قد بني على مبدأ «الإرادة»، وثبت أن لهذا المبدأ تاريخاً، فإنه ثبت أيضاً أن لمبدأ «الحرية» الحديثة تاريخاً. وهو تاريخ امتد من ديكارت إلى المثالية الألمانية وما بعدها. لقد كان على ديكارت أن ينشئ تحرر الإنسان نحو تحقيق حريته. ولذلك أسس للحرية الحديثة بدءاً من مبدأ إقامة الإنسان لذاته الإقامة الأكيدة؛ أي الإقامة الميتافيزيقية، بما الإنسان صار الكائن الذي من شأنه أن يحقق اليقين بنفسه. وبه تحددت «الحرية» عند ديكارت بما هي اليقين بالذات؛ أي بما هي ما قام على إثبات ذات الإنسان. فديكارت هو المؤسس؛ بمعنى أنه هو الذي قدم «الأساس» (Fondamentum) الذي قامت عليه حرية المحدثين بما هي «حرية الذات»^(١٨٢). والحال أنه ما إن تحققت حرية الإنسان، حتى صارت ممكنة التفرقة الحديثة بين الروح والطبيعة. فعند ديكارت، ظهرت الحرية بما هي وجه التعارض بين الطبيعة الميكانيكية؛ أي الامتداد (Res extensa)، والفكر (Res cogitans). ذلك أنه في الطبيعة ما كان ليقوم ثمة أمر روحي أو عقلي، وإنما هي مجال تغير مختلف الكتل المادية تغيراً محلياً. أما في مجال الروح، فتقوم ثمة «الأنا» بما هي «أنا أفكر»؛ أي بما هي «ذات» أو «روح». والحال أن لا مجال لقيام الحرية إلا حيثما قام ثمة وعي؛ أي تجربة «وعي بالذات». ولا وعي بالذات إلا حيثما قامت روح؛ أي ذات مفكرة. وإن هذه الحرية، بما هي «أنا»؛ أي قولي أنا أنا، لتجد التعارض في ما غرب عنها واختلف؛ نعني في «الغير» بما هو الطبيعة الممتدة. ولهذا السبب، فإننا وجدنا كانط يبرز مسألة الحرية وفق صورة التعارض بين الطبيعة والروح^(١٨٣).

وإضافة كانط، هنا، لمبدأ «الحرية» الحديث إضافة كنهية؛ أي جوهرية: إذ صار معنى «الحرية» عنده هو أن يُشَرَّعَ الإنسان لنفسه؛ أي أن يقتدر على أن يحدد نفسه^(١٨٤). فالحرية تحددت، عند كانط، بتمكن الإنسان من أن يهب

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 354.

(١٨١)

(١٨٢) المصدر نفسه، ص ١١٣ - ١١٤ و ١٤٠.

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 109.

(١٨٣)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 116.

(١٨٤)

لنفسه قانونه الخاص وشرعته المخصوصة؛ أي بمقدرته على أن يخضع بنفسه لقانون نفسه، وأن يشرع لأمره بأمره^(١٨٥). ولئن تحددت الحرية، في تصورهما العام الشائع، بما هي المقدرة على جعل العقل يتحكم في الحساسية؛ أي بمقدرته على أن يتحكم في النوازع والرغبات والأهواء؛ فليس هذا التصور إلا كنهياً للحرية شبيهاً. أما كنهها الحقيقي والأصيل، فلم يدرك إلا مع كانظ؛ أي بما صارت الحرية تفيده من اقتدار على التشريع الذاتي تشريعاً ذاتياً، وذلك بحيث صار الإنسان مشرع نفسه. وإن فلسفة كانظ لتشكل بهذا الصدد نقلة من كنه الحرية غير الأصيل إلى كنهها الأصيل. وإذا حق أننا نجد لدى كانظ بقايا تصور الحرية الشائع؛ أي بما الحرية سيطرة العقل على الحساسية، فإنه سرعان ما يضيف بأن من الحرية، فضلاً عما تقدم، مقدرة المرء على أن يصير واضح شريعة نفسه بنفسه ومشروع ناموس خلقه بأمره^(١٨٦).

والحق أن بين تصور ديكارت وتصور كانظ وأتباعه تعالق. إن من الحق القول: إن معنى أن يكون الإنسان حراً، هو ألا يخضع لأي سببية طبيعية، وفي الوقت ذاته أن يصير سبب وأساس نفسه؛ أي مستندها وعمادها ودعامتها. غير أن هذا الاعتماد الذاتي، أو الاستقلال بالأمر، ليس من شأنه أن ينضب امتلاء دلالة كنه «الحرية». إذ لا حرية إلا إن كانت ثمة استقلالية، ولا استقلالية إلا بالقدرة على «التحديد الذاتي»؛ أي بقدرة الكائن الحر على أن يمنح نفسه شرعة نفسه بدءاً من نفسه^(١٨٧). غير أن ميلاد مفهوم «الحرية» الحديث عند كانظ بقي ناقصاً؛ إذ لم يتعلق إلا بذات الإنسان وإنيته، بما هو كائن مفكر. مقابل ذلك، تظل بقية الطبيعة هنا تشكل الوجه السالب. ولذلك، فإنه كان يلزم لهذه الحرية أن تتحقق في الطبيعة. وهذا ما تحقق لخلف كانظ؛ عنينا به زعماء المثالية الألمانية.

والحال أن هؤلاء لم يكتفوا بأن جعلوا مفهوم «الحرية» يتحقق في الطبيعة وفي التاريخ، وإنما هم، إذ قاموا بتحويل «الذاتية المشروطة» إلى «ذاتية غير مشروطة»، وصوروا هذه «الذاتية غير المشروطة» بما هي «نزوع» و«حركة»، أو قل: «حركة» و«إرادة»، فإنهم صيروا الحرية حرية عاقلة؛ أي حرية ما سمّوه

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 68.

(١٨٥)

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 148.

(١٨٦)

(١٨٧) المصدر نفسه، ص ١٤٨.

«العقل المرید»^(١٨٨). وبذلك مهدوا السبيل إلى نيتشه الذي حدد الحرية بقوله: «ما الحرية؟ الحرية هي أن توكل الإرادة إلى نفسها، وألا تتعلق إلا بذاتها». معنى هذا، أن الحرية هي أن تريد الإرادة نفسها. ذاك هو تحديد «إرادة القوة». فقد تحصل، أن الحرية، بما تعنيه من أن يوكل المرء إلى نفسه، إنما مبناها على المقدره على تحقيق إرادة القوة. وليست إرادة القوة هذه تخص الإنسان وحده، بل إنها تعم الكائنات جمعاء. ما يفيد أن الحرية، بما هي «إرادة تريد» - إرادة قوة - هي ما صار يشكل لحمه الواقع وسُداه^(١٨٩). بهذا قضى تصور المحدثين لأساس حريتهم التي لطالما اهتموا بها حد الهوس.

ثانياً: نقد سمات الحدائفة

١ - تقويض «مبدأ الذاتية»

أعمل هايدغر منهج «التقويض» في النظر في أمر ثابت العصور الحدائفة الذي صار لها سمة مميزة؛ نعني صلة الذات بالموضوع. فهذا التعالق الذي شكّل دوماً «الموضع المشترك الذي ما من فلسفة إلا وتستظل به»، إنما لزم استشكاله^(١٩٠). وهذان اللفظان اللذان ينتميان إلى حقل الميتافيزيقا لزم تفادي استعمالهما^(١٩١). وذلك لأنهما «لفظان مريان»^(١٩٢). وهذه الصلة التي عدت أمراً معروفاً ولا أعرف منه - إذ لا شيء أبده من تصور الإنسان بما هو «ذات» وتصور الأمر غير الذاتي بوصفه «الموضوع»! - إنما هي أمر مريب حقاً^(١٩٣). وإن كونها صارت أمراً عادياً لا يمنع من أن تصير مسألة غير واضحة، ولا من أن تعتبر قضية لا تقوم على أساس واضح. وبعد هذا وذاك، أوليس النظر إلى الإنسان، من حيث هو «ذات»، عادة للنظر شأنها أن تصير مستشكلة؟^(١٩٤) أوليس تلزم مساءلة النظرية الحدائفة القائلة: إن الإنسان، بدءاً، هو «ذات» و«وعي»!^(١٩٥)

(١٨٨) المصدر نفسه، ص ٣٢٨ - ٣٢٩.

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 68. (١٨٩)

Heidegger, *Qu'est ce qu'une chose?*, p. 38. (١٩٠)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 68. (١٩١)

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 308. (١٩٢)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, p.115. (١٩٣)

Ibid., tome 2, p. 156. (١٩٤)

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 307. (١٩٥)

أوليس يجب وضع «كنه الوعي» و«كنه الذاتية» موضع مساءلة؟^(١٩٦)

لهذه الاعتبارات كلها، قام هايدغر بالتشكيك في أمر الصلة بين الذات والموضوع. وهو، بدءاً، قام بالتشكيك في مدى «كونية» هذه الصلة و«عموميتها»: «يبدو أن الصلة بين الأنا والموضوع - تلك الصلة التي تحدثت عنها كثيراً، وكنت أعتبرها الأكثر كونية وشمولية - ليست إلا تنويعاً تاريخية للعلاقة بين الإنسان والشيء. وهي تنويعاً ألبس الإنسان إليها تصبيره الأشياء موضوعات»^(١٩٧). فوفاً لهذه العلاقة، يختفي أمر تاريخي متعلق بتاريخ الكائن الإنساني وتصوره لنفسه من حيث هو «ذات»، مقابل تصوره للشيء بما هو «موضوع»^(١٩٨). والحق أن الصلة: ذات/موضوع محدودة في الحقب الحديثة من حقب تاريخ الميتافيزيقا، وهي صلة ما كان من شأنها أن تنطبق على حقب الميتافيزيقا بعامة، ولا على حقب بدتها في العهد الهليني^(١٩٩). ولهذا، فإنه لا غرابة أن يتحدث هايدغر عن «إمبريالية الصلة بين الذات والموضوع» في الأزمنة الحديثة، وأن يدعو إلى تجاوز هيمنتها^(٢٠٠).

لننظر، بدءاً، في الطرف الأول لهذه الصلة؛ عينا به في مفهوم «الذات». لقد اعتبرت الحداثة الإنسان «ذاتاً»، وتصورت كينونته بما هي كينونة «إنية». وإن جهد هايدغر انصب، في معظمه، على تقويض فكرة «الذات» أو «الأنا» هذه وعليقها؛ عينا النزعة الإنسية. ذلك أنه لطالما شكك في مفهوم «الإنسان» بما هو «وعي» أو «ذات» أو «شخص» أو «كائن عاقل»، مستشكلاً كنه «الوعي» و«الذاتية» و«الأنا» و«الشخصية»^(٢٠١)، متسائلاً، تساؤلاً إنكارياً، عما إذا لم يكن الإنسان يعتبر سوى «ذات»، وعما إذا كانت هذه الهوية من شأنها أن تحقق فعلاً كنهه^(٢٠٢). والحق عنده، أنه لئن كان إنسان الأزمنة الحديثة قد اعتبر نفسه «ذاتاً»، فإن الإنسان التاريخي لم يكن ليعدّ نفسه أبداً «ذاتاً»، ولا أن يبقى إلى

(١٩٦) المصدر نفسه، ص ٢٠٤.

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 169.

(١٩٧)

(١٩٨) المصدر نفسه، ص ١٦٩.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 163.

(١٩٩)

Jean Greisch, «Bulletin d'études heideggeriennes», *Revue des Sciences philosophiques et théologiques*, vol. 72 (1988), p. 598.

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, pp. 204-205.

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 105.

(٢٠٢)

الأبد «ذاتاً»^(٢٠٣). وبعد هذا وذاك، ليست الذاتية وحدها ما به تتحقق حقيقة الإنسان، ولا بمكنتها أن تدعي تحقيقها هذه الحقيقة.

الحق أن تفويض «الأنا» أو «الذات» في فكر هايدغر اتخذ مسالك متعددة:

أولها؛ إن القول بأمر «الأنا» قام لتحصيل ضرب من الهوية للكائن الإنسي شأنها أن تبقى بمعزل عن تغيرات سلوكاته ومعيشاته، وأن تظل في صلة وحدة خلف ذلك التعدد. والحال أن هايدغر قوّض أسس هذه الهوية المزعومة التي تفترض أنها تقوم في ما وراء أحوال النفس المتغيرة. فليس من المفروض، عنده، أن تبقى «الأنا» دوماً «أنا»، بل إن الأصل في سلوك الإنسان اليومي هو ألا يكون ذاته أصلاً، وأن يخالف نفسه بدءاً^(٢٠٤). وبالفعل، إن من شأن الدازاين ألا يكون بدءاً «ذاته»، ولولا ذلك ما طرح كنه كينونته^(٢٠٥). إنه دوماً كائن في انشغال وانهمام، وما كان كائناً منغلماً على ذاته. وهنا يميز هايدغر بين «الذات» بمعناها الحق (L'ipséité) (Le véritable soi-même)، أو قل: «الإينية»، و«الأنا» بمعناها الشبهي، أو «الإينية»^(٢٠٦) (la misère du moi-je)، أو ما يسميه «الأنا» (l'égoïté) - عنيبا تلك «الأنا» التي يصفها بوسم «الضئيلة» (Petitje) المتشبهة حد الهوس بعوارض أفكارها وبانحاء بؤسها وأشكال شقوتها^(٢٠٧). وتلك «الأنا» التي من فرط تشبثها بأنانتها تنتهي إلى أن تسقط في الشأن العرضي وفي عوارض المثيرات والحاجات التي تكون ملزمة بإشباعها

(٢٠٣) المصدر نفسه، ص ١٠٥ - ١٠٦.

Heidegger, *Etre et temps*, p. 156.

(٢٠٤)

(٢٠٥) المصدر نفسه، ص ١٥٧.

(٢٠٦) نواضعنا هنا على التمييز بين الداعي لدى الإنسان إلى قولي: «أنا»، فسمّيناه: «إنية»، أو «أنا»، وقابلنا به الاصطلاح الفرثسي (Egoïté)، وداع آخر، أشد رسوخاً منه وأوكد، حائه على قول: «إني» أو «إنني» سمّيناه - استمداداً من التهانوي - «الإينية» نقلاً للفظ الأجنبي (Ipséité). وقد أورد التهانوي هذا: «وقع في بعض الرسائل: الإينية عبارة عن الحقيقة التي يضاف إليها كل شيء من العبد كقولك: نفسي وروحي وبدي». هذا مع سابق العلم، بدءاً، أن الفارق بين «الإينية» و«الإينية» ههنا فارق بين أنا شبهية وأخرى حقيقية، وذات منفسخة وأخرى راسخة، وتنبية، أننا محونا عن لفظ «الإينية» هنا حملته الصوفية التي أوردتها بها التهانوي، حيث عد قول القائل: نفسي وروحي وبدي شركاً خفياً بما هذه كلها له أكسبها الإنسان. انظر: مادة «الأنا» في: محمد علاء بن علي التهانوي، *كشاف اصطلاحات الفنون* (بيروت: دار صادر، [د. ت.]، ج ١، ص ٩٨.

(٢٠٧) Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'allégorie de la caverne* et du

«Théétète» de Platon, p. 240.

إشباعاً مباشراً فجاً^(٢٠٨). والحق أنه في أغلب الأوقات، فإنني لا أكون «أنا»
«أنا»، وإنما أكون «أنا الأغيار» أو «أنا الأعمار»؛ أي أنا مع الأغيار والأغيار
مع الأغيار. فلا أحد يكون في الحياة اليومية ذاته. فهو لا أحد، وما من أحد،
وما من أحد من هؤلاء أحد. وإنه للغمُر (Le on). فقد تحصل أن «الأنا» هنا
شأنها وديدها أن تكون غمراً^(٢٠٩).

ثانيها؛ أن الدازاين ليس كائناً منعزلاً متفرداً متوحداً، وإنما الأصل فيه
ألا يلزم محله وذاته وإنيته، وأن يخرج، بالضد من ذلك، إلى خارج ذاته.
أكثر من هذا، وحده لكون الإنسان ما يفتأ يوجد خارج ذاته، أصلاً، فإنه
يمكنه أن يؤوب إلى ذاته، وأن يقيم إلى جانب نفسه وبقرب منها. ومعنى
هذا، أن «التعالى»؛ أي الخروج إلى الآخر والسوى، هو شرط «الذاتية»، وما
كان الأمر على وجه الضد. وليس «التعالى» يشرط العلاقة بالكائن غير
الإنساني وحسب، بل إنه ليشترط العلاقة مع الآخر الإنسي أيضاً؛ عنيما به
«الغير». كلا؛ ما كان الشأن في «الذات» أن «تكون»، بدءاً، ثم هي، بعد
ذلك وبعده فحسب، «تنفتح» على الآخر، وإنما الشأن فيها أن تكون في
العالم إذ تنفتح على الآخر^(٢١٠).

وثالثها؛ أن الناظر في الأمور بخواتمها يدرك أن واضع «الأنا» الحديثة
(ديكارت)، إذ هو وضعها، فإنه ما كان يخطر بباله، أبداً، أنه استبق معنى
«الإنسان الأعلى»، عند نيتشه، وذلك بجعله كل كائن سخرية للإنسان،
وتصويره كنه الإنسان إرادة ذات تريد نفسها، كما لم يكن يدور بخلده أن يعمل
على إحلال «الأنا» محل الرب، وأن ينجز، بذلك، عملية قتل الإله المسيحي.
وإن «إله تأملات ديكارت الميتافيزيقية لإله ميت؛ أي إله تم قتله. إذ ما كان من
شأن الإرادة، من حيث هي إرادة قوة، أن تحيا إلا بموت الإله»^(٢١١).

ورابعها؛ تقويض «الوعي» بوصفه عمل الذات الأساسي. فمقابل الدعاوى

(٢٠٨) المصدر نفسه، ص ٢٤٠.

Martin Heidegger, «Le Concept de temps.» dans: *Cahiers de l'Herne* (spécial Heidegger), (٢٠٩)
no. 45 (1983), p. 90.

Heidegger, *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, (٢١٠)
p. 281.

Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1997-1998): De (٢١١)
«l'onto-logique» à la pensée de l'Ereignis,» p. 324.

الفلسفية إلى التركيز على «الأنا»، دعا هايدغر، بالضد من ذلك، إلى عدم التركيز على «الأنا»، ولا جعلها مركزاً للنظر؛ أي أنه دعا إلى «تهميش» «الأنا» لا إلى «تركيزها» (Le décentrement du moi). إذ إن من شأن تساؤلات الإنسان أن تبعده عن «الأنا»، لا أن تقربه منها. وإن من شأنه أن يُنسى لصالح سؤاله^(٢١٢). والفلسفة، بما هي تساؤلات، إنما من شأنها أن تتعلق، بدءاً، بدازين الفيلسوف، لا بذاته أو أناه. هنا يعود هايدغر ليقم، من جديد، تمييزاً بين «الأنا» (Ichheit) (égoïté) من جهة، و«الذاتية» بمعناها الأحرى؛ أي «الإنينية» (Ipséité) (Selbstheit) من جهة أخرى. إذ ما كانت «الذات الحقة» (Selbstheit) لتوصل بالأنا وحدها وتقصر عليها، فتصير ضرباً من «الأنا» (Ichheit)، وما كانت «الأنا» لتفيد المنزع الذاتي الضيق الذي يدعو إلى قصر «الذات» على ضمير المتكلم: «أنا»، ووقفها عليه، وإنما يمكن أن تفهم منوطة بضمير المتكلم: «أنا»، كما يمكن أن تناط بضمير المخاطب: «أنت»، أو بضمير الغائب: «هو»، أو بضمير المتكلم الجمعي: «نحن». ولنا في ظاهرة بطالة العمال الحديثة خير مثال: فمن شأن البطالة هنا أن تنزع الفرد من ذاتته الحقة، بما هي «الذات» المنشرة على «الأنت» و«الهُو» و«النحن»، لتوكله إلى «أناه» البئسة.

فقد تحصل إذأ، أن «أنا» هنا ما كانت لتكون شأن «أنا» الحدائة الضيقة المهووسة بإنيتها الموسوسة بالأنا حد الجنون العليلة المريضة التي تشترب «الإنية» لتحقيق «الإنينية»، وإنما من شأن هذه «الأنا» أن تكون منفتحة على «الأنت» و«الهُو» و«النحن»، بل هي هم، لا فرق. أكثر من هذا، الشأن في «الإنينية» أن تكون سابقة عن «الأنا» و«الأنت» و«النحن» و«الهُم»، وما كان الأمر على وجه الضد. غير أن هذا التنوير والتنبيه لا يلزم أن يفهم منه دعوة هايدغر إلى أن يتخلى المرء عن الفردية، وإحواؤه بالانغمار في رابطة الأغبار الجمعية، أو دعوته إلى التخلي عن الليبرالية واعتناق النزعة الجماعية، فما كانت هذه دعوة للانتقال من «زمن الأنا» إلى «زمن نحن». يقول هايدغر: «نحن!» بها يلهج كل حشد غفل. و«نحن!» بها تنهق الجموع الثائرة ويتمدح نادي لاعبي البولنغ. و«نحن!» بها تتأمر عصابة من قطاع الطرق. ما كان من شأن هذه «النحن»، هكذا مجردة، أن تكفي، مثلها تماماً مثل «الأنا» التي يمكنها أن تضيق وتسد على الذات الحقة منافذها. وإن «نحن» هذه لشأنها أنه

يمكن أن تشتت الذات وتغمرها وتحديث فيها العصبية، بل تحملها على ارتكاب الجريمة»^(٢١٣).

ولئن كانت الفلسفة الحديثة قد جعلت الذات الحققة تابعة للأنثى مستعبدة، فإن هايدغر دعا إلى «ثورة كوبرنيكية»، ثورة ما كان لها لتكون أقل جذرية من ثورة كانط: «ما كانت الذات (Soi) تحديداً مخصوصاً للأنثى (je) عليها موقوف. ذلك خطأ الفكر الحديث الأساسي. ليس من شأن الذات أن تتحدد باعتبار الأنثى وبالنظر إليها، وإنما سمة الذات هذه تنطبق على الأنثى والآنثى والنحن والآنتم. وإن أمر الذات لأمر ملغز حقاً. وإن طابعها الحق لا يجعلها تنتمي، تفريداً، إلى الأنثى والآنثى والنحن، وإنما إليهم كلهم وعلى النهج الأصيل نفسه»^(٢١٤). وهكذا، ما كانت «الذات» هنا لتوقف على «الآنثى» وحدها دون سواها؛ إذ هي قد تصير مثلاً الحشد من الناس، إذ يتفرج على حادثة سير. ومن ثمة، استعاض هايدغر عن لفظ «الذات» الملغز هذا بلفظ «الدازين»، وذلك اتقاء لتسويته بالآنثى، واتقاء للخلط بين «الذاتية الحققة» و«الآنثية»، كما اعتبر أن نظره إلى الكائن البشري يقوم على تفادي افتراض أن «أنثى» الإنسان «أنثى» معزولة، وإفادة تجربة جديدة لكنيونية للإنسان^(٢١٥). وهي، «ثنائية»، دازاين تخارجية (Ex-centrique)؛ بمعنى أن من شأن الإنسان أن يتم نزعته عن ذاته، وإلقاءه بعيداً عنها، ولا يتم تصويره بما هو مالك ذاته المستأثر بها المستفرد^(٢١٦). ولهذا، فإنه لزم تقويض الفلسفة التي بنيت على مبدأ «الوعي»^(٢١٧)، ولا سيما منها تلك التي بنيت على مبدأ «الوعي بالذات»؛ بخاصة أن «الوعي» إذا ما حقق أمره وجد أنه هو «كلمة الميتافيزيقا الحديثة الجوهرية»^(٢١٨)، بل هو «الأرض العماد التي نهضت عليها الميتافيزيقا الحديثة»^(٢١٩)، أو قل: هو الأرضية الأكيدة الثابتة (Festes land)^(٢٢٠).

Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1997-1998): De (٢١٣) «l'onto-logique» à la pensée de l'Ereignis.» p. 303.

(٢١٤) هايدغر مذكور في: المصدر نفسه، ص ٣٠٢.

(٢١٥) هايدغر مذكور في: المصدر نفسه، ص ٣٠٧.

Greisch, «[Bulletin de philosophie. Etudes heideggériennes:] «Les: (٢١٦) هايدغر مذكور في: Les: Contributions à la philosophie (à partir de l'Ereignis) de Martin Heidegger.» p. 622.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, p. 67. (٢١٧)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 211. (٢١٨)

(٢١٩) المصدر نفسه، ص ٢٤٣.

Heidegger, *Questions III et IV*, pp. 401-402. (٢٢٠)

ولهذا السبب، فإننا وجدنا هايدغر يقيم التعالق بين مفهومي «الأنا» (Ich) و«الوعي» (Bewusstsein)، من جهة، وبين مفهومي «الدازاين» (Dasein) و«التعالقي»، من جهة أخرى. وإنه ليحل التعالق الثاني محل سابق التعالق. فلتن كان الفكر الحديث قد نظر إلى سمة «الأنا» بما هي «الوعي» - بما أفاد أن «الأنا» هنا هي مركز الثقل - فإنه صير مع هايدغر إلى النظر إلى سمة «الدازاين» بما هي «التعالقي» لا «الوعي» - ما كان من شأنه أن أفاد التطويح بهذه «الأنا» المزعومة، وقد صارت «ذاتاً» حقيقية، في مطوح الكينونة. ذلك أن الإنسان لا يكون، بدءاً، «أنا» أو «ذاتاً» عن العالم بمعزل أو مبعده، لا ولا يكون، بادئة، «ذاتاً» ثم هو بعد ذلك، وبعده فقط، يتصل بالعالم بصلة، حيث تقوم الصلة ويصير كنهه أن يعقد هذه الصلة: ذات/ موضوع. إنما الإنسان، أصلاً، يوجد في الخارج. والأصل فيه أن «يتخرج» بدءاً. فهو يتواجد ويتخرج، قبلاً. وإنه ليكون، بادئة، في العالم. وإنه لبادئة صلة ووصلة^(٢٢١). وضد الصورة التي ترسم للإنسان، بما هو ذات معزولة تحيط بها الموضوعات كما لو كانت الذات والموضوعات كتلاً صلبة معطاة ثم بعد ذلك تقوم بينها الوسائل والوشائج^(٢٢٢)، يرسم هايدغر صورة ذات منقذة في الخارج، بدءاً، قائمة فيه منطرحة. ولئن كان مفهوم «الوعي» يقتضي، ضمناً، تملك الذات زمام أمرها، فإن مفهوم «التعالقي» يعني، أساساً، ضرباً من الانجذاب، أو بالأحرى الانقذاف إلى الخارج. ولئن عرض لهايدغر أن استعمل لفظ «الأنا»، فإنه ما استعمله إلا في معناه اليوناني الأصيل *εγω* (ego)^(٢٢٣). وإن لمن شأن «ذاتية الدازاين» الحققة ألا تتمثل، أساساً، في الوعي الذي يكسبه هذا الكائن عن ذاته، وإنما من شأنها، بالضد من ذلك، أن تكمن في عدم تمركزه على ذاته ولا تملكه لها. إنما شأن الإنسان أنه الكائن الذي يخرج عن ذاته، بل إن ذاته الحققة ليست سوى هذا الخروج. وليس هو كالحجر منغلقاً على نفسه أصمّ، لا ولا هو كالحيوان منغمّر في محيطه القريب أبكم أعجم^(٢٢٤).

(٢٢١) المصدر نفسه، ص ١١١.

Martin Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, trad. de (٢٢٢) l'allemand par François Fédiér et Julien Hervier, édition de Suzanne Ziegler, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Mayenne: Gallimard, 1988), p. 136.

Heidegger, *Questions I et II*, p. 380.

(٢٢٣)

Jean Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1995-1997)», (٢٢٤) *Revue des sciences philosophiques et théologiques*, vol. 81 (1997), p. 669.

ثم إن مفهوم «الوعي» يفيد ضرباً من «المحايثة»؛ أي حضور الذات أمام نفسها ووعيتها بأمرها: فما أعني به شأنه أن يوجد بذاتي، وأن يندس في وعيي، وأن ينكتم في حافظتي. وإن من شأن «الموضوع» أن يحضر في ذهني وعقلي ومفكرتي. بينما مفهوم «التخارج» يفترض، بالعكس من ذلك، أن الكائن لا يكون حاضراً في الوعي، ولا مندساً في الذهن، ولا منكتماً في الحافظة، وإنما يكون متواجداً في الخارج، وفيه منقذاً منطرحاً؛ نعني أن شأنه أن يوجد في العالم، وذلك لا بما هو محايث للوعي، وإنما بما الوعي خارج إليه. ولذلك، فإن هايدغر يدعونا إلى التخلي عن مفهوم «الوعي»، بما هو يؤدي إلى فاسد الصلة: ذات/موضوع، والاستعاضة عنه بصلة «التعالّي»، بما هي ما به تتحقق أصالة الصلة الحقّة: دازاين/عالم^(٢٢٥). ولئن كانت المماثلة، في الصلة الأولى، بين «صندوق»، أو «جُوي»، أو «داخل» وما يقوم مقام الخارج، فإن هايدغر عبر عن الصلة الثانية دوماً بتوسل مفهوم: «الإقامة» - فالإنسان - أو قل: الدازاين - من شأنه إذ «يتعالّي» نحو «الموضوعات» - أو قل: الكائنات - ألا «يخرج» من «داخل» افتراض أنه منغلّق فيه كما ينغلّق الشيء في الصندوق، وإنما هو، أصلاً، يوجد في الخارج بقرب الكائن؛ أي أنه، بدءاً، «مقيم» إلى جانب الكائن مستوطن، بل إن لا «داخل» له إلا بهذا «الخارج»^(٢٢٦). فلا معنى، إذًا، للحديث عن «الذات» حديثنا عن الشيء الذي من شأنه أن «يقبّع» في صندوق^(٢٢٧). ولا معنى للحديث عن «تعالّي الموضوعات»، إنما الدازاين هو الذي من شأنه أن «يتعالّي»، بل هو، أصلاً، «تعالّي» و«تخارج»، لا بمعنى أنه «يخرج» إلى الأشياء، بل بمعنى أنه «يقيم» أصلاً بينها ويستوطن، وما من مقام له إلا المقام وسط الأشياء^(٢٢٨). لا مجال، إذًا، بعد هذا، لتحديد «التعالّي» بما هو «صلة ذات بموضوع». فهو لا يعني «تجاوز» الحاجز الموضوع أمام الذات، وكأنها ملزمة، بدءاً، بأن تبقى في بيتها؛ أي أن تظل في المحايثة، ولا هو يعني القفز على مهواة تفصل، أصلاً وبدءاً، بين «الذات» و«الموضوع». لا ولا «الموضوعات» تعني ذلك الذي من شأنه أن يُجتاز إليه... كلا؛ إن «التعالّي» هو ما من شأنه أن يشكل «الإنينية» (Ipséité)، وما كان الأمر على الضد من

Heidegger, *Etre et temps*, p. 94.

(٢٢٥)

(٢٢٦) المصدر نفسه، ص ٩٦ - ٩٧.

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 89.

(٢٢٧)

(٢٢٨) المصدر نفسه، ص ٢٠٠.

هذا^(٢٢٩). ما يفيد أن الشأن الذاتي والأمر الموضوعي، إن سلّمنا بوجودهما وقيامهما، أمران فرعيان لا أصليان، ومشتقان لا جوهريان. ولذلك كله، فإنه لزم القطع مع ذاك التصور الذي يجعل من «الوعي» - «أنا أفكر» - «صندوقاً» توضع فيه «الموضوعات»، أو «علبة». ومحاولة القطع هاته، هي ما عبّر عنها هايدغر إذ وصف مشروعه المبسوط في كتابه الكينونة والزمن (١٩٢٧) بأنه كان: «أول محاولة للخروج من سجن الوعي، أو قل بالأحرى [إنه كان] أول محاولة لعدم الدخول إليه أصلاً»^(٢٣٠).

هذا من جهة صلة الذات بالموضوع الذي هو غيرها - السوى - أما من جهة صلتها بالموضوع الذي هو شبيهها - الغير - فإن هايدغر، مثلما رأى استحالة قيام «ذات» بلا «عالم»، فكذلك رأى استحالة قيام «ذات» تكون عن «الأغيار» بمعزل^(٢٣١). فمعنى أن يكون الإنسان إنساناً، هو أن يقيم بقرب الآخرين، بدءاً، لا أن يتصور بما هو عنهم بمعزل^(٢٣٢). وشأن «دازاين الإنسان» أن تكون دائماً منغمرة في دازاين الآخرين؛ بمعنى أنها لا تكون ما هي عليه إلا في كيان جمعي مع الأغيار والأعمار. فمن كنه الدازاين أن تكون وجوداً منغمراً في الأغيار^(٢٣٣). وإن كينونة الإنسان ما كانت بكينونة «ذات» مغلقة متفردة متوحدة، وإنما هي كينونة اجتماعية وتاريخية. وليس معنى أن تكون هذه الكينونة «كينونة فرد ما»، هو أن تكون «أنا» كينونة ذاتية منوطة بالفردية معزولة متوحدة متفردة، وإنما هذا يعني أن على الفرد، بما هو يحيا داخل الجماعة، أن يقرر بذاته، وأن لا أحد يمكنه أن يقرر بدلاً منه^(٢٣٤). أكثر من هذا، ثمة تعالق بين «الكينونة مع الآخرين» و«الكينونة في العالم»: فالدازاين ليس هو، بدءاً، مجرد كائن مع الغير، ليتعلق هو، بعد ذلك وبعده فقط، بالأشياء التي توجد داخل العالم، إنما بالضد من ذلك، «كينونة الإنسان» تعني «أن يكون مع الغير في العالم». فلا إمكان للأنا وحدي (أنا وحدي)، ولا للأنا (أنا أنا)، ولا حتى للثنائية (أنا وأنت)^(٢٣٥).

Heidegger, *Questions I et II*, p. 106.

(٢٢٩)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 380.

(٢٣٠)

Heidegger, *Etre et temps*, p. 158.

(٢٣١)

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 307.

(٢٣٢)

Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, p. 136.

(٢٣٣)

(٢٣٤) المصدر نفسه، ص ١٦٤.

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 335.

(٢٣٥)

وتقويض هايدغر لمفهوم «الوعي» بادٍ، أوضح البدوّ، من خلال مثال «المحبرة» الذي يقدمه. فإدراكي لهذه المحبرة الموضوعية أمام ناظري يتم على نحو مباشر من دون حاجة إلى معطيات «الوعي» أو إلى مقولات. إذ يتعلق الأمر بإجراء تجربة أساسية عن هذا الشيء الموضوع أمامي. وهي تجربة يستحيل أن أقوم بها بدءاً من مفهوم «الوعي». إذ لا بد من إجراء هذه التجربة بدءاً من مجال آخر غير مجال الوعي. وليس هذا المجال بالذات سوى مجال الدازاين بما يعنيه من مطلب الخروج عن الذات؛ أي التعالي، بحيث يدع المجال للشيء حتى يتبدى خارجاً ويحفظ خارجيته هذه. ما يفيد أن نمط كينونة الدازاين هو «التخارج» (Ek-stase). وبه يتم كسر طوق المحايثة. فالدازاين هو، من حيث جوهره، أمر تخارجي تواجدي^(٢٣٦). ومعنى هذا، أن «التعالي» هو الذي سمح بطرح مسألة «كينونة الشيء» وليست المحايثة. ولهذا الأمر، يعلق هايدغر: «إن الفكر الحديث بمجمله - والذي هو سليل ديكرت - بقيامه على الاعتقاد في الذاتية، إنما يشكل عائقاً أمام إمكان طرح مسألة النظر في الكينونة»^(٢٣٧). وما يفتأ الدازاين يخرج عن ذاته، وذلك حتى يبلغ «فجوة» الكينونة، أو قل: «فسحتها» و«فرجتها» (Lichtung) (La clairière de l'Être). وحين نتحدث هنا عن «الفسحة» أو «الفجوة» أو «الفرجة»، فإن المماثلة قائمة مع الغابة. وهي توحى بمكان أو فضاء أو مجال أو وسعة حرة من شأنها أن تحرر الطريق، وأن تحرر النظر؛ أي أن تسمح بالسير وتحقق الرؤية. كذا الكينونة هي ما من شأنه أن يحرر. وليس يمكن الكائن أن يقابلنا ويقترب منا أو ينأى ويشط، إلا بفضل هذه الحرية أو هذا التحرير^(٢٣٨). والفسحة التي تسمح بلقاء الإنسان للكائن هذه، ما كان هو خالقها ولا واضعها^(٢٣٩). وإن النظر إلى الشيء لهو الإمكان الجذري لكينونة الإنسان في أن تخترق الفسحة لتصل إلى الأشياء. والأصح القول: إن الإنسان هو، أصلاً، كائن في هذه الفسحة ومقيم فيها مستوطن. ذلك هو المعنى الحرفي لدلالة «الدازاين»^(٢٤٠).

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 471.

(٢٣٦)

(٢٣٧) المصدر نفسه، ص ٤٧٠.

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'«allégorie de la caverne» et du «Théétète» de Platon*, p. 79.

(٢٣٨)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 474.

(٢٣٩)

(٢٤٠) المصدر نفسه، ص ٤٦٨.

ولم يتوقف نقد هايدغر لمفهوم «الوعي» على هذا النقد، بل تعداه إلى أعمق منه. ذلك أن إجمالة النظر في مفهوم «الوعي» (Bewusstsein)، من شأنها أن تفيد أنه يتضمن معنى «العلم» أو «المعرفة» (Savoir) (Wissen) التي تحيل بدورها إلى معنى «النظر» أو «الإبصار» (Videre)؛ بمعنى الأمر الذي «نُظر» أو «أُبصر». ما يفيد أن مفهوم «الوعي» قام ضمناً على مفهوم «النظر»^(٢٤١). والحال أن هايدغر ما فتئ ينتقد الأولوية التي أعطيت لمفهوم النظر في الفكر الغربي . . .

وبالجملة، إن الناظر في توابع هذا التقويض للأنا والوعي لينتهي به نظره إلى الوقوف على حقيقة مفادها أن هايدغر إنما أراد تحقيق ضرب من «الثورة في جهة التفكير»؛ بمعنى أنه حاول جعل التفكير غير منوط بالأنا، وإنما أناطه بفسحة الإنسان. أفضل من هذا، لم يرد على التحقيق، إحداث «ثورة»، وإنما «زحزحة» و«تغييراً» لمكان التفكير؛ بمعنى أن نظره انصب على تقويض ربط الفيلسوف بالوعي، والاستعاضة عنه بمحل آخر للفكر والنظر هو محل انفتاح كينونة الإنسان. والأنكى من هذا، أنه اعتبر أن الفلسفة هي التي زحزحت محل النظر وبدلته، إذ نقلته إلى محل مغلق (الوعي)، بينما لم يعمل هو إلا على رد الأمور إلى نصابها^(٢٤٢). ومهما تصرفت الأحوال، فليس مدار أمر «الفيلسوف» على «الوعي»، وإنما مداره على «الدازين».

والبديل الذي اقترحه هايدغر، إذ سعى إلى تجاوز ثنائية: الذاتي/ الموضوعي، هو محاولة التفكير بدءاً من مفهوم «الكينونة». هذا مع سابق العلم، أن الكينونة ما كانت هي مَفْدرة للذات، وإنما هي اقتدار للدازين؛ بمعنى أنها تجاوز كل «ذاتية»، وأنها تجد منبعها، أساساً، في انجلاء الكينونة^(٢٤٣). ولذلك تقدم هايدغر بالقول: «إن من شأن المسألة المتعلقة بالكينونة أن تطرح خارج الصلة: ذات - موضوع»^(٢٤٤). وإن تأويل الكائن بدءاً من «الذاتية»، لهو تأويل ميتافيزيقي من شأنه أن يخفي علاقة الكينونة

(٢٤١) المصدر نفسه، ص ٤٦٨.

(٢٤٢) المصدر نفسه، ص ٤٧٣.

(٢٤٣) هايدغر مذكور في: «Les [Bulletin de philosophie. Etudes heideggeriennes] Contributions à la philosophie (à partir de l'événement) de Martin Heidegger.» p. 624.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 156.

(٢٤٤)

بكنه الإنسان من حيث هي علاقة غير منجلية. وإن النظر في هذه العلاقة، بأحق النظر، لا يمكن أن يستقيم بدءاً من صلة الذات - الموضوع؛ وذلك لأن هذه الصلة هي، على التحقيق، تعالي وتجاهل لهذا التعالق بين الإنسان والكيونة وإمكان خبرتها وتجربتها^(٢٤٥). فأن يكون الإنسان مالكاً لمعنى الكيونة لا يفيد معنى أنه «ذات» تملك «تمثلاً» ذاتياً للكيونة، وأن هذه ما كانت إلا مجرد «تمثل». إن «معنى الكيونة» إنما يفيد أن الإنسان، بفضل كنهه، إنما يقيم، أصلاً، في الانفتاح الذي يخلقه مشروع الكيونة والذي يقوم على فهم الكيونة. وإن من شأن معنى «الكيونة»، وقد أدرك على هذا النحو من الدرك ونظر على ضرب هذا الصنف من النظر، أن يعمي عن تمثّل الإنسان بما هو «ذات» ويحجبه. ما أفاد أن لا تعلق للتفكير بالذات، إنما التعلق تعلق بالكيونة^(٢٤٦). أكثر من هذا، إن الناظر في مبدأ نقد هايدغر لمفهوم «الوعي»، يقف بنظره على أن أساس هذا النقد، عنده، إنما كان قائماً على المبدأ الذي وضعه هايدغر أفقاً لنظره الفكري؛ والذي أمكنه صوغه على النحو التالي: «إثارة الدازاين في الإنسان واستنهاضه، وليس وصف وعية واستملاكه»^(٢٤٧).

بناءً على هذا «التقويض»، تتحدد الصلة بين «الفكر» و«التمثل» و«الوعي»، عند هايدغر، التحدد الجديد. فليس كنه «الفكر» يتحدد بما هو «تمثل» من شأنه أن يقابل «الإرادة» و«الإحساس»، ولا هو يتحدد بما هو «كنه» للإنسان وقد أدرك أنه «ذات»، لا ولا هو يتقوم بما هو «سلوك نظري» من شأنه أن يعارض «السلوك العملي». إنما كنه «الفكر» يتحدد بدءاً من كنه الكيونة ذاتها. بمعنى أن كنه «الفكر» هو فهم الكيونة في مكانات انجلائها؛ أي في انوهابها. ولما كان هذا هو شأن الفكر، الشأن الحق، ولما كان المطلوب منه أن يستذكر الكيونة، فإن لا فكر حق، عند هايدغر، إلا الفكر المخلص للكيونة والوفاي لها؛ أي الفكر الذي الشأن فيه أن يحفظ ذكراها حتى لا تنفقد هي، وأن يصل صلتها حتى لا تنفصم أو تنقطع. وإن معنى «الإنسان المفكر» هو أنه لا يفيد معنى «الإنسان المتمثل». فالفكر لا يكمن في الإنسان وحده، بل هو في الكيونة ذاتها يكمن. وإن محله للكيونة لا الإنسان. أدق من هذا، إن ثمة تجاوباً بين

Ibid., tome 2, p. 234.

(٢٤٥)

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 192.

(٢٤٦)

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 262. (٢٤٧)

الكائن المفكر والكيونة^(٢٤٨)، أو قل بالأحرى: إن الأصل أن يكون ثمة ضرب من «التشارك» و«الاستئثار المتبادل» بين الإنسان والكيونة يستأثر بها ويتملكها، مثلما تستأثر به هي وتملكه بضرب من «التمالك المتبادل» (Ereignis)^(٢٤٩).

غير أنه ما كان من شأن الإنسان درك هذا الأمر إلا بشرط «هجر موقف الفكر التمثلي والتخلي عنه». وهو هجر عبّر عنه هايدغر باستعارة لفظ: «القفزة» (Le saut). وهي «قفزة تمكننا من القطع مع التمثل السائد للإنسان بما هو حيوان عاقل - ذلك التمثل الذي صار يعني في العصر الحديث أن الإنسان استحال إلى ذات نهضت أمام الموضوعات وضدها»^(٢٥٠). والحال أن هايدغر ما فتئ ينتقد ما أسماه تارة «الفكر التمثلي»، وطوراً «الفكر الكلاسيكي»، وأحياناً «الفكر التمثلي الحديث»، أو «فكر الحدائين التمثلي»، وما فتئ يدعو إلى ضرورة فصل «كنه الفكر» عن «التمثل»^(٢٥١)، وإلى التحرر من «التمثل» والسير نحو منفتح «الفكر»^(٢٥٢)، وإلى الانتقال من «فكر تمثلي» إلى «فكر متعال»^(٢٥٣). وذلك باعتبار أنه حيثما قام مفهوم «التمثل»، فاعلم أن الانفصال المتوهم بين «الذات» و«الموضوع» قائم. وبعده؛ ما بمكنة «التمثل» بمفرده أن يستنفد كنه «الفكر» بأكمله! ولئن هو كان لا يسوغ «تمثل» الكيونة، فإن ذلك لا يعني أنه لا يمكن «التفكير فيها»، بل الأمر بالضد: حيثما قام «التمثل» انتفى «الفكر»، وحيثما قام «أحق الفكر» لزم التخلي عن «التمثل»^(٢٥٤). وبالجملة، إن مسعى هايدغر كان دوماً هو التوجه نحو «فكر مغاير من شأنه أن يتخلى عن مبدأ الذاتية»^(٢٥٥).

ولم يكن هايدغر ليتخلى عن مبدأ «الذاتية» هذا من دون أن يتخلى عن عليقه؛ نعتي به «النزعة الإنسية» و«علم الإنسية» و«فلسفتها»؛ أي الأنتروبولوجيا. كلا؛ ما كان الإنسان الكائن «الأصيل» الوحيد بين كل الكائنات، ولا كانت

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 288.

(٢٤٨)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 266

(٢٤٩)

(٢٥٠) المصدر نفسه، ص ٢٢٦.

Heidegger, *Questions III et IV*, pp. 153-158.

(٢٥١)

(٢٥٢) المصدر نفسه، ص ١٥٣ - ١٦٠.

(٢٥٣) المصدر نفسه، ص ١٦٤.

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 172.

(٢٥٤)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 84.

(٢٥٥)

الكائنات مجرد ظل له وشبح، ولا كانت له الميزة على بقية الخلق والمزية. بل إن من شأن الإنسان أن يتخارج عن ذاته ويتعالى، فلا يقبع أو يبقى في مركزه الامتيازي الموهوب. وما كان الإنسان أساس تأويل الكائنات الأخرى، ولا كان هايدغر ليصدر عن «جهة من النظر أنثربولوجية مركزية». إنما الشأن كان بالضد من ذلك؛ إذ ما فتئ هايدغر يستشكل وضع الإنسان داخل جملة الكائن، ويسعى إلى إخراجه من «مركزيته» التي انزوى فيها، ليبين أنه ما كانت له الميزة على الخلق بالتمركز، وأن ما هو بالكائن المتمركز (Centrique)، وإنما هو من خرج عن مركزه ونأى وشط (Ex-centrique)^(٢٥٦). ولم يكن هايدغر بحاجة لكي يذكر الإنسان أنه كائن «ضئيل ومعزول وهش وعاجز وعابر»^(٢٥٧)، وأن لا ميزة له على بقية الكائن سوى بيانه عنه. ومثلما رأى نيتشه، الذي استشهد هايدغر برأيه المرار العديدة، أن الإنسان نقطة كبرياء متنفجة، فإن هايدغر رأى أيضاً أن الإنسان، إذا ما نحن قسناه بجملة الكائن، لا يمثل سوى نقطة منعزلة. وإن من شأن هذا الكائن الضئيل أن يبدي، أمام قوى الطبيعة الجبارة وسيرورات الكون العتيدة، هشاشة ميؤوساً منها، كما إن من شأنه أن يبدي، اتجاه عظمة التاريخ ومصائره، عجزاً مزماً لا يرتفع، وأن يبدي، أمام لا نهائية سيرورات الكون وامتداد التاريخ، طابعاً عابراً^(٢٥٨).

بيد أن المقابلة بين هذين المفكرين تقف عند هذا الحد؛ إذ عاب هايدغر على نيتشه سعيه إلى «تأنيس العالم»، بينما اعتبر هايدغر أن لا سبيل إلى هذا «التأنيس» البتة. وبعد، ليس الإنسان هو الأهم وإنما الكينونة^(٢٥٩). وإن هايدغر ليقلب قول سارتر: «إننا هنا في مستوى لا يوجد فيه إلا بنو البشر»، بقوله: «إننا هنا في مستوى لا توجد فيه، أساساً، إلا الكينونة»^(٢٦٠). ولهذه الأسباب مجتمعة، يدعونا هايدغر إلى تحقيق التحول من النظر في أمر «مسألة الإنسان» إلى النظر في أمر «مسألة الإنسان»^(٢٦١).

Heidegger, *Questions I et II*, note, pp. 140-141.

(٢٥٦)

Martin Heidegger, *De l'essence de la liberté humaine: Introduction à la philosophie*, trad. de (٢٥٧)

l'allemand par Emmanuel Martineau; texte établi par Hartmut Tietjen ([Paris]: Gallimard, [1996], p. 12.

(٢٥٨) المصدر نفسه، ص ١٢.

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 91.

(٢٥٩)

(٢٦٠) المصدر نفسه، ص ٩٢.

Heidegger, *De l'essence de la liberté humaine: Introduction à la philosophie*, p. 122.

(٢٦١)

وأول دواعي هذه المسألة انتقاد هايدغر كل العلوم التي تدّعي معرفة ما
الإنسان والتي مدارها ومركزها، مهما تعددت واتخذت من أشكال (طب،
سيبرنيطيقا، علم اجتماع، علم النفس...)، إنما هو على النظر الإنسي في
الإنسان؛ أي على الأنثروبولوجيا. وإنه لنظر من شأنه أن يخفي، كل الإخفاء،
مسألة الإنسان. وعنده أن افتتان المحدثين بالنظر الأنثروبولوجي يخفي، أسوأ
الإخفاء، غياب أسئلة حقيقية عن مسألة معرفة ما هو الإنسان. أكثر من هذا،
إن هذا الافتتان ليثير في المرء الريبة وليدفعه إلى الاستفسار عما إذا لم يكن
هذا الافتتان هو السبب في حجب السؤال عن الإنسان^(٢٦٢). والحق أنه ما كان
من شأن الأنثروبولوجيا أن تعلم من الإنسان إلا مظهره، أما مخبره أو كنهه فلا.
فهي لا تعلم من تاريخ الإنسان الحديث سوى كشوفاته في العالم وغزواته
وتوصيفاته وتنظيماته وهيمنته وانتشاره، ولا تعلم أنه بانتشاره وانتشائه بانتصاره
إنما ينكسر كنهه وينفقد. والحال أن كنه الإنسان الحديث اتخذ بقرار - قرار
جعل الإنسان «ذاتاً» - وإن من شأن الأنثروبولوجيا ألا تعمل إلا على الاكتفاء
بتمشية هذا القرار؛ نعني القرار بأن الإنسان حيوان عاقل. غير أن الأنثروبولوجيا
تنسى أن من شأن المقتدر على الحكمة أن يكون مقتدراً على الحمقة أيضاً.
ولهذا، فإنه يلزمنا ألا ننسى أن بمقدرة الإنسان أن يأتي على ما لا يقدر على
إتيانه الحيوان، وذلك بحكم افتقاد هذا للحساب والعقل؛ نعني أن يسقط أسفل
من الحيوان؛ أي إلى دركة البهيمية^(٢٦٣). فبمكنة الآدمي أن يتردى إلى
البهيمي، وما بمكنة الحيوان أن يحدث له ذلك. ذلك أن أعلى التحديدات
الإنسية لکنه الإنسان لم تخبر بعد، على التحقيق، كرامة الإنسان، وإنما هي
تعلقت بظاهرة فحسب وبأثره وفعله. ولهذه الأسباب، يعتبر هايدغر نفسه معادياً
للنزعة الإنسية.

غير أن لهذه المعادة حيثيات. ذلك أن معادة النزعة الإنسية لا يعني
الاعتراض على الشأن الإنساني في الإنسان، والدعوة إلى اللانسانية والغلظة
والفظاظة والقساوة، لا ولا هي تعني الدفاع عن الهمجية والبربرية وكل ما من
شأنه الحط من كرامة الإنسان والزراية به. وكأن هايدغر يريد أن يعرّي البشر
من البشرية. وهذا ما لا يكون ولا يجوز أن يكون. إنما الأمر بالضد من ذلك
وعلى النقيض منه؛ إذ ما هاجم هايدغر النزعة الإنسانية إلا لكون هذه النزعة

Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1995-1997)», p. 671. (٢٦٢)

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 120.

(٢٦٣)

لا تسمو بإنسانية الإنسان الحققة المثلى (L'humanitas de l'homme) إلى المرتبة المستحقة. ولا تتحقق هذه المرتبة للإنسان بكونه «ذاتاً» و«مركزاً» إليه يرد الكائن، وإنما تتحقق باعتبار الإنسان منطرحاً إلى الكينونة ذاتها؛ أي مقذوفاً به في حقيقة الكينونة؛ وذلك حتى يسهر على هاته الحقيقة ويرعاها، وحتى يجلي الكائن في ضوئها ويبينه بما هو ويدعه يكون على ما هو عليه^(٢٦٤). كلاً؛ لا يعني نقد النزعة الإنسانية سوى تصيير الإنسان (Homo) إنسانياً حقاً (Humanus). بهذا المعنى، لا يمكن اعتبار فكر هايدغر فكراً غير إنساني، وإنما الإنسانية تبقى في قلب فكره؛ بمعنى السهر على أن يصير الإنسان إنسانياً، وأن لا يفقد إنسانيته فيصير «متوحشاً». هذا مع سابق العلم أن التوحش معناه خروج الإنسان عن كنهه - ذاك الكنه الذي يعني سهره على الكينونة، ورعايته لها، وحفظه الكائن، واستجارته له، واستضافته، واستحفاظه، واسترعاءه، واستهادته^(٢٦٥).

٢ - تقويض «مبدأ العقلانية»

ما كان نقد العقلانية ولو احقها - «العقل» و«الفكر» و«المنطق» و«المفهوم» و«العلم» - ليعني، بأي حال من الأحوال في اعتبار هايدغر، الوقوع في المنزع المضاد للعقلانية؛ نعني الركون إلى النزعة اللاعقلانية. فلطالما نبه هايدغر إلى مخاطر «البحث عن ملجأ في الأمر اللامعقول»، لا لأن اللاعقلانية هي الخروج عن طور «العقل» إلى خارج ليس من شأنه أن يوصف أو ينقال، وإنما، بالضد من ذلك، لأنه لئن حقق أمر اللاعقلانية، لظهر أنها وجه من أوجه العقلانية ذاتها^(٢٦٦). فخلافاً للاعتقاد السائد، الذي مفاده أن نقد العقل يقود إلى الوقوع في اللامعقول، يرى هايدغر أن الأمر على الضد^(٢٦٧). كلاً؛ ما كانت اللاعقلانية سوى العقلانية وقد انتهى ومنها إلى أن يظهر وينجلي وآل ضعفها إلى الاكتمال. إن من شأن العقلانية أن تحمل في جوفها اللاعقلانية. وحتى لو نحن سلمنا، جداولاً، أن اللاعقلانية

Heidegger. *Questions III et IV*, pp. 78, 88 et 105.

(٢٦٤)

(٢٦٥) المصدر نفسه، ص ٧٥.

Heidegger. *Etre et temps*, p. 180.

(٢٦٦)

Martin Heidegger, *La «Phénoménologie de l'esprit» de Hegel*, trad. de l'allemand par (٢٦٧)

Emmanuel Martineau; édition d'Ingtraud Görland, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Paris): Gallimard, 1984), p. 159.

مخرج إلى خارج العقلانية، فإنها بدلاً من أن تفضي بصاحبها إلى منفذ حر، فإنها لا تفعل سوى أن تورطه في العقلانية. إذ ما كان الشأن في العقلانية أن تتجاوز بمحض نفيها، بل إن من شأنها أن تظل مختفية خلف طابع اللاعقلانية الظاهر^(٢٦٨). فالقول باللاعقلانية إنما يأخذ معياره من العقلانية، ومن ثمة يفترض أن العقل أمر قائم ما كان من شأنه أن يناقش^(٢٦٩). وإن ما يظهر من اللاعقلانية من أنها رفض للعقل، إنما يخفي، في الحقيقة، دفاعها عن المنطق. وذلك ما دام أن المنطق يدعي أنه تأمل في اللوغوس وفي كنه العقل، ويجد أصله في هذا الأساس ويتأصل^(٢٧٠). فلئن تبدت العقلانية بمظهر محاولتها بسط مبدأ «التعقيل» على كل المجالات وتنميطها وتوحيدها، فإن محاولات الانفلات من العقلانية نحو اللاعقلانية ليست بشيء. بل الأخطر من هذا، أمر التداخل بين العقلانية واللاعقلانية وتقابلهما وتبادلتهما المواقع واحتكارهما الأمر وادعاؤهما على الفكر مبدأ «إما وإما»: فإما العقلانية أو اللاعقلانية، والطريق الثالثة عنهما بمعزل^(٢٧١). وإن من شأن أكبر العقلانيين أن يكونوا أول من يسقط في اللاعقلانية، وبالضد من ذلك، فإنه حيثما قامت المذاهب اللاعقلانية تُحدد صورة العالم، فإن العقلانية تشهد أهم انتصاراتها. وإن سيادة التقنية لمساق للإقبال على الشعبة. وإن الثقة بالعقل وقوته المهيمنة التي يتضمنها، لا يلزم أن تصوورها من جهة أحادية؛ أي بما هي عقلانية، وإنما من شأن اللاعقلانية أن تنتمي بدورها إلى مجال الثقة بالعقل^(٢٧٢). وإن الميتافيزيقا لهي اللاعقلانية، وذلك ما دامت تدفع بالعقلانية إلى غايتها القصوى، ولا تقدر على التخلص منها؛ تماماً مثلما المنزع الإلحادي من شأنه أن يعنى بالإله حد الهوس، وذلك أكثر مما يعنى به المنزع التأليهي^(٢٧٣).

ولئن وسم هايدغر «أنطولوجيته» بكونها «أنطولوجيا لغز» و«أنطولوجيا سر»، فليس ذلك يعني أنها تمتح من اللامعقول؛ سواء اتخذ شكلاً رومانسياً، أم صوفياً، أم غيبياً. فلئن كانت الكينونة لغزاً، فإن هايدغر ما فتئ يدعونا إلى

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 183.

(٢٦٨)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 319.

(٢٦٩)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 109.

(٢٧٠)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 203.

(٢٧١)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, p. 413.

(٢٧٢)

Ibid., tome 2, p. 66.

(٢٧٣)

محاولة الاقتراب من هذا اللغز. وإذا حق أن الكينونة نفسها لغز، فإنه لا يحق أن الكينونة هي اللامعقول الذي يأتي كل معقول ليصطدم به وليسقط في ما يمكن اعتباره «عجز الفكر». وإنما الأمر على الضد من ذلك: إن الكينونة، بما هي لغز، هي ما يحضنا على إعمال الفكر والنظر، وما يدعونا إلى الاعتبار. بل إن الكينونة نفسها تدعونا إلى ذلك. فهي ما يجب النظر فيه والقول. وما كان من شأننا الاحتجاج بما لا يُقال، إذ ليس بممكننا أن نفهم «ما لا يُقال» إلا بدءاً مما يُقال على وجه الإبانة الأوجه؛ أي بدءاً من إعمال التفلسف الحق. فوحده ذلك الذي يدري كيف يقول ما يُقال مؤهل للنظر في «ما لا يُقال»^(٢٧٤). ولا تكون الكينونة إلا بقدر ما تدفعنا إلى الفكر والقول وتطالب بأن تكون محل تفكير وإبانة. فقد تحصل، إذاً، أن لا مجال للعب لعبة الاختفاء والتجلي مع الكينونة؛ أي لعب لعبة المعقول واللامعقول. وإن الكينونة عن تلك اللعبة بمعزل^(٢٧٥). وإن ذلك الذي يكتفي بأن يحيل لغز الكينونة إلى مجال اللامعقول، وقد ادعى استحالة درك كنهها، لا يعمل، فقط، على عدم حل اللغز، وإنما هو لا يفهمه، أصلاً، بما هو لغز. ولئن ظهر بمظهر ذلك الذي لا يريد أن يفضح السر، وبالتالي ذلك الذي يحقق حرمة السر واحترامه، فإن حقيقة موقفه لا تدل على ذلك، بل تدل على أن اللامبالاة هي ما يجعله يجذب ضد السر ويحوّله إلى أسرار منقوثة ويحيله إلى اعتبار الرأي ويجعله مثار تعجب كل قادم^(٢٧٦). ولئن حق أن الكينونة لا يمكن تصورها بضرب من النظر التمثلي الحيسوبي، وأنها ما كان من شأنها أن تخترق بالفهم - إذ هي «ما لا يدرك بفهم» (L'inconcevable) - فإن «ما لا يمكن تصوره»، أو «ما لا يستكنه بفكر»، لا يعني أنه أمر ضبابي معتم، أو أنه سر منقوثة مظلم، وإنما هو بالضد من ذلك حد منجل وتعمية بينة. ووحده ذلك الذي يجد له مكاناً في «الأمر الواضح»، يتمكن من فهم ذلك الذي لا يمكن دركه وتصوره بالعقل الحسابي. أما ذلك الذي يبحث عن الأسرار المنقوثة وغوامض الأشياء المخفية المستورة باسم اللامعقول، وقد وجد فيه المبدأ والملجأ حتى قبل أن يحاول تصور الشأن المعقول ويفلح في كشفه عبر حدود العقل القصوى، فإن من شأنه

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'allégorie de la caverne* et du «Théétète» de Platon, p. 119. (٢٧٤)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, pp. 298-299. (٢٧٥)

Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, p. 217. (٢٧٦)

ألا يظفر بشيء، وألا يلوي على أمر، وألا يجد من هايدغر سوى الزراية^(٢٧٧). ولئن كان هايدغر قد ألحّ على فكرة «التجربة»، بما قد أوحى بمعنى «التجربة الصوفية»، وذلك بما تضمنته من «إعداد» و«تهيء» و«استثثار» و«تملك»، فإنه أكد، من جهة أخرى، أن لا صلة لتجربة الفكر هنا بالتجربة الصوفية، وأنها ما كانت «استنارة» أو «استبصاراً» أو «حدساً صوفياً» أو «إشراقاً»، وإنما هي فعل «فكر» و«يقظة»^(٢٧٨). ولهذا السبب، كنت تجد هايدغر ينتفض ضد كل صنوف الغنوصيات التي حاول البعض تقريب فكره منها؛ من تنجيم وعبادة أسرار ومذاهب حكمة إشراقية ورؤى عالم بروتستانتية أو كاثوليكية^(٢٧٩). فحتى في أقصى حال سكرته، حافظ هايدغر على صحوته؛ نعني «صحوة الفكر» وسط «سكرة النظر». فلا العقل، ولا اللاعقل، ولا الجنون... إلا إهمال ينسى أن يفكر في مصدر كينونة العقل والتفكير في طريق مجيئه إلينا^(٢٨٠). وما القول: إن الإنسان راعي الكينونة، يفيد أي «رعاية ملائكية أو غيبية»، ولا أي «منزع صوفي للاتحاد بالطبيعة»، وإنما هو أمر يطلب جهد الفكر وبذل وسع النظر^(٢٨١).

والشاهد على أن هايدغر ما كان ليخلط بين نقد العقل وتبني اللاعقلانية أمور شتى:

منها؛ أن دعوته إلى تجاوز المنطق التقليدي، أو مضادة المنطق، لا تعني التنازل عن صرامة الفكر والاستعاضة عنها بـ «عشبية النوازع والأحاسيس» وتنصيبها بما هي الحق. فلا تعني مهاجمة الأمر المنطقي الانتصار للأمر اللامنطقي^(٢٨٢). ولئن كانت الدعوة إلى «تجاوز المنطق التقليدي» لا تفيد إلغاء الفكر وتسييد العواطف، فإنها تعني سيادة فكر أكثر أصالة وصرامة - فكر يكون هذه المرة لاستذكار الكينونة لا لنسيانها، وفي كنفها لا بمعزل عنها^(٢٨٣). وما من بديل لسوء فهم الفكر، أو سوء استعماله، إلا بتوسل فكر حق

Heidegger, Schelling: *Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 100. (٢٧٧)

Heidegger, *Questions III et IV*, pp. 264-265. (٢٧٨)

Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1995-1997)», p. 672. (٢٧٩)

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 250. (٢٨٠)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 420. (٢٨١)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 106. (٢٨٢)

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 131. (٢٨٣)

وأصيل يكون له عوضاً، ولا عوض عن الفكر إلا الفكر ذاته^(٢٨٤).

ومنها؛ تصور هايدغر للطبيعة، ذاك التصور الذي نجد له أثراً في تعليقه على أشعار هولدرلين. فلئن ذهب البعض إلى أن تصور هايدغر للطبيعة كان تصوراً «شاعرياً» لا «علمياً»، وذلك بحجة ادعائه أن موت القمر حدث في اللحظة التي وضع فيها الإنسان رجله على أرضه، ولئن دافع هايدغر عن «فلسفة الطبيعة» التي قالت بها المثالية الألمانية، لا سيما شلنغ، فإن ذلك لا يعني أنه تصور الطبيعة بما تصوره بها الاتجاه الروحي والعضوي. ما الطبيعة، عنده، «حسيماً أصلياً»، ولا هي «مستتقع بدائي» يفور بالحياة ويلهم رؤى العالم العضوية والبيولوجية. كلا؛ ما كان تصور هايدغر للطبيعة على هذا النحو من التصور ولا يجب عليه. ولئن عد الطبيعة هي «الجملة المحيطة»، فإنه خشي دوماً من أن يكون كلامه هذا يوحي بأي منزع طبيعي أو منزع روحي^(٢٨٥). ولهذا، فإنه كان أبعد ما يكون عن أي منزع بيتوي صوفي مغالٍ، وما كان هذا المنزع إلا ليوحي له بابتسامة ساخرة. لا ولا نَمَ فكره عن منزع إلى التخلي عن التقنية والعودة إلى الطبيعة العارية. ولئن لاحظ هايدغر هيمنة مبدأ «العاقلية» على العصر الحديث، فإنه لم يكن ليدعو إلى أي استلهام روحي أو استشراق نبوي حتى ينظر في هذا المبدأ، وإنما كان يدعو إلى إعمال صبر الفكر التاريخي وجَلَدَه^(٢٨٦). ولهذا الأسباب مجتمعة، كنت تجد هايدغر دوماً يبحث عن فكر يكون عن التمييز بين الشأن العقلاني والأمر اللاعقلاني بمعزل^(٢٨٧).

إنما يعني «نقد العقلانية»، بدءاً، تقويض «مبدأ العقل». ولقد توسل هايدغر استشكال مفهوم «العقل» بساطاً إلى تقويضه هذا: لماذا اعتبرت الميتافيزيقا دوماً العقل هو المحكمة التي من شأنها أن تحكم تحديدات الكائن الأنطولوجية؟ ولماذا كان الأمر الذي خشيته أكثر من غيره هو أن يبأس العقل من نفسه؟ أو ليس للعقل الحق في أن يبأس من نفسه؟ لماذا علينا أن ننقذه وننجاه بأي ثمن؟ فذاك الذي اعتبرته الميتافيزيقا أمراً بديهياً، هو ذا الذي صار مستشكلاً عند هايدغر^(٢٨٨). لقد اعتبرت الميتافيزيقا الإنسان دوماً حيواناً

(٢٨٤) المصدر نفسه، ص ١٣١.

Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin. «La Germanie» et «le rhin»*, p. 235. (٢٨٥)

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 183. (٢٨٦)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 304. (٢٨٧)

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 178. (٢٨٨)

عاقلاً (Animal rationale). لكن هايدغر يطرح السؤال: هل هذا التعريف يستنفد كنه الإنسان ويستجيب له ويرضيه؟^(٢٨٩) الحق أن الميتافيزيقا ما وضعت أبداً هذا الكنه المعترف موضوع سؤال^(٢٩٠)، وإنما هي عدت العقل أمراً بديهيّاً لا يحتاج إلى مساءلة^(٢٩١). وهي لم تتساءل أبداً حول من اتخذ القرار بشأن أعمال العقل وأين ولماذا؟^(٢٩٢) هذا فضلاً عن تساؤل هايدغر عن أمر ذلك الذي جعل من الفلسفة قضية العقل، بل حتى قضية اللاعقل؟ ومن ذا الذي جعل فكر الغرب حكراً على اللوغوس؟ ومن ذا الذي سوى الفكر بالمنطق، فلم يرَ للفكر من وجه سوى وجهه المنطقي؟

الظاهر إذاً أن نقد العقل أمر يشهد على التشابك. وهو أولاً نقد للعقل ذاته. وقد ميز هايدغر بين العقل بمعنى «الروح» (L'esprit)، والعقل بما هو «ملكة الاستدلال» (L'intellect). ولئن قبل بإعمال الأول، ويأن تنسب فلسفته إليه، فإنه اعتبر «العقل» أو «الفهم» أو «الميز»، بمعناه الثاني، مجرد ملكة استدلال واعتبار للأشياء اعتباراً نظرياً وعملياً ونفعياً. ما يصير العقل معه مجرد آلية استدلالية تقوم على الدربة والتمرين والتبسيط والتهيؤ. وهو الشأن الذي من شأنه أن يجعل من هذا الفهم أمراً مغايراً للعقل بمعناه الحق، أو قل: إن من شأن العقل أن يفسد إذ يصير مجرد آلية أو وسيلة لخدمة رغبة الإنسان في الحساب مع الأشياء. بهذا يصير «الاستعقال» أو «التعقيل» مجرد أداة بلا روح؛ وذلك سواء اتخذ صورة «تقنين العلاقات المادية للإنتاج وهيمته» (الماركسية)، أم اتخذ شكل «التنظيم والتفسير العقلاني لكل ما هو قائم معطى منطرح موضوع» (الوضعية)، أم تعلق الأمر بتنظيم الشعب بما هو كتلة حية أو عرق متجانس (مختلف المذاهب الدكتاتورية). ففي هذه الحالات، تصير «الروح» مجرد «عقل حاسب»، ويصير العقل شأنًا معادياً للروح^(٢٩٣). ذلك هو ما سمّاه هايدغر طوراً «العقل الحيسوبي» (L'intellect calculateur/La raison calculatrice)، وذلك مثلما سمّاه أحياناً أخرى «العقل التمثلي» (La raison représentante)، والذي طالما نبه إلى مخاطر هيمنته على الإنسانية الحديثة،

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 269.

(٢٨٩)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 235.

(٢٩٠)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 319.

(٢٩١)

(٢٩٢) المصدر نفسه، ص ٣١٩.

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, pp. 57-58.

(٢٩٣)

مذكراً بأن «العالم أكثر إلغازاً مما يريد أن يعترف به عقلنا الحسوبي»^(٢٩٤).

وللعقل الحسوبي هذا تاريخ. وهو تاريخ بدأ مع غاليليه وديكارت. لقد اعتبر ذاك العالم الجليل، في كتابه *المجرب* (Saggiatore)، أن ما من أمر مرقوم في كتاب العالم إلا ويستحيل فهمه من غير فهم لغة الرياضيات. واعتبر ديكارت أن «لا أمر يعتبر واقعاً إلا ما يمكن حسابه علمياً والبرهان عليه»، وأن «من شأن الطبيعة أن تتصرف في كل شيء تبعاً لضرب من التصرف رياضي». وعملت الأنوار على ادعاء ضرورة العقل البشري وشرعيته^(٢٩٥). ولذلك كان إنسان الأنوار هو «الكائن العاقل»^(٢٩٦). وقد بلغت الأنوار بمبدأ الإنسان الكائن العاقل الذي وهب العقل كماله وتماحه: صار الإنسان ليس فحسب «الكائن الحي»، وإنما أيضاً «الكائن القادر على ابتكار الآلات وإقامتها واستعمالها». صار الكائن المَفَنَّ الذي من شأنه أن يأتي بالأعاجيب. وإنه الكائن الذي تعلم كيف يحسب مع الأشياء، وهو يعلم كيف يجعل كل شيء بحسابه، وأن يرد كل شيء إلى العقل. ولهذا، صار مطلبه أن يجري كل شيء في العالم بمنطق. وإن مطلب عالم العقل هذا لهو الذي أدى به إلى «تأليه العقل»، على نحو ما شهدت به الثورة الفرنسية^(٢٩٧). إنما الأنوار ختمت على الفكر الحديث بجعلها الإبانة (legein) *λεγειν* والفكر (noien) *νοειν* يفهمان بدءاً من العقل الحاسب بمعناه اللاتيني (Ratio). وبذلك عمّدت الأنوار إلى التعمية على أصل كينونة الفكر، وسدت على الفكر منافذ الولوج إلى فكر الإغريق والإفادة منه^(٢٩٨). وإن الأنوار لشاهدة على «انتصار العقل» - ذلك الانتصار الذي حيته الثورة الفرنسية في نهاية القرن الثامن عشر حد «الألوهية»، وذهب بها الحد في عبادة هذه الألوهية إلى إنكار كل فكر لا يقبل ادعاء العقل^(٢٩٩). والحق أن القرن التاسع عشر ورث عن سلفه تأليه العقل. ولم يكن قرننا هذا بأفضل منه. يكفي أن نشير إلى النزعة الوضعية بما هي الرغبة في تنظيم الواقع بحسب العقل البشري وناموسه^(٣٠٠). وإن العالم لسائر نحو «تعقيل على

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, p. 269.

(٢٩٤)

Ibid., tome 2, p. 118.

(٢٩٥)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 144.

(٢٩٦)

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 119.

(٢٩٧)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 195.

(٢٩٨)

Heidegger, *Acheminement vers la parole*, p. 101.

(٢٩٩)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 118.

(٣٠٠)

الصعيد الكوني»^(٣٠١). وهو تعقيل يقوده العقل الحيسوبي الذي يعمل وفق مبدأ ماكس بلانك: «إنما الواقع ما أمكن تدقيق وزنه وحسابه». فهل بقي مكان لتذكير الإنسان المعاصر، هنا، بأنه لئن هو كان الكائن الحي العاقل، فإنه قادر على ما لا يقتدر عليه الحيوان، وذلك بحكم أنه لا يملك الحساب والعقل - نعني أن ينزل إلى أسفل من البهيمية؟

ثم إن «نقد العقل» هو، ثانياً، نقد «الفكر». ونقد الفكر لا يعني الإعلاء من شأن «اللافكر» أو نكران الفكر، لا ولا هو يفيد التخلي عن «صرامة الفكر»، لا ولا اجتثاث الفكر من قرب المنطق وتوطينه من الشعر بقرب. إنما الأمر كان بالضد. وبحسب عبارة هايدغر نفسه، فإن نقد الفكر معناه أن توسع طاقتنا ونفرغ وسعنا في أن نصيِّره أكثر تفكيراً^(٣٠٢). ولذلك، فإنه لا يعني نقد «الفكر» تبني «الإحساس» أو «الوجدان»، بمعناه الشائع - وذلك على الرغم من أنه قد توجد من «المعقولية الحقة» في «الإحساس» وفي «الوجدان» ما قد لا يوجد في «الفكر» ذاته؛ وذلك وإن كان «الإحساس» منفتحاً على الكينونة وبقي العقل، وقد صار عقلاً حسابياً، محصلاً لكنه العقلاني الضيق، فاقداً لكنه الاستذكاري الواسع^(٣٠٣).

والحال أن هايدغر يميز بين «الفكر» أو «التفكير» (التأمل) من جهة، و«العقل» أو «التعقيل» من جهة أخرى، وذلك بحيث لا يجعل من الفكر، بالضرورة، قضية عقل؛ أي قضية حساب^(٣٠٤). فليس التفكير، عنده، فعل الذهن الفارغ المجرد؛ أي فعل التمييز والربط الذي يتخذ مادة معطاة سلفاً بساطاً إلى تعقيلاته المنطقية المجردة. إنما الفكر الحق «انفعال»؛ أي أنه «تجربة» للكينونة و«معاناة»^(٣٠٥). الفكر هنا عبارة عن «انفعال» (Pâtir)، وما كان هو «فعلاً» استكراهياً عنيفاً. فكأنه يتمثل في أن يحافظ على السر الذي تحمله إليه فسحته، لا أن يتحول إلى تجريدات وحسابات وفذلكات منطقية^(٣٠٦). ما يعني، أن كنه الفكر لا صلة له بمعنى «التمثل» و«الحساب»؛

Ibid., tome 2, p. 118.

(٣٠١)

Heidegger. *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 23.

(٣٠٢)

(٣٠٣) المصدر نفسه، ص ٢٣.

Heidegger. *Acheminement vers la parole*, p. 157.

(٣٠٤)

Heidegger. *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, p. 173.

(٣٠٥)

Heidegger. *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 34.

(٣٠٦)

أي بتصوير الفكر «عرائس من قصب» في المنطق وألهيته ولعبه الجوفاء. كلا؛ ما كان الفكر وسيلة للمعرفة، إنما من شأن الفكر أن يرسم معالم ورقوماً في فضاء الكينونة^(٣٠٧). وإن الإنسان الحديث سقط صريع غواية الفكر الذي يحسب^(٣٠٨).

والحال أن ديكرت هو الذي رد كل أشكال انفعال الإنسان - من إرادة (Voluntas) ووجدان (Affectus)، ومن أفعال (Actiones) ومن انفعالات (Passiones) - إلى تفكير وتعقل (Cogitatio)، كما جعل من الفكر تمثلاً، ومن التمثل حساباً^(٣٠٩). وكان أن واصل لايبنتز الخطى، وذلك بأن قفى على أثر سلفه، فأخضع الكون وما فيه لمبدأ «الاستعقال»؛ بحيث صار لا شيء يستحق أن يوجد إذا لم تكن له علة معقولة تبرر وجوده.

ولهذه الأمور مجتمعة، فإنه: «لن يبدأ الفكر - أحق الفكر - إلا عندما يخبر الإنسان أن العقل الذي ساد منذ قرون إنما هو عدو الفكر الأكثر عناداً»^(٣١٠)، وأن صرامة الفكر الحق لا تدع نفسها تتقرر بالقرارات التي تصدر عن محكمة العقل. كلا؛ ما كان العقل حكماً عادلاً، إنما من شأنه أن يلغي كل ما لا يخضع لسلطته، وأن يلقي به في مستنقعات اللامعقول التي حدد هو بنفسه معالمها^(٣١١)، كما يدعوننا هايدغر إلى «أن نتحرر من التأويل التقني للفكر الذي تضرب جذوره إلى أفلاطون وأرسطو»^(٣١٢)، وإلى أن نكف عن تقويم الفكر بمقياس لا يلائمه - المنطق - وكأننا نريد قياس مقدرات السمكة بقدرتها على العيش على اليابسة^(٣١٣). إنما معيار الفكر الحق التزامه الكينونة والتزام الكينونة به، أو قل: إنه تلازمهما معاً، وانتماؤهما إلى بعضهما بعضاً بضرب من «التنامي المتبادل».

هذا، ولقد تعلق الفكر بالمنطق في تاريخ الغرب التعلق كله، حتى ما عاد ثمة فكر إلا الفكر المنطقي، بل صار إلى ادعاء أنه تحديث الفكر التحديث

Heidegger, *Acheminement vers la parole*, p. 157.

(٣٠٧)

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 270.

(٣٠٨)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 141.

(٣٠٩)

(٣١٠) المصدر نفسه، ص ٣٢٢.

Heidegger, *Questions I et II*, p. 203.

(٣١١)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 62.

(٣١٢)

(٣١٣) المصدر نفسه، ص ٦٩.

الأساسي الوحيد. وما زال المنطق يفعل ويكسب قوة غير متناهية، من أفلاطون إلى هيغل على امتداد ما يفوق عشرين قرناً، حتى عدّه هذا شكل الحقيقة المطلق، والحق الخالص ذاته الذي لا حق بعده، وسمّى الميتافيزيقا باسمه^(٣١٤)، وحتى عد من يتكلم ويفكر بضرب من الكلام والفكر غير منطقي إنساناً غير علمي، وعدت الفلسفة بالمنطق «في بيتها» ومن دونه في غربتها^(٣١٥)، بل عد المنطق وكأنه «هبة من السماء»^(٣١٦)، أو قل: «محكمة العقل المطلقة التي سقطت من السماء»^(٣١٧) - هبة جاءت مكتملة، وصارت محكمة إلى الأبد، ما كان لأي إنسان عاقل أن يضعها موضع شك؛ إذ عد أن ذاك الذي يعرض بالمنطق، ضمناً أو صراحة، خارج وتيرة العقل عزف وفي الاعتباط وقع^(٣١٨). لهذا الداعي، فإن النظر - أو بالأحرى إعادة النظر - في المنطق، إنما هو نظر في مقام الأنطولوجيا والميتافيزيقا وتقويم^(٣١٩).

لهذه الأسباب مجتمعة، انبرى هايدغر لما سمّاه النقد الجذري للمنطق (Erschütterung) (ébranlement)^(٣٢٠). ولا يفهم من هدم المنطق، هنا، الوقوع في اللامنطق أو استدعاءه أو الوقوع في نزعة اللاعقلانية أو نزعة معادية للعقل بدائية. وذلك لأن كينونة الإنسان المعاصر نهضت على أساس حوار النقد مع المنطق اليوناني، فلزم لذلك مساءلة المنطق مساءلة أصلية أصيلة، وبيان مدى أثره فينا، ومدى استناد الفكر اليوناني إليه^(٣٢١). لا ولا يفهم منه محاولة «طرده المنطق من الفلسفة وإلغائه»؛ أي الوقوع في فلسفة «صوفية»، وذلك بحجة أن «ما من أمر عدم المنطق إلا وهو أمر صوفي». كلا؛ ما كان الأمر متعلقاً بالاستغناء عن المنطق، ولا ينبغي له^(٣٢٢)، فبالأحرى أن يكون «تقويض المنطق» معناه السقوط في نزعة وجدانية. إنما من شأن «نقض المنطق» أن

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 130.

(٣١٤)

(٣١٥) المصدر نفسه، ص ٣٥.

(٣١٦) المصدر نفسه، ص ٣٧.

(٣١٧) هايدغر مذكور في: «Les Contributions à la philosophie (à partir de l'événement) de Martin Heidegger.» p. 621.

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 37.

(٣١٨)

(٣١٩) Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1997-1998): De «l'onto-logique» à la pensée de l'Événement.» p. 299.

(٣٢٠) المصدر نفسه، ص ٣٠٠.

(٣٢١) المصدر نفسه، ص ٣٠٠.

(٣٢٢) المصدر نفسه، ص ٣٠٠.

يستند إلى جهد الفكر وإفراغ الوسع في نظر من شأنه أن يتحرر من وصاية المنطق العادي. بهذا وحده يمكن الظفر بمنطق أكثر أصالة وأشد صرامة^(٣٢٣). أما بعد، إنما «التفكير ضد المنطق» لا يعني استدعاء اللامنطق، وإنما هو استشكال المنطق أفاد، والعودة به إلى كنهه الذي بدأ به بغية تجديده مستأنف التجديد عنى؛ أي استئناف النظر فيه بأجد النظر وأقدره وآصله^(٣٢٤).

لقد عد المنطق دوماً، طيلة تاريخ الميتافيزيقا، «علم الفكر» أو «مذهب الفكر» الذي مداره على «قواعد التفكير» و«نظرية أشكال الشأن المُفكَّر فيه»، أو قل: «ناموس الفكر الجوهري»^(٣٢٥). وقد اعتبر علماً أكيداً ثابتاً لا يظاله شك أو تعترية مرية، كما اعتبر موضع إجماع، الشأن فيه أن يخلص الإنسان من مؤونة النظر في كنه الفكر. كذلك ما زال المنطق يحكم منذ البدء فكرنا وقولنا، ويحكم بناء اللغة النحوي وضوابط اللغة بعامة. وإن اللسانيات بأكملها، وبعامه فلسفة اللسان، وُجِّهت على منطق القضايا. وما من مقولة من مقولات الغرب النحوية إلا وأديرت على المنطق، وذلك لدرجة أنه انفقد الأمل في فهم ظاهرة اللسان عن المنطق التقليدي بمعزل. والتصور الذي فشا في الغرب، والذي على أساسه يكون الشأن في الكلمات هو أن تتقابل، إنما هو حَكَم كل ترسانة المقولات التقليدية لنحو اللغات الهندية الأوروبية. وما ترك النحو نفسه يعرض على المنطق، الذي منه تأصل، وحسب، وإنما انغرس أيضاً في الأنطولوجيا اليونانية. ولهذه الأسباب مجتمعة، فإنه لزم «استشكال اللغة» و«استشكال علوم اللسان»، وذلك بالعودة إلى جذورها التي منها استنبتت قبل أن تتمنطق^(٣٢٦)، وأن نتخلى عن عادة رد الكلام إلى الجمل أو القضايا^(٣٢٧).

ومن شأن هدم المنطق أن يبدأ، أول ما يبدأ، من ملاحظة ازدواجية دلالة على «الفكر» وعلى «القضية» معاً؛ فهو إذاً مذهب الفكر ومذهب

Heidegger, Schelling: *Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 184. (٣٢٣)

(٣٢٤) المصدر نفسه، ص ١٠٩.

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, pp. 35-128. (٣٢٥)

Martin Heidegger, *Platon, «Le sophiste»*, trad. de l'allemand par Jean-François Courtine (٣٢٦)

[et al.]; sous la responsabilité de Jean-François Courtine et Pascal David, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger ([Paris]: Gallimard, 2001), p. 242.

(٣٢٧) المصدر نفسه، ص ٥٦٠.

القضية. ما يفيد أن شكل الفكر المرضي عنده هو شكل «القضية». أما هايدغر، فإنه يستشكل هذا الأمر، متسائلاً: لماذا يتم تحديد الفكر بدءاً من «القضية»؟ وما الداعي إلى هذا التضييق؟ إنه إذاً لأمر عجب! (٣٢٨) وهو أمر لزم وضعه موضع سؤال؛ أي استشكله (٣٢٩). ذلك أنه لا دليل يقوم على أن ما يجب النظر فيه، على جهة الصواب، يلزم اتباع قواعد المنطق فيه. كلا؛ ما كان كل أمر مُفكّر فيه بمستلزم أن ينضبط لقواعد المنطق ويمثل؛ بمعنى أن الخصيصة المنطقية ليس من شأنها أن تستنفد دائرة الأمر المُفكّر فيه الفسيحة (٣٣٠). أكثر من هذا، ليس من شأن المنطق أن يعلمنا أن نفكر في ما يستحق أن نفكر فيه حقاً ويستأهل (٣٣١).

ومن شأن هدم المنطق أيضاً أن يستند إلى إعمال النظر التاريخي: منذ متى وُجد المنطق وبدأ يتشكل صرحاً عتيداً؟ الحق أن المنطق إنما ديدنه دوماً أن يعجز عن الاهتداء إلى أصله ومشروعيته. ولذلك سعى هايدغر إلى «تقويض المنطق بالعودة إلى بداياته الأولى؛ أي بالرجوع إلى أصله» (٣٣٢). فإن نحن فعلنا ذلك، وجدنا أن المنطق ما نشأ، على التحقيق، إلا عندما آلت الفلسفة اليونانية إلى نهايتها، فتحوّلت إلى تعليم جامد، وتنشأ المنطق بما هو «تقنية» و«دراية» و«تنظيم» و«دربة». وقد تعلق ذلك بتصور متأخرة اليونان - متأثرة في ذلك بأفلاطون - للكائن (éon) εὖν بما هو فكرة (Idea) ἰδέα. حينها، وحينها فحسب، أصبحت «الفكرة» موضوعاً للعلم بها (ἐπιστήμη) (epistémé)؛ أي أمراً تحت نظر المنطق. معنى هذا، أن المنطق لم ينشأ إلا بعد انفصال الفكر عن الكينونة وصورته بناءً لأشكال الفكر وصياغة لقواعده، أو قل: إنه استحال إلى «علم أضرب القضية وصورها الأساسية والدراية بقواعدها الجوهرية». وعلى الحقيقة، ما كان المفكرون الأوائل يعلمون للمنطق وجهاً ولا اعتباراً. وليس معنى هذا، أن فكرهم لم يكن فكراً منطقياً، وإنما معناه أن المنطق إن هو إلا بدعة مدارس (٣٣٣). بيد أن هايدغر لا ينكر أن يكون أفلاطون وأرسطو

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 128.

(٣٢٨)

(٣٢٩) المصدر نفسه، ص ١٢٩.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 48.

(٣٣٠)

Heidegger: *Concepts fondamentaux*, p. 34, et *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 30.

(٣٣١)

Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger : هايدغر مذكور في: (1997-1998): De l'« onto-logique » à la pensée de l'« Ereignis. » p. 300.

(٣٣٢)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 115.

(٣٣٣)

قد مهّدا الطريق لإنشاء اللوغوس المنوط بالقضية (Logos apophantikos) الذي قام بناءً شامخاً على حدوس أربعة ما فتئ هايدغر يستشكلها: تفكيك العبارات إلى عناصرها المكونة، التوليف الحملي والاستدلال القياسي، صياغة القواعد المنطقية وفق صورة قانون «الهوية» و«التناقض» و«الثالث المرفوع» و«العلة الكافية»، المنزع الصوري؛ أي تحليل قواعد الفكر بصرف النظر عن مضامينه^(٣٣٤). ثم إن المنطق، بما هو العبارة الموضحة أو نظام القواعد الخاصة، ما كان يمكن أن ينشأ إلا داخل الميتافيزيقا. فلا منطق إلا داخل الميتافيزيقا^(٣٣٥). ومعنى هذا، أن طرح مسألة «الكيونة»، في الميتافيزيقا، لم يتم إلا في ضوء مسألة «المنطق»؛ أي مسألة «اللوغوس». وما زالت الفلسفة تستند إلى المنطق، حتى أن هيغل - آخر أكبر ميتافيزيقي الميتافيزيقا الغربية - سَوَّى بين الميتافيزيقا والمنطق، بل إنه صَيَّرَ الأنطولوجيا منطقاً^(٣٣٦). والحال أن مسألة الفلسفة الموجهة: (ما الكائن؟)، صارت دوماً على هدي ثالوث: $\lambda\omicron\gamma\omicron\varsigma$ (logos) و $\nu\omicron\mu\omicron\varsigma$ (nous) و (Ratio)؛ بمعنى «الفكر» و«العقل» و«الضبط». والمستفاد من هذا، أن الكائن فهم في ضوء اللوغوس وبما هو لوغوس. وذلك بدءاً بالعهد الذي تصورت فيه كيونة الكائن بما هي «الفكرة» - أفلاطون - إلى العهد الذي تصورت فيه بما هي «المفهوم» - هيغل^(٣٣٧). فمسألة الكيونة طرحت دوماً في ضوء اللوغوس: من اللوغوس اليوناني إلى اللوجسطقا المعاصر، مروراً بمنطق هيغل الجدلي. هذا ولقد سعى هايدغر إلى تجاوز أمر توجيه مسألة «الكيونة» على «اللوغوس» (Ontos-logos) إلى توجيهها في ضوء مسألة «الزمن» (Ontos-chronos)، وذلك بحيث تصير الأنطولوجيا (Ontologie) أنطوكرونيا (Ontochronie) ويعوض الكرونوس اللوغوس^(٣٣٨). ومن جهة ثانية، لئن كان هايدغر قد تحدث عن «اللوغوس»، المرات العديدة وفي مواضع مدحية لا قدحية، فإن ذلك كان مشروطاً بدلالته القديمة؛ أي بما اللوغوس «تحصيل الكائن برمته والإبانة عنه». ومن ثمة، حديثه المتكرر عن «اللوغوس» بما هو ما من شأنه أن يبين به الإنسان عن نفسه وعن الكائن وعن الكيونة ويجلي، لا بما هو ملكة يملكها الإنسان؛ نعني «ملكة العقل» بما

Greisch, Ibid., p. 300.

(٣٣٤)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 374.

(٣٣٥)

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 420.

(٣٣٦)

Heidegger, *La «Phénoménologie de l'esprit» de Hegel*, p. 43.

(٣٣٧)

(٣٣٨) المصدر نفسه، ص ١٥٩ - ١٦٠.

عدت مملوكة للإنسان وموهوبة له. إنما بالضد من ذلك: «ما كان الإنسان هو الذي يملك اللوغوس»، بل الأمر بالعكس: «الإنسان ينتمي إلى اللوغوس»، أو قل: إن اللوغوس هو الذي من شأنه أن «يملك» الإنسان، لا الإنسان من شأنه أن «يملك» اللوغوس.

والناظر إلى مآل اللوغوس، يجد أنه انتهى إلى لوجسطقا؛ أي إلى مجال حساب وعلاقات حسابية^(٣٣٩)، كما يجد أن كلمة لوغوس (Logos) اليونانية - والتي بالنظر إليها اشتق المنطق (Logique) بما هو «مذهب الفكر» - حملت في أحشائها دلالة الفكر اليومي ووعيه بالشيء؛ أي حسابه مع الأشياء، لا سيما أن التفكير في الشيء صار ضرباً من «العد» و«الحساب» مع الأشياء؛ أي ضبط الظروف والملابسات ومراعاة الأوضاع وتقدير الحثيات؛ وذلك حتى وإن لم يحتج «الضبط» و«المراعاة» و«التقدير» و«التدقيق» إلى أعمال الأرقام^(٣٤٠). فكان أن صارت الفلسفة، لا سيما منها الأنغلو سكسونية، لوجسطقا، وكان أن بدأت هذه اللوجسطقا، بما هي فلسفة المستقبل، تهيمن على الروح الحديثة والمعاصرة^(٣٤١). وعندما صار المنطق الحديث لوجسطقا انتهى الأمر إلى صناعة العقل الإلكتروني الذي صار بدوره يقن ويحدد علاقة الإنسان بكيئونه الكائن في إطار التقنيات المعاصرة^(٣٤٢). والحق أن تحويل المنطق إلى لوجسطقا، إن دل على شيء، فإنما يدل على الزاوية بالفكر إلى مرتبة أدنى. وإن اللوجسطقا لشأنها أن تعمل، على التحقيق، على تنظيم الجهل بكنه الفكر جهلاً مطلقاً^(٣٤٣). لهذه الأسباب مجتمعة، فإنه طالما دعا هايدغر إلى تحرير مقولات اللغة من حمولتها المنطقية التي هيمنت عليها ولا تزال^(٣٤٤)، وإلى تحرير النحو واللسانيات من منطق اللوغوس^(٣٤٥)؛ وذلك ما دام ما من تفكير في اللغة - سواء تعلق بالمعجم، أم بالتركيب

Heidegger, *Etre et temps*, p. 206.

(٣٣٩)

Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, p. 156.

(٣٤٠)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, pp. 34-35.

(٣٤١)

(٣٤٢) المصدر نفسه، ص ٢٢٠.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 396.

(٣٤٣)

Martin Heidegger, *Aristote, métaphysique: De l'essence et de la réalité de la force*, trad. de l'allemand par Bernard Stevens et Pol Vandeveldt; édition d'Heinrich Hüni, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Cher: Gallimard, 1991), p. 45.

(٣٤٤)

Heidegger, *Etre et temps*, p. 212.

(٣٤٥)

هو انشغل - إلا وشأنه أن يتحدد بدءاً من مقولات منطقية^(٣٤٦).

والحال أن المنطق، إن حقق أمره، وُجد أنه إنما نهض على مفاهيم ثلاثة: «الفكر»، و«المفهوم»، و«البرهان». ولذلك وجدت هايدغر يقوم بتقويض هذه المفاهيم الثلاثة منفردة ومجمعة. وأولها؛ الفكر. لقد اعتدنا، بدءاً، أن نصل الفكر بالعقل ونوصله به، وما زلنا نفعل حتى سوينا بينهما، وذلك بحيث صار لا فكر إلا فكر العقل. بيد أن هايدغر يشكك في معتمد هذه التسوية. فهو يشكك في تسوية الفكر بالعقل وقد أدرك على أنه منطقي (Ratio). وإنه لينتقد إقامة سيادة الفكر - مدركاً بما هو (Ratio) (منطق، وضبط، وحساب) - على كينونة الكائن^(٣٤٧)، مثلما ينتقد سيادة الفكر - مدركاً بما هو «الفهم» أو «الميز» - على كينونة الكائن^(٣٤٨). ثم إنه ليشكك في أمر وجود «الفكر»، هكذا بعامة، حيث لا وجود للفكر بعامة، وإنما ما يوجد، على التحقيق، إنما هو «تعبيرات عن الفكر مصيرية وأنحاء له زمنية»؛ إذ من شأن الفكر أن يتلون بحسب القرار الذي اتخذ بصدد الكائن وبحسب العصر الذي انوجد فيه. ومن هذه الحيثية، دعا هايدغر إلى ضرورة التأمل في «الشكل التاريخي لهذا الفكر الذي دأبنا على تسميته «الفكر الغربي الأوروبي»، والذي ما فتئنا نكتشف تفرد المصيري؛ ذلك التفرد الذي لا نقبل به إلا نادراً». وإن هذا التأمل لهو الشرط الذي من دونه لا يمكن الإصغاء إلى «الغرابية المخصصة» لأنحاء من الفكر أخرى غير النمط الأوروبي^(٣٤٩).

ثم إن هايدغر ليقابل، «ثنائية»، بين الفكر السائد - الذي عادة ما يسميه «الفكر الحاسب» أو «الفكر الحيسوبي» - والبديل الذي يقترحه؛ نعني ما يسميه تارة «الفكر المتأمل»، وطوراً آخر «الفكر الناظر». ذلك أنه يرى أن مآل الفكر الحديث هو أن يصير، شيئاً فشيئاً، «حساباً» و«ضبطاً» و«تدقيقاً»؛ أي أن من شأنه أن يصير فكر تخطيط ودراسة وبحوث وتصاميم، وديدنه أن يحسب مع الظروف المعطاة الحساب. وإنه لفكر تخطيطي تصميمي حاسب. وإن لمن شأن

Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1997-1998): De (٣٤٦) «l'onto-logique» à la pensée de l'Ereignis.» p. 301

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 183.

(٣٤٧)

(٣٤٨) المصدر نفسه، ص ١٨٣.

Jean Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1988-1994).» (٣٤٩) *Revue des Sciences Philosophiques et Théologiques*, vol. 79 (1995), p. 465.

فكر، هذا ديدنه، أن يصير حساباً. وحتى حينما لا يكون المقام مقام أعداد وأرقام، ولا يضطر هو إلى استعمال آلات حاسبة، إن بسيطة أو إلكترونية، فإنه لا يخلو من أن يبقى فكراً حسابياً؛ بما أفاد أنه يخضع إلى الحساب كل الإمكانيات، وأنه يفتح الآفاق على الحساب والضبط. وإن الفكر الذي يحسب، ما كان من شأنه أن يدع الإنسان يخلد إلى الراحة، وإنما يدفعه على الدوام من حساب إلى آخر. فهو فكر ما كان من شأنه أن يتوقف عن الحساب، ولا كان أمره أن يؤوب إلى ذاته ناظراً متأملاً. وإنه ليس بذلك الفكر المتأمل؛ نعني الفكر الذي يتقصى المعنى الذي يسود في كل ما هو كائن. فثمة إذاً الفكر الذي يحسب، وثمة الفكر الذي يحتسب. وشتان بينهما!^(٣٥٠) وما زال الإنسان يعتمد على الفك الحاسب حتى صار يحسب مع الكوسموس؛ أي مع ما بعد عالمه الطبيعي الضيق. وإن هذا الفكر لعازم على أن يتخلى عن كوكب الأرض ويروم آفاقاً أخرى يحسبها. وإنه بما هو حساب ليدفع بكل فورة إلى غزو الفضاء الخارجي وإلى ضبط ما ليس من شأنه أن ينضبط. وإنه لينم عن تفجر قوة يمكنها أن تلغي العالم بأكمله وأن تدمره. ولعل من علامات ذلك، بلوغ هذه القوة المجهولة والداعي غير المستعلم بالعالم إلى مرحلة غياب المعنى وفقده^(٣٥١).

ويعارض هايدغر هذا الفكر، الذي يسميه «الفكر الحيسوبي» أو «الفكر التمثيلي» أو «الفكر الحيسوبي التمثيلي»، بما يسميه «الفكر التأملي»، مثلما يعارض العبارة «الفكر الذي يحسب» بالعبارة «الفكر الذي يحتسب»؛ بمعنى ذلك «الفكر الاعتباري» الذي الشأن فيه أنه «يعتبر» و«يتأمل» و«ينظر»، مقابل ذلك «الفكر العدي» الذي من شأنه أن «يضبط» و«يعد» و«يحصي» و«بدق». وما فتئ هايدغر يحذرنا من مخاطر «الفكر الحاسب» هذا، مؤكداً أنه ما كان من أمر الفكر أن يكون «حسابياً»، وإنما من شأنه أنه «استوهاب» و«عرفان» و«وفاء» و«إخلاص» و«شكر» و«امتنان» (Andenken) (rendre-grâces). فالفكر بهذا المعنى يبقى مديناً لانفتاح الكينونة؛ بمعنى أن من شأنه أن «يستوهبها» و«يستعطيها» و«يستودعها» و«يستعدها»، فإذا به إذ تهبه قوامه، فإنه يستقبل هبتها ويقبلها بامتنان نعمة وشكر عطاء وحفظ وديعة وعهد^(٣٥٢). غير أن هايدغر يرى أنه لا إمكان للمقايضة بين «الفكر الحيسوبي» و«الفكر التأملي»؛ ومن

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 136.

(٣٥٠)

Heidegger, *Acheminement vers la parole*, p. 174.

(٣٥١)

Greisch, «Bulletin d'études heideggeriennes», pp. 603-604.

(٣٥٢)

ثمة، لا مجال لتحقيق نقلة تدرجية من ذلك إلى هذا. إنما المطلوب تحقيق ثمة، لا يسميه هايدغر «الفقزة» على الفكر الذي صار حاسباً، وتحددت فيه الكينونة تحديداً منطقياً^(٣٥٣).

وإذ انتقد هايدغر الفكر، فإنه انتقد ما قام عليه؛ نعني «المفهوم» و«البرهان». ولا يعني نقد المفهوم عند هايدغر أن على الفلسفة أن تصير مرتعاً خصباً للأحلام والتحكيمات التي لا يحدها منطق ولا يجمعها مفهوم، لا ولا أن تنشئ تصورات مخصوصة للعالم تكون عن كل تدقيق مفاهيمي وضبط بمعزل؛ وحتى إن لم تستغن عن صناعة المفاهيم وعن صياغة اللغة تنظر إليها بوصفها مجرد تقنية للتحليل والتعبير^(٣٥٤). كذا كان حال ما سمي بوسم «فلسفة الوجود» التي أفرغ هايدغر كل وسعه في التمييز عنها. إنما القصد بتقويض المفهوم تقويض تجريدية المفهوم الميتافيزيقي... فالمفهوم لا يمكن دركه أحق الدرك وقد اتخذ شكله المنطقي الصارم الذي صار يعرف به؛ نعني الشكل التجريدي (Conceptus)، وإنما دركه كل الدرك ليس من شأنه أن يحدث إلا بالعودة إلى الأصل اليوناني. فإن نحن فعلنا ذلك، وجدنا أن مفهوم الأمر «الكوني» لم يكن ليعني حصيلة فعل «التجريد». فليس تجريد الأشجار من فرادتها هو الذي يؤدي بنا إلى إنشاء معنى «الشجرة»، بما هي شجرة؛ أي ما اصطلاح على أنه «مفهومها»، إنما الأمر بالضد من ذلك: فنحن لا ندرك الأشجار إلا لأنه لدينا، بدءاً وقبلاً، مفهوم «الشجرة». أكثر من هذا، إن درك دلالة «الشجرة» سابق حتى على الكلمة كما تنشؤها اللغة. ووحدها النظرة إلى الشجرة، بما هي تشكل الأمر المتماهي أو المتماثل، تجعل من الممكن درك مختلف الأشجار بما هي أشجار. فعند تسميتنا للأشياء وذكرنا للكائن بما هو كذا أو كذا؛ أي باستعمالنا للغة، تكون المفاهيم قد تشكلت قبلاً وبدءاً. ولذلك، فإنه لزم استشكال المفهوم ذاته، وذلك بالتساؤل ليس فحسب عما إذا لم يكن ثمة في الفكر مقابل للأشياء، وإنما أيضاً عما إذا كان المفهوم لا يخفق في نقل حقيقة الشيء، أو لا يعبر عنه التعبير الملائم. ووحدها الفينومينولوجيا لها المكنة على أن تدرك الشيء إدراكاً مفاهيمياً، لأنها هي ما يجعل المفهوم أمراً ممكناً^(٣٥٥).

Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1988-1994),» p. 466. (٣٥٣)

Heidegger, *La «Phénoménologie de l'esprit» de Hegel*, pp. 43-44. (٣٥٤)

Greisch, «Bulletin d'études heideggeriennes.» p. 602. (٣٥٥)

وإن هايدغر ليعتمد إلى ما بني على المفاهيم من توليف استدلالتي؛ أي البرهان، فيقوضه. وعنده أن «الشيء الأوحدا الأفرء الذي يمكن لمفكر ما أن يقوله، ما كان من شأنه أن تتم البرهنة عليه ولا دحضه بتوسل المنطق أو التجربة، لا ولا كان من شأنه أن يصير موضوع اعتقاد وإيمان. وحده الاعتماد على التساؤل والتفكير يسمح لنا بأن نبين عن الشيء أفضل الإبانة»^(٣٥٦). وإن الرغبة في المعرفة والتوق إلى إيجاد التفسيرات والتسويغات ما كان من شأنهما أبداً أن يسمحا لنا بالمساءلة التي تفكر. وإن إرادة المعرفة لتخفي، أصلاً، ادعاء وعي بالذات قائم على إيمان بالعقل وبالعقلانية. ولذلك، فإن إرادة التعقل هذه ليس لها أن تسمح لنا أبداً بأن نفكر في ما يستأهل التفكير حقاً؛ أي أن نفكر في أمر الكينونة^(٣٥٧). فما يستحق التفكير فعلاً - الكينونة - لا يمكن التفكير العقلي الاستدلالي أن يكشفه. إنما الشأن فيه أنه سر ولغز. ومن شأن السر أن يكشف ويوضح، وما كان من شأنه أن يفسر ويعلل. ولهذا سمى هايدغر أنطولوجيته «أنطولوجية سر»، كما سماها «أنطولوجية لغز». وما من برهان، عنده، إلا وهو أمر بعدي، لا قبلي، من شأنه أنه يقوم على فرضيات، وذلك بعد بيان حقيقة الأمر وتأتيها، وليس قبل إحقاقها^(٣٥٨). وإن تقويض البرهان أو الاستدلال لا يعني أن الفلسفة تريد أن تصير مجرد تحكم وهذيان. إنما معناه أن المطلوب منها ليس البرهنة على أمر ما، بتوسل قواعد «البرهان» والمنطق بساطاً إلى بغيتها، وإنما توسل «الإبانة»^(٣٥٩). ومن هنا صياغة هايدغر للمبدأ الذي كاد يصير شعار فلسفته: «الإبانة لا البرهنة»، أو قل: «البيان لا البرهان». فبدلاً من البرهان على الأمر يلزم القفز إليه. ولا يمكن أبداً أن نبرهن على الشيء إذا ما كنا نقصد بالبرهان استنباط قضايا متعلقة بالأمر، وذلك بدءاً من مقدمات ملائمة، وتوسل استدلالات مترابطة. كيف لنا أن نبرهن على أمور متعلقة بكينونة تنجلي في اختفائها وتختفي في انجلائها، وذلك بتوسل قواعد منطقية تنفي إمكان التغير؟ كلا؛ ما كان دور الفكر، إذًا، أن «يبرهن» و«يستدل»، وإنما الشأن فيه أن «يبين» و«يشير»: الإبانة بدلاً من البرهنة،

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 138.

(٣٥٦)

Heidegger, *Acheminement vers la parole*, p. 98.

(٣٥٧)

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 236.

(٣٥٨)

Heidegger, *La «Phénoménologie de l'esprit» de Hegel*, p. 67.

(٣٥٩)

والبيان عوض البرهان، والإشارة مسدّ العبارة. ولئن كان الكثير من الأشياء يقبل البرهنة؛ أي أن شأنها أن تستنتج من مقدمات مناسبة، فإن قليلها - الذي هو أحقها - يمكن أن «يبان» عنه؛ أي أن يحزر من كثافته وظلمته، وأن يظهر لنا وينجلي ويبين. وليس لنا أمام ذلك الذي يبذل نفسه ويحفظها في الآن - كينونة الكائن - سوى أن «نشير» إليه و«نبين عنه»، لا أن «نبرهن» عليه و«نستدل»^(٣٦٠). وما كان الأمر الذي يظهر بالأمر الذي تمكن البرهنة عليه. أكثر من هذا، إن الإلحاح على «البرهنة» هو الذي من شأنه أن يقود إلى سد الطريق أمام «انكشاف» الشيء. فلربما كان فرط التعقيل والاستدلال هو الذي تأدى، على التحقيق، إلى قمة اللامعقول^(٣٦١).

ثمة إذا ضرورة للفكر غير الضرورة المنطقية التعقيلية. ونحن، معشر المحدثين، بحكم الأولوية التي صارت تعطى للعلوم الحديثة وللتعقيل التقني العلمي، صرنا إلى الوقوع في خطأ غريب: صرنا إلى الاعتقاد بأن المعرفة لا تحصل إلا بالعلم، وأن لا فكر إلا ما أثبته العلم. وبذلك نسينا أن الشيء الفريد البديع الذي يمكن لمفكر ما أن يقوله، لا يمكن البرهنة عليه ولا نقضه بتوسل الطريق المنطقي أو التجربة، لا ولا بإمكانه أن يكون محل اعتقاد وإيمان. إنما شأن الشأن الفريد الغريب أن يستفاد بالسؤال والفكر، لا بالبرهان والتجربة. ولهذا، لربما تبدت تأملات هايدغر للناظر الخارجي المطالب بالبرهان بأنها «نسيج من التأكيدات غير المثبتة، وسلسلة من الأقوال التي يستحيل إثباتها من الجهة العلمية»^(٣٦٢). لكن قوة البيان غير قوة البرهان، وترك الأمر يأتي للناظر غير استكراهه. وللمعتز على هذه الحقيقة بزعم أن فكر هايدغر «ضرب من التصوف بلا أساس وصنف من الميثولوجيا رديء، أو على كل الأحوال لا عقلانية مشؤومة أو تنكر للعقل»، فإن هايدغر يعترض على المعتز: وما الذي يعنيه العقل والتعقل والاستدلال والفهم؟ وما الذي يعنيه الأساس والمبادئ، بل مبدأ المبادئ؟ فما دام أن مفهوم «العقل» و«الشأن العقلاني» مفهومان ما استوضحا قط ولا هما سُئلا، فإن الحديث عن اللاعقلانية يبقى حديثاً بلا سند أو أساس^(٣٦٣). وإن الفكر، بما هو فكر الكينونة، ليس يمكن

Heidegger, *Essais et conférences*, pp. 157-158.

(٣٦٠)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 304.

(٣٦١)

Heidegger, *Acheminement vers la parole*, p. 227.

(٣٦٢)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 304.

(٣٦٣)

أبدأً أن «يعلل» و«يبزر» و«يسوّغ» على النحو الذي يريده الفكر الرياضي ويحقّقه. غير أن هذا لا يعني أنه فكر اعتباطي. إنه الفكر المتعلق بمصير الكينونة الجوهرية؛ ومن ثمة مأتى أهميته. لكنه مجرد إثارة انتباه وحض على طريق الجواب ما كان من شأنه أبدأً أن يلزم أحدًا إلزام الضرورة المنطقية^(٣٦٤).

ولئن كان ثمة قول عُدّ أنموذج القول المنطقي - فكراً ومفاهيماً واستدلالاً - فهو القول العلمي. لذلك عمد هايدغر إلى نقد العلم، لا سيما أن هذا إنما قام على مبدأ «الاستعقال»؛ نعني طلب تعقيل موضوعاته. فأنموذج التعقيل الأمثل هو العلم الحديث الذي يقوم على مبدأ «التبرير العقلي» و«التسويغ البرهاني» و«التعقيل الاستدلالي» (Ratio reddenda)^(٣٦٥). ومقتضى نقد هايدغر للعلم عبارته الذائعة الصيت السيئة السمعة: ما كان من شأن العلم أن يفكر، ولا ينبغي له. وهي العبارة التي عد هايدغر نفسه أن من شأنها أن «تصدم تصورنا السائر عن العلم»^(٣٦٦). بيد أن استبيان أمر هذه العبارة يحتاج منا إلى وقفة مخصوصة:

بدءاً؛ ليس مقتضى هذا القول، إن على الفكر أن يكون في حِلٍّ من العلم، وأن يرمي بنفسه إلى أحضان التوهيم^(٣٦٧)، لا ولا أن يكون العلم في غنى عن الفكر^(٣٦٨).

ثنية؛ ليس معنى العبارة، القدح في العلم. فالقول: ما كان بمكنة العلم أن يفكر ولا بمقدرته فعل ذلك حتى وإن رغب، لا يلزم منه النظر إلى هذا الأمر وكأنه عيب يلحقه أو آفة تعتريه، وإنما بالضد إنه ميزة له، فبفضله يمكن العلم أن يدرك المعطيات والموضوعات بحسب طريق بحثه، وذلك من دون أن يكلف نفسه مؤونة النظر في «ما وراء» الكائنات والموضوعات التي يدرسها؛ أي في كينونتها^(٣٦٩).

ثالثياً؛ ليس معنى العبارة، توق هايدغر إلى نقد العلم، وذلك بتأسيس

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 220.

(٣٦٤)

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 91.

(٣٦٥)

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 157.

(٣٦٦)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 233.

(٣٦٧)

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 157.

(٣٦٨)

(٣٦٩) المصدر نفسه، ص ١٥٧.

«إبستمولوجيا» أو «علم علم» أو «ما وراء العلم» من شأنه أن يكون دعياً مختلاً، وإنما دور الفيلسوف، أمام العلم، هو أن ينظر في الدور الذي يؤديه العلم في نشر تصور محدد لكيثونة الكائن، هي التي تشكل، أصلاً، أساس وجوده.

ولئن كنا قد حددنا، سلباً، ما لا تعنيه هذه العبارة، فإن من شأننا الآن أن نحدد، إيجاباً، ما تعنيه: والحق أن هذه العبارة قامت على مقدمات:

منها، أولاً؛ شأن كل العلوم أن تنظر في الكائن بمختلف النظر، لكنها لا تنظر في النظر في الكائن؛ أي لا تستشكله من جهة كينونته، وإنما هو يعطاها، قبلاً، من حيث هو كائن. فهي، من الجهة الفلسفية، مصابة بالعمى عن كينونة الكائن^(٣٧٠). غير أن مشكلة العلم تكمن في أن ديدنه أن ينسى حدوده هذه^(٣٧١). أجل، إن من شأن العلوم ألا تنشئ الكائن، وإنما هي تفترضه، أو قل: إنه «يوضع» قبلاً. ففي اعتبارها، الكائن «وضع»، أو قل: «موضوع» (Positum)، لا فرق. وهي علوم «وضعية» من شأنها أن «تضع» الكائن - الطبيعة مثلاً - «موضوعاً» للاعتبار العلمي. والعلوم، إذ تنظر، فهي لا تنظر إلا في مختلف مجالات الطبيعة، وإذ هي تستشكل، فلا تستشكل إلا مختلف مجالات الكائن؛ من طبيعة جامدة وفيزيائية مادية وحية... ثم هي تقسم الكائن الحي إلى حقول مخصصة مفردة؛ من عالم نباتي وحيواني...^(٣٧٢). هذا هو شأن البيولوجيا، مثلاً، تنظر إلى الكائن بما هو حياة، أو قل بالأحرى: يعطاها الكائن بما هو حياة، لكنها لا تستشكل موضوعها بدءاً. فالحياة معطاة لها قبلاً. وإن هذه الغفلة عن النظر في حقيقة كينونة الكائن، لهي ما سمّاه هايدغر ذات مرة «الجهالة الميتافيزيقية»^(٣٧٣). وهي الجهالة التي ما إن يستفسرها أحد المفكرين، حتى يعد استفساره هذا أمراً غير معقول، بل هداماً للعلم. إن معنى أن: «العلم ليس يفكر»، إنه ليس حدثاً يؤسس لحقيقة الكائن ويفتحها، وإنما هو أمر يستغل جهة ما من الحق

Martin Heidegger, *Ecrits politiques: 1933-1966*, présentation, trad. et notes par François (٣٧٠)
Fédier, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger ([Paris]: Gallimard, 1995),
p. 181.

Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 393. (٣٧١)

(٣٧٢) المصدر نفسه، ص ٣٠.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, p. 283. (٣٧٣)

تكون قد انفتحت له قبلاً، وذلك من غير استشكال ولا استشارة سؤال^(٣٧٤).

تأسيساً على ما تقدم، ينجلي أن ليس من شأن العلوم أن تدرك كنه مجالها؛ فهو يبقى أبداً عنها مغلقاً، ودونها موصداً. فلا كان من شأن العلم التاريخي أن يدرك كنه التاريخ، ولا كان من شأن العلم الرياضي أن يدرك كنه الرياضة، ولا شأن العلم الفيزيائي أن يدرك كنه الطبيعة، ولا العلم الجمالي أن يدرك كنه الفن، ولا العلم اللساني أن يستكنه أمر اللسان... تلك مجالات تبقى دون العلوم أبداً موصدة. بهذا المعنى، صح القول: إن العلوم، بما صح من أنها لا تقتدر على اقتحام كنه الكائنات التي تبحث فيها، ما كان بمقدورها أن تفكر^(٣٧٥). يبقى إذاً، أن لكل علم وجهاً آخر لا يمكنه أبداً أن يبلغه أو يدركه حق الدرك. ألا وهو كنه مجاله، وأصل هذا الكنه، وكذلك كنه أصل كنه المنهج الذي يطوره. ألا إن للعلم مجاهل وغياهب. ومن ثمة، فإنه جاز وصف العلوم بأنها تبقى محدودة.

غير أنه لا يلزم عن ذلك، فهم هذه المحدودية فهماً سالباً وحسب، بل يجب فهمها الفهم الإيجابي أيضاً. إذ لا يمكن الوجه المغيب للعلوم أن يظهر إلا بالعلوم ذاتها^(٣٧٦). فاعتبار أن: «العلم لا يفكر»، إنما معناه، بدءاً، أنه لا يفكر بالمعنى الذي يفكر به المفكرون^(٣٧٧). ولما كانت الفلسفة هي «إبداع من شأن المفكرين»، فإن العلم لا يفكر بضرب من التفكير فلسفي؛ أي تفكيراً أنطولوجياً. فمن شأن العلم ألا يدرك أبداً إلا ما أنشأته طريقته الخاصة في «التمثل»، وقبلته على أنه «موضوع» ممكن له. هذه «الجرة»، مثلاً، إذ هي توضع فيها خمرة، لا ينظر العلم إلى «الجرة» بذاتها بوصفها ملقَى عوالم أربعة: الآلهة والبشر والأرض والأشياء، وإنما هو ينظر إليها بما هي جسم مقعر يحوي سائلاً حل محل الهواء. ومعنى هذا، أن من شأن العلم أن يلغي ذاك الشيء الذي اسمه «الجرة»، وذلك من حيث إنه لا يقبل إلا خواصها الفيزيائية والكيميائية والرياضية^(٣٧٨). والمترب عن هذا، قول هايدغر: إن العلم دمر الأشياء بما هي أشياء، وحجب شئيتها ونسيها. فما عادت تظهر

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 69.

(٣٧٤)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 98.

(٣٧٥)

(٣٧٦) المصدر نفسه، ص ٩٩.

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 157.

(٣٧٧) المصدر نفسه، ص ٢٣٣، و

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 201.

(٣٧٨)

كينونة الشيء أبداً، ولا عادت هي تُسأل وتُنظر وتُعتبر. وفي هذا تدمير للشيء بما هو شيء.

والحال أن هايدغر يعجب لهذا الأمر ويقلق. وقلقه متأت من جانبيين: أولهما؛ الادعاء الوضعي بأن من شأن العلم أن يتفوق على كل تجربة، وأن يدرك الواقع على حقيقته كما هو وبما هو. وثانيهما؛ الإدعاء أن العلم، إذ هو يدرس الأشياء ويكتشفها، فإنه ما كان ليسيء إلى كنهها، وإنما هو يتركها كما وجدها من قبل: أشياء^(٣٧٩). والمترتب عن هذا، أن العلم، إذ ينظر في الطبيعة، فإنه يحولها إلى «موضوع»، فيحدث أن تنحجب. ما يفيد أن ليس من مقدور العلم أن يحيط بكينونة الطبيعة، وأنه لا يدرك من الطبيعة إلا ما ينشؤه فيها، أو قل: إنه لا يعثر في الطبيعة إلا على ما يبحث عنه فيها. ومعنى هذا، أنه ليس بمكنة العلم أن يبين ما إذا كان استقضاؤه الطبيعة يؤدي إلى انكشافها، كما يدعي، أم بالضد هو يتأدى إلى انحجاب كنهها على التحقيق. أكثر من هذا، ليس من مقدرة العلم حتى أن يطرح هذا التساؤل؛ وذلك لأن من شأنه أن يعكس، بدءاً وقبلاً، تأويلاً معيناً للطبيعة بصيرها موضوعاً للنظر العلمي. ومن ثمة، كان شأن العلم أن يغلغ على نفسه إمكانات مساواة كينونة الطبيعة^(٣٨٠).

أكثر من هذا، ليس بمكنة العلم أن يعلم طبيعة علمه بالطبيعة؛ أي أن يصير العلم بنفسه. فمن المستحيل التأمل في الفيزياء، بما هي علم، بدءاً من المناهج التي تستند إليها. لا ولا بإمكان الرياضيات أن تُعتبر، رياضياً، أو تُستشكل بما هي كذلك. وقس على ذلك، أن يكون بمكنة الجيولوجيا أن تُتأمل جيولوجياً، أو يكون بمكنة الفيلولوجيا أن تُتأمل فيلولوجياً. وهذا يبين عن حد للعلم داخلي: فهو لا يقدر على الانعكاس على ذاته والنظر فيها. لكن هذه المسألة لا تفيد معنى «النقص» أو «الآفة» أو «المعيب» الذي يلحق كنه العلم، وإنما هي بالضد من ذلك تكشف عن أن ثمة في العلم شيئاً أخفى وأدهى يجب إيقاظه واستشكاله. ولما كان يستحيل التأمل في أمر العلم تأملاً علمياً، فإنه ثبت أن ذلك لا يمكن إلا بتوسل المعرفة الفلسفية^(٣٨١). ومعنى

(٣٧٩) المصدر نفسه، ص ٢٠١.

(٣٨٠) المصدر نفسه، ص ٧٠.

Heidegger. *Ecrits politiques: 1933-1966*, p. 174.

(٣٨١)

هذا، أن كنه العلم لا يمكن أن يدرك إلا بالمعرفة الفلسفية؛ يعني النظر في الكائن بما هو كائن؛ أي اعتبار الكائن باعتبار إمكانات كينونته وحقيقته^(٣٨٢). فضلاً عن هذا وذاك، ما كان بمقدرة العلم أن يؤسس مفاهيمه البدئية. هذا العلم الطبيعي، مثلاً، يتوسل لدراسة الطبيعة إلى جملة مفاهيم؛ شأن «الحركة» و«الجسم» و«المكان» و«الزمان». وإن من شأن العالم الطبيعي أن يحدد ما يقصده بمفهوم «الحركة»، وما يعنيه بمفهوم «المكان»، وما يفيد بمفهوم «الزمان»، لكنه ليس من شأنه أن يحدد كنه «الحركة» بما هي موضوع بحثه، وإنما هو يدرس حركات محددة، ولا يمكنه أن يحدد كنه «الزمان»، وإنما من شأنه أن يستعمل «الزمان»، من حيث هو وسيلة لقياس الحركات، لا من حيث دلالاته الأنطولوجية. وما يصدق على العلم الطبيعي يصدق على البيولوجيا والتاريخ والفيلولوجيا^(٣٨٣).

ثم إنه ما من أطروحة وضعية عن الكائن إلا ومن شأنها أن تتضمن معرفة قبلية لكيثونة الكائن وفهماً مسبقاً له، حتى وإن كانت هذه التجربة الوضعية للكائن لا تعلم شيئاً عن هذا الفهم، ولا ترقى إلى مستوى أن تنقل إلى المفهوم ما تحصل من هذا الدرك. فهذا أمر من شأنه ألا تقتدر عليه إلا الفلسفة بوصفها العلم بالكيثونة. فالعلوم الوضعية بالكائن لا يمكنها إلا أن تبني حوله الأحلام، كما قال أفلاطون؛ أي أن تنشئ موضوعها إنشأً. ولما كان من شأن الحلم أن لا يحدث إلا في حال النوم، فإن ما ينقص العلم حقاً هو التيقظ إلى درك الكائن بما هو كائن؛ أي باعتبار كينونته. فمن شأن الكائن أنه يعطاه سلفاً ومسبقاً وكأنه حلم^(٣٨٤). أكثر من هذا، لا تكتفي العلوم بالنظر إلى الكائن (الطبيعية)، بل إنها تعمد إلى تشويه كنهه. فالعلوم، وإن ثبتت ضرورتها ومهما بلغت دقتها، إنما من شأنها أن تعمد إلى نزع الطابع الطبيعي عن الطبيعة^(٣٨٥).

ولهذا الاعتبار، نجد لدى هايدغر ضرباً من الزرابة بالطرق العلمية التي تعتمد، بحسب نظره، على تمخّل آليات «الحيلة» و«الترتيقي» و«الحسابات

(٣٨٢) المصدر نفسه، ص ٨١.

(٣٨٣) Heidegger, *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*, pp. 51-52.

(٣٨٤) Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, p. 76.

(٣٨٥) Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, p. 80.

الضيقية». ومن ثمة، كان من شأن أعجب شؤون العلوم أنها تعتمد على منزع «نفعي» «ترتيقي» خالص، مع أنها تدعي كشف الحقيقة. وهي إذ تقيم ما تقيمه على أساس من مبدأ «النفع»، فإنها تلجأ إلى القواعد والضوابط والأعداد والآلات والأجهزة تقيمها بينها وبين الأشياء وتتخندق بها وتمترس. لكن، ما كان من شأنها أن ترى الأشياء، وإنما حيلتها مع الأشياء في الحقيقة ترى. فعلى الرغم من التللكوب القوي والآلات الأخرى المعقدة التي تقيمها لتنظر بعيداً، فهي لا ترى في نهاية المطاف إلا ما تتوسله من حيل لا مقام لها إلا بها. وإن من سذاجة معرفة كهذه، على الرغم من كل نجاحاتها الباهرة، أن تبقى دوماً عاجزة... (٣٨٦) والحق أن ثمة قوتين عملتا على نزع الطابع الطبيعي عن الطبيعة: إن الطبيعة الأصلية، التي اكتشفها الإغريق وأبانوا عنها بما هي ما من شأنه أن ينيثق بذاته (Physis) $\phi\upsilon\sigma\iota\varsigma$ ، تم إتلاف طابعها الطبيعي من طرف قوتين كانتا عنها غريبتين: أولاهما؛ المسيحية التي أزرت بالطبيعة حد تصييرها «مخلوقاً»؛ ما افترض تجاوزها بما فوقها؛ أي بالخالق. والثانية؛ العلوم الحديثة التي سلكت بالطبيعة مسالك النظام الرياضي والتنصيع والتقنية والآلية (٣٨٧).

ومن مقدمات فهم قول هايدغر بانتفاء صفة الفكر عن العلم، اعتباره أن لا أفضلية للعلوم - لا سيما العلوم الحديثة - على طرق اعتبار الكائن الأخرى. فعلى الرغم مما شهدته العلوم الحديثة من فاعلية ونجاعة واشتهار، فإنه يلزم، لهذا السبب ذاته، التنبه إلى حدودها. وهذا ما لا تقتدر عليه من تلقاء ذاتها. ولهذا، فإنه لا يلزم تحكيمها بالنظر في «فلسفة الطبيعة» التي كانت سائدة قبلها. فليس من شأننا أن نحكم النظر العلمي الحديث بالأنظار الأخرى في الطبيعة، وبالتالي أن نعتبرها مجرد أنظار ميتافيزيقية شعرية. أوليس العلم نفسه يلجأ إلى استعمال استعارات شعرية في تضاعيف لغته وأثناؤها؟ إن الحقيقة تقتضي منا القول: إن النظر في الطبيعة لزمنا هذا ما كان هو أكثر دقة وعمقاً من سالف النظر؛ هذا إن لمن نقل بالضد: إنه أكثر فضاغة وتصلباً وصدفية (٣٨٨). والمستفاد من هذا، أن لا إمكان للمقايسة بين أنحاء النظر إلى الطبيعة، فضلاً عن المفاضلة بينها، فتفضيل النظر الحديث على ما سواه. فما

(٣٨٦) المصدر نفسه، ص ٢١٣ - ٢١٤.

(٣٨٧) المصدر نفسه، ص ١٨١.

(٣٨٨) Heidegger, Schelling: *Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 200.

شمس علماء الفلك المحديثين بأحق ولا بأدق من شمس راعي الغنم القديم!^(٣٨٩) لا ولا الفيزياء الحديثة بأدق ولا بأحق من فيزياء أرسطو! فقد تحصل عن هذا، هدم أساس ضرورة العلم. فلا ضرورة إلى أن يقوم العلم، وما كان قيامه بمسيس الحاجة^(٣٩٠). ولئن قام العلم، بأوكد قيام، فما كان بأفضل المعارف. ثم إنه أمر تاريخي له أصل ومنبع يطلب به وبه يستعرف. وأصل العلم يوناني، ومآله هو المآل الحدائي الذي كان قد أعطى الأولوية للمنهج على الموضوع ذاته، والذي انتهى به إلى أن صار محض أمر تقني وتخصصي وتنظيمي وتصنعي^(٣٩١).

ومن أصول فهم قول هايدغر بامتناع الفكر عن العلم، أن لا صلة لخبرة الكينونة والكائن بالاستناد إلى درجة المعرفة العلمية به. قس على ذلك كنه «الإصغاء» مثلاً: إذ يمكن العلم أن يعلمنا الشيء الكثير عن فيزيولوجيا الأذن، لكنه لا يمكنه أن يعلمنا شيئاً عن معنى أن يكون الإنسان كائناً مصغياً^(٣٩٢). أكثر من هذا وأغربه، ثمة من علماء البيولوجيا من لم يعد في حاجة إلى صلة كنهية بالطبيعة الحية حتى يحصل على نتائج بحثه ويستجيب لمتطلبات شعبته العلمية وتقدمها، وكأين من مؤرخي الفن الذين، بما هم مؤرخون، ما عادوا يحتاجون أن يكونوا على صلة بالعمل الفني أو على تجربة بكنهه. ما يعني أن العلم صار يدمر العلاقة الحقة للمعرفة بكنه الكائن، وذلك لدرجة أن العلوم صارت اليوم فاقدة الصلة بأسسها غير موصولة بها^(٣٩٣). معنى هذا، أن درجة انجلاء الكائن عامة لا تتوافق مع درجة المعرفة بالكائنات. بل الأمر بالضد: حيثما علم الإنسان الكائن العلم، فإن حقيقة الكائن تصير له مجهولة، وحيثما أمكن للإنسان التحكم بالكائن، صارت له حقيقة الكائن مغيبة. أكثر من هذا، إن العلم بالكائن عدم له ونسيان^(٣٩٤). وحيثما سعى الإنسان إلى العلم بكنه الأشياء - من تاريخ وفن ولغة وطبيعة - وذلك من غير أن تكون له المقدرة عليها، ظهر للناس أن من شأن الفكر أن «يعرف» أقل ما «تعرفه» العلوم؛ بينما

Heidegger, *Qu'est ce qu'une chose?*, p. 24.

(٣٨٩)

Heidegger, *Ecrits politiques: 1933-1966*, p. 101.

(٣٩٠)

(٣٩١) المصدر نفسه، ص ١٦٩ - ١٧٠ و ١٨٩ - ١٩٠.

Heidegger, *Essais et conférences*, pp. 258-259.

(٣٩٢)

Heidegger, *Ecrits politiques: 1933-1966*, p. 170.

(٣٩٣)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 181.

(٣٩٤)

الضد هو الصحيح. كلا؛ ما كانت العبرة بكثرة المعارف، إنما العبرة بالمقدرة على استكناه حقائق الأشياء. إنما التناسب بين «المعرفة العلمية» و«المعرفة الحقة» تناسب عكسي^(٣٩٥). والشاهد على ذلك، «أزمة الأسس» التي شهدتها العلوم الحديثة. وفي تصور هايدغر، فإن «أزمة الأسس» تلك، ما كانت أمراً عارضاً ولا شأناً عابراً، وإنما شككت «سمة جوهرية» من سمات المشروع العلمي ذاته، لدرجة أنه يمكن القول: «إن هذه الأزمة سكنت كل علم منذ أن كان العلم علماً...». وما كان المطلوب تجاوز هذه الأزمة، وإنما صار المطلوب، بالعكس من ذلك، تعميقها ما أمكن، وذلك بغاية أن نستجلي، بأجل استجلاء، ما نريده من العلم على وجه التدقيق^(٣٩٦). والحق أنه ما شهد العلم يوماً على التعارض المفارق بين قوة النتائج المحصل عليها ولا على عدم يقينية وعموض المفاهيم والمسائل الأكثر أساسية وبساطة بمثل ما شهد عليه العلم المعاصر. ولئن كان لنا من أمر نتبينه في هذا، فهو ضرورة التمثل بالقول: «ليس من شأن العلم أن يفكر»^(٣٩٧). وهذا يظهر إلى أي حد يمكن إنجازات العلم الوافرة والسريعة أن تحجب عنا حقيقة عموض أساسه، كما يستحثنا هو على ضرورة استفسار هذا الأساس استفساراً فلسفياً لا استفساراً نوعياً. وإن المسألة لتحتاج إلى يقظة النظر الأنطولوجي في العلوم الحديثة وإلى صحوته واعتباره لهذه العلوم اعتباراً استكناهيًا^(٣٩٨). ولهذا الاعتبار، قال هايدغر: ما كان من شأن العلم أن يغير العلم؛ أي أن يغير نظامه البيداغوجي. وحده إعمال ميتافيزيقا مغايرة؛ أي تجربة للكينونة جديدة وجوهرية، بمكنته أن يفعل ذلك^(٣٩٩). فلا غرابة أن يختم هايدغر تأملاته في العلم، باستفسار عما إذا كان من أمر العلم أنه قد صَيَّرَ الكائن أكثر كائنية، أم بالضد: ما إذا كان ثمة شيء آخر انزلق بين الكائن والإنسان العارف وكان من آثاره تمزيق صلة الإنسان بالكائن وحرمان الإنسان من كل تخيّر بكنه الطبيعة وانطماس كنهه نفسه. ولعل جواب هذا الاستفسار أن: «الكائن اليوم الذي صار موضوع

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 99.

(٣٩٥)

Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1995-1997).» pp. (٣٩٦)
663-664.

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 141.

(٣٩٧)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, p. 248.

(٣٩٨)

Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, p. 182.

(٣٩٩)

الفيزياء النظرية بخاصة والفيزياء بعامة، ما عاد بالنسبة إلينا أكثر كائنية بفضل تدخل العلم هذا، ولن يعود كذلك»^(٤٠٠).

٣ - تقويض «مبدأ الحرية»

انطلق هايدغر في نقده لحرية المحدثين مما انتهت إليه المثالية الألمانية: لقد انتهت إلى أن من شأن الحرية، إذا ما فهمت فهماً ميتافيزيقياً، أن تفيد مكنة الكائن من القدرة على «البدء» بنفسه. فهي إذاً تعني «العفوية» و«العلية». وبمجرد ما صارت الحرية في مركز الاعتبار، كما شهدت على ذلك الحداثة، جمعت في ميدئها بين سمة «العلة» أو «الأساس»، الذي إليه ترجع الأشياء، وسمة «الذاتية»^(٤٠١). بيد أن هايدغر يرفض ربط الحرية بمبدأ «الذاتية» رفضاً. وحجته في ذلك، أن المفكرين المثاليين اضطروا هم أنفسهم، في نهاية المطاف، إلى نسب الحرية إلى المطلق وحجبها عن الإنسان، أو بالأحرى نسبها إليه ما دام يحقق مطلب المطلق وينجزه. ومعنى هذا، أنهم أحالوا الحرية إلى وهم ذاتي يعتقدده الإنسان إذ يفعل لتلقاء ذاته، وما حقق لذاته شيئاً وإنما المطلق حقيقه. ولهذا الأمر، فإننا نجد هايدغر يعود بالحرية، لا إلى ذات الإنسان، وإنما إلى تاريخ الكينونة؛ وذلك باعتبار أن الكينونة أكثر أصالة من الكائنية والذاتية. بمعنى آخر، ثمة أولوية للكينونة بدءاً. وإن الحرية لسمة الكينونة، أصلاً، وذلك قبل أن تكون سمة للكائن بعامة وللکائن الإنسي بخاصة. ذلك أننا عادة ما نعتبر الحرية خاصة للإنسان وممتلكاً له. والحال أن الأمر بخلاف ذلك: ليست الحرية خاصة الإنسان، وإنما الإنسان خاصة الحرية. إن الحرية أساس إمكان الدازاين نفسه، إذ لولاها ما وُجد أصلاً. ومن ثمة، كانت الحرية أكثر أصالة من الإنسان، بل هي أصله، وما كان الإنسان إلا سائساً للحرية ومديراً. وإنه لمجرد الكائن الذي له الحرية في أن يترك الحرية حرية بحسب نمطها الخاص بها. فما حرية الإنسان، بما هي الحرية، خاصة للإنسان، وإنما الإنسان، بالضد، هو إمكان للحرية. إن الحرية تمكين للإنسان^(٤٠٢). فالحرية هي الكنه الذي يتملك كينونة الإنسان

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'allégorie de la caverne* et du «Théétète» de Platon, pp. 81-82. (٤٠٠)

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 330. (٤٠١)

Heidegger, *De l'essence de la liberté humaine: Introduction à la philosophie*, p. 134. (٤٠٢)

ويخترقها، ولا إنسانية للإنسان إلا بأن يحال إليها. ما يعني، أن كنه الإنسان يتأسس على الحرية. لكن الحرية سمة من سمات الكينونة، وهي سمة تتجاوز حتى الإنسان نفسه. وبقدر ما يكون الإنسان، من حيث كان إنساناً، فإنه مطالب بأن يشترك في سمة الكينونة. وهو يكون بالقدر الذي يشارك به في شأن الحرية^(٤٠٣).

ومما تقدم، نفيد أن الدازين المتخارج، بما دل عليه من ترك كينونة الكائن توجد، هو الذي شأنه أن يحرر الإنسان نحو حريته؛ سواء منح الإنسان بعض الإمكانيات، أم فرض عليه بعض الضرورة. ما دل على أنه ليس الإنسان، في اعتباطيته، هو من يتصرف في الحرية. كلا؛ ما كان من شأن الإنسان أن «يملك» الحرية كما لو كانت هي «خاصية» تُملك، وإنما الأمر بالضد من ذلك: من شأن الحرية؛ أي الدازين المتخارج الكاشف، أنه هو الذي يملك الإنسان. وذلك إلى الحد الذي يسمح للإنسانية بأن تقيم الصلة مع الكائن برمته بما هو كذلك؛ وبالتالي يسمح بإقامة التاريخ البشري^(٤٠٤). ذاك هو «كنه الحرية» عند هايدغر. وبالجملة، أن «يتحرر» الإنسان، معناه أن «يفهم» الكينونة بما هي كينونة، وفي هذا الفهم يدع الكائن يكون كما هو كائن، فلا يتدخل فيه، مثلما فعل الإنسان الحديث، بالاستكراه والاستصناع والاستخزان. فلئن كان للكائن أن يصير أكثر كائنية مما هو عليه، أو أقل، فما ذاك إلا أمر منوط بحرية الإنسان. وإن عظمة الحرية لتقاس بأصالة وشساعة وصرامة ما يلزم الإنسان به نفسه. فكلما ألزم الإنسان نفسه بالإصغاء إلى الدازين في نفسه، كان قربه من الكائن أكبر ودنوّه منه أفضل^(٤٠٥).

ثم إن ثمة، ثنائية، سعي هايدغر إلى تحرير حرية الإنسان من عالق «الذاتية». إن الحرية لا تتحقق للدازين بانكماشه على ذاته، وانغلاقه على نفسه، وانكفائه على إنيته، وإنما بالضد؛ نعني بالتعالي إلى الكائن والمجازة إلى كينونته. وفضلاً عن هذا وذاك، فقد سعى هايدغر إلى تحرير الحرية من عوالم مفهوم «العلة» و«الفعل». فالحرية لا تعني إنتاج قصد أو إنجاز أو

Heidegger, Schelling: *Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 26. (٤٠٣)

Heidegger. *Questions I et II*, p. 178. (٤٠٤)

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'allégorie de la caverne et du «Théétète» de Platon*, p. 80. (٤٠٥)

تحقيقه، بقدر ما تعني وضع مشروع. فلا صلة للحرية بمعاني «الفعل» و«الصنع» و«الإنجاز»، وإنما صلتها بمعاني «الشروع» و«التقصد»^(٤٠٦). وتوضيح هذه المسألة، أن الحدائيين تصوروا الحرية بما هي «عفوية» أو «تلقائية» (Spontanéité) قادرة على الفعل من تلقاء ذاتها، فكان أن قرنها بالفعل وصيروها ضرباً من العلية. ورد هايدغر، أن فعل «البدء من النفس» ليس من شأنه أن يقدم إلينا إلا وجهاً سالباً للحرية، وذلك بما هو يعني أن لا شيء وراء هذا البدء. لكن، بتحديدنا للحرية على هذا النحو لا ندرك أننا نعالج فعل «البدء» وفعل «التاريخ» كما لو أنهما كانا فعلين متغايرين من الجهة الأنطولوجية. وإنما لننسى أن نقطة الانطلاق؛ أي العلة، إنما هي الإنسان هنا أو الوجود الإنساني، فلا نقر باختلاف بدء الدازاين عن بدوات أخرى، وبالتالي لا نحدد معنى «إنية» الإنسان. والحال أن الشأن في البدء الإنسي، وعلى خلاف البدوات الأخرى، أن يقوم على مبدأ «التعالى». فلا ذات إلا إن هي تعالت، وإن ذاتية الذات الحققة لهي أساس كل عفوية. وما من شأن الحرية أن تتحقق إلا إذا ساد هناك عالم. ولا سيادة لهذا العالم إلا إن كان هناك إقامة لمشروع يتجاوز الكائن. ذلك هو أساس الحرية، وليس هو الفعل. فوحدها الحرية، بوسمها ما يؤسس التعالى، يمكنها أن يشهد عليها الوجود الإنساني حينها بما هي ضرب معيّن من أضرب العلية^(٤٠٧).

إن حرية الإنسان عند هايدغر معناها تحرير الوجه الإنساني للإنسان، أو قل بالأحرى: تحرير الإنساني من الإنسان أو الأدمي من البهيمي؛ أي تحرير كنه الإنسان بما هو دازاين. وإن تحرير الدازاين في الإنسان لا يعني وضع الإنسان في مجال اعتباطي، وإنما يعني، في الحقيقة، تحميله مسؤولية الدازاين كما لو كان عبأه الأخص. فوحده ذلك الذي يحمل العبء هو الشخص الحر على التحقيق^(٤٠٨). وليس يعني التأكيد على «حرية الكينونة» إهمال حرية الإنسان أو التأكيد على الضرورة العمياء الذي يوجد فيها الإنسان أمام الكينونة. لا تعارض هنا بين الحرية والضرورة. وإن «كنه الحرية» ليشهد بذلك. فمن جهة أساس بناء العالم، فإننا نجد أن الأصل فيه إنما هو قرار حر اتخذته الإنسان. إلا أن هذا القرار الحر إنما هو قرار أدرك الأمر الضروري

Heidegger, *Questions I et II*, p. 142.

(٤٠٦)

(٤٠٧) المصدر نفسه، ص ١٤٣.

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 250. (٤٠٨)

اللازم وانخرط في تلبية ندائه الأعلى؛ نعني نداء الكينونة^(٤٠٩). فلا بد من شيء ليس منه بد. وتلك حرية لا ضرورة. وإن تحرير الإنسان نحو دازاينه لمعناه تحريره نحو المنفتح. فالحرية تعني هنا التحرر نحو المنفتح؛ يعني نحو الكينونة بما هي ما يفسح المجال أمام العالم ليكون^(٤١٠). أكثر من هذا، ما كان من شأن الكينونة أن تفسح المجال أمام حرية الكائن الإنسي وحسب، وإنما هي أيضاً تعتمد إلى تحريره من الكائن. فمن شأن الكينونة أن تحررنا من الكائن ونحوه ولأجله وأمامه وبداخله، كما إن من شأنها أيضاً أن تحررنا من ذاتنا لتجعلنا ما نحن على التحقيق. بهذا المعنى: الكينونة هي ما يحررنا نحو حريتنا. ووحده هذا التحرير هو كنه الحرية^(٤١١).

غير أن تحريرنا باتجاه الكائن لا يعني إطلاق يدنا عليه واستكراهه. فحرية الدازاين تفيد معنى أن بمكنته إجلاء الكائن من تعميته والإبانة عنه (التجلية)، كما أن بمكنته التعمية عليه وتركه في غياهبه (التعمية). فنحن هنا أمام ضربين من الإبانة: الإبانة الكشفية، والإبانة الحجبية. وإن الأولى لهي كنه اللوغوس الحقيقي، وإن الثانية لهي كنهه الشبهي. وما هذه المقدره الإنسية بممكنة إلا بوصف الإنسان كائناً حراً اتجاه الكائن بما هو كذلك. وبالجملة، لا إمكان للإبانة، سواء كانت إيجابية أم سلبية، إلا حيثما قامت ثمة حرية^(٤١٢). ولهذا يرى هايدغر أن ترك الكائن يلاقينا والسلوك اتجاهه واستقباله، ما كان من شأنه أن يستقيم إلا حيثما نهضت الحرية. بل إن الحرية هي أن تدع الكائن يكون بحسب ما هو عليه؛ أي أن تترك نفسك لجلاء الكائن كما هو تستقبله كما أنت تستقبل المرأة^(٤١٣). هنا إذاً كنهان للحرية: كنه شبيهي وكنه حقيقي، أو قل: حرية شبيهية وأخرى حقيقية. تظهر الحرية الشبيهية حين يقيم الإنسان علاقته مع الأشياء على أساس من مبادئ «الضبط» و«الحساب» و«التقعيد» و«التخطيط» و«التصنيع». وتلك هي حرية المحدثين^(٤١٤). أما الحرية الحقيقية فهي تلك التي لا تنطلق من كون الإنسان حيواناً «حاسباً» «عاداً» خاضعاً

Martin Heidegger, *Approche de Hölderlin*, trad. de l'allemand par Henry Corbin [et al.], (٤٠٩) classiques de la philosophie, nouvelle édition augmentée en 1974 ([Paris]: Gallimard, 1973), p. 46.

Heidegger, *Questions I et II*, p. 172. (٤١٠)

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 92. (٤١١)

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 488. (٤١٢)

Heidegger, *Questions I et II*, pp. 176-177. (٤١٣)

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 17. (٤١٤)

لمطلب الربح موجهها من طرف البحث عن «الاستصناع» و«الاستعمال» و«الاستهلاك»، وإنما تنطلق من التأمل في كل شيء بدءاً من كنهه. وما كان بيان حد شيء ما قسراً له وإكراهها، وإنما هو، بالضد من ذلك، تحرر به يحقق الإنسان كنهه بما هو إنسان. إن الحرية الحقيقية لا تنبع من نداءات ناجمة عن الحاجة وعن رغبة الفرد والجماعة في النمو والازدهار^(٤١٥)، وإنما هي تنبع عن مطلب عدم استكراه الكائن وعدم إخضاعه إلى ميسس الحاجة الاستعمالية الاستصناعية الإنسية.

تأسيساً على ما تقدم، يظهر أن الحرية، بوصفها شرط إجلاء كينونة الكائن، هي في الآن ذاته شرط إمكان فهم الكينونة^(٤١٦). ولهذا يقول هايدغر: إن كنه الحقيقة إنما يكمن في الحرية^(٤١٧).

والحال أن ما ادعاه المحدثون من حرية ليس من هذه الحرية بشيء. فليست حرية المحدثين المزعومة سوى العبودية ذاتها. انظر حالهم في العهود الأخيرة، تجد أنهم صاروا ضحية «طابع الإرادة الحديثة الذي ما فتئ يستقوي حتى صار توتاليتارياً شمولياً»؛ بمعنى أنهم صاروا إلى إرادة تنظيم كل شيء في العالم جل أو دق وشذ أو فذ. وما فتئت فورة «التنظيم» و«التدقيق» و«الحساب» هذه تستبد بهم الحد الذي ارتدت به إلى ذاتها، فصارت تروم تنظيم الذات نفسها. وإنما لحمى استبدت بالإنسان وحمقة دفعته إلى فرض ذاته، بل إلى تقديس ذاته وإرادة إرادته^(٤١٨). ذلك هو ما يسميه هايدغر «طابع الإرادة الحديثة الامبراطوري الاستبدادي»^(٤١٩). وإن هذه الحرية انتهت إلى تصيير الأرض وأجوائها مجرد مواد أولية، بل إن الإنسان نفسه صار «مادة أولية» مرتهنة لأهداف مرسومة منوطة بغايات موضوعة^(٤٢٠). لقد صار الإنسان نفسه مجرد رصيد يرصد وحساب يخزن وطاقة تشحن. فأني له أن يدعي، بعد كل هذا، أنه كائن حر، بينما هو صار موظف التقنية وشغيل إرادة إرادة مجهولة؟^(٤٢١)

(٤١٥) المصدر نفسه، ص ١٨.

(٤١٦) Heidegger, *De l'essence de la liberté humaine: Introduction à la philosophie*, p. 277.

(٤١٧) Heidegger, *Questions I et II*, pp. 172 sq.

(٤١٨) Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 354.

(٤١٩) المصدر نفسه، ص ٣٤٧.

(٤٢٠) المصدر نفسه، ص ٣٤٨.

(٤٢١) Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 310.

وفضلاً عن هذا وذاك، واهمون هم المحدثون إن اعتقدوا أن كنه الأزمنة الحديثة تمثل في تحرر الإنسان من قيود العصر الوسيط وانعتاقه. فلئن حق أن العصور الحديثة عملت، بعد تحريرها الإنسان، على سيادة مبدأ «الذاتية» و«الفردية»، فإنه حق أيضاً أنه عبر التاريخ لم تظهر النزعة الموضوعية واللافرسانية وسيادة الروح الجماعية القطيعية بالقدر الذي شهدت عليه الحداثة. أو في ذلك مساغ للقول بحرية المحدثين؟^(٤٢٢) إن ادعاء المحدثين تحقيقهم الحرية والخصوصية والحميمية محض وهم وتحكم. إنهم يحيون تحت إمرة «دكتاتورية الحياة العمومية». وما يدعون من «حياة خاصة» ليس تحقيقاً للكينونة الحرة، وإنما هو ضرب من التحجر في نفي الأمر العمومي. فالحياة الخاصة تبقى نبتة تجد جذورها في الحياة العامة وتنبع منها، وذلك سواء أحببت ذلك أم كرهته. ومثلما الوحدة لا تقال إلا بالنسبة لمن عاش الحياة الاجتماعية بدءاً، فكذلك هي الحياة الخاصة لا تقال إلا بالنسبة إلى الهروب من ضغط الحياة العمومية. وإنها لتؤكد هذه الحياة، وما كانت بالتالي تنفيها^(٤٢٣).

ومثلما قوض هايدغر حرية المحدثين، فإنه قوض أساسها الميتافيزيقي؛ نعني فكرة «الإرادة» التي تمخضت عنها فكرة «المقدرة» أو «القوة». وقد اتخذ تفويضه لفكرة «الإرادة»، وعليها «القوة»، المسالك التالية:

أولاً؛ ليس «الفكر»، بمثلما ادعى المحدثون، مجرد «إرادة»، بل إنهم صيروه، من حيث لا يشعرون، «إرادة الإرادة». فكان ما كان من قرن الإرادة بالقوة والحرية بالعسف. ولذلك كله، يدعونا هايدغر إلى أن نتخلص من عادة القول بمبدأ «الإرادة»^(٤٢٤).

ثانياً؛ ليست القوة أن تستقوي على الشيء؛ أي أن تسيطر عليه وتسيطر به وتملكه وتستكرهه، إنما المقدرة على الشيء والمكنة منه حفظه في كنهه، والحفاظ عليه كما هو في ذاته، وتعهد التعهد. فكنه القوة على التحقيق الحفظ لا التدمير. وهذا ما لم يفهمه المحدثون: إذ فهموا حرية الإنسان بما هي اقتدار على الأشياء، وأدركوا الاقتدار بما هو استكراه للأشياء^(٤٢٥).

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, pp. 114-115.

(٤٢٢)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 72.

(٤٢٣)

(٤٢٤) المصدر نفسه، ص ١٥٠ - ١٥١.

(٤٢٥) المصدر نفسه، ص ٧٢.

ثالثاً؛ إن مراد هايدغر إنما كان السعي إلى فصل الحرية عن الإرادة ووصلها بالكينونة. فلا يكون الإنسان حراً، في اعتبار هايدغر، إلا إن أقحم في مجال المصير، وصار الإنسان الذي يصغي وليس القن الذي يؤتمر. كلا؛ ما كان كنه الحرية منوطاً، أصلاً، بالإرادة ولا بعلمية الإرادة الإنسانية. فحرية الأمر الحر لا تكمن لا في حرية الإرادة، ولا في مجرد الخضوع لقوانين^(٤٢٦).

ثالثاً: آثار الحداثة

ما كانت الحداثة، في اعتبار هايدغر، عهد هيمنة الميتافيزيقا - ميتافيزيقا الذاتية - وحسب، وإنما كانت عهد هيمنة التقنية أيضاً. الحداثة بهذا الاعتبار إنما هي «عهد الميتافيزيقا والتقنية»^(٤٢٧). بل إن هايدغر ليسوي بين الأمرين معاً. فهو يسوي بين ما يسميه «كنه التقنية الحديثة»، وما يكني عنه بعبارة «كنه الميتافيزيقا الحديثة»^(٤٢٨). وليس بين التوصيفين تنافر ولا تباعد. ذلك أن أساس العهد الحديث الميتافيزيقا، والأثر التقنية. فالعهد الميتافيزيقي إنما هو «عهد تقني»، والوضع الجوهري للإنسان (Grundstellung) داخل عالم الكائن، في عهد الحداثة، وضع أو موقف تقني. وهو ليس وضعاً تقنياً لأن الآلات الصناعية شهدت عليه - بدءاً من الآلات البخارية وانتهاء بأغرب أغارب الآلات المتطورة - وإنما الأمر على العكس: هذه الآلات إنما هي تابعة للعهد التقني لا مشكلة له. فما كانت تقنية الأزمنة الحديثة مجرد أداة أو وسيلة سيدها الإنسان وسائسها البشر، وإنما، قبل كل هذا، هذه التقنية، إن حقق أمرها، ظهرت بما هي «تأويل للعالم» (ميتافيزيقا) كان قد تقرر سلفاً وحدد موقف الإنسان داخل عالم الأشياء^(٤٢٩). كلا؛ ما كان العالم التقني عالماً اصطناعياً، وإنما هو أثر للتمثل الميتافيزيقي للعالم بما هو قام على مفهومين: «التمثل» و«الإنتاج»^(٤٣٠). بمعنى آخر، لو ما كان الكائن قد تحدد تحديداً ميتافيزيقياً، على عتبة الحداثة، بما هو «الحاضر»، لما تحدد الكائن بما هو «الموضوع»، ولما ترك نفسه يتمثل أو ينتج موضوعياً؛ أي لما تركت الطبيعة

Heidegger, *Essays et conférences*, p. 34.

(٤٢٦)

(٤٢٧) المصدر نفسه، ص ٨٩.

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 100.

(٤٢٨)

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 31.

(٤٢٩)

Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger في: هايدغر مذكور في: (٤٣٠)

(1995-1997)» p. 678.

نفسها تُستكره وتُستغل بعد أن بانَتْ بأنها رصائد مرصودة، وقوى مخزنة، وطاقات مودعة. ليس هذا وحسب، بل إنه لو ما قام ذلك الأساس الميتافيزيقي الذي نهضت عليه الحداثة، ما كان لمحركات الطائرة أن تتحرك، بل أصلاً ما كان لها أن توجد، لا ولا الطاقة الكهربائية الذرية كان لترى النور وتوجه الناس نحو الشغل التقني الشامل^(٤٣١). فمحرك الديازيل، مثلاً، - وهو أمر تقني محض - ليس أساسه من التقنية بشيء، وإنما أساسه الحاسم والجوهري يوجد لدى الفلاسفة الذين نظروا في مقولات «الطبيعة» بما هي أمر يمكن استغلاله ألياً وتقنياً. ولئن كان الشائع أن يظن الناس أن أساس محرك ديازيل هو مخترعه، فإن الحق يقتضي منا القول: إنه لم يكن بالإمكان أن يتقدم أي اختراع قيد أنملة، لو لم تقم ثمة الفلسفة، بدءاً، وتُنظر في الكائن بما هو كائن، بل تهمل كينونته، معتبرة الطبيعة مجالاً للثمير والاستقصاء والبحث؛ أي فاسحة المجال لمحاولات المخترعين^(٤٣٢).

لهذا، فإنه لئن كان التأمل في «الأسس الميتافيزيقية» للحداثة قد تأدى بنا إلى بيان أنها قامت على مبادئ ثلاثة رمزت إليها أسماء مفكرين ثلاثة - «الذات» (ديكارت) و«الاستعقال» (لايبنتز) و«الحرية» (كانط) - فإن القرارات التي اتخذها هؤلاء الفلاسفة، عند مبدأ الحداثة، حول الدوازين وحول الكائن، كانت قرارات تاريخية؛ بمعنى أنها حكمت مصير الحداثة؛ وذلك بأن تأدت «الذاتية» إلى خلق «الموضوعية» و«الاجتماعية»، وتأدى الاستعقال إلى خلق التقنية، وتأدت الحرية، بما هي إرادة، إلى تصيير الإرادة كنه الكائن؛ أي إلى تصيير الكائن كما شاء الإنسان: أمراً قابلاً للتدقيق والحساب؛ وبالتالي إلى سيادة القوة، ومن ثمة الاستعباد. وجماع هذه المبادئ هو على التحقيق أساس آثار الحداثة. والحال أن ما كان ينقص هذه المبادئ الثلاثة أنها ظلت تنبع من ذاتية مشروطة متناهية. فكان المنعطف الحق هو ذلك الذي أحدثته المثالية الألمانية، وذلك بتصويرها «الذاتية» ذاتية غير مشروطة» و«غير متناهية»، وجعلها من العقل عقلاً مطلقاً. ثم جاء نيتشه، فأحدث المنعطف الأعلى، وذلك ببلوغه بالإرادة حد الإرادة التي تريد ذاتها؛ أي الإرادة المستقوية، وبلوغه بالإنسان الإنسان الذي يريد ذاته أو يريد الاستقواء لذاته؛ يعني «الإنسان الأعلى».

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, pp. 215-216.

(٤٣١)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, pp. 64-65.

(٤٣٢)

لقد سبق أن أشرنا إلى أن كنه الحدائثة كنه ميتافيزيقي، وأنه قام على أساس من تصور الإنسان بما هو «ذات» وتصور الكائن بما هو «موضوع». والحال أن آثار الحدائثة لا تعني شيئاً سوى بلوغ هذين التصورين مبلغهما الأكمل وكنههما الأحق. هذا مفهوم «الذات» جعل من الإنسان الكائن الذي من شأنه أن ينظم ذاته ويؤمن حياته في إطار قيامه ضمن جملة الكائن؛ أي العالم، وكان أن عمدت هذه «الذات» إلى إعلان مركزيتها في العالم، وإلى السعي إلى أن تكون لها المكنة في الأرض. فلم يعد الإنسان يستمد يقينه بذاته من عالم آخر، ولا ينتظر حصول خلاصه من قوة أعلى، وإنما صار يحصل ذلك ويحققه من ذاته ولذاته، وذلك بترسيخ إرادته وقوته وسلطته... والمتأمل في هذا الإنسان الجديد وفي كنهه المستحدث، وقد صار متعلقاً بالقوة، لن يجده شيئاً آخر سوى صيرورة الإنسان إنساناً أعلى. هو ذا «الإنسان الأعلى» وقد صار يحكم العالم. وهذا مفهوم «الموضوع» صار يتصور بما هو الشيء الذي يمكن تصنيعه وإنتاجه. هي ذي التقنية بعينها. والحال أن تطور هذين التصورين نحو تحقيق كنههما الحق ما كان بالتطور المنفصل، وإنما كان التطور المتصل، أو قل: إنه كان المسار ذاته. وليس هذا المسار شيئاً آخر سوى مسير الإنسان والموضوع - الذات والطبيعة - إلى مصير مشترك. وليس هذا المصير المشترك سوى التقنية.

لاحظ هايدغر أنه «كُتب عن التقنية الشيء الكثير، وما استكنه أمرها إلا النزر القليل»^(٤٣٣). والحال أنه لطالما تأثت فضاء كتابات هايدغر بالآلات التقنية؛ من حديثه عن الدراجة إلى حديثه عن الطائرة، ومن تمثيله بالطريق السيارة إلى كلامه عن التلفزة والراديو... ولطالما وسم عصره بأوصاف التقنية: فهو العصر الذري، وهو عصر السيبرنطيقا، وهو عصر الإعلام... لكن التأثيث والوصف لا يساعدان، في التحقيق، على درك حقيقة التقنية. ولهذا السبب، يدعونا هايدغر إلى أن «نفكر في التقنية»، لا بمعنى أن ننظر في منتوجاتها، وإنما أن «نستكنه» أمرها؛ أي أن نحدد كنهها الحق وراء كنهها الشبيهي، أو قل: «أن ندرك الأمر الجوهري في التقنية، وذلك بدلاً من أن ندع أنفسنا نفتتن بالأمر التقنية»^(٤٣٤). ولهذا السبب أيضاً، كنت تجد هايدغر

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 99.

(٤٣٣)

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 44.

(٤٣٤)

يتحدث عن التقنية حديث السلب - ما ليست التقنية إياه - أكثر مما كنت تليفه يتحدث عنها حديث الإيجاب - ما التقنية إياه.

حاول هايدغر، بدءاً، تحديد ما أسماه: «كنه التقنية». والحال أنه لئن كانت السمة البارزة للأزمة الحديثة هي التقنية، فإن ثمة تصورات سائدة عن التقنية غير دقيقة تحوم حول كنهها الشبهي ولا تحقق كنهها الحقيقي. وهي تنحلّ، إجمالاً، إلى تصورين متعالقين: أولهما؛ أن التقنية مسألة تخص الإنسان؛ بمعنى أنها أمر يبدعه الإنسان وينجزه ويطوره ويوجهه وقيمه ويعدله من أجل الإنسان ذاته؛ أو قل: إنها تخطيط يضعه الإنسان ويقرر بشأنه ما إذا كان سيخضع له فيصير عبده، أم ما إذا كان سيتمكن من السيطرة عليه فيضحى سيده^(٤٣٥). ذلك هو ما سمّاه هايدغر «التمثل - أو التصور - الأنثروبولوجي للتقنية». وثانيهما؛ أن التقنية أدوات من شأن الإنسان أن يُعملها ويسوسها. فهي وساطة بينه وبين الطبيعة. ذلك هو ما دعاه مفكر التقنية: «التمثل - أو التصور - الأدواتي للتقنية». والحال أن بين التمثلين تعالقاً عبّر عنه هايدغر بالاسم الجامع: «التمثل الأنثروبولوجي - الأدواتي للتقنية». وهو التمثل الذي يطغى على كل نظر في التقنية حتى لا يتخيل أي تمثّل سواه.

غير أن هايدغر يرى أن هذا التمثل ليس من شأنه أن يجلي كنه التقنية بقدر ما هو يعميه. حسبك أنه لا يقيم وزناً للفارق بين الآلة القديمة ومثيلتها الحديثة؛ ومن ثمة ما كان من شأنه أن يدرك كنه التقنية على وجهه الأحق. فهو لا يدرك بعد الآلات الحديثة بما صارت دلالة على تغيير كنه الإنسان والكيونة؛ أي بما صارت تدل عليه من نشوء عصر جديد هو العصر الحدائثي؛ بينما قديماً ما كان للآلة أن تحدث مثل هذا التطور^(٤٣٦). فضلاً عن هذا، فإن هذا التصور السائد لا يدرك أن الإنسان لم يعد يتحكم في التقنية، وإنما صارت هي التي تتحكم فيه، بل إن كنهه نفسه صار كنهاً تقنياً، وذلك بدلاً من أن يبقى هو كنهاً إنسياً. أكثر من هذا، لم تعد التقنية تقع بين أيدي الإنسان وإيالته، بل إنه هو الذي صار لعبتها^(٤٣٧). ولهذا لتجدن هايدغر يصف الإنسان بكونه صار «قرد التقنية».

Heidegger, *Questions I et II*, pp. 268-269.

(٤٣٥)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 348.

(٤٣٦)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 457.

(٤٣٧)

ولهذه الأسباب مجتمعة، كنت تجد هايدغر يردد القول: «ما كان كنه التقنية من الأمر الإنساني بشيء»^(٤٣٨). فلئن كان من سمة تميز بها العصر الحديث، فليست هي مقدرته على التحكم في التقنية، بل هي، بالضد من ذلك، عجزه عن ذلك الأمر. ذلك هو ما سماه هايدغر: «طابع هيمنة التقنية اللامحدود، والذي ما أمكن أبداً أن يقاوم»^(٤٣٩)، أو «طابع هيمنة التقنية الذي ما كان من شأنه أن يقاوم»^(٤٤٠). إذ أمام مطالبة التقنية بالقوة والسيادة، فإن الإنسان الحديث يحار ويعجز. وحيrote متأتية من أن كينونة التقنية ما عادت له أمراً يتحكم فيه أو يسوسه^(٤٤١). وإن استكراه التقنية للطبيعة على أن تمد الطاقة الطبيعية وتخزينها وتؤمنها، لصار أمراً يفوق مقدرة الإنسان والأهداف التي رسمها. وفي هذا إقرار بأن ثمة شيئاً ما «سرياً» يختفي خلف ما يسود اليوم. كما فيه دليل على أن ثمة مطلباً يتجاوز الإنسان ومشاريعه وأنشطته. وبالجملة، إن جوهر التقنية لا يكمن في كونها صنعة للإنسان، وإن الإنسان اليوم صار نفسه مستتبغاً لمطلب إثارة الطبيعة ونداء استكراهها وداعي تجنيدها. لقد صار الإنسان نفسه مطلوباً وهو الطالب، وتابعاً وهو المتبوع، وخاضعاً وهو المخضع؛ نغني أنه صار مطلوباً ومتبوعاً وخاضعاً لمطلب مجهول ونداء مغمور إلى الإنسان يستحثه على استكراه الطبيعة ويستحضره عليها^(٤٤٢).

ومثلما ما كانت التقنية من الأمر الإنساني بشيء، فكذلك ما كانت التقنية من الأداة بشيء، وما كان لها وجه صلة بالأدوات^(٤٤٣). ولذلك، فإنه لا يفتأ هايدغر يذكرنا بأن: «ليس كنه التقنية من الأمر التقني بشيء»، أو قل: «ليس كنه التقنية من التقنية بشيء»^(٤٤٤). فلا تقوم التقنية الحديثة على المحركات الكهربائية، ولا على غيرها من الآلات الحديثة. وذلك لأن كل ما كان هذا شأنه، لم يقم إلا بعدما قام كنه التقنية الحديثة ونهض. فكنه التقنية سابق على أشياء التقنية. ليس لأن عصرنا كان عصر الآلة، ولذلك صار عصر التقنية، وإنما

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, pp. 93 et 235. (٤٣٨)

Martin Heidegger, *Langue de tradition et langue technique*, éd. par Hermann Heidegger; (٤٣٩)
trad. et postf. par Michel Haar, philosophiques (Bruxelles: Lebeer-Hossmann, 1990), p. 29.

(٤٤٠) المصدر نفسه، ص ٣٠.

Heidegger, *Ecrits politiques: 1933-1966*, p. 257. (٤٤١)

Heidegger: *Langue de tradition et langue technique*, p. 30, et *Essais et conférences*, p. 10. (٤٤٢)

Heidegger, *Ecrits politiques: 1933-1966*, p. 258. (٤٤٣)

Heidegger: *Qu'appelle-t-on penser?*, pp. 93-235, et *Essais et conférences*, pp. 9-47. (٤٤٤)

الأمر هو على الضد من ذلك بالتمام والكمال: إنما عصرنا عصر التقنية، ولذلك صار عصر الآلة^(٤٤٥). ولهذا حق القول: «طالما ظللنا نتصور التقنية من حيث هي أداة، فإننا نظل مأخوذين بإرادة التحكم فيها، وبالتالي نغفل عن حقيقتها»^(٤٤٦). لتتحرر إذاً من فتنة الأشياء التقنية، ولنبحث في ما وراءها. وليس هذا «الماوراء» سوى ما يسميه هايدغر «داعي التقنية»، أو «نداء التقنية». هذا مع سابق العلم، أن داعي التقنية هذا ليس من الأمر التقني بشيء. ترى ما كنه هذا النداء؟ إنه الكنه المختفي وراء الآلة نفسها: إنه النداء في الآلة. فلئن كنا نعلم الآلات التي تدخل في بناء ميكانيكي، ونستعلم عن كل الأجزاء التي تدخل في تكوينه، فإن ما لا نعلمه حقاً هو أن هذا التركيب الميكانيكي إنما يدخل في إطار مجال العمل التقني، وأن هذا المجال نفسه إنما هو استجابة إلى نداء تعقيل الطبيعة وداعي استفعالها وحادي استصناعها. هذا النداء والداعي والحادي الذي ليس هو العمل التقني، لا ولا هو المنتج التقني، وإنما أمره أعظم وأجل وأخفى وأسر^(٤٤٧).

وفضلاً عن هذا وذاك، فإن التمثل الأنثروبولوجي - الأدوات للتقنية إنما من شأنه أن يضيّق من مفهومها. ذلك أننا عادة ما نقصر إطلاق لفظ «التقنية» على الآلات والأجهزة، وننسى أن التقنية تتعلق أيضاً بالطبيعة وقد صارت أمراً موضوعياً، وثقافة إنتاج هذه الطبيعة، وبسياسة توجيهها، وبالأهداف المرسومة لها. فليست التقنية تقتصر أيضاً على مختلف القطاعات والتجهيز بالآلات. ولئن حق أن هذا الوجه من التقنية هو الذي تولاه الأولوية، فإن هذا الأمر نفسه يحتاج إلى مساءلة، ما دام يقوم على أولوية الأمر المادي التجهيزي الموضوعي، ويغفل ما يختفي وراءه؛ نعني الأمر الميتافيزيقي؛ أي النداء والداعي والحادي وراء الجهاز والحاث والدافع والنازع وراء الآلة^(٤٤٨). إذأ: «لنكف عن تصور التقنية بطريقة تقنية خالصة؛ أي بدءاً من الإنسان وآلاته»^(٤٤٩). والحق أن كنه التقنية لا يبين إلا بتحليل ميتافيزيقي وتاريخي عميق. وهو ما أقدم عليه هايدغر.

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 94.

(٤٤٥)

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 44.

(٤٤٦)

(٤٤٧) المصدر نفسه، ص ٢٨.

(٤٤٨) المصدر نفسه، ص ٩٢.

Heidegger, *Questions I et II*, p. 268.

(٤٤٩)

من المعلوم أن لفظ «التقنية» مشتق من اليونانية *τεχνέ* (Téchné). وما يعنيه هذا اللفظ هو السهر على الشيء وفهمه ودرايته ودبرته وخبرته. فشان لفظة *τεχνέ* أن تعني الدراية بالشيء والخبرة، وبالتالي الدراية بإنتاجه. وهذا أمر ليس من شأنه أن يدرك إلا بدرك تجربة الإغريق مع الكائن: الدراية بالكائن إنما معناها فسخ المجال أمامه وتركه يظهر بما هو حاضر. وإن «إنتاج» الشيء عند اليونان لا يعني «تصنيعه» أو «إنتاجه»، ولا «توجيهه» أو «التحكم فيه»، هذا فضلاً عن استكراهه، وإنما يعني «إقامته» و«تنصيبه» و«توطينه»، و«الإبانة عنه» و«إحضاره». فما كان أمر *τεχνέ* أمر «فعل»، وإنما أمر «دراية». ذلك أن *τεχνέ* تعني إقامة شيء ما وإبانه. تلك حقيقة «التقني» اليونانية. وهي حقيقة تضرب بأصولها في جذور ميتافيزيقية؛ أي أنها تتعلق بالنظرة إلى الكائن. بيد أن المحدثين لم يحافظوا على فهم التقنية بما هي دراية بالكائن، بل أصاروها العلم به^(٤٥٠)، بل إنهم غطوا عن الإجماع الإنتاجي للشيء والإباني بالإجماع الاستكراهي له والاستصناعي^(٤٥١).

أما مسار التقنية اليونانية إلى التقنية الحديثة، فله تاريخ. وتاريخه يتعلق أيضاً بالنظرة إلى الكائن أو بالأحرى يتعلق بالناظر إلى الكائن - الإنسان - إذ صار «ذاتاً» والمنظور إليه - الكائن - إذ صار «موضوعاً». وقد ميز هايدغر في تصيير الكائن موضوعاً بين مرحلتين: «مرحلة الثورة التقنية الأولى»؛ ويعني بها الانتقال من الصناعة التقليدية البسيطة إلى تصنيع الآلات ذات المحرك... وكان لا يزال هذا العهد الذي تأسس على فكر ديكارت عهد تحويل الكائن إلى موضوع؛ أي عهد الموضوعية. ومرحلة «الثورة التقنية الثانية»؛ وهي ثورة اتسمت بإعمال تقنيات «الضبط» و«التوجيه» و«التألية» في التحكم بالكائن؛ أي ما سمي بالسيرنيطقا. أكثر من هذا، ما عاد الكائن في هذا العهد «موضوعاً»، وإنما صار أمراً «مرصوداً» و«مخزوناً»؛ أي الشأن فيه أن «يُرصَد» و«يُخزن» للاستهلاك والاستثمار والاستنساخ (Bestand). وبه تحولنا إلى عهد قابلية الأشياء للاستعمال والاستهلاك، فصار كل شيء يوضع رهن الإشارة، وذلك بتوسل آليات «الاستخزان» و«الاسترصاد» و«الاستحكام». وما عادت ثمة «موضوعات» بمعناها الأصح، وإنما صارت ثمة «خيرات للاستهلاك»، أو

(٤٥٠) المصدر نفسه، ص ١٩٠، و Heidegger, *Langue de tradition et langue technique*, pp. 15 sq.

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 40.

(٤٥١)

«مسترصداً»، أو قل: «مستهلكات» توضع رهن إشارة كل مستهلك وقد انوضع هو نفسه في إطار سوق الانتاج والاستهلاك. والحق أن هذه الثورة الثانية هي التي كشفت عن كنه التقنية وأبانت، حقيقة، عن القرار الذي اتخذ بشأن الكائن؛ نعني القرار بتصويره «موضوعاً» وتصيير الموضوع «مرصوداً». لقد تحول «الموضوع» إلى «مرصود» وما عاد، على التحقيق، ثمة «موضوع» (Gegenstand)، وإنما صار «مرصوداً» و«مخزوناً» شأن كينونته أن تكمن في انتظاره أن «يُسترد» و«يُستنتج» و«يُصنع» و«يُستنسخ» و«يُستهلك» (Bestand). ولمعترض أن يقول: لكن، الطائفة التجارية الموضوعة على أهبة الانطلاق تبقى «موضوعاً» أو قل «شيئاً». ولها يدغر أن يجيب: أجل يمكننا أن نتصور تلك الآلة بما هي «موضوع» أو «شيء»، لكنه موضوع من شأنه أن يخفي كينونته ونمط كينونته. فهي، إذ وضعت على المسار، تنكشف بما هي شيء «مرصود» ينتظر الإقلاع؛ أي من حيث هي «مسترد» ينتظر إمكان أن يُستثمر ويستغل. ولكي يتحقق لها ذلك، كان المطلوب منها، بدءاً، أن تصير أمراً مرصوداً للطيران، وأن يرصد كل جزء من بنائها لهذه المهمة التي تنتظرها^(٤٥٢). ولئن كان لهذا الأمر من مسألة يكشف عنها، فهي أننا صرنا نحيا في عالم «لم يعد فيه للموضوعات من مقام»؛ أي في عالم بلا موضوعات^(٤٥٣). وإن عالماً هذا حاله، عالم بلا كائنات، ليس من شأنه أن يكون عالماً، وإنما شأنه أن يصير «لا عالماً».

والحق أن العلم بالكائن - الذي اتخذ في بدء الأزمنة الحديثة شكل «المشروع الرياضي للطبيعة» وتحقق في «علم الطبيعة» - إنما قام على «استكراه» الطبيعة على أن تتكلم. فالإبانة هنا لم تعد إنتاجاً بمعناه اليوناني *poésis ποιησις*، وإنما صارت استكراهاً للطبيعة واسترغاماً. وهذا الاستكراه على التكلم والإفشاء هو أساس التقنية الحديثة. وإن نمط الكشف الحديث لم يعد ينجلي على شكل «كشف» يوناني و«إنتاج» (Poésis)، وإنما صار ينجلي على شكل «استكراه» (Herausfindern)؛ وذلك بحيث صارت الطبيعة تُستدعى وتُطلب لأن تفرج عن طاقاتها التي افترض أنها مخزونة فيها، وذلك حتى يتم استخراج هذه الطاقة وتخزينها واستردادها. ولمعترض أن يعترض بقوله: ألم

(٤٥٢) المصدر نفسه، ص ٢٣.

(٤٥٣)

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 100.

تكن وراء فكرة «الطاحونة الهوائية» - وهي الفكرة التي متحت من القدماء - فكرة التخزين والرصد هذه؟ وجواب هايدغر: لئن هي كانت الطاحونة الهوائية قد وضعت رهن إشارتنا الطاقة الهوائية بحركتها، فإنها ما كانت لتفيد أبداً معنى تخزين هذه الطاقة ومراكمتها واسترصاها؛ وذلك بخلاف ما أقدمت عليه الحدائث من رصد منطقة بأكملها وإرغامها على استخراج الفحم الحجري والمعادن. ما أفاد أن قشرة الأرض بأكملها صارت تعتبر بما هي حوض من الزيوت، وأن الأرض صارت مخزناً من المعادن. فمقارنة مع القدماء، كانت الفلاحة تفيد معنى «العناية» و«الإحاطة» و«الرعاية»، ولم يكن عمل الفلاح يستدعي الأرض المحروثة ويستكرهها ويستنزفها. وعندما كان يزرع الأرض، فإنه كان يترك الزراعة لقوى النمو العفوية، ويسهر على أن تزدهر، ويتركها لتلقائية العناصر الطبيعية. وهذا ما لم يدم؛ إذ صارت الفلاحة اليوم تعني «صناعة تغذية ممكنة»^(٤٥٤)، وصارت «الضيعة» (La ferme) تفيد معنى «الأرض المستغلة» (L'exploitation). والمستفاد من هذا، أن العلم الحديث فرض على الطبيعة أن تمدنا بالطاقة وأن تزودنا بها؛ أي أن تنتج وتخزن ما تنتج، فصارت بذلك مرصوداً للإنتاج ومخزوناً للاستهلاك. وإن إجماعها ما عاد إجماعاً، وإنما إجماعاً استكراه صار. لقد استكرهت الطبيعة واسترغمت على أن تزودنا بطاقتها، وفي ذلك قسر لها وقهر. فهي تبدو لنا الآن باعتبارها مخزناً للطاقة ومرصداً احتياطياً^(٤٥٥). والحق أن هذا الاستكراه الذي حكم التقنية الحديثة وحدد لها مراحل تطورها المترابطة، إنما هو الذي سمح باعتقال الطاقة وتحويلها. وما اكتفى بالتحويل، بل طلب له الاستقواء. ولا اكتفى بالاستقواء، بل طلب له الاسترصا. وإذ تم اعتقال الطاقة وتحويلها وتقويتها وخزنها، فإنها وجهت إلى التوزيع وإليه رصدت. وإذ وجهت إلى التخزين، فإنها روقيت. وهذه المراقبة طلب منها أيضاً أن تُؤمّن وتُسترصّد^(٤٥٦).

كان هذا «الكائن» شأنه أن تحول، على عهد الأزمنة الحديثة، إلى «موضوع»، وذلك بأن صارت الأرض «رصيداً»، أو قل: «مرصداً» أو «مخزناً» للطاقة ومجال تأمين لها، وذلك بعد استكراها واسترغامها وإثارتها - وهو

Heidegger. *Essais et conférences*, p. 39.

(٤٥٤)

Heidegger. *Questions III et IV*, p. 478.

(٤٥٥)

Heidegger, *Langue de tradition et langue technique*, p. 27.

(٤٥٦)

الممكنى عنه عند هايدغر بمفهوم «المسترد» (Bestand). والحال أن ثمة «نداء» و«داعياً» و«حادياً» وراء تحويل الطبيعة إلى رصيد ومخزن. وهو ما يشكل على التحقيق كنه التقنية. نداء يكنى عنه هايدغر بلفظ (Ge-stell)؛ بمعنى نداء «الاستعقال» و«الاستصناع» و«الاسترصاد»، ويعتبره المفهوم الذي يحد، لا التقنية الحديثة وحدها، بل كنه الكينونة في زمن الحداثة^(٤٥٧). أكثر من هذا، إنه المفهوم الذي يحد الإنسان المحدث نفسه. والحال أن وجودنا في كل المجالات يجد نفسه متحكماً فيه ومضغوطاً ومتعقّباً ومطلوباً ومستحقاً ومستحضاً بكل الوسائل، وذلك لبذل المجهود وإفراغ الجهد للحساب والتخطيط الكونيين. فمن ذا الذي يتحدث إلينا، يا ترى، بهذا الحديث الحثيث، ويستحثنا على فعل ذلك؟ من ذا الذي يدعونا إلى «الاستعقال» و«التخطيط» و«الاسترصاد» و«الاستخزان»؟ أليس ذلك ناجماً عن محض نزوة إنسية وهوى؟ أم بالصد إن الكائن هو الذي يأتي إلينا، بدءاً، ويتحدث إلينا عن مقدرته على أن يصير خاضعاً للتخطيط والحساب؟ في هذه الحالة إذاً ستكون الكينونة نفسها قد أصيبت الإصابة بهذا النداء، وصارت إلى إظهار الكائن في أفق الحسابية؟

وبالفعل، لم تستجب الكينونة وحدها لنداء الضبط والحساب، بل الإنسان نفسه صار مصغياً لهذا النداء مؤمناً للكائن الذي يحدثه بما هو المخزون والمرصود الذي تهض عليه خطاياته وحساباته وغدواته وبدواته^(٤٥٨). وإن هذا الداعي إلى استجابة الكينونة والإنسان معاً إلى نداء التطلب نفسه لهو ما يسميه هايدغر بهذه الاسم الذي يكاد، من شدة جدته وفرط ميزته، أن يمتنع عن كل ترجمة؛ عينا به لفظ: (Ge-stell). وإن سيادة مبدأ «الاستعقال» و«الاستصناع» و«الاسترصاد» (Ge-stell)، في الأزمنة الحديثة، ليفيد ما يلي: لقد صار الإنسان يخضع لرقابة ودعوة وتوجيه قوة تتبدى في كنه التقنية. وإن لفي خبرة الكائن البشري للكينونة خبرة الحض والحث والدفع والتطلب من طرف دافع وحات وحادي يخالفه ولا يتحكم فيه، هو ما يدفعه إلى اكتشاف أن ثمة شيئاً ما يستغل الإنسان ويطلبه ويستحبه ويستجلبه^(٤٥٩). والحال أن للمتشكك في حقيقة وواقعية «الاستعقال» و«الاستصناع» و«الاسترصاد» (Ge-stell) يجب

Heidegger. *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 96.

(٤٥٧)

(٤٥٨) المصدر نفسه، ص ٢٦٩.

Heidegger. *Ecrits politiques: 1933-1966*, p. 261.

(٤٥٩)

هايدغر بأنه أكثر تمكناً وواقعية من كل الطاقات النووية، وكل آلات العالم، وكل التنظيم القاهر والتألية والضبط والدقة التي ملأت الدنيا وشغلت الناس. وما التشكيك في وجوده إلا دليل على أن المتشكك ما زال يخضع للفكر التمثلي الذي من شأنه أن يصور كينونة الشيء بما هي الحضور، وذلك بينما حادي «الاستعقال» و«الاستخزان» و«الاستصناع» (Ge-stell) يحكمنا في غيابه ولا يمسننا بما هو حاضر، وإنما بدءاً من شيء يبدو لنا غريباً^(٤٦٠).

ولهذا الأمر، فإننا حين نقول عنه: إنه كنه التقنية، فإن هذا لا يعني أنه «الاسم الجامع» أو «اسم النوع» - وذلك مثلما هو اسم «الشجرة» اسم جامع لكل الأشجار القائمة والممكنة - فيكون بذلك جماع الآلات والمكائن؛ أي مفهوماً عاماً جامعاً، وتكون الآلات والمكائن حالات خاصة له. كلا، ما كان هذا الذي أردناه بإعمال لفظ (Ge-stell) أبداً كنه التقنية بمعنى «الاسم الجامع» لكل أنواع الآلات، وإنما هو نمط مصيري من أنماط انكشاف الكائن؛ نعني النمط الاستكراهي الذي يدفع الطبيعة إلى البوح بما لديها قسراً واستكراهاً، ويحولها إلى خزان للطاقة ومرصد. وإذا ما قارنا هذا النمط من الكشف بنمط الكشف اليوناني الإنتاجي (Poésis) ποῆσις، لظهر أنه أيضاً نمط مصيري؛ أي أنه من الأنماط التي تنجلي وفقها الكينونة انجلاءً تاريخياً. غير أن هايدغر ينهنا إلى أن أنماط انجلاء الكينونة، انجلاءً تاريخياً أو مصيرياً، ما كانت أجناساً لمفهوم «الانكشاف»، وإنما الانكشاف هو ذلك المصير الذي، هكذا فجأة عن غدارة ومن دون سابق إنذار وبطريقة لا تنجلي لكل فكر، ينقسم إلى «انكشاف إنتاجي»، على الطريقة اليونانية، و«انكشاف استكراهي استدعائي»، على الطريقة الحديثة، ويقدم نفسه للإنسان بهذين الوجهين. معنى هذا، أنه في «الانكشاف الإنتاجي»، يجد «الانكشاف الاستدعائي» أصله المقترن بالمصير، ولكن في الوقت ذاته وبأثر من المصير نفسه، فإن من شأن «الانكشاف الاستكراهي» - الذي يفيد لفظ (Ge-stell) - أن يُصَيِّرَ «الانكشاف الإنتاجي» - الذي أفاده لفظ (Poésis) - مغبياً مجهولاً^(٤٦١).

إن ما يدل عليه إعمال لفظ (Ge-stell) هو أنه تسمية لجماع ذلك النداء (Stellen) الذي يرغب الإنسان ويلزمه ويستكرهه على كشف الواقع بما هو

Heidegger, *Questions I et II*, pp. 269-270.

(٤٦٠)

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 40.

(٤٦١)

مرصد أو خزان، وذلك وفق نمط «الاستكراه» و«الاستنهاض» و«الاستدعاء» و«الاسترصاد»^(٤٦٢). وإنه في هذا الاستدعاء إلى الاستعقال والاسترصاد والاستخزان (Ge-stell)، يتم «الكشف» و«الإجلاء» عن الطبيعة، لا وفقاً لنمط «الإبانة» اليوناني (Poësis)، وإنما وفقاً لمبدأ التقنية الحديثة؛ أي بما معه تصوير الطبيعة مرصداً للطاقة ومخزناً. من هنا يتبين أن هذا النداء والاستحاث والداعي والحادي الموجه إلى الإنسان ما كان من طلب الإنسان نفسه، لا ولا كان مجرد فعل من أفعاله أو اقتضاء لفعله^(٤٦٣). ولئن كان من شأن هذا «الاستعقال الاستكراهي» (Ge-stell) أن يتجاوز الإنسان نفسه، فإنه أيضاً ما كان من الأمر التقني بشيء، ولا دلّ على آلة أو جهاز، بل هو النمط الذي وفقه ينكشف الواقع بما هو مرصد أو مخزن^(٤٦٤). فلنكفّ إذاً عن تصور روح «الاستعقال» و«الاستصناع» و«الاسترصاد» (Ge-stell) وكأنها أداة أو جهاز؛ إذ ما كانت هي منه في شيء، أو قل: ما كان كنه التقنية - (Ge-stell) - من التقنية في شيء^(٤٦٥)، وما كانت «روح التقنية» - هذا إن هي كانت للتقنية «روح»، وإلا فنحن عينا، هنا، الحادي إلى التقنية والحاث عليها الحاضر - من الأجهزة التقنية في شيء.

هذا في ما تعلق بتحول «الموضوع» في الأزمنة الحديثة. أما في ما يتعلق بتحول «الإنسان»، فمن المعلوم أنه لما كان «الإنسان» قد تحدد، في الأزمنة الحديثة، بما هو «ذات» و«عقل» و«حرية»، أو بما هو «شيء قائم بذاته» و«طلب لاستعقال الطبيعة» و«قوة»، فإن الأيديولوجيات التي ما فتئ ينشئها كانت هي أيديولوجيات القوة. وهي الأيديولوجيات التي دفعت بحسابية الموضوع المتمثل ونهضت بها إلى حدها الأقصى؛ أي إقامة «الشيء» من حيث هو «الشيء المصنع». وإن ثمة تعالفاً بين التغير الذي أصاب كنه «الإنسان» - إذ تحول إلى «ذات» - وتحديد الكائن بما هو «تمثليّة» و«صنعية»؛ أي بما هو أمر قابل لأن يصير «موضوعاً»... معنى هذا، أن كل شيء صار قابلاً للتألية (Machination)، فصار الكائن يدرك هنا بما هو «الموضوع»، وصار «الموضوع» يتصور بتوسل مفاهيم «الصنع»

(٤٦٢) المصدر نفسه، ص ٢٧ - ٣٢.

(٤٦٣) المصدر نفسه، ص ٢٨.

(٤٦٤) المصدر نفسه، ص ٣٢.

(٤٦٥) المصدر نفسه، ص ٣٩.

و«الإنتاج» و«النضد»؛ وهو ما عبّر عنه هايدغر، المرات العديدة، بوسم «التألية» (Machenschaft)، وذلك بما معناها جعل الكائن «موضوع تصنيع»؛ أي «استصناعه»^(٤٦٦). فكان أن صار تمثل شيء ما، معناه إدراكه في إمكان استغلاله^(٤٦٧).

لقد ذهب الإنسان إلى الحد الأقصى - حد «التألية» - حد اتخاذ «القرار» حول ما «يكونه» الكائن، و«عدّه»، و«التخطيط له»، و«تنظيم» كل أمر قابل للحساب في الكائن... وما اقتصر الأمر على الكائن الطبيعي وحده بل تعداه من الاختراع التقني إلى العمل الفني ومؤسسة الدولة والنظام البشري الشخصي والجماعي... كل شيء صار يدار ويساس، وكل شيء صار يقدر ويحسب ويعتبر بالاعتبار العددي الحسابي^(٤٦٨). ولم يعد الإنسان يكتفي بتمثل الطبيعة بما هي الكائن، وإنما صار يتحكم فيها. أكثر من هذا، صار ينتج أشياء جديدة حيث كانت تنقصه، ويقلب نظام الأشياء حيث ترعجه، ويخفيها ويزيحها عن مكانها حيث كانت تلهيه عن مقاصده. وإن من شأن الإنسان أن يعرض الأشياء، حين يقومها، على محك البيع والشراء. وإنه ليعرض إنجازاته ويستدرج لصناعته. وإنه بهذا يُصير العالم مجموعة انتاجات وشيئاً مقابلاً له قائماً تلقاءه. وإنه أمام العالم، وقد صار موضوعاً، يشهر نفسه وقيمها بما هو المتحكم فيها الفارض لأمره عليها، بل ومتربها الذي يقول لها: أنا ربك الأعلى^(٤٦٩).

وكان أن تحقق ما أقره نيتشه تحقّقاً ميثافيزيقياً: فالاقتصاد الآلي الحديث والحساب الميكانيكي لكل فعل وتخطيط، إنما يتطلب إنسانية جديدة تتجاوز ما كانه الإنسان حتى الآن. إذ ما عاد يكفي الإنسان أن يملك دبابات مصفحة أو طائرات ضخمة أو أجهزة اتصالات. وما عاد يكفيه أن يكون ثمة أفراد قادرين على استخدام مثل هذه المكائن والآلات. وما عاد يكفيه أن يكون الإنسان قادراً على التحكم بالتقنية كما لو كانت أمراً محايداً في ذاته بعيداً عن منطق الربح والخسارة والمزينة والآفة والبناء والهدم؛ أي وسيلة لتحقيق

(٤٦٦) Greisch. «[Bulletin de philosophie. Etudes heideggeriennes:] «Les Contributions à la philosophie (à partir de l'événement) de Martin Heidegger.» pp. 612-613.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 24.

(٤٦٧)

Ibid., tome 2, p. 20-21.

(٤٦٨)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 346.

(٤٦٩)

أهداف مقررّة. وإنما صارت تلزم إنسانية جديدة مطابقة لُكنة التقنية المتميز ولحقيقتها الميتافيزيقية؛ إنسانية من شأنها أن تجعل نفسها مستأجرة لروح التقنية مستتبعة، وذلك حتى تتمكن من أن توجه كل الوسائل والإمكانات التقنية وتعملها. تلك حقيقة «الإنسان الأعلى» تتحقق على الأرض. وبحسب ميتافيزيقا نيتشه، فإنه وحده هذا «الإنسان الأعلى» من شأنه أن يطابق روح الاقتصاد الآلي المطلق. وفي المقابل، هذا الاقتصاد ضروري للإنسان الأعلى، وذلك حتى يحقق له في الأرض «التمكين المطلق»^(٤٧٠).

والحال أن ما من وجه هيمنة إلا واستدعى وجه سقوط. والسقوط كان، على التحقيق، سقوطين: سقوط الإنسان، وسقوط الكائن. وإن سقوط الإنسان - الذي استحال في عهد التقنية، إلى «إنسان أعلى» - لتمثل في تحوله من كائن له الميزة على الكائنات، وذلك بما أوتيته من قدرة على «الإبانة» وعلى «رعاية» الكينونة في الكائنات و«استجارتها» الاستجارة، إلى مرصد ومخزن ومادة ودالة في الانتاج والموضوعية^(٤٧١) قابلة بدورها، إذا ما هي دارت عليها الدائرة، للتصنيع والاستنساخ، وإلى مجرد «موظف في خدمة التقنية»^(٤٧٢)، بل إلى «قرود للتقنية». وإن سقوط «الموضوع» تمثل في تحوله إلى رصيد ومخزن للاستغلال والاستنزاف (Ersatz). فكان أن فقد الإنسان بذلك كينونته، وفقد الشيء ما هو به شيء. وما سيادة الإنسان الشاملة البادية للعيان إلا تنم عن سقوطه وتحوله إلى مجرد إرادة قوة شأنها أن تحجب عنه فقهه الصلة بالكينونة؛ أي أمرها أن تخفي عنه سقوطه^(٤٧٣). والحال أن سقوط الإنسان والكائن، إنما هما سقوطان متعلقان؛ وذلك لأن التقنية الحديثة لم تعد تميز بين جوهر الإنسان وجوهر الأشياء، بل صارت تهاجمهما معاً، إذ صيرت الجوهرين معاً مجرد مرصودين للاستعمال والاستهلاك^(٤٧٤). أكثر من هذا، لئن صارت الأرض ومجالها «مواد أولية»، فإن الإنسان نفسه صار «مادة أولية» مرهونة بأهداف تتجاوزها^(٤٧٥).

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, pp. 133-134.

(٤٧٠)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 352.

(٤٧١)

(٤٧٢) المصدر نفسه، ص ٣٥٣.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, pp. 307-310.

(٤٧٣)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 233.

(٤٧٤)

(٤٧٥) المصدر نفسه، ص ٣٤٨.

هذا الإنسان، اعتبر هو الذي من شأنه أن يمارس «الاستكراه» و«الاستعقال» على الطبيعة، وهو الذي أمره أن يُصَيَّرَ «الموضوع» «مرصوداً». لكن، لئن كانت الطبيعة قد استكرهت على أن تزود الإنسان بالطاقة، فإن الإنسان استكره بدوره على أن يتجاوب، بل يستجيب، لمطلب هذه الطاقات المنتجة، وذلك لدرجة أنه يمكننا القول: «بقدر ما تم تحدي الطبيعة، فإنه تم إخضاع الإنسان نفسه إلى التحدي»^(٤٧٦). ففي عملية إضفاء الطابع الموضوعي على الكائنات (Objectivation)، وهي العملية التي رافقت أدلوجة «الذاتية» الحديثة وشكلت وجهها الآخر، تحول الأمر إلى موضوعية غير مشروطة، فكانت، مثلها مثل «الذاتية غير المشروطة»، موضوعية لكل أمر كائن، وذلك بضرب من الموضوعية غير مشروطة؛ ما أدى بالإنسان نفسه والإنسانية إلى أن صاروا بدورهما «مرصوداً» خالصاً وبسيطاً. . . وكان أن صارت الإنسانية «مادة إنسانية»، أو قل: «حمأة آدمية» الشأن فيها، شأن سائر المواد الأولية، أن ترصد لكي تستصنع وتنتج، وأن تتوسل أداة وتعتمد وسيلة^(٤٧٧). وليس هذا القول، الذي يصف حال الإنسانية وقد صارت بدورها «رصيداً» و«مادة»، أساسه ما يدعيه البعض من طغيان النزعة المادية المعاصرة على الإنسان الحديث وإيلائه الأولوية للأمور المادية على حساب الأمور الروحية، وإنما مرّة الأمر إلى صيرورة الموضوعية ذاتها صيرورة ليس لها حد، وذلك حتى صار المطلوب منها أن تمتلك كل مرصود أتى كان شأنه، وأن تضمن استئثارها به^(٤٧٨).

ها قد صار الإنسان نفسه مستكرهاً على أن يحرر الطاقات الطبيعية؛ أي أنه صار بدوره «مرصوداً» و«مخزوناً». هذا حارس الغابة أو كل إليه أمر قياس الأخشاب، وما هذا الإيكال، على التحقيق، إلا تصيير شركات صناعة الأخشاب له «مرصوداً». فقد «رصدته» هذه الشركات «لرصد» الأشجار. فحقيقته أنه صار هو نفسه، وهو الراصد، «مادة أولية» وظفتها هذه الصناعة ورصدتها^(٤٧٩). وبه يتجلى أوضح الجلاء، أن الإنسان صار مستكرهاً بدوره؛ أي أنه صار «مرصوداً»، وهو الذي ما فتئ يدّعي أنه السيد في الأرض الممكن له فيها المتربها الذي الشأن فيه أنه استجاب لنداء التوراة حادي البشر على

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 479.

(٤٧٦)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 310.

(٤٧٧)

Ibid., tome 2, p. 310.

(٤٧٨)

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 24.

(٤٧٩)

استتباع الأرض: استعبدوها! والتي شأنها أن صارت له ذلولاً. والحال أنه إن كان لهذا الإنسان من أمر، فهو مظهر هذه الممكنة ووهمها...

ولئن ادعى البعض أن من شأن الإنسان ألا يعثر في الكون إلا على ذاته، فإن الأمر صار بخلاف ذلك: فهو صار لا يعثر إلا على فقدانه لذاته؛ أي أنه صار لا يعثر على كنهه. وأنى له بذلك، وشأنه أنه الراصد الذي صار مرصوداً، والخازن الذي صار مخزوناً، والسائس الذي صار مسوساً؟^(٤٨٠) وإن في ذلك لعلى التحقيق سقوطه السقوط الأنطولوجي. لقد صار مطلوباً من الإنسان أن يمثل لروح الاستدعاء والاستكراه والاستعقال. وهو لا يدرك شأن هذا المطلب وحقيقة هذا الحادي، ولا يدرك أنه هو نفسه محل النداء وموضعه، ولا يدرك أسباب ذلك. لكن هذا النداء الاستحدائي (Ge-stell) ما عاد يهدد الإنسان في صلته بذاته وبكل ما هو كائن وحسب، وإنما استحال يحجب عنه إمكانات كشف وإبداء أخرى، شأن الإمكان الذي كان لدى اليونان؛ نعني إمكان الاستجلاء الاستباني (Poésis)ποίησις بما هو «إنتاج» الشيء و«إبداؤه» و«إجلاؤه». فإذا ما نحن قارئاً «الإبداء الاستكراهي» - الذي حدث للمحدثين - «بالإبداء الإباني» - الذي كان ديدن القدماء - نجد أن ذلك ما عمد إلى «كشف» الكائن، وإنما سار بالضد إلى «حجبه». فحيثما يهيمن حادي «الاستعقال» وداعي «الاستكراه»، فإنهما يعمدان إلى «حجب كل ما تعلق بأمر كينونة الكائن. أكثر من هذا، إن من شأنهما ألا يكشفوا عن ذاتهما بما هما كذلك؛ أي أن يبديا عن إبانتهما الاستكراهية. ذلك أن هذا النمط من الإجلاء، الذي هو، على التحقيق، إعماء بما هو إجلاء استكراهي (Ge-stell)، ما كان شأنه أن يكتفي بالتعمية على نمط الاجلاء السابق - «الإجلاء الإنتاجي» (Poésis) أو «الإجلاء الإبدائي» بمعناه اليوناني - وإنما هو عن الإجلاء كله يعمي؛ أي أنه يعصف بالحقيقة، ويصير «ما لا ينحجب» إلى «ما انحجب» ولم «يَبْدِ». ومن ثمة، فإنه يشكل الخطر ذاته. معنى هذا، أن التقنية ما كانت بذاتها هي الخطر، ولا أمر شيطانياً فيها، وإنما الخطر كل الخطر في سر كنهها الذي من شأنه أن يحجب كل حقيقة. إن كنه التقنية، بما هي مصير من مصائر الانكشاف، هو الخطر عينه. فالخطر الذي يتهدد الإنسان، ما كان ليأتي من الآلات التقنية وأجهزتها، وإنما هو يهدد كينونة الإنسان، وذلك بحيث يحجب عنه إمكان العودة إلى نمط إبانة سابقة وإمكان الإصغاء إلى حقيقة

(٤٨٠) المصدر نفسه، ص ٣٦.

أصلية. لقد صار الإنسان الحديث، بعد «موت الإله المسيحي»، مهجوراً متروكاً وسط الكائن موكلاً إليه^(٤٨١). وإن الخطر، كل الخطر، هو أن يبقى الكائن مهيناً في حضن قوة الكائن وجبروته^(٤٨٢). ذاك هو ما يسميه هايدغر «السقوط بقرب الكائن أو بحضرته»^(٤٨٣). وما هذا الكائن؟ وكيف أضحى مصيره على عهد الحداثة؟

الحق أنه ما عاد ثمة «كائن»، بل إنه استحال «موضوعاً». وما عاد «موضوعاً»، بل استحال «مرصوداً». وإن السقوط معناه، هنا، أن الإنسان صار متروكاً مُتخلّئ عنه في عالم من «المرصودات». وليس هذا العالم بعالم على التحقيق، وإنما هو «لا عالم». وإن الإنسانية، إذ هجرتها كينونتها وتخلّت عنها الآلهة، لا تجد أمامها سوى «عالم المرصودات» هذا تكلمه بدءاً من حاجاتها ونياتها، وتملؤه بمشروعاتها وحساباتها. وإن الإنسان، إذ نسي الكائن في جملته - العالم - فإنه صار يستقي من حاجاته ونياته ومشاريعه وحساباته معايير ومقاييسه. ها هو يضع المشاريع تلو المشاريع والحسابات تعقب الحسابات، وذلك من غير أن يفكر في الأصل الذي يدفعه إلى اتخاذ هذه المقاييس والحسابات، ولا في الكنه الذي يمنحه إياها^(٤٨٤). وما زال الإنسان «يرصد» و«يخزن» و«يصطنع» و«ينشئ» و«ينتج» حتى انتهى إلى تصنيع نفسه. تلك نبوءة كبرى انوجدت في كتابات هايدغر: تعني إمكان النبوءة بما أصبح اليوم يعرف باسم «الاستنساخ». ولقد أبدى هايدغر دوماً قلقه العميق من مسير الإنسان إلى أن يخلق نفسه بنفسه؛ أي أن تصير الحياة الإنسية «عملاً يصنع تقنياً ويستصنع». يقول هايدغر: يبدو لي أن الإنسانية الحديثة تسير بخطى حثيثة نحو هذا الهدف: أن ينتج الإنسان نفسه بنفسه، وذلك بضرب من التعامل الصناعية التقنية. فإن أفلح في ذلك، كان ذلك الأمر المهيب نجاحاً في تخليق الإنسان لذاته؛ أي في تخليقه لكيونته بما هي «ذاتية». وإن في ذلك قمة العدمية؛ تعني «غياب المعنى» الذي ما هيمنة الإنسان على الأرض إلا وجه من وجوهها...^(٤٨٥) وفي موضع آخر يقول

Heidegger, *Ecrits politiques: 1933-1966*, p. 103.

(٤٨١)

(٤٨٢) المصدر نفسه، ص ١٠٦.

(٤٨٣) المصدر نفسه، ص ٢٦١ - ٢٦٢.

Heidegger, *Questions I et II*, p. 185.

(٤٨٤)

(٤٨٥) المصدر نفسه، ص ٥١٢.

هايدغر: بما أن الإنسان صار أهم «مادة خام»، فإنه صار يمكنه في يوم من الأيام - بمعونة من بحوث الكيمائيين المعاصرين - إقامة مصانع لإنتاج هذه المادة الخام الإنتاج الاصطناعي^(٤٨٦).

وهذا «الكائن» صار بدءاً «موضوعاً». وإن الموضوعات بنفسها لسائرة إلى الاختفاء، وهي التي كانت تعدّ باطن الوعي الإنتاجي غير المرئي. وإن التقنية اليوم سائرة إلى استبدال «الأشياء»، وقد صارت في عرفها قديمة، بخطاطات وهمية لموضوعات حسابية. وإن هذه الموضوعات الحسابية صارت تصنع من أجل الاستهلاك والاستبدال. ويقدر ما يتسارع استهلاكها، فإنها تحتاج إلى أن تستبدل الاستبدال السريع والسهل. وإن ما صار يحضر من الأشياء، وقد استحالت موضوعات، ليس هو ثباتها في عالم تنتمي إليه، وإنما هو، بالضد من ذلك، إمكان استبدالها. فثبات وديمومة الأشياء المصنعة، وقد أضحت موضوعات خالصة للاستعمال، إنما هو إمكان استبدالها وتغييرها، وإحلال نماذج جديدة منها مستحدثة محل النماذج التي صارت مستهلكة متقدمة.

وظاهرة قابلية الاستهلاك والاستبدال وإحلال الجديد محل القديم هذه، هي ما يعبر عنه هايدغر باللفظ الألماني: (Ersatz)^(٤٨٧). ويقدر ما ينجلي كنه التقنية الحديثة، فإن من شأن «موضوعية» الأشياء (Gegen-ständlichkeit) أن تتحول إلى «مرصوديتها» و«مخزونيتها» (Bestädlichkeit). فاليوم ما عادت ثمة «موضوعات» (Gegenstände) (Objets)؛ أي كائنات تقوم تلقاء الذات التي تدركها وتمثلها، وإنما ما عادت ثمة سوى «مرصودات» للاستعمال و«مخزونات» للاستهلاك (Bestände) (Fonds)؛ أي كائنات مهيأة لأن تستهلك. ولئن استعرنا لسان الفرنسيين، لقلنا: إنه لم تعد ثمة (Des substances)، وإنما ما عادت ثمة سوى (Des subsistances)؛ أي «مدخرات» و«مرصودات» و«مخزونات». فالكائن بجملته صار يدرك في أفق الاستعمال والتحكم والتوجيه، أو قل بالأحرى: صار يدرك في أفق التأمير عليه واستتباعه. وهكذا، فإننا نجد الغاية، مثلاً، تتوقف عن أن تظل «موضوعاً» - وهو ما كانت تعنيه لعالم القرنين الثامن عشر والتاسع عشر - وصارت في اعتبار الإنسان التقني، الذي ما عاد ينظر إلى الكائن، قبلاً، إلا في أفق الاستعمال، «مساحة

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 110.

(٤٨٦)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 370.

(٤٨٧)

خضراء». لم تعد ثمة أشياء تقوم تلقاء الإنسان (موضوعات). ما عادت ثمة سوى أشياء تتم مراكمتها ومحفوظات ومخزونات ومرصودات. ولئن نحن نظرنا إلى «المرصود» (Bestand)، من جهة النظر الأنطولوجية، لوجدنا سمته أنه الإمكان الدائم لأن يكون متحكماً فيه ومستحكماً؛ أي موضوعاً رهن الإشارة وتحت طلب الاستهلاك.

ومن لحظات هذا التحول، أن ما من شيء إلا ويصير قابلاً للاستبدال بنظيره. فلا شيء إلا وشأنه أن يعدل ويبدل؛ أي أن يصير قطعة استبدال. وهذا ما تشهد عليه صناعة منتجات الاستهلاك. وإن في ذلك سيادة كينونة حادي «الاستبدال» و«الاستعاضة» (Ersatz). فأن «يكون» الشيء الآن، معناه أن «يقبل أن يُستبدل»^(٤٨٨). وهكذا تحولنا من «الطبيعة الطبيعية» إلى «الطبيعة المصنعة تقنياً»، فكان أن صارت المواد المركبة تركيباً تقنياً المؤلفة صنعيّاً (Les produits synthétiques) تخلف المواد الطبيعية. ما دل على أن الطبيعة صارت تنسحب وتنحجب. وإن الإنسان، متوسلاً في ذلك الأجهزة التقنية، صار ينصب نفسه «سيداً» على واقع المواد الطبيعية. وإن الاستهلاك ليتضمن استعمال الكائن الاستعمال المنظم - ذاك الكائن الذي صار محلاً لمشاريع الإنسان وتحقيقاته وتكثيفاً لها وتكثيراً. وإن استعمال الكائن صار بدوره في خدمة الجهاز التقني. الجهاز التقني يصنع الكائن، وبالكائن يصنع الجهاز التقني: ذاك هو دور الحدائنة، وذاك هو عصر الاستعمال والإعمال^(٤٨٩).

هذه الحياة صارت مضمراً للنظر الفيزيائي - النووي بحيث صارت الحياة مجال تصنيع تقني. ولم يكف الأمر مجرد تربية الحياة واستغلالها تقنياً، بل تخليقها^(٤٩٠). وهذا عالم الحياة لم يعد ينظر إلى الوردة، إذ هي تتفتق، إلا بما هي «سيرورات كيميائية». وإن ذلك ليسلمنا، أحببنا ذلك أم كرهناه، إلى حقيقة قتل «شيئية» الشيء. وهذا عالم الفلك لم يعد ينظر إلى القمر بما هو قمر؛ أي بما هو محل إلهام الإنسان، وإنما بما صار محض «صخور كيميائية». وأمام اختفاء الكائن هذا تحول العالم (Monde) إلى «لا عالم» (Immonde). ها قد صار العالم (Welt) لا عالماً (Umwelt). ذلك أن «العالم»، منظوراً إليه من جهة تاريخ الكينونة، يعني الحضور غير الموضوعي لحقيقة

Heidegger. *Questions III et IV*, p. 456.

(٤٨٨)

Heidegger. *Essais et conférences*, pp. 106-108.

(٤٨٩)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 348.

(٤٩٠)

الكيونونة في اعتبار الإنسان، وذلك بالقدر الذي يكون فيه الإنسان، من حيث كيونونه، متعلقاً بالكيونونة مرتبطاً، إليها سامياً. أما في العهد الذي صار فيه الكائن بلا تحفظ يضغظ لكي يصير مستهلكاً في إطار منطق الاستعمال، فإن العالم صار لا عالماً. ولئن حق أن الكيونونة ما زالت حاضرة في هذا العالم، فإنها صارت بلا قوة، عزلاء شلاء أمام قوة الكائن. لقد صار الكائن هو الواقع المتحقق، ولا واقع بعده^(٤٩١).

وأمام صيرورة العالم لا عالماً أو فقد العالم عالميته، عمد الإنسان إلى بناء عالم صناعي بديل (Surmonde) بحساباته ومشاريعه. وإن استعمال واستهلاك كل المواد، بما فيها المادة الأولية المسماة «إنساناً»، لصالح الإنتاج التقني المطلق ولصالح التصنيع بلا حدود، يخفي، في الحقيقة، ذاك الخواء الحيوي الذي صار الكائن، وقطع الواقع المجزوءة، معلقة به. ثمة إذاً فراغ في العالم الذي بنته التقنية. ولقد صار المطلوب ملء هذا الفراغ. لكن، لما كان من المستحيل ملء فراغ الكيونونة بالكائن، ما عاد ثمة من مخرج للإنسان سوى أن ينظم الكائن وينضده، ويقيم فيه فعله وحركته، وذلك حتى وإن صار من دون معنى. إن التقنية لتعكس، على التحقيق، فراغ الكيونونة، وإنها على التدقيق تنظيم هذا الخصائص. وما هذا التنظيم سوى الدخول في دوامة خلق الحاجات وإرضائها: الحاجة تخلق الحاجة، والرضا يحتاج إلى رضا آخر، وعلى التقنية أن تتدخل لتخلق موضوعات جديدة للاستهلاك ومرصودات جديدة للاستعاضة. أكثر من هذا، لم تعد القابلية للاستعاضة وصنعها مسألة كمالية في العالم، وإنما العالم نفسه صار موضوعات للاستبدال، بل الشيء نفسه صار يعني الشيء المستبدل. وإن هذا المنطق الاستهلاكي الاستبدالي قد مس كيونونة الإنسان نفسه، فصار يُستحث على أن ينشئ الجماهير الشعبية بعد الجماهير، وذلك حتى يرضي نداء الإنتاج والاستبدال هذا، وأن ينشئ المساحات الحيوية تلو المساحات ويعد لها الجماعات البشرية التي تحتلها: تخليق البشر تخليقاً جماعياً يستدعي خلق فضاءات حيوية، وخلق هذه الفضاءات يستدعي ملأها بتخليق البشر: ذاك دور للاستعمال والاستهلاك صار يحكم العالم الحديث وقد صار لا عالماً^(٤٩٢).

Heidegger, *Essais et conférences*, pp. 106-107.

(٤٩١)

(٤٩٢) المصدر نفسه، ص ١١٠ - ١١١.

والناظر في ما استدعاه منطق التقنية هذا، يجده تعبيراً عن إرادة القوة الحديثة. وسماته: الميل إلى المشاريع الضخمة العظيمة، والنزوع الجماهيري الغفل الواسع، والانتشار في الكون، والنزعة التوتاليتارية، وتبلد الطباع، والميل إلى تسوية كل البشر التسوية دون الميزة أو المزية، وظهور عتاة المجرمين والقتلة، وتسارع الأحداث والاختراعات تعقب الأحداث والاختراعات، وسيادة حياة العموم الغمرية^(٤٩٣). وفي ذلك كله، اعتقد الإنسان أنه أنشأ الإنسان، وأنه سار به مسار الإعظام والتجليل، وما هو أنشأه، بل سقط به وأتضع^(٤٩٤). ولذلك اعتبر هايدغر عهد الحداثة عهد «سقوط الكائن السقوط الأنطولوجي»^(٤٩٥)، وذلك بعد أن تخلت عنه الكينونة وانحجبت، وبعد أن صار يرفض حقيقة الكينونة، وبعد أن صارت له «المكنة» في الأزمنة الحديثة، وصار يخسف بالكينونة^(٤٩٦). وما خسف بها، حقاً، وإنما هي هجرته، ورفضت بهذا أن تتبدى فيه وله^(٤٩٧).

رابعاً: العدمية وأثارها

لما كانت مسألة «التقنية» ومسألة «الكينونة» مسألتين متعالقتين أشد التعالق، وذلك إلى الحد الذي لا يمكن الفصل بينهما والبيونة^(٤٩٨)، فقد راح هايدغر يدرس أثر التقنية في الكينونة. والحال أنه لئن اعتبر كنه التقنية ما أسماه: حادي «الاستعقال» و«الاستصناع» و«الاسترصاد» (Ge-stell)، فقد اعتبر أيضاً، أن عصرنا هو العصر الذي صارت فيه الكينونة إلى الاستعقال^(٤٩٩). وفي هذه الصيرورة تحقيق لكنه الكينونة الشبهي (Unwesen) (dés-essence)، وحجب لكنهها الحقيقي (wesen) (essence). وإن ميتافيزيقا الذاتية، التي تعكس جوهر الحداثة، لتفيد انحجاب حقيقة الكينونة، وذلك لدرجة تصييرها غير معلومة

Greisch: «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1997-1998): De (٤٩٣) à la pensée de l'Événement,» p. 319, et «[Bulletin de philosophie. Etudes heideggériennes:] «l'onto-logique «Les Contributions à la philosophie (à partir de l'événement) de Martin Heidegger,» p. 614.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 22. (٤٩٤)

Ibid., tome 1, pp. 494, 507 et 510. (٤٩٥)

Ibid., tome 1, p. 510. (٤٩٦)

Ibid., tome 2, p. 26. (٤٩٧)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 431. (٤٩٨)

(٤٩٩) المصدر نفسه، ص ٤٨٢.

لنا ولا معروفة^(٥٠٠). وأنى للأمر أن يكون بخلاف ذلك، وقد حملت الحداثة الكائن إلى كنهه الشبيهي؛ سواء الكائن غير الإنسي الذي حولته من «كائن» إلى «موضوع» ومن موضوع إلى «مرصود»؛ أم الكائن الإنسي الذي حولته من «كائن مبین» إلى «ذات» ومن هذه إلى «مرصود»؟ أكثر من هذا، إن عصرنا، بما هو عصر هجرة الكينونة للكائن وتخليها عنه، وبالتالي سقوط الكائن بفقده معناه، لهو عصر انحجاب الكينونة الانحجاب الأقصى^(٥٠١). وما هذا الانحجاب والغياب سوى ما يسميه هايدغر: «العدمية». هذا مع سابق العلم أن «العدمية» هذه ما عادت مقتصرة على أوروبا، وإنما هي سائرة إلى أن تجتاح جماع العالم؛ أي إلى العولمة^(٥٠٢).

لقد انتهينا، في ما تقدم، إلى أن «الموضوع» اختفى، وأن «كنه الإنسان» انسحب. لكن هايدغر يرى أنه لا يكفي المرء أن ينظر إلى هاتين الحقيقتين بما هما واقعان متعلقان بالكائن؛ أي بما هما تحديدان كائنيان، إنما المطلوب أن يسأل الإنسان حقيقة هذا الأمر وكنهه؛ أي أن ينظر في نمط الكينونة المختفي وراء انحجاب الكائن. وعنده أن أم المسائل في الحداثة تتعلق بوضع الإنسان الحديث بما أنه صار يتواجد في صلة مع الكينونة جديدة كل الجدة. غير أنه لا يعلم حقيقة هذا الأمر ولا يفقهها. والحال أنه في حادي وفعل «الاستعقال» و«الاستصناع» و«الاستخزان» هذا (Ge-stell) صار الإنسان مطلوباً محثوئاً على أن يسير في خدمة «الاستصناع» و«الاستغلال» و«الاستهلاك». وإن صلته بالكينونة تحددت بدءاً من هذه المسألة. والحق أنه في مثل هذا الوضع، ينحجب معنى الكينونة انحجاباً ويغيب (Seinsvergessenheit)^(٥٠٣). وما كان هذا الانحجاب الكامل بشيء آخر سوى العدمية.

تتبدى عدمية العصور الحديثة، أول ما تتبدى، بوصفها «عصر تمام اللامعقولية، أو تحقق الأمر المحال التحقق الكامل»^(٥٠٤)، أو قل: هي «عصر المحال وقد اكتمل، وعصر غياب المعنى وقد تم»^(٥٠٥). وما كان «غياب

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 310.

(٥٠٠)

Ibid., tome 2, p. 380.

(٥٠١)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 204.

(٥٠٢)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 457.

(٥٠٣)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, pp. 11 et 22-23.

(٥٠٤)

Ibid., tome 2, pp. 19 et 22-23.

(٥٠٥)

المعنى»، هنا، كما ادعى نيتشه، «غياب معنى الكائن»؛ بل هو «غياب معنى الكينونة». ولما كان معنى الكينونة «مشروعاً» يقيمه الإنسان، أو «فهماً» بيدي به إلى الأمام، فإن غياب المعنى معناه غياب مشروع الإنسان لفهم الكينونة. فما بقي للإنسان ثمة سوى يقين الذات؛ أي يقين وجوده وقد ضمنه بإعمال آلية «التألية» في الكائن برمته. وإن سمة الكينونة الحداثية صارت سمة «الآلية»؛ أي سمة التحكم في الكائن تحكماً حسابياً تخطيطياً تنظيمياً تسييراً. صار الكائن يتبدى للإنسان بما هو ما من شأنه أن يقبل «التألية» و«الصنعة». وذلك مبدأ «الاستصناع». وإن سيادة الكينونة، بوفق هذا المعنى في العصر الحديث، هو ما دعاه هايدغر: «التألية». ففي هذا العهد الذي نحن شاهده، ما عاد للإنسان من مشروع للكينونة سوى مشاريع الشأن فيها أن تنم عن قوته؛ أي مشاريع «تصنيع» و«تخطيط» و«ضبط» و«حساب»، لئن كان لها أن تشهد على أمر، فإنما تشهد للإنسان بالقوة وتؤمن له اليقين بالذات. ولا شيء عاد ثمة يضمن للكينونة استمرارها إلا «التألية». وإنها لشاهدة على غياب المعنى. وإن الإنسان ليستعير عن «غياب المعنى» هذا بإقامة قيم جديدة^(٥٠٦). ولا وازع لهذه القيم سوى تحقيق مطلب القوة. وإن عهد «اكتمال اللامعقولية»، و«سيادة الأمر المحال»، و«تمام غياب المعنى» لهو عهد إبداع مختلف «رؤى العالم» و«الأيدولوجيات» الداعية إلى القوة ونشرها - تلك «الرؤى» و«الأيدولوجيات» التي شأنها أن تدفع بمبدأ «الحسابية» و«الضبط» و«الصنعة» إلى غايته القصوى. وإنها لتعكس اعتماد الإنسان على ذاته، وتنظيمه لنفسه داخل عالم الكائن، وبسطه لهيمنتته على كل وسائل القوة بسطاً ما عاد مقتصراً على أوروبا وحدها، وإنما صار شأنها عالمياً وكونياً. وما كان الكائن في كل المجالات - أي ما كان يتحدد به بما هو «الفكرة» - صار متعلقاً الآن بما يحققه من قيمة، وذلك بوصفه ما يتم تمثله، وما يقبل أن ينشأ ويقام؛ وذلك سواء تعلق الأمر بالكائن من حيث هو ما شأنه أن يخترع الاختراع التقني (الآلة أو الجهاز)، أم ما شأنه أن يعمل العمل البدعي (العمل الفني)، أم ما شأنه أن ينشأ الإنشاء التعاقدية (مؤسسة الدولة). ها قد صارت الفكرة الأفلاطونية قيمة نيتشه. وإن نمط الحساب الذي قامت عليه الحدائنة هو الذي أملى فكرة «القيم الثقافية والاجتماعية» هذه. وإن الحدائنة لا تنفصل عن فكر القيم هذا: لقد صارت القيمة هي ما يحدد كنه الكينونة، من حيث

هي ما يمكن تقويمه وحسابه، وبالتالي بما هي ما من شأنه أن يقدر «رقمياً» و«عددياً» و«حسابياً»^(٥٠٧).

وإن غياب المعنى هذا هو الذي صار معنى الكائن في جملته. وكيثونة الكيثونة صارت موكولة إلى ذاتها بما هي «تألية» منفلثة من عقالها^(٥٠٨). وإن «التألية» صارت تنسي الإنسان الكيثونة^(٥٠٩). صارت الكيثونة إذأ في عداد العدم، وما عاد العدم يتعلق بالكائن، وإنما صار يلحق الكيثونة ذاتها. أكثر من هذا، ما كان العدم، إذ يصيب الكائن فيفقد منه ومعناه، سوى «عدمية شبيهية». إنما العدمية الحقّة أو «كنه العدمية الحق» يكمن في إصابة العدم للكيثونة ذاتها؛ وبالتالي في توارى الكيثونة وانحجابها^(٥١٠). وقد تساءل هايدغر: «أين ينجلي عمل العدمية الحقّة؟»، وأجاب: «ينجلي عمل العدمية الحقّة حين نكتفي بالاتصاق بالكائن المعتاد، مستغرقين فيه الاستغراق كله، معتبرينه كما هو موضوع أماننا وكما يتبدى لنا. ذلك أننا بهذه الطريقة في الإقبال على الكائن، فإننا نستبعد مساءلة الكيثونة ونعاملها وكأنها عدم (Nihil). . . وإن العدمية الحقّة تعني أن نبقى في إطار نسيان الكيثونة، وأن نهتم بالكائن وحده»^(٥١١).

والحال أن لهذه العدمية تاريخاً. وتاريخها لا ينفصل عن الميتافيزيقا، بل إن الميتافيزيقا هي العدمية نفسها: «الميتافيزيقا، بما هي ميتافيزيقا، هي العدمية الحقّة»، ولا فرق في هذا بين بادئة الميتافيزيقا - أفلاطون - وخاتمتها - نيثشه^(٥١٢). لهذا، فإنه ما كان «تجاوز العدمية» شيئاً آخر سوى العفو عن الكائن، والتطلع بالسؤال نحو الكيثونة. ولا يمكن ذلك إلا بالسير بمسألة «الكيثونة» حد العلم، وتضمينه مسألة الكيثونة ذاتها. وإن تلك هي الخطوة الأولى الوحيدة الخصبة نحو تجاوز العدمية^(٥١٣). ترى كيف تم التزاوج بين الميتافيزيقا والعدمية؟ الحق أن الميتافيزيقا عملت دوماً على «التفكير بالكائن»،

Ibid., tome 2, p. 21.

(٥٠٧)

Ibid., tome 2, p. 22.

(٥٠٨)

Ibid., tome 2, p. 26.

(٥٠٩)

Ibid., tome 2, p. 285.

(٥١٠)

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 206.

(٥١١)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, pp. 275-281.

(٥١٢)

Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, p. 206.

(٥١٣)

وعلى تغييب «التفكير بالكينونة». إنما الكائن مفكرها، والكينونة لا مفكرها؛ أي مغيبها. وفي هذا التغييب بيان كنه العدمية الحققة. هذا حتى وإن صُورت الميتافيزيقا بما هي امتلاء المعنى وكماله وغاياته، وصور التخلي عنها بما هو إيدان بفراغ ذاك المعنى وملئه بقيم مستحدثة، على نحو ما رامه نيتشه. والحال بالضد: لقد اعتقد الفلاسفة دوماً أن الميتافيزيقا هي المجال العلمي الذي يجري فيه أعمق الفكر في الكائن والنظر. إلا أن هايدغر يرى أن شأن النظر الميتافيزيقي في الكائن أن يخفي فراغ النظر في الكينونة؛ أي أن يستر العدمية ويعمّي عليها^(٥١٤). ولا اختلاف في هذا الأمر بين لحظة مبتدأ الميتافيزيقا ولحظة مختتمها.

هذا أفلاطون، ما كانت نظريته الميتافيزيقية أقل عدمية من نظرية نيتشه. والفارق الوحيد هو أن العدمية ظلت مسترة مختفية في فكر الأول، وأنها انجلت الانجلاء كله في فكر الثاني. غير أن انجلاءها ما كان بأحق الانجلاء؛ أي انجلاء غياب الكينونة، وإنما كان انجلاء شبيهياً؛ أي انجلاء غياب الكائن^(٥١٥). وهذا نيتشه لم يعمل على السير بظاهر كنه العدمية الشبيهي هذا إلا إلى كماله.

لنذكر، بدءاً، أن نيتشه خبر «العدمية»، بما هي حركة تاريخية، من حيث إنها تاريخ فقد القيم العليا لقيمتها، كما خبر أمر «تجاوز العدمية» بما هو قلب كل القيم التي كانت سائدة، وإقامة قيم بديلة، وذلك على أساس من مبدأ «إرادة القوة». ولنذكر، تثنية، أنه حد «الكينونة» بما هي «القيمة»، وحد «الكائن» بما هو «ما يريد القوة»، وذلك بحسب مبدأ «العود الأبدي». أما الكينونة بمعناها البدئي الحق فلم يتخلف عن اعتبارها «عدمًا» (Nihil). ولما كان الأمر كذلك، كنت تجد هايدغر يصف ميتافيزيقا نيتشه بكونها العدمية على وجهها الحق^(٥١٦)، أو قل: «العدمية الحققة»^(٥١٧)، أو «غاية كمال العدمية»^(٥١٨)، أو هي «آخر عدمية»^(٥١٩). لقد ظل كنه العدمية الحققة محتجياً

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 298.

(٥١٤)

Ibid., tome 2, p. 275.

(٥١٥)

Ibid., tome 2, p. 272.

(٥١٦)

Ibid., tome 2, p. 273.

(٥١٧)

Ibid., tome 2, pp. 274-275.

(٥١٨)

Ibid., tome 2, p. 273.

(٥١٩)

في فكر نيتشه وعن دركه ممتنعاً. وإنه الفكر الذي فقد إمكان التفكير في العدم، بما هو شأن يلحق الكينونة، وتخلف عن درك كنهه^(٥٢٠). فما عملت عدمية نيتشه على تجاوز العدمية، وإنما ما كان أصلاً بمقدورها أن تفعل ذلك. وذلك لأنها كانت عن فهم حقيقة «العدمية» بمعزل. وما عملها على تجاوز العدمية، وذلك بابتدائها إلى تشريع قيم جديدة نابعة من إرادة القوة، إلا سوء فهم محض. إذ قيم إرادة القوة هذه هي التي كان من شأنها بالضد أن أعلنت عن قيام العدمية الحققة نفسها التي أفادت أن لا معنى للكينونة ذاتها، وأنها صارت مجرد قيمة. لقد أراد نيتشه أن يداوي الداء بالداء نفسه^(٥٢١). وما التفكير بتوسل مفهوم «القيم» إلا إمضاء للعدمية في طريقها؛ إذ ما تم اعتبار الكينونة بما هي كينونة، وإنما بما هي قيمة. هذا مع سابق العلم، أن من شأن مفهوم «القيمة» هذا أن يستدعي «الحساب» و«الضبط» و«الدقة»؛ أي أسباب العدمية نفسها! ولم تقف ميتافيزيقا نيتشه عند تحديد الكينونة بدءاً من الكائن بما هو إرادة قوة وبما إرادة القوة قيمة، وإنما ذهب نيتشه إلى حد اعتبار إرادة القوة مبدأ التأسيس للقيم الجديدة وإنشائها، معتبراً أن في هذا الإنشاء تجاوزاً للميتافيزيقا! هنا يتبدى إحراج الميتافيزيقا وتخبطها في شبهة العدمية، وذلك بحيث يصير ما يجب تجاوزه هو أداة التجاوز نفسه، ويصير الداء هو الدواء ذاته^(٥٢٢). ذلك هو أقصى شكل لتلبس العدمية الشبيهة على العدمية الحققة. وهو الشكل الذي سمح بانتفاضة الكائن وعلوه على الكينونة. وإن في هذه الهيمنة والعلو إخفاءً لحقيقة الكينونة وإهمالاً ونسياناً. وإن فيه إعلاء من شأن الواقع واحتكاماً إلى الفاعلية والنجاح والانتصار وتنصيبها بما هي القيم الوحيدة الممكنة؛ أي بما هي ما من شأنه أن يحقق الكائن نفسه^(٥٢٣).

لكن وجه الإيجاب في هذا الأمر هو إعلامه عن تاريخ الكينونة ذاتها؛ أي تبيينه أن كنه العدمية هو مصير الكينونة ذاتها. فلئن هو حق أن من شأن الكينونة أن تختفي وتغيب - ذلك هو كنه العدمية - فإنه يحق أيضاً أنها من شأنها أن تعد بظهورها وانجلائها. غير أن الميتافيزيقا تغطي على هذا الوعد

Ibid., tome 2, p. 274.

(٥٢٠)

Ibid., tome 2, p. 273.

(٥٢١)

Ibid., tome 2, p. 301.

(٥٢٢)

Ibid., tome 2, p. 301.

(٥٢٣)

وتنساه وتهمله، وذلك ما دام شأنها أن تترك الكينونة غائبة. وإن العدمية الشبيهية، التي هي كنه الميتافيزيقا، هي تاريخ هذا الإهمال؛ أي تاريخ حجب الوعد. لكن، من شأن الكينونة أن تحفظ نفسها دوماً في غيابها؛ ومن ثمة، فإن تاريخ إهمال غياب الكينونة هو، في الوقت ذاته، حفظ لها في الغياب. ولذلك يعتبر هايدغر أن كنه العدمية الشبيهية ما كان أمراً سلبياً، ولا شأناً منحطاً، ولا «آفة» أو «عيباً»؛ أي ما كان بالأمر السلبي. فتاريخ الميتافيزيقا، بما هو تاريخ إهمال غياب الكينونة نفسها، هو في الوقت ذاته، تاريخ حفظ وعد الكينونة بانجلائها. وهو الحفظ الذي يبقى مستوراً عن الميتافيزيقا مهملاً^(٥٢٤). فحقيقة الميتافيزيقا، بهذا المعنى، أنها هي حفظ سر الكينونة. وهي تاريخ ذلك السر: سر وعد الكينونة بأن تتبدى. لكن هذا التاريخ يبدو، من حيث وجهه السائب، بما هو تاريخ انحجاب الكينونة في سرها. وإن كنه الميتافيزيقا هذا، وقد تم التفكير فيه بدءاً من الكينونة ذاتها وفي تاريخيتها، لهو، إن نحن نظرنا إليه بمنظور كنه العدمية الحقّة، ما يشكل كنه العدمية الشبيهية^(٥٢٥). ولهذا، فإن تجاوز العدمية إنما يعني العودة إلى النظر في سر غياب الكينونة وانحجابها. وهو السر الذي يفيد أن كينونة العدمية، منظوراً إليها من جهة تاريخ الكينونة، هي هجر الكينونة للكائن وغيابها. وما كان هذا الهجر ليعني سوى ترك الكينونة نفسها تصير إلى الفعل وإلى «التألية». وإن هذا الترك هو ما من شأنه أن يستعبد الإنسان الاستعباد الكلي وأن يستتبعه. فما كان بهذا المعنى، «انحطاطاً» أو «تدهوراً»، ولا كان أمراً سلبياً (Négativum)^(٥٢٦).

والحال أنه إن تبدى «كنه العدمية» هذا شأناً مجرداً حالماً وبعيداً عن الواقع، وذلك بالمقارنة مع «العدمية الواقعية» التي يشهد عليها واقع الحال بما صارت تهدد ثبات وبقاء الإله والإنسان والطبيعة والأشياء، فإن هايدغر يجيب بأن النظر الحق يلزم الانطلاق من الكينونة للنظر في حال الكائن، وما كان الأمر على الضد من ذلك. ذلك هو مكمن البينونة بين «العدمية الحقّة» و«العدمية الشبيهية»^(٥٢٧).

Ibid., tome 2, p. 296.

(٥٢٤)

Ibid., tome 2, p. 297.

(٥٢٥)

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 105.

(٥٢٦)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, pp. 299-300.

(٥٢٧)

والحق أن ثمة تعالفاً متيناً بين العدمية وما أسماه هايدغر «ظواهر العدمية» أو «الظواهر العدمية»؛ قاصداً بإشارته إلى هذه الظواهر تقريب فهم «العدمية» من الأفهام العادية. وإن ظواهر العدمية هذه سببها انفلات الكينونة من عقالها؛ وبالتالي بسط الكائن السيطرة على جماع الكون واستشاده. وإنها لتسعى إلى إبعاد الكائن من الصلة بالكينونة^(٥٢٨). ولئن كان ظاهر الأمر قد أبدى انهماك الإنسان بالكائن وانهماكه عليه وافتتانه - «ضبطاً» و«تنظيماً» و«تسيدياً» و«استثارة» - وذلك حد الانغمار فيه والاستهلاك والانغماس، فإن باطن الأمر يبدي أن الإنسان فقد كنهه. ويفقدانه كنهه هذا، صار يعاني ظواهر عدمية شتى؛ منها فقدان الوطن، وغيبة الآلهة، وتيه الإنسان. وهي ظواهر تبدو لهيمنة كنه العدمية الشبيهية ظواهر مدمرة^(٥٢٩). وإن الإنسان الحديث ليخبرها خبرة ميتافيزيقية، وإنه ليقاومها مقاومة ميتافيزيقية، وذلك إما بسنّ قيم جديدة تذهب عنه حزنه، أو بملء العالم، وقد صار «لا عالماً»، بغدواته وبدواته. وما العدمية هو حارب، وإنما العدمية حقق^(٥٣٠).

خامساً: آثار العدمية

لعل أبرز آثار العدمية الحديثة ما كتّى عنه هايدغر بوسم «انفقاد الآلهة»، أو «غيابها»، أو «انسحابها» (Engtögötterung)، وما سمّاه أحياناً أخرى باسم «فرار الآلهة»، أو «تواربها»، أو «استرارها» (Flucht des götter (La fuite des dieux)). ولكي يتسنى لنا فهم معاني هذه الأوصاف، فإنه لا بد من الابتدار إلى القول، بدءاً، إن هايدغر ينبهنا إلى أن أمر الصلة بين الآلهة والبشر أمر عصي عن الفهم شديد التعقيد، وأنه لا يلزم النظر فيه بتوسل سائد التفكير الميتافيزيقي^(٥٣١). لا سيما إن علمنا أن فهمه للإله غير فهم الفكر الميتافيزيقي السائد. وقد تمثل في ذلك بقول العلامة اللاهوتي والصوفي إيكهارت: «ما كان لفهم الإله القهم الحق أن يتحقق إلا في ما لم تقله لغة الأغيار»^(٥٣٢). والحق أن القول بانفقاد الآلهة وغيبتها لا يعني عزل الآلهة وتركها جانباً، ولا هو يعني تبني مذهب

Ibid., tome 2, p. 303.

(٥٢٨)

Ibid., tome 2, p. 308.

(٥٢٩)

Ibid., tome 2, p. 308.

(٥٣٠)

Heidegger et Fink, *Héraclite: Séminaire du semestre d'hiver 1966-1967*, p. 158.

(٥٣١)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 13.

(٥٣٢)

الإلحاد، لا ولا يعني أيضاً أفول الدين المسيحي؛ بل الأمر على الضد من ذلك بالتمام والكمال: كلا؛ ما كان لغيبية الآلهة أن تحدث إلا بعد أن تم للدين المسيحي التمكين. فلا صلة لغيبية الآلهة بغياب التدين، وإنما الشأن بالضد: كلما حضر التدين، غابت الآلهة. وإن الإلحاد الحقيقي ما كان نكران الإله، وإنما هو الإيمان به مع عدم خشيته. وإن من شأن الأمور، حين تصل إلى حد التدين، أن تنسحب الآلهة. وإن الفراغ الذي يتركه «غياب الآلهة» هذا ليملؤه الاستقصاء التاريخي والنفسي لأمر الأساطير^(٥٣٣). أكثر من هذا، ما هجرت الآلهة البشر، وما غابت عنهم، إلا في العهد الذي انتسب إلى التفكير في الإله؛ نعني العهد الميتافيزيقي. بل ما قام هذا العهد إلا على ذاك الهجر^(٥٣٤).

وليست تعني «غيبية الآلهة» حلول الإنسان محل الإله، أو قل: تأله الإنسان. فذاك أمر محال لبعده ما بين الكينونتين؛ أي «لبعده كنه الإنسان، مهما بلغ من مرتبة، عن بلوغ محل كنه الإله». ولئن حدثت «غيبية الآلهة»، فإن الأخطر منها أن يبقى «المحل» الذي كانت الميتافيزيقا تنسبه إليها فارغاً بطالاً شاغراً؛ نعني به محل «الفعل» و«الخلق» و«التأثير» في الكائن. ولئن استحال على الإنسان ملء هذا المحل، لبعده ما بين كينونة الإنسان وكينونة الإله، فإنه ما استحال عليه أن يبدل المحل نفسه بمحل آخر، فيصير ذاك الذي يطلب أن تكون له الممكنة على الكائن والتمكين في الأرض. عنينا بالمحل الجديد: «الذاتية». وإذ صار الإنسان «ذاتية»، صار العالم «صورة» تغزى^(٥٣٥). معنى هذا، بدءاً، أن المسيحية هي المسؤولية الأولى عن «غياب الآلهة»، وأن الحداثة لم تعمل إلا على ورائة ذلك. ذلك أن المسيحية هي التي وضعت «أساس العالم» بما هو أساس «غير نهائي» و«غير مشروط»؛ أي «مطلق». وهي التي صورت «الإله» بما هو هذا «الأساس»؛ أي بما هو «الفاعل» أو «الصانع» أو «الخالق». فلما ظهرت الحداثة، فإنها غيرت «المحل» وحفظت الفكرة، فكان أن صيِّرت الإنسان هو «الأساس»؛ أي أنها أصَلَّتْ للعالم بأصل الإنسان. فأصل الفكر الحديث

Heidegger. *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 101.

(٥٣٣)

Greisch. «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1997-1998): De «l'onto-logique» à la pensée de l'Ereignis.» p. 317.

(٥٣٤)

Heidegger, *Ibid.*, p. 308.

(٥٣٥)

إذاً أصل مسيحي. ولذلك كانت المسيحية مسؤولة عن غيبة الآلهة^(٥٣٦).

وحتى تنجلي هي هذه الفكرة، بأوضح الانجلاء، فإنه لزم أن نعقد المقارنة بين الإيمان المسيحي بالإله وتصور اليونانيين لآلهتهم، فنكتشف، بدءاً، أن «لا صلة لآلهة اليونان بالدين. إذ ما آمن اليونانيون بآلهتهم قط. وإن إيمان الهلنيين أمر لا وجود له»^(٥٣٧). معنى كلام هايدغر هذا، أن اليونانيين لم يؤمنوا بآلهتهم إيمان المسيحيين بالإله المسيحي؛ أي إيمانهم الذي الشأن فيه أن يجعل من الإله «أساس» خلق العالم وإيالته وسوسه. إنما اعتقاد اليونانيين قام على فهم «كينونة الإله»؛ أي درك أن بمكنته الظهور وبممكنته الانحجاب، وبطوقه الاستمرار وبطوقه الاشتهار، وأن من شأن الآلهة ألا يجري عليها تاريخ؛ بمعنى أن تغوص في ماضٍ سحيق، وليس من شأنها تنطفيء، وإنما تذهب بعيداً وتتوارى وتنأى^(٥٣٨). وهذا الفهم هو الذي يتبناه هايدغر نفسه. فغيبة الآلهة أمر ذو صلة بصيرورة العالم «لا عالماً»، وذلك بأثر من فعل حركة الحدائث.

وفهم أمر «انحجاب الآلهة» و«استرارها» و«تواربها» عند هايدغر فهم عجب. فالآلهة هي ما يسمح للعالم بأن ينحجب، وللأشياء بأن تبدو وتتوّري وتبعد وتقرب وتتسع وتضيق. وإن الآلهة هي التي من شأنها أن تحفظ بدو الكائن. وليس معنى هذا، أن الآلهة هي من توجد العالم أو تكونه، بل إن توارت بقي العالم موجوداً، وحتى إن غابت بقي العالم حاضراً. وأي عالم؟ بحضور الآلهة تصير لقياً الأشياء أمراً بدياً، وبغيابها تغيب الأشياء وإن حضرت بوصفها «موضوعات» أو «مرصودات». فحضور الآلهة هو ما يجعل العالم يُمنح لنا، وسهرها على العالم وتعهد لها، هو ما يجعله يبدو لنا^(٥٣٩). ولما كان حد الإنسان أنه الكائن المبين، فهمنا مغزى اعتبار هولدرلين أن الإنسان هو شرط وجود الإله وما كان الحال بالضد: إن هو أبان عن الأشياء كانت ثمة عودة الآلهة، وإن عمى عليها كانت ثمة غيبة الآلهة^(٥٤٠). فلا غرابة لهذا، إذ صار الإنسان «رصيذاً»، صارت الناس عن

(٥٣٦) المصدر نفسه، ص ١٠٠.

(٥٣٧) Heidegger et Fink, *Héraclite: Séminaire du semestre d'hiver 1966-1967*, p. 22.

(٥٣٨) Heidegger, *Approche de Hölderlin*, p. 244.

(٥٣٩) Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 48.

(٥٤٠) Heidegger et Fink, *Héraclite: Séminaire du semestre d'hiver 1966-1967*, p. 158.

الآلهة بمعزل^(٥٤١). معنى هذا، أنه بكيونة الإنسان إنساناً تكون الآلهة، وبصيرورته رصيذاً تنوري الآلهة.

غير أن ما عمق هوة وشقوة المحدثين هو أن أثر «المقدس» نفسه صار لهم مجهولاً غير معلوم. أكثر من هذا، صار لهم مشكلاً مبهماً^(٥٤٢). فغيبية الآلهة معناها أنه ما عاد ثمة مجال للقاءها، وأن جملة الكائن تبقى منطمسة في غياهب الظلمات. فمن شأن المقدس أن ينحجب، ومن شأن العالم أن يصير بلا مقدس؛ أي أن يصير منطمساً. وليس «المقدس»، بما هو أثر دال على الألوهية، يبقى منحجباً، وإنما أثر المقدس نفسه - نعتي الشأن الخلاصي الذي يسمح ببقيا الكائن - يبدو هو نفسه ممحواً مُرَمَّجاً^(٥٤٣). معنى هذا، أننا صرنا «ملحدين» بالقسر والقهر. وما كان «الإلحاد» هنا ليعني «إنكار الإله»، أو «التخلي عنه»، وإنما هو «غياب أساس لألوهية الآلهة وموطن» عني. وحتى إن ظل المحدثون يعبدون الإله، فما عبادتهم هذه إلا تعزيز للإلحاد الواقع^(٥٤٤). وبالجملة، إن انحجاب الكيونة هو الذي أدى إلى أفول الشأن الخلاصي في الكائن. وهذا الأفول بدوره أدى إلى حجب انفتاح المقدس. وما من إيماضة للأمر الإلهي إلا أطفأها حجب الشأن المقدس. وهذا الإطفاء هو الذي غيَّب حقيقة غيبة الإله وحجبها. وإن هذه الغيبة الغامضة هي سبب صيرورة الكائن لنا مستوحشاً لا مستأنساً. وهي صيرورة تتعارض مع ثقتنا بأنفسنا، وذلك بفعل تحويلنا «الكائن» إلى «موضوع»، وتأنيسنا له واعتيادنا عليه^(٥٤٥).

وفي صلة بانفقاد الآلهة هذا وانسحابها وتواربها واسترارها، حدث اجتثاث الإنسان من أصله وفقدته لتجذره في موطنه (Déracinement). ذلك أن صيرورة الكائن لنا مستوحشاً، إنما عكس اغتراب الإنسان التاريخي داخل الكائن في جملته؛ أي داخل العالم. ومعنى هذا، فقد الإنسان لموطنه. وما موطن الإنسان سوى الكيونة. وفقد الكيونة جعل الإنسان يفقد ملجأه ومأواه^(٥٤٦). ولئن كانت

Heidegger, *Ibid.*, p. 326.

(٥٤١)

(٥٤٢) المصدر نفسه، ص ٣٣٠.

(٥٤٣) المصدر نفسه، ص ٣٥٥.

Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1997-1998): De «l'onto-logique» à la pensée de l'Ereignis.» p. 317.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, p. 316.

(٥٤٥)

Ibid., tome 2, p. 316.

(٥٤٦)

الكيونة هي التي من شأنها أن تعد الإنسان (Destine) لأن يوجد (Ek-sistence) وفق الدازاين بما هو كنهه الحق، وكان هذا المصير يحدث بما هو فجوة الكيونة وفسحتها؛ أي بما هو ما يحقق القرب للكيونة، فإن أمراً خلاف ذلك حدث في عهدنا، بحيث اختفى القرب، وانحجبت الفسحة، وصار الإنسان لا يسكن بجوار الكيونة، ولا يتحمل أن يكون مسكنها. وفقده لهذا الإمكان هو ما عبّر عنه هولدرلين بفقد الموطن. ولا يفهم بمعنى «الموطن» هنا معنى وطنياً أو قومياً، وإنما معنى أنطولوجياً أساسياً؛ أي معنى من شأنه أن يمتح من تاريخ الكيونة. ففقد الموطن، معناه فقد الإنسان الحديث لموطنه في تاريخ الكيونة. والحال أن هولدرلين لما كان ينشد «العودة إلى الوطن» (Heimkunft)، ما كان همه دغدغة العواطف القومية، لا ولا استدرار حماسة الناس للوطن، وإنما كان قصده أن يفتح لمواطنيه كنه كيونتهم فيعودون إليها. وكان يرى هذا الكنه في الانتماء إلى مصير «الغرب» وفي تقاسمه. وما كان «الغرب» هنا ليفهم بمعناه الجهوي؛ أي بما هو المغرب الذي يضاد المشرق؛ لا ولا حتى بما هو أوروبا، وإنما كان يفهم «الموطن» - الغرب - هنا، على مستوى تاريخ العالم، بدءاً من القرب من الأصل والبدو الأول الذي كان ولا يزال. فموطن السكن التاريخي هو القرب من الكيونة، ولا شيء غيره. وهكذا، فإنه وحده بدءاً من جوار الكيونة يبدأ تجاوز غياب الموطن، ذلك الغياب الذي توّه الإنسان عن كنهه وطوّح به في تيهه. والحال أن الحدائث شاهدة على غياب الموطن وضرورة هذه الغيبة للعالم مصيراً. وليس غياب هذا الموطن يفهم به ما فهمه ماركس من مفهوم «الاغتراب»، بل هو أعمق من ذلك: إنه تمنع حقيقة الكيونة عن الإنسان وتيهه، بما هو الحيوان العاقل، في غيابه هذا^(٥٤٧).

هذا وقد اتخذ لفظ «الموطن» دلالة أخرى لدى هايدغر ارتبطت باسم شاعر آخر هو الشاعر الألماني يوهان بيتر هابل (Hebel) (١٧٦٠ - ١٨٢٦). قال الشاعر: «سواء أحببنا هذا الأمر ورضينا به أم لا، فما نحن، معشر البشر، إلا نباتات إذ ثبتت جذورها، فإنه لزمها أن تخرج من الأرض حتى تزهر في الأثير وتحمل إليه ثمارها». ومعنى هذا القول، عند هايدغر، أنه لا يمكن لعمل إنساني عظيم وسليم أن ينشأ ويكتمل إلا بدءاً من جذور أصيلة تحمله وتدفعه.

وهي الجذور المعبر عنها باستعارة «الأثير» الذي يسمح له بالامتداد إلى الأعلى؛ أي إلى مجال الروح المفتوح. كثيرون هم الألمان الذين هجروا موطنهم، وقد أخذتهم فتنة المدن الكبرى ودوختهم، فما كان عليهم إلا أن يقيموا في صحاري ومفازات المناطق الصناعية. لقد اغتربوا عن موطن أصلهم، وحتى هؤلاء الذي بقوا في أرضهم اجتثوا من أصلهم. وليس المسؤول عن هذا الاجتثاث، في رأي هايدغر، سوى الإذاعة والتلفزة والسينما والمجلة والجريدة. فهذه الوسائل إنما شأنها أن تجتث الإنسان الحديث من أصله، وتطوح به في أجواء من التمثلات غير المعتادة، وإن كانت أحياناً عادية، تتمثل بها عالماً ما هو على التحقيق بعالم. هكذا يصير الإنسان بعيداً في محل قربه. وهكذا يصير أغرب الغرباء من كان غريباً في وطنه، ويستحيل أبعد البعداء من كان بعيداً في محل قربه، بحسب عبارة أبي حيان التوحيدي البديعة.

وهذه الآلات التقنية أدوات من شأنها أن تجعل الإنسان بعيداً في محل قربه؛ فهي أقرب إليه من الحقل الذي يحيط ببيته، وأقرب إليه من السماء فوق رأسه، ومن عادات بلده وتقاليده عالمه الذي كان عالمه وما عاد. ولهذا كله، يقول هايدغر: لقد صار تجذر الإنسان مهدداً في كينونته الأكثر حميمية... وإن اجتثات الإنسان لراجع إلى روح العصر الذي ازداد فيه^(٥٤٨). وبالجملة، إن ما عملت التقنية عليه هو اجتثاث الإنسان من موطنه، والتطويح به ليحيا في شروط تقنية خالصة. فما عاد مسكن الإنسان الحديث مسكناً، ولا بلده بقيت بلدة، ولا أرضه ظلت أرضاً. وما عاد العالم عالماً.

ثم إن هايدغر يلجأ إلى شاعر آخر لتوضيح معنى «الموطن» هذا هو الشاعر الفرنسي روني شار. فلقد أفضى الشاعر إلى الحكيم بأنه في ضواحي العاصمة الفرنسية لجأت السلطات إلى إقامة قواعد لإطلاق الصواريخ، وأن البلد صار محتاحاً اجتياحاً لا يصدق. وقد علق هايدغر: إن قول الشاعر هذا، الذي لا يمكن اتهامه بالحمية العاطفية والحماسة الرومانسية، ما كان ليعبّر إلا عن اجتثاث الإنسان وفقده جذوره.

والحال أن ما من حضارة عظيمة إلا والشأن فيها أن تنبع من موطن. فلئن هو انفقد الوطن واجتث الإنسان، فلا حضارة ثمة البتة^(٥٤٩). أو ليس ما

(٥٤٨) المصدر نفسه، ص ١٣٨ - ١٣٩.

Heidegger, *Ecrits politiques: 1933-1966*, pp. 258-259.

(٥٤٩)

من حقبة عظيمة من حقب الإنسانية، وما من روح فاتحة للأفق، وما من أسلوب مميز ينهض بإبداعات البشر، إلا ويلزم بالضرورة أن ينبع من موطن أصيل؟^(٥٥٠) إذاً، هنا أمران يبدوان واضحين: إنما شأن التقنية أن تجتاح الأرض، وأن تجتث الإنسان. وإن فقدان المواطن لهو أثر اجتياح واجتثاث. وإن شأن الإنسان، إذ اجتث من أصله، أن يعمد إلى الهرب إلى الأمام. وما هرب من اجتثاثه إلا ليلقاه. وما هرب من اجتثاثه، وإنما من كنهه هرب؛ نعني أنه فر من إنسيته الحققة الفرار، وطلب القفار^(٥٥١). والحال أن الإنسان يحاول جهد الإمكان أن يخفي فقدته المواطن هذا، وذلك بمحاولته الظهور بمظهر الكائن الممكن له في الأرض ينظمها ويستتبعها له. ها قد لجأ إلى مداراة اجتثاثه، وذلك بغزو الأرض غزواً منظماً، وبغزو الفضاء الشاسع. وهو في ذلك يكاد يصم عن سماع نداء الكينونة. والخطر كل الخطر أن الإنسان الحديث لم تعد له أذن للسمع. كيف يكون له ذلك، وقد صمت أذنه ضوضاء الآلات التي لا يستغرب إن حان الوقت التي تصير فيها وكأنها صوت الإله نفسه^(٥٥٢).

والحال أن «الطبيعة الطبيعية»، من جهة، و«الطبيعة التقنية»، من جهة أخرى، صارتا تتباعدان بسرعة أشد فأشد هولاً. وإن الإنسان بينهما ممزق. ما عادت «الطبيعة الطبيعية» محلاً لإقامته، وإنما صار يقيم في «الطبيعة الصناعية». ولم يعد ثمة من سر للعالم سوى طابع هذه الطبيعة القياسي الحسابي. أكثر من هذا، صارت هذه الطبيعة تعتبر الطبيعة الحققة، وتحتكر جهد الإنسان ونشاطه وفكره، وتحول تمثله إلى مجرد فكر حاسب، بينما سقطت «الطبيعة الطبيعية» حتى لم تعد سوى سراب ما عاد يهم حتى الشعراء. وإن الإنسان لممزق بين عالمين: العالم التقني المنظم، والعالم بما هو بيته الأصيل. وإنه لتائه بين العالمين حائر متردد^(٥٥٣).

إن «التيه» أثر آخر من آثار الحداثة. وإن حال الإنسان الحداثي اليوم - وقد صار الحيوان العاقل؛ أي الكائن الحي الذي دأبه أن «يشتغل» أو قل:

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 96.

(٥٥٠)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 316.

(٥٥١)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 13.

(٥٥٢)

(٥٥٣) المصدر نفسه، ص ٥٩.

الدابة الشغيلة - لم يعد بمكنته إلا أن يتيه في مفازات الأرض وقد اجتاحت الاجتياح كله وصارت فاقدة للمعالم والمعارف وللرقوم والرسوم^(٥٥٤). لم يعد بمكنة الإنسان سوى أن يخضع لمنطق «التنميط» و«التوحيد» في عالم صار عن الكينونة بمنأى؛ أي أنه صار يحيا في «لا عالم» أو عن العالم بمعزل. وإن الأرض لتبدو وكأنها «لا - عالم [كنهه] التيه». وإنها لمن وجهة نظر تاريخ الكينونة لتبدو بما هي النجم التائه^(٥٥٥). وسبب آخر لتيه الإنسان الحديث، هو جريه ولهائه وراء المنتج يعقب المنتج والمصنوع يخلف المصنوع. وإن من شأن الإنسان أن يتيه، هنا، بعيداً عن حقيقة الكائن، جارياً وراء «التخطيط» و«التنميط» و«الإنتاج» و«التوزيع» و«الاستهلاك»^(٥٥٦).

ومهما تعددت آثار وظواهر العدمية - من «غيبة الإله» و«اجتثاث الإنسان من موطنه» و«تيهه في مفازات الأرض» وقد اجتاحت - فإن ثمة ما هو «أعظم» و«أدهى»؛ عنيانا به «مصير الكينونة» الذي سار إلى رفض الكينونة أن «تبدو» و«تنجلي» وسط «ضغط» الكائن و«هيمنته» و«انتفاضته»^(٥٥٧). فما العمل، إذأ، لاستعادة حقيقة الكينونة المختلفة؟

Heidegger, *Essais et conférences*, pp. 81-82.

(٥٥٤)

(٥٥٥) المصدر نفسه، ص ١١٣.

(٥٥٦) المصدر نفسه، ص ١٠٧ - ١٠٨.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 317.

(٥٥٧)

الفصل السابع

في انتظار بدو جديد نحو تجاوز الحداثة

أولاً: تقويم المواقف من الحداثة

أمام الاجتياح والاجتثاث اللذين نجما عن الحداثة، كان لا بد للإنسان الحديث من أن يتخذ مواقف. بيد أن هذه المواقف، جمعاء، نهضت على أساس من سيادة «عدم الإحساس بالحاجة»، و«فقد التنبه إلى الشدة»، اللذين ميّزا زمن الحداثة. وكان الإنسان الحديث، إذ هو في أحضان «الشقوة» و«الحاجة»، نائم غافل لا يدرك هول الأخطار المحدقة به من كل جانب.

عندما اعترض الصحافي الألماني على فيلسوف الغابة السوداء - وقد رسم له المفكر الحكيم لوحة قاتمة بمخاطر الزمن الحديث ومنزعه التقني الجامح - اعترض السائل بأن الناظر في أحوال البشرية المتقدمة يقف بنظره على حال البشرية، اليوم، فلا يجد بدأً من أن يشهد على أن «كل شيء يسير على ما يرام»: إذ لا يفتأ الإنسان ينشئ المحطات الكهربائية، ويحيط نفسه بكل ما لذّ وأفاد من المنتجات والمصنوعات، وأن شأن الناس الذين يعيشون في البلدان المتطورة، التطور التقني الأحق، أنهم ما فتتوا يرضون حاجاتهم بكامل الإرضاء، غير برميين، ولا مشتكين، ولا متسخطين، وأن الإنسانية الغربية، على العموم، شأنها أنها تحيا في سعة ولذاذة عيش ودعة... وتأسيساً عليه، سأل الصحافي هايدغر: ما الذي ينقص البشرية المتمدنة حتى هي لا تسعد، وبالتالي، ما الذي يدفع الفيلسوف إلى التسخط على أوضاعها وعدم ترضيها؟ أجاب هايدغر جوابه الشهير: «أجل كل شيء يسير على ما يرام. هو ذا الأمر المقلق حقاً؛ أعني أن يسير الأمر على ما يرام، وأن يقود نجاح سيره إلى مواصلة مستجد السير، وأن تعمد التقنية إلى مزيد اقتلاع للإنسان من الأرض واجتثائه!»^(١)

(١) Martin Heidegger, *Ecrits politiques: 1933-1966*, présentation, trad. et notes par François Fédier, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Paris: Gallimard, 1995), p. 258.

والحال أنه لطالما عبر هايدغر عن انزعاجه وقلقه من سير أمور الإنسان التقني على ما يرام، وعدم شعوره لا بالحاجة ولا بالشدة، فبالأحرى إحساسه بالشقوة! ذاك هو الإحساس الرواقي الغريب الذي عجب لأمره هايدغر وسمّاه: «الأمر المقلق حقاً في شقاء غياب الشقاء»، كما وجد فيه الدلالة على أن الإنسان، إذ استأنس بالواقع الذي يحيا فيه وأنسه، فإنه انقاد له بآتم الانقياد، وسار مع الكائن سيره، وأغفل غيره. وما اغترب عن حقيقة الكينونة وحسب، وإنما أكثر من هذا: حيثما تبدت الكينونة، فإنه أوّلها على أنها محض «مفهوم مجرد»، متجاهلاً إياها أشدّ التجاهل، بل رافضاً لها ولاغياً ومطّرحاً^(٢). والحال أن «في غياب الشقوة والحاجة هذه، تتحقق أشدّ أضرب الشقوة اختفاء». فما أشقى من يحيا في الشقاء ولا يشعر به! وإن شقاه لشقاء مزدوج: شقاء العيش في الشقاء، وشقاء عدم الإحساس بشقاء العيش! إذ غاية الشقاء ألا يشعر الشقي بشقائه، مثلما غاية الحاجة ألا يشعر المحوج إلى ميسر حاجته. وإنه لشقاء الشقاء. وإنها لحاجة الحاجة. ذلكما هما الشقاء المركب، والحاجة المركبة، لا بسيط الشقاء، وساذج الحاجة. وإن غياب الشقوة هذا ليرتبط في ما يلي: ظاهر الأمر أن الإنسان يعتقد أنه دانت له واقعية الواقع، وأنه صار يعلم ما الأمر الحق. وباطنه أنه طوحت به المطاوح، وتوّهته المتأوه، وذلك حد أنه صار لا يعلم حقاً أين تكمن الحقيقة، وأين تنجلي^(٣).

والظاهر أن الحداثة التقنية استأنست بالكائن - بما هو «الموضوع»، بله «المرصود» - أشدّ الاستئناس، وأنها أنسته أشدّ التأنس، وذلك حتى صار هو لها طريدة أكيدة مأنوسة مستأنسة. ها قد صار الإنسان الحدائي يحيا داخل عالم الكائن مطمئناً هادئاً راضياً. وما له وللبحث عن الولوج إلى «عاصفة الكينونة»؛ خصوصاً أن كل شيء انبرى اليوم يدل على أن الإنسان صار يبحث فقط عن استبعاد العاصفة، وذلك بتوسل كل الوسائل الممكنة حتى لا تزعج هدأه؟ غير أن هذا الهدء ما كان هدءاً على التحقيق، وإنما هو ضرب من «مرض الإرادة»، أو قل: هو انعدام الإحساس بالقلق أمام ما انتهت إليه

Martin Heidegger, *Nietzsche*, trad. de l'allemand par Pierre Klossowski. bibliothèque de (٢) philosophie. 2 tomes ([Paris]: Gallimard, 1989-1990), tome 2, p. 317.

Martin Heidegger, *Essais et conférences*, trad. de l'allemand par André Préau; préface de (٣) Jean Beaufret, les essais; 90 (Cher: Gallimard, 1958), p. 104.

الكيونونة^(٤). وما زال الإنسان الحديث يرضى واقعه ويترضاه، ولا يسخط عليه أو يتسخطه، حتى سمى عيشة «الشقوة» و«الحاجة» و«الخصاصة» هذه، التي كان يحيا عليها، «رضى»، وأنشأ من رضاه هذا «حكمة». كذا كان حال هيغل وأتباعه مثلاً. أوليسوا هم الذين وسموا وضع الإنسان الحديث بوضع «الإنسان الراضي»، وصيروا من الفيلسوف «الحكيم المترضي واقعه»، واعتبروا كل أنحاء استشكال هذا «الرضا» «تمرداً فردياً على تحقق الشأن الكوني» أدانوه واستنكروا أمره، وعجبوا لصاحبه كيف له أن يسخط على واقع طالما نافح من أجله وبه تحقق له ما كان يسعى إليه أبداً الدهر؛ نعني تحقق «الفردية» له و«العاقلية» و«الحرية»، وذلك بأن صار ما لم يكنه طيلة وجوده وكان يسعى إليه بأجد السعي؛ أي «الفرد» «العاقل» «الحر»؟!^(٥)

لقد انتهينا إلى «تشخيص» حال الحدائة اليوم بما هو الحال الدال على «غيبية الكيونونة». وقد أشرت على ذلك أمارات. منها: هيمنة الكائن حد عربدته، وغيبية الآلهة وأقولها حد استرارها، واجتثاث الإنسان من موطنه حد تيهه... والحال أنه ليس أشد على الإنسان، في نظر هايدغر، من أن ينفرط العقد الذي يلمه بالكيونونة وينثلم. فلا ظل للإنسان في عالم الكائن إلا ظل الكيونونة، ولا استعازة له إلا بها، ولا ملجأ له إلا هي. إن غابت الكيونونة غاب عنه كنهه وتاه، واشتبه عليه أمره واشتكل، وهام على وجهه وتطوح. وفي المقابل، لا استغلال للكيونونة إلا بالإنسان، ولا مسكن لها إلا فيه، ولا استجارة لها إلا به. غير أن الإنسان الحديث ما كان ليأبه لهذا الأمر الجلل، فكان أن افتتن بالكائن ونسي الكيونونة، وكان أن انشد إلى «الموضوع» وفات عنه أصله، وكان أن اهتم بأمر «المرصود» وأهمل شأن مبدئه. وإن افتتان الإنسان بالكائن لأمر موهم خطر. وإن من شأنه أن يحجب عنه غيبية الكيونونة وشقوتها. وإنه لموهمه لا محالة أن بإمكان الكيونونة أن تكون عن الحاجة إلى كنه الإنسان بمنأى وعن الشقوة بمعزل. والحق أن في هذا الإيهام شقوة الشقوة وحاجة الحاجة. وإن فيها ليهْدُد الإنسان في كنهه ويهدد كنه الكيونونة في حاجته إلى الإنسان التهديد المثني. وإن الإنسان الحديث بلغ العهد الذي

(٤) المصدر نفسه، ص ٢٧٨.

(٥) انظر كتابنا الصادرين عن الشبكة العربية للأبحاث والنشر (٢٠٠٨): فلسفة الحدائة في فكر هيغل، وفلسفة الحدائة في فكر المثقفين الهيجليين ألكسندر كوجيف وإريك فايل.

صارت فيه الكينونة ترفض أن تنجلي، بل هي صارت تنكر لكنها. وما رفض الكينونة لكنها بلا شيء، وإنما هو أعلى سر من شأن الكينونة أن تبلغه في عهد هيمنة حادي «الاستعقال» و«الاستغلال» و«الاستصناع» (Ge-stell)^(٦). وإن حاجة الكينونة وشقوتها لتصير، على التحقيق، شقوة انعدام الشقوة، وإنها بذلك لتصير الشقوة القصوى.

وإن العمى عن شقوة الكينونة القصوى ليتمثل في غياب إحساس الإنسان الحديث بالشقوة وقد افتتن بالكائن الافتتان كله حد الانغمار فيه. وما هذا الافتتان بالكائن إلا نم عن نزعة الإنسان الحدائي الرضية التفاؤلية. والحال أن هذه النزعة التفاؤلية من شأنها أن تعمي عن المنزع الذي ما كان ليرى في عهد الحدائنة إلا عهد سيادة العنف الأعمى؛ وبالتالي يركن إلى القول بالنزعة التشاؤمية. والأخطر من هذا أن النزعة التفاؤلية لا تقبل من خصم لها سوى النزعة التشاؤمية. والحال أن المنزعين معاً ما كانا سوى اعتبارين تقويميين في الصلة بالكائن وداخله، شأنهما أن لا يابها أبداً لأصل الداء العضال؛ عيننا به «غياب» الكينونة و«استرارها». فمن شأن النزعة التفاؤلية والتشاؤمية معاً أن تنميا إلى حظيرة الفكر الميتافيزيقي، وأن تلجأ، بأثر من ذلك، إلى إهمال أمر غياب الكينونة؛ مع أنه الأمر المهيّب. أكثر من هذا، إن من شأنهما ألا يعملأ إلا على زيادة واهم الإحساس بغياب الشقوة، وألا يعملأ إلا على جعل غياب شقاء الكينونة هذا أمراً غير مجرب، ولا مختبر، ولا منظور أو مفكر فيه. والحق أن غياب شقاء الكينونة هذا هو «العدمية الشبيهية» ذاتها. أكثر من هذا، إن غياب الإحساس بشقاء الكينونة، بما هو أقصى أنحاء شقاء الكينونة وحاجتها المحجوبين غير المنكشفين، من شأنه أن يسود في زمن إظلام الكائن وإعتمائه، واضطراب الوضع، وعنف الإنسانية ويأسها، وتدهور الإرادة ووهنها. هذا كل ما يمكن أن يحس به الإنسان الحديث، إن قدر له أن يحس بشقاء الكينونة. وإنه لإحساس يتعلق بفقد الكائن المعنى، لا يفقد الكينونة إياه؛ أي بتلك العدمية الشبيهية لا الحقيقية. غير أنه، من جهة النظر إلى الكينونة، يظهر هذا الشقاء، الذي قد يبيده الإنسان الحديث، بلا شيء. وإنه، بالنظر إلى تاريخ الكينونة، للشقاء الأقصى والأكثر خفية وتسترأ: شقاء الكينونة ذاتها وخصاصتها^(٧).

Martin Heidegger, *Questions III et IV*, trad. de l'allemand par Jean Beaufret [et al.], collection (٦)

Tel; no. 172 ([Paris]: Gallimard, 1990), p. 320.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 314.

(٧)

ومما طمَّ الوادي على القرى، أن ضيق الإنسان بالوجود هذا - حتى وإن كان ضيقاً شبيهاً لا حقيقياً الشأن فيه أن يخفي باطنه (شقاء الكينونة وغيباتها)، وأن يبدي ظاهره (فقد الكائن لمعناه وشقاه) - ضيق يستعيب عن الإنسان الحديث ويفرّ، وذلك بتوجيه نظره نحو أرجاء الكون الفسيحة. فأمره العجب أن يغطي عن اجتثاث جذوره، وذلك بالفتح يعقب الفتح والكشف يتلو الكشف والغزو يربو عن الغزو. وإن شأنه شأن ذلك الذي قال: ليس العجب أن نفعل، وإنما العجب ألا نفعل! وبقدر ما يكون الكائن (الإنسان) في ميسر حاجة إلى الكائن وخصاصة (الأشياء)، فإنه لا يبدي الحاجة إلى «حقيقة الكائن»؛ ومن ثمة لا يأبه لشأن «الكينونة». وفي ذلك تمام «شقاء الكينونة» الشقاء الخفي الذي يغطي عليه الإنسان بغزو العالم، واختراع الأشياء، واكتشاف المواد واستصناعها^(٨). وحتى إن شعر الإنسان الحديث بغية الكينونة وشقوتها وحاجتها، فإن ثمة من العلوم العلاجية - علم الاجتماع وعلم النفس والعلاج النفسي وغيرها من الوسائل - ما من شأنه أن يعمل على إسعاده وترضيّه وتحقيق طيبة عيشه ولذاته. وإن الإنسان الحديث صار بهذا مستكراً على إسعاده^(٩)؛ أي أن ثمة إمكاناً لجعله لا يشعر أبداً بالألم وإنما هو يستسعد؛ عنيانا به ذلك الألم العميق النابع عن تمزق ذلك الأمر الذي لم يقتدر بعد على إصابة الإنسان في كينونته. وإن كينونة الألم أضحت أمراً مستغلماً على الإنسان الحديث^(١٠).

هذا ولئن حدث أن شعر الإنسان الحديث بضرب من استسقاط وضعه - وهو يقيم في كماشة التقنية - فليس ثمة أمامه سوى تبني «المواقف الأخلاقية» من التقنية؛ نعني «إدانة التقنية» أشد الإدانة. وهذا الموقف الشائع بين فئة من المحدثين هو ما عبر عنه هايدغر باستعارة لفظ، إن تؤمل، وُجد أنه مثل «حقيقة التقنية» من جهة النظر الأخلاقية؛ عنيانا به لفظ: «عمل الشيطان». ومقتضاه إنما هو: «التمرد على التقنية التمرد غير المجدي، وإدانتها كل الإدانة كما لو كانت عملاً من عمل الشيطان»^(١١)؛ مثلما مقتضاه أيضاً:

Ibid., tome 2, p. 316.

(٨)

Martin Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, traduit de l'allemand par Aloys Becker et Gérard Granel. Quadrige, 145 (Paris: Presses universitaires de France, 1992), p. 62.

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 115.

(١٠)

(١١) المصدر نفسه، ص ٣٤.

«استيفاء الدرس الأخلاقي» من هيمنة التقنية، والنظر في ما إذا كان الإنسان يرغب في أن يصير «عبداً» لها، كما هو حاله اليوم، أم في ما إذا كان يرنو إلى أن يتسبّد عليها، وذلك بوصفها عملاً من أعماله التي يمكنه أن «يسوسها» و«يقودها» ويتقن «إيالتها»، كما هو شأن ما يُنتظر منه ويأمل^(١٢).

وقس على ذلك اعتبار المحدثين لاجتياح الأرض - الذي شهدت عليه الحربان العالميتان، والذي اتخذ شكل نزعة إنتاجية قصوى ورغبة في تحقيق الرفاه الاجتماعي والتقدم - «شراً أخلاقياً مستطيراً»^(١٣). والحال أن ما من محاولة من محاولات إيدانة التقنية هذه، بضرب من الإيدانة الأخلاقية، إلا وهي لاجئة، من حيث لا تحتسب، إلى تحكيم الفكر الذي تنكره - عينا «الفكر الحيسوبي التقني» الذي من شأنه أن «يُحسب مع» الأشياء - في النظر إلى الواقع وتمشية الحساب على الأمل. فشأنها أن «تخطط» و«تصمم» و«تُحسب» الحسابات و«تدير». وديدنها أن «تقنن» و«تضبط»، وأن «تقعد» و«تصمم». وهي بتوسلها في ذلك كله إلى مفاهيم شأن «الانحطاط» و«الفقد» و«القدر» و«الكارثة» و«الأفول»، فإنها لا تعمل سوى على تبني حسابات في النظر إلى الواقع تقنية. فشأنها أن تتوسل الأدوات نفسها التي تفترض أنها تدينها؛ نعي الأدوات التقنية (إحصاء الأعراض، واتباع نظم تحليل الواقع)، وقد غفلت أنها تعمل باتباع طريقة التجزيء التقني للظاهرة... فقد تحصّل بهذا، أنها تضع نفسها، من هي حيث لا تعلم، في خدمة ما ترفضه^(١٤)؛ إذ من شأنها أن تقاوم التقنية بالفكر التقني ذاته! وهو منتهى إتيان الأمر المحال.

والشيء بالشيء يذكر: لطالما «تحفظ» هايدغر على نظريات «الأفول» و«الانحطاط» التي سادت في عصره، والتي تهافتت وسائل الإعلام على تداولها وإشاعة النقاش حولها، مثلما «تحفظ» على كل «الرؤى القيايية» و«التصورات الكارثية» التي تعلق بالحدائث وذمتها وأدانتها الإيدانة. فما كان من همّ لهذه النظريات، في تصوره، إلا العمل على تصيد ما «أسودّ» و«أعتم» و«اغتم» من ملامح العصر، وتتبع «الظواهر العدمية» التي اجتازته، وتفصيها

Martin Heidegger, *Questions I et II*, trad. de l'allemand par Kostas Axelos [et al.], (١٢) collection Tel; no. 156 ([Paris]: Gallimard, 1990), p. 268.

Jean Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1995-1997)», (١٣) *Revue des sciences philosophiques et théologiques*, vol. 81 (1997), p. 679.

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 319.

(١٤)

الاستقصاء، وتطلبها بأشد الطلب. وإنما لتنم عن «نبرة» «سويدائية» و«يائسة» عبرت عند جيل مضى عما سماه: «أفول الغرب»، وأفادت عند جيل حاضر ما كنى عنه بوسم «فقد الغرب التوازن». فأنى توجهت، فإن هذه النظريات لا تلمح إلا السقوط والتدمير والإعدام الماحق بالعالم. وما أقل ما يقال عن هذه التصورات سوى أنها طريقة سهلة تريح القائل بها من مؤونة أن يقف بنظره، الموقف الحقيقي، على كنه العصر الحديث، وأن يفرغ وسعه ويبدل جهده لتبين أماراته وعلاماته^(١٥). ومهما تعددت مثل هذه الأحكام السوداوية على العصر؛ من القول: إنه «عصر انحطاط»، إلى القول: إنه «عصر مريض»، ومن هذا إلى القول: إنه عصر «فقدان التوازن واختلاله»... فإن نظريات الأفول هذه قامت، من حيث لا تدري، على المفهوم الذي حاربه؛ نعني مفهوم «القيمة» الذي اتبنى عليه العصر الحديث، وذلك مثلما كان قد اتبنى على مفهوم «التمثل». فأن تنظر هذه الأنظار في العصر، عندها، معناه أن «تمثله» و«تقومه». وتلك لعمرنا أدوات العصر ذاته وأسلحته!^(١٦) وإن شأنها كشأن المحتمي من الرمضاء بالنارا!

وقد وقف هايدغر بنظره على أشهر «نظريات الأفول» هذه التي يمكن ردها بأكملها إلى التعارض الذي أقامه نيتشه بين «المبدأ الديونيسوسي» و«المبدأ الأبولوني». وهي في عداد الثلاث: أهم هذه النظريات وأولها التي ما فتئ هايدغر يحاورها نظرية المفكر وفيلسوف التاريخ الألماني أوسوالد شبينغلر (١٨٨٠ - ١٩٣٦) المعروفة باسم «نظرية أفول الغرب». ومقتضاها، القول: إن الحياة الغربية آيلة إلى «الانحطاط»، وذلك بسبب من «فرط إعمال العقل». فما قام به الإنسان - وقد توسل «العقل الحيسوبي» (Ratio) إلى ما رامه بساطاً - من تحكيم للتقنية في الاقتصاد والمبادلات العالمية، وتحويل ذاته التحويل الصناعي - على نحو ما يرمز إلى ذلك العيش في الحواضر الكبرى - إنما هو مُفضٍ لا محالة إلى انقلاب ضد «الروح» و«الحياة» وإلى تدميرهما؛ وبالتالي سائر إلى «الإسفاف» بالحضارة و«الزراية» بها و«الحط»^(١٧). ثاني هذه

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 35.

(١٥)

(١٦) المصدر نفسه، ص ٣٩ وما يليها.

Martin Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, (١٧)

trad. de l'allemand par Daniel Panis; Cours professé à l'Université de Fribourg-en-brisgau pendant le semestre d'hiver 1929-1930; édition de Friedrich-Wilhelm von Herrmann, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger ([Paris]: Gallimard, 1992), p. 112.

النظريات نظرية العالم والفيلسوف الحيوي كارل لودفيغ كلايس (١٨٧٢ - ١٩٥٦) التي اعتبرت أن من شأن «العقل» أن يكون «عدو» «الروح»، وأن هذا العقل الغربي الحدائثي الذي اعتقل الروح صار مريضاً، وأنه يلزم أن نحرر الروح من قمقمه. وهو أمر ليس من شأنه أن يتأتى إلا بالعودة إلى عميق نوازع الحياة الخفية؛ أي إلى جماع الثقافات والأساطير الأولى الأصيلة. وثالث هذه النظريات نظرية ليوبولد تسيغلر (Léopold Ziegler) الداعية إلى «تجاوز الحدائث»، وذلك باستحداث «عصر وسيط جديد» يكون مرقاة ووصلة إلى عصر جديد لا تعارض فيه بين «الحياة» و«العقل». والحق الذي يجب أن يجلى، عند هايدغر، أن هذه النظريات، على تعددها، إنما الأصل فيها واحد: فهي كلها تمتح من مبحث «فلسفة الحضارة». إذ شأنها أنها تريد «تشخيص» حال الحضارة و«التنبؤ» بمآلها. وهي إذ تنظر في الحال، فإنه يكون من شأنها أن تمعن النظر في شأن الأمر «الكوني» وتهمل الحال «الفردية». وهي إذ تنظر إلى الإنسان بهذا من جهة «كونيته»، لا من جهة «فرديته»، فإنها تمنحه دوراً - وهمياً! - في التاريخ. قد تحصل بهذا، أن من شأن هذه النظريات أن تنظر في الحضارة، وأن تنسى الإنسان. وما كان وجودها، في النهاية، بالوجود «الحق الفاعل»، وإنما هو محض «وجود أدبي» شأنه أن ينظر في تمثيل الإنسان، وألا يمس كنهه الحقيقي؛ عيننا به الدازاين. ومن ثمة، كانت هذه الأنظار مجرد «ثرثرة في الحضارة»^(١٨).

والحال أن هايدغر عمل على إدانة كل «ردات الفعل» ضد العدمية، بلا استثناء، تلك التي من شأنها - هي التي توسلت النظر الاعتباري، لا الاستكناه الحق - أن تفوت على نفسها فرصة أن تحاور كنه العدمية ومبتغاها، وأن تعمل على إعادة إحياء أمجاد الماضي المزعومة، لا على هدم التقليد الذي قاد إلى ما قاد إليه. وإنها رامت بسلك هذه السبيل المعوجة البحث عن «الخلاص» في «الهروب»؛ أفدنا الهروب أمام ما لا تريد هذه النظريات أن تمعن النظر فيه؛ نعني إشكالية وضع الإنسان الحديث الميتافيزيقي^(١٩). وكما أداها هايدغر «نظريات الأقول»، فإنه أداها كذلك جميع أولئك الذين طلبوا الاحتماء بالتصوف أو بفلسفة القيم. فما «التصوف»، على التحقيق، إلا وجه آخر من أوجه الميتافيزيقا المتعددة. وما كانت «فلسفة القيم» بالنظر الحق، وإنما هي

(١٨) المصدر نفسه، ص ١١١.

Heidegger, *Questions 1 et II*, p. 208.

(١٩)

النظر الحسابي الذي يظل سجيناً لآلية «التألية» الحديثة وأنظارها الحسابية الضيقة مستتبعا^(٢٠).

أما بعد؛ إنه لمن السطحية بمكان ملاحظة أن الإنسان صار اليوم عبداً للآلات والأجهزة التقنية. إذ ثمة فارق بين الاكتفاء بإبداء مثل هذه الملاحظات الساذجة، وأن نفكر، لا في القدر الذي صار فيه الإنسان في عصرنا خاضعاً للتقنية مستتبعاً مؤتمراً، ولكن أيضاً في القدر الذي صار وفقه مدعواً إلى التوافق مع كنه التقنية، مطلوباً لروحها مستدعي، وفي القدر الذي صار هذا الاستدعاء وهذه الموافقة يجليان عن إمكان أكثر أصالة يمس وجود الإنسان الحر ويستحثه على تبين «نداء الكينونة» في جلبة «نداء الاستعقال» ذاته^(٢١). وأول تحقيق لهذا المطلوب، هو ضرورة القبول بالحدثة وبكل آثارها. ولا يظن أن هذا القبول قبول وضعي بالواقع حماسي وتبجيلي وتقريظي، وإنما هو القبول الناظر المتأمل المتفكر. ذلك أنه أمام صولة الحدثة وهيمنة آثارها، ما عاد ثمة سوى إمكانين: فإما اللجوء إلى «الانكفاء على الأمر غير التاريخي»؛ أي الهروب خارج زمن الحدثة والنكوص إلى زمن ذهبي متخيل أكثر مما هو متحقق. هو ذا الأمر الذي عكسته كل أنحاء ردود الفعل على الحدثة، الكارثية منها والقيامية والرومانسية، بلا تمييز. وإما اللجوء إلى «إفراغ الوسع في النظر والتفكير». وهو الطريق التي اتبعها هايدغر وانتحاه وانتهجها. وإنها طريق تقوم، بدءاً، على القبول بالعصر، وذلك ما دام أن: «لا عصر يمكن تجاوزه بإنكاره مجرد الإنكار. فما كان الإنكار إلا لصاحبه ناكراً»^(٢٢)، وما دام أنه: «ليس بمكنة المرء أن يهرب من عصره بمجرد القفز عليه»^(٢٣)، وما دام من شأن ذلك الإنكار، إن هو حصل، أن يعبر عن «الهروب والعمى أمام اللحظة التاريخية» التي هي لحظة التقنية^(٢٤). فقد تحصل بهذا، ضرورة القبول بالحدثة.

والحال أن القبول بالعصر وآثاره يقتضي منا، أول ما يقتضي، القول: إن

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 26.

(٢٠)

Martin Heidegger, *Le Principe de raison*, traduit de l'allemand par André Préau; préface de (٢١)

Jean Beaufret, collection Tel; no. 79 ([Paris]: Gallimard, 1983), p. 75.

Martin Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, traduction revue et corrigée avec le (٢٢)

concours de Jean Beaufret, François Fédier et François Vezin, collection Tel; no. 100 (Cher: Gallimard, 1986), p. 127.

Heidegger, *Le Principe de raison*, p.267.

(٢٣)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 349.

(٢٤)

تنظيمات العالم التقني وأجهزته وآلاته صارت لنا ضرورية وحاجية، وذلك مهما اختلفت بيننا درجات الحاجة إليها ومسيبها... ولهذا السبب، فإن ما من عمل يهدف إلى الهجوم على عمل التقنية، بغاية تدميره، إلا ومن شأنه أن يعد عملاً أخرق، الشأن فيه شأن إدانة هذا العمل بوصفه من عمل الشيطان. ولنا في حياة هايدغر نفسه خير مثال. فليس لنا أن نتخيل أبداً هايدغر، وهو يحيا في أدغال غابته السوداء، قد اتخذ مسكناً له كوخاً أو كهفاً عدت فيه وسائل التقنية كلها، وإنما كان يحيا في بيته بفريبورغ محاطاً بما أمكنه اقتناؤه من الوسائل التقنية التي كان من شأنها أن توفر للحكيم قدراً من الراحة مطلوباً؛ من أسطوانات، ونظام تدفئة مركزي، وغيرهما^(٢٥). ولهذا السبب، فإنه ما كان لفيلسوف الغابة السوداء أن يبارك آراء النزعة الإيكولوجية المتطرفة^(٢٦) غير أنه كان يُعمل المبدأ اليوناني الشهير: «إلزم الاعتدال» (لا إفراط ولا تفريط). ففرط التحويل على الوسائل التقنية يصيرنا، من حيث لا ندرى، عبيداً لها مستبعبين. والتفريط في استعمالها ضرب من الرومانسية والحنينية الشبيهة. إنما المبدأ، إذأ، هو أن نتعامل مع الوسائل التقنية بمتهى الاعتدال: أن نُعملها ونتححر منها في الوقت ذاته، وأن نعول عليها ونحفظ المسافة منها في الآن نفسه. والمترتب عن هذا، ضرورة أن نستعمل الوسائل التقنية كما يجب لها أن تُستعمل. لكن، في الوقت نفسه يمكننا أن ندعها لنفسها، وذلك بحيث نمنعها، بذلك، من أن تمسنا في أعماق أعماق وجودنا وأخص خواص كينونتنا. يمكننا أن نقول للتقنية: «نعم» للاستعمال الذي لا مفر منه، مثلما يمكننا أن نقول لها: «لا»؛ بمعنى أن نمنعها من أن تأخذ بكل فكرنا وأن تعمي على وجودنا وتفرغ فحواه. بهذا تصوير العلاقة بالعالم التقني علاقة من البساطة والسكينة بما عظم وجل: نقبل بها في عالمنا اليومي ونُعملها، وندعها في الآن ذاته عنا بمنأى ونبعدها. فصد «السكر» بالأدوات التقنية تلزمنا «الصحة». وهي الصحة التي عبر عنها هايدغر باسم «سكينة الروح» في حضور الأشياء التقنية: لا هي تعاديا معاداتها لعمل الشيطان، ولا تنجذب إليها انجذابها إلى الغواية. وتلك هي غاية «السكينة» و«الطمأنينة» و«الصحة» (Gelassenheit) (Sérénité)^(٢٧). وبالجملة؛

Jean Beaufret, *Entretiens avec Frédéric de Towarnicki, Epiméthée*; 63 (Paris: Presses (٢٥) universitaires de France, 1984), pp. 56-57.

Frédéric de Towarnicki, *à la rencontre de Heidegger: Souvenirs d'un messager de la Forêt- Noire*, collection Arcades; 32 ((Paris): Gallimard, 1993), p. 122.

Heidegger, *Questions III et IV*, pp. 144-145.

(٢٧)

ما كان بمقدرة أي فرد أو جماعة أو لجنة، حتى وإن كانت مكونة من المبع رجالات الدولة والعلماء والتقنيين، لا ولا بمكنة نخبة من رؤساء الصناعة والاقتصاد، أن توقف العصر التقني الذي صرنا نحياه، أو توجه سيره التاريخي غير التوجيه الذي هو سائر إليه. وما بمكنة أي منظمة إنسانية أن تأخذ بزمام المبادرة في سياسة عصرنا وإيالته وتدير أمره. وشأن «رد الفعل» الاحتجاجي على التقنية هو من جنس شأن «رد الفعل» التسخطي على العدمية: فكما إن «الاعتراض على العدمية» ينتهي به المطاف، شاء ذلك أم تأباه، إلى أن يشكل «جزءاً» من كنهها تابعاً مستتباً، فكذلك هي قوة التقنية الكنهية من شأنها أن تظهر في المجال ذاته الذي تجري فيه محاولة «التحكم فيها» وتوجيهها وإيالتها. فلا مطمح في التحكم بالتقنية، ولا مأمل في إدانيتها أو الاحتجاج عليها أو مقاطعتها. إذ الأصل أن يتم، في أثناء هذه المجهودات المحتجة ذاتها، اللجوء إلى الأساليب التقنية نفسها، من «حساب» و«ضبط» و«تقعيد» و«تقنين» و«تنبؤ» و«توقع»، وذلك بغاية محاربة التقنية!^(٢٨) إذ يتم الاشتكاء من التقنية إليها! والحق الذي يجب أن يعلم، أن المارد التقني انفلت من قمقمه، وأن لا سبيل إلى إيقافه بتبني المواقف الإدانية الأخلاقية^(٢٩).

بيد أن «القبول بالعصر التقني والذري»، الذي هو عصرنا، لا يعني أن نقول: «نعم» للتقنية بلا حد ولا منازع. ذلك أن هايدغر ما فتى يستنكر أن يتخذ القرار بشأن مستقبل علاقتنا بالتقنية بدءاً من الحاضر الحاصل الواقع. واستنكاره هذا إنما صاغه على شكل سؤال تقويضي وجيه: «أين قُرُرَ وكُتِبَ أن على الطبيعة، في كل العصور القادمة، أن تظل هي الطبيعة التي أقامتها الفيزياء الحديثة (...).؟». فلئن حق أنه ما كان مخولاً لنا أن نرفض عمل التقنية كما لو كان عمل الشيطان، ولا أن ندمره - على افتراض أن لن يتكفل هو نفسه بذلك ويريحنا من مؤونة فعله - فإنه لا يحق القول أيضاً: إنه كان قدرنا الذي لا مفر منه، وأن لا حيلة لنا لدفع الأقدار؛ وذلك لأن هذا الرأي مأخوذ بجعل الواقع القائم الحاصل الواقع الوحيد الممكن الذي من شأنه ألا يرتفع^(٣٠). إنما القبول بالعصر التقني يعني، أصلاً، فهم كنه

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 349.

(٢٨)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 143.

(٢٩)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 274.

(٣٠)

عصرنا هذا بدءاً من «حقيقة الكينونة» كما تنجلي فيه. وعلى هذا النحو وحده يمكننا فعلاً تبين أمره، والانفتاح على المستقبل، وتغيير كنه الإنسان، وذلك بما هو أمر تتطلبه الكينونة ذاتها وما لحقها من خصاصة وشقوة في زمننا هذا^(٣١).

معنى هذا، أن هايدغر أراد أن يكون نظره في الحداثة عن التفاؤل والتشاؤم بمعزل. فما كان قيام التقنية في عهد الحداثة بالحدث السليبي؛ أي عمل الشيطان، ولا كان بالعمل الإيجابي؛ أي تحقيق جنة الخلد على الأرض^(٣٢). إنما شأن حدث التقنية أنه الحدث الذي يلزم أن يُنظر ويُتأمل ويُفكر. فلا مجال هنا للتفاؤل ولا للتشاؤم، كما لا مجال للامبالاة والتزام موقف الحياد، وذلك لأن من شأن اللامبالاة أن تحسب أيضاً على التفاؤل والتشاؤم، وإنما المجال هنا مجال النظر في «كنه التقنية»^(٣٣). فلأن يقف المرء موقفاً من الناموس الذي يسود في عصره، ذلك أمر يختلف عن مجرد إبداء التفاؤل. وما كان التفاؤل أبداً سوى تشاؤم مخفي: وإنه للتشاؤم الذي يرفض أن ينظر النظر الصريح إلى وجه الحال. وفي زمن اجتاحت فيه الأرض اجتياحاً، فإن من شأن التفاؤل والتشاؤم أن يظلا عاجزين أمام الأمر الذي صار مفروضاً. وإن الوقت لوقت صحوة المعرفة العميقة والتأمل اليقظ في الشأن الجليل المهيب الحاصل الواقع المتحقق. وإن صحو الفكر هذا شأنه أن يجد أكثر أنحاء التفاؤل صراحة معتماً مظلماً عبوساً، مثلما شأنه أن يجد أن كل منزع تشاؤمي منزع أعمى بما لا يزيد^(٣٤). ومقتضى موقف النظر والتأمل هذا، ألا ننظر إلى وضع الإنسان في عالم التقنية الكونية كما لو كان عرضة لشر لا يدفع أو قدر لا يُرفع، وإنما بالضد من ذلك، أن نساعد الإنسان، في حدود الممكن، على أن يَسْتَكِينَهُ كنه «كينونة التقنية»، وأن يستطلع طلوعها ويخبر أمرها^(٣٥). فإن أمكنه ذلك، فإنه خبر الأمر بأخير خبرته.

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 127.

(٣١)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 454.

(٣٢)

Heidegger: *Qu'appelle-t-on penser?*, pp. 38-102. et *Ecrits politiques: 1933-1966*, p. 258.

(٣٣)

Martin Heidegger, *Concepts fondamentaux*, trad. de l'allemand par Pascal David; édition de (٣٤)

Petra Jaeger, bibliothèque de Philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Millau: Gallimard, 1998), pp. 58-59.

Heidegger, *Ecrits politiques: 1933-1966*, p. 266.

(٣٥)

ثانياً: التباس عهد التقنية

إنما مثل نداء التقنية - (Ge-stell) - كمثل رأس جانوس ذي الوجهين: إنه حال وسيط يمكن أن يفهم على أحد وجهين: فإما بما هو استمرار لإرادة القوة، بل بلوغ بها حد الكمال؛ ومن ثمة تحقيق لاغتراب الكينونة. وإما بما هو تمهيد لبدو الكينونة بدواً جديداً وبادرة عليه. هنا النذارة (Disangile) وهنا البشارة (Evangile)! أوليس الأصل في الاستعقال القبض والبسط، والبذل والمنع، والاعتقال ودرك الأشياء على حقيقتها؟ بل إن الحقيقة تقتضي منا القول إنه للأمر ذاته: الاغتراب والعودة، والبعد والقرب، والتغريب والتأنيس.

وحقيقة الأمر، أن «كنه التقنية» كنه ملتبس في ذاته منبهم: فمن جهة أولى، شأن «الاستعقال» و«الاستصناع» أنه استكراه للكائن بالدخول في فورة استتباع محمومة، من شأنها أن تمنع تجلّي الكينونة، وأن تضع صلتنا بكنه الحقيقة موضع الخطر. ومن جهة أخرى، «الاستعقال» هذا تنبيه للإنسان وإيقاظ للوسنان بما هو الكائن الذي من كنهه أن يسهر على «كنه الحقيقة». ومن هذه الحيثية، فهو «إصباح» منقذ للإنسان وللكينونة معاً. وإن الاستكراه والنجاة لأمران متجاوزان متعالفان، وإنهما ليسيران سير نجمين متقاربين، وذلك حد أن الواحد منهما يحجب الآخر. وإن قريهما ذاته لهو ما من شأنه أن يمنع اصطدامهما^(٣٦). وإن مسألة «التقنية» لهي المسألة التي يحدث فيها «الانجلاء» و«الانكفاء» معاً. فنحن نرى فيها «الخطر» و«الهلكة»، وفي هذا النظر ذاته يتبدى «الخلاص» و«المنجاة». أوليس عند تناهي الشدة يلوح الفرج؟ فكما الاستعقال أداة انفقاد كنه الإنسان؛ أي فقدته الصلة بالكينونة، وبالتالي انحجاب هذه (Enteignis)، فكذلك هو أداة استئثار الإنسان بكنهه الحق وانجلاء الكينونة وبدوها وإصباحها (Ereignis). وما كان «الإيرايغينيس» هذا سوى «تملك» الإنسان لكنه الكينونة، وتملك هذه لكنهه، أو قل: انتماؤه إليها وانتماؤها إليه بمتبادل الانتماء ومزدوجه. فحده إذاً أنه، إن أسعفت العبارة، «تملك مزدوج»، أو «تملك متبادل»، أو «تمليك مثني»، أو «انتماء متبادل»، وإن خيف الحشو، قيل: «تمالك» أو «تنام»؛ وذلك بحيث يتملك الإنسان كنه الكينونة وتملك كنهه، ويستأثر بحقيقتها وتستأثر بحقيقته، ويأخذ

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 45.

(٣٦)

بحالها وتأخذ بحاله، وينتمي إليها وتنتمي إليه. والحق أن لا انكشاف بلا انحجاب، ولا بدو بلا غدو، ولا انتشار بلا استتار، ولا اشتهاً بلا استرار. ذلك ناموس الكينونة. فحيثما تشتد الرغبة في تدمير جملة الكائن، ثمة بالذات يلزم أن تبدو الكينونة^(٣٧). وحتى في الاستعقال، بما هو مصير للكينونة جوهرية، يشع ثمة نور إن فتش وجد أنه نور ضياء الكينونة. فالاستعقال، وإن كان حجباً، ما كان بالمصير الأعمى، ولا كان بالقدر النازل؛ أي قدراً محجوباً يجب السكون تحت مجاريه، وليس بالممكنة دفعه، وإنما فيه إمكان التبين والنظر^(٣٨).

ولئن عبّرنا عن هذا المبدأ بلغة الشعراء، لقلنا مع الشاعر هولدرلين: حيثما المهواة فثمة المنجاة، وعند تناهي الشدة يتبدى الفرج. فحيثما أحرق الخطر وأنذر، لاحت بوادر الخلاص وبدت. وحيثما قام الخطر، من حيث هو خطر أو هو الخطر، واشتدت النذارة وتوارت البشارة، ينضج ذلك الذي من شأنه أن يخلص من حومة الخطر، وتلوح البشارة، وتومض النجاة. وما كان من شأن ذلك «المخلص» أن ينبع بجانب الخطر وبمناى عنه ومبعد. إنما الخطر نفسه هو الملاذ ذاته، وهو المخلص والمنقذ. وما يعنيه «الخلاص» و«الإنقاذ»؟ إنه يعني «الفك» و«التحرير» و«الحفظ» و«الصون» و«الرعاية» و«الوقاية» و«الاستجارة» و«الاستعداد». ولئن تبين، في ما تقدم، أن للحدث آثاراً، وأن هذه الآثار مخيفة مهيبية خطيرة أدت بجملة الكائن إلى الإطلام والإعتماد والاعتماد وبالمقدس الذي كان ينيره إلى الانفقاد والانمحاء والاعتراب، فأبانت بذلك عن كنه «التقنية» بما هو «الاستعقال»، وأبانت عن كنه «الاستعقال» بما هو «الخطر المحدق» و«المهواة الموقعة»، فإن الأمر شهد، في الوقت ذاته، على الحاجة إلى من «ينظر في الخطر»، و«يستكنه المهواة»، و«يستعلم المفازة»، و«يتخير شأن الهلكة»، و«يتبين فيها إمكان النجاة»^(٣٩). أوليس في «المفازة» دلالة «الفوز» والنجاة؟

والحال أن هايدغر يتساءل: أليس من الممكن أن يكون نداء «التعقيل» هذا (Ge-stell) الذي من شأنه أن يطوح بالإنسان في المهواة وأن يتوّه في

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 85.

(٣٧)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 318.

(٣٨)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 355.

(٣٩)

المفازة - وبالتالي أن يجعل كينونة الإنسان والكينونة ذاتها محلاً للحساب - ليس هو نفسه من يمكنه أن يقود الإنسان والكينونة معاً إلى استئثار أحدهما بالآخر وانتماء أحدهما إلى الآخر، وإلى تخليهما عما صارا إليه وأوتيهما إلى حقيقتيهما الأصيلة؛ أي إلى أن «يتملك» الإنسان من جديد كنه الكينونة، و«تتملك» هي كنهه (الإيرايغنييس)؟^(٤٠) هو ذا الخط الذي يتنبه إليه هايدغر ويتشبث به. وهو خيط إن فُتس وُجد أنه نَمَّ عن «جدل» عجيب غريب.

من جهة أولى؛ إن «الاستعقال» (Ge-stell)، بما هو الاستكراه الذي من شأنه أن يحول «الواقع» إلى «مرصود»، هو في الوقت ذاته أمارة من المصير وإشارة شأنها أن تهدي الإنسان إلى أحد طرق «الإجلاء عن الكينونة»؛ أي إلى ما لا يقدر الإنسان بمحض إرادته ومن تلقاء نفسه أن يفعله، وإنما بمساعدة من كنه التقنية وتوجيهه. فلئن كان «الاستعقال» هو الخطر الأقصى، وذلك لا على الإنسان وحده، بل على كل إجلاء بما هو إجلاء، فإنه أيضاً هو المصير الذي من شأنه أن يرسل ما ينقذ؛ أي أن يستحث «البدو»، وأن يستعجل «الإصباح»، وأن يدفع الكينونة والإنسان أحدهما نحو الآخر حتى يتملك هذا تلك وتتملك الكينونة الإنسان. فما من شأنه أن يسمح بهذا «التملك» أو «الانتماء المزدوج» هو نفسه الذي الشأن فيه أن ينقذ، وذلك لأنه يسمح للإنسان بأن يتأمل في أعلى كرامة تبلغها كينونته وأن يستعيدها. وما هذه الكرامة بشيء سوى الكرامة التي تتمثل في السهر على شأن «ما لا ينحجب»، وبالتالي في النظر إلى الانحجاب بما هو المهواة التي تسقط فيها الكينونة والمفازة التي تتيه فيها الأرض. ففي «الاستعقال» الذي يهدد الإنسان بأن يصير مستكراً مكرهاً؛ أي يستكره الطبيعة بالتقنية ويصير مستكراً لها مستتبِعاً، يرفع الإنسان الاستكراه إلى مرتبة سبيل انجلاء الكينونة الوحيد، فيعمي عن كل أنحاء الانجلاء الأخر، ويدفع بنفسه إلى هجر كينونته الحرة. لكن هذا الأمر ذاته هو ذاك الخطر القصي نفسه الذي بفضلها يستطيع الإنسان أن يتملك كنه الكينونة الحميمي، وأن يترك نفسه تملكه الكينونة^(٤١). بهذا ينجلي أن كينونة التقنية - إن أدركت حق إدراكها؛ أي إن أدركت في كنهها وليس بما هي أدوات - تتضمن في ذاتها انفتاح إمكان الإنقاذ والإنجاد.

وإن فكر الإنسان، إن كان أحق الفكر وأصدق، من شأنه إن يستقرئ في

Heidegger, *Questions I et II*, p. 274.

(٤٠)

Heidegger, *Essais et conférences*, pp. 43-44.

(٤١)

كثه الكينونة الأمانة على البدو الجديد والإشارة إلى الإصباح^(٤٢). هو ذا دور الإنسان: أن يتبين أمانة «النجاة» في علامة «الهلكة»، وأن يستقرئ بشارة «البدو» في نذارة «الانطماس». ولئن ما حق القول: إن العالم لا يكون ما هو كائنه إلا بالإنسان، فإنه حق القول بالضد: إن العالم لا يمكنه أن يكون ما هو كائنه بلا إنسان. ذلك لأن من شأن الكينونة أن «تحتاج» إلى الإنسان لكي «تنجلي» و«تنحفظ» و«تقوم» و«تذكر». وإن سيادة حادي «الاستعقال» و«الاستكراه» ومنادي «الاستصناع» و«الاسترصاد» (Ge-stell) لتفيد ما يلي: إن الإنسان صار عرضة لسيطرة وتوجيه ونداء قوة تنجلي في كنه الكينونة. وفي هذا الأمر تحدث «التجربة - المحنة» التي تمر بها كينونة الإنسان، فتصير كينونة مستكرهة مستحثة بشيء ليس منها ولا هي تتحكم فيه. وبهذا البلاء وحده ينكشف إمكان فهم أن الكينونة إنما «تستعمل» الإنسان، وأنها «تحتاج» إليه. وفي ذلك أمانة إمكان إحداث تجربة جديدة للكينونة هي التي يسميها هايدغر تجربة «البدو» أو «الإصباح»^(٤٣)، بما هو استثارة الكينونة بكنه الإنسان واستثارة بكنهها، أو قل: انتماءهما إلى بعضهما بعضاً بمتبادل الانتماء (Ereignis). ولئن تبين أن كنه التقنية يكمن في حادي «الاستعقال» و«الاسترصاد» (Ge-stell)، وظهر أن هذا هو الخطر، فإن أخطر الخطر حقاً ألا يعلن الخطر عن نفسه: الكينونة نفسها تخاطر بكنهها المخصوص. هو ذا الخطر الحق: أن تبقى الكينونة محجوبة مخبوءة. فالانحجاب يبقى خطر المخاطر. وبالتالي، فإن انحجاب الخطر في مبدأ «الاستكراه» و«الاستعقال» و«الاستصناع» يجعل من التقنية تبدو وكأنها لا تزال في يد الإنسان وتحت إمرته، بينما الحق يقتضي منا القول: إن الإنسان نفسه صار يمد العون لُكنه التقنية ويُستَحَث من طرفها.

لكن، هل هذا يعني أن الإنسان، وقد أعوزته الحيلة، صار موكولاً إلى يد التقنية إن نحو الشأن الأفضل أو الأمر الأسوأ راکناً تحت مجاري أقدارها؟ كلا؛ لئن كان حادي «الاستعقال» (Ge-stell) هو مصير كنه الكينونة نفسها، فإنه يمكننا الزعم أنه، بما كان من أمر أمر «الاستعقال» نفسه من أنه مجرد أحد أنماط الكينونة التي يحدث أن تنجلي وفقها، وليس هو الاسم الجامع لكل أنماط انجلائها وبدوها، إنما مآله أن يستحيل ويصير ويتغير، فلا يبقى

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 455.

(٤٢)

Heidegger, *Ecrits politiques: 1933-1966*, pp. 260-261.

(٤٣)

على حاله. ذلك أمر يتحقق له بما أنه ضرب من المصير. والمصائر شأنها أن تصير، وما هي بأقدار لا تدفع، ولا هي بشرّ مستطير. ومن شأن المصير أن يصير إلى شيء غيره؛ أي أن يصير ما صيره انبذال الكينونة نفسه وما إليه وجهه؛ أي أن يصير إلى مصير آخر غير ذاته. ولهذا السبب، فإن الكينونة - وهي ما صرنا نخبره اليوم في صورة كنه «الاستعقال» و«الاستكراه» و«الاستصناع» (Ge-stell) - يحدث لها أن تتحول وتتغير وتبدل وتتجاوز أمرها الواقع. وليس يعني «التجاوز» هنا استبعاد التقنية، ولا القضاء عليها، ولا تدميرها - فهذا حلم ما كان لها يدغر أن يستسيغه ولا لفكره أن يقبله - وإنما حقيقة الأمر أن تسير التقنية نحو مصير آخر غير حالها اليوم، مسيراً الشأن فيه أن يحفظ ذاتها وألا يجعلها تنفقد. ومعنى هذا، أنه أبدأً لن تصير التقنية أمراً في يد الإنسان يتحكم فيه، إن إيجاباً أو سلباً، لا ولا أمراً من فعل الإنسان وصنعه. إن التقنية، التي كنهها الكينونة نفسها، لا يمكنها أن تدع نفسها يتجاوزها الإنسان؛ لأن معنى ذلك أن الإنسان سيصير حينها «سيد الكينونة». وهذا أمر محال. ولكن، لئن كانت الكينونة قد صارت المصير إلى «كنه التقنية» - (Ge-stell) - فإنه ينبغي ألا ننسى أنه إلى كنه الكينونة ينتمي الإنسان أيضاً، وذلك بما أن كنه هذه «يستدعي» وجود الإنسان ويستحثه حتى يجلي هو نفسه ويحفظ ذاته، وحتى يجلي هو كنه بقية الكائنات. ولهذا الأمر، فإنه لا يمكن لُكنه التقنية أن يتحول ويصير إلى نمط انجلاء آخر للكينونة من غير «مساعدة» كنه الإنسان ومساندته ومباركته^(٤٤).

ومن جهة أخرى، لئن سبق لنا أن قلنا بأن عهد الاستجابة لداعي «الاستعقال» (Ge-stell) كان هو عهد امتناع الكينونة عن البدو وانحجابها عن الظهور وتمنعها عن العيان، فإن ذا الخطر الذي يتهدد الكينونة هو ذاته ما به تستحث وتستكره وتطارده - وقد اتخذت من انجلاء «الاستعقال» لها ملاذاً - نسيان حفظ أمرها في حقيقته. وبهذا العمل فإنها تعمد إلى دفن حقيقتها في النسيان، وذلك حتى تمتنع هي الامتناع كله وترفض كنهها. وما دفنت حقيقتها، على التحقيق، وإنما هي حقيقة الميتافيزيقا - النسيان - دفنت. والحال أن هذا هو السبيل الوحيد الذي يمكن الكينونة به أن تدفع بحقيقتها - التي طالما غابت عبر تاريخ الميتافيزيقا الطويل - إلى أن تُنسى النسيان كله؛ نعني

نسيان النسيان ذاته بما النسيان المركب هو أحق الذكرى. والحق أن في هذا النسيان التام تطفو حقيقة «النسيان» على السطح وينجلي أمره الذي طالما انكتم. وبفضل هذا الانجلاء الذي يقتلع النسيان من مخالب النسيان لا يبقى النسيان نسياناً؛ أي لا يبقى نسيان حفظ الكينونة نسياناً للكينونة، وإنما هو، بعد أن يكون قد انجلى لنفسه في حقيقته، يصير رعاية للكينونة وحفظاً لذكرها واستجارة. ذلك بدء «إصباح الكينونة» بعد ليل طويل. هذا مع سابق العلم أن معركة الفجر تكون هي الأقسى والأشد بأساً^(٤٥). ففي الخطر المحقق بالكينونة - وقد صارت أمراً حسابياً مستعقلاً - تستنكف الكينونة عن كنهها وترفض النظر إليه، وتشيح بوجهها عنه طالبة نسيانه. وهي إذ تفعل تشيح في الوقت ذاته عن أمر تعهدا ورعايتها. وفي الإشاحة بالنظر هذه ثمة إمكان منعطف به تتبدى الكينونة في الكائن التبدى المستأنف. ذلك ما سمّاه هايدغر «منعطف نسيان الكينونة». وهو منعطف لا يحدث إلا بعد ظهور الخطر وتجليه في خطورته. ولهذا يقول هايدغر واصفاً حال معاصريه: لربما كنا نحيا في ظل بوادر ظهور ذلك المنعطف^(٤٦).

وبعد هذا وذاك، إن نداء «الاستعقال» و«الاستصناع» و«الاستخزان» (Ge-stell)، بما هو كنه التقنية وحقيقة أمرها، هو ضرب من «النسخة السلبية» (un négatif) من «الانجلاء» و«البدو» و«الإصباح»، وذلك من حيث هو «تملك مزدوج» (Ereignis)؛ أي أنه «الكشف الذي من شأنه أن يحجب» (Enteignis). ذلك أنه في روح «الاستعقال» هذه تأزم لوضع الكينونة والإنسان معاً بحيث سُلمَ معاً إلى روح «الرصد» و«الحساب» و«العد». وفي هذا التسليم الخطر يثبتان وجهاً إيجابياً غير ذلك الوجه السلبي؛ نعني وجه «التمالك» (Co-proprietion)؛ أي وجه تعلق الكنهين أحدهما بالآخر بحيث يملك الإنسان كنه الكينونة وتملك كنهه في انتماء متبادل. لكن، في حادي الاستعقال يظهر الوجه السلبي بحيث لا يصير الإنسان يملك كنهه، ولا الكينونة تملك أمرها - وذاك هو «الاغتراب المزدوج» أو «الانطماس» أو «التيه» و«الحجب» (Enteignis): كلاهما منزوع ملك أمر نفسه وأمر غيره في فقد التملك المشترك الذي يبدو هنا استلاباً ثنائياً متبادلاً واغتراباً مثوياً^(٤٧). إذأ، في روح التقنية تُظهر الكينونة

(٤٥) المصدر نفسه، ص ٣١٥.

(٤٦) المصدر نفسه، ص ٣١٤.

(٤٧)

عن كنهها الشبهي بما هي أمر حسابي، مثلما يجلي الإنسان عن كنهه الشبهي بما هو الكائن الحاسب. وإنه ليظهر بهذا قاهر الكينونة، وإنها لتقلب له ظهر المِجَنّ، فتدفعه ليصير المرصود وهو الراصد.

ذاك كان هو الخيط الأسود الذي لزم أن ينفك عنه خيط أبيض. وليس هذا سوى أن يكف الإنسان عن أن يكون المستعمل المرصود، وتكف الكينونة عن أن تصير العقل الراصد. وإن في ذلك لدلالة على «التمالك المشترك» بين الكينونة والإنسان. فحادي الاستعمال ينمّ، على جهة الإيجاب التي تستشف من وجه السلب، عن تعلق كنه الإنسان بكنه الكينونة، والثفات كنه الكينونة إلى الإنسان: ثمة ينجلي «التعلق» من جهة - وهو حال الإنسان - ويبدو «الانتظار» من جهة أخرى - وهو حال الكينونة إذ تلتفت إلى الإنسان. وتلك المقدمة إلى «الإصباح» الجديد^(٤٨). وبالجملة، حيثما لا سيادة إلا للتألية - وهو الحال الذي يشهد عليه عهد الحداثة - فإنه يتم الانهماك بالكائن ورفعته إلى مرتبة الشأن الأوحد الذي أمر الإنسان أن يستهلك فيه ويستنفد؛ وبالتالي ينتج من ذلك «إنساء» الإنسان أمر الكينونة. وهو الفعل الذي، إذا ما نُظر باعتبار الكينونة، نمّ عن «سقوط الكائن»؛ بمعنى أن في عهد الحداثة هذا يحدث أن تهجر الكينونة الكائن لذاته وتطوح به في تيهه، ومن ثمة يقع أن تُسرّ الكينونة ذاتها وتمتّع. لكن، بقدر ما تتم خيرة ذاك الامتناع، بأحق خيرة، يبدو بما هو الأمر الذي تلوح فيه فسحة ظهور الكينونة وتبديها. وذلك لأن هذا «الامتناع» ما كان مجرد أمر سلبى أو عيب أو آفة أو خصاص، وإنما هو بالضد من ذلك «تجلّ للكينونة» أساسى وبدئى وبادرى بما هي الأمر الذي يستحق أن يُنظر؛ أي بما هي كينونة^(٤٩). ومن ثمة، رأيت أن الهلاك في الاستجابة لكنه التقنية هو النجاة.

وأول الغيب، الانتباه إلى أنه لئن لم تكن التقنية من التقنيات في شيء، فإنها واجدة أصل منبتها في الميتافيزيقا. يكفي أن تُدكّر، بهذا الصدّد، بالطريقة الغربية العجيبة الأربية التي يربط وفقها هايدغر بين عجيب الآلات الصناعية وشهير الأسامي الفلسفية: محرك الديازيل وبارمنيدس، وعلم السيبرنطيقا وهرقليطس، والمحرك الآلي ونيتشه... وكلها يأتلها اسم جامع:

(٤٨) المصدر نفسه، ص ٢٧٠.

(٤٩)

«التعقيل» (legein) λεγειν، بما أفاده اللفظ العربي من معنى «الربط» و«العقل». فلولا هذا النظر المنطقي الميتافيزيقي البدئي الذي استنته الميتافيزيقا، عند بدئها، ما كانت ثمة دراجة نارية ولا طائرة ولا محرك هوائي أو مائي ولا لجنة ذرية... ولَمَّا كان العالم على الوجه الذي هو عليه الآن^(٥٠). وبالتطبيق نقول: إن العالم الحديث، بكل تقنياته ومصنوعاته، إنما هو واجد أصله التاريخي في الميتافيزيقا؛ أي في تحديد معين لحقيقة الكائن برمته ولكنه هذه الحقيقة ذاتها. والأزمة الحديثة بالخصوص تجد أصلها ومنبتها ونشأتها في الميتافيزيقا التي عنها تنشأت؛ نعني ميتافيزيقا ديكرت. فهو المفكر الذي فكر سلفاً بأساس الحداثة، لا شأن العراف الذي يتنبأ بالغيب، وإنما شأن الرائية الذي يفكر، بدءاً، بما ينبنى عليه العصر، بعداً^(٥١). أكثر من هذا، ما التقنية إلا الميتافيزيقا وقد اكتملت وتحققت^(٥٢)، أو قل بالأحرى: ما التقنية إلا الميتافيزيقا إذ هي سائرة إلى الاكتمال والتمام^(٥٣). فالميتافيزيقا، بهذا المعنى، أساس الحداثة والتقنية؛ وبالتالي فإنه لا يمكن تجاوز آثار الحداثة إلا بتجاوز الميتافيزيقا. إذاً لا تحقّق للبدو المنتظر والإصباح المتوقع إلا بالفصل مع الفكر الميتافيزيقي والوصل مع سابقه.

ثالثاً: تجاوز الميتافيزيقا

عادة ما عبر هايدغر عن مطلب الفصل مع الميتافيزيقا بمفهوم «التجاوز» (Die-Überwindung der Metaphysic) (dépassement de la métaphysique)؛ يعني ما صار يعرف، في الأدبيات الفلسفية الحديثة، باسم «تجاوز الميتافيزيقا». غير أن «تجاوز الميتافيزيقا» يلزم أن يفهم بأحق الفهم. وما ذلك بالأمر الذي يحصل إلا باتباع المبدأ القائل: لا مقايسة بين الفكر الميتافيزيقي والفكر الساعي إلى تجاوزه. ومن ثمة، فإنه لا إمكان للدحض أو الجدل أو التعالي... إذ من شأن كل صنوف التجاوز هذه أن ينتهي الفكر الميتافيزيقي إلى استيعابها فيه وضمها إليه. كلا؛ لا يمكن «تجاوز الميتافيزيقا» بمضادتها (L'antimétaphysique)، لا ولا يمكن بقلبها (Renversement de la métaphysique)، ولا حتى يتأتى بالدفاع

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 256.

(٥٠)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 119.

(٥١)

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 92.

(٥٢)

(٥٣) المصدر نفسه، ص ١١٥.

عنها والمنافحة... فهذه شأنها كلها أن تكون جزءاً من الميتافيزيقا، وأن تشكل حيلاً متمحلة لتأكيد فعل نسيان الكينونة؛ أي أن تكون أداة طيعة في يد الميتافيزيقا ذاتها تختال بها وتناور^(٥٤). فقد تحصل، أن ما من سبيل لتجاوز الميتافيزيقا إلا واحداً: «استكناه» سرها، و«القفز» عنها بمنأى.

لا يعني «تجاوز الميتافيزيقا»، بدءاً، «دحض الميتافيزيقا». فمن جهة أولى، ما من فكر عظيم، شأن الميتافيزيقا، إلا وكان عن مبدأ «الدحض» بمعزل. ذلك أن الدحض يفترض أن ثمة أخطاء ارتكبت، وأن مفكري الميتافيزيقا زلت بهم أقدامهم فغلطوا. والحال أن ما كانت ثمة أخطاء ارتكبت. فليس شأن مفكري الميتافيزيقا ارتكاب أخطاء في استدلالاتهم وأخطاء في توجيه أنظارتهم. ومن ثمة، فإنه كانت الإصابة دوماً حليفهم؛ أي أنهم فكروا بحسب ما اقتضاه النظر الميتافيزيقي. لكن، جميعهم أهملوا النظر في شأن «حقيقة الكينونة» وفي أمر «صلتها بالزمن». وليس العيب فيهم كامن، وإنما هم نظروا بما اقتضاه مصير تاريخ الكينونة في عهدهم. وإن من شأن مستبرئ للميتافيزيقيين - شأن هايدغر - أن يطلب براءة الميتافيزيقا ذاتها، بما هي مصير من مصائر تاريخ الكينونة. فهيئات أن يلتمس دحض أطاريحها أو تفنيد دعاويها. ومن جهة ثانية، ما كان من ديدن الفكر الذي يريد «تجاوز الميتافيزيقا» أن يدحض. فهو لا يدحض أمراً. هذه ميتافيزيقا هيغل مثلاً؛ إن نحن أمعنا النظر فيها وجدناها شكلت جزءاً من تاريخ حقيقة الكينونة، وما قالت به لا يمكن إقصاؤه بتوسل دحوضات منطقية، وإنما شأننا أن ننظر في ما أقرته بما هو حقيقتها لا بما هو رأي فردي شأنه أن يدحض ويفند. ففي مجال الفكر الأساسي والجوهري - شأن الأنظار الميتافيزيقية - النازع إلى الدحض كالاتي بالإحالة. وأنى للدحوض أن تقوم وللتفنيدات أن تقع في مجال شأن الخصومة فيه بين المفكرين أن تشبه «خصومة عشاق»؟^(٥٥) إذأ؛ لا يمكن «تجاوز الميتافيزيقا» بدحضها، ولا بالتخلي عنها وتركها مثلما يتخلى المرء عن رأي ما عاد يقنعه. فما الميتافيزيقا بالأمر الذي يتخلص المرء منه التخلص، وحتى إن فعل ذلك، لا تلبث الميتافيزيقا تعود منتحلة شتى الصيغ متمحلة شتى الرؤى. حسبها أن تعود وقد تلبست حلة البينونة بين الكائن والكينونة^(٥٦).

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 308.

(٥٤)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 94.

(٥٥)

Heidegger, *Essais et conférences*, pp. 81-82.

(٥٦)

أكثر من هذا، ما كان من مستحيلات الأمور أن تعزز الميتافيزيقا سطوتها، في مستقبل الأيام، مستقوية بلبوسها التقني العتيد مدججة به، وأن تتمكن بذلك من روح الفكر الذي يحاول تجاوزها فتلبس عليه وتسكنه^(٥٧).

وما يعني «تجاوز الميتافيزيقا»، تثنية، «الانتقال» أو «الجواز» من الفكر الميتافيزيقي إلى غيره واعتبار الميتافيزيقا أمراً مضى وانتهى. إنما الأمر بالضد، فما حدث أن بلغت الميتافيزيقا قمة سطوتها إلا في زمننا هذا، بحيث صارت الواقع المتحقق الذي يشهد عليه اعتبارنا للكائن ومعاملته بما هو الحق الواقع الوحيد^(٥٨). إنما الميتافيزيقا لم تُرنا لحد الآن إلا صفحة بدايتها الأولى^(٥٩). وما عهد الميتافيزيقا المكتملة إلا على وشك أن يبدأ^(٦٠). فكيف لنا أن نتحدث عن احتضار الميتافيزيقا؟ لربما طالت المدة من التاريخ التي يتطلبها لقاءها حتفها بأكثر مما استدعاه وجودها وتحققها! ولربما كان من شأنها أن تمتد القرون!^(٦١)

وليس يتعلق الأمر، عند الحديث عن «تجاوز الميتافيزيقا»، تثلثاً، بتحقيق ضرب من «التجاوز الجدلي» أو «الرفع» (Relève) الذي اشتهرت به الأدبيات الهيغلية. كلا؛ لا جدل في تاريخ الفلسفة، ولا تقدم جلياً تنفي فيه المذاهب المذاهب وتحفظها في الآن ذاته. وما فتئ هايدغر يردد القول: لا تقدم في الفلسفة، وما كان من شأن تاريخ الفلسفة أن يشهد على التقدم. وبالتطبيق نقول: لا تقدم على الميتافيزيقا، وما كان من شأن «الفكر» - وهو الاسم الذي صار النظر الفلسفي يتسمى به عند هايدغر - أن يتجاوز الميتافيزيقا ويحفظها في الآن ذاته. ولئن حق القول: إن هيغل دار بالفلسفة الدائرة وأتمها، فإنه حق معه القول كذلك: إن هذه الدورة حجبت عنه رؤية مركز الدائرة (مسألة «الكينونة») حتى يجدد النظر فيها. ولئن صح القول، جديلاً، إنه استنفذ النظر في كل ما أمكن النظر فيه داخل سياج الفلسفة، وأنه لا مسوغ للخروج عن دائرة الممكن الفلسفي إلى دائرة خارجية أخرى غير الفلسفة لا تُعلم لها معلومة ولا تُخبر، فإنه يصح التساؤل أيضاً عما إذا كان قد نظر، إذ

Heidegger, *Questions I et II*, p. 307.

(٥٧)

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 81.

(٥٨)

(٥٩) المصدر نفسه، ص ٨٨.

(٦٠) المصدر نفسه، ص ٩٢.

(٦١) المصدر نفسه، ص ٨١.

هو نظراً، من مركز الدائرة، وعمّا إذا كان قد استنفد حقاً كل إمكانات استدعاء بدء جديد^(٦٢).

وفضلاً عن هذا، فإن الناظر في مقالة هايدغر الموسومة باسم «تجاوز الميتافيزيقا» (Die-überwindung der Metaphysic)، لربما ذهبت به ملاحظته إلى أن البادئة (über) تفيد معنى «العلو»؛ أي معنى تأسيس ضرب من «العلو على الميتافيزيقا» (Sur-métaphysique)، أو قل: «ميتافيزيقا الميتافيزيقا»، أو بلغة الأقدمين: «ميتافيزيقا من الوضع الثاني». ذلك أن التمثل الميتافيزيقي للميتافيزيقا يبقى دون درك كنهها. وما كان من شأن «ميتافيزيقا الميتافيزيقا» أبداً أن تبلغ كنه الميتافيزيقا وتستوعبه^(٦٣). والحال أن ذلك أمر ما كان له أن يخطر أبداً على بال هايدغر. فليس من شأن الفكر، عنده، أن يتجاوز الميتافيزيقا بالعلو عليها؛ أي بالذهاب إلى أعلى منها، علواً لا يُستعلم أمره، نحو إنجازها أو تحقيقها، وإنما شأن الفكر بالضد من ذلك هو أن «ينزل» إلى أقرب القرب؛ أي إلى كينونته. ذلك القرب الذي ضل عنه الإنسان وزاغ وتاه، فكان أن حلق هو بنفسه في أعالي الذاتية المطلقة؛ أي في دائرة الميتافيزيقا التي جعلت منه الإنسان الحيواني (Homo Animalis)، ونسي النزول إلى بساطة وجوده بما هو الإنسان الإنساني (Homo Humanus)؛ أي الكائن الذي من شأنه أن يبين عن الكينونة^(٦٤).

والشيء بالشيء يذكر، فلا يعني «تجاوز الميتافيزيقا» ما رامه نيتشه من «قلب الأفلاطونية»، وذلك بتحويل الأمور الحسية إلى عالم حق، والإزراء بالأمور الغيبية إلى مرتبة الوهم. فهذا مطلب يبقى سجين الميتافيزيقا، بل إن من شأنه أن يتماهي معها، من حيث لا يحتسب، فيلتفت إلى الكائن الالتفات بالكلية، ويطوح بالكينونة في غيابات النسيان الكلي^(٦٥)؛ لا ولا المقصود بـ «تجاوز الميتافيزيقا» تحقيق العلو الذي رامه نيتشه من «الإنسان» إلى «الإنسان الأعلى»، مثلاً، أو من «الإله» إلى «ديونيسوس». فما الإنسان الذي

Martin Heidegger, *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*, trad. de l'allemand (٦٢) par Jean-François Courtinc; édition de Friedrich-Wilhelm von Hermann; avertissement du traducteur, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Mayenne: Gallimard, 1989), pp. 339-340.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 276.

(٦٣)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 113.

(٦٤)

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 91

(٦٥)

يُدكّرُ به هايدغر هنا - الساهر على الكينونة والشاهد على مرور آخر إله - بذلك الذي من شأنه أن يعلو على الإنسان الأعلى (Sur-Surhomme)، لا ولا شأن «الإله الأخير»، الذي قال به، بالإله الذي شأنه أن يعلو على ديونيسوس (Sur-Dionysos). إنما الأمر بالضد؛ لئن كان فكر نيتشه فكر قوة وعلو، فإن فكر هايدغر فكر اتضاع وافتقار. فهو الفكر الذي من شأنه أن يتعلق بالأمر البسيط الصغير؛ هذه «الجرة»، مثلاً، أو ذاك «الكرسي»، أو تلك «العربة»، أو تلك «العَبَّارة»^(٦٦). إنه فكر «فكر الكينونة» بما هي «المهواة» و«العدم» و«الصمت» - وكلها علامات تشهد على الافتقار. وحتى الإله الأخير، فهو عطاء للافتقار. وإن الافتقار هو كنه الكينونة بما هي تملك. وإن «إصباح» الفكر و«بدوه»، الذي من شأنه أن يرفع الإنسان إلى حد مهواة الفكر ومفازاته، ما كان نتاج إغناء لمفهوم «الكينونة»، ولا كان نتيجة لإثراء أو استقواء، وإنما الأمر على الضد من ذلك: لئن كانت الكينونة هي ما من شأنه أن يَهَبَ ويجود، فإن هبتها ما كانت منته، وإنما هي هبة افتقار الفكر. وفي هذا الفقر غنى الكينونة الحقيقي^(٦٧). أو ما قال هولدرلين: يمكن لبدء أعظم أن يقود نحو أمر أضال؟ أولم ير هايدغر أن الانتماء غير النهائي الذي يحدث بين رابوع الأرض والسماء والناس والآلهة، إنما الشأن فيه أن «يزهر في المكان الفقير»، أو في المكان المستتر الذي لا عجبجة فيه ولا ظهور؟^(٦٨) هذا مع سابق العلم أن «الشأن الضئيل» (Gering, le moindre) لهو الشكل القوي من لفظ (Ring) الذي يعني الأمر الخفيف والمطواع. ولئن كان الناس ينظرون إلى الشأن الضئيل بما هو ما ناقض الأمر الكبير والجسيم والعظيم، فإنه ينبغي ألا ننسى أن الصغير بمعناه الألماني (Klein) إنما يعني «النفيس». وبهذا أدرك هولدرلين أن الشأن الضئيل إذ يحدث - أي زواج الأرض والسماء واحتفال الآلة والبشر - ما كان بالأمر الصغير الحقير وإنما الأمر النفيس هو كان، مثلما أن ما يزهر ويورد في المكان الفقير الجذب ينشأ عظيماً. وإن «الضئيل»، بمعناه الحق، ليس هو ما

(٦٦) المصدر نفسه، ص ٢١٧ - ٢١٨.

Jean Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1997-1998): De (٦٧) «l'onto-logique» à la pensée de l'Ereignis.» *Revue des Sciences Philosophiques et Théologiques*, vol. 84 (2000), p. 320.

Martin Heidegger, *Approche de Hölderlin*, trad. de l'allemand par Henry Corbin [et al.], (٦٨) classiques de la philosophie, nouvelle édition augmentée en 1974 ([Paris]: Gallimard, 1973), pp. 224-225.

من شأنه أن يُتجاوز، وإنما هو ما يتحقق في النهاية ويذكر بالبدء العظيم^(٦٩). ولهذا الاعتبار، رفض هايدغر دعوة هيغل الفكر القادم إلى أن يتخلى عن اسم «محبّة الحكمة» ويعتنق اسم «الحكمة» ذاتها بما هي العلم المطلق - وهو وجه آخر من أوجه إرادة القوة - وإنما بالضد على الفكر القادم أن ينزل إلى فقر كنهه الموقت، وذلك ليقول هو الأمر البسيط بأبسط القول^(٧٠). ولكن كان الفكر الحديث قد تعلق بمعنى «الإرادة» - أن «نفكر» هو أن «نريد» - فإن هايدغر ما أراد للفكر أن يكون إرادة، وإنما هو، بالضد من ذلك، أراد له أن يتخلص من قوة الإرادة وطغيانها؛ أي أن يريد إرادة اللاإرادة^(٧١)؛ لا بمعنى أن على هذا الفكر أن يبقى في كنهه «إرادة»، وإنما بمعنى أن عليه أن يتخلى، إرادياً، عن الإرادة، أو أن يتعلم كيف يتخلى عن التفكير وفق مفهوم «الإرادة»، وأن يبقى عن الإرادة بمعزل^(٧٢).

قد تحصل مما تقدم، أن «تجاوز الميتافيزيقا» ليس يعني هدمها، ولا إنكارها، أو التنكر الدعي لها^(٧٣). وما دعاوى «معاداة الميتافيزيقا» و«قلب الميتافيزيقا»، لا ولا بالضد، «المنافحة عن الميتافيزيقا» أو «بعث الميتافيزيقا»، إلا دعاوى شكلت حيلة وذريعة وعاذرة تُمحلّت لكي تسمح بإهمال الكينونة وتركها ونسيانها؛ أي بتحقيق ما رامته الميتافيزيقا ذاتها. فسواء نحن عارضنا الميتافيزيقا على هذا النحو، أم دافعنا عنها ونافحنا، فإننا لا نخرج عن إطارها، إن لم نقل: إننا نخدمها أجلّ خدمة. فمعارضة الميتافيزيقا جزء منها؛ فبالأحرى مساندتها^(٧٤). وما دعاوى «إنشاء ميتافيزيقا من الوضع الثاني» - «ميتافيزيقا الميتافيزيقا» أو «منطق الفلسفة» - إلا وشأنها أن تشهد على أنها جزء من الميتافيزيقا وحيلة لها. فهي إذ تدّعي «العلو على الميتافيزيقا»، فإنها تسقط أسفل سافلها. وكأننا بأصحاب هذه الدعوة يضيفون طابقياً جديداً إلى عمارة الميتافيزيقا^(٧٥). فما كان «تجاوز الميتافيزيقا» ليتم بنقدها أو العلو عليها. أو

(٦٩) المصدر نفسه، ص ٢٢٧.

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 127.

(٧٠)

(٧١) المصدر نفسه، ص ١٥٠.

(٧٢) المصدر نفسه، ص ١٥١.

Martin Heidegger, *Acheminement vers la parole*, traduit de l'allemand par Jean Beaufret. (٧٣)

Wolfgang Brokmeier et François Fédier, collection Tel: no. 55 ([Paris]: Gallimard, 1981), p. 105.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 308.

(٧٤)

Heidegger: *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 318, et *Essais et conférences*, p. 91.

(٧٥)

القفز، وإنما بدرك «كنه الميتافيزيقا المستتر»؛ بمعنى أن «تجاوز الميتافيزيقا» يفيد وضعها أمام حقيقتها؛ أي استمرار أمرها واستكناها^(٧٦). وبعد هذا وذاك، إن الحديث المسترسل عن «نهاية الميتافيزيقا» لا يعني أن نعتقد، بسذاجة، أنه بدءاً من الآن ما عاد بإمكان أي إنسان أن يفكر تفكيراً ميتافيزيقياً، أو أن يحيا على نحو من النظر ميتافيزيقي، أو أن يبني نسقاً ميتافيزيقياً، وأنه ما عاد بإمكان الإنسانية أن تحيا على أساس ميتافيزيقي^(٧٧)؛ إنما «نهاية الميتافيزيقا» قرار تاريخي بالختم واستذكار استشراقي بالبدء^(٧٨).

رابعاً: تجاوز العدمية

وشأن «تجاوز الميتافيزيقا» كشأن «تجاوز العدمية»، بل هو الشأن نفسه، لأن الميتافيزيقا هي العدمية، وذلك حتى ولئن كان من أخص السمات المزعجة لأزعج ضيف - العدمية - ألا يدل على أصله أو يهدي إلى مصدره. وما كانت العدمية البنت الشرعية للقرن العشرين، ولا للقرن الذي سبقه والذي تحددت فيه واتضح، لا ولا كانت هي نتاج بعض الأمم حيث ذكرها المفكرون والكتاب بصريح العبارة... وإنما هي سليلة الميتافيزيقا ذاتها: هي الميتافيزيقا، وهي الحركة التي ألفت بشعوب الأرض في قوة الأزمنة الحديثة وعنجهيتها. وما صح القول: ما كانت لسيادة العدمية أن تنبسط إلا في العهد الذي صير فيه إلى نكران إله المسيح، ومحاربة المسيحية، ونشر إلحاد مبتذل على طريقة إلحاد «المفكرين الأحرار». فما هذه سوى مظاهر العدمية برانية. وإن أولئك الذين يعتقدون، بأوكد الاعتقاد، أنهم منها في حمى، هم الذين يكادون، بالأوكد، أن يشيعوها ويذيعوها^(٧٩). ولذلك، فإن «تجاوز العدمية» باسم مفاهيم؛ شأن «العودة إلى الماضي»، أو «استعادة القيم»، أو «طلب الشأن المتعالي والمفارق»، إنما شأنها أن تشكل تستراً على العدمية ذاتها، وإضاعة لحقيقة الكينونة^(٨٠). إذ المبدأ أن كنه «العدمية» كنه بعيد الغور لا قرار له، وذلك لدرجة أن كل الأشكال المعارضة له، المعلنة الحرب عليه،

(٧٦) المصدر نفسه، ص ٩٠.

Heidegger. *Nietzsche*. tome 2, p. 161

(٧٧)

Ibid., tome 2, p. 162.

(٧٨)

Heidegger. *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 264.

(٧٩)

Heidegger. *Questions I et II*, p. 246.

(٨٠)

إنما تنتهي إذا ما حقق أمرها إلى أن تشكل جزءاً منه^(٨١). وليس يكفي المرء أن يعلن استغلاله بالإيمان المسيحي أو بقناعة ميتافيزيقية أنه كان شأنها، حتى يلفي نفسه عن العدمية بمنأى ومأمناً. وبالضد من ذلك، ما كان ذلك الذي يتأمل في العدم وكنهه كائناً عديمياً بالضرورة... فما كان من الضروري أن يطوح التأمل في العدم بصاحبه إلى مهالك العدمية. وما كانت العدمية، شأنها في ذلك شأن الميتافيزيقا، مذهباً يتمذهب به فرد أو جماعة أفراد، إنما هي حركة تاريخية^(٨٢).

هل يعني هذا استحالة وصف «تجاوز الميتافيزيقا» ورديفتها العدمية على وجه الإيجاب؟ كلا؛ فتجاوز الميتافيزيقا أمر يمكن أن يحدد إيجاباً. فإن نحن رمنا ذلك، لاحظنا، بدءاً، أن التجاوز مشروط بأمر أساسي: إن «تجاوز الميتافيزيقا» لا يعني تجاوز «مبحث مدرسي» اسمه «مبحث الميتافيزيقا»، وإنما هو تجاوز «وضع» أو «موقف تاريخي». كلا؛ ما كانت الميتافيزيقا بفرع من فروع المعرفة يتناول مجالاً محدداً من المجالات^(٨٣). إنما لزمنا، بدءاً، تقويض التصور السائد عن «الميتافيزيقا» بما هي مبحث بين مباحث^(٨٤). لنذكر هنا أن كنه الميتافيزيقا يتمثل في كونها تفكيراً بالكائن، ونسيان تفكير بالكينونة: مفكرها الكائن، والكينونة لا مفكرها. وبهذا فهي عدم للكينونة؛ أي عدمية حقة. وتجاوزها لا يتم إلا ببدء استذكار الكينونة المنسية. ثم إن الميتافيزيقا، لما لم تكن مبحثاً مخصوصاً، فإنها «بنية فكر» مهيمن. فهي تاريخ فكر الكينونة بما هو مصيرها. ولا مجال هنا لإقامة استثناءات باسم مدرسة ما غير ميتافيزيقية أو مفكر معاد للميتافيزيقا. فحتى محاولات «الانفلات من الميتافيزيقا»؛ شأن محاولتي كيركغارد ونيتشه، إنما هي ضرب من الميتافيزيقا الذي يقوم على منغلق الفكر. إنما أهمية نيتشه ربما كانت تتمثل في أنه أول من أدرك الميتافيزيقا بما هي بنية متكاملة^(٨٥). كل الفكر الغربي، من اليونان إلى نيتشه، فكر ميتافيزيقي بالضرورة. وما من عصر

(٨١) Jean Greisch, «Bulletin de philosophie. Etudes heideggériennes:» «Les Contributions à la philosophie (à partir de l'événement) de Martin Heidegger.» *Revue des Sciences philosophiques et théologiques*, vol. 73 (1989), p. 614.

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 263.

(٨٢)

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 26.

(٨٣)

(٨٤) المصدر نفسه، ص ٤٨.

(٨٥) المصدر نفسه، ص ٧٣.

من عصور تاريخ الغرب إلا وتأسس على ميتافيزيقا مخصوصة^(٨٦).

ذلك أن ما من قول عن الكائن في جملته؛ منذ بدء تاريخ الفكر إلى اليوم، إلا وهو قول ميتافيزيقي. وما من عصر إلا ونهض على أساس ميتافيزيقي، وذلك بما قام على علاقة معينة بالكائن في جملته. وما من إنسانية إلا وقامت على ميتافيزيقا مخصوصة، وذلك بسبب اضطرارها إلى أن تشكل موقفاً معيناً من الكائن^(٨٧). وبالجملة، إن من شأن الطريقة التي يتمثل بها الإنسان الأشياء أن تظل مدموغة بالميتافيزيقا، بل إنها لا تنهض إلا على أساس من عالم بنته الميتافيزيقا وأقامته^(٨٨). فالميتافيزيقا إذاً بنية شأنها أن تأخذ بالإنسان والفكر في بوتقتها.

والحال أن لهذه البنية تاريخاً، هو بالذات تاريخ انحجاب الكينونة ونسيانها، بل تاريخ نسيان هذا النسيان ذاته. ولهذا التاريخ وحدة: فهو يبدو متوالية من الحجوبات شأنها أن تزداد عتمة كلما مضينا إلى عصرنا هذا قدماً. غير أن لهذا المسار الموحد محطات. وأول هذه المحطات حَدَثٌ قلما تنبه إليه المفكرون أو اعتُبر أو سُمِّيَ؛ فهو حدث بلا إشارة أو عبارة أو ذكرى؛ نعني حدث «إقالة الفوزيس» على نحو ما حدث عند متأخر الحضارة اليونانية. وثاني الحوادث الجسام في تاريخ الميتافيزيقا حادث جسيم حدث في العصور الوسطى، وتعلق بظهور مفهوم «الخلق». فحتى لو اعتبر الوسيطيون أن الكائن المصنوع خرج من يد الصانع الخالق الذي له وحده حق الخلق من عدم (Creatio ex nihilo)، فإن هذا المفهوم عن كينونة الكائن هو الذي مهد لوضع هذه الكينونة بيد الإنسان، على نحو ما آل الأمر إليه على عهد الحدائث. حينها حدث الحادث الثالث في تاريخ الميتافيزيقا؛ نعني ذهاب العصور الحديثة بفهم الكينونة مذهباً قصبياً، وذلك بجعلها الكائن صنيعاً للإنسان (Gemächte). مقابل هذا التاريخ ومحطاته، كان نيتشه أول من كشف كنه الميتافيزيقا؛ نعني بهذا الكنه: «العدمية». لكنه ما علم كيف يشخص أصل الداء، ولا درى كيف يصف الدواء. لنقل إذاً: إن الميتافيزيقا هي فكر الغرب الممتد من أفلاطون إلى نيتشه - المفتوح والمختتم - وأنه ما كان من سبيل لتجاوزها إلا بعد أن تم

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, p. 373.

(٨٦)

Ibid., tome 2, p. 33.

(٨٧)

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 84.

(٨٨)

كمالها وتامها. وحتى ألد أعداء الميتافيزيقا، فقد عدّهم هايدغر متيافيزيقيين، ونسبهم إلى الميتافيزيقا. فلقد تحدث المرار العديدة عن «ميتافيزيقا نيتشه»، وذلك مثلما تحدث عن «ميتافيزيقا ماركس»^(٨٩). هذا ناهيك عن حديثه عن «ميتافيزيقا فرويد»!^(٩٠) وحتى لئن تبين له أن نيتشه وكيركغارد أحدثا «فكراً آخر» غير «التفلسف الميتافيزيقي» - فكر ما حان بعد وقت تسميته^(٩١) - فإنه لطالما شكك في إمكان كونهما تجاوزا الميتافيزيقا. وحده هولدرلين تحسس ولم ينظر، وحام ولم يحقق.

والحق أن «تجاوز الميتافيزيقا» هو العفو عن السؤال عن «الكائن»، واستئناف سؤال البدء المنسي؛ نعني سؤال «الكيونة». ذلك أن الكائن هو الذي ملأ الدنيا دوماً وشغل الناس: فالناس إنما تقتدر على فعل شيء ما بفضل الكائن. ولذلك، فهي تبحث عنه وتستغله، ولربما تقاسي منه وتعاني. وذلك كله من شأنه أن يتم من غير حاجة إلى الكيونة. وإن «تجاوز الميتافيزيقا» لعني أن نعود بالسؤال إلى الأصل؛ أي إلى أفق تأسيس «حقيقة الكيونة». ذاك هو السبيل الوحيد لإمكان «الانفلات من قبضة الميتافيزيقا»^(٩٢).

وبالمثل، فإنه ما من سبيل إلى «تجاوز العدمية» إلا باستكناه كنهها بأحق الاستكناه. ذاك هو السبيل الوحيد الذي يمكن المرء من أن يترك العدمية من ورائه. وما كان هذا الاستكناه، إذ كان عودة إلى كنهها، بالعودة الزمنية إلى معيش قديم، وذلك بغاية إحيائه، وإنما حد «الاستكناه» هنا النظر في محل النسيان ذاته؛ نعني «استكناه كنه الميتافيزيقا»^(٩٣). إذ منذ أن كانت الميتافيزيقا كانت عدمية؛ أي أنها كانت نظراً في الكائن وقد هجرته الكيونة. ولذلك، فإن كنه العدمية الحق ما كان فقد الكائن المعنى، وإنما هو تخلي الكيونة عنه وهجره^(٩٤). أخطر من هذا، إن ما ينجلي هو كنه

Heidegger, *Questions III et IV*, pp. 481-482.

(٨٩)

Jean Greisch, «Bulletin d'études heideggériennes», *Revue des Sciences philosophiques et théologiques*, vol. 72 (1988), p. 600.

Martin Heidegger, *La «Phénoménologie de l'esprit» de Hegel*, trad. de l'allemand par (٩١)

Emmanuel Martineau; édition d'Ingtraud Görland, bibliothèque de philosophie. série oeuvres de Martin Heidegger ([Paris]: Gallimard, 1984), p. 44.

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 131.

(٩٢)

Heidegger, *Questions I et II*, pp. 246-247.

(٩٣)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 285.

(٩٤)

العدمية الشبيهي، وذلك بما أفاد، إفادة خاطئة، فقد الكائن المعنى، فيكون أن يلجأ الإنسان إلى محاربة هذا الفقد، وذلك بإكساب الأشياء معاني ميتافيزيقية! وفي ذلك غاية التلبس، فمتى استقامت محاربة العدمية بالعدمية ذاتها؟!

«محاولة ألا نفكر بضرب من التفكير ميتافيزيقي»^(٩٥) - ذلك هو مشروع هايدغر. غير أنه المشروع الذي أقر صاحبه بأنه ما استطاع أبداً التخلص من الميتافيزيقا تخلصاً نهائياً. وهو مشروع اعترف بأنه توسل، بدءاً، إلى سند الميتافيزيقا ذاتها، وأنها ما كان منها إلا أن تعمل على إعاقة مشيئته^(٩٦). ولطالما أقر هايدغر بأن محاولاته تجاوز الميتافيزيقا انكسرت الانكسارات الكثيرة. وأول هذه الانكسارات تمثلت في كون مفهوم «الكينونة» ذاته - الذي عليه مدار فكر هايدغر - «مفهوماً ميتافيزيقياً». ولذلك، فإنه عادة ما كنت تجده يتحاشى استعمال هذا اللفظ ما أمكن، ويكني عنه الكناية كلها. كذا حدث في محاضراته عن «الشيء»، وعن «السكن والبناء»^(٩٧). أكثر من هذا، إنك واجد خشية هايدغر من أن يتوسل لسان الميتافيزيقا، وعاشر على قلق عبارة كتاب الكينونة والزمن التي أرادت الكلام غير الميتافيزيقي بلسان الميتافيزيقي، وذلك حتى وإن توسلت توليد ألفاظ جديدة. أولم يذهب هايدغر إلى حد الاعتراف: «إن شأن لغاتنا الغربية، كل بحسب وسعها، أنها لغات الفكر الميتافيزيقي»؟^(٩٨) أولم يذهب هو نفسه إلى حد اعتبار تجربته الجديدة والجوهرية في الكينونة «ميتافيزيقا أخرى»، أو «ميتافيزيقا بديلة»؟^(٩٩) تلك عقدة لسان هايدغر التي لربما كان هولدرلين الوحيد الذي اقتدر على حلها، بحسب عبارة تلميذه وصديقه غادامير. فبالإفادة من هذا الشاعر المفكر، اكتشف هايدغر عدم جدوى نحت كلمات جديدة، على نحو ما فعل في مؤلف الكينونة والزمن، وبالتالي اقتنع بضرورة العودة إلى البساطة التي تطبع

Martin Heidegger et Eugen Fink, *Héraclite: Séminaire du semestre d'hiver 1966-1967*, (٩٥)
traduit de l'allemand par Jean Launay et Patrick Lévy. classiques de la philosophie ([Paris]: Gallimard,
1973). pp. 107-108.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 318. (٩٦)

Martin Heidegger, «Colloque sur la dialectique.» *Philosophie*, no. 69 (2001), p. 10. (٩٧)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 307. (٩٨)

Martin Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «de rhin»*, trad. de l'allemand (٩٩)
par François Fédier et Julien Hervier, édition de Suzanne Ziegler. bibliothèque de philosophie, série
oeuvres de Martin Heidegger (Mayenne: Gallimard, 1988), p. 182.

كنه اللغة^(١٠٠). ذلك هو أساس المنعطف الذي بدءاً منه تخلى هايدغر عن فكرة تأسيس الكينونة بدءاً من الإنسان، كما كان عليه الأمر في كتاب الكينونة والزمن (ما قبل المنعطف)، وإنما بالضد، سعى هو، هذه المرة، إلى تأسيس الإنسان نفسه بدءاً من الكينونة (ما بعد المنعطف)^(١٠١).

الحق أن ما كان من شأن «تجاوز الميتافيزيقا» أن يتم إلا عند مختتمها. ومختتمها، الذي لا يعني البلوغ بها أبلغ المراتب، يبين عنه أنها استثمرت كل الإمكانيات التي كانت بحوزتها^(١٠٢). لقد انتهت إلى أن أبرزت «قوة الكائن وسطوته»، فألت إلى عهد هيمنته وبسطه سيادته بلا منازع، وكان أن ظهرت حقيقتها بما هي «إرادة قوة»^(١٠٣). وإن «الاكتمال» لا يعني هنا «إضافة» آخر جزء منقوص إلى صرح الميتافيزيقا العتيد، لا ولا هو يفيد «ملء» ثغرة كانت قائمة، وإنما يعني «تفتق» الكائن حد «عربدته»، وبلوغه أعلى إمكانات قوته. فالاكتمال، بهذا المعنى، إنما أفاد إفادة جديدة وإنجازاً مستحدثاً^(١٠٤). وإن «ثورة» الكائن و«تمرده» و«هيمنته» و«بسطه سلطته» لم يعد يترك من مجال للمواقف الميتافيزيقية إلا مجال مده بالأدوات التي من شأنها أن تسمح له بتغيير وجه العالم - ذلك هو على التحقيق معنى «نهاية الميتافيزيقا».

والحق أن «الختم»، هنا، يفيد معنى «قطع الدائرة وعبورها» - نعني دائرة النظر في الكائن - والعودة إلى البدء، لا عود تقليد، وإنما عود تجديد وتحويل. وهو الأمر الذي كان نيتشه قد حققه. فلئن حدد بارمنيدس الكائن، من جهة كينونته، بأنه «كائن» (L'étant est)، وحدده هرقليطس بكونه ما من شأنه أن «يصير» (L'étant devient)، فإن نيتشه ختم على هذا الأمر ختماً، وذلك بأن أكد، مختتماً بذلك الميتافيزيقا، على أن الكائن هو، بدءاً، كائن؛ بمعنى أنه «ثابت ومؤكد»، وأنه، تثنية، «في خلق وتدمير دائمين». فكينونة الكائن إنما هي صيرورته - الكينونة الصيرورة - أو قل: إن نيتشه دمج «الصيرورة» ذاتها بدمغة «الكينونة». فبناء الكائن عنده أنه إرادة قوة، ونمط

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 435.

(١٠٠)

Greisch, «Bulletin de philosophie. Etudes heideggériennes: Les Contributions à la philosophie (à partir de l'événement) de Martin Heidegger.» p. 616.

(١٠١)

Heidegger: Ibid., p. 284, et *Essais et conférences*, p. 96.

(١٠٢)

Heidegger, *Questions III et IV*, pp. 287-301.

(١٠٣)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 373.

(١٠٤)

هذه الإرادة أنها لا تفتأ تعود. فهي عود أبدي يطلب القوة، أو هي قوة تطلب العودة. وفي ذلك ختم على البدء، وما هو بدء مستأنف؛ أي أن فيه نهاية للميتافيزيقا الغربية. بل إنها نهاية للفلسفة الغربية، وذلك من حيث هي عود على بدء. وأي عود؟

ذاك وجه من أوجه الاختلاف بين هايدغر ونيتشة. إذ في رأي هايدغر، ما عاد نيتشه إلى بدء الفكر الإصباحي الأولي. فلا نيتشه عنده، ولا أي مفكر قبله - بمن فيهم هيغل الذي كان أول من نظر في تاريخ الفلسفة - اقتدر على أن يبلغ مبلغ درك الفكر البدئي الأولي^(١٠٥). والأمر الأساسي، هنا، يكمن في درك أن فعل «العودة» إلى بداية الفلسفة الذي قام به فكر نيتشه الميتافيزيقي هو الذي ختم الدائرة؛ وبختمها حدث انحجاب مسألة الكينونة الانحجاب الكلي وانطماسها الانطماس التام. وبهذا الانطماس التام بلغت الميتافيزيقا مبلغ النهاية والتمام^(١٠٦).

تحصل من هذا، أن تركز كل المواقف الميتافيزيقية البائدة والسائدة وتكثفها في الجملة الواحدة إنما حدث في فلسفة نيتشه. أكثر من هذا، لئن كانت الميتافيزيقا قد عرضت قوة الكائن الفائقة المذهلة المدهشة واستعرضتها، فإن نيتشه هو ذاك المفكر الغربي الذي أنجز كمال سيطرة الكائن بلا حدود سيطرة مطلقة ونهائية وغير مشروطة^(١٠٧). ففي فكر نيتشه - هذا الذي رفع الكائن إلى أعلى مرتبة ووضع الكينونة في أسفل دركة - اكتملت طريقة التفكير الميتافيزيقية واستتمت. وإن نيتشه، بما هو «مفكر إرادة القوة»، لهو «آخر ناظر ميتافيزيقي في تاريخ الغرب»^(١٠٨). وإنه ما شهد على اكتمال ميتافيزيقيا الأزمنة الحديثة فحسب، وإنما شهد على اكتمال الميتافيزيقيا الغربية في مجملها^(١٠٩).

والحال أنه باختتام الميتافيزيقا اختتمت الفلسفة أيضاً^(١١٠). ولذلك تحدث هايدغر، المرار العديدة، عن «نهاية الفلسفة». وقد قصد بالفلسفة هنا الفلسفة

Ibid., tome I, p. 363.

(١٠٥)

Ibid., tome I, p. 364.

(١٠٦)

Ibid., tome I, p. 372.

(١٠٧)

Ibid., tome I, p. 374.

(١٠٨)

Ibid., tome I, pp. 508-509.

(١٠٩)

Heidegger: *Le Principe de raison*, p. 156, et *Essais et conférences*, p. 96.

(١١٠)

من حيث هي ميتافيزيقا، أو قل: الفلسفة من حيث هي نظر في الكائن واهتمام، وإعراض عن الكينونة وإهمال؛ أي من حيث إن «لا مفكرها» هو الكينونة، و«هملها» الانفتاح الذي تحدثه الكينونة فتفتح الكائن للكائن^(١١١). بهذا المعنى، يسوي هايدغر، المرار العديدة، بين «الفلسفة» و«الميتافيزيقا»، وبين «التفكير الفلسفي» و«التفكير الميتافيزيقي». أكثر من هذا، يجعل من «الميتافيزيقا» إمكاناً من إمكانات «التفلسف»؛ غير أنه الإمكان الذي كتب له الانتصار والنجاح^(١١٢). وما انطبق على القول بدعوى «نهاية الفلسفة» ينطبق أيضاً على القول بدعوى «نهاية الأنطولوجيا»^(١١٣).

والحال أن «نهاية الفلسفة» تتعالق و«نهاية الميتافيزيقا»^(١١٤). وما من محاولة تفكير فلسفية، بعد هذه النهاية، إلا وشأها أن تؤدي إلى محاولات «إحياء» تبعية، وإلى ظهور فلسفات جديدة في حلة قديمة، وإلى تكرار الحديث عن «بعث الميتافيزيقا» حد الإملال^(١١٥). إن «نهاية الفلسفة»، بما كانت هذه «النهاية» «اكتمالاً»، معناه تجميع كل إمكاناتها القصوى والسير بها نحو التقية. فنهاية الفلسفة مؤذنة بانتصار العلم التقني حيث يكون من مصير الفلسفة أن تنحلّ إلى علوم مستقلة؛ من لوجسطقا وسيمنطقا وسيكولوجيا وأنثربولوجيا وسوسولوجيا وعلم سياسة وعلم شعر... وكلها تسكن تحت مجاري إمرة «علم العلوم» في عهد «نهاية الفلسفة»؛ عتينا به السيرنطقا^(١١٦). كما إن «نهاية الفلسفة» معناها انحلالها إلى مجرد «فلسفة أناسة»؛ أي إلى أنثربولوجيا. وبصيرورتها أنثربولوجيا تهلك الفلسفة بفعل الميتافيزيقا^(١١٧). وما انحلال الفلسفة إلى علوم مخصوصة إلا يذكرنا بفترة أخرى شهدت أيضاً «نهاية الفلسفة»؛ نعني الحقبة الهيلينستية حين صارت الفلسفة إلى «لوجيقا» (منطق) و«إتيقا» (أخلاق) و«إستطيقا» (جمال)، واستحال النظر إلى الكائن، في جملته، اعتباراً متخصصاً. وما أشبه اليوم بالأمس.

Heidegger, *Questions III et IV*, pp. 297-298. (١١١)

Heidegger: *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, pp. 48-49, et *Questions III et IV*, p. 230. (١١٢)

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 516. (١١٣)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 283. (١١٤)

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 73. (١١٥)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 230. (١١٦)

المصدر نفسه، ص ٥٢٩، و

Heidegger, *Essais et conférences*, pp. 99-100. (١١٧)

غير أن «نهاية الفلسفة» لا تعني «نهاية الفكر». إنما ديدن الفكر أن يسير نحو «بداية أخرى»^(١١٨). ها هو إمكان «الفكر» ينجلي الآن وقد تسلم مشعل «الفلسفة» التي أسلمت روحها. ها قد تبدى أن إمكان - الفكر - كان متضمناً في الفلسفة منذ البدء، وها هو الآن بدأ يأخذ المشعل. ولئن كان هايدغر قد نبه، منذ بواكر كتاباته (١٩٢٣ - ١٩٢٤)، إلى اقتناعه بأن «الفلسفة انتهت»، فإنه كان نبه من جهة أخرى على أننا «صرنا نلغي أنفسنا أمام مهام جديدة كل الجدة ليست هي من الفلسفة التقليدية في شيء»^(١١٩). ولئن كان قد تنبه إلى انحلال «الفلسفة التقليدية» إلى علوم مؤتمرة بالسيرنطيقا، فإنه نظر إلى هذه «النهاية» نظرتة إلى «بلاء» و«اختيار» دال، لا على «نهاية الفكر»، وإنما مخبر بأمر «نهاية الفلسفة» الميتافيزيقية. كما رأى ضرورة أن «يمتحن» الفكر هذا الأمر، ويعلم كيف «يتجاوز» هو هذه «النهاية»^(١٢٠).

وبعد، إن القول بأمر «النهاية»، و«الآخر»، و«الأخير»، و«الاكتمال»، و«التمام»، و«الاستفناء»، و«الوفاة»، قول «توديعي أخروي» (Eschatologique). ولا يفهم بهذا الحديث عن «الآخر» و«الأخريات» حديث اللاهوت. إنما هو يعني اجتماع الكينونة لتوديع كنهها الميتافيزيقي^(١٢١). بهذا المعنى، يتحدث هايدغر عن «نهاية تاريخ الكينونة» بما كان تاريخ انحجابها^(١٢٢)؛ وبالتالي بدء ظهور «عهد آخر»؛ هو عهد «البدو» أو «الإصباح»^(١٢٣). وما زال هايدغر يتحدث عن «النهاية» - من القول بدعوى «نهاية الميتافيزيقا» إلى القول بدعوى «نهاية الفلسفة»، مروراً بالقول بدعوى «نهاية التاريخ» - حتى تحدث عن «نهاية الفيزياء» النهاية التي ستضع الإنسان أمام خيارين: إما الانفتاح على صلة للإنسان بالطبيعة تكون جديدة، وإما، وقد انتهت مرحلة الكشف، الانتقال إلى محض استغلال ذلك الكشف وتشميره بالعمل والتطبيق^(١٢٤)، كما تحدث عن سيادة لغة الحواسب بما هي مؤذنة بأمر

(١١٨) المصدر نفسه، ص ٩٦.

(١١٩) هايدغر مذكور في: Jean Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1988-1994)», *Revue des Sciences Philosophiques et Théologiques*, vol. 79 (1995), pp. 439-440.

(١٢٠) Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 529.

(١٢١) Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, pp. 394-395.

(١٢٢) Heidegger, *Questions III et IV*, p. 249.

(١٢٣) المصدر نفسه، ص ٢٦٠.

(١٢٤) المصدر نفسه، ص ٤٤٦.

«نهاية اللسان» و«نهاية التراث»^(١٢٥). ولذلك، ما كان القول بدعوى «نهاية الفلسفة» ليعني «نقد الفلسفة»، وإنما طرح مسألة الفكر الممكن عند «نهاية الفلسفة» أفاد^(١٢٦).

خامساً: نهاية الحداثة

وبعد، «أين نحن اليوم؟»^(١٢٧) نحن نوجد على طريق لا نعلمها علم اليقين^(١٢٨). والتقنية سائرة بنا إلى مستقبل نهله^(١٢٩). وقبل هذا وذاك: «من نحن؟»: هل نحن بقايا ملفوظات تاريخ سائر السير السريع نحو نهايته؟ فهل هذه النهاية تسير بنا إلى شقوة نظام نمطي موحد؟ أولسنا نوجد عشية أكبر تحول في موقع الأرض بأكملها، وكذا استحالة الفضاء التاريخي المتعلق بها؟ أولسنا نوجد عشية ليل ينبت بإصباح جديد، هذا مع سابق العلم أن معركة الفجر هي أقسى المعارك وأشدّها بأساً؟ أوأوشكنا على الدخول إلى تمهيد تاريخي لمجيء زمن أفول الأرض؟ أولسنا نحيا في الزمن الذي يسبق فجر عصر جديد من عصور العالم ويترك وراءه كل تمثالتنا التاريخية عن التاريخ؟ تلك أسئلة محيرة يطرحها هايدغر ويعيد الطرح^(١٣٠). والحال أن ما قد نعلمه، بأحق العلم، هو أننا صرنا نحيا في عهد «شقاء الشقاء» و«حاجة الحاجة»، أو قل: إننا صرنا نحيا على عهد «ظلمة العالم» و«إعتامه» و«اغتمامه». وهو العهد الذي ما كان لعهد الحاجة والشقوة هذا أن يشعر فيه بحاجته وشقوته، وإنما أمره أن يسقط الحاجة والشقوة في طي النسيان، وأن تصيرا له أمراً مهملاً نسبياً. غير أن ثمة مكاناً للتساؤل: لربما كنا قد قطعنا هدياً من الليل حتى انتصفناه! ولربما كنا بلغنا بذلك قمة الشقاء والحاجة! ولربما، على الرغم من كل الحاجة والشقوة والعذابات والبؤس وغياب الهدى والسلام وازدياد الزيف والضلال، ما تبين لنا، بعد، الخيط الأبيض من الخيط الأسود! وكيف لهذا الأمر أن يحدث لنا، ونحن ما أحدثنا في أنفسنا بدءاً المنعطف الذي يسمح لنا

(١٢٥) المصدر نفسه، ص ٤٤٧.

(١٢٦) المصدر نفسه، ص ٣٠٠.

Heidegger, *Questions I et II*, p. 267.

(١٢٧)

(١٢٨) المصدر نفسه، ص ٣٢٥.

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 59.

(١٢٩)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, pp. 392-393.

(١٣٠)

بتغيير الاتجاه؟ هذا مع سابق العلم أن لا منعطف للفانين، الذين هم نحن، إلا بعودتهم إلى كينونتهم الخاصة يستفتونها^(١٣١).

وبعد وقبل: هل انتهت الحداثة؟

بدءاً؛ طالما رفض هايدغر أسئلة النبوءة، قائلاً: ما كانت النبوءة من الفلسفة في شيء^(١٣٢)، ومكرراً: لا أحد بمكنته أن يتنبأ بالتقلبات التي ستشهدها المنجزات التقنية في المستقبل^(١٣٣)، ومضيفاً: إن من شأن الفكر ألا يركز نظره على مستقبل يدعي معرفته^(١٣٤). كما كان هايدغر يحتقر ادعاء النبوءة بالمستقبل، وذلك حتى هو تحدث، حديث الزراية، عن «مسخرة النبوءة»^(١٣٥)، وتكلم، كلام الاستهجان، عن «الادعاءات النبوية»^(١٣٦). وكان كلما سمع الحديث عن «علم استشراف المستقبل» (Futurologie) إلا واستهزأ رافعاً كفيه إلى السماء^(١٣٧)، منبهاً إلى أنه رافض لذلك الضرب من التفكير القائم على «التوقع»، والذي من شأنه مناخاة نفسه المناخاة: لو أنه ما حدث كذا، لكان الحادث الآن كذا^(١٣٨). غير أن هايدغر لطالما تنبأ: وهو تنبأ، أولاً، بأنه ليست الشعوب التي لها مصادر طبيعية غنية هي التي سيكون لها دور في المستقبل، وإنما ذلك شأن الشعوب التي أمرها أن تقتدر على أعظم الاختراعات وأكبرها^(١٣٩). وتنبأ، ثانياً، بما صار يدعى «الاستنساخ»، أو ما قاربه، بما هو عهد انتهاء الإنسان، بعد أن استصنع الأشياء كلها فصنعها، إلى طلب استصناع ذاته، أو قل: طلب «تصنيع نفسه بنفسه»^(١٤٠). وتنبأ: «لا يحتاج المرء إلى أن يكون نبياً ليتعرف، في ما تشهده العلوم الحديثة من تحولات، إلى أنه لن يتأخر بها الأمر حتى ينتهي علم جديد بتوجيهها وإدارتها؛ عيننا به السير نطيقاً»^(١٤١). وتنبأ: «لدي أسباب وجيهة

(١٣١) المصدر نفسه، ص ٣٢٥.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 119. (١٣٢)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 142. (١٣٣)

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 207. (١٣٤)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 250. (١٣٥)

Heidegger, *Ecrits politiques: 1933-1966*, p. 265. (١٣٦)

Towarnicki, *À la rencontre de Heidegger: Souvenirs d'un messager de la Forêt-Noire*, p. 122. (١٣٧)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 256. (١٣٨)

Heidegger, *Ecrits politiques: 1933-1966*, p. 171. (١٣٩)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 447. (١٤٠)

(١٤١) المصدر نفسه، ص ٢٨٤.

للاعتقاد بأنه ربما ستكون روسيا، في يوم من الأيام، البلد الذي يفهم فيه، بأحق الفهم، ما أردت قوله في [كتاب] الكينونة والزمن^(١٤٢). ولربما كانت روسيا والصين أيضاً البلدين اللذين من شأنهما عودة الخطوة إلى الوراء لاستعادة فكر موروث من شأنه أن يهيئ للإنسان إمكان إقامة صلة مع عالم التقنية حرة وأصيلة^(١٤٣).

ثنائية؛ في ما يتعلق بمسألة «الحدائثة»، نبهنا هايدغر إلى أمور المستفاد منها مجهول استعلام أمر «نهاية الحدائثة». ومنها قوله: «إن العصور الحديثة ما كان لها لأن تمضي أبداً وتنتهي، وإنما هي، بالضد من ذلك، لم تعمل إلا على بدايتها، وإن اكتمالها يحتاج، بلا مرية، إلى زمن طويل جداً»^(١٤٤)، ومنها قوله: «لربما كنا نحيا عملية اكتمال الأزمنة الحديثة. والمحمتمل أن تدوم هذه العملية زمناً طويلاً. فما كان الاكتمال إلا في مرحلة بدئه»^(١٤٥)، وقوله: «لم تعمل الأزمنة الحديثة إلا على الدخول إلى مرحلة حدوثها الحاسم، مرحلة يبدو أنه ليس بمستطاعنا أن نرى نهايتها»^(١٤٦)، وأن «الأزمنة الحديثة الأوروبية لم تعمل إلا على التجلي والسريان على كوكب الأرض بأكمله»^(١٤٧)، وأن «العصر الحديث لم يبلغ تمامه بعد، وإنما دخل في مرحلة تطوره وإزهاره»^(١٤٨)، وأن مبدأ الحدائثة - «الاستعقال» و«الاستصناع» و«الاسترصاد» - حكم وجود أجدادنا التاريخي، وهو يحكم وجودنا الآن، وسيحكم وجود أخلافنا في الآتي من الزمن، وذلك لأمد غير معلوم^(١٤٩)، وأن «العهد التقني لم يعمل إلا على الشروع في البدء»^(١٥٠)، وأن «الحضارة الحديثة ليست إلا عند بدئها»^(١٥١). وكلها أقوال دلت، عنده، على أن العلم بأمر «نهاية الحدائثة» علم بغياهب المجهول وغياياته. غير أن هايدغر «وازن» هذه الأقوال بأقوال أخرى أفادت، على الوجه المجمل

-
- Towarnicki, *À la rencontre de Heidegger: Souvenirs d'un messenger de la Forêt-Noire*, p. 198. (١٤٢)
Heidegger, *Ecrits politiques: 1933-1966*, p. 266. (١٤٣)
Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 52. (١٤٤)
(١٤٥) المصدر نفسه، ص ٢٤٣.
Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 124. (١٤٦)
Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 243. (١٤٧)
Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 121. (١٤٨)
(١٤٩) المصدر نفسه، ص ١٩٦.
Heidegger, *Ecrits politiques: 1933-1966*, p. 263. (١٥٠)
Frédéric de Towarnicki, *Martin Heidegger: souvenirs et chroniques*, bibliothèque rivages (١٥١)
(Paris: Payot-Rivages, 1999), p. 21.

دون المفصل، قرب «نهاية الحداثة واكتمالها». فقد أنشأ يقول: «إن الأزمة الحديثة على وشك اكتمالها»^(١٥٢)، وإن الغرب ليحيا اليوم «المرحلة القصوى من حدائته»^(١٥٣). ومهما يكن من أمر، فإنه لئن كان هايدغر قد ميز في الأزمنة الحديثة بين ما سماه: «العهد التمهيدي من الأزمنة الحديثة»، وامتداده ما بين سنوات ١٦٠٠ و١٩٠٠، وبين عهد الاكتمال بما هو لاح في القرنين الأخيرين، وجعل من نيتشه مدشن عهد الاكتمال هذا؛ فإنه أكد، من جهة أخرى، أن المدة التي يستغرقها هذا الاكتمال ليست معلومة لنا. ولنا أن نخمن أنها إما ستكون قصيرة جداً وكارثية، وإما طويلة جداً وامتدادية ودائمة^(١٥٤).

لكن، لئن لم يكن للفلسفة أن تتنبأ بالمستقبل، فليس يعني هذا أن ليس لها أن تضع له أسسه. ولئن حق أن النبوءة ليست من اختصاص الفلسفة، حق أيضاً أن الفلسفة ليست تابعة إمعة شأنها أن تتبع الأحداث التبعية، وأن تجر أذيالها وراء الوقائع جر الإمعة الإمرة^(١٥٥). معنى هذا، أنه إن ما حق للفكر «ادعاء النبوءة»، فإنه يمكنه أن «يستشرف المستقبل». ومعنى «أن يستشرف المستقبل»، أن يعمد، بدءاً من ملامح العصر الحاضرة، إلى أن يستبق الفكر في الزمن القادم، وذلك من غير نبوءات دعية^(١٥٦). كيف للفلسفة، إذًا، أن تضع أسس المستقبل والحداثة لم تنته بعده؟ الحق أن التعالق بين «نهاية الحداثة» و«تجاوزها» تعالق شديد التعقيد في فكر هايدغر. وهو لا يقل تعقيداً عن التعالق بين وجه الهلكة وأفق النجاة، في مبدأ «الاستعقال»، وذلك حد أنه يذهب بأشد العقول نباهة. فمن جهة أولى، ما كان «اكتمال الميتافيزيقا»، بما هو «اكتمال كنه الأزمنة الحديثة»، «نهاية»، إلا لأن أساسه التاريخي هو، أصلاً وبدءاً، انتقال نحو «بُدُوّ آخر جديد». إلا أن هذا «البدو» ما كان من شأنه أن ينبع من تاريخ «البدو الأول» لبيتعد عنه، ولا كان من شأنه أن يتنكر لما مضى، وإنما شأنه أن يعود إلى أساس «البُدُوّ الأول». وبهذه «العودة» و«الأوبة» يضمن لنفسه ديمومة جديدة^(١٥٧). ومن جهة ثانية، إن «الفكر

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, p. 373.

(١٥٢)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 467.

(١٥٣)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, p. 272.

(١٥٤)

Ibid., tome 2, p. 119.

(١٥٥)

Heidegger, *Ecrits politiques: 1933-1966*, p. 265.

(١٥٦)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 27.

(١٥٧)

التهيئي» لما بعد «نهاية الحداثة» - لما بعد «نهاية الميتافيزيقا» - يكمن في كون الميتافيزيقا، إذ هي تكتمل وتنتهي، فإن من شأنها أن تبقى قائمة، وذلك لدرجة أن «الفكر الآخر» لا يمكنه أن يظهر وأن ينجلي، وذلك حتى وإن وجد وانوجد.

والحال أن «الفكر المستشرف» هذا لأمر «الحدث الجسيم» لا يمكنه إلا أن «يشير»؛ أي أن يعلم باتجاه الدخول في «الحدث». فيكون مصيره مصير شعير هولدرلين الذي كان، لقرن من الزمن، حاضراً قائماً، وإن غيَّب. كما إن الأمر يكمن، من جهة أخرى، في أن التهيئي للفكر لا يمكن أن يحدث إلا في أفق معين. إذ يتم إنجازها، على وجه آخر، في الشعر والفن وغيرهما، وذلك من حيث هما مجال تبدي فكر وقول آخر نقيض القول الميتافيزيقي ونظير القول الفكري^(١٥٨). ومن جهة ثالثة، ليس بمكنة الإنسان أن يهجر ذاك المصير المكنى عنه بوسم «كنه الأزمنة الحديثة»، أو أن يشطب عليه. ولكن، بمكنة الإنسان - بتوسل تأمل تهيئي - أن يتخلى عن كنهه الشبيهي، من حيث هو اعتقد أنه «ذات»، فيمهد بذلك السبيل لإمكان كنهه الحقيقي الوحيد؛ أي كنهه التاريخي بما حده أنه «الكائن الساهر على الكينونة المجير لها»^(١٥٩). وبعد هذا وذاك، ما كانت المسألة مسألة «تاريخية»، وإنما هي مسألة «تاريخية». فزمن الحداثة هذا الذي نحن شاهده زمن من شأنه أن يدوم وسيدوم في ديمومة لا يمكن لأي أمر تاريخي أن يقيسها^(١٦٠). فقد تحصل أن الأمر، إذاً، أمر متعلق بمصير الكينونة، لا بحساب البشر. ثم لنعلم، أخيراً، أن مصير الكينونة ليس من شأنه أن يشهد على تتابع لحظات، تتابعاً بسيطاً، وذلك بحيث يكون ثمة «الاستعقال»، فيعقبه زمن «تجلي كنه العالم والشيء»؛ وإنما الأمر بالضد، إذ ثمة دوماً تداخل بين الأمر السابق والشأن اللاحق، وذلك بحيث هما يمران بجانب بعضهما بعضاً، مثلما يسير نجمان متقاربان^(١٦١).

ومهما تصرفت الأحوال، فإن ما كان هايدغر متأكداً منه، هو أن الزمن الذي ازدهر اكتماله في فكر نيتشه؛ أي عهد الأزمنة الحديثة، إنما هو

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 265.

(١٥٨)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, pp. 143-144.

(١٥٩)

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 162.

(١٦٠)

(١٦١) المصدر نفسه، ص ٢٢١.

«مرحلة نهائية». وهذا يعني أنه الزمن الذي من شأنه أن يتخذ فيه «القرار التاريخي»: إما بالختم بدمغة «الاكتمال» على تاريخ الغرب، أو ببداية «إصباح جديد»^(١٦٢). وما كان متأكداً منه، أيضاً، هو أن لا ميتافيزيقا - مثالية كانت، أم مادية، أم مسيحية - صار بإمكانها أن تبقى متعلقة بالمصير؛ أي أن تفرغ وسعها على أن تفكر بالكينونة، أو في حال الكينونة اليوم. مقابل ذلك، ثمة حاجة إلى «فكر آخر» يتعلق بحقيقة الكينونة ويهيئ لبدوها^(١٦٣). ولربما لهذه الأسباب مجتمعة، كنت تجد هايدغر يتحدث عن العصر الحاضر بما هو «عصر أفول». وما كان ليقصد بذلك أنه «عصر انحطاط»، على نحو ما رامه أصحاب القول بانحطاط الأزمنة الحديثة - فما كان «الأفول» عنده «انحطاطاً». إنما شأن الحديث عن «الأفول»، اعتبار أن على العالم القديم أن يموت، وذلك لترك المجال لبدء «فكر جديد»، هو، على التحقيق، «بدء للكينونة جديد»، أو «بدو لها مستأنف»^(١٦٤).

كيف السبيل إذاً إلى التهييء لهذا «الإصباح الجديد»؟ ما ذاك بالأمر المتحقق إلا باعتبار «نهاية الفلسفة». وما الذي تتركه الفلسفة عند نهايتها؟ مهواة عميقة. وأمام هذه المهواة لا تنفع كل العبارات لتنتقلنا من «الميتافيزيقا» إلى «الفكر الآخر». لا منفعة إلا بالمخاطرة، وذلك بالقفز إلى الفكر الآخر.

سادساً: القفزة

ما انفك هايدغر يتوسل استعارة «القفزة» للعبارة عن ضرورة الفصل مع الميتافيزيقا، لا بمعنى الاعتقاد في «موتها النهائي»، وإنما بمعنى القول بوجود «فكر آخر»، وذلك حتى وإن استمرت الميتافيزيقا في الوجود. فالقفزة هي التي بمكنتها أن تدع وراءها ما تدعه، وألا تنتظر شيئاً من التعلق بالكائن؛ بما التعلق «سقوط»، وبما السقوط كنه الميتافيزيقا الحق، وإنما تقفز إلى الانتماء للكينونة في تبديها؛ أي إلى «الإصباح الثاني»، أو «البدو المستأنف»، حيث الشأن أن يستأثر الإنسان بكنه الكينونة وتستأثر بكنهه، وحيث الأمر أن يقوم «التمالك» و«التشارك» بينهما و«الانتماء المتبادل»، وذلك بما ثبت في حق الكينونة من أن

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, p. 374.

(١٦٢)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 100.

(١٦٣)

Greisch, «Bulletin de philosophie. Etudes heideggeriennes.» «Les Contributions à la philosophie (à partir de l'événement) de Martin Heidegger.» p. 625.

شأنها أن تهيب الإنسان ما تهيبه إياه في جود بلا منٍّ، وبما ثبت من أمر الإنسان من أن شأنه أن يسهر على أمر تجليها. وهو الأمر المعبر عنه عند هايدغر باللفظ الألماني (Ereignis). وإن المخاطرة هنا لتمثل في الولوج إلى مجال تاريخ الكينونة المصيري ولا شيء من تاريخ الميتافيزيقا هياً له، وإنما على الضد من ذلك، لم تعمل الميتافيزيقا إلا على حجب تاريخ الكينونة وأمر بدوها. أكثر من هذا، لئن كانت البشرية قد عاشت دوماً على مشروع للكينونة، فإن الميتافيزيقا هي التي منعت التعرف إلى المشروع بما هو كذلك. ولهذا، فإنه احتيج إلى إحداث «القفزة»، وذلك بما هي السبيل الوحيد لتحقيق مشروع «حقيقة الكينونة». وهو مشروع لا يجد منشأه في «ذات» الإنسان، وإنما في «تجربة كينونة» الإنسان المنقذة المنطرحه، وبالتالي في انتماء الإنسان إلى الكينونة. والمترتب عن هذا، أنه بين سؤال الميتافيزيقا الغربية: «ما كينونة الكائن؟» وسؤال هايدغر الجوهري: «ما حقيقة الكينونة؟» ليس ثمة إمكانية للاتصال، وإنما ثمة انفصال مؤذن بضرورة «بدء جديد» للفكر لا شيء من تاريخ الميتافيزيقا كان قد هياً الإنسان له التهيئة وأعدّه الإعداد^(١٦٥).

والحق أن لا شهادة لتاريخ الكينونة على «تحولات تدريجية»، كما هو شأن التاريخ الجدلي مثلاً، وإنما الشأن في تاريخ الكينونة أن يشهد على «انعطافات» و«انعراجات فجائية» تمكن الإنسان من الولوج رأساً إلى «تاريخ الفكر»، وذلك بأن يسلم نفسه لاستثثار الكينونة به حتى تبدو له من جديد بأشد البدو. غير أن هذه القفزة لها حيثيات: فهي، أولاً، ليست في متناول أي كان؛ إذ هي حكر على «صفوة» من الأفراد يحققونها بسبل متفرقة: ألا ترى معي أن طريق المُفكر (قفزة الفكر) غير طريق الشاعر (تسمية الأشياء)؟^(١٦٦) وهي، ثانياً، تقوم على المبدأ القائل: لا قفزة من دون أوبة وعودة. تلك هي ما يدعوها هايدغر «الخطوة إلى الورا». وهنا يطفح أمران للاعتبار:

أولهما؛ لئن تساءلنا: ما هو هذا «الورا» الذي على الفكر أن يخطو القهقري إليه؟ لكان الجواب: بدء «الغرب». هنا تبدى، من جديد، نزعة هايدغر الغربية. فهو يقول: «إن اقتناعي الراسخ، هو أنه وحده بدءاً من محل العالم الذي نشأ عنه العالم الحديث يمكن تهيه منعطف، وأن هذا المنعطف

(١٦٥) المصدر نفسه، ص ٦١٨.

(١٦٦) المصدر نفسه، ص ٦١٨.

لا يمكن أن يتحقق بتبني مذهب البوذية أو مذهب الزن أو تجارب للعالم أخرى كان منشؤها في الشرق. إن منعطف الفكر يحتاج إلى مساعدة التراث الأوروبي وتملك هذا التراث والاستثثار به من جديد. فمن شأن الفكر ألا ينعطف إلا بالفكر الذي يغرف من منبعه نفسه ويؤول إلى ذات مصيره»^(١٦٧).

ثانيهما؛ إن من شأن تلك «القفزة» ألا تظل قفزة إلا بقدر ما يكون شأنها أن تحفظ «الذكرى». فما كانت لتقفز إلى عالم جديد كل الجدة، ولا كانت لتهجّر نقطة الانطلاق كل الهجرة، وإنما الشأن فيها أن تحفظ ذكرى التفكير في البذل والوجود الذي تمّ وما فُكّرَ فيه. بمعنى آخر، لا إمكان للفكر أن يفكر بـ «اللأْمُفَكَّرِ فيه»، اللهم إلا إن فكر بعيداً. وليس هذا «التفكير البعيد» إلا استذكّاراً للأمر الذي كان، وعودة إلى الأمر «غير المفكر» به، والذي يجب أن يفكر به. فما كان الفكر بالفكر الذي يتقدم، إلا لأنه فكر من شأنه أن يستذكر. الفكر الذي يتقدم لأنه فكر يستذكر - ذاك هو معنى «القفزة» ذاتها. إنما «القفزة» هي قاعدة الفكر وقانونه وناموسه^(١٦٨). ذاك علّمناه العود على البدء؛ يعني العودة إلى فجر الفكر اليوناني.

سابعاً: الوصل بالبدء الأول

لقد كان المنعطف الأول هو ذاك الذي حققه اليونان. لذلك لزمّت الإفادة منه، وذلك بخطوة الخطوة إلى الوراء. إنما اليونانيون مثلوا «الأصل» و«البدء» و«النسخ»، وشكلوا بدء القرارات التاريخية الحاسمة. ولذلك، فإنه لزم استذكّار «الأمر البدئي» و«الشأن الاستهلاكي». وذلك لا حينئذٍ إلى ذاك الشأن الذي مضى، وإنما لأن «وحدها العودة إلى قلب التاريخ من شأنها أن تمكّننا من فهم ما يحدث الآن». أكثر من هذا: «إن من شأن العودة إلى التاريخ أن تشكل البدء الحاسم لكل مستقبل حق وأصيل»^(١٦٩). فالماضي هنا ما كان بالأمر البعيد عنا والمتواري: «الماضي هو نحن أنفسنا». وما كنا نحن «أصدقاء العتاقة الكلاسيكية»، وإنما شأن فلسفتنا وعلّمنا أنهما مستمليان من الماضي

Heidegger, *Ecrits politiques: 1933-1966*, pp. 267-268.

(١٦٧)

Heidegger, *Le Principe de raison*, p. 207.

(١٦٨)

Martin Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'allégorie de la caverne* et du «Théète» de Platon, trad. de l'allemand par Alain Boutot; texte établi par Hermann Mörchen, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Paris: Gallimard, 2001), p. 26.

يقتاتان منه^(١٧٠). بيد أن الإنسان المحدث يصمّ أذنه عن بدء الفكر هذا، فتمجّ سماع نداءه. وحتى لئن أصغى إليه، أصغى بأفسد الإصغاء. ولئن كان المحدثون يتحدثون عن أهمية العصر الهيليني القديم، فإنهم يسمون هذه الأهمية بوسم «الأهمية الثقافية». غير أنهم يسكتون عن معرفة كيف كان لهذا البدء أن يكون وأين كان^(١٧١). ولهذا كله، لزمّت العودة إلى المعين، وذلك بخطو القهقري. بيد أن خطو «الخطوة إلى الوراء» لا يعني العودة - عودة الحنين - إلى القدامة الصبّحية. إذ لما سأل السائل الياباني هايدغر عما يشاع عن فكره من أن بغيته الوحيدة هي العودة إلى الفكر الإغريقي بعامة وفكر عهد ما قبل سقراط بخاصة؛ أجاب مفكر الكينونة: «هذا الرأي محض هراء، وذلك حتى وإن كان محققاً من بعض الجوانب»^(١٧٢).

والذي ليس هراء، في اعتبار هايدغر، أنه لئن حق أن مفكر الغابة السوداء ما انفك ينبه، ضد المحدثين، إلى علو كعب القدامة على الحداثة؛ وذلك سواء بتقديره أن البدء كان عظيماً وأن الخلف كان دون مستواه^(١٧٣)، أم بتنويهه بالفهم الأرسطي للقضايا الأنطولوجية الفهم الذي ما كان «لثرات الفلسفات الأدبية اليوم» أن تعادله^(١٧٤)، أو باعتباره انفتاح اليونانيين على الظواهر وانغلاق المحدثين على ذواتهم لا يحاورون إلا أنفسهم إزاءً بالنظر إلى الكائن وعجزاً عن بلوغ مستوى خبرة اليونانيين له^(١٧٥)، أو باعتباره أن فلاسفة القرون الوسطى - من أمثال توما الأكويني ودانس سكوت - حققوا ضرباً من الفهم للفلسفة أرقى من فهم مجاليه وأعظم؛ وبالجملة تسفيه دعوى تفوق المحدثين على القدماء لا لشيء يذكر اللهم إلا ادعاء أن المتأخر هو دوماً أفضل من المتقدم^(١٧٦)؛ ولئن حق أيضاً أنه دعا الدعوات المتكررة

Martin Heidegger, *Platon, «Le sophiste»*, trad. de l'allemand par Jean-François Courtine (١٧٠) [et al.], sous la responsabilité de Jean-François Courtine et Pascal David, bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger ([Paris]: Gallimard, 2001), p. 20.

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 21 (١٧١)

Heidegger, *Acheminement vers la parole*, p. 124. (١٧٢)

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 33. (١٧٣)

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 466. (١٧٤)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 419. (١٧٥)

Martin Heidegger: *Qu'est ce qu'une chose?*, trad. de l'allemand par Jean Reboul et Jacques Taminiaux, classiques de la philosophie (Paris: Gallimard, 1971), p. 58, et *Essais et conférences*, p. 282. (١٧٦)

إلى «العودة إلى الإغريق»؛ فإنه ما أراد لهذه العودة أبداً أن تكون عودة رومانسية؛ نعني عودة «حنين» أو «إحياء». فهو، شأنه شأن هولدرلين، لم يكن يقصد، على التحقيق، العودة إلى العالم الإغريقي بما هي عودة نحو الماضي، قدر قصده استشراف مستقبل الغرب^(١٧٧). وما كان له أن يؤمن بإمكان الهروب من الزمن الحاضر والاحتماء بالماضي الذهبي المستعاد؛ شأن الهروب نحو آلهة الإغريق العتيقة^(١٧٨). فشأن «هلينيه»، إن حققت، شأن «هلينيه» الشاعر هولدرلين، ما كانت منزعاً إنسياً ولا كلاسيكياً ولا رومانسياً أو حماسياً، وإنما فارقت هذه العودات كلها، إذ رأت أن أفضل السبل للتعلق بأصالة البدء الإغريقي ما كانت «استنساخه»، وإنما هي «تحويله» تحويلاً أصيلاً، وما كانت «تجديده» أو «ترميمه» أو «إحياءه» و«بعثه»، وإنما «محاورته»، وذلك بالوقوف عند «لا مفكره»^(١٧٩).

أكثر من هذا، لئن ارتفعت، في العصر الحديث، دعوات إلى عودات، فإنها كانت عودات متباينة: هذان مفكر وشاعر - هيغل وهولدرلين - عادا معاً إلى «الفكر الصباحي» - هرقلطس - لكن شتان بين العودتين. فهيجل كان شأنه إن نظر إلى الخلف، فكان أن سد الطريق وأغلق المنفذ، بينما هولدرلين استشراف المستقبل، فكان أن بالضد مما فعله هيغل، فتح السبيل^(١٨٠). وبالجملة، ما كان هايدغر يستهدف أبداً العودة إلى ما صار يعرف بوسم «ثقافة الماضي». ولعل هذا هو سبب محاربة هايدغر كل النزعات الإحيائية، أنى كانت، وذلك بوصفها قامت على «الحساب مع الماضي»، فحاولت «تحيينه» و«استحدثه» بطلاء مأخوذ من الحاضر^(١٨١). فقد تحصل من هذا، أنه ليس يعني «استذكار البدء» «إعادة إحياء القدامة الكلاسيكية»^(١٨٢)؛ على نحو ما أراد بعض الرومانسيين من أمثال غوته إحياء القدامة الكلاسيكية إحدائاً صناعياً وإحياءاً افتعالياً^(١٨٣).

Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, p. 235. (١٧٧)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 354. (١٧٨)

Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, p. 268. (١٧٩)

Martin Heidegger, *Introduction à la métaphysique*, trad. de l'allemand par Gilbert Kahn; (١٨٠) présentation du traducteur, classiques de la philosophie (Paris: Gallimard, 1967), p. 134.

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 20. (١٨١)

(١٨٢) المصدر نفسه، ص ٢٣.

Heidegger, *Essais et conférences*, pp. 123-124. (١٨٣)

إنما شأن «الخطوة إلى الوراء» أن يحكمها المبدأ القائل: إن ما صرنا بحاجة إليه، صار لنا فكراً غريباً. ولذلك، فإنه لا بد من أن «نغترب» حتى «نألف»، ولا مفر من أن «نستوحش» حتى «نستأنس». وكأن لسان حالنا يردد قول أبي حيان التوحيدي: «يا هذا اغترب في وطنك، واستوطن غربتك!»! أوليس «أغرب الغرباء من كان غريباً في وطنه، وأبعد البعداء من كان بعيداً في محل قربه»؟ فما هو ضروري لنا وحاجي، صار لنا غريباً بعيداً. ومسيس الحاجة هذا، ما كان حاجة إلى عصر بعينه أو قرن بذاته، وإنما هو الحاجة إلى تجاوز ألفي سنة من الميتافيزيقا. فالحاجة إلى العودة إلى الوراء حاجة إلى العودة إلى الفكر الغربي عند بدئه، وذلك قبل أن تتمكن منه الميتافيزيقا كل التمكن وتعمل فيه وتعمل. معنى هذا، أن الحاجة إلى الخطو «الخطوة إلى الوراء» لا يمكن أن تتم بهدي من «النزعة التاريخية» (L'historicisme) التي من شأنها أن تقوم على إرادة «تحيين الماضي» و«تفسيره» في ضوء ما سبقه؛ وهي بذلك لا تفعل سوى أن «تحتمي بالماضي»، باحثة فيه عن سند للهروب من الحاضر. فبالنسبة إلى هذه النزعة، فإن «الصلة بالماضي» هي دوماً «صلة إحياء» متعلقة بادعاء «رؤية قيامية أخروية» مرتبهة بها^(١٨٤). وما من نزعة تاريخية إلا من شأنها أن «تحسب» المستقبل و«تحتسب» بدءاً من صور الماضي التي يمدّها بها الحاضر. ومن ثمة، فهي، على التحقيق، تدمير دائم للمستقبل وللصلة التاريخية بالمصير^(١٨٥).

ومثلما استبعد هايدغر أعمال الروح التاريخانية في التعامل مع البدء الأول، فإنه استبعد أيضاً ما سماه «النزعة الحدائية» (Le modernisme). ذلك أنه لئن تبدت هذه النزعة بما هي نقيض المنزع التاريخاني، فإن ذلك ما كان إلا الظاهر. إذ الشأن فيها، بدورها، ألا تنظر في الماضي إلا باعتبار قيمته للحاضر. والمستقبل لديها حاضر واقع، وذلك لدرجة أنه يمكن اللجوء إلى رسومات وتخطيطات تجعله «ينضببط» و«ينحسب» على جهة اليقين. فليس عندها التعلق بالمستقبل بأمر ذي بال، إن لم يكن، بمثل ما أرادته هذه النزعة، امتداداً لحاضر متجمد. وإن هذا المنزع لينتهي إلى الاستعباد إلى

Martin Heidegger, Schelling: *Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, trad. de (١٨٤) l'allemand par Jean-François Courtine; édité par Hildegard Feick, classiques de la philosophie (Mayenne: Gallimard, 1977), p. 289.

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, pp. 393-394.

(١٨٥)

الحاضر وقد فهم بأسوأ أنحاء الفهم. وما كان البديل هو «التفسير التاريخي» - الذي من شأنه أن يظل قريباً من الحاضر ملتصقاً به - تفسيراً لماضي ولّتي، وإنما هو إجراء «خلاف تاريخي» مع ذلك الأمر الذي حدث عند البدء، والذي هو، بسبب ذلك، ما مات، ولا ولّتي، وإنما هو ما زال يفعل، ولا يني يحضر^(١٨٦).

إن خطو «الخطوة إلى الورا»^(١٨٧)، معناه رجوع الفهقرى إلى «القرار» الذي اتُخذ بدءاً؛ وذلك لا يقصد «تقليد» الأمر القديم، أو «تجديده»، أو «بعثه»، أو «إحيائه»، وإنما بغاية فهم مصدره ودركه بأحسن الفهم وأجل الدرك، وبالتالي استشراف المستقبل؛ أو كما قال شارح هايدغر الأكبر جون بوفريه (١٩٠٧ - ١٩٨٢): العودة إلى نبع النبع نفسه^(١٨٧). وإن العودة إلى «نبع النبع» العودة هذه لا تعني «تقديسه» كأنه جوهر مكنون، وإنما بالضد من ذلك، هي «تأزيمه» أفادت؛ أي الوقوف على «الهوة السحيقة» الذي قام عليها ونهض وصار تاريخاً وتحققاً؛ بمعنى الوقوف عليه بما هو ميراث من شأنه أن يُجتاز ويُعبّر ويُتجاوز (Tra-dition)؛ أي التلبث عنده من حيث هو أمر من شأنه أن يُنقل وأن يتم اجتيازه وعبوره^(١٨٨). وقد لخص هايدغر مشروعه الفكري، بأكمله، في عبارة جامعة مانعة: «استذكار البدء، واتخاذ القرار حول المستقبل». والمترتب عن هذا، أنه لئن كان الفكر الإغريقي لنا بدءاً، فإنه لا يمكن أن نعتبر هذا البدء «نموذجاً كلاسيكياً» لنا نحتديه ونقتدي به ونسج على منواله، كما رامت الابتدار إلى ذلك مختلف النزعات الإحيائية^(١٨٩). فقد تحصل، أن الخطوة إلى الورا تستلزم إجراء «حوار عميق مع بدء تاريخنا»، أو إحداث «حوار جوهرى مع الأمر البدئي»؛ أي المحاوراة مع ذلك الأمر المهيب الجلل الذي كان قد تقرر «بدءاً»، وحدث أن صار لنا «مصيراً»^(١٩٠).

وهذا الخطو الخطوة إلى الورا - التي هي استذكار - من شأنه أن يبين، أول ما هو يبين، عن «حدود اليونان». وحدودهم، على الجملة، تتمثل في أنهم ما انتبهوا إلى كينونة الكائن قط؛ أي أنهم أهملوا النظر إلى ذلك

Heidegger, Schelling: *Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, pp. 289-290. (١٨٦)

Beaufret, *Entretiens avec Frédéric de Towarnicki*, p. 67. (١٨٧)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 27. (١٨٨)

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 62. (١٨٩)

(١٩٠) المصدر نفسه، ص ٢٣.

الحضور الذي هو انفتاح بلا انغلاق. ولم يتنبهوا إلى الكينونة بما هي كينونة؛ أي إلى الكينونة في انفتاحها وامتلائها وإبدالها وإفضالها. وهم وإن لمحوا وراء الكائن المنجلي انجلاءه، وأبصروا وراء الكائن المنفصح انفساحه، فما قدروا الانفساح حق قدره، بل بقي لهم أمراً غير مُفَكَّرٍ فيه^(١٩١). بمعنى آخر وبحسب الصيغة التي قدم بها هايدغر نفسه في أيلول/سبتمبر ١٩٤٦: ما رفع اليونانيون الكينونة إلى مستوى موضوع النظر (Thème)^(١٩٢). فهم، وإن كانوا قد أنصتوا إلى نداء الكينونة، ما سمّوه ولا فكروا به بما هو كذلك^(١٩٣). وكذلك بقيت عنهم كينونة اللغة بدءاً أمراً مستتراً، فما أفلحوا قط في إبانته واستشكالها، وذلك على الرغم من أن قولهم كان مداره عليها^(١٩٤). وما أفلحوا في النظر إلى اللسان بدءاً من «الكينونة»، وإنما اقتصروا على النظر إليه بدءاً من «العبارة»؛ فكان أن ظل تصورهم لُكْنَه «اللغة» تصوراً خارجياً شبيهاً^(١٩٥)؛ بمعنى أنهم فهموا فعل «التسمية»، بما هو كنه اللغة، من حيث هو «العبارة»؛ أي إظهار شيء ما بما هو كذلك. وكان عليهم، مثلما فعل هولدرلين، أن يدركوا فعل «التسمية» بما هو «نداء» و«تلبية». ولهذا، فإنه ما كان لديهم تصور شعري للغة. أكثر من هذا، إن تصورهم لشأن «القول»، بما هو «العبارة»، هو الذي جعل الولوج إلى فهم كنه «الشعر» أمراً صعب الملتمس^(١٩٦).

ولذلك قال هايدغر: «إن كنه الحقيقة، من حيث عنت الأثيا، بقي أمراً غير مفكر به في الفكر الإغريقي»^(١٩٧). ثم إنهم حتى وإن وسموا صلة الإنسان بالكائن الحاضر بصلة «اللانحجاب» (Alethea) ἀλεθεῖα، فإنهم وإن سموا الشيء ما فكروا به، بل هم غيبوه. ولذلك ما أدركوا الحقيقة على حقيقتها؛ أي بما هي عدم انحجاب الشيء عنها^(١٩٨). أكثر من هذا، لئن سمّوا «الأثيا» التسمية، فإنهم أدركوها بدءاً من مدار «المنطق» (اللوغوس).

Heidegger, *Acheminement vers la parole*, p. 125. (١٩١)

Towarnicki, *À la rencontre de Heidegger: Souvenirs d'un messager de la Forêt-Noire*, p. 256. (١٩٢)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 165. (١٩٣)

(١٩٤) المصدر نفسه، ص ١٩٠.

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 277. (١٩٥)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 425. (١٩٦)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 55. (١٩٧)

(١٩٨) المصدر نفسه، ص ٣٠٢.

وهذا الفهم هو الذي منع عنهم وحجب فهم الحقيقة بما هي انكشاف وانفساح^(١٩٩).

معنى هذا، أن «حدود اليونان» تمثلت في قضايا فكر هايدغر الثلاث: الكينونة، والحقيقة، واللغة. وإن تجاوز هايدغر للإغريق ظهر في دعوته إلى «تجاوز حتى تجربة الإغريق للكينونة، وذلك نحو تجربة أكثر أصالة»^(٢٠٠)، وفي فهمه «الحقيقة» بما هي تجربة «الألثيا»؛ أي «لا انحجاب الكائن في انفتاحه»؛ وبذلك ارتأى أنه يمكن «تجاوز تجربة الإغريق نفسها»^(٢٠١). كما أن تجاوزه لتصور «اللغة» تم بدءاً من النكوف عن قرن اللغة باللوغوس - وبالتالي تصورها تصوراً ذاتياً - وبالضد مما مال إليه الإغريق، اعتبار اللغة مسكن الكينونة الذي إليه تسكن. ولهذا، فإن هايدغر اعتبر أن «شأننا ألا نعود إلى الفهم الإغريقي للغة بما هي لوغوس، فنقرنها بالمنطق»^(٢٠٢). ولهذه الاعتبارات كلها، فإنه لما طُرح السؤال على هايدغر حول إمكان «إحياء» الفلسفة اليونانية، أجاب بالنفي القاطع، بل اعتبر هذا «الإحياء» أمراً مستحيلاً، وأنه لن يكون لنا عوناً بأي حال من الأحوال. ذلك أن تاريخ الفلسفة الإغريقية السري كمن، منذ البدء، في كونها لم تبق مطابقة لكنه «الحقيقة» الذي ظهر في لفظ «الألثيا»؛ ومن ثمة زاعمت عن مسارها، وتعلقت هي بالمنطق أيما التعلق^(٢٠٣).

ولهذه «الحدود» كلها، اعتبر هايدغر أنه لئن كانت ثمة «دفعة» دفعت الإغريق نحو الكينونة، فإنه شأن هولدرلين الشاعر اهتم بالدفعة ذاتها؛ أي بمنبع الفكر ومطائنه، وذلك أكثر مما اهتم بالإغريق أنفسهم. فلئن كان الإغريق هم الشعب الذي يستحيل أن نفكر في تاريخ الغرب من دونهم، فإنهم كذلك الشعب الذي يلزم «القفز» عنه إلى منبعه^(٢٠٤). إلا أن هذا «المنبع» ظل شأنًا «غير مُفكَّر به» عند الإغريق أنفسهم. ومن ثمة، فإنه لزم أن نكون أشد «أصالة» من الإغريق؛ أي أن نفكر في «الأصل» الإغريقي نفسه،

(١٩٩) المصدر نفسه، ص ٤٢٤ - ٤٢٥.

- | | |
|---|-------|
| Heidegger, <i>Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»</i> , p. 182. | (٢٠٠) |
| Heidegger, <i>Questions III et IV</i> , p. 304. | (٢٠١) |
| Heidegger, <i>Questions I et II</i> , p. 343. | (٢٠٢) |
| Heidegger, <i>Chemins qui ne mènent nulle part</i> , p. 55. | (٢٠٣) |
| Heidegger, <i>Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»</i> , p. 190. | (٢٠٤) |

وأن نعرف من «النبع» ذاته. ولئن كان ما من نظر حق إلا وهو نظر إغريقي الأصل، فإنه ما عاد أبداً بإمكان الناظر، بأحق النظر وأجده، أن يبقى إغريقياً، ولا بإمكانه أن يصير إغريقياً؛ إذ عليه أن ينفذ إلى النبع نفسه، وألا ينظر في الانجلاء الذي اكتشفه الإغريق، وإنما في الفسحة التي سمحت بهذا الانجلاء؛ أي أن يقفز إلى الكينونة^(٢٠٥). فخطو الخطوة إلى الورا، إنما يعني «تجاوز حتى الإغريق أنفسهم». إذ هم ما فكروا بالكينونة، ولا وضعوها موضع سؤال. وليست العودة إليهم بذات معنى، إلا بما هي عودة إلى الكينونة ذاتها^(٢٠٦).

وإن «القفز» إلى الكينونة قفزاً، هو ما يسميه هايدغر (التجربة) (Erfahren)، أو بالأحرى التهييء للتجربة بمعناها القوي الذي يفيد «الابتلاء» و«الامتحان». هنا تفقد كل المفاهيم العقلية دلالتها. إذ ما عاد المطلوب «النظر»، وإنما «إصاححة السمع»، ولم يعد المرجو «التمثل»، وإنما «ملاقة الشيء»، ولم يعد الأمر متعلقاً بأمر «الفاعل»، وإنما صار منوطاً بشأن «الانتظار». وإن اليقظة للحدث لا يلزم أن «يستدل» عليها، وإنما أن «تعاش» و«تخبر» و«تمتحن». غير أن «التجربة» هنا ما كانت لتفيد معنى «التجربة الصوفية»، بمقاماتها وأحوالها ومداركها ومنازلها. فما كانت هي فعلاً استشرافياً حتى تكون خبرة صوفية. ذلك أن اليقظة للحدث والإقامة فيه أمر من شأنه أن يخبر بما هو قفز في ما وراء مدار نسيان الكينونة. فهي إذاً «تجربة مفكرة» لا «تجربة صوفية»^(٢٠٧). وبالجملة، لئن بلغ الفكر الحديث المبلغ الذي صار فيه عاجزاً حتى عن التفكير بشقائه وحاجته، فإنه لما يمد كل شيء ويخسف، يمكن حينها أن يتبين في ذلك مجيء زمن الفلسفة^(٢٠٨). وهي تجربة فكرية تستلزم تحقق شروط ثلاثة.

ثامناً: شروط البدء الجديد

أول هذه الشروط الشارطة لتحقيق بدء جديد لإصاححة السمع إلى نداء الكينونة. ذلك أنه بعد الذي حدث في الأزمنة الحديثة وما صار من أمر

Heidegger, *Acheminement vers la parole*, p. 125.

(٢٠٥)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 455.

(٢٠٦)

Heidegger, *Acheminement vers la parole*, pp. 163-165. و ٢٦٤ - ٢٦٥،

Towarnicki, *À la rencontre de Heidegger: Souvenirs d'un messenger de la Forêt-Noire*, p. 76. (٢٠٨)

استكراه الكينونة، صار نداء المصير لا يسمع؛ أي أنه صار نداء مصمماً لا مصوّتاً، وصار الإنسان لا يصغي إلى هذا النداء؛ أي أنه صار أصمّ أطرش. ومن ثمة، ما عاد بمكنته أن يستجيب لنداء الكينونة، ولا أن يصغي إلى تمّتها. أكثر من هذا، إنك لتجدنه يحاول تجنب الإصغاء، وذلك بطلب غزو الكائن في فورة محمومة^(٢٠٩) يعقب فيها الغزو ويتلو فيها الاكتشاف الاكتشاف بما من شأنه ألا يتناهى. والحال أن ذلك الصوت الصموت هو الصوت الذي مسمعه صعب الملتمس. هذا مع سابق العلم أن الكينونة أقرب إلينا مما نتصور. بيد أن «التقليد الغربي»، بما هو تقليد بصري، ما أمكنه أبداً أن يدرك ذا القرب. والسبب في ذلك، تعلق هذا التقليد بالواقع التعلق أشده، وإحكامه النظر إليه النظر كله، بما حجب عنه النظر إلى غيره. وما زال الإنسان الغربي ينظر في الواقع فيراه قريباً، فإذا به يعمي بصره عن رؤية ما هو أقرب إليه من الواقع القريب منه؛ نعني كينونته^(٢١٠). أوليست الكينونة ظاهرة في كل شيء، وأن الذي حجبها شدة قربها وشدة ظهورها؟ وأن حقيقة القرب هي أن تغيب في القرب عن القرب لعظيم القرب؟ وأنه لا شك في أن شدة القرب توجب الخفاء؟ والحال أنه لطالما نبه هايدغر إلى مخاطر اتباع التقليد الغربي المغلب للإبصار على الإصغاء. ألا تراه قد نبّه في تعليقه على أمثلة الكهف: «يلزم أن نلاحظ أن حاسة النظر كانت لها الميزة عند الإغريق على بقية الحواس في درك الكائن»^(٢١١)، وقال في كتاب الكينونة والعدم: «كان تقليد الفلسفة، منذ البدء، موجهاً، توجه امتياز، على «النظر» من حيث هو طريق التماس الكائن والكينونة»^(٢١٢). حتى أنطولوجية أفلاطون قال عنها: «نحن نعلم أن أفلاطون – واليونان بعامة – كان يدرك فعل المعرفة بما هو فعل نظر. ألا إن المعرفة عند اليونانيين نظر»^(٢١٣)، وحتى أنطولوجية أرسطو ما طلب لها الاستبراء، فهي عنده، إذا ما تؤمل أمرها، ظهر أنها بنيت على لذة

Heidegger, *Approche de Hölderlin*, p. 233.

(٢٠٩)

Heidegger. *Concepts fondamentaux*, p. 115.

(٢١٠)

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'allégorie de la caverne» et du «Théétète» de Platon*, p. 123.

(٢١١)

Martin Heidegger, *Etre et temps*, trad. de l'allemand par François Vezin; texte établi d'après les travaux de Rudolf Boehm et Alphonse de Waelhens (1re partie) et Jean Lauxerois et Claude Roëls (2e partie), bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger (Paris: Gallimard, 1986), p. 192.

(٢١٢)

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'allégorie de la caverne» et du «Théétète» de Platon*, p. 126.

(٢١٣)

النظر وأديرت عليها، وأنها أثبتت الميزة للنظر على سائر الحواس^(٢١٤). ناهيك عن استناد فلسفة أوغسطين إلى مبدأ: أنظر، وإدارة كل الحواس على النظر^(٢١٥). ضداً على أولوية النظر هذه يذكرنا هايدغر، بدءاً، بأن: «الفكر هو، أولاً وقبل كل شيء، إصاخة سمع»^(٢١٦).

ثاني الشرائط؛ التأمل. والحال أنه لئن كان قد تحدد الإنسان بما هو كائن مفكر، فإن هذا المفكر قد يتعلق بالكائن، من حيث هو كائن، فيصير الفكر ناظراً في الكائن، ناسياً أمر الكينونة - ذلك هو النظر الميتافيزيقي. وقد يتعلق الفكر بالكينونة، فيصير الكائن المفكر، على التحقيق، كائناً متأملاً ناظراً - وذلك هو الفكر الذي يسعى إلى تجاوز الفكر الميتافيزيقي. وشأن هذا الفكر، سلباً، أن لا يقف عند كنه الأمر الشبهي، وإنما أن يستكنه كنه الميتافيزيقا وكنه العدمية؛ وإيجاباً، أن يتأمل في الكينونة. وما فتئ هايدغر يدعونا إلى أعمال تأملنا في الكينونة. وما كان هذا التأمل عنده بالنظر المتفائل ولا المتشائم، وإنما هو التأمل اليقظ^(٢١٧). وليس هذا «التأمل» من معهود التأمل بشيء. فهو تأمل «جذري»، وذلك بما قام عليه من القطع مع طرق «التمثل» السائدة، ومن بغية إحداث «ثورة» في الصلة بالكينونة^(٢١٨). ولن يتحقق له ذلك إلا بالقطع مع «النظر الحيسوبي»، الذي هو، على التحقيق، تَعْمَلُ لا تأمل، فيدع وراءه معقولية الحساب والبحث عن الفاعلية بأي ثمن.

وإن من شأن هذا «الفكر التأملي» أن ينهض ضد «الفكر الحيسوبي» المخطط الذي هو، على التحقيق، «غياب الفكر». وبالفكر التأملي هذا، يمكننا «تجاوز الميتافيزيقا»، وذلك لا بالرقى فوقها بغاية إتمامها، وإنما بالضد من ذلك؛ أي بالنزول إلى أقرب قريب؛ أي إلى كنه الإنسان ذاته أو إنسية الإنسان الإنساني (Humanitas de l'homo homanus)، واستعادة كنهه الذي سلبته منه الحداثة، إذ صيرته «ذاتية» تقوم «تلقاء» العالم وتصيره لها «موضوعاً»^(٢١٩). ولئن حق القول: إن كنه الإنسان المخصوص له هو كونه

Heidegger, *Platon, «Le sophiste»*, p. 73.

(٢١٤)

Heidegger, *Etre et temps*, pp. 218-219.

(٢١٥)

Heidegger, *Acheminement vers la parole*, p. 164.

(٢١٦)

Heidegger, *Concepts fondamentaux*, p. 59.

(٢١٧)

Heidegger, *Questions I et II*, p. 194.

(٢١٨)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 113.

(٢١٩)

كائناً مفكراً، فإنه لزم إنقاذ هذا الكنه المفكر، وذلك بإيقاظ الفكر على الدوام^(٢٢٠). والحال أن هذا الفكر «فعل» (Handeln)، وذلك بما يتضمن من دلالة مد يد (Hand) المساعدة لكنه الكينونة؛ أي إعداد المجال لكنه الكينونة وسط الكائن الذي يسمح له بأن يجلي نفسه في اللسان؛ أي أن يتجاوب مع كنه الإنسان. وما هذا التجاوب سوى الفكر نفسه^(٢٢١). وإن هذا الفكر، وقد قطع مع الفكر التمثلي، لسمته الأساسية هي انتظار انجلاء فسحة الكينونة.

ثالث حيثيات إعداد بدء مستأنف، هو الانتظار. والحال دعوة هايدغر إلى الدازاين الحديث بقبول واقع نداء «الاستعقال» (التقنية) قبلاً «رواقياً»، أمر ما تم تفهمه أبداً على وجهه الأحق ولا استساغته كل الاستساغة، وإنما نبّت عنه الأذن ومجّته المسامح... وإنه لأمر صعب الملتمس تقبّل الدعوة إلى «ألا نفعل أي شيء، وأن نتنظر فحسب»^(٢٢٢). فالدعوة إلى «أن لا نفعل أي شيء ضد واقع الحال»، بينا الزمن زمن قرارات سرعى تتخذ وأمور مستعجلة لا تؤجل، أمر عجب. أكثر من هذا، أو ليس فيه انهزام وتخل وإكسال وعجز وبأس؟ غير أن معنى: «أن لا نفعل شيئاً»، لا يعني: «أن نبقي مكتوفي الأيدي وحائرين سادرين شاديهين تائهين»، لا ولا يعني: «أن نهرب من الواقع الهروب أشده»؛ لا ولا بالضد: «أن نتهافت على الواقع»، وأن: «نحاول تغييره التغيير الإرادي السريع»، و«أن نتخذ إجراءات مستعجلة لإنقاذ الحضارة المهتدة»^(٢٢٣). فهو ليس يعني لا السلبيّة، ولا الفعلية، وإنما يعني أموراً عن هذين الأمرين بمعزل؛ نعني مساءلة «الدازاين» عن كنهه. ذلك هو ما يسميه هايدغر «تحرير الدازاين في الإنسان»^(٢٢٤). إنما الانتظار هنا - والذي يتخذ أحياناً اسم «السكينة» أو «السكون» أو «الحلم» أو «الطمأنينة» أو «رباطة الجأش» (Sérénité) - انتظار للشأن المنفتح الذي يكتني عنه هايدغر باسم «الأمر الممتد الشاسع الحر»؛ أي انتظار أن تنفتح لنا الكينونة من ذاتها، وأن تستبد بنا وتستأثر. وإن الصلة بهذا الشأن الشاسع الحر الممتد هي بالذات ما يسميه «الانتظار». فمعنى «أن نتنظر»، هو أن نلتزم في انفتاح الكينونة وانفساحها، وأن نترقب إفضالها

(٢٢٠) المصدر نفسه، ص ١٤٧.

(٢٢١) المصدر نفسه، ص ٣١٣.

(٢٢٢) المصدر نفسه، ص ١٥٣.

(٢٢٣) Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 259.

(٢٢٤) المصدر نفسه، ص ٢٤٢ - ٢٤٣ و ٢٥٩.

وإبدالها^(٢٢٥). ولا يفهم من هذا الأمر، أن الإنسان هو «الفاعل»، وإنما الكينونة هي ما يحملنا على الانتظار؛ أي على علاقة «التمالك» و«التنامي» التي تربطنا بها. إن كنه الإنسان ليكنم في كونه «ذاك الكائن الذي ديدنه أن ينتظر»؛ أي ذاك الذي الشأن فيه أن «ينتظر كنه الكينونة إذ يحفظ في الفكر». وحده متى كان الإنسان، بما هو راعي الكينونة، ينتظر حقيقة الكينونة، بما الانتظار حفظ لها، يمكنه حينها من أن يتربص مجيء الكينونة، وذلك من غير أن يكون هذا التربص مجرد فضول^(٢٢٦). والحال أن هذا التحقق الجديد لكنه الإنسان شاهد على «سقوط الحيوان العاقل». وهو سقوط يتضمن نهوض سمات ثلاث للإنسان: الإنسان هو «الباحث عن الكينونة»، وهو «راعي حقيقتها»، وهو «الساهر على هده مرور آخر إله». قد تحصل بهذا، أن الشأن في الإنسان هو أنه الباحث الراعي الساهر^(٢٢٧).

وما كان «الانتظار» ليفهم هنا إلا في إطار رغبة هايدغر في التحرر من الإرادة وفكر الإرادة. وإن حال هايدغر كحال ذلك المتصوف العربي الذي أخبر عن نفسه أنه قيل له: ما تريد؟ فقال: أريد ألا أريد! وإن هايدغر لدائم الحديث عن «التنازل» و«التفويض» و«التقويض»؛ بما يعطي الانطباع للإنسان العادي بضرب من السلبية، وما هي بسلبية، إنما هي سكية وشكيمة ورباطة جأش وحلم وطمأنينة^(٢٢٨). فبلا انتظار - عينا انتظار أن تجدد الكينونة نداءها إلينا، وأن نفكر بها حق التفكير - ما كان ثمة نظر. وليس يعني «الانتظار»، هنا، «الكف عن النظر»، وإنما معناه، بالضد من ذلك، هو أن نفحص في «الشأن غير المُفَكَّر فيه». وما كان «الانتظار» هنا «انتظار عزاء» - فهذا انتظار من شأنه أن يُخَلَّ بكنه «الانتظار»، وأن يسلمنا إلى الاستسلام^(٢٢٩). لا ولا كان «الانتظار»، هنا، «رجاء» أو «أمنية»؛ وذلك لأن في فعل «الرجاء»، أو في حفظ «الأمل»، ثمة دوماً التعويل - «الحساب» - على شيء ما، بينما «الانتظار»، بالضد من ذلك، ليس فيه سوى موقف «القبول». ولا رجاء إلا

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 163.

(٢٢٥)

(٢٢٦) المصدر نفسه، ص ٣١٤.

Greisch, [Bulletin de philosophie. Etudes heideggériennes:] «Les Contributions à la philosophie (à partir de l'événement) de Martin Heidegger.» p. 620.

(٢٢٨)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 152.

(٢٢٩) المصدر نفسه، ص ١٥٣.

وهو يتضمن معنى «الاهتمام بالأمر». أما شأن «الانتظار»، فهو «القبول» في إطار من «السكينة» و«رباطة الجأش»، وما كان الأمر بالتظني ولا بالتمني. وفي الرجاء لحظة «فعل»، وفي الانتظار لحظة «تحفظ». ومن شأن الرجاء والأمل أن ينعشا دوماً وأهماً جديدة، وأن يعدلا النفس بواهم الأمانى. أما «الانتظار»، فإنه موقف سكينه وطمأنينة بلا «تعويل» أو «عد» أو «حساب»، وموقف سكون وقبول، هو عن تمنية النفس أوهم الأمانى بمعزل ومنأى^(٢٣٠). وقد أقام هايدغر خطأً فاصلاً بين مدلول «الانتظار» (Warten) ومدلول «الرجاء» (Erwarten). فما كان الانتظار، على التحقيق، لينتظر شيئاً، ولا كان من شأنه أن يدعي تملك شيء أو تنظيمه، ولا هو قام على أي حساب أو ضبط - على خلاف «الترجي» - وإنما هو على «الإفقار» نهض. والحال أن الانتظار الخالص من كل هذه الأوجه المتمنية، إنما يستجيب لحدوث خالص بدوره، وبدو، وتبدلاً. ومن ثمة، فهو يتضمن صلة بالعالم جديدة غير صلة القوة التي سادت لحد الآن^(٢٣١).

وقد ارتبط مفهوم «الانتظار» هذا بتصور هايدغر لدور «المفكر». وعنده أن «أمور الفكر أمور مخصوصة جداً»، و«كلمة» - أو قل بالأحرى: «كلم» - المفكرين لا سلطة لها ولا سطوة. ثم إن ما كانت إليها دواع اشتها «كلمة» المؤلفين؛ أي الكتاب. فشأن المفكرين الأحقاء خمول الذكر لا الاشتهار. وكان لسان حال المفكر دائم الدعاء: «اللهم أسألك خمول الذكر». إن كلمة المفكرين، أو بالأصح كلمهم، تفتقر إلى الصور البيانية المؤثرة، وإلى أشكال العبارة الجذابة. غير أن هذا لا يمنع من أن يكون للفكر أثر في الواقع. وليس هذا الأثر ذا صلة بالفاعلية، وإنما هو إهواء بالعالم إلى عمق الهوة، وصعود به إلى نور الشفافية في الآن ذاته^(٢٣٢). فما كان بمكنة الفلسفة أن يكون لها أثر مباشر من شأنه أن يغير حالة العالم الحاضرة^(٢٣٣) - هذا العالم الذي صار محكوماً بالعلم وقد أصبح تقنية^(٢٣٤). وما كان للفكر أن «يتسبب» في تغيير حالة العالم^(٢٣٥). ففي

Heidegger et Fink, *Héraclite: Séminaire du semestre d'hiver 1966-1967*, p. 208. (٢٣٠)

Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1995-1997)», p. 680. (٢٣١)

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 278. (٢٣٢)

Heidegger, *Ecrits politiques: 1933-1966*, p. 260. (٢٣٣)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 288. (٢٣٤)

Heidegger, *Ecrits politiques: 1933-1966*, p. 261. (٢٣٥)

مجال الفكر، ليست ثمة قرارات ذات سلطة تتخذ^(٢٣٦). لكن، «أن نفكر»، ليس معناه «ألا نعمل شيئاً». فشأن الفكر أنه «فعل» في «حوار» مع العالم بما هو «مصير»^(٢٣٧). ومثلما من شأن الإله ألا يعين إلا أولئك الذين يعينون أنفسهم، فكذلك هي الكينونة من أمرها ألا تعين إلا الفكر الذي يعين نفسه؛ وذلك بمعنى أن شأن الفكر أن يأتي من الأمر نفسه الذي نفكر به^(٢٣٨). فدور الفكر، الدور «المتواضع» هذا الذي يرثيه هايدغر، إن تؤمل بأحق التأمل، ظهر دوراً عظيماً جليلاً مهيباً.

لقد سبق أن تحدثنا عن دور العلم بما هو «المتحكم» في الكائن «الآن»، ونبهنا إلى أنه ما كان من شأن العلم أن يفكر بكائنه، وإنما ديدنه أنه يعطاه بدءاً أو بقرار بدئي. والحال أن المفكر أو الفيلسوف هو الذي قيّض له وقدر أن «يتخذ» هذا القرار البدئي الجليل المهيب. فما كانت المعرفة الفلسفية لتجر أذيالها دوماً وراء التمثلات العامة السائدة عن الكائن المعلومة للعلم، وإنما الأمر، بالضد من ذلك، شأنها أنها المعرفة التي تضرب بجذورها نحو الشأن الأبعد والأعمق، فاتحة بذلك مجالات مستحدثة وآفاقاً جديدة؛ نعني أن من شأنها استفتاح «كنه الكائنات» الذي ما فتئ يستر ويستتر. ولهذا، فإنه يستحيل أبداً تسمير هذه المعرفة بالفعل العملي المباشر. وما من فعل لها إلا الفعل غير المباشر: إن التأمل الفلسفي تأمل مستشرف فاتح للآفاق مقدم للمعايير. بحسب هذا الاعتبار، فإن من شأن الفلسفة أن تحكم طريق سير كينونة الإنسان التاريخية حكماً قليلاً مسبقاً وبمناى عن كل مطلب نفع. إن أمر الفلسفة أنها علم بلا منفعة مباشرة. ومع ذلك، فهي معرفة بكنه الأشياء. وإن كنه الكائن ليبقى دوماً الأمر الذي يحتاج إلى مساءلة. وهذه الحاجة تسدها الفلسفة، لا مسد الفكر الذي يحسب والذي يبحث عن المنفعة والمصلحة، وإنما الفكر الذي يغترب عن هذه الأشياء ويخلق الإحساس بغربة الكائن الذي يسمح بمساءلته^(٢٣٩).

وبالجملة، ما كانت هذه الأمور مجتمعة - «الانتظار» و«التفكير» - إلا «تهيئاً» أو «إعداداً» أو «تحضيراً» للبدو الجديد. غير أن هذا الإعداد يتقاسمه

(٢٣٦) المصدر نفسه، ص ٢٧٠.

(٢٣٧) المصدر نفسه، ص ٢٦٥.

(٢٣٨) المصدر نفسه، ص ٢٧٠.

(٢٣٩) المصدر نفسه، ص ١٦٠.

مجالان: مجال الفكر، ومجال الشعر. وهو إعداد «تهيء» للمجيء، لا إعداد «استقدام» للبدو: إعداد بالفكر؛ عيننا به «الفكر الوفي» الذي ليس من شأنه أن يخلق موضوعه أو ينشئه، على نمط الفكر التمثلي والديني، وإنما الفكر الذي من شأنه أن يهيئ الشروط ويعد الإنسان ليصير قابلاً لتلقي الأمر واستقباله^(٢٤٠). فدور «الفكر» هنا «الإعداد» و«التهيء»، لا «الفعل» ولا «التأسيس»؛ أي أن دوره «إيقاظ همّة الإنسان إلى ترقب بدو ممكن». وإن هذا «الإعداد» من شأنه ألا يتم إلا بإعادة النظر في إقامة الإنسان في العالم بين الكائنات.

١ - الإعداد للبدو فكرياً

تلك تجربة مهيبة يعبر عنها هايدغر بتجربة «الرابع» (Quadrupartii). ولئن كان «البدو» المنتظر هو ما به يتحقق تملك الإنسان لكنه الكينونة وتملك الكينونة لكنه الإنسان؛ أي «التمالك» أو «التملك المشترك» أو «الانتماء المتبادل» (Ereignis)، فإن ذلك ليس من شأنه أن يحدث إلا في إطار شكل «رباعية العالم»؛ نعني تجربة فكرية من شأنها أن تدرك «الشيء» في موقعه بين «الإنسان» و«الآلهة» و«الأرض» و«السماء»^(٢٤١).

وإن هايدغر ليجلي عن مفهوم «الرابع» هذا، الذي تعكسه «تجربة الفكر» لما بعد عهد الميتافيزيقا، بضرب مثال: «الجرّة». فالجرّة، بدءاً، «شيء»، وما كانت هي، كما ادعى الفكر الحيسوبي، «موضوعاً» للتمثل أو الإنتاج. فلا مفهوم «التمثل»، ولا مفهوم «الإنتاج» - وهما المفهوم اللذان نهض عليهما الفكر الحديث - بقادريين على درك كنه «الجرّة» بما هي «شيء»؛ أي في «شيئتها»، ولا كان بالإمكان أن نستنبط «موضوعية» «الجرّة» من «شيئتها». فإن تبين أن «الجرّة» ما كان لها أن تكون «موضوعاً»، فإنه ليس لها بالكاد أن تكون، كما تصورها العلم، «فراغاً ممتلئاً هواء ينتظر سائلاً». فهذا التصور، إنما من شأنه أن يلغي «شيئية الشيء»، وأن «يدمر الشيء» بما هو «الشيء»، وذلك حين يحوله إلى شأن «محسوب» و«مرصود». وبالجملة، إن من شأن أنحاء النظر هذه أن تبقي على «شيئية» الشيء - أي كينونته - مهملة

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 478.

(٢٤٠)

(٢٤١) المصدر نفسه، ص ٢٥٠ - ٢٥١.

منسأة ومطرحة مغيبة. إنما كنه «الجرة» الحق، أنها ما يمكننا من سكب ما نهبه. وما يتم سكبه - سواء أكان ماء أم خمراً - إنما هو نتاج «زفاف» السماء والأرض. ففي حالة الماء تستقبل الأرض من السماء الغيث والندى وتستفيده عطاء وإفضالاً وندى: الماء واحد والزهر ألوان. وفي حالة الخمر تغذي الأرض الفاكهة وترسل عليها السماء خيوطها الذهبية. فقد تحصل بهذا، أن في كل سكة ماء أو خمر تحضر «السماء» و«الأرض». ولما كنا نسكب للفانين - البشر - حتى يرووا صداهم، فإنه يحضر، هنا، «البشر» أيضاً. بيد أن السكب قد يقرب قرباناً للآلهة غير الفانية وينذر ندوراً، فتحضر بهذا «الآلهة» وتشهد. وذلك كنه «السكب» وأعلى مراتبه.

معنى هذا، أن في سكب ما في جوف «الجرة» ثمة حضور مشترك لرابع: الأرض والسماء والإلهيون والفانون. وشأن «الأرض» أنها هي التي تحبل وتبقى وتثمر وتغذي، حافظة برعايتها شاملة الماء والصخرة والنتة والبهيمة^(٢٤٢). ومن شأن «السماء» أنها هي رحلة الشمس وبدو القمر وتلاؤم النجوم واختلاف فصول السنة وظهور طلعة النهار وهدي الليل وآثار المناخ والطقس...^(٢٤٣) وشأن «الإلهيين» أنهم أولئك الذين يحملون إشارات الآلهة وعلاماتها؛ فهم كالملائكة في الدين اشتق اسمها من الملك بمعنى «الرسالة»؛ فهم المرسلون^(٢٤٤). وقد تحقق أن «الفانين» هم بنو البشر، سمّيناهم كذلك لأنهم وحدهم لهم المقدرة على الموت والاقتدار^(٢٤٥). هذا مع سابق العلم، أن لا ذكر لأحد هذه الأقطاب إلا فيه استحضار للأقطاب الثلاثة الأخرى، بل إنهم، على رباعيتهم، يشكلون الأمر البسيط الواحد الذي سمّاه هايدغر (Le Quadriparti) (Das Geviert)^(٢٤٦). والحال أن الواحد منهم يعكس، كل بحسب سهمه، كينونة الأغيار. فكل يهب نفسه للأغيار. وبذلك ينزع نفسه عن نفسه وينبذل للآخر. ونزع «تملك الذات» هذا هو ما يعبر عنه هايدغر باسم «لعبة مرآة الربوع». وهو الممكنى عنه أيضاً بوسم «العالم» عنده. فلا يمكن تصور «العالم» إلا بانبدال هذه الأربعة انبذالاً متواطئاً مطرداً

Heidegger, *Essais et conférences*, pp. 176-177 et 212.

(٢٤٢)

(٢٤٣) المصدر نفسه، ص ١٧٦ - ١٧٧ و ٢١٢.

(٢٤٤) المصدر نفسه، ص ١٧٦ - ١٧٧ و ٢١٢.

(٢٤٥) المصدر نفسه، ص ١٧٦ و ٢١٢.

(٢٤٦) المصدر نفسه، ص ١٧٦ - ١٧٧.

مشتركا، ولا يمكن تفسيره بأجزاء أو أسباب، وإنما بالجملة والكلية^(٢٤٧).

والحال أنه في عملية «سكب ما في جوف الجرة» لا يحضر الربوع وحسب، ولا يحفظ، وإنما هو يجلي عن كنهه ويبين. وإن من بساطة كينونة هذا شأنها أن يدير القطب من الأقطاب وجهه إلى الآخرين ناظراً معتبراً. فلا كينونة للجرة إلا بما هي الجملة أو الجماع أو الألفة. و«كينونة الجرة» إن هي إلا جماع ما يسكب ويوهب. وبذلك هو يجمع ويحفظ في حضور يدوم، حضور إن فُتِنَ وُجِدَ أنه ليس بشيء سوى تحقق الربوع المتوحد في أنسه وبساطته. بهذا تنجلي «شيئية الشيء» حقاً، وذلك من حيث هي ما من شأنه أن «يجمع» و«يلم»؛ أي من حيث هي «الجاموع».

إن «تجربة الفكر»، هذه التجربة الجديدة، ما كان لها أن تجعل من «الجرة» «الشيء» المفكر به، على غرار الطريقة الرومانية في الاعتبار القاضية باعتبار «الشيء» (Res) ما من شأنه أن «يهم» و«يستدعي النظر»، فيكون له قضية نظر - أي القضية - لا ولا أن تصير «الجرة»، بضرب من النظر الوسيط، «الكائن» (Ens) على طريقة القرون الوسطى؛ أي «الشيء الحاضر». هذا فضلاً عن أن يكون لهذه التجربة أن تعتبر «الجرة» بضرب من الاعتبار الحديث - «الموضوع» (Objekt)؛ أي «موضوع» التمثل - الذي هو، على التحقيق، سليل الاعتبار الوسيط ووارث فضيحتة في سوء الاعتبار. إنما شأن «الجرة» ألا تكون «شيئاً» إلا بالقدر الذي يكون من شأنها أن «تجمع» و«تؤلف» - أي باعتبارها «الربوع» أو «الجاموع» الذي تألف فيه وبه الآلهة والفانون والسماء والأرض. وما «كينونة الجرة» إلا الكينونة المنوطة بهذا «التوليف» و«الجمع»، به تبدي نفسها وبه تحضر؛ نعني الجمع بين أركان الربوع الأربعة هذه وحفظها في وحدتها وبساطتها. وهي إذ تجمع، فإنها تقرب القرب الحق لا القرب التمثلي الباطل، وتحدث قرب البساطة لا قرب التعقيد. والحال أن هذا «الشيء» هو ما ينشد إليه الربوع، وهو ما يجمع العالم. كذا هو حال «الأشياء»، على التحقيق، بوصفها مجال إقامة إطار «الأربعة». وكذلك هي كينونتها بما هي الشاهدة على الربوع. وكذا هو العالم شأنه أنه جماع هذا الربوع^(٢٤٨).

(٢٤٧) المصدر نفسه، ص ٢١٤.

Heidegger, *Acheminement vers la parole*, p. 24.

(٢٤٨)

والحق أنه ما كان من شأننا أن ندرك «الشيء» حق الإدراك إلا حين ندركه بما هو «الشاهد على الربوع»، وبما هو «الدليل على جماعه»؛ أي بما هو ما به يتحقق «العالم»^(٢٤٩). هذا مع سابق العلم، أن «الجرة» ما كانت هنا إلا مثلاً. وهي مثال التواضع. وما يفتأ هايدغر يقدم أمثلة أخرى لبديل النظر السائد إلى الأشياء؛ شأن «العَبَّارة» و«العربة» و«الشجرة» و«البركة» و«الجدول» و«الجبل» و«المقعد»، ومثل «القنفذ» و«الوعل» و«الفرس» و«الثور» و«المرأة» و«الكتاب» و«اللوحة» و«الإكليل» و«القرط». فهي أشياء ضئيلة صغيرة فانية، ولكنها ما كانت قط بموضوعات الفكر الحديث، وينبغي لها ألا تكون. ولذلك قال حكيم التواضع والافتقار: «إن ذاك الذي من شأنه أن ينشأ عن العالم وبالعالم صغيراً ضئيلاً متفانياً، هو ذاك الذي من شأنه أن يصير في يوم من الأيام شيئاً [عظيماً جليلاً مهيباً]»^(٢٥٠). والحال أن مجيء كنه الكينونة، لا يكون إلا حين يظهر «العالم» بما هو «عالم»، وينجلي «الشيء» بما هو «شيء»^(٢٥١). وعندما ينسى النسيان يظهر «العالم» بما هو حارس كنه الكينونة، ويفتق برق العالم حيثما كان الشيء خارج كل حفظ واعتبار^(٢٥٢).

والحق أن هذا النحو من النظر هو ما من شأنه أن يحفظ للشيء كينونته. وبالضد، فإن مبدأ «الاستعقال» و«الاستصناع» و«الاستخزان» (Ge-stell)، إذ يضع نفسه أمام «الشيء» يتركه، بما هو «شيء»، خارج كل حفظ ورعاية واستجارة، فلا يؤويه أو يرفده أو يحميه. ومن ثمة، كان من شأنه أن يخفي عنا قرب «العالم» الذي يقترب منا في صورة «الشيء»^(٢٥٣). أكثر من هذا، يعمل هذا الفهم الحيسوبي على جعل جماع الرباعي مخفياً عنا مرفوضاً منا مشوه الشكل غائباً^(٢٥٤). وإن إنسان هذه الأرض لتتحداه هيمنة كنه التقنية الهيمنة التي لا حدود لها، وذلك بحيث يشتغل بالأشياء وينشغل بها وقد سيرها مخزونات منمطة موحدة، وتأكدت له بفعل حساب كوني رياضي، وصارت له قابلة للحساب حساباً كلياً تاماً بلا احتساب. وإن هذه «التألية» لتخفي عن الإنسان بدو

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 216.

(٢٤٩)

(٢٥٠) المصدر نفسه، ص ٢١٨.

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 315.

(٢٥١)

(٢٥٢) المصدر نفسه، ص ٣١٧.

(٢٥٣) المصدر نفسه، ص ٣١٨.

Heidegger, *Approche de Hölderlin*, p. 230.

(٢٥٤)

الرابوع. وإن صوت هذا الرابوع ما عاد يرن، وإنما انطمس بفعل من استكراه التقنية للشيء واستصناعه^(٢٥٥). والحال أن فكرة «الرابوع» هذه هي المقدمة إلى بدو «التمالك» بين الكينونة والإنسان (Ereignis). فلئن تبدى «العالم» بما هو «عالم»، وتبدى «الشيء» بما هو «شيء»؛ فإن ذلك هو الأمانة على مجيء كنه الكينونة ذاتها ومقدمه، وإن كان ما زال المجيء بعيداً والمقدم نائياً والنداء خافتاً^(٢٥٦). وإن «زفاف» السماء والأرض، واحتفاء البشر والآلهة به، لاحتفاء بالانتماء بين الكينونة والبشر، الانتماء الذي ما كان من شأنه أن يتناهى، والتشارك المزدوج الأصيل، والتمالك المتبادل. فمتى يحين وقت ذلك؟ وأي نوع من الوقت هو؟ ذلك أمر الشأن فيه أن يمتنع عن كل حساب وينحجب. وإنه لوقت انتظار وميقات^(٢٥٧). أو ما كان صوت هذا الالتقاء الصامت الخافت أصعب صوت يمكننا سماعه؟ بيد أن للشعراء تحسسهم. فخذ بنا إليهم نستطلع منهم طلع هذا الأمر المهيب الجليل.

٢ - الإعداد للبدو شعراً

ليس الفكر وحده هو من يهْبُ إلى الإعداد للبدو المنتظر، وإنما الفن بعامة والشعر بخاصة يفعل ذلك أيضاً. ذلك أنه لما ثبت أن «موقع الشعراء وموطنهم إنما هو في المستقبل»^(٢٥٨)، كان شأن الشاعر لشأن المفكر قريناً. فهو رفيق دربه وخذنه وجليسه. إنه، مثله، منقَّب عن الكينونة باحث، بل مقيم لها مشيد، وذلك حتى وإن توسل أساليب غير أساليب الفكر. ومثلما الفكر ميزة نخبة، كذلك هو الشعر. وإن الشاعر الحق الوحيد الباحث عن الكينونة المقيم لها - ذلك الذي جند طاقات القول الشعري لاكتشاف دلالات الكينونة وأبعاد حقيقتها - لهو، بلا منازع، هولدرلين الشاعر. ولئن حق أن بدء الفكر الغربي لدى اليونان قد مهد له الشعر وقدم، فلربما صار لزاماً على الفكر المستأنف أن يبدأ بأن يفتح للشعر منفسحاً، وذلك حتى يتمكن القول الشعري من أن يشدو من جديد^(٢٥٩). لكن، هلاً يزال الحديث عن الفن أمراً ممكناً بعد أن أعلن هيجل موته؟

(٢٥٥) المصدر نفسه، ص ٢٣٣.

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 315.

(٢٥٦)

Heidegger, *Approche de Hölderlin*, p. 226.

(٢٥٧)

(٢٥٨) المصدر نفسه، ص ٧٢ - ٧٣.

Heidegger, *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde-finitude-solitude*, p. 529. (٢٥٩)

الحق يقتضي منا القول، بدءاً، إن تأملات هيغل في موت الفن هي إحدى أشمل وأوسع تأملات حول كنه الفن ما شهد لها الغرب نظيراً ولا مثيلاً. فلئن كان هيغل قد قال: «بالنسبة إلينا، فإنه ما عاد الفن النمط الأعلى الذي به تتحقق الحقيقة»، ولئن أضاف: إنه وإن رق الفن واكتمل، فإن شكله لم يعد للروح المطلب الأعلى، ولئن أردف: إن الفن يبقى، بالنسبة إلينا، أمراً تم تجاوزه؛ فإن الناظر، بأحق النظر، في هذه الأقوال، يجد أن كل أنحاء معارضتها لم تستكنه حقيقتها على الوجه الأصح، ولا هي أدركت بُعد غورها بأوضح الدرك:

وأولها تلك التي قامت على الاعتراض عليها، وذلك بالتذكير أننا ما فتننا نشهد بعد هذه التأملات - شتاء ١٨٢٨ - ١٨٢٩ - المدارس الفنية تعقب المدارس والفن يزدهر ويزهر. والحق أن هيغل ما كان أبداً بالمنكر أن يتحقق هذا الإمكان، ولا كان هو بالناكر إمكان أن يبقى الفن شأنًا ذوقياً رفيعاً خاصاً. فهذا، بالضد مما صير إلى اعتقاده، أمر من شأنه أن يؤكد قوله ويعززه، لا أن يدحضه ويفنده؛ أي أن من شأنه أن يعزز الفكرة الهيجلية التي تؤكد أن الفن فقد قوته على تحقيق الأمر المطلق وأضاع إطلاقية هذه القوة. إنما المسألة التي يجب أن ننظر، هي ما إذا كان لا يزال بإمكان الفن أن يحتضن مجيء الحقيقة التي تقرر بشأن كينونة الإنسان التاريخية. والحق أن تأمل هيغل هذا طابق حقيقة الكائن كما تحدد منذ عهد الإغريق. ولئن نحن تساءلنا: ما الذي صار يحدد اليوم هذه الحقيقة ويجليها؟ لما أجينا: إنه الفن، وإنما نظرنا إلى التقنية. هذا مع سابق علمنا أن التقنية هي التي صارت تحكم توارث الكينونة. فلئن فرضنا أن ثمة تعالفاً بين الفن وحقيقة الكينونة، لصح إذاً كلام هيغل. أجل، نحن نحيا اليوم عهد «نهاية الفن» كما شهد على ذلك الأمر الفيلسوف ونبيه إليه^(٢٦٠). والشاهد على ذلك، أن الأعمال الفنية اليوم فقدت كينونتها المخصوصة وعملها على إبراز الكائن، وصارت بضاعة الشأن فيها أن تعرض على السياح الأمريكيين وزوار المعارض ومؤرخي الفن^(٢٦١).

وثاني الأمور اعتراض نيتشه على هيغل الذي ذهب فيه إلى أنه ليس

(٢٦٠) Heidegger: *Nietzsche*, tome 1, pp. 83-84. et *Chemins qui ne mènent nulle part*, pp. 90-91.

(٢٦١) Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'allégorie de la caverne* et du «Théétète» de Platon, p. 236.

الفن، كما ادعى هيغل، هو الذي فقد قيمته وقدرته على إنشاء قيم جديدة؛ وبالتالي سقط في العدمية، وإنما هي القيم السامية الأخرى؛ من دين وأخلاق وغيرها. ولهذا، فإن نيتشه بحث، وذلك بالضد من هيغل، في الفن نفسه عن رد الفعل ضد العدمية الدينية والأخلاقية. والحال أن نيتشه ما أدرك، حق دركه، تأمل هيغل المعلن «نهاية الفن»، ولا هو استكنه بُعد غوره. أكثر من هذا، أزرى نيتشه بالفن زرايتين: «أولاهما؛ أنه اعتبر الفن «قيمة»؛ فكان أن «شوه كنهه» لما أدخله في باب «الحساب» و«العد» و«الحسبان». والثانية؛ أنه سار بالفن السير الوضعي، إذ ربطه بالفيزيولوجيا وجعله آية الجسد^(٢٦٢)؛

ومثلما فكر هايدغر بدور الفكر، وذلك بمعزل عن الميتافيزيقا أو الفلسفة أو العلم الذي يعد علم الفكر (المنطق)، فكذلك فكر بالفن أيضاً بمعزل عن كل علم بالفن (Esthétique)، وذلك بما العلم بالفن؛ إذ نحت على وزان لفظتي: «لوجيقا» (Logique) (علم صور وقواعد الفكر)، و«إتيكا» (Ethique) (علم الأخلاق الجمعية $\acute{\epsilon}\theta\eta\varsigma$)؛ أي موقف الإنسان الوجداني الجواني والطريقة التي بها يحدد هذا الموقف سلوكه)، كذلك هي «الإستطيقا» (Esthétique) العلم بسلوك الإنسان الحسي والوجداني والدراية بما يحدده. ولئن كان ما يحدد الفكر هو «الحق»، وكان ما يحدد الموقف أو السلوك الإنساني هو «الخير»، فإن ما يحدد إحساس الإنسان هو «الجميل». ولما كان من شأن الفن أن يبدع الشأن الجميل، صار التفكير في الفن إستطيقا. فحد الإستطيقا أنها نظر في الفن، وشأنها أن «تضع» «العمل الفني» وأن «تمثله» هي بما هو «موضوع» معروض على «ذات» مقام تلقاءها. غير أن نظرها ما كان مطلق النظر، وإنما شأنها أن تنظر في العمل الفني بحسب النظر التقليدي في الكائن؛ أي بجعل كينونته مهملة منساة. أكثر من هذا، شأن الإستطيقا أنها تنظر إلى الفن باعتبار ثنائي: الذات/ الموضوع. لذلك كان العمل الفني عندها «تعبيراً» من شأنه أن تنشئه الذات، وأن «ينطبع» له المتلقي. وبالجملة، شأن الإستطيقا أن تحول العمل الفني إلى «موضوع» «إحساس» و«تمثل». ووحده حين يتحول الفن إلى «موضوع»، فإنه يمكن أن يصير حينها - وبس الصيرورة هي - «محلاً» للعرض و«تحفة» في المتحف و«موضوع» تدوّق وتقدير وتقويم؛ وبالتالي يستحيل جزءاً مما يسميه الحداثيون «الثقافة»^(٢٦٣).

Heidegger. Nietzsche. tome 1, p. 88.

(٢٦٢)

Heidegger. Acheminement vers la parole, pp. 128-129.

(٢٦٣)

والحال أن هايدغر يدعوننا إلى ضرورة «التحرر من النظر الإستطقي إلى الفن»؛ أي إلى التحرر من رؤيته بمنظوري «التعبير» و«الانطباع»^(٢٦٤). كما يدعوننا إلى التحرر من منظور «الإنسان الجمالي» على نحو ما وجدناه عند نيتشه. ذلك أنه لئن كان نيتشه قد فكر بالفن، فإنه فعل ذلك بدءاً من منظور «الفنان المبدع» و«الجمهور المتلقي»؛ ومن ثمة، فإن نيتشه ظل سجين الإستطيقا؛ أي أنه بقي سجين النظر في حالة «الإبداع» أو «الخلق»، وحالة «التلقي» أو «الانطباع»؛ وذلك على الرغم من أن إستطيقا نيتشه كانت إستطيقا «قصوى» ذهبت بحالة الخلق إلى استعداداتها الجسدية الأولى، وربطتها بما وراء الفن؛ أي بإرادة القوة^(٢٦٥). ثم إن نيتشه حافظ على التعارض الميتافيزيقي الكلاسيكي بين الفن - الوهم - والحقيقة. وحتى لئن فضل الفن على الحقيقة والوهم على الحق، فإن تصوره للحقيقة ظل دون مستوى التصور اليوناني^(٢٦٦).

وفي اعتبار هايدغر، ما كان لُكنه الفن أن يعبر عن الأمر المعيش. فليس من شأن الفنان أن يعبر في عمله عما يعتبره «حياة الروح»، حتى يتخذ مؤرخ الثقافة معلمة تاريخ لثقافة عصر ما. لا ولا كان من كنه الفن أن يعمد الفنان إلى نقل الواقع نقلاً واستنساخه نسخاً. هذا فضلاً عن أن تكون بغية الفنان إنتاج ما يستلذ به الجمهور ويستطيه ويستعذبه. إنما يتمثل كنه الفن، على الضد من ذلك، في أن الفنان يُمكِّن في عمله «الكائن» المختفي من أن ينجلي، ويمكن «الإنسان المتأمل في العمل الفني» من أن يكتشف هذا الكائن الذي يحيا وسطه حياة الأعمى وكأنه يكتشفه من جديد. ومن ثمة، ما كان العلم هو الذي من شأنه أن يكشف لنا الكائن ويجليه، وإنما، بالضد من ذلك، من شأنه أن يعمي عنه ويخفيه. إنما الكائن ينجلي في الفلسفة الأصيلة وفي الشعر العظيم (هوميروس، فيرجيل (٧٠ - ١٩ ق.م)، دانتي (١٢٦٥ - ١٣٢١)، شكسبير (١٥٦٤ - ١٠٦١٦)، غوته (١٧٤٩ - ١٨٣٢)...) . فالفن - وقد اتخذ هنا صورة الشعر - هو ما من شأنه أن يجعل «الكائن» أكثر «كائنية» من تلك التي ينجلي - أو بالأحرى ينعمي - بها في اعتبار الحس المشترك والحس العلمي. هذا مع سابق العلم، أن الحديث دائر هنا على «الشعر»، لا على «الأدب» الذي يجد هايدغر في اصطلاحه إسفافاً

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 139.

(٢٦٤)

Heidegger, *Nietzsche*, tome I, pp. 121 sq.

(٢٦٥)

Ibid., tome I, pp. 195 sq.

(٢٦٦)

بروح الفن الشعري وعادة حدائية صناعية تعميلية^(٢٦٧). ثم إن هايدغر لم ينظر في «بدعية الفنان»، ولا في «ذائقية الجمهور» هو نظر، وإنما بالضد من ذلك، قصر نظره على «العمل الفني ذاته»^(٢٦٨). فالفن عنده ما تحقق في «العمل الفني» لا غير^(٢٦٩). وهو عمل من شأنه أن يجلي الكائن المخفي في بهائه وسنائه. إذ من شأن العمل الفني أن ينظر إلى «الكائن» النظرة الخالصة، وأن ينصت إلى «كينونته» الإنصات الحسن^(٢٧٠).

والحال أن النظر في أمر «العمل الفني» يقتضي القطع مع أساليب النظر الإستطقي. ذلك أن هذا الضرب من النظر شأنه أن يتصور العمل الفني بما هو «منتوج» اكتسى قيمة مضافة. وباطن هذا النظر، طريقة تصور الإستطيقا للكائن بحسب مفهوم «القيمة»^(٢٧١). أما هايدغر، فإنه يرى، بالضد من ذلك، أنه حتى يتسنى لنا أن نفهم «العمل الفني» و«الفن الشعري»، كما هما بذاتهما، فإنه يلزم على الفلسفة «أن تتخلى عن عاداتها السيئة في فهم مسألة الفن بتوسل اصطلاحات الإستطيقا»^(٢٧٢). والبديل الذي يعرضه، إنما هو تصوره أن «العمل الفني» هو ما من شأنه أن «يفتح» كينونة الشيء و«يكشفها». فلئن كان لحقيقة الكائن أن تنجلي، فإنها لا تنجلي، إذا ما هي انجلت بأحق الانجلاء، إلا في «العمل الفني». ففي هذا العمل، وفيه وحده، تتبدى «حقيقة الكائن». وإن العمل الفني لتحقيق للحقيقة^(٢٧٣).

والحال أن لهذا التصور أثراً في مفهوم «الجميل». إذ ما كان للأمر «الجميل» أن يحد بوصفه «ما أعجب وراق وأنق»، ولا بوسمه «موضوع» استمتاع وتلذذ واستطابة. إنما الشأن الجميل ما «كشف» «حقيقة الكائن» المخفية و«جلاها» بأوضح إجلاء^(٢٧٤). ذاك كان ديدن اليونانيين في كشف

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'allégorie de la caverne* et du «Théétète» de Platon, p. 84. (٢٦٧)

Heidegger, *Nietzsche*, tome 1, p. 111. (٢٦٨)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 41. (٢٦٩)

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 48. (٢٧٠)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 40. (٢٧١)

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'allégorie de la caverne* et du «Théétète» de Platon, p. 84. (٢٧٢)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 41. (٢٧٣)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, pp. 31-32. (٢٧٤)

«حقيقة الكينونة» بما هي «انجلاء» و«تبدل» و«ظهور» و«إشراق». ولذلك سَوَّوا بين «الحقيقة» و«الجمال»، وذلك بوصفهما معاً «ما لا ينحجب». بل جعلوا الحقيقة الجمال ذاته. كما إن الفن كان يعني عندهم «إظهار المخفي» و«إجلاء المعمي». فكان أن عَدَّوهُ بذلك أعلى أنواع البيان. فقد تحصل، أن الجمال بهذا المعنى «إشراق خالص» و«إشعاع صافٍ» به تنجلي حقيقة الكائن وحقيقة تعالق الرابع، فلا تستر^(٢٧٥). وبالجملة، شأن «الجميل» أنه هو «الحق». هذا مع سابق العلم، أن الشأن «الجميل» ما كان من اختصاص «الإستطيقا»، ولا «الحق» كان من اختصاص «المنطق». إنما الفن تحقيق للحق؛ أي إعادة للحق - الذي صار مهملًا منسياً - في العمل، وتجسيد له فيه، وإحضار وإشهاد. بل قل: إن الجميل هو أحد أنماط انبلاج الحقيقة^(٢٧٦). ذلك أن من شأن الحقيقة، إذ تتحقق، أن تظهر. وهذا الظهور، بما هو كينونة الحق إذ تتحقق في العمل، هو الجمال بحق^(٢٧٧).

لكن، يلزم ألا ننسى، هنا، أنه في اعتبار الإغريق ما كان يلزم بيانه - أي ما كان «ينجلي» و«يشرق» و«يشع» بدءاً من ذاته؛ وبالجملة: «الحقيقة» - إنما هو «الجمال» ذاته. ولهذا كان الفن عندهم ضرورة. وليس الفن سوى كينونة الإنسان الشعرية، أو هو إقامة الشعرية في العالم. فالإنسان الذي يقيم في العالم، إقامة شعرية، من شأنه أن يظهر كينونة الأرض والسماء والمقدس، وأن يجليها ويحفظها ويتذكرها ويصون ذكراها. وما كان ذلك بالأمر المتحقق له إلا في العمل الفني وبه^(٢٧٨).

والحال أن «الشعر» هو أساس الفن وضامن قيمته. لذلك يقول هايدغر: ما من فن إلا وهو، أصلاً، قصيدة شعرية مُبينة (Le Poème) (Dichten)^(٢٧٩). حتى الشعر نفسه (La Poésie) هو ضرب من القصيد بالمعنى الأوسع؛ أي بمعنى مشروع بيان انفتاح الكينونة. ولذلك تلفي هايدغر وقد نزل الشعر المنزلة الأولى في مراتب الفن^(٢٨٠). وقد علل ذلك بأن حقيقة الشعر أنه لا

Heidegger, *Approche de Hölderlin*, p. 234.

(٢٧٥)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 62.

(٢٧٦)

(٢٧٧) المصدر نفسه، ص ٩٢.

Heidegger, *Approche de Hölderlin*, pp. 209-210.

(٢٧٨)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 81.

(٢٧٩)

(٢٨٠) المصدر نفسه، ص ٨٢.

يلجأ إلى توسل «اللسان»، توسل التواصل النفعي، وإنما توسل الإبانة الكشفية هو نشد. إنما البينة الشعر، أو قل: الشعر البينة. ولما كان شأن الشعر ألا يُعمل من «اللسان» جانبه التقني، فقد تحصل، بذلك، أنه ينهض على جانب اللسان الأنطولوجي، فيعمل اللسان إعمالاً مخصوصاً. وما كان «اللسان» هنا من الكلام بشيء، إنما كنه اللسان أنه البيان. إنما البيان للسان، أو قل: إنما اللسان البيان، لا فرق. وما كان «البيان» بالقول المصوت، وإنما هو البيان المصمت. فحيثما لا قيام للسان - كما يشهد الحال على ذلك في كينونة الحجير أو النبتة أو الحيوان - لا إمكان لانفتاح الكائن، ولا للعدم أو الفراغ^(٢٨١). فلا بيان إلا للإنسان. وما كان البيان إلا لأن الإنسان كان.

وشأن اللسان هنا - أو بالأحرى البيان - أنه قصيدة مدارها على أن تقول «حقيقة الكائن»؛ أي أن تنشد العالم والأرض وفضاء لعبة الصراع ومجال القرب من الآلهة. فقد تبين بهذا، أن اللسان قصيدة عن الكائن مبينة. وإن اللسان للشاهد على حدث «مجيء» الإنسان إلى درك انجلاء الكائن وانكشافه بما هو كائن. فالقصيدة إذًا - لا الشعر بمعناه المتعارف - بما أن الشأن فيها الإبانة، هي أعظم الفنون الأصلية الأصيلة. ومن ثمة، فإن هايدغر ما فضل، على التحقيق، «الشعر» على بقية الفنون، وإنما فضل «القصيدة»، وما فضل «النظم» على «النثر» و«الصورة» و«النغم» و«الحركة» و«اللون»، وإنما فضل «الإبانة». ألا إن الشعر الإبانة. وهو غير النظم. إنما الشعر القصيدة، وذلك حتى من غير أن تنظم. فما قصد هايدغر بوسم «القصيدة» الشكل المعروف، وإنما هو عنى بها الإبانة عن كينونة الكائن، وذلك من حيث إن الإبانة سمة الإنسان وخاصته وحميمته. وبهذا المعنى جعل هايدغر اللسان نفسه قصيدة؛ أي إبانة. وما كان اللسان قصيدة، لأن أصله شعر (Urpoesie) - على نحو ما زعم البعض من أن الإنسان تكلم أول كلامه شعراً، وأن الشعر أصلي والنثر تعبي - وإنما بمعنى أن اللسان أصلاً إبانة. إنما الإنسان اللسان، وإنما اللسان الإبانة. وما كان للشعر نفسه أن يكون شعراً لو لم يكن اللسان. وما كان للسان أن يكون لساناً لو لم تكن القصيدة؛ أي الإبانة.

فقد تحصل، أن من شأن بقية الفنون - من فن معمار ونحت وغيرهما - ألا تقوم إلا حيثما قامت الإبانة عن الأشياء وتسميتها. فهي بهذا المعنى، فنون

(٢٨١) المصدر نفسه، ص ٨٣.

تبعية لا أصلية، ومشتقة لا بدئية. وما كانت «التبعية»، هنا، لتعني «فقد التفرد»، وإنما الشأن بالضد. فهي طرق فريدة وأنماط مخصوصة لإقامة الحقيقة وتحقيقها في العمل المعماري أو النحت أو غيرهما. أكثر من هذا، لما كان الشأن فيها أن تبين عن الكائن بطرقها المخصوصة، كانت هي على شاكلتها قصيدة مخصوصة^(٢٨٢). إنما الفن التشكيلي قصيدة، والفن المعماري قصيدة، وقس على ذلك سائر الفنون. حقيقة الفنون أنها قصائد.

والحال أن كنه «الشعر» هو «إقامة» لما من شأنه أن يبقى ويدوم (الكائن). لكنه، إذ يبقى ويدوم، فإنه لا يفعل ذلك إلا بفضل إبدال الكينونة له وإفضالها بقيامه ووهبها انجلاء وجودها بفسحة ظهوره. وإن الشاعر لهو من كان من شأنه أن يقيم الكينونة. إنما الشاعر مقيم الوجود. و«إقامة الكينونة»، هنا، تفيد معنيين اثنين:

أولهما؛ «وضع ما من شأنه أنه لا يوجد بعد»؛ أي إقامة مشروع كينونته. ولما كان المقيم، هنا، فعل «شعر» و«قول» و«إبانة»، فإن «الإقامة» تعني، هنا، حمل المشروع المرسوم إلى مجال القول، ووضعه داخل كينونة شعب معين. فالشعراء، بهذا المعنى، من يقيمون في أشعارهم للشعب مشروع قيامه.

وثانيهما؛ «حفظ ما قام»؛ بمعنى حفظ ذكراه ومراعاة ذاكرته وحمل الناس على استذكاره^(٢٨٣). إنما الشعراء، بهذا المعنى، هم من يذكر الشعب بأمر قيامه وكيانه. إذ لما كانت الكينونة «مشروعاً مستقبلياً»، عد الشاعر ذلك الذي يؤسس للمستقبل ويقرر بشأنه^(٢٨٤). وإن موقف الشعراء وإقامتهم لهو في المستقبل المنظور^(٢٨٥). وإن الشعراء من شأنهم أن يقولوا ما يأتي^(٢٨٦). إنما الواحد من الشعراء لماحة رائية. وما هم بالأنبياء، بالمعنى اليهودي المسيحي؛ أي أنه ما كان قولهم بمتعلق بالإله والغيب. فما من شأنهم قول الغيب، وإنما شأنهم العبارة عن الحضور والإشهاد عنه^(٢٨٧). وإن الشاعر لهو ذلك الذي قوله إشارة. ولذلك فهو يحتل موقعاً وسيطاً بين الآلهة والبشر؛ إذ هو يفكر فكر

(٢٨٢) المصدر نفسه، ص ٨٣ - ٨٤.

(٢٨٣) Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, pp. 198-199.

(٢٨٤) المصدر نفسه، ص ٤٣، ١٣٩ و ١٧١.

(٢٨٥) Heidegger, *Approche de Hölderlin*, p. 73.

(٢٨٦) المصدر نفسه، ص ١٤٥.

(٢٨٧) المصدر نفسه، ص ١٤٥ - ١٤٦.

الفانين، بما كان من شأنه أنه كائن فانٍ، ولكنه يقول ما هو أسمى؛ أي يقول الأمر الإلهي^(٢٨٨). فالشأن في كينونته إذاً أنها كينونة بينية وسيطة. ولهذا كان الشأن في الشاعر أن يعرض الأمر المقدس الذي يجلي كينونة الآلهة ويمتحنها، وذلك حتى تجيء هي لتنجلي من تلقاء نفسها بفضل قوله، فتقيم بذلك في مسكن بني البشر (الأرض) وتستوطن.

ولئن كان الغالب في نمط «الكشف الاستعقالي الاستكراهي» (Ge-stell) أن يعتمد إلى «استصناع» الشيء و«إعماله» و«إنهاكه» و«استهلاكه» و«تبيديه»، فبالضد منه كان العمل الفني: إن النحات يستخدم الحجر، مثلما يفعل ذلك البناء، لكنه لا يُعمله ليستهلكه ويستعمله ويستكرهه، وإنما هو يفعل ذلك ليخلد ذكره وقد غدا خاملاً. والرسام يستخدم الألوان لا لينهكها وينضحها، وإنما ليجلي بريقتها ويدعه يشع. ومن شأن الشاعر أن يستخدم الكلمات، لكنه ما كان بالمتحدث العادي الذي أمره أن ينهك الكلمات، وإنما شأن الشاعر، بالضد من ذلك، أن يجليها^(٢٨٩). فقد تحصل، أن صناعة المنتج - وهو مقتضى نمط «الكشف الاستكراهي» للأشياء - ما كان أبداً من شأنها أن تبدي الحقيقة. فعندما يتم إتمام منتج ما، فإنه يصير مادة للاستنزاف والاستهلاك والاستغلال: ذاك ما يقتضيه مبدأ «الاستعقال». أما مبدأ «الفن» فيقتضي شيئاً آخر. إنما الفن إذ هو يستعمل الأرض لا ينهكها، وإنما هو بالضد يحررها نحو ذاتها. قارن بين نهر الراين، كما استدعت حضوره قصيدة هولدرلين التي حملت العنوان ذاته، والنهر ذاته كما هو حاله اليوم، أنت واجد، لا محالة، أن الراين الذي مثل في القصيدة تاريخ الشعب ومصيره، آل إلى ذاك الكائن الذي صار يُستكره على إنتاج الضغط المائي سخرية للمحطة الكهربائية التي بنيت عليه، أو بالأحرى التي وجه إليها وصار عليها مداره، هو الأصل وهي الفرع!^(٢٩٠) وبالضد من ذلك هو شأن العمل الفني. فحينما «يستدعي» الفن الكائن و«يسميه»، فإنه في الحقيقة «يستضيفه»، و«تستعده» الكينونة إياه «فيتعهده»، ويطلب من الأشياء أن تنجلي بما هي أشياء وتلتفت إلى الناس كي تنظر إليهم وتذكرهم بالأمر الجليل. فمن شأن الثلج الذي يسقط، في قصيدة شعرية، أن يعلو بالناس نحو أفق السماء. كذلك هو شأن الناقوس الذي يدق، في بيت شعري، أن يحمل الناس

(٢٨٨) المصدر نفسه، ص ١٥٧.

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 51.

(٢٨٩)

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 22.

(٢٩٠)

على تذكر أنهم هم الفانون أمام الأمر الإلهي. والبيت والطاولة، إذ ذكرا في قصيدة شعرية، أمرهما أن يربطا الفنانين بالأرض. إذأ قد تحصل بهذا، أن الفن هو الذي من شأنه وحده، دون سواه، أن يلد «الرابع» وينشئ عالمه^(٢٩١). وحذاء المزارع الذي كده الكدح، لئن كان له أن يعرب عن نفسه، لما أعرب عنها في صنعته ومبدأ استعقاله، ولئن كان له أن يبدي حقيقته ويكشف لنا عن كينونته، لفعل ذلك في لوحة فان غوغ (١٨٥٣ - ١٨٩٠) الشهيرة^(٢٩٢). ففي «العمل الفني» إذأ ينجلي الكائن وينفتح وينفسح. وفيه إذأ «مجيء» الحقيقة و«بدوها» و«إصباحها». وفيه تفتيح للكائن في كينونته. إنما الفن، بهذا المعنى، إبداء للحقيقة، وإنما العمل الفني، بهذا المعنى، إجلاء لها. وفي لوحة فان غوغ، تجيء الحقيقة وتتبدى وتصبح. وليس يعني هذا أن هذه اللوحة استنسخت الحذاء البدوي، بأدق الاستنساخ، وإنما هي أبانت عن كينونته في جملته وفي صلته بالرابع. فما كانت هي، إذأ، باللوحه التي أمرها أن تخبرنا عن الكائن، وتعلمنا به حتى نستعرفه، وإنما أمرها أن تجلي حقيقته وتبين عن كينونته^(٢٩٣).

أما بعد، أليس نمط «كشف الكائن كشفاً استكراهياً» مطالباً بتذكر أصل اسمه؟ ما كانت «التقنية» قديماً وحدها تحمل اسم (Téchne) τέχνη، وإنما كان هذا الاسم يشير إلى نمط انجلاء الحقيقة في الشيء. وهو الانجلاء الممكني عنه باسم (Poésis) ποίησις؛ بمعنى إجلاء الحقيقة في الشأن الجميل. ومن ثمة، لم يكن هناك تمييز بين «التقنية» - التي كانت تعني وقتها «الدراية» - وبين «الفن». فكانت الفنون اليونانية القديمة، إذ بلغت من درجة الإبانة الدرجة العليا، أجلتْ بذلك عن حضور الآلهة، وعن حوار مصير الآلهة والبشر. وما كان للفن اسم سوى اسم «التقنية» ذاته بمعناه القديم؛ إذ كان إجلاء للكائن وحفظاً للحقيقة ورعاية^(٢٩٤). وإن فناً، هذا شأنه، لم يكن اليونانيون ينظرون إليه بما هو مجال استلذاذ أو متعة. إذ ما كان لليونانيين أبداً أن «يستلذوا» بالأعمال الفنية^(٢٩٥). ولا كانت الفنون تتعلق بما صار يعرف عند المحديثين

Heidegger, *Acheminement vers la parole*, pp. 23-24. (٢٩١)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, pp. 34 sq. (٢٩٢)

(٢٩٣) المصدر نفسه، ص ٦١.

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 46. (٢٩٤)

Heidegger, *De l'essence de la vérité: Approche de l'allégorie de la caverne» et du «Théétète» de Platon*, p. 225. (٢٩٥)

تحت اسم «الإحساس الفني» أو «التذوق». فما كانت أعمال الفن موضوع استلذاذ جمالي وذوق فني. وما كان الفن يعتبر جزءاً مما صار، في ما بعد، يعرف باسم «الثقافة». ما الذي كانه الفن إذاً؟ لربما كان هو، للحظات تاريخية قصيرة جداً على الشأن، يحمل الاسم المتواضع (Téchné) τεχνή؛ وذلك لأنه كان ضرباً من «إجلاء الكائن إجلاءً إنتاجياً»، وكان يشكل جزءاً مما كان يعرف آنذاك باسم (poésis) ποιήσις^(٢٩٦). وكان ما كان من انفصال «الإبداع» ποιήσις و«الصنعة» τεχνή؛ وبالتالي انفصال الفن عن التقنية. غير أن هايدغر تنبه إلى أمر أوحى إليه به «المنعطف» الذي تحقق له، فأعلن أن محاولته إنقاذ الفن بتوسل تأويل العمل الفني تأويلاً أصيلاً - وهو ما شهدت عليه محاضراته الشهيرة عن «أصل العمل الفني» - إنما كانت محاولة مضللة. وذلك بعد أن تنبه، بعد المنعطف الشهير، إلى أن فكرة «الفن» نفسها وقد اصطبغت بصبغة الإنتاج - (Téchné) - إنما كانت ذات أصل ميتافيزيقي. ولذلك عدل إلى التأمل في كنه «الشعر»، مستلهماً في ذلك قول هولدرلين الشعري الذي سمح له بالذهاب «بعيداً»؛ أي بعودة القهقري إلى حقيقة أصيلة سابقة عن زمن الميتافيزيقا^(٢٩٧).

الشعر والفكر، كلاهما إقامة للكينونة واستدعاء للبدو^(٢٩٨). وهما، وإن لم يكونا متطابقين، فهما الأمر ذاته، وذلك حين يكون الشعر شعراً سامياً والفكر فكراً عميقاً^(٢٩٩)، وإن كان الشعر قد فكر والفكر شعر، كل بحسب نهجه وسهمه. وأعظم وجه لتعالق الفكر والشعر استدعاؤهما ذكرى «الرابع». فمثلما التأمل كان قد كشف عن «الرابع»، فكذلك الشعر كشف عن «الانتماء التام» أو قل: «الانتماء المشترك»، أو «الانتماء غير المتناهي»، أو «التنامي» - بمعنى جمعية أطراف الرابع: البشر والآلهة والأرض والسماء - فأطراف الرابع وحواشيه وجنباة ووضفاه، الأصل فيها ألا تنفصل وتنقطع، وإنما أن ينتمي بعضها إلى بعض في تفاعل «انتماء مشترك»^(٣٠٠). كلا؛ لم يكن أحد منها «متناهيًا»، بهذا المعنى، ولا أحد منها بمكنته أن يحضر من غير الأغيار.

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 46.

(٢٩٦)

Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1997-1998): De «l'onto-logique» à la pensée de l'Ereignis.» p. 323.

(٢٩٧)

Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, p. 265.

(٢٩٨)

Heidegger, *Qu'appelle-t-on penser?*, p. 32.

(٢٩٩)

Heidegger, *Approche de Hölderlin*, pp. 211 sq.

(٣٠٠)

فهي تتعالتق بما لا يتناهى. وإنما للجلملة، أو قل: الجاموع^(٣٠١). وإن الشعر كالفكر، شأنه أن ينظر إلى الكائنات لا بما هي «موضوعات» أو «مرصودات» وإنما بما هي «الشاهدة على الكينونة». ولذلك، ما كان من شأنه أن يعتبر هو الأرض «مرصداً» بل «شاهدة»، وما كان من أمره أن يعتبر كنه الإنسان «ذاتية» وإنما «ساهرًا» على الكينونة «شاهدًا» على الآلهة، ولا هو اعتبر الآلهة «غيبًا»، وإنما هي مَنْ مِنْ شأنه أن يخاطب البشر بإشارات ورسائل، وأن يجمع الأرض بآثار المقدس^(٣٠٢).

تلك هي جوامع تحقيق «بدو» ممكن جديد مستحدث. إنما ما يمكن الفكر والشعر معاً أن يعملا عليه، هو أن يهتبا عودة الإله. وذلك لا بمعنى أن «يُحضراه»، وإنما بمعنى أن «يوقظا قابلية انتظاره». فما عاد لنا، أمام مخاطر آثار الحداثة، سوى أن نعد بالفكر والشعر لقابلية «بدو» الإله أو «غيبه» في أفولنا. إنما المسألة مسألة حياة أو موت وإشعاع أو أفول: إما يحضر الإله بيننا، أو نأفل في وجه إله غائب. أكثر من هذا، الشعر الذي يفكر هو، في الحقيقة، الذي يعين للكينونة موقعاً وموضعاً، ويجلي لها مجالاً فيه تنجلي^(٣٠٣). ولذلك، فإن كنه مقام الإنسان، المقام الشعري في الأرض، يحتاج إلى الشاعر الذي هو الصديق؛ صديق مسكن العالم^(٣٠٤). وأن نقيم في العالم، الإقامة الشعرية، معناه أن نبقي بقرب الآلهة، وأن نستشعر قرب الأشياء القرب الجوهرى^(٣٠٥). والحال أنه عند بداية مصائر «الغرب»، بلغ الفن لدى الإغريق أعلى مرتبة، وفيها انجلي حضور الآلهة، وحوار البشر والآلهة. لكن الآن، وقد ركنت الأعمال الفنية في المتاحف وصار الفن «ثقافة»، ما عاد الفن يشع بنور الآلهة ويتغنى بندائها.

(٣٠١) المصدر نفسه، ص ٢٢٢.

(٣٠٢) لعل من غريب الموافقات والتواردات الفكرية بين هايدغر وأهل الصوفية، أن الأول عنى بدلالة «فقد المقدس» ذاك الأثر الناجم عن انطماس نداء الآلهة، وذلك بعد أن يشغل الإنسان، كل الانشغال، بالكائنات ويغفل عن أمر الكينونة، كل الغفلة، كذلك كتب المتصوف المغربي ابن عجيبة في شرحه للحكم السكندرية: «وفي بعض الكتب المنزلة: [قول الحق تعالى] إن أهون ما أصنع بالعالم إذا مال إلى الدنيا، أن أسلبه حلاوة مناجاتي». هذا مع الأخذ بالاعتبار، أن ما عده المتصوف «حقاً» عده الحكيم «كينونة».

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 37.

(٣٠٣)

(٣٠٤) المصدر نفسه، ص ٦٠.

Heidegger, *Approche de Hölderlin*, p. 54.

(٣٠٥)

أما بعد؛ أما آن للآلهة، بعد تأمل الفكر وشعر الشعر هذا، أن تعود؟

تاسعاً: متى تعود الآلهة؟

ما فتئ هايدغر يلاحظ «غيبية الآلهة»، وما فتئ يسترسم أفق انتظار عودتها. فقد لاحظ، في غير ما مرة، أنه لئن ساغ لنا أن نرسم لعصرنا معلماً به يستعرف، فإنه لا محالة متضمن الإشارة إلى أن هذا العصر هو عصر «الآلهة المغيبة» و«الإله المنتظر». كيف للأمر أن يكون خلاف هذا، وعصرنا عصر الشقاء، وذلك بسبب من أنه شهد على سلب مثنوي: ما عادت الآلهة الغائبة عودتها المنتظرة، ونحن لا نفتأ ننتظر ما لم يظهر بعد؛ أي «الإله القادم»؟^(٣٠٦)

والحال أن هايدغر يرفض صورة الإله كما اختطتها الديانة المسيحية (أي أرسومة الإله الخالق)؛ إذ ما فتئ يرفض ما أسماه: «تسميح الإله»^(٣٠٧). ولئن كان رفض ذلك، فإنه رفض أيضاً «دنيوية المسيحية» التي اقتضت الاستعاضة عن الإله بالشعب (النازية) أو بـ «المعنى» أو «القيمة» (الليبرالية). إذ من شأن هذه الاستعاضة أن تبقى معادية للمسيحية (Anti-chrétienne)، وعنده من الثابت أن «معادة» الشيء، إن حقق أمرها، ظهرت أنها «فرع منه»؛ أي أنها تبقى مستتبعة له، بمعنى ما من المعاني مستعبدة غير مستقلة عنه ولا متحررة. ومن ثمة يكون من أمرها أنها لا تفلح أبداً في أن تصير معاداة المسيحية عن المسيحية بمعزل (Non-chrétienne)^(٣٠٨).

والحق أن رفض هايدغر التصور المسيحي للإله متبداً، بأوضح التبدي، في رفضه اعتبار الإله المسيحي الإله الواحد^(٣٠٩). ولذلك كنت تجده يتحدث عن «الإله» أحياناً بصيغة الجمع - «الآلهة» - وما كان معنى هذا عنده القول بمذهب الوثنية؛ أي بتعدد الآلهة. إذ ما كانت الوثنية، في اعتباره، إلا صنيعة المسيحية؛ بمعنى أن المسيحية هي أول من تحدثت عن «الوثنية»، هذا إن لم نقل: إنها «صنعتها» الصنعة. وبالجملة، اعتبر هايدغر أن «لا الآلهة

(٣٠٦) المصدر نفسه، ص ٦٠.

(٣٠٧) Greisch, «Bulletin de philosophie. Etudes heideggeriennes:» «Les Contributions à la philosophie (à partir de l'événement) de Martin Heidegger,» p. 610.

(٣٠٨) المصدر نفسه، ص ٦١١.

Heidegger. Ibid., p. 95.

(٣٠٩)

تخلق الإنسان، ولا الإنسان يبدع الآلهة»^(٣١٠). وبهذا، دفع التصور المسيحي والعلماني معاً.

كم نحن بعيدون هنا عن صور «الفعل» و«الخلق» و«الصنع» التي رسمتها المسيحية للإله؛ أي عن كل أثر لإرادة القوة التي أسقطتها هذه الديانة على «الرب» ونزلتها عليه تنزيلاً! وبالضد من ذلك، كم نحن قريبون من مبدأي «الافتقار» و«العوز» اللذين وسم بهما هايدغر «الإله» نكايه في «إرادة القوة» المسيحية التي طالما وُسم بها «الإله»! أوليس الإله الأخير عطاءً للافتقار؟^(٣١١) الحق أن الناظر في «إله هايدغر»، إن وجد له من سمة تميزه، فليست تخرج عن أنه، إذا ما قورن بالإله المتعارف عليه، وُجد أنه «أفقر» من ذلك «الإله» الذي من شأنه أن يُرجى، فلا يعبد، بأثر من ذلك، إلا بتقديم «مقابل» والوعد «بوعد»؛ شأن إله الرومانيين. غير أن «فقره» هذا، الذي أراده له هايدغر، «أغنى من أي غنى»؛ أي من كل «رجاء» متعلق برغائب الإنسان ورهائبه، أو قل بمراغبه ومراهبه.

ومثلما رفض هايدغر الصورة التي رسمتها المسيحية للإله، فكذلك رفض الصور الفلسفية التي ارتسمت للإله طيلة تاريخ اللاهوت الغربي. ذلك أن «إله الفلاسفة» - كما كان باسكال قد سمّاه وقابله بإله الأنبياء - إن حقق أمره، ظهر أنه ما كان أكثر من «علة محرّكة»، أو «علة فاعلة» (Causa sui)، وذلك على اعتبار أن علة كل شيء صنعه. ذلك هو الاسم الذي ناسب «الإله» في الفلسفة؛ عينا به «الصانع». وهو الإله الذي، إن نُظر، ظهر أنه ما كان بمكنة الإنسان أن «يعبده» أو «يقرب له القرابين» أو «ينذر له النذور». فليس يمكن أن نركع لهذه «العلة الفاعلة» خاشعين، ولا حتى يمكن أن نعزف بالآلات أو نغني ونرقص بقرب هذا الإله الآلة وبحضرته، وقد أصاره فلاسفة اللاهوت نخباً هواءً أجوف.

ولهذا السبب، فإن الفكر الذي كان «فكراً بلا إله» - شأن فكر نيتشه - إنما اضطّر، على التحقيق، إلى هجر «إله الفلاسفة» - العلة الفاعلة - اضطراباً، وما اختار الهجر. ولربما لهذا السبب أيضاً، إن تُؤمل هذا الفكر،

(٣١٠) هايدغر مذكور في: Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger : (1997-1998): De «l'onto-logique» à la pensée de l'Ereignis,» p. 317.

(٣١١) المصدر نفسه، ص ٣٢٠.

حق تأمله، ظهر أنه كان أكثر قرباً من «ألوهية الإله» وأدنى^(٣١٢). معنى هذا، أن الإله يمكن، إذ شأنه أن يُتمثل ويُتصور، أن يفقد الأمر القدسي والسامي فيه، وأن يبعد عنه كل سر. فإن نحن نظرنا إلى «الإله» بحسب منطق السببية، «سقط» الإله إلى دركة «العلة الفاعلة»، وصار الإله الذي فقد سره وأضحى مجرد علة^(٣١٣). وبالجملة، رفض هايدغر كل التحديدات الميتافيزيقية التي خلعت على الإله طيلة تاريخ الميتافيزيقا الغربية: العلة الأولى، العلة الفاعلة، اللامشروط، اللانهائي، المطلق، الخالق، الفاعل، الصانع... إذ الذي عنده، أن لا أصل لهذه الأوصاف في الشأن الإلهي في الإله والأمر الربوبي في الرب^(٣١٤). فحق الإله عنها بمعزل ومناى. وما زال هايدغر يجرد «الإله» من هذه الصفات المصطنعة، ويفرده عن التجريدات الموهومة، حتى لأنك واجده أحياناً يرفض إعمال لفظ «الإله الواحد»، اتقاء لآثار المسيحية، ويستعمل بدله لفظ «الآلهة»، بالتعدد، تعدد غنى لا تعدد عدد^(٣١٥).

ومثلما رفض هايدغر «صورة» الإله المسيحية والفلسفية، كذلك وجدته يرفض أيضاً الصورة السائدة عن صلة الإنسان بالإله. فهذا «الإله المسيحي»، إن هو، على التحقيق، إلا صنعة إنسية أنزلت عليها خصائص الإنسان. كلا؛ ما كان الإنسان يمثل ما ادعته المسيحية - صورة للإله - وإنما ذاك الإله المسيحي صنعة للإنسان غير أصيلة^(٣١٦). وإن هايدغر ليرفض التعارض الذي أقامته المسيحية بين «الإنسان» و«الإله» - هذا من شأنه الخلود، وذلك من شأنه الفناء - بل إنه يرى، بالضد من ذلك، أن في «تناهي» الإنسان مزية له. فما كان الإله بمقتدر على أن يكون على شاكلة كينونة البشر، وإلا لزمه أن يغير كينونته ويبدل. ثم إن في الإنسان وبه يحدث فهم الكينونة، وذلك على الرغم من هشاشة وجوده هذا، بل بسبب الهشاشة ذاتها هذه^(٣١٧). وهي

Heidegger, *Questions I et II*, p. 306.

(٣١٢)

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 35.

(٣١٣)

Greisch, «Bulletin de philosophie. Etudes heideggeriennes:» «Les Contributions à la philosophie (à partir de l'événement) de Martin Heidegger.» p. 630.

(٣١٤)

(٣١٥) المصدر نفسه، ص ٦٣١.

Martin Heidegger, *De l'essence de la liberté humaine: Introduction à la philosophie*, trad. de l'allemand par Emmanuel Martineau; texte établi par Hartmut Tietjen ([Paris]: Gallimard, [1996]), p. 134.

(٣١٦)

(٣١٧) المصدر نفسه، ص ١٣٤.

هشاشة لا يفترض وجودها في كينونة الإله. هذا مع سابق العلم، أن الإله ما كان مقتدرًا على فهم ما بمكنة الإنسان فهمه، وذلك بسبب من هشاشة كينونة الإنسان هذه ذاتها؛ عيننا به «فهم الكينونة». إنما المقدره على الفهم ناجمة عن الهشاشة ذاتها والسقوط. أكثر من هذا، الإنسان هو ذاك «الغير» الذي يلزم أن يكون «غيراً» حتى يتمكن الإله من أن ينجلي بفضل، إن انجلي^(٣١٨). وهذا هو سر قول هايدغر: إن الآلهة بحاجة إلى الفانين^(٣١٩)، وإن البشر هم شرط وجود الآلهة^(٣٢٠).

فقد تحصل، أن لهذه الأسباب مجتمعة، كانت الصلة بين الآلهة والبشر من العلو والصعوبة بمكان لزم معهما أن لا نحددها بتوسل اصطلاحات اللاهوت الميتافيزيقي العادية^(٣٢١). وبه تقرر إذاً، انزعاج هايدغر من «فرار الآلهة» في الأزمنة الحديثة، ودعوته إلى أخذ هذا الأمر مأخذ الجد، وتحسس واستشرف مجيئها، والمساهمة في تيسير عودتها، وذلك باستيفاء العمل على تحويل الأرض والموطن^(٣٢٢). وبعبارة أخرى، النظر في ما إذا كان «ينمو» ثمة إمكان أن تقتدر الكينونة على الإله، الاقتدار الجلي الحق، وما إذا كان من شأن كنه حقيقة الكينونة أن يضع كنه الإنسان في إطار النداء الأصيل^(٣٢٣).

والحال أن هايدغر ما فتى ينمي الأمل في «عودة الآلهة». وما كانت تنمية الأمل في هذه العودة من «اللاهوت» بشيء. وذلك لأسباب عديدة. منها، بدءاً؛ أنه على خلاف ما يعتقد، ما كان اللاهوت (Théologie) صنعة للإيمان المسيحي وسادته، وإنما اللاهوت نشأ أصلاً داخل الفلسفة. وإن له معنى مخصوصاً لا بد من استذكاره - *Théologia θεολογία*. فالكلمة حضرت، أول ما هي حضرت، لدى أفلاطون، بينما غابت في العهد الجديد! والحق أن ما من فلسفة إلا وهي لاهوت بمعناه الأصيل؛ بمعنى أنها نظر في الكائن من حيث جملته، وهو النظر الذي من شأنه أن يطرح مسألة «كينونة الكائن» من حيث

Heidegger, Schelling: *Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 282. (٣١٨)

Heidegger et Fink, *Héraclite: Séminaire du semestre d'hiver 1966-1967*, pp. 156-157. (٣١٩)

(٣٢٠) المصدر نفسه، ص ١٥٨.

(٣٢١) المصدر نفسه، ص ١٥٨.

Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, p. 204. (٣٢٢)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 145. (٣٢٣)

هي «الأساس» أو «السند» (Théos) θεός. إنما «اللاهوت» يعني مسألة «أساس» الكائن و«عماده»^(٣٢٤). بهذا المعنى المخصوص تصير فلسفة نيتشه، التي أعلنت عن «موت إله الغرب المسيحي»، هي نفسها، وبسبب هذا الإعلان ذاته، «تيولوجياً»، وذلك حتى وإن كانت ضرباً من «التيولوجيا» الذي اصطلح أهل النظر على تسميته «التيولوجيا السالبة»^(٣٢٥)، وما كانت هي بالحداد، ويتبغى لها ألا تعتبر كذلك. كذلك هو حديث هيغل عن «موت المطلق»، أو «موت إله الغرب»، يمكن أن يفيد أي شيء تصح إفادته، سوى أن ليس ثمة إله، أو ما عاد ثمة إله^(٣٢٦). ذلك أنه لئن كانت «الأنطولوجيا» هي النظر في الكائن من جهة «كنهه» أو «ماهيته»، وكان «اللاهوت» - أو التيولوجيا - هو النظر في الكائن من جهة «وجوده» أو «كينونته»؛ فإن نيتشه نظر - أنطولوجياً - إلى كنه الكائن وماهيته بما هو «إرادة قوة»، كما نظر إلى وجوده وكينونته بما هو «عود أبدي». ففلسفته إذاً أنطولوجيا ولاهوت (تيولوجيا) - أنطوتولوجيا (أو «لاهوت ميتافيزيقي» - حتى وإن كان «لاهوتاً سالباً» من نوع مخصوص؛ أي «لاهوتاً» قال بفكرة «موت إله الغرب المسيحي»^(٣٢٧). فالمخبول الذي أعلن أمام الملأ: «إن الإله مات»، ما كان ليعلن «إلحاداً» عامة وسوقة عاجزة عن البحث عن الإله، وإنما كان باحثاً

Heidegger, Schelling: *Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 119, et (٣٢٤) Nietzsche, tome 2, p. 279.

Heidegger, Nietzsche, tome 1, pp. 276-277, et tome 2, p. 279. (٣٢٥)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 245. (٣٢٦)

(٣٢٧) كان مفكرو الإسلام على دراية كبيرة بهذه الفكرة الغربية سلبية الديانة النصرانية. يكفي أن نقتطف، في هذا المقام، رأياً ورد لإمام الحرمين الجويني في إطار الرد على النصارى، جاء فيه على وجه الخصوص: «ثم نقول للنصارى: قد ثبت من مذهبكم أن المسيح صلب وقتل، فما قولكم فيه وهو على الصليب؟ أكان ناسوتاً ولاهوتاً أم كان ناسوتاً محضاً؟ فإن كان ناسوتاً ولاهوتاً، فيلزم من ذلك إطلاق القول بقتل الإله، إذ المسيح إله مطلق عندهم. ومن ضرورة إطلاق ذلك: القول بموت الإله. وهذا هو الانسلاخ من الدين بالكليّة». انظر: أبو المعالي الجويني، *الشامل في أصول الدين*، تحقيق عبد الله محمود محمد عمر (بيروت: دار الكتب العلمية، ١٩٩٩)، ص ٣٥٦. هذا مع سابق العلم، أن إيرادنا لمثل هذه الآراء في «موت الإله المسيحي» داخل ضمن إطار «آداب نقل آراء الغير» كما أوردها هو، وذلك على أساس الضابط الذي وضعه العلامة عبد القاهر الجرجاني لِمَا عرض لمسألة رواية الأشعار، في كتاب *دلائل الإعجاز*، وألمح إلى الآراء الداعية إلى الزهد في رواية الشعر وحفظه وذم الاشتغال بعلمه وتتبعه، فعقب بقوله: «هذا، وراوي الشعر حاك، وليس على الحاكي عيب، ولا عليه تبعه، إذا هو لم يقصد بحكايته أن ينصر باطلاً، أو يسوء مسلماً، وقد حكى الله تعالى كلام الكفار». انظر: أبو بكر عبد القاهر بن عبد الرحمن الجرجاني، *دلائل الإعجاز*، قرأه وعلق عليه محمود محمد شاكر، ٢ (القاهرة: مكتبة الخانجي، ١٩٨٩)، ص ١٢. فليعتبر.

عن الله بأحق البحث وأجده^(٣٢٨). لكن، يبقى علينا أن نتساءل ما إذا كان من شأن «الإنسان الأعلى»، الذي بحث عن الإله، بمكنته أن يجده. وإن سؤال هايدغر ليذهب أبعد من هذا. فهو يتساءل عما إذا كان هذا الباحث عن الإله قادراً على أن يضع نفسه في مجال إمكان الإيجاد، وأن يحمل نفسه على محمل البحث الحق؛ أي عما إذا كان هذا الباحث مقتدرًا حقاً على استيفاء شرط ظهور السيمياء الإلهية^(٣٢٩). وإن سؤال هايدغر لنتيشه لهو: أو بمكنة فكر مقاس على مقاس الإنسان الأعلى؛ أي فكر ناشد لإرادة القوة، أن يجد البعد الذي وفقه يبحث عن الإله؟ أو يقدر هذا الفكر الباحث عن الإله أن يدرك كنه الكينونة بما هي كذلك؟^(٣٣٠) الحال أن جواب هايدغر، كما استشفناه، كان بالنفي.

أكثر من هذا، إنما «اللاهوت المسيحي» نفسه بني على أساس من «اللاهوت الفلسفي»، وما كان الأمر بالضد. وما صار من الممكن «دنيويته»، إلا لأنه، أصلاً، كان «دنيوياً» لا «دينونياً». معنى هذا، أن الناظر، بأحق النظر، إلى اللاهوت المسيحي، يجد أنه كان، على التحقيق، «تمسيحاً» لللاهوت غير المسيحي و«تنصيراً». فما من لاهوت إيمان إلا ونهض على الفلسفة، هذا حتى ولئن عد الفلسفة عملاً من أعمال الشيطان ونزغة من نزغاته. ولما كان السؤال الفلسفي سؤالاً عن كينونة الكائن (Ontologie)، من جهة «الأساس» (Theos) الذي ينهض عليه، فإن ما من فلسفة إلا وهي أنطولوجيا؛ أي أنطولوجيا لاهوتية^(٣٣١). هذا مع سابق العلم، أن مفهومي «الأنطولوجيا» و«التولوجيا» ما كان من شأنهما أن يفيدا، هنا، معناهما السكولائي، وإنما الأنطولوجيا أفادت معنى «تحديد الكائن بما هو كائن»؛ أي باعتبار كنهه أو ماهيته - ومن ثمة، فإنه أمكننا أن نعثر على الأنطولوجيا حتى في ثنايا علم النفس، وتضاعيف الكسمولوجيا، وقضايا اللاهوت، كما إن اللاهوت «نظر في الكائن باعتبار أصله أو أساسه أو سنخه» - ومن ثمة، فإنه جاز لنا أن نعثر عليه أيضاً في مسائل الكوسمولوجيا والأنثربولوجيا^(٣٣٢).

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 279.

(٣٢٨)

Greisch. «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger : هيغل مذكور في : (٣٢٩) De «l'onto-logique» à la pensée de l'Ereignis.» p. 324. (1997-1998)

(٣٣٠) المصدر نفسه، ص ٣٢٥.

Heidegger: *Ibid.*, tome 2, pp. 279-280; *Questions I et II*, pp. 289-290; *Chemins qui ne mènent nulle part*, p. 246. et Schelling: *Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, pp. 94-95.

Heidegger, *Nietzsche*, tome 2, p. 279.

(٣٣٢)

لكن، لئن كان لهايدغر أن سعى إلى «تجاوز الأنطوتولوجيا»، فإنه لم يكن له أن يسعى إلى تجاوز فكرة «الإله»، لا ولا الاستغناء عن أعمال النظر والتأمل في صلة الإله بالإنسان وبحقيقة الكينونة. غير أنه أدرك صعوبة ذلك النظر، فكان أن أفضى إلى جمهوره بقوله وأسر: «ما من امرئ حصل له العلم باللاهوت، سواء كان ذلك اللاهوت مسيحياً أم فلسفياً، إلا ولتجدنه يفضل اليوم أن يصمت ما إن يعرض عليه النظر في أمر الإله»^(٣٣٣). ولئن هو ما حق الحديث، عند هايدغر، عما أسماه العلامة الألماني كارل لوفيت: «لاهوت من غير إله»^(٣٣٤) - وذلك لاستبعاده أمر النظر بعين اللاهوت إلى الإله - فإننا نرى، بالضد من ذلك، أنه لئن هو ما حق ذلك الحديث، فقد حق، على الرغم من ذلك، الحديث عن «الإله». غير أنه حديث استشكالي. ولربما لهذا السبب، فإنه حين تساءل هايدغر: من هو الإله إذاً؟ أجاب: لربما كانت هذه المسألة فائقة الصعوبة بالنسبة إلى الإنسان صعبة الملتمس ومطروحة بنحو من الطرح مبكر سابق لأوانه^(٣٣٥).

ثانياً؛ لا صلة لتنمية الأمل في عودة الآلهة بالمسيحية بشيء. ذلك أننا ننسى أن عصر بلا آلهة - شأن العصر الحديث - ما كان له أن يشهد على العدم كل العدم، وإنما أنت واجد فيه الدلالة على أن الأرض اجتاحت ودمرت، وأن اجتياحها وتدميرها لا يمكن أن تعزينا أو تسلينا عنه معتقدات الكنيسة وأنظمتها. فما كان الإنسان ليقتدر على استعادة الآلهة بهذه البساطة، ولا يمكنه فعل ذلك. إنما عليه أن يخبر بدءاً «فرار الآلهة»، وأن يُمتحن بذلك الأمر الجلل المهيّب، فيصدم له ويعاني ويقاسي ويشقى^(٣٣٦). ذلك أنه حتى مع بقاء المسيحية قائمة وأبوابها مفتوحة للمؤمنين الصديقين، فإن هجرة الآلهة قائمة واقعة. وليست العبرة هنا بإنشاء المعابد للإله وإشاعة أيقونات الأقانيم وإقامة القداسات والعبادات - فهذه كلها ليس من شأنها أن تشهد على «عودة الإله»، وإنما قصاراها أن تعضد على الدوام هيمنة الكنيسة وتعزز سلطتها. وكأنك ترانا، هنا، نردد مع المتصوف الإسلامي أبي يزيد البسطامي

Heidegger, *Questions I et II*, p. 289.

(٣٣٣)

Karl Löwith, *Ma vie en Allemagne avant et après 1933*, trad. de l'allemand par Monique (٣٣٤)

Lebedel, *la force des idées* ([Paris]: Hachette. 1988). p. 47.

Heidegger, *Essais et conférences*, p. 239.

(٣٣٥)

Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, p. 84.

(٣٣٦)

قوله: «أبعد الخلق من الله أكثرهم إشارة إليه الناس». كلا؛ ليس الشأن هجرة البشر للكنايس، وإنما الشأن هجرة الآلهة لها ولمعابدها^(٣٣٧). ثم إن تجربة هولدرلين عن غيبة الإله - وهي التجربة الرائدة - لم تنكر الإقرار بأن ثمة لا تزال صلة مسيحية تلم الأفراد بالإله وبالكنايس ما انمحت ولا اندرست. لكن، ما كان من شأن الآلهة أن تحب الفخفخة والأبهة. وكما قال هرقليطس، وقد راع الناس جلوس الحكيم قرب فرن خباز يأخذ حظه من دفء المكان: «هنا الآلهة أيضاً [تكون] حاضرة»^(٣٣٨). تلك هي الشهادة على سكن الإنسان بقرب الآلهة وسكينة إليها وسكونه. ومهما تصرفت الأحوال، فإن الحقيقة تقتضي منا الشهادة بأنه: «في الفضاء التاريخي لهيمنة الميتافيزيقا... صارت الآلهة مستحيلة. ولكي نعبر عن ذلك بألفاظ تاريخية، نقول: إن فرار الآلهة قد تقرر في هذه الحقب. وهذا الفرار - أو بالأحرى إخفاؤه - هو الذي أعطى هذه الأزمنة دمغتها»^(٣٣٩). ولئن أقر هايدغر بأن: «تاريخ أوروبا حددته المسيحية، وستظل تحدده، وذلك حتى حين سيتم الانتباه إلى أنها فقدت قوتها، ويحصل الاعتراف بذلك والإقرار»؛ وذلك بما المسيحية إرث لا يمكن تجاوزه - ولذلك فإن زمن «ما بعد المسيحية» لن يكون أبداً شبيهاً بالزمن «المتقدم عليها»؛ أي بزمن ما أسمته المسيحية «الوثنية» - ولئن أكد استحالة القفز على المسيحية؛ فإنه أكد أن المخرج الوحيد الممكن هو تغيير هذا التاريخ تغييراً جذرياً. ومثلما ما نشأ بدء الفلسفة اليونانية عن عدم، وإنما كان نشأ عظيماً، وذلك لأنه تجاوز أحد أشد خصومه - الأمر الأسطوري، والشأن الآسيوي بالخصوص - فإن علينا لتجاوز هذه المسيحية أن نعود إلى حقيقة الكينونة العودية الجذرية^(٣٤٠).

ثالثاً؛ لا صلة لعودة الآلهة بالقضاء على الإلحاد والمادية، وبالعودة - مقابل ذلك - إلى التدين. لا صلة لهذا الأمر بالتخلي عن «الدينيوية» واعتناق «الدينيونة». وذلك لأنه ما كان كنه «الإلحاد الحق» - لا «الإلحاد الشبيهي» السائد الذي يعني «إنكار الإله» - هو «نفي وجود الله»، وإنما هو «الإيمان به

(٣٣٧) المصدر نفسه، ص ٩٩.

Heidegger, *Questions III et IV*, pp. 116-117.

(٣٣٨)

(٣٣٩) هايدغر مذكور في: Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger : (1997-1998): De «l'onto-logique» à la pensée de l'Ereignis.» p. 317.

Heidegger, *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*, p. 251.

(٣٤٠)

مع تغييبه»، وكأنه غير حاضر ولا شاهد. وذلك ما دام أن أكثر الناس إشارة إلى الله أبعدهم منه. وهو الحال الذي عليه أغلب رجال الدين اليوم. ثم إننا صرنا نحيا في عصر فكر صار يستكرهنا على أن نصير ملحدين؛ لا بمعنى أن نعلن أن «الله غير موجود»، وذلك بدعوى أننا لم نعد نلقاه ولا عثرنا عليه أو صادفناه وألفيناه، وإنما مرد إلحادنا الكرهى إلى غياب أساس «ألوهية» الآلهة. ولذلك، فلتدم العبادات والعقائد والعزائم والكنائس ما شاءت، فإن الآلهة غير عائدة، لا سيما إن هي عولت على هذا الاستجلاب والاستدعاء^(٣٤١). فما كان الإلحاد (Dédivinisation)، أو فقد التآله (Entgötterung) سوى صورة مقلوبة لتآله الآلهة على الطريقة المسيحية. ولأنه لا إمكان للبرهنة على وجود الله، على النحو الذي ترومه به العلوم الطبيعية واللاهوت، فإن الأمر أمر بيان لا أمر برهان، وشأن إشارة لا شأن برهنة.

وبعد، قال هايدغر: «أمن شأن الإله أن يحيا، أم من شأنه أن يبقى ميتاً؟ هذا أمر ما كان من شأنه أن يقرره تدين الناس، ولا رغبات الفلسفة اللاهوتية، أو طموحات العلوم الطبيعية. فلئن كان الإله بأحق الإله، فإن مجيئه يكون بدءاً من موطن الكينونة وداخله»^(٣٤٢). وبعد وقبل، إنما النظر في أمر «عودة الآلهة» متعلق بالتفكير في انبثاق الآلهة وألوهيتها، ومنوط به بدءاً من حقيقة الكينونة نفسها^(٣٤٣).

رابعاً؛ لا صلة لعودة الآلهة بإحياء الآلهة القديمة - بدائية كانت، أم وثنية يونانية، أم غيرها - فاستجلاب الآلهة وبعثها، ما كان الشأن فيه أن يجري على نحو مصطنع. وإنه لضرب من الفولكلور، ذلك الذي يقوم على محاولة إحياء الآلهة القديمة. وهو فولكلور شجعت عليه الدراسات الإثنوغرافية. فلئن كان «الإله الغربي المسيحي» ميتاً، فإنه لا سبيل إلى إحيائه بالأيقونة والمعبد. ولن ينشأ قساوسة، إذا لم تنشأ الآلهة رسالتها. ولن تعود الآلهة، ما لم تجرب الشعوب غيبتها^(٣٤٤). وإن الآلهة الحاضرة التي شأنها أن تحضر بمجيتها، إذ هي تغيب، ما هي بآلهة اليونان القديمة المستورة المكنونة وقد عادت. ذلك أنه بحسب اعتبار هولدرلين، فإن الآلهة التي اختفت، إنما

Greisch, Ibid., p. 317.

(٣٤١) هايدغر مذكور في:

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 320.

(٣٤٢)

Greisch, Ibid., p. 317.

(٣٤٣)

Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, p. 100.

(٣٤٤)

شأنها أن تبقى حاضرة وأن تنظر إلى الشاعر وتلقاه بالنظر... كلا؛ ما كانت الآلهة الحاضرة جزءاً من الماضي، وما انطقت، وإنما توارت وانحجبت ليس إلا. فعودة الآلهة، إذًا، لا تعني أوبة قديم الآلهة^(٣٤٥). إنما «غيبية الآلهة» تعني أنه ما عاد ثمة إله يجمع الناس والأشياء حول ذاته ويلمهم، منظماً بذلك، وبدءاً من هذا الجمع، تاريخ العالم ومقام الإنسان في هذا التاريخ. كلا؛ ما كانت غيبية الآلهة لتفيد غيبية أفراد وأشخاص، وإنما هي تعني أن وهج الألوهية قد انطفأ في تاريخ العالم^(٣٤٦).

هذا في ما تعلق بغيبية الآلهة، منظوراً إليها على جهة السلب، فإن نحن تصورنا عودة الآلهة، على وجه الإيجاب، ظهر لنا ما يلي: أولاً؛ ما غابت الآلهة غياباً تاماً. لقد توارت، لكنها لا تزال بعد متعلقة بالدازين الإنسي. وإن عهدنا هذا لهو عهد حائر متردد تزورنا فيه الآلهة عبر فرارها ذاته. وإن «تجربة» - أو بالأحرى «محنة» - هذا الغياب لهي، في الوقت ذاته، شرط إمكان زيارة إلهية جديدة وتوقع^(٣٤٧). ومن ثمة، فإنه لا يمكن تصوير غياب الآلهة كما لو كان انزواء امرئ في صمت بسيط خالص، وإنما شأن الآلهة أن تظل دوماً تنظر إلينا، وشأننا أنه يمكننا دوماً أن نستدعيها ونسميها^(٣٤٨). إن «فقد الآلهة» - أو قل: انفقادها - لا يعني «الفراغ» وحده، بل يفيد «الحفظ» أيضاً. إذ لا انفقاد بلا انحفاظ. ولهذا، فإنه ما كان مسموحاً لأناس الحدائثة السعي إلى أن يتخذوا لأنفسهم آلهة صنعوها، حتى يتغلبوا على فقدانها. فتصير بذلك معبوداتهم مصنوعاتهم. وليس بمكنتهم أيضاً أن يعتادوا الاستمرار في الإيمان بإله العادة، وإلا انفقد حضور غياب الآلهة. ولذلك، فإن الموقف الملائم اتخاذه، هو موقف الشاعر: عنيانا به اتخاذ موقف السكينة، بلا وجل وبرباطة جأش، أمام غياب الإله الظاهر، واتباع حرص دائم على القرب من هذا الغياب والبعد، وذلك بغاية حفظ القول المقدس^(٣٤٩). فالمبدأ هو أن زمن تحسس «غياب الإله» هو، في الوقت نفسه، زمن انحفاظه. ولئن حدثت ثمة

Heidegger, *Approche de Hölderlin*, pp. 244-245. (٣٤٥)

Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, pp. 323-324. (٣٤٦)

Greisch, «Bulletin de philosophie. Etudes heideggériennes:» «Les Contributions à la philosophie (à partir de l'Ereignis) de Martin Heidegger,» p. 631. (٣٤٧)

Greisch. «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1997-1998): De «l'onto-logique» à la pensée de l'Ereignis.» p. 317. (٣٤٨)

Heidegger, *Approche de Hölderlin*, p. 34. (٣٤٩)

«غيبة الإله»، فإن بقاء المقدس، من حيث هو «أثر» أو «إشارة»، أمر ممكن. فالليل هو زمن بلا آلهة، وللليل دوماً صباح ينتظره. أكثر من هذا، لا صباح بلا ليل. فالليل لا يعني مجرد غياب الآلهة، وإنما هو يفيد أيضاً زمن القرار بشأنها. والليل هو الذي من شأنه أن يحمي الآلهة التي مضت ويستتر الآلهة القادمة. وفي الليل، في حجاب الليل السميكة، تجد الآلهة مأواها؛ أي أنها تجد الوضوح والسكينة والطمأنينة التي تمهد لمجيئها. ولذلك، كان الليل أم النهار الذي من شأنه أن يحمل المقدس. ومن ثمة، كان هو ليلاً مقدساً^(٣٥٠). ويذهب هايدغر إلى حد تشبيه الصلة بالإله بغياب المحبوب. فلئن غاب هذا، فإن الحب لن يغيب. ومثلما العطر يجعل الورد أكثر حضوراً عندنا عندما نغمض عينينا، فكذلك بغياب الآلهة يصير حضورها لنا أقرب. إنما الآلهة آلهة بالضرورة، والبشر بشر بالضرورة، ولا مكنة لأي منهما دون الآخر. بهذا يؤذن للحب أن يسود بينهما. وإنها للوساطة التي تجعلهما لا ينتميان إلى ذاتيهما، وإنما إلى «الشأن المقدس» الذي هو الوساطة بينهما والمنزلة^(٣٥١). غير أن الآلهة، وإن هي ما فتئت تخاطبنا، فإننا لم نعد نصغي إليها. فقد تحصل، أن استتار الآلهة، لا يعني أن «الخاصة الإلهية» - الألوهة - غابت عن دازاين الإنسان، وإنما بالضد، ما زالت تسود، لكنها تسود وفق صورة غير مكتملة؛ أي وفق صورة أفولية شاحبة، وإن كان الأصل فيها القوة. وإن ذلك الذي من شأنه أن ينفلت من مجال الإله، على فرض أن هذا أمر ممكن، لا يمكن أن يشهد على أنه توجد ثمة آلهة ميتة^(٣٥٢).

ثانياً؛ إن عودة الآلهة لا تعني أن طي صفحة زمن الشقاء هذا يحدث بضربة سحر، وذلك بأثر من انبثاق إله جديد انبثاقاً فجائياً أو بعودة الإله القديم وقد انجلى بلا انحفاظ وتبدى بلا اختفاء. إذ أتى لهذا الإله بالعودة، إن لم يكن البشر قد هياؤوا عودته وأعدوا لها الإعداد؟ وأتى لإقامة الإله أن تكون على قدره، إن لم يسبقها بهاء الإلهية بالإشراق في كل ما هو كائن؟ فليس من شأن الآلهة أن تعود وتؤوب إلا إن آن أو انها؛ أي إلا إذا تهيات حيثياتها وتوافرت ظروفها^(٣٥٣).

(٣٥٠) المصدر نفسه، ص ١٤٠ - ١٤١.

(٣٥١) المصدر نفسه، ص ٨٨.

(٣٥٢) Heidegger, *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*, p. 96.

(٣٥٣) Heidegger, *Chemins qui ne mènent nulle part*, pp. 323-324.

والحق أن هايدغر فكر بأمر «أوبة الآلهة» هذه تحت عنوان «بزوغ المقدس». فما عودة الآلهة عودة للآلهة، حقاً، قدر ما هي «مجيء للمقدس». وما كانت «القداسة» عنده، كما صورتها المسيحية، مستمدة من الرب، مستملاة منه، وإنما الأمر بالضد من ذلك، شأن «المقدس» أنه أعلى من «الإله» نفسه. كلا؛ ما كان المقدس مقدساً لأنه شأن إلهي، وإنما الشأن بالضد، ما كان للشأن الإلهي أن يصير إلهياً إلا لأن ثمة مقدساً^(٣٥٤). ووحده «مجيء الإله» وبدوه من شأنه أن يعلن أن الزمن صار زمناً مصيرياً حاسماً. وإنه لزم من شأنه أن يمتنع عن كل توقيت وحساب، إن بالسنين أو بالعقود أو بالقرون. وهو زمن عز نظيره، وذلك لأنه الزمن الذي تتقرر فيه حقيقة الكينونة. وإن المقدس - والشأن فيه أن يكون أقدم من الأزمنة وأعلى من الآلهة - لأمره أن يؤسس بمجيئه بدءاً جديداً وتاريخاً آخر. وإنه للحد الفاصل الحاسم الذي ينبئ بحال الآلهة والبشر، وذلك من جهة كينونتهم وطبيعتها وحالها ومآلها^(٣٥٥). وإن عودة الآلهة لأمر منوط بقرب الإنسان من الكينونة. فهذا القرب هو الذي يحدد ما إذا كان من شأن الآلهة أن تمتنع عنا، وما إذا كان ليل غيابها يطول، كما تقرر بشأن ما إذا كان نهار المقدس يبرز وكيف ذلك، وما إذا كان فجر المقدس شاهداً على إمكان «بدو الإله» أو الآلهة، وكيفية هذا «البدو» و«البرزوغ» و«الإصباح».

والحال أن «المقدس» - بما هو فضاء الألوهية الجوهرية الذي يسمح بتشكيل فضاء الآلهة أو الإله - ليس من شأنه أن يظهر إلا إذا تم «التهيء» له و«التحضير» و«الإعداد»؛ أي إلا إن هي انبججت الكينونة، وانجلت في حقيقتها، وأسفرت عن ذاتها^(٣٥٦). والحق أن زمن الحداثة، بما هو زمن اجتياح الأرض واجتثاث الإنسان وبالتالي فرار الآلهة، لهو زمن غياب أثر الإله. فمن شأن الإله الأخير أن يكون إلهاً لا أثر له أو بلا أثر. وفي عالم اجتياحه الميتافيزيقا، حتى استحالت الإقامة فيه استحالة أخلاقية، يمكن الإنسان أن يعيد تنظيم الكائن ما شاء، لكنه لا يمكنه أبداً أن يجد فيه مجالاً حراً يمكن الإله أن يقيم فيه مسكنه ومقامه بين ظهراني البشر^(٣٥٧). معنى

Heidegger, *Approche de Hölderlin*, p. 77.

(٣٥٤)

(٣٥٥) المصدر نفسه، ص ٩٧.

Heidegger, *Questions III et IV*, pp. 97-98.

(٣٥٦)

Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1997-1998): De «l'onto-logique» à la pensée de l'Ereignis,» p. 321.

هذا، أنه لا يمكن التفكير في كنه «المقدس» إلا بدءاً من «حقيقة الكينونة»، وأنه لا يمكن التفكير في كنه «الألوهية» إلا بدءاً من كنه «المقدس»، وأنه لا يمكن التفكير في كنه «الإله» إلا في ضوء كنه «الألوهية». فهنا، إذأ، تعالق. ما يعني أن بزوغ المقدس متصل بتصور الكينونة وبدوها متعلق. إذأ، كيف لنا أن نفكر بـ «الإله» بمعزل عن الكينونة، وهل حقاً يمكننا أن نفعل ذلك؟ يجيب هايدغر: هذه مسألة صعبة. لا إمكان للتفكير في الإله عن الكينونة بمعزل، لا ولا الإله هو الكينونة ذاتها؛ إنما الإله كائن. وبما هو كائن، فإنه بحاجة إلى الكينونة^(٣٥٨).

والحال أن بُعد المقدس، الذي يظل بعداً منغلقاً، لا يمكن أن يفتح إلا بانفتاح الكينونة واستعداد الإنسان لقبول هذا الانفتاح في نفسه^(٣٥٩). ذلك أن الكينونة أعلى شأناً من الآلهة. لأن الإله كائن، ومن شأن الكينونة أنها «سابقة» عن كل كائن. فهو بحاجة إليها وإلى جودها، وهو يفيد من إفضالها بما به يكون^(٣٦٠). فتحت الكينونة، إذأ، تقسيم الآلهة بقدر ما تكون وبالشكل الذي تكون عليه^(٣٦١). وليست تعني «الفوقية»، هنا، فوقية «التعالى» اللاهوتية، ولا هي تفيد «التحتية»، هنا، تحتية «القيمة» و«الدونية». ولئن نحن فهمنا الأمر على هذا النحو من الفهم - وهو الفهم المطلوب، أو قل: هو أحق الفهم - فإننا حينها نصير إلى القول: «ما محل الكينونة من الآلهة بـ «فوق»؛ لا ولا محل هؤلاء «فوق» الكينونة»^(٣٦٢). فلا يتعلق الأمر بالتعالى اللاهوتي أو الفوقية، وإنما الأمر أمر لقاء وأمر بينية (rencontre) (Zwischen). إن الإله بحاجة إلى الكينونة بما هي فضاء اللقاء وفسحة المجال، وذلك حتى يزور الإنسان، وحتى يمكن الإنسان أن يلقي الله^(٣٦٣). كلا؛ ما كان الإله بالكائن بالذي من شأنه «يعلو» على الكينونة و«يفارق»، وإنما هو الكائن المفتقر إليها المعوز المحوج؛ هو المفتقر. وبالضد، ما كانت الكينونة لتطلب لنفسها أن تكون هي «الأعلى»؛

Greisch, «Bulletin de philosophie. Etudes heideggeriennes:» «Les Contributions à la philosophie (à partir de l'événement) de Martin Heidegger.» p. 630.

Heidegger. *Questions III et IV*, pp. 112-113. (٣٥٩)

(٣٦٠) المصدر نفسه، ص ٣١٩.

Heidegger. *Questions I et II*, p. 486. (٣٦١)

Greisch, «Bulletin de philosophie. Etudes heideggeriennes:» «Les Contributions à la philosophie (à partir de l'événement) de Martin Heidegger.» p. 630.

(٣٦٣) المصدر نفسه، ص ٦٣٠.

وما هي بالإله حتى^(٣٦٤). وعن سؤال استوضحه حول إمكان التسوية بين «الكيونونة» و«الإله» كان قد طرح عليه بجامعة زيورخ عام ١٩٥١، أجاب هايدغر: لعل البعض منكم يعلم أنني سليل الدراسات اللاهوتية، وأني لا أزال أحفظ في نفسي شيئاً من الحب لهذا المبحث، وأني أفهم فيه أموراً كثيرة. ولئن راودني الحنين إلى كتابة لاهوت - وهو الأمر الذي عادة ما أنجذب إليه - فإنني لن أقحم فيه أبداً لفظ «الكيونونة». إن الإيمان لا حاجة به إلى فكر الكيونونة. وعندما يلجأ الإيمان إلى فكر الكيونونة، فإنه لا يبقى إيماناً... إنني أتحمض على كل محاولة لاستعمال «الكيونونة» وذلك بغاية تحديد «الإله» بما هو إله لاهوتي. فليس ينتظر شيء من أعمال لفظ «الكيونونة» في طرح القضايا اللاهوتية. ولا يمكن أن نفكر بكنه «الإله» بدءاً من أساس «الكيونونة». ومع ذلك، فإن تجربة «الإله» وتجليه تظهر في بُعد الكيونونة وتضاعيفها. ما لا أقصد به، قطعاً، أن الكيونونة يمكن أن تصير محمولاً للإله ممكناً. وبالجملة، يجب علينا أن ندقق في هذه الأمور ونحقق^(٣٦٥).

وبعد، إن مطلب هايدغر من النظر في أمر «الإله» هو معرفة ما إذا كان الإنسان قد صار من جديد قادراً على لقائه (capax Dei) (Gottfähig)^(٣٦٦). وأي إنسان نقصد؟ أم أي إله نعني؟ يلزم، بدءاً، أن تنجلي حقيقة «الكيونونة» حتى يمكن تحقيق «مجال لقاء» بين البشر - هؤلاء الذين عليهم ألا يبقوا «بشراً» بالمعنى الحديث للكلمة. مقابل ذلك، على الآلهة أن تصير ذات دلالة أخرى غير الدلالة التي أعطيت لها لحد الآن؛ نعني دلالة الشأن «غير المشروط» و«اللانهايي» و«المطلق»، ومعنى «الصانع» و«العلة». على الإنسان، إذاً، أن يتعلم بكد وجد أن يصير «الساخر على حقيقة الكيونونة»، كما على الآلهة أن تنسلخ عن ألوهية ليست هي، على التحقيق، سوى «تعال» على الإنسان و«قوة»؛ وذلك قبل أن يحدث: «آخر مرور لآخر إله»^(٣٦٧).

فقد ظهر بهذا، أن ثمة تعالقا سببياً إذاً بين «فرار الآلهة» و«فرار الإنسان

Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1997-1998): De (٣٦٤) «l'onto-logique» à la pensée de l'Ereignis.» p. 321

Towarnicki, *À la rencontre de Heidegger: Souvenirs d'un messager de la Forêt-Noire.* (٣٦٥) pp. 235-236.

Greisch, Ibid., p. 316.

(٣٦٦)

(٣٦٧) المصدر نفسه، ص ٣١٨.

من كنهه» (Wensensflucht) أو فزعه من طرح مسألة إنينيته. وكأن لسان حال الآلهة يقول عن بني البشر: «إن هم عادوا عدنا»؛ أي إن عاد بنو البشر إلى كنههم الحق، بما هم الساهرون على مرور الإله الحافظون لذكراه المتعلقون بأثره، عدنا إلى الظهور وإلى زيارتهم. من هنا تأتى حديث هايدغر عن الإنسان بوصفه الكائن الذي من شأنه أن يكون «الساهر على مرور آخر إله». وما كان «الآخر» هنا بمفيد لمعنى حسابي - فالآلهة بمعزل عن أن تترك نفسها لمنطق أن «تعدّ» و«تحسب» و«تصنّف» و«ترتّب» - لا ولا كانت مهمة الإنسان هي: «أن يحسب الآلهة، ويحسب عليها، أو يحسب بالأحرى ويعول على واحد منها»، لا ولا هو عنى «الإله الأخير»، هنا، الإلماع إلى «الإله ما قبل الأخير»، وهكذا دواليك إلى الإله الأول. إنما شأن «الإله الأخير»، إن حدد سلباً، أن يكون ضد صورة الآلهة التي سادت في التاريخ، لا سيما منها صورة «الإله المسيحي»^(٣٦٨). فضد «الإله الشخصي»، وضد «إله الجماهير»، لا ينجلي «الإله الأخير» إلا في فضاء الكينونة السحيق. فلا إمكان للتهيؤ له بإحياء العبادات وإنشاء الكنائس، وإنما بإعداد الإنسان أحق الإعداد^(٣٦٩). كلا؛ «الأخير» هنا لا يعني «النهائي»، وإنما «البدء الأعمق» الذي من شأنه أن يمتد الامتداد الأعمق الذي يكاد لا يُدرك له غور^(٣٧٠). وإنه للإله الأبعد ما يكون عن صنميات الديانات، والأشد ما يكون قريباً إلى التعلق بحقيقة الكينونة^(٣٧١). إنما الشأن في وصفه بوسم «الأخير»، هنا، أن يحمل دلالة «التناهي»، وذلك لأن الكينونة نفسها، في اعتبار هايدغر، متناهية، ولأن المسيحية قرنت دائماً بالإله باللاتناهي. أما «الإله الأخير»، فإنه، شأن إله هولدرلين، ممنوعة هي الأبدية عنه محرمة، ولا صلة له بالخلود أو الأبدية (Sempiternas). إنما شأن أوصاف كهذه خلعتها الديانات على الآلهة، أن تدل على إرادة «القوة» و«العظمة» و«الجبروت». أما «الإله الأخير»، فإنه عن هذه الأمور بمنأى. وإن حضوره لحضور عبور (Vorbeigang) أشبه ما يكون هو بلمحة البرق أو بالوميض^(٣٧٢). وإن فكرة «الأخروية»، أو بالأحرى

Greisch, «[Bulletin de philosophie. Etudes heideggeriennes:] «Les Contributions à la (٣٦٨) philosophie (à partir de l'Ereignis) de Martin Heidegger,» p. 628.

. ٦٢٨ المصدر نفسه، ص

. ٦٢٩ المصدر نفسه، ص

Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1997-1998): De (٣٧١) «l'onto-logique» à la pensée de l'Ereignis,» p. 318.

. ٣٢٠ المصدر نفسه، ص

«الآخريّة»، (Eschatologie) لتنطبق أيضاً عليه. وما كان هذا عيباً فيه، وإنما بالضد من ذلك، معيار ألوهيته: إنه الإله الذي من شأنه أن «يمر»، فلا هو «يبقى»، ولا هو «يخلد»، بل إنه «المرور» العابر ذاته^(٣٧٣). ولذلك، فإنه يمكن فهم قول هايدغر: إن الإله يخضع للمصير، وإنه لأحد أصوات المصير^(٣٧٤). وإن شأنه أن ينجلي في اختفائه هذا، وإذا ما اختفى، فإنه إنما يختفي وراء المقدس.

وإن السهر على «مرور آخر إله»، ليس القصد منه تحقق مبدأ «عبودية الإنسان للإله»؛ أي مبدأ «الدين» أو «العبادة». كلا؛ ما كان الأمر من الدين في شيء، ولا تعلق بالإنسان الديني (Homo religiosus)، ولا حاجة بالإله إلى مقيم الديانات، حتى ينجلي للبشر. وما كان الأمر من الميتافيزيقا بشيء؛ لأن الميتافيزيقا هي التي نظرت إلى صلة الإنسان بالإله على أنها رباط ديني (Religio)؛ أي من حيث هي تعلق بعلة أولى^(٣٧٥). ولهذا السبب، انتفض هايدغر ضد سوء تأويل شعر هولدرلين، بل تشويبه التشويه، وذلك بالحديث عن «الشأن الديني» و«الدين» في شعره، على الطريقة الرومانية في تفسير العلاقة بين بني البشر والآلهة. كلا؛ ما كان حديث هولدرلين عن «المقدس» بالحديث الديني، وإنما هو «نبوءة» شعرية كان من شأنها أنها استفتحت زمن ظهور الآلهة، وحددت شروط موطن الإنسان في هذه الأرض حتى يلقي الآلهة. وإن كينونة الشاعر لا يلزم أن تفسر في ضوء مفهوم «أنبياء» اليهود والمسيحيين، وما يقتضيه من إعلان «الرسالة» وتحقيق «الخلاص» في العالم الآخر. فلئن كان لهولدرلين حلم إلهي، فإن الشاعر ما كان للأنبياء بمثل، حتى يكون ديدنه أن يحلم باله^(٣٧٦). وبالجملة، إن «انتظار مرور آخر إله»، أمر لا صلة له بالإيمان الديني، وإن انجلاء شأن لا صلة له بالتجلي أو بالعودة على نحو ما تتصور به المسيحية عودة المسيح (Théophanie)^(٣٧٧).

Greisch, «Bulletin de philosophie. Etudes heideggeriennes:» «Les Contributions à la (٣٧٣) philosophie (à partir de l'événement) de Martin Heidegger,» p. 631.

Heidegger, *Approche de Hölderlin*, p. 221. (٣٧٤)

Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1997-1998): De (٣٧٥) «l'onto-logique» à la pensée de l'Événement.» p. 323.

Heidegger, *Approche de Hölderlin*, p. 146. (٣٧٦)

Greisch, *Ibid.*, p. 318. (٣٧٧)

والحال أنه لئن كان للإله أن يتبدى، فإن من شأن تبديه أن يشهد على انتماء كنه الإنسان إلى الكينونة. وهو دور ما كان من شأنه أن يحط من عظمة الإله وجلاله^(٣٧٨). وقد حفظ لنا غادامير، في ذكرياته عن محاضرة هايدغر «أصل العمل الفني» (١٩٣٦): أنه لئن كان لنا - معشر تلامذة هايدغر - أن نسمع بالمناسبة نبذة أخروية ترنّ، ولئن بدا لنا هايدغر وكأنه عراف يتحدث عن «إله يمكن أن يظهر ظهوراً مفاجئاً»؛ فإن كلام هايدغر هذا كان «مجرد تعميمات فكر فلسفي وتوابعه، وما كان له أن يكون كلمة نبي»^(٣٧٩).

وبعد، هي ذي علائم البدوّ الجديد تتبدّى: استدعاء الفكر له، سعي الشعر لتهيء محل إقامته، عودة المقدس. فهلّا تم الحديث عن البدوّ الجديد؟

عاشراً: بدوّ جديد!

ما يثير اهتمام الناظر، أن هايدغر لم. يختار للدلالة على «البدوّ الجديد» أو «الإصباح» لفظاً يونانياً، وإنما اختار لفظاً ألمانياً، هو لفظ «الإيراينيس» (Ereignis). وهذا الاسم مأخوذ من فعل (Er-eignen) الذي اشتق بدوره من (Er-augen) بما هو أفاد دلالة «التملك». ما يوحي بأن «الإيراينيس» يفيد معنى «تملك مزدوج» أو «انتماء مثني متبادل»، وذلك بحيث تملك الكينونة كنه الإنسان، ويتملك الإنسان كنه الكينونة، وينتمي منهما الواحد إلى الآخر، في إطار «انتماء متبادل»، أو قل: «تنام»: كلاهما متملك لا يحقق نفسه إلا بالتخلي عن ملكه لغيره، أو هو لا يملك نفسه إلا بتركها لغيره أو تملكها له^(٣٨٠)، أو هو لا يتحقق التحقق إلا بالانتماء إلى السوى.

فقد تحقق، أن ما يعبر عنه «الإيراينيس»، هو معنى آخر غير معنى «الحدث» الذي طالما نقل إليه هذا اللفظ. ولئن كانت ثمة «أحداث»، وثبتت وصحت، فإن «حدث الأحداث» هو الكينونة ذاتها؛ فهي الحدث الجسيم. وهذا ما ينسأه الناظرون إلى الأحداث^(٣٨١). ذلك أن «حدث الكينونة»، أو

Greisch, «[Bulletin de philosophie. Etudes heideggeriennes:] «Les Contributions à la (٣٧٨) philosophie (à partir de l'événement) de Martin Heidegger,» p. 632.

Hans-Georg Gadamer. *Années d'apprentissage philosophique: Une Retrospective*, trad. de (٣٧٩) l'allemand et présenté par Elfie Poulain, idées (Paris: Critérian, 1992), p. 261.

Heidegger: *Questions I et II*, pp. 270-272, et *Questions III et IV*, p. 220. (٣٨٠)

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 220. (٣٨١)

قل: «بدوها» أو «تبديها» (Ereignis des Seins)، إن صح هذا التعبير واستقام، هو الحدث الأكبر، لأنه بلا كينونة لا شيء ثمة يكون، ولا حدث يطرأ، ولا كائن يحدث. ولذلك، فإنه لزم التخلي عن الدلالة الجارية لمفهوم «الحدث»، وذلك حين التعبير عن «التمالك» أو «التنامي» الحادث بين الإنسان والكينونة. هذا مع سابق العلم، أن هايدغر يلح على أن هذه الكلمة؛ مثلها مثل كلمة $\lambda\omicron\gamma\omicron\varsigma$ (logos) اليونانية، وكلمة (Tao) الصينية، شأنها أن لا تقبل الترجمة؛ فبالأحرى أن تقبل أن تفيد المعنى الحديث للفظ «الحدث»^(٣٨٢). ولذلك يفضل هايدغر الحفاظ على اللفظ كما هو بما هو (Singulare tantum)^(٣٨٣).

والذي نبه على هذا «التملك المزدوج»، أو «الاستئثار المتبادل»، أو «الانتماء التقاربي» - إيرايغنس - هو أنه في حادي «الاستعقال» و«الاستصناع» و«الاسترصاد» (Ge-stell) يتحقق «تأزيم» مثنى: «تأزيم» الإنسان لكنه الكينونة، و«تأزيم» الكينونة لكنه الإنسان. غير أن هذا «التأزيم»، إن نُظر إليه على جهة الإيجاب، صورة سالبة لإمكان خلاص ونجاة: إذ فيه تتحقق تبعية الإنسان للكينونة، وانتظار الكينونة للإنسان والتفاتهما إليه؛ ما دل على «تمالكهما» و«انتمائهما» إلى بعضهما بعضاً^(٣٨٤). في «التمالك المزدوج»، إذاً، يتعلق الإنسان والكينونة، ويتمالكان من جهة كينونة كل واحد منهما، وذلك في الوقت ذاته الذي يفقد الواحد منهما عوالت التحديدات التي أضفتها الميتافيزيقا عليه، فشوهت كنهه، مُصَيِّرة الكينونة «حضوراً أبدياً» و«أساساً» و«علة»، وجاعلة من الإنسان «ذاتاً» و«حيواناً عاقلاً»^(٣٨٥). ولهذا السبب، فإن من شروط تحقق «البُدُوّ الجديد» أو «التبدي المستأنف»، أن يفقد الإنسان السمات التي بها ميزته الميتافيزيقا (الذاتية والعاقلية)، وأن تفقد الكينونة بدورها السمات التي أسبغت عليها (الحضور، الفعل، الديمومة، القوة). ففي الأمر، إذاً، سلب لقيم طالما أضفيت على الإنسان والكينونة (Enteignis)، وكسب الواحد منهما لكننه الحق (Ereignis). وما كان هذا «البدو الجديد» ليحدث لولا حادي «الاستعقال» و«الاستصناع» و«الاستكراه» الذي نبه إلى مخاطر «اغتراب»

Heidegger, *Questions I et II*, p. 271.

(٣٨٢) المصدر نفسه، ص ٢٢١، و

Heidegger, *Questions I et II*, pp. 270-271.

(٣٨٣)

(٣٨٤) المصدر نفسه، ص ٢٧٠ - ٢٧١.

(٣٨٥) المصدر نفسه، ص ٢٧١ - ٢٧٢.

الإنسان عن الكينونة و«اغتراب» الكينونة عن الإنسان، كما نيه إلى ضرورة «تملك» الإنسان كنه الكينونة و«تملك» الكينونة كنه الإنسان.

والحال أن السر في اختيار هايدغر هذا اللفظ الألماني للدلالة على خاصّي فكره - وهو الذي اشتهر بحبه الشديد للسان اليوناني حتى بجلّه - عائد إلى رغبته الشديدة في الإيحاء ببعده البدء المستأنف عن البدء الإغريقي الأول. فلئن حقت المقارنة بين البدء الأول المتحقق (البدو الإغريقي) والبدء الثاني المنتظر (البدو الألماني)، وذلك باعتبار أنه لو لم يكن الإنسان قد التقى، عند البدء الأول، بسر الكينونة، ما كان للبدء الثاني أن يكون؛ فإن هذا لا يمنع من تسجيل الفارق. والأصل الذي أصّل عليه هايدغر الفارق هو القول: إن البدء المستأنف ليس له أن يتحقق إلا بالخروج عن سياق الفكر الميتافيزيقي، بما فيه فكر البدء الأول. ففكر الإيراينغيس إنما هو محاولة لوصف فهم الكينونة خارج سياق فضاء الشأن الميتافيزيقي المُفكّر فيه، حتى ولئن كان هذا الفضاء هو الفضاء البدئي الإصباحي.

ينجلي لك الفارق، إن أنت اعتبرت «موضع» الدازاين في البدأين: ففي البدء الأول، أفادت الدازاين معنى «الوجود المتحقق في الحضور الممتلئ الدائم»، وفي المنظور الجديد، أفادت لزوم أن يدرك الإنسان ذاته بما هو «الساهر على حقيقة الكينونة»... إذ ما عاد الأمر يتعلق باحتلال الإنسان موقعا في الكوسموس وموقفاً وموضعا، وإنما صار الشأن مناطاً بمقدرته على تحمل فسحة الكينونة واستجارتها. وشتان ما بين الدالالتين!^(٣٨٦) ولا يعني هذا، أن علينا فهم بدو الكينونة، البدو الجديد، بما هو «تجاوز» من شأنه أن يبلغ بالفكر أعلى الأعالي، ولا بما هو تحصيل المفهوم الأثرى عن الكينونة الذي لم يسبق له أن حصل ولا سبق إليه، وإنما الأمر بالضد: لئن كانت الكينونة انوهاباً وبدلاً وجوداً وإفضالاً، فليس لنا أن نفهم «الإفضال» هنا بما فهمه به الأسلاف؛ أي بما هو «تمكين» و«تخصيص». وإنما علينا أن ندركه بما هو «عطاء» «إفقار الفكر» من حمولة «الذاتية» و«إرادة القوة» التي حُمّلها دوماً^(٣٨٧).

Greisch, «Bulletin de philosophie. Etudes heideggeriennes:» «Les Contributions à la (٣٨٦) philosophie (à partir de l'événement) de Martin Heidegger.» p. 621.

Greisch, «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1997-1998): De (٣٨٧) «l'onto-logique» à la pensée de l'Événement.» p. 320.

تحصل مما تقدم، أنه لئن كانت الكينونة إفضالاً، فلا ننسى أنها انحجاب أيضاً، وأن تاريخ الكينونة، مقروءاً على هذه الجهة، يظهر أنها مثلما يكون من أمرها هي أن تبدو فتملك (Ereignis)، فكذلك يكون من شأنها أن تنحجب وتستلب عن ذاتها (Enteignis). وهو الأمر الذي لم يفعل تاريخ الميتافيزيقا إلا على الشهادة عليه. لكن، في «عدم التملك» هذا و«فقد التنامي»؛ أي في تسالب الكينونة والإنسان، تحفظ الكينونة ذاتها وتصلب^(٣٨٨). إذأ، ما كان لها يدغر، وهو يفرض افتقار الفكر والكينونة والإله، أن يستعير استشرافاته من فكر «إرادة القوة». فما كان ليتحدث عن «الإنسان الأعلى»، ولا عن «رجال المستقبل» - فهؤلاء شأنهم أن يعكسوا «إرادة القوة» - وما كان هو بطلاّب للقوة، وإنما كان متمدحاً للبساطة والافتقار.

والحال أن هايدغر لما تحدث عن «التملك المزدوج» و«الاستئثار المتبادل»؛ بمعنى استئثار الكينونة بكنهه الإنسان واستئثاره بكنهها، أو بالأحرى سهره عليها - وهو الأمر المنتظر الذي ما تحقق أبداً في تاريخ الكينونة - ما كان ليصدر عن نزعة استثنائية تملكية؛ أي أن يشي بنزعة إرادية؛ بمعنى نزوع إلى القوة، وإنما الشأن بالضد... كلا؛ ما كانت «الذات» هنا لتعني «الإنية»، ولا «الأنا» التي من شأنها أن تملك الكينونة وتستأثر بها تملك «أنانية»، وإنما الذات الحقة هنا - أي الإنينية (Ipséité) - هي التملك ذاته. والانتماء إلى الذات، معناه أن تسلم «الذات» أمرها إلى «غرابية الكينونة»، فما كان من شأن الإنسان أن يصير ذاته إلا بانتمائه إلى الكينونة. وما كان للكينونة «الاستقواء»، إنما كنهها «الافتقار»، وذلك ما دامت هي متناهية، وما دام لا قوة ولا جبروت للأمر المتناهي^(٣٨٩).

فقد تحصل، إذأ، أن: «الافتقار هو كنه الكينونة بما هي تملك واستئثار متبادل»^(٣٩٠). ليس هذا وحسب، بل تحصل أيضاً أن الافتقار هو كنه الإله نفسه، بل إن الافتقار هو كنه فكر الكينونة وتأملها، وذلك بحيث ليس من شأنه أن يدعي السلطة، ولا الألمعية، ولا تحقيق الخلاص، لا ولا الحكمة^(٣٩١).

Heidegger, *Questions III et IV*, p. 223.

(٣٨٨)

Greisch, *Ibid.*, p. 321.

(٣٨٩)

(٣٩٠) المصدر نفسه، ص ٣٢٠.

Heidegger, *Essais et conférences*, pp. 78-211.

(٣٩١)

تلقاء امتناع هايدغر عن قرن فكر «البُدُو» بالقوة والإنسان الأعلى وأرستقراطية الإرادة، لئن كان له أن استشرّف المستقبل، فإنه أوماً إلى إمكان قيام «الشعب المقبل»، من حيث هو «شعب الكينونة»؛ أي الشعب الذي من شأنه أن يحمل «سيما» الكينونة. وتحقيقه، أنه شعب المغتربين «المتألّفة قلوبهم» بما هم شعب «الرعاة» حملة أعلام الكينونة. وهم «الشهداء الأكثر صمتاً عن الصمت الأشد صمتاً». حالهم حال الإصغاء إلى صوت آخر إله صامت، وتلقّي ندائه. وما يؤلف بينهم هو الشغف بمعرفة جوهرية تنفلت من عيار «المنفعة» و«الاستعمال المباشر»، وتتعلق بالقرارات المصيرية التي تمتح من تاريخ الكينونة ذاته. وإنه، لتحقيقاً، شعب «صفوة» من «الساهرين على الكينونة» و«الراعين لأمرها» و«المجيرين لها»، مهمته إقامة «حقيقة الكينونة»، وذلك لا على سبيل «الإقامة الأبدية»، وإنما «للمرة الأوحده، في المحل الأوحده، وللبرهة الواحدة»^(٣٩٢). شعب لربما كان من مهامه أن يدع «الأرض» تكون بما هي أرض، فلا يسلمها إلى الاجتياح، وأن يترك «الكائن» ينجلي في كينونته، فلا يصيره «موضوعاً» ولا «مرصوداً». هو ذا الشعب الذي بمكنته أن يتحقق في عهده «الإيراينيس» المنظور، وأن يشهد على مرور آخر إله.

Greisch, «[Bulletin de philosophie. Etudes heideggeriennes:] «Les Contributions à la (٣٩٢) philosophie (à partir de l'événement) de Martin Heidegger.» pp. 626 sq.

المراجع

١ - العربية

كتب

- ابن الزيات، أبو يعقوب بن يحيى التادلي. الشوف إلى رجال التصوف وأخبار أبي العباس السبتي. تحقيق أحمد التوفيق. الرباط: كلية الآداب والعلوم الإنسانية، جامعة محمد الخامس، ١٩٨٤. (نصوص ووثائق؛ ١)
- ابن عجيبة الفاسي، أحمد بن محمد. إيقاظ الهمم في شرح الحكم لابن عطاء السكندري. بيروت: دار الفكر، [د.ت.].
- ابن قتيبة، أبو محمد عبد الله بن مسلم. تفسير غريب القرآن. ترجمة وتحقيق السيد أحمد صقر. بيروت: دار الكتب العلمية، ١٩٧٨.
- التهانوي، محمد علاء بن علي. كشاف اصطلاحات الفنون. بيروت: دار صادر، [د.ت.].
- الجرجاني، أبو بكر عبد القاهر بن عبد الرحمن. دلائل الاعجاز. قرأه وعلق عليه محمود محمد شاكر. ط ٢. القاهرة: مكتبة الخانجي، ١٩٨٩.
- الجرجاني، علي بن محمد. كتاب التعريفات. تحقيق إبراهيم الأبياري. بيروت: دار الكتاب العربي، ١٩٨٥.
- الجويني، أبو المعالي. الشامل في أصول الدين. تحقيق عبد الله محمود محمد عمر. بيروت: دار الكتب العلمية، ١٩٩٩.
- رسائل فلسفية للكندي والفارابي وابن باجة وابن عدي. حققها وقدم لها عبد الرحمن بدوي. ط ٣. بيروت: دار الأندلس، ١٩٨٣.

المعري، أبو العلاء أحمد بن عبد الله. رسالة الغفران. تحقيق وشرح بنت الشاطئ [عائشة عبد الرحمن]. ط ٧. بيروت: دار المعارف، ١٩٨١.
النفري، محمد بن عبد الجبار. كتاب المواقف. القاهرة: مكتبة المتنبّي، [د. ت.].

٢ - الأجنبية

Books

- Aristote. *L'Homme de génie et la mélancolie*. Traduction et notes de J. Pigeaud. Paris: Petite bibliothèque Rivages, 1988.
- Beaufret, Jean. *Entretiens avec Frédéric de Towarnicki*. Paris: Presses universitaires de France, 1984. (Epiméthée; 63)
- Gadamer, Hans-Georg. *Années d'apprentissage philosophique: Une Retrospective*. Trad. de l'allemand et présenté par Elfie Poulain. Paris: Critérieron, 1992. (Idées)
- Heidegger, Martin. *Acheminement vers la parole*. Traduit de l'allemand par Jean Beaufret, Wolfgang Brokmeier et François Fédier. [Paris]: Gallimard, 1981. (Collection Tel; no. 55)
- _____. *Approche de Hölderlin*. Trad. de l'allemand par Henry Corbin [et al.]. Nouvelle édition augmentée en 1974. [Paris]: Gallimard, 1973. (Classiques de la philosophie)
- _____. *Aristote, métaphysique: De l'essence et de la réalité de la force*. Trad. de l'allemand par Bernard Stevens et Pol Vandeveld; édition d'Heinrich Hüni. Cher: Gallimard, 1991. (Bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger)
- _____. *Chemins qui ne mènent nulle part*. Traduction revue et corrigée avec le concours de Jean Beaufret, François Fédier et François Vezin. Cher: Gallimard, 1986. (Collection Tel; no. 100)
- _____. *Concepts fondamentaux*. Trad. de l'allemand par Pascal David; édition de Petra Jaeger. Millau: Gallimard, 1998. (Bibliothèque de Philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger)
- _____. *Les Concepts fondamentaux de la métaphysique: Monde - finitude - solitude*. Trad. de l'allemand par Daniel Panis; Cours professé à l'Université de Fribourg-en-brisgau pendant le semestre d'hiver 1929-1930; édition de Friedrich-Wilhelm von Herrmann. [Paris]: Gallimard, 1992. (Bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger)
- _____. *De l'essence de la liberté humaine: Introduction à la philosophie*. Trad. de l'allemand par Emmanuel Martineau; texte établi par Hartmut Tietjen. [Paris]: Gallimard, [1996].

- _____. *De l'essence de la vérité: Approche de l'«allégorie de la caverne» et du «Théétète» de Platon*. Trad. de l'allemand par Alain Boutot; texte établi par Hermann Mörchen. Paris: Gallimard, 2001. (Bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger)
- _____. *Ecrits politiques: 1933-1966*. Présentation, trad. et notes par François Fédier. [Paris]: Gallimard, 1995. (Bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger)
- _____. *Essais et conférences*. Trad. de l'allemand par André Préau; préface de Jean Beaufret. Cher: Gallimard, 1958. (Les Essais; 90)
- _____. *Etre et temps*. Trad. de l'allemand par François Vezin; texte établi d'après les travaux de Rudolf Boehm et Alphonse de Waelhens (1re partie) et Jean Lauxerois et Claude Roëls (2e partie). Paris: Gallimard, 1986. (Bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger)
- _____. *Les Hymnes de Hölderlin: «La Germanie» et «le rhin»*. Trad. de l'allemand par François Fédier et Julien Hervier; édition de Suzanne Ziegler. Mayenne: Gallimard, 1988. (Bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger)
- _____. *Interprétation phénoménologique de la «critique de la raison pure de Kant»*. Trad. de l'allemand par Emmanuel Martineau; édition d'Ingtraud Görland. Mayenne: Gallimard, 1982. (Bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger)
- _____. *Interprétations phénoménologiques d'Aristote*. Préf. de H. G. Gadamer; postf. de H.U. Lessing; trad. de l'allemand par J. F. Courtine. Mauvezin: Trans-Europ-repress, 1992. (TER bilingue)
- _____. *Introduction à la métaphysique*. Trad. de l'allemand par Gilbert Kahn; présentation du traducteur. Paris: Gallimard, 1967. (Classiques de la philosophie)
- _____. *Kant et le problème de la métaphysique*. Trad. de l'allemand par Walter Biemel et Alphonse de Waelhens; introduction de Walter Biemel et Alphonse de Waelhens. Cher: Gallimard, 1981. (Collection Tel; no. 61)
- _____. *Langue de tradition et langue technique*. Ed. par Hermann Heidegger; trad. et postf. par Michel Haar. Bruxelles: Lebeer-Hossmann, 1990. (Philosophiques)
- _____. *Nietzsche*. Trad. de l'allemand par Pierre Klossowski. [Paris]: Gallimard, 1989-1990. 2 tomes. (Bibliothèque de philosophie)
- _____. *La «Phénoménologie de l'esprit» de Hegel*. Trad. de l'allemand par Emmanuel Martineau; édition d'Ingtraud Görland. [Paris]: Gallimard, 1984. (Bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger)
- _____. *Platon, «Le sophiste»*. Trad. de l'allemand par Jean-François Courtine [et al.]; sous la responsabilité de Jean-François Courtine et Pascal David.

- [Paris]: Gallimard, 2001. (Bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger)
- _____. *Le Principe de raison*. Traduit de l'allemand par André Préau; préface de Jean Beaufret. [Paris]: Gallimard, 1983. (Collection Tel; no. 79)
- _____. *Les Problèmes fondamentaux de la phénoménologie*. Trad. de l'allemand par Jean-François Courtine; édition de Friedrich-Wilhelm von Hermann; avertissement du traducteur. Mayenne: Gallimard, 1989. (Bibliothèque de philosophie, série oeuvres de Martin Heidegger)
- _____. *Qu'appelle-t-on penser?*. Traduit de l'allemand par Aloys Becker et Gérard Granel. Paris: Presses universitaires de France, 1992. (Quadrige; 145)
- _____. *Qu'est ce qu'une chose?*. Trad. de l'allemand par Jean Reboul et Jacques Taminiaux. Paris: Gallimard, 1971. (Classiques de la philosophie)
- _____. *Questions I et II*. Trad. de l'allemand par Kostas Axelos [et al.]. [Paris]: Gallimard, 1990. (Collection Tel; no. 156)
- _____. *Questions III et IV*. Trad. de l'allemand par Jean Beaufret [et al.]. [Paris]: Gallimard, 1990. (Collection Tel; no. 172)
- _____. *Schelling: Le Traité de 1809 sur l'essence de la liberté humaine*. Trad. de l'allemand par Jean-François Courtine; édité par Hildegard Feick. Mayenne: Gallimard, 1977. (Classiques de la philosophie)
- _____. *Traité des catégories et de la signification chez Duns Scot*. Trad. de l'allemand et présenté par Florent Gaboriau. [Paris]: Gallimard, 1970. (Classiques de la philosophie)
- _____ et Eugen Fink. *Héraclite: Séminaire du semestre d'hiver 1966-1967*. Traduit de l'allemand par Jean Launay et Patrick Lévy. [Paris]: Gallimard, 1973. (Classiques de la philosophie)
- Löwith, Karl. *Ma vie en Allemagne avant et après 1933*. Trad. de l'allemand par Monique Lebedel. [Paris]: Hachette, 1988. (La Force des idées)
- Towarnicki, Frédéric de. *À la rencontre de Heidegger: Souvenirs d'un messager de la Forêt-Noire*. [Paris]: Gallimard, 1993. (Collection Arcades; 32)
- _____. *Martin Heidegger: Souvenirs et chroniques*. Paris: Payot-Rivages, 1999. (Bibliothèque rivages)

Periodicals

- Cahiers de l'Herne* (spécial Heidegger) : no. 45, 1983.
- Greisch, Jean. «Bulletin d'études heideggériennes.» *Revue des sciences philosophiques et théologiques*: vol. 72, 1988.
- _____. «[Bulletin de philosophie. Etudes heideggériennes:] «Les Contributions à la philosophie (à partir de l'événement) de Martin Heidegger.» *Revue des sciences philosophiques et théologiques*: vol. 73, 1989.

- _____. «Bulletin de philosophie. La Raison herméneutique en débat = Philosophical Report. The Hermeneutical Reason in Discussion.» *Revue des sciences philosophiques et théologiques*: vol. 78, no. 3, 1994.
- _____. «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1988-1994).» *Revue des sciences philosophiques et théologiques*: vol. 79, 1995.
- _____. «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1995-1997).» *Revue des sciences philosophiques et théologiques*: vol. 81, 1997.
- _____. «Bulletin de philosophie: La Gesamtausgabe de Heidegger (1997-1998): De «l'onto-logique» à la pensée de l' Ereignis.» *Revue des sciences philosophiques et théologiques*: vol. 84, 2000.
- Heidegger, Martin. «Colloque sur la dialectique.» *Philosophie*: no. 69, 2001.
- Tomio, Tezuka. «Une heure avec Heidegger.» Traduit par Bernard Stevens avec l'assistance de Takada Tadanori. *Philosophie*: no. 69, mars 2001.

هذا الكتاب

عادةً ما كان يصف المفكر الألماني مارتن هايدغر (١٨٨٩ - ١٩٧٦) الحوار بين أهل النظر بأنه حوار «أداء» و«أخلاء» و«أصفياء». وقد حاولنا في هذا الكتاب أن ننظر في الكيفية التي حاور بها هذا المفكر - الذي عُده أحد أكبر مفكري عصرنا - مفكري الحداثة ومنظريها، وأن نحاوره بشأن أنظاره في نقد الحداثة الحوار الجميل. والحال أنه لئن كان لمفكر معتكف الغاية السوداء «ما فكر فيه»، فإن له أيضاً «ما لم يفكر فيه». وما أعظم «ما فكر فيه» الرجل! لكن أعظم منه «ما لم يفكر فيه»! وهذا الكتاب، أولاً وقبل كل شيء، نظر في «ما فكر فيه» هايدغر، وذلك قبل أن يكون هو سعيًا إلى التفكير في «ما لم يفكر فيه». لقد فكر الرجل في شأن «الحداثة» بأعمق فكر يكون وأبدعه. فقد بنى نظره على مقدمات كادت أن تخفى على الكثير من الذين إنهم وقفوا على نتائج أنظاره فما وقفوا على أصول أفكاره. ولهذا يقترح هذا الكتاب إعادة بناء فكر هايدغر في «الحداثة» بدءاً من بسائط المفاهيم التي استند إليها الرجل، ليأخذ بيد القارئ ويفضي به إلى النتائج التي انتهى إليها هايدغر في نقده للحداثة. وقد قاد صاحب الكتاب في هذا تحدُّ وجيه: محاولة إنطاق أنظار هايدغر لغة الضاد بما يضمن اختفاء رطانة هايدغر داخل العربية الاختفاء أبعد. فهل يكون يا ترى توفيق المؤلف في ذلك؟ للقارئ وحده الحق في أن يحكم. فليجرب قراءة هذا الكتاب، وليقضي بما هو قاض!

S.R.

77

مكتبة جرير
JARIR BOOKSTORE

ريال

الشبكة العربية للأبحاث والنشر

ISBN 978-9953-533-02-5



9 789953 533025

prince myshkin

بناية «سادات تاور»، شارع ليون، ص.ب: ٥٢٨٥ - ١١٣

الحمراء - بيروت ٤٠٠١ - ٢٠٣٧ - لبنان

هاتف: ٧٨٩٤٥٣ (١-٩٦١)

فاكس: ٧٨٩٤٥٤ (١-٩٦١)

E-mail: info@arabianetwork.com