

خبرة من الأُساتذة

الأدب والأنواع الأدبية

ترجم عن الفرنسية
طاهر حجاب

0107152



Bibliotheca Alexandrina

الكتاب



للدراسات والترجمة والنشر
دمشق - اوتوستراد المرة
هاتف ٨١٦١٢٦ - ٨٨٦٩٥١
تلكس ٤١٢٠٥٠
ص . ب : ١٦٠٣٥
العنوان البرقي
طلاصدار
TLASDAR

ربيع الدار مخصص
لصالح مدارس أبناء الشهداء في القطر العربي السوري

الأدب والأنواع الأدبية

جميع الحقوق محفوظة
لدار طلاس للدراسات والترجمة والنشر

الطبعة الاولى

١٩٨٥

مجموعة من الاساتذة

الأدب والأنواع الأدبية

توجه عن الفرنسية	طاهر الخباز
رقم القيد له	٢٥٩
الدكتور محمود الزبداوي	١٠٢٣
رقم التسجيل	٢٥٢٨٨
استاذ الأدب والنقد	
في جامعة دمشق	

الآراء الواردة في كتب الدار تعبر عن فكر مؤلفيها
ولاتعبر بالضرورة عن رأي الدار

عنوان الكتاب باللغة الإفريقية

littérature
et genres
littéraires

المقدمة

كان بعض العلماء يقولون: إن ترجمة كتاب ترجمة أمينة واعية أصعب من تأليفه، ويعللون ذلك بأن المؤلف يملك حرية التفكير في التعامل مع الأفكار التي يؤلف منها كتابه، كما يملك حرية أكثر في الألفاظ التي يسبك فيها أفكاره، وليس مثل ذلك ميسوراً للمترجم، فهو مقيد بالفكرة، مقيد باللفظة، ومطالب فوق ذلك بالنقل الأمين، والإبانة الواضحة، والعبارة الصحيحة، واللفظة المنتقاة.

ومن هنا جاءت صعوبة الترجمة، ومن هنا جاءت صعوبة ترجمة كتب العلوم

الأساسية والتطبيقية . ومن هنا تهيب المترجمون ولوج عالم الكتب ذات الطابع الإنساني، إلا من تسلح بجرأة الواثق من لغتيه المتمكن من حسن بيانه .

وقد عرفت في (الطاهر حجار) هذه الجرأة، وذلك التمكن، وتوسمت فيه دأب الباحثين، وصبر عشاق المعرفة، وهذه الصفة الأخيرة ما ملكها إنسان إلا ذلَّ العقبات التي تعترض أيَّ عمل كبير .

شيء آخر يسلم به العلماء حتى صار مقولة بدهية وهي أن الترجمة نافذة تطل على عالم رحب فسيح من المعرفة والمعرفة المتخصصة؛ يأتي دور المترجم، دور الرائد الذي يرتاد روضة أنفا يذل ارتيادها للسالكين، ولهذا غدت الترجمات قنوات يعبر بواسطتها فكر أمة إلى أمة أخرى .

وعالم «الأدب والأنواع الأدبية» عالم عريق أصيل وحديث طريف في ان معاً، ويتفاوت الحديث عنه عمقا وسطحية بتفاوت قدرات المتحدثين عنه والباحثين فيه . وقد قدر لهذا الكتاب الذي أكتب «تقديمه» أن يتعاوره مجموعة من الباحثين المتخصصين يرقى كل واحد إلى مرتبة الأستاذية في فنه

وتخصّصه، فهم نفر من العلماء ينتمي بعضهم إلى جامعات فرنسية ويابانية وبعض المؤسسات المرموقة علمياً في فرنسا، تناولوا بأبحاثهم قضايا أدبية ونقدية معاصرة، وناقشوها مناقشة جادة متعمقة بروح للعلم فيها نصيب كبير، فلم يكتفوا بالبحث في (ماهية الأدب) و (تاريخه) و (نقده) وغيرها من الأجناس الأدبية التقليدية كالقصة والرواية والمقالة والملحمة، وإنما تناولوا أيضاً قضايا أكثر حداثة (كمشكلات الأدب الحديثة) و (تشكل الأدب) و (أدب المراسلات) و (المذكرات) وغيرها من القضايا والأجناس الأدبية التي تؤكد تميزها في عالم الأدب عاماً بعد عام.

ولا يخامرني شك في أن ترجمة هذا الكتاب ستضيف شيئاً جديداً إلى المكتبة العربية، وليس شيئاً جديداً فحسب، وإنما هو شيء ثمين أيضاً.

كل ذلك يجعل نبوءتي التي توسمتها في المثقف الجزائري تتحقق، ذلك أني كنت أعقد الآمال على المثقف الجزائري بحكم تمكنه من اللغة الأجنبية التي حذقها أن يقوم بدور إيجابي فعال لنقل نفائس المؤلفات في اللغة الفرنسية وآدابها إلى اللغة العربية؛ وها هو ذا قد بدأ يفعل، بدأ يستغل ازدواجية اللغة من زاويتها

الإيجابية ليثري لغته الوطنية، وتراثه القومي ويلقحه بفكر غربي
رصين؛ وهذا دين مستحق على هذا الجيل من المثقفين
الجزائريين .

وفي ذلك (فليتنافس المتنافسون) .

الدكتور محمود الربداوي
أستاذ الأدب والنقد في جامعة دمشق



ما هو الأدب ؟

بقلم روبر إيسكاربيت

ROBERT ESCARPIT

ان المعاني التي توحى بها لفظة أدب حديثة الظهور نسبياً ، ففي اللغة اللاتينية توجد لفظة LITTERATURA وهي نسخة من اللفظة اليونانية GRAMATIKÉ لكنها لم تكن تعني عند شيشرون - CICÉRON بعد إلا المعرفة بفن كتابة الحروف . وبعد ذلك أصبح هذا اللفظ يدل على علم الأدب وثقافة الأديب بل ظروفه كلها ؟ وهذا هو المعنى الذي عرف عن هذا اللفظ في بداية القرن الثامن عشر ، إذ كان فولتير - VOLTAIRE يؤكد أن لِشَابَلان CHAPELAIN أديباً واسعاً . وقد استعمله عدة كتاب بهذا المفهوم حتى نهاية القرن التاسع عشر .

ويبدو أن أول تحول في معنى هذه اللفظة قد حدث في ألمانيا خاصة عندما نشر ليسينغ - LESSING ابتداء من عام ١٧٥٩م BRIEFFDIE NEUESTE LITTERATUR BETREFFEND ففي تلك

الرسائل لم تعد لفظة أدب تعني المعرفة المكتيبة فقط بل أصبحت تعني الإنتاج الأدبي للسنوات الحديثة مع العلم أن لفظة LITTERAIRE مشتقة من المصدر نفسه وطراً عليها التطور نفسه ولم يعد الأفراد هم المقصودون بها بل أصبح الإبداع مقصوداً كذلك . ولا يخفى علينا الطابع البيليوغرافي الواضح في هذا المجال فما زال اللفظ الدال على الأدب في بعض اللغات كالألمانية يستعمل أحيانا للدلالة على البيليوغرافيا .

الا أن عدة معانٍ اضيفت الى هذا اللفظ ابتداء من عام ١٧٧٠م فاذا استعمل مقرونا بصفة فهو يدل على مجموع الانتاج الأدبي لبلد ما أو لفترة ما واذا استعمل وحده فهو يدل على الانتاج في حد ذاته : ومن هنا لم تبق الا خطوة واحدة ليصبح هذا اللفظ يدل على النشاط الأدبي عموماً . لقد قامت بتلك الخطوة السيدة دي ستايل - De Stael حين نشرت كتابها « في الأدب منظوراً إليه من علاقته بالمؤسسات الاجتماعية » (١٨٠٠م) عندما استعمل لفظ الأدب تقريبا بكل المعاني التي نعطيها إياه اليوم ولذا فلم يعد عندنا أدب بل صناعة للادب ودراسة للأدب .

الأدب والآداب الجميلة

لقد بدأ مفهوم الأدب يحل تدريجياً محل مفهوم الآداب الجميلة الذي كان مستعملاً حتى ذلك العصر بوجه عام . ولكن لا بد من وجود الكثير حتى يكون محتواهما واحداً فأولا يهيمن أساساً على الآداب الجميلة نوعان هما البلاغة والشعر ، وقد يكون هذا الشعر ملحمياً أو غنائياً أو

دراميا ولم يكن للنثر القصصي فيها إلا مكان ضئيل وغير معتبر ، بينما ظهر الأدب ، بالعكس ، في الوقت الذي فرضت فيه الرواية نفسها . وكانت الرواية في بدايتها على الأقل منفتحة الأمر الذي جعل الأنواع العامية تدخل ضمنها وهي مقروءة ومحبوبة من الفئات التي وصلت الى السلطة في تلك الفترة . ولنتذكر أمراً مهماً وهو أن الأدب نتج عن توسيع الثقافة المكتوبة على الجماهير .

ويمكن القول إن الفرق الأساسي بين الأدب والآداب الجميلة هو أن الأول يملك بعداً اجتماعياً وليس جمالياً فحسب . إن هذا الاتجاه موضح جيداً بعنوان مؤلف السيدة دي ستايل التي كانت الوريثة الثقافية للاخوة شليغل - Schlegel وأيضاً لمونتيسكيو MONTESQUIEU فجعلت من الأدب محصولاً لروح العصر والروح الوطنية . وسنجد وجهة النظر هذه مطورة في المفهوم الإيطالي للأدب المحدد بالعرق والبيئة والزمن .

ومن ثم فإن الأدب ظهر كمفهوم تطوري يتغير محتواه حسب الأوضاع التاريخية بينما تمثل الآداب الجميلة إطاراً ثابتاً مرتبطاً بقيم ثابتة كالحقيقة والجمال والسمو . وأيضاً هناك تاريخ للأدب بينما لا يمكن أن يكون للآداب الجميلة الا وصف فقط .

إنه لمن الصعب الإحاطة بمفهوم الأدب . فللفظة ذاكرة دلالية معقدة ، فهو يحمل في الوقت نفسه ميراث استعمالاته القديمة واستعمالات الآداب الجميلة التي تخلى عنها .

ولم يعد الأدب يستعمل بمعنى « ثقافة المتأدب » مع العلم أن بعض العبارات - وإن كانت متجاوزة - مثل « مغذى بأدب جيد » لم

تختلف بعد من اللغة . إن الأدب يمكن أيضا أن يستخدم للإشارة الى وضعية « المتأدب » والكاتب خاصة بدرجة سلبية. أحيانا كما نقول مثلا « إن الأدب لا يطعم صاحبه^(١) » .. لكن الأدب بصفة عامة هو جهاز الإنتاج الأدبي . عالم الآداب المغلق . وبالرغم من أن استعماله في تفهقر إلا أنه مازال لهذه اللفظة تلوين نجبوي بارز .

لكن الرواية الناجمة عن الآداب الجميلة أكثر حيوية ، فالاستعمال الملكي لهذه اللفظة هو الأكثر ألفة في بداية القرن العشرين ، وهو ماكتب عنه غوستاف لانسون G.LANSEN من أن الأوبرا تنتمي الى الأدب مثلما تنتمي أيضا وربما أكثر إلى الفن الموسيقي . إن الأدب هنا هو فن الكتابة بالقياس والمعارضة مع الفنون الأخرى؛ ويمكن أن نميز الكتابة الأدبية ذات الاهتمام الجمالي أساسا عن الكتابة الوظيفية النفعية والعلمية أيضا . فالمفهوم القديم للأدب كان أكثر ترحيبا لها عندما شرع الرهبان البنيديكتيون في كتابة «تاريخ الأدب الفرنسي» الضخم كانوا يريدون التحدث عن .. « كل ماله علاقة خاصة بالأدب » وهذا يشمل بطبيعة الحال ظروف المتأدب بما فيها التعلم والفلسفة وما كان يسمى « العلم » . وكان من الطبيعي أن يأخذ المفهوم الجديد للأدب بالحسبان ذلك الجرد الا أن المعرفة والفلسفة والعلوم خاصة كانت تسعى جميعها الى الابتعاد عن الخطاب الجمالي لتأخذ طابعا أكثر تقنية فقد كانت تتخصص كلها وقد

(١) في لغتنا العربية تعبير قريب من هذا حين نقول «أدركته حرقه الأدب» للدلالة على أن الأدب كان وربما ما زال مرتبطا بالفقر (المترجم)

حدث هذا بالضبط في الوقت الذي ظهر فيه المفهوم الجديد للأدب . إن
 تعايش تلك العلوم مع الآداب الجميلة صار يستحيل شيئا فشيئا وكما كتب
 ريمون كونو — R. Queneau فإن «التقنيين كانوا يخرجون من الأدب كلما
 ارتقى تخصصهم إلى شرف العلم .»
 لقد استطاع الأدب كفن ، أن يكون له محتوى مشابه لمحتوى
 الآداب الجميلة مع صعوبة خاصة به وهو أن هذا المحتوى تاريخي . والأدب
 أيضا جسم ، وقائمة من الآثار ولكن المشكلة تتمثل في أي مقياس تقام
 عليه تلك القائمة .

هل هناك مقياس للأدبية

ان مؤرخ الأدب هو الوحيد من بين المؤرخين الذي يستطيع ، كما
 يبدو ، أن يحدد المادة التي يدرسها بإحكام . أما المؤرخ السياسي او
 الاجتماعي فإنه يستطيع ان يوفق بين الأحداث أو يفسرها أو يفصلها
 حسب هواه لكن الفرز الذي يجريه عليها لن يكون الا تسلسليا : فليس له
 القدرة على حذف هذا الحدث وهذه المعطيات او تجاهل ذاك وتلك بحجة
 أن هذا ليس تاريخا مع العلم أن واقعها الموضوعي معترف به . كل شيء
 تاريخ بالنسبة إليه لكن ليس كل شيء أدبيا بالنسبة لمؤرخ الأدب . إن
 الفرز الذي يقوم به هذا المؤرخ بين المعطيات التاريخية ببساطة يتمثل في
 اختيار حازم جدًا . إن ما يسمى أدبا لبلد ما ليس إلا منتقيات لا تحافظ
 إلا على واحد بالمئة تقريبا من الأعمال المنشورة بالفعل .

كيف يتم هذا الفرز ؟ طبيعي ان الموقف التقليدي في مثل هذه الأمور هو استعمال قياس جمالي: فالعملية الأولى هي الاختيار، فليس جديراً بحمل اسم الأدب إلا ما هو أهل لإعطاء قيمة، قيمة أدبية أي القسط الأدنى من الفن. ان هذه المؤلفات تقدم للعقل والقلب « متعة » حية إن قليلاً وان كثيراً، يدخل ضمنها الإعجاب أحياناً. (بول فان تيينغيم : P.V.TIEGHEM الأدب المقارن ١٩٣١) .

يمكن أن نلاحظ حالاً ما في هذا الموقف من نقص، وهذا لايعني الاستهانة بمتعة القراءة التي يشعر بها القارئ ولا الاحتكاك بالأثر الذي يعطيه الحكم الانطباعي. لكن من المؤكد اننا لا نستطيع عدّ ذلك مقياساً فهناك طرق للقراءة بعدد القراء؛ وهذا يعني أن هناك « آداباً » بعدد القراء أيضاً. وكانت هذه الفكرة ستبقى قابلة للدفاع لو لم يكن الأمر يخص تحديد « أدب »؛ وهذا ما يجعّتنا نلجأ إلى نوع معين من القراء. قد نعتبر أدبياً كل ما يمكن أن يعطي متعة واعية ومحفة للأعضاء الأكثر تأثيراً في الأقلية المثقفة التي يكونها جمهور المتعلمين. وهكذا فقد عدنا بطريقة حتمية ثانية من المقياس الجمالي إلى المفهوم النخبوي القديم للأدب بينما نشأ الأدب كما نرى، حين عمّم على الجماهير المتغيرة باستمرار ومع ذلك فهل المقياس الجمالي مقياس يخص الأدب وحده؟ وهل الأدب فن حقيقة؟ إنه فن غير صاف في أحسن الأحوال، ولهذا طرد أفلاطون الكتاب من جمهوريته. وكما لاحظ جان بول سارتر - J.P. SARTRE في كتابه « ما هو الأدب؟ » .. فإن الفنون تنتج « أشياء » تنفذ مباشرة إلى الحواس بينما ينتج الأدب كتابة هي في الوقت نفسه شيء

ومدلول . ويميز سارتر الشاعر بأنه يتصرف فوق هذا كفنان أكثر ؛ أما الناثر فيتغلب عنده المدلول على الشيء وهو يستعمل اللغة بدل أن يكون متموضعاً فيها : «الكاتب متكلم» فهو يعين ، ويأمر ، ويرفض ، وينادي ، ويرجو ، ويقنع ويرمز . وإذا فعل ذلك دون جدوى فلن يصبح شاعراً بسبب ذلك ، بل إنه ناثر يتكلم لكي لا يقول شيئاً) .

ومن الواضح أن سارتر لا يعطي هنا إلا طابعا ضروريا للأدب ولكنه ليس طابعا كافيا لتحديده .

وبالفعل فإن كل التشوهات موجودة بين الشاعر الصافي الذي يتموضع في اللغة وبين الناثر «الصافي» الذي يستعمل اللغة . إن كل كاتب ، شاعراً كان أم ناثراً ، يتحرك في مدى لغوي معين ، ولا شيء يمنع الإشارات التي ينتجها من أن تكون دالة ومدلولة في الوقت نفسه . ويجب ، طبعاً ، أن يكون التعبير الأدبي محدوداً بالإشارات الموضحة التي تكوّن اللغة . ان الشيء الأساسي في النص ليس بالضرورة - وقد يحدث هذا نادراً - موجوداً فيما يقوله بطريقة واضحة . ويمكن ان نتساءل ان كان ما يميز الأدبي عن غير الأدبي هو وجود منطقة كمنون LATENCE يظهر فيها الأدب « كدلالة فوقية » .

ان هذه الدلالة الفوقية هي التي يشير إليها رولان بارت R. BARTHE حين يكتب أن الأدب « يجب أن يشير إلى شيء ما ، شيء مختلف عن مضمونه وشكله الفردي ، وهو سياجه الخاص ؛ وهذا بالضبط ما يجعل الأدب يفرض نفسه . » (الدرجة صفر للادب ، ١٩٥٣) .

إن الصفة الأدبية مفروضة إذاً على الكاتب كوضع تاريخي لا يتحكم فيه! فهو مطلوب منه أن يكافح ، ولو سدى ، ضد الترسخ المرغم للادب فيما وراء نصح ليطالب بحريته في الكتابة . إن القبول « بصناعة الأدب » هو غالباً صناعة أدب سيء .

إن الادب وهو معمول بهذا الشكل يحمل داخله نقائضه الخاصة به . ويمكن أن نتساءل : هل من الممكن اعطاء مقياس للأدبية ؟ وحتى اذا لم نوافق على تشاؤم رولان بارت ، فبالإمكان أن نستوجب أن الشيء الخاص في الأدب هو أن يقول شيئاً آخر غير مايقوله بوضوح للوهلة الأولى وبهذا يختلف عن الكلام العادي . لكن من الصعب أن نضع مقياساً لهذا الفرق لاننا « لايمكن أن نتحدث عن الأدب إلا ونحن نقوم بالأدب » كما كتب تزفيتان تودوروف TZVETAN TODOROV وينتج عن هذا ان الناقد حين يقول كل شيء عن النص فلم يكن قد قال شيئاً بعد ، لأن تحديد الأدب نفسه يفترض اننا لا نستطيع الحديث عنه . (مدخل إلى الأدب الخيالي ، ١٩٧٠) .

لكن الأدب موجود مع ذلك ويفرض نفسه علينا كتجربة فريدة لامثيل لها ؛ لكن يبدو فقط أن هذه الخصوصية لا يمكن تحديدها بإعطاء مقاييس معينة في شكل نظام منسجم . أما انسجام الادب ، إذا كان موجوداً ، فهو شيء وجودي وعقلاني .

الأدب كتبليغ

يبدو إذاً أننا نستطيع أن نلمس الأدب كتجربة أكثر منه كشيء .
ان هذه التجربة هي لقاء بين القراءة والكتابة . وهكذا فان « الجهد المتضافر الذي يبذله الكاتب والقارئ هو الذي يخرج هذا الشيء المحسوس والخيالي الذي هو أثر الفكر » .
(ما هو الأدب ؟ ، ١٩٤٨) .

ان القضية تخص هنا شيئاً آخر غير المتعة التي يشعر بها الناقد الانطباعي . إن الأدب ثمرة الخلق المستمر من خلال قراءات مختلفة لا متناهية . ان هذا التنوع هو الذي يصنع الأدب ، فيتبع ذلك أن يكون النص أدبياً إلى درجة تسمح بعدد كبير من القراءات المختلفة .
وفي مصطلحات نظرية الإعلام ، فإن كل نص يملك نوعاً من القصور الحراري ENTROPIE أي أنه ينقل كمية معينة من المعلومات تقاس بلبس القارئ تجاه الخبر المرسل . فإن نصاً علمياً مثلاً يبني عادة بشكل يستهلك معه القصور الحراري من القراءة الأولى حتى لا يحدث أي لبس حول مدلول النص . أما ميزة النص الأدبي ، فهي على العكس من ذلك ، أن يملك طاقة حرارية لاستهلاكه إلا ببطء من قراءة لأخرى . فإذا استهلك ، اي يحدد المعنى ، فان النص يتوقف عن ان يُتلقى كأدبي .

(جوليا كريستيفا Julia KRISTEVA : مشكلات بنية النص « ضمن »
النقد الجديد ، ١٩٦٨) .

ان الأدب لا يظهر في هذا المنظور كإطار ثابت تسجل فيه الآثار بل كمرحلة من التخاطب الثقافي ، ومن الصعب ايضا أن نفرض عليه حدوداً لأن التخاطب الثقافي يستعمل قنوات أخرى غير الكتابة خاصة في عصرنا . وفي المعنى المحدود للكلمة فلا يجوز أن يكون هناك أدب شفوي ، لكن من الصعب ، في عصر السمعيات والبصريات أن ترفض هذه الفكرة كلياً .

في الوقت الذي يفترض فيه الفعل الأدبي إعادة بناء المعنى من قبل المتلقي ، فان التخاطب الكتابي يحتل مكانة خاصة ، ان درجة المبادرة عند القارئ أعلى من درجة المبادرة عند المستمع او المشاهد ، فهو يستطيع أن ينظم إيقاع الإرسال حسب هواه أو يغير نظام الفقرات ، او يخلط الأزمنة الضرورية لتدخله الخاص أو يلعب على مختلف القنوات التي يمر من خلالها الخطاب : البصري ، السمعي ، الرمزي الخ ...

وهذا ما يجعلنا نقول إن نوعية الفعل الأدبي مرهونة في الوقت نفسه بنوعية النص ونوعية القارئ . فالأولى يمكن أن تحدد كقابلية للخيانة أي قابلية لإعادة التأويل وإعادة التشكيل من وراء النيات الظاهرة . إن النص الغني أدبيا هو النص الذي يستطيع أن يتلقى ويفهم ويحس به بطريقة تختلف عن تلك التي ارادها الكاتب بوعي ، والتي يمكن أن يلاحظها موضوعيا ناقد ما . وهذا يقتضي تلاعبا معقدا ودقيقا للمحتوى والشكل ، للكتابة والدلالة ، التي يكمن فيها الطابع الأدبي الخاص لنص ما .

أما نوعية القارئ فإنها تتحدد بقابليته في التحكم في النص . ان القارئ الأدبي هو القارئ القادر على جعل النص الذي يقرأه شيئاً لا يمتلكه أحد غيره وليس شرطاً أن يكون بالضرورة ما أرادته الكاتب ؛ وهذا يقتضي تحكما في الوسيط أي في اللغة . إن حركة القراءة موازية لحركة الكتابة ولها الاقتضاء نفسه . ان قراءة كتاب هي بشكل من الأشكال اعادة كتابته ذاتيا .

وينتج عن هذا أن تكويننا أدبيا - ربما يكون أكثر عن طريق القراءة « المفسرة » لعدد من المؤلفات المختارة اعتبارا - يتم بامتلاك تقنيات التعبير التي تسمح لكل واحد بالاقتراب من الأدب كتجربة معاشة ومتجددة باستمرار وليس كمعرفة شكلية . وربما لم يكن الأدب كما حُدد في بداية القرن ١٩ الا مرحلة قربت على الانتهاء من مراحل التاريخ الطويل للتخاطب الثقافي .

وإذا نجا هذا اللفظ من محتواه ، كما فعلها مرة من قبل ، فإننا سندخل مرحلة نعيش فيها الأدب أكثر من أن نصنعه .



تکون الآداب

بقلم جان بيسير
JEAN BESSIÉRE

ان دراسة تشكل الآداب تنتمي الى التاريخ لكنها أيضا تطرح
تجانسهما واستمراريتهما وطبيعتهما المشتركة (أي الانتقال من الشفوي إلى
المكتوب، من المقدس إلى الدنيوي) هذا الانتقال الذي يجدد في أغلب
الأحيان التطور الأدبي مع بعض الاستثناءات الهامة وهذا لا يمنع من أن
يقوم أدب معلى ومطبوع بعلاقات مع الأنماط الأولى . الكتاب « المؤلف
اللازمي والمجهول» الذي يتحدث عنه ج.ل.بورج J.L. Borges وهذا
يذكرنا بالكتاب الديني وان كان متعدد الكتابات إلا أنه يبقى ملكا
للخالق الواحد : الانجيل ، الريفيدا ، القرآن . ان مصطلح الأدب
الشفوي يبدو متناقضا لكن « القول الصحيح » مرتبط بالضرورة بالجهل
بالكتابة : فالقول⁽¹⁾ مثلا قد فضلوا النقل الا أن هناك حضارة متطورة جدا

(1) الغول : « GAULOIS » وهم سكان فرنسا القدماء .

هي حضارة « الانكا » Incas لم تعرف الكتابة التي بدت عندهم دون جدوى بسبب نظام الكيبو QUIPOU وهو عبارة عن مجموعة من الاشرطة الصغيرة التي كان لألوانها وعقدتها معانٍ متفق عليها لا يعرفها اليوم الا المتخصصون .

وبهذه الطريقة السرية لتقوية الذاكرة كان الحفاظ على الأدب يتبع لنظام مركزي ودولي⁽¹⁾ خاص بالبيرو القديم . وقد يكون للخط طابع سري جدًا ، فإننا نجد في افريقيا مثلاً يقتصر استعماله على أقلية دينية ، وحتى الطباعة التي أدخلها المستعمر لم تغير من الوضع كثيراً كما يقول جورج بالاندييه G. BALANDIER فالمكتوب يبدو حينها كملك للنسخة التي تملك المعرفة والقوة والنفوذ السياسي . لقد اقترح مارسيل موس - M.Mouss مقياساً لتحديد النقد الأدبي دون الرجوع الى الكتابة بقوله : « حين يُبذل جهد للقول الجيد وليس للقول فقط فثمة جهد ادبي ؟ وحين يستمر هذا الجهد الأدبي وتتبناه الأوساط الأدبية فثمت أسلوب . » إن الأدب الشفوي يفترض اذاً وجود متخصصين في اللغة يضيفون المهارة الشخصية إلى احترام التقاليد والأساطير ومراعاة متطلبات الجماعة والقواعد الدينية والعلمانية ؛ وهم عند هنود أمريكا الشمالية « الشاما » أي القادة السياسيون أو الدينيون . أما في جزر الماركيز فإنهم المتخصصون : بعضهم متخصص في الاناشيد الدينية ، والآخرون في تأليف الأغاني المتنوعة وروايتها وتعليمها . أما عند العرب فقد كانت القبيلة

(1) دولي : نسبة إلى دولة .

تمجد روايتها الذين كانوا يروون تحت الخيام بطولاتها وتاريخها . إن الأدب الغيدي انتقل أساسا عن طريق المشافهة : وقد كانت هناك طرق دقيقة للحفاظ على ترتيب نصوص « الريغفيدا » بكل تفاصيلها ولم يثبت اللغوي بانيني - PANINI السنسكريتية الا حوالى القرن الخامس قبل الميلاد . أما في اليونان فبالرغم من أن الكتابة كانت معروفة قبل هوميروس فلم يمنع هذا المشافهة من ان تكون وسيلة التخاطب الأكثر تداولا . وفي هذه الظروف فإن استعمال الأدب يكون غنى فرديا وجماعيا . إن الأدب الشفوي ، ابن الذاكرة ، ذاكرة الجماعة ، مرتبط بشكل واسع بعواطف السمع الذي ألف ذلك الأدب من أجله . ان هذا الأدب يعيدنا إلى حضارة الكلمة حيث لا ينفصل القول المأثور عن الفعل المأثور وحيث لا يقال اللفظ مجانا أبداً . إن الخطاب يخضع لقوانين آمرة وإن لم تكن مقننة والتلاعب العقلي غريب عليه ولذا فوظيفته هي التعبير عن هموم الديانة والمدنية والفكر وتحضير الحركة وتحديد المعرفة والتفكير بشكل دائم حتى وإن كان هذا الأدب خاصا بنخبة معينة ، وهو فوق ذلك موجه إلى الشعب كله وإلى كل من يريد أن يسمعه . ان مفهوم الأصالة ثانوي في هذا الأدب والأخذ والتكرار هما اللذان يكونان وسائل الاختراع فيه . إن رجل الآداب بالمعنى المعروف في العصر الاسكندري أو عصر النهضة غير معروف ومجهول تماما في ذلك الوقت . إن علماء الأجناس يقصرون الأدب الشفوي اليوم على الآثار التي لم تدون ويخرجون منه حتى تلك التي نشأت وانتقلت بالمشافهة أولا ثم دونت ثانيا بالكتابة وهذا الأدب لا يكاد يميز عن التقاليد الثقافية للجماعة ويبدو لنا مشتركا مع فولكلورها وطقوسها

وتاريخها . إنه يظهر دوما في رواية للأنساب أو تعاقب للتاريخ أو حكاية حيوانية ناتجة عن أسطورة . ان مشكلة مؤلفي هذه النصوص لم تحل بعد لكن قوانين الأخبار وخصائصها المشتركة تبين أن المحور الأدبي يجب أن تتوفر فيه بعض الشروط حتى يرضي السمع الشعبي . إنه يعبر عن تعلم العالم وعن العلاقة بين الواقعي والخارق ، ويعطي لتسلسل الأيام منطقاً ونظاماً ، ويعقلن التجربة اليومية ويستخرج منها الخطوط العامة ، ولذا فهو يمثل تمهيداً لإيقاع الآداب المكتوبة ، ويتمتع بنوع الحرية والاستقلال تجاه الحياة الدينية بمعنى هذه الكلمة المبنية على دليل وجودي أهم لحظة فيه هي البداية . إن للقصص الشفوية وظيفة رمزية تتمثل في الحصول على المعرفة دون الإزغام على دخول غمار التجربة : فيقصة شاب فقير ومجهول يتميز بشجاعته وبطولته ثم يتزوج في الخاتمة اميرة ، فهذا تنقل هذه القصص صعوبة غزو الواقعي ونتائجه . ان هذه القصص تعلم بنية الجماعة وتقاليدها وتسمح بقبول الموضوع وتشكل الشخصية الثانوية وذلك بوصفها للارتباط بالأسلاف وللعلاقات الجماعية - المتوازية والجماعية - الدولية ، وتسجيل الزمنية الفردية في الصيرورة الجماعية . إن زمانها هو الخلود الذي يعطي للأحداث المروية طابعاً نموذجياً ويخلص المجتمع من شكه في الأيام . إن الأفعال اليومية التافهة موضوعة تحت علامة القدر أو الضرورة . ان الأدب الشفوي وسيلة لتبسيط الحياة الجماعية وانسجامها ، وهو يساعد كل شخص على ضمان الوعي الخاص به .

ان هذه العملية الفعالة تقرب بين العادات المختلفة برغم تنوع العلل . ان القصة والحرفة تكوينان الأخلاق والقيم الاجتماعية وتبرزان

الآفاق العائلية وذلك بعد أن نزعتهما صفة القداسة . لقد بين
 ألبير راکوتو - راتسيما مانغا - A. RAKOTO RATSIMAMANGA
 (الأدب الملغاشي .. ضمن .. تاريخ الآداب) الأهمية الاجتماعية
 والسياسية للأدب الشفوي حتى بداية القرن ١٩ في مدغشقر . فهذا
 الأدب يستجيب للحاجات التعليمية ويرضي الخيال ويتطابق مع الظروف
 الاجتماعية للحياة العامة (مرور الملك-الحروب) . وهو فوق ذلك يحافظ
 على الاهتمام بالنجاعة والمنفعة في الوقت الذي يسلي فيه أيضا . انه أثر
 لكل وليس أثراً لواحد ، فهو يضاعف من الأفعال والاحتفالات .

إن الأصل المقدس لكل أدب شفوي يجعل التجربة الدينية غالباً ما
 تكون خلفية للتعبير أو حتى للحجة ، إن أسطورة النزول إلى الجحيم الناتجة
 عن جلسات النشوة تأخذ أشكالاً علمانية وتدعو إلى البحث عن معرفة
 القدرات الإنسانية في وحدتها : فالبطل أورفي — ORPHEE هو في الوقت
 نفسه موسيقي وطبيب وساحر . إن غبطة النشوة هذه ذات صلة بغبطة
 الراوي ، فالشاعر يتحول إلى نبي للجماعة . وبالرغم من أن الأدب
 الشفوي تخلص من العناصر السحرية والدينية إلا أنه يحصل على نفوذ
 خاص يضاف إلى وظيفته التعليمية ! إنه يشير إلى النفوذ البشري الذي لم
 يقطع الصلات مع العالم السماوي . إن الأدب الشفوي حين أصبح يتم
 بالتقديم قد أخذ من الساحة الدينية القوة السحرية ووسيلة الإدهاش . إنه
 يحاول تقديم العالم الأرضي ككل ، ولما وافق بين الأساطير والواقع فقد نزع
 عن كل حدث طرافته . على التاريخ أن ينسخ حسب الشكل الأسطوري
 وذلك بدون شك يتبع لعملية الذكر الخاصة بكل أدب مبني على الذاكرة

والذي يجب عليه أن يحمل داخله مبدأ بقاءه، ولكن أيضاً لأن كل عنصر جدي أو غريب أو مستجلب أو مفاجيء أو مؤذ يجب أن يتطابق مع التقاليد المحلية بمقارنته مع الأنماط الجاهزة. إن الخطاب الأدبي الشفوي يكيف التوازن الثقافي، فبطبيعته الموحدة ينظم التباينات ويمسح الواقعي. أما الخطاب الديني فيأتي بحقيقة ثابتة، وبالذي حدث مرة واحدة فقط. وهو يرمز إلى الخلود ويرفض في الوقت نفسه ما هو حادث وعرضي في الأزمان. من واجب الأدب الشفوي الدنيوي أن يكشف عن عمق الأشياء المتروكة على حالها ولهذا فإن إنتاجه لا يلغي أبداً الأساطير الأولى التي تسمح له بتمثيل الشخصية والإخبار عنها.

ومن الأصل فإن التناقض الموجود بين الكلمة الدنيوية والكلمة المقدسة ليس تناقضاً في الطبيعة بل في الوظيفة. إنها تنقل التنظيم الزمني والنضائي للجماعة. وكما تقول ميرسيا إلياد — MIRCIA ELIADE فإن (الفرق بين النص الشفوي المقدس والنص، ولنقل الدنيوي، قد نشعر به أحياناً كثيرة في عدة مجتمعات قديمة، فعند بعض البدائيين ليس مسموحاً برواية النصوص «الحقيقية» أي الأساطير، في كل وقت وفي كل زمان، فالأسطورة لها مكانها في حيز معين وزمن مقدس: «الليل، الفصل المقدس، فواصل الاحتفالات الطقوسية الخ...») إن الأدب يصير دنيوياً حين يستوجب على الظاهرة اللغوية ألا تعبر فقط عن العقد الأصلي — الديني — بل عن الحياة الآتية أيضاً. إن كل أدب مقدس هو دنيوي بدرجة معينة على ألا يريد أن يكون كتلة منعزلة من التعابير القديمة، ومن هنا بالذات يحرم نفسه من قدرة الإقناع. ومن الأساس فإن هذا الأدب

تابع لرجال الدين كثيرا، فهناك نخبة تتلقى مهمة الحفاظ على لغة خاصة بها كثيراً أو قليلاً وبالمعنى السيء في أغلب الأحيان. وأخيراً فإنها تقتصر على النص المقدس الذي يلتبس مع الكون والاعتراف؛ وهو يحافظ على خصوصيته بالكلمة الشفوية أو بالكتابة؛ فالكهان الغول^(١) لم يعطوا شيئاً للخط فابتعدوا عن كل عدوى دنيوية. أما النساخ المصريون والهنود فقد كانوا يستعملون لغة اصطناعية بعيدة جداً عن اللهجة أشعبية وهي اللغة المصرية القديمة والسنسكريتية. أما في الغرب المسيحي فإن اللاتينية هي التي قامت بهذا الدور بعد أن كانت في البداية وسيلة للطقوس. إن ترجمة الإنجيل إلى «اللغة الشعبية» في عهد «الإصلاح» كان بداية لتخطيم سياج المقدس. وليس مفارقة عادية أن «كتاب الكتب» أصبح كثير الرواج ومتعدد الطبوعات. وأن ترجماته كان لها دور كبير في تطور الأدب. وقد أسهم بشكل قوي في انتقال لهجة خاصة من الشفوي إلى الكتابي كما حدث في مدغشقر. إن علمنة الأدب نتجت عن الأهمية المتضائلة للطبقة الكهنوتية التي كان يجب عليها أن تقسم نفوذها مع القادة العسكريين أو مع السلطة المدنية وذلك بعد الأحداث السياسية (الهند، مصر، روما) أو التحولات الاقتصادية (أوروبا في القرن ١٦) وقد تكون هذه الظاهرة سلطوية، فبناءً على أمر الامبراطور فقد تم تخطيم النصوص المنسوبة إلى اللغة المقدسة في الصين (٢١٣ ق. م) وخاصة «الشجينغ» SHIJING و «الشوجينغ» «SHUJING»؛ وقد يتسبب هذا في هجرات كبيرة وفي

(١) الغول: نسبة إلى بلاد الغول أي فرنسا القديمة.

«العرقية» الضرورية لكل نشر ثقافي. لقد بين جورج دوميزيل «G. DUMEZIL» في كتابه «الميراث الهند أوروبي في روما» أن الفكر الفيدي⁽¹⁾ قد تعلمن في روما: فاللاتين حافظوا على الأطر الكهنوتية والطقوس الهند—أوروبية ولكنهم كَيَّفُوها مع الفكر التاريخي وليس الأسطوري، ومع السياسي وليس الأخلاقي، ومع الوطني وليس العالمي. إن تاريخ أصل المدن والملوك الأوائل ليس إلا عنصرا من الريفيديا حُرِّف بعض الشيء. وفي الهند كذلك نجد أن الأدب المقدس والشعبي قد منعنا عمليا كل تطور في القطاع العلماني بإضافة مشكلات علمانية (عناصر تشريعية، اجتماعية) وهذا بفضل الرواية الشفوية وبفضل انتقاله إلى اللغة السنسكريتية.

إن الانتقال من المقدس إلى الدنيوي يفترض وجود وعي بالصرورة التاريخية المجردة من كل اعتقاد مسبق أسطوريا كان أم دينيا. إن تطور المسرح في مصر القديمة وأثينا وفرنسا (من أَلغاز العصر الوسيط حتى كورناي— CORNEILLE) يعطي مثالا جيدا على العلمنة. ويعتقد جان بيار فرنان— J.P. VERNANT في «أوديب بدون عقد» ضمن «علم النفس والماركسية» أن تراجيديات سوفوكليس التي تأكدنا من مصادرها الطقوسية، تترجم فصل المستويين الإلهي والبشري، ونتيجة لذلك الوصول إلى دنيوية المقدس فمفهوم المصادفة يعبر عن غموض هذه الحرية الفلسفية الناشئة وصعوباتها. إن الأدب الشفوي والمقدس ممتص من طرف الديني

(1) نسبة إلى فيدا.

والتقاليد الجماعية. إن الأدب المكتوب والديوي والديني يبدو لنا اليوم نموذجيا ولم يظهر إلا متأخرا. إن الأدب لا يتميز بسهولة عن باقي الفنون الأخرى ما دام لم يتقيد بالكتابي فقط وخاصة عن الموسيقى والرقص. إن الميدان الجمالي متجانس وهو ملك للكل. إن مبادئ التلحين وقواعد البلاغة وتبويب الشعر والنقد لا تدرك ضمن إبداع ذي نظام يعتمد على الذاكرة، وهكذا فبعد أن أندج الأدب في الجماعة بهذه الطريقة فإن «الأدب للأدب» بقي مجهولا والحصص الأخلاقية والسياسية والتقنية والفنية لنص ما — مثل «الأعمال والأيام» لهرزود — لا تختلف بالضرورة. إن التدوين بالخط يقطع الوحدة الأولى لكتلة الآثار الأدبية ويغير من طرق تأليف الخطاب. إن العلاقة من المؤلف إلى الجمهور، من القارئ إلى النص، من الكاتب إلى التقليد أصبحت شخصية. إن الأمين قد طردوا إذاً من ميدان واسع للتعبير. أما الأرشيف والمكتبات فقد أصبحت ضرورية، فابتداء من القرن الرابع قبل الميلاد جمعت في أثينا ظروف أدب «حديث»، وتكون في الاسكندرية جمهور حذر فظهرت آثار خالية من كل شكل للحفاظ. وقد حددت مختلف الأنواع بطريقة واسعة باحترام التقليد وتقنيته حتى يتم التحكم في عملية الإبداع التي تعد موجهة للجماعة كلها بل لرجال الأدب؛ ولذا فإن كثيرا من الخصومات الأدبية في فرنسا نتجت عن تلك المقدمات المنطقية البعيدة. ولقد أحدث «الكتابي» شعراً مؤلفاً من أجل العيون: فأشعار «SYRINX» للإغريقي تيوقريط — THEOCRITE وهي التي مهدت لـ «CALLIGRAMMES» لأبولينار — APOLLINAIRE — ترسم الأنابيب التسعة لناي بان —

PAN. ونتج عن هذا «الكتابي» تجارة للكتاب وتطور للطباعة فسمح ذلك بميلاد الرواية بروما. ان الهياكل الإحصائية التي تسهل الحفظ وتجلب انتباه الجمهور قد آتختفت. ان لغة المؤلف تتحدد بطريقة تفاضلية: أي بأصالتها ويبدو أن الجمهور لا يخلق الأثر بقدر ما هو مخلوق منه فكل شيء يظهر وكأنه يخرج من الكاتب. إن اختراع الطباعة وتطورها سنيهان هذا التقدم وسيختفي القانون المشترك لنص العصور الوسطى المكتوب والمتداول شفويا أيضا. وفي الوقت نفسه يطرح شكل طبيعة الأدب: فتعميم الطباعة ألغى حدود الأدب وسيجعل تطور المعارف كلاً من الفيزياء والتاريخ ودراسة الطبيعة تتجه نحو الخطاب العلمي وتنتج أدبا تقنيا.

إن «المكتوب» و «المطبوع» سيجمعان الأدب الشفوي الذي تخلى عنه المدعون تحت شكل الأدب المسمى «شعبيا» في مقابل الأدب المسمى «علميا». و بهذا يمسان جمهوراً واسعاً من الصعب تحديد حيزه بدقة وهو المتنوع بفضل الحركات الاجتماعية وتحورات التعليم. إن هذا الأدب المتجول قد جمع في فرنسا العوامل الدنيوية والدينية والفولكلورية والأسطورية والتاريخية؛ وقد أصبح هذا الأدب شعبيا بوضوح في القرن السابع عشر بعد أن كان إلى ذلك الوقت لا يجلب إلا آتنباه رجال الدين والتجار الأغنياء. لقد كوّن أدبا تحتيا ستحتله في منتصف القرن التاسع عشر الرواية المسلسلة الناتجة عن تقدم الطباعة وتحولاتها. إن «قصص» بيرو — PERRAULT كما حددها (مارك سوريانو — M. SORIANO) تمثل حالة تبادل بين القطاعات الشعبية والعلمية، وبين الشفوي والمكتوب. وكان من نتائج انتشار الطباعة أن صححت من تقليص الخيالي المرتبط باستعمال

الخط وأعدت الأهمية الجماعية في عملية الإبداع. إن الرواية المسلسلة، الرواية الشعبية تبين مدى استقلالية العالم الأدبي الذي تتحكم فيه قوانين غير شكلية ناتجة عن «النفسية» الجماعية. ان بطلانها الجوهري يعلمنا حول طبيعة الأمر الأدبي أحسن من الآثار الكبيرة: وهذا البطلان يشير إلى علاقة الاستلاب بالواقع. إنه يقترح وجود ميدان مشترك بين الأديين «العلمي» و «الشعبي» ميدان الاعتقادات الثقافية الخاطئة المسبقة، والعادات اللفظية واللغوية، والأيديولوجيات المقسمة والحولة من طرف مختلف طبقات الشعب. ان الإذاعة والتلفزيون يفرضان على «المكتوب» أن يتحد مع الكلمة فدروس المطبوع لم تعد تكفي للتعبير عن كتابة مؤلفين تغذوا منذ الطفولة بالألحان الشعبية و القصص المنقولة والهارية والصور. ويجب أن ننتبه هنا إلى وجود بلاغة خفية كثيرا أو قليلا. لقد اتسع مجال التأثيرات وأصبح الادب المكتوب (مرخصا) PERMISSIVE. وعليه أن يختار بين قبول العدوى الشفوية التي يترتب عليها الانخراط الاجتماعي أو الانخراط في الاجتماعي، وبين الحفاظ على خصوصية سطحية فقط. ان مفهوم الكلاسيكية المرتبط عموما بالتقليد الادبي العلمي يعيدنا إلى قوانين الأثر الجميل الناجح ونظمه ويحاول أن يطمس تاريخية الإبداع التي تحافظ اليوم على حساسية ماضية، وهي أيضا تتطابق مع فكرة تعسفية تكون وظيفتها مع الأطر السوسيو- معرفية «SOCIOCOGNITIFS» الحاضرة. إن المعبد PANTHEON الخاص بالأدب- وهو المكان الخاص بإعادة القراءة المستمرة المسجلة في الصيرورة- يضمن أيضا خلود الآثار الأدبية. أما الحيز الجغرافي والثقافي فيجدد المناطق الأدبية بعبارات حساسة، رزينة

وأسطورية، فالخيز الأمريكي الشمالي أحدث أدب الانزواء و المؤسسة التجارية، حاضرا ومستقبلا. إن حركة غزو القارة (شرق—غرب) دليل على عدة آثار معاصرة. وكما بين إيفور وينترس. YVOR WINETRS فان البروتستانتية ومفهوم القدر أنتجا أدبا رومانسيا رمزيا، بينما نجد الكاثوليكية التي تفضل الأفعال كوسيلة للخلاص تجعل الرواية الاخلاقية الواقعية— وهي حفيده «حياة القديسين» — مسيطرة ولذا تتفوق السيرة الذاتية وتمثل الفرد التاريخي في الغرب بأشكال متعددة حسب الأنواع، بينما يربط الشرق الإبداع الأدبي «بالتوافق التأملي» الذي يجر أبسط تأمل فيه إلى الوحدة المطلقة؟ ويمثل هذا الجسر يتم الذهاب من «المظهر» إلى «الرمز» والإياب من «المهذب» إلى «الطبيعي» دون وسيط. (ريمون شواب R-SCHWAB «المجال الشرقي» ضمن «تاريخ الآداب»). ويمكن أن نلاحظ ان هناك منطقة أدبية للمحيط الهادي حيث الجزرية^(١) محتمة. ان العلاقة النفسية الاسطورية تعرف الأدب القومي أحيانا بوضوح: ففي الولايات المتحدة يمثل استحواذ الاب والجد جميعا رومانسية أو درامية أو شعرية بينما تتميز شخصية الأم في كندا الفرنسية لأنها ترمز إلى الهوية الثقافية الفرنكوفونية. وأخيرا فإن وضع الكاتب نفسه يؤثر في تطور الأدب بتغيير النهائية الخارجية وذلك بمزجها نوعاً مع الأعراف الاجتماعية المهيمنة.

في وسط هذه الاختلافات يستمر انسجام القصد الأدبي، فالإنجيل تفكك في الكتابات المتعددة لترجماته والمجال الثقافي للكاتب

(١): نسبة الى الجزرية .

اختلف شيئاً فشيئاً عن مجالات المعرفة الأخرى في الوقت الذي تنزع فيه الطباعة عن الخط كل طابع «علمي» أصيل. لكن الأدب يعثر من جديد بهذا التقدم المزدوج على معينه الشعبي وعلى الرغبة في ملائمة جمهوره الواسع من جهة ومن جهة ثانية يطمح إلى انتاج ذلك الكتاب الأول والوحيد، القريب من الكتاب المقدس، الذي يضمن للأدب الدنيوي الناتج عن التاريخ والمغذى به، التحكم في الصيرورة. ومن هنا فان خلق كتاب ما ليس إلا إعادة لعملية الخلق الكبرى. إن تعدد الآداب وعدم تحديدها بيدوان كتعليق لا متناه عن الوعي بالانتقال من الرغبة في الولادة من جديد إلى الكلية. ان كل أدب دنيوي هو أدب استيقاظ الموضوع لكن لغته المصنوعة — بالمعارضة للكلمة المقدسة — تجعل علامات الموت تتراكم وهذا ما يجعل من الأدبي طريقة عنقائية (عنقاء).



مشكلات الأدب الحديثة

بقلم جان بيسيير

J. BESSIERE

أصبحت الكلمة المطبوعة هي المكان المناسب للحوار بين الانسان في المجتمع مع أسلافه ومعاصريه والأجيال التي ستأتي بعده، وهذا بعد تطور البورجوازية والثورة الصناعية ومنعكساتها. إن الكتاب والكاتب يبدوان وكأنهما يلخصان الموقف الجمالي الخيالي للجماعة. إنهما يمثلان بطريق غير مباشر التقاليد والجماعة وتطورها ولكن أيضا خصوصية الموضوع. إن القارئ المستهلك والكاتب المنتج — وهما مفترقان — يتخاطبان بواسطة هذه الكائنات الغائبة التي هي الكتب و «الخيالي». إن الفرد يؤكد خصوصيته في الوقت الذي يشارك فيه في المقولة الجماعية التي لن يدرك أبداً معالمها كلها والتي يحاول المؤرخون وحدهم إعادة تشكيلها. وليس هناك تناقض بين الثقافة «الأدبية» والأدب الحي لأن الخلق والأدب قضيتان شخصيتان ولأن الأنا الفردي مرادف (لأنا) الجماعة والأزمان الانسانية، وهذه الأنا تبقى بدون مثل. ولأن الأنا الفردي مرادف لأنا الجماعة.

إن الكتاب والقراءة، وهما لا ينفصلان عن الوعي الواضح بالتاريخ والأدب المعلمن، ينتميان إلى القطاع الخاص ويضمنان التخاطب بتفوق الثقافة «العلمية» على الثقافة «الشعبية»، فيتقلص مفهوم الخلق خاصة ويقتصر على نوع من التكون «الكتبي» يفترض وجود نمط من التفكير أو البحث الشكلي، وحينها تتركز العلاقة بين المبدع والواقع والجماعة على تناقض: فالكتاب المتميز (النخبوي) هو وحده الذي يستطيع أن يعبر عن واقع معاصره وينقل أوضاعهم إلى الاستمرارية الإنسانية بيد أن الأدب يبدو وكأنه يفترض وجود التوافق بين الصيرورة والخلود، والانسجام المحدد نهائياً من قبل بين الموضوع ومجموعته. إن الإبداع يتحدد في هذا المنظور كلغز وفي الوقت نفسه كضرورة متكيفة حسب حاجات المجتمع المثقف

والمحدد جغرافياً واجتماعياً، والذي يجد في الكتاب الوسيلة الوحيدة القادرة على تقريب الموضوعات من بعضها البعض دون جمعها. إن هذا المفهوم للأدب— وهو يعتبر غير قابل للتغيير— يبدو كفرضية وإن كانت فرضية مستهلكة كما يلاحظ روبرت إسكاربي— R. ESCARPIT، إن ثورة وسائل

الإعلام الحديثة وتغيير هياكل التربية أفقداً توازن أدب فردي وإنساني في الوقت نفسه. إن علاقة الأثر الثلاثية مع المبدع والقارئ ومجموع الآثار أصبحت اشكالية تتحكم بتردها في عملية الكتابة فالوسائل السمعية والبصرية تفرض أولية الصورة الحقيقية على الصورة التأملية التي تتكون بطريقة ذكية بالقراءة. إن وسائل الإعلام غيرت من وضع الكاتب الكاشف عن عصره، فالإذاعة والتلفزيون يسكناننا اليوم في قرية بحجم

الكرة الارضية دون أن يرسم مع ذلك أي تماسك جديد حسب وجهة نظر (مارشال ماك لوهان — M. M. LUHAN) لقد اختفى الالتحام والنظام الناشئان عن العلاقة المحددة للموضوع والواقع حتى وإن كانت علاقة ثورية. إن تلك الأمور المقنعة وهي البديل عن المعقولة الكلاسيكية، تفتقد كل نقطة ارتكاز أمام انفجار العالم الداخلي على العالم الخارجي. كل شيء صار روائيا على الشاشة وعلى أمواج الأثير: فخصوصية الأدب العائد دوما إلى بعض القصص تبدو شيئا مشكوكاً فيه. إن استحواذ الأدب الصافي، الموروث في فرنسا عن المألومي بدون شك والظاهر أيضا في الرسائل الاسبانو — أمريكية والأمريكية، يدل على الجهود المبذول للتفريق بين طرق التعبير ومعارضتها، وهو يتناسب مع العمل الدقيق في إخراج الصور التي لا تحصى بالمقارنة مع صور العروض والتخاطب اليومي. إن المحور — الشيء في روايات (ألان روب — غرييه A. GRILLET) (وخاصة في «الماخور، ١٩٦٥») يضع (الواقع؟) (RÉALIA) في الأثر لينفي كما ينبغي كل نسخ أو تكرار للواقع.

ماذا يستطيع بلزك جديد ضد السينما وتاريخ مجتمعتنا الذي ترويه جرائدنا؟ إن الأدب كموضوع — حين أعيد إلى نفسه — قد أصبح هشاً بالتأكيد، فهنا كتاب الجيب، هذا الكتاب الذي يرمى؛ وأصبح الناشر يفسرون في كتاب المستقبل الذي سيكون إضافة إلى الصورة والصوت وملحقا لها ومكملا لها. إن «المكتوب» — وقد قل شأنه بهذا الشكل — قد أصبح إما عاملا حياديا واما إشارة إلى عالم من العلوم (LOGOS) وما هذا إلا طريقة للاعتراف بأننا لا ندري ما الوظيفة أو المكانة التي نعطيها لكلمة

الكاتب الخاصة؛ «و كما قيل كثيراً من قبل فان الكاتب هو الذي يعرف ولا يستطيع أن يفكر إلا في صمت الكتابة وسرها، وهو الذي يعرف ويتحقق كل لحظة أنه حين يكتب فليس هو الذي يفكر في لغته بل لغته هي التي تفكر فيه وخارجه.» (جيرار جونييت — G. GENETTE).

إن السؤال التقليدي. للواقعية (ماذا تستطيع أشجار الكتب ضد أشجار الواقع؟) كما قال (إيف برجييه — YVES BERGER). يجد نفسه مجددا وموضوعاً ضمن مجال طرق التعبير: «ماذا تستطيع ضد أشجار السينما، والصورة، وحفيف أوراق الشجر الذي تسمعه الاذاعة».

المجال الأدبي يتمحور تجاه هذه الضغوط. فخيال القرن التاسع عشر (الرواية، الشعر، المسرح) هو خيال الكلية: إذ حين يعبر المبدع فهو يتمثل العالم ويقول الواقع الذي يسيطر عليه والذي هو مالكة أيضا بكلامه وذكائه وأحيانا بماله. ان الكتابة— وهي بالضرورة إعلام عن شيء وعن أسلوب— تركز على ثنائية الكلمة الشيء وتكون اللحظة القولية التي تمتلك جوهرأ (الفكرة) وتجسيدا. الأدب مضاف إلى الواقع ولكن أيضا مطروح منه فمن الذاتية الرومانسية إلى الطبيعية اللامتأثرة لم يتغير ذلك الاعتقاد؟ وحتى حين يوضع الأدب نفسه تحت لواء الجمال أو عدم الالتزام فانه يحافظ على نهايات أدبية متوازية، ويبقى بوضوح صورة للمعنى المحدد من قبل. وكما يعتقد اليوم، فان الأدب بسبب أمتناعه عن قول الشيء الذي يجب أن يقوله، أصبح متعرضا لخطر أن يتحول إلى تحقيق مع العلم أن

كل تحقيق هو أدبي بعض الشيء لأن تقاريره ليست بريئة لأنه يعطي الإعلام بنيته القصصية وعوامله المحورة لكل نص. إن الطبيعي والمعقول والمسلم ليس إلا أموراً وهمية فلا يمكن أن يكون هناك معنيات وواقع ممثلة فقط لأن كل قول هو حامل لمعنى، ومن هنا تلحق الأزواجية دوماً بالأثر: المعنى المحدد المعروف، والمعنى الذي يحدث وتنسج خيوطه في لحظة الكتابة نفسها. وتظهر تقسيمات جديدة للأنواع انطلاقاً من هذا المنظور لا تركز على أية قاعدة أو فن شعري بل تنتج من الاستعمال الذي يريده الكاتب من الكتابة. لقد ميز (رولان بارت R. BARTHES) قديماً بين الكاتب والمؤلف^(١): أما (بول بودين P. BODIN) «امرأة شابة. ١٩٦٩» و (آلان بريفو — A. PREVOST) «غرونادور، ١٩٦٦» — فقد اقترحا الرواية الإعلامية وذلك بمزجها بين الإعلام والقصة، وقد جرب هذا النوع أيضاً كل من (ترومان كابوت ١٩٦٦ — ونورمان ماير — شيكاغو ١٩٤٨).

ان وسائل التعبير الأدبي الخفض قد جعلت في خدمة الحدث كتاريخ فأصبحت الرواية وقائية مذكرة بذلك بالصلة الوطيدة بين النثر والتاريخ في تكونها الظاهري. ان هذا الشكل القصصي ناتج عن الدراسات الاجتماعية المعاصرة: فالوثيقة تصبح قصة عند اوسكار لوفوا،

(١) الكاتب هو الذي يدع الكتابة أما المؤلف فهو الذي يجمع الشتات ويلمه ويؤلف بينه فيصير كتاباً دون أن يكون له فضل في اختراعه. ويمكن أن نقول الشيء نفسه عن الشاعر والناظم. (المترجم)

O.LEVOIS « أبناء سانشيز SANCHEZ ١٩٦١ » و « ألفيدا، ١٩٦٦ » أما ديفيد ريسمان D. REISMAN فيقدم تحوفا جماليا لأمریکا، لا علاقة له بعلم الاجتماع الجغرافي، ويرفض كل الواقعيات الرومانسية. أما هيمغواي فكان يظن أنه يستطيع أن يستخرج من الكتابة الصحافية نظرية للإبداع الأدبي وهو وهم تدينه الرواية التحقيقية التي تريد أن تكشف عن الأحداث والدلائل الموجودة والمحددة لأنها تحقيق قبل كل شيء. ان فكرة محتوى الأثر التي ترفضها (سوزان سونتاغ — SUSAN SUNTAG) «الأثر يتكلم، ١٩٦٨» وهي تراها من أهم العقبات في عملية الإبداع تظهر هنا لا كمكونة للكتابة بل كوسيلة للفحص والإثبات والحكم. إن الكاتب، حين يصبح شاهداً، يعترف ضمناً ألا شيء بحوزته، فالتحقيق هو الشكل الحديث للغرابة الذي يعبر استئصال الموضوع فيه عن نفسه. لقد قربت سوزان سونتاغ وضع الكاتب اليوم من وضع عالم الاجناس كما يحدده ليقي شتروس LEVI- STRAUSS بقوله: «لا يمكن الفرار من المأزق: فإما أن ينخرط عالم الأجناس في أعراف جماعته ولا تثير فيه الأعراف الأخرى إلا فضولاً عرضياً، نبذها موجود دوماً؛ وإما أنه قادر على الاستسلام اليها كلياً وتبقى موضوعيته معيبة بسبب أنه سواء أراد أم لم يرد فلكي يستسلم لكل المجتمعات لا بد أن يكون قد أمتنع عن مجتمع واحد على الأقل». على الكاتب أن يكون إما خاضعاً لمجتمعه فيعيش غريباً بين جماعته الخاصة وإما أن ينشق فيحكم على نفسه بألا يتمسك بشيء. إنه في الحالتين يؤكد استلابه الذي يشبهه قصداً مثل: (فيليب سولرس SOLLERS) باستلاب البروليتاري واللغة تبدو وسيلة تبادل مفسدة كالمال

تماماً فنصمية السلعة والموضوع تتسبب في صنمية الكلمة — التمثيل . على كل واحد أن يخترع اللغة التي تهرب من هذا الخضوع للواقع؟ ورولان بارت R. BARTHES يقترح أن نقلص الفعل « كتب » إلى استعماله اللازم . والأدب « الأدبي » يعارض الرواية الإعلامية التي تجعل من التمثيل وسيلة للتحري . أما سولرس — SOLLERS فيرى أن « للغة وظيفة سلبية بطريقة عميقة ، هذه اللغة التي لم توجد لتسمية أي شيء من الأشياء الخاصة بل لغياب ما يسمى . » إنه اقتراح غريب يبقي على الدال ويلغني المدلول ولا يرضى أن كل تسمية هي تسمية شيء في غياب ذلك الشيء في الوقت الذي تعطي فيه للغة والكتاب حيويتهما الخاصة . إن الكلمة تنشيء المعنى وهي مستقلة عن المدلول ، فالكتابة هي التحرر من حدود الواقع لأنها اختراع للغة ودلالة في الحيز المغلق للأدب : فالواقعية مستحيلة . إن البحث عن العالم يصبح نظرية وتصبح مراسلات الكتابة عبارة عن تقارير . يجب الوقوف أمام الخارج كما أمام نص وليس أمام عرض ولا يوجد معنى يقدم نفسه بكل وضوح ، بل هو يصنع بالقراءة والكتابة . يجب على الأثر أن يتوالد آنطلاقاً من ذاته .

وينتج عن هذا أن الأدب الحي الوحيد هو الذي يتألف أو يقرأ : أي الأدب النشط ، وكل ثقافة أدبية جاهزة تجد نفسها بالتحديد مرصومة بالبطلان لأنها تزعم بأنها تحافظ على معنى دائم وتبلغه ، في هذه الحال يضاف إلى الكلمة — الشيء في الواقعيات المختلفة : الثقافة — الشيء ، والحقيقة — الشيء ، والتعليم — الشيء ؛ ولذا فليست الإلياذة هي التي تستطيع أن تفسر « الأشخاص » و « الأعداد » مثلاً بل رواية جان —

لويس بودري — J.L. BAUDRY أو سولرس — SOLLERS هي التي تسمح بقراءة جديدة لنص هوميروس . يجب تفضيل مفهوم موحد للأدب الذي لم يكتب أو يؤلف نهائياً . بل الأدب الذي تتكون كليته وتكتب من جديد وتقرأ من جديد من كل قارئ حاضر مع كل كاتب حاضر ، هذا الكاتب الذي يخلق معذبيه كما يلاحظ بورج — BORGES . يجب تفضيل هذا المفهوم على الاستمرارية المزعومة لتاريخ الأدب . البديل الخادع لثقافة أدبية تعترف بالكتابة كمحتمة لكل تفكير وترفض غموض هذه الثقافة والتفكير التأملي . إن ما تقدمه يغير تصورنا للماضي والمستقبل . إن الأدب الحي حضور لا يحصره زمن بسبب أن كل مدون يمكن أن يصل بالماضي .

وانطلاقاً من هذا الواقع فإن الكاتب متعدد كما يذكر وليام س . بوروس في رأس «نوبا إكسبريس — NOVAEXPRESS» عام ١٩٦٤ : «إن توسيعاً لمنهج القطع أو البتر «CUT UP» قد تم في هذا الكتاب وهو في الواقع تأليف لعدة كتاب أحياء أو أموات» . إن الأدب يبدو مجالاً مطاطياً (PLASTIQUE) فتاريخه لا يلتبس مع صيرورته بل بتخيل واسع مؤلفه خفي ، وكل كاتب هو ظهور .

ان مفهوما كهذا هو عند المؤلفين الفرنسيين موقف جدلي يدين تاريخ الأدب خاصة كعلم مكرس للنظام الزمني التعاقبي (الكرونولوجي) ولرابطة القرابة بين المؤلف والأثر . وهذا الموقف يتولد أيضاً من الذاكرة الأدبية العامة الحية حقاً ؛ وفي هذا أصالة أقل مما يظهر فالعهد الاسكندردي حاول الإحاطة بالظاهرة الأدبية وتحديد نظامها الداخلي بالفصاحة (التأمل في اللغة) . إن كلاسيكيتنا ، بالحكاة المبدعة ، قد أظهرها بوضوح وعميم

بدخولهم ضمن المجموع الأدبي، وبالإرادة، في استعمال هذا الوضع كوسيلة للاختراع: فالأدب مرتبط بالأدب.

والشيء نفسه قد حدث بالنسبة إلى (صامويل ت — كولريدج «SAMUEL T. COLERIDGE») وهو جو ويلزك، فالأديب المعاصر يركز على تمييز الأدبي من اللاأدبي والأثر وحده هو الذي يستدعي أثراً آخر. ان هذا التعاقب الضروري يضمن استقلالية الإبداع التي هي بمثابة الحتمية الخاصة لذاتها. إن مفاهيم التشكل والمصادر الموروثة عن التاريخ و«الموضوعية» — أي مفاهيم الغاية الأيديولوجية للكتابة (الالتزام) — هي تشوهات خارجية وتعسفية للموضوع الأدبي؛ والنصوص المختلفة لمؤلف ما أو لمؤلفين مختلفين يجب أن تؤخذ على أنها جميعها تنوعات. ان كل كتاب يقيم علاقات نصوصية متبادلة ومتوازية، والجهود المعاصر هو إيجاد نظير للأدب ينشأ من الأدب وفي الوقت نفسه يجدده في إطاره الإنساني. ومن هنا فان كل إبداع هو نقدي لكنه في محاولته النظرية يتعرض لخطر أن يصبح خارجاً عن الأدب، فسولرس يريد أن ينغلق الأدب على نفسه ويربطه بمشروع ثوري منسوخ عن الماركسية وليس مؤكداً أن العلاقة التي يقيمها هكذا تكون شيئاً آخر غير مقارنة تافهة.. وأما (موريس بلانشو M. BLANCHOT) فيعطي مظهراً أخلاقياً ميتافيزيقياً لتأمل مشابه يضع عملية الأدب إلى جانب الليل والموت. ومن دون شك هناك جزء من الأدب غير قابل للتفسير لأن كل نظرية تفترض وجود لغة خارجية للأدب كما يقول (تودوروف — TODOROV). ان الأخوة الأعداء «للرواية الجديدة» و «كما هو» يحاولون مع ذلك التقليل من هذا التناقض

بتشكيل مؤسستهم الإبداعية لكنهم لا يستطيعون منع كل فن شعري من أن يتميز عن باقي الآثار .

ولا نستطيع أن نقرر ما إذا كان عطاء عصرنا الثقافي سيكون خصبا أم لا من وجهة نظر الإبداعات الفاصلة؛ لكن هذا العطاء يظهر وكأنه شاهد في فرنسا على الأقل على تحول عميق في طبيعة الأثر والإحساس وعلاقة الكاتب والجمهور . وبالرغم من الإطار الملح للأنواع التقليدية — وهي في الحقيقة فاسدة — فان بدهاءة وفصاحة تتكونان وتنطبقان على كل أنماط القول (التاريخ، التحقيق، الرواية، الأدب الشعبي أو الشفوي) وإن كانتا لا تجران دوما إلى تجديد المحاور . إن الجمهور تقلص حتى صار يقتصر على المثقفين فقط، ويبدو أن المؤلف جعل من تأليف الآداب الجميلة مهنته، وهم أن يميزها (وأیضا أن يحددها) عن الأفكار التي أحدثتها اللسانيات والبنوية . أما بلانشو — BLANCHOT فيصرح بالتعاسة الثقافية للكاتب، فالجمهور والنجاح متشابهان . وضرورة التوصل ما زالت ملحة لكن القراء يظهرون أولا ككتلة خارجية تفسد خصوصية الأدب، ومن هنا تناقض مارغريت دوراس MARGUERITE DURAS الظاهر فهي تزعم فيه برفضها لكل أدب ملتزم على طريقة سارتر بأنها تسهم في إيقاظ الوعي الطبقي برواياتها الحديثة لكنها تعلن أنها توجهها إلى عمال رينو RENAULT . ان الخلافات والخلط تنتج عن الالتماع بأن الأدب المتميز عن اللاأدب، يمكن أن يكون له تأثير خاص على الجمهور الذي لا يكون سياسيا فحسب أو فنيا لا غير، أو أخلاقيا فقط بل يكون كل ذلك في وقت واحد؛ ويتحدث عن الانسان، ليس

الإِنسان المحدد، أو المحصور بحدود إقليمية بل الإنسان ككل، ذلك الموجود فوق كل المنوعات وكل الاستلابات. وكما اقترح (إريخ أوبرباخ ERICH AUERBACH)، وكما أكد جورج لوكاتش LUKÁCS بمفهومه عن «الواقعية النقدية» فإن رواية القرن التاسع عشر تؤسس إبداع الأثر واستقباله على «الوعي الممكن» فعنوان ديكنس «DICKENS» (الآمال الكبرى) ذو مغزى واضح. إن الأدب موجود بالاستناد إلى التاريخ وينسب قوله إلى حركة الصيرورة (الطبقة الاجتماعية كما يقول أوبرباخ و البروليتاريا كما يؤكد لوكاتش)، ففلسفة التاريخ والأيديوجيا تزودان الأثر الذي يرسم المستقبل وطريق الكمال المستقبلي. إن الأدب الحديث، وهو إبداع وقراءة، يريد أن يحافظ على وظيفة نقدية ولكن يريد أن يجرس على نهضة للإنسان ككاتب أو لقارئ أكثر من أن يكتشف قرناً زنياً أو أرضاً جديدة: «كان ذلك قبل ذهابي إلى مصر كما يقول (ميشال بوتور — M. BUTOR) أي أن هذا يعود إلى زمن بعيد لأن مصر كانت مسقط رأسي الثاني، ويمكن القول بأنني قد عشت طفولة ثانية». (صورة الفنان في شكل قرد صغير، ١٩٦٧). إن هذه النهضة تتشخص في التحرير المطلق، فالأدب بالنسبة إلى الكاتب أو القارئ ليس وسيلة للتعبير، للخروج عن الذات، بل وسيلة ليكتب ذاته ويحدث ذاته ويعترف على ذاته ولبصنع نفسه بذاته، مثل هاملت الذي «يقرأ في كتاب ذاته» كما يقول (مالارمي MALLARMÉ) ويخرج على الأخشاب شخصية تراجية حميمة وخفية، إنني أكتب وأقرأ ذاتي كنص، فالكتابة تختلط بما هو خفي فينا — اللاوعي — والذي يكون بعد لغة منظمة. إن القارئ والكاتب لا

يتخاطبان بواسطة «الخارجية» (الكتاب وما يمثله) ولكن عن طريق اللغة التي يكونها كل لنفسه في مكان الكتابة والتي يجعل بواسطتها الوجه الخفي في ذاته يتكلم. هذه هي «تجربة الأبعاد» كما يقول سولرس، فالوعي الممكن يعيدنا إلى أنواع وطبقات، والكتابة كخلق الكائن بذاته تترك الموضوع في فرديته وتترك البين مع أشباهه برفضها الممنوع وكل اللغات الكاذبة. إن الكتابة لا تبني «بابل جديدة» لكنها تجعل الجميع يبنون ويجدون رمزية وأساطير إنسانية. لقد بينت ميرسيا إلياد MIRCIA ELIADE صلة الأدب بتقنيات النشوة والطقوس الأولية، وتعبير آخر صلته بالعملية المنظمة لامتلاك الموضوع بذاته وباختراع المعنى: فالكتابة كامتحن أو معرفة تقود إلى «النشوة المادية، ١٩٦٧» (لجان ماري لوكليزيو — J. M. LÉCLEZIO) أو «النصيب اللعين، ١٩٤٩» (لجورج باتاي — G. BATAILLE). أما (خوليو كورتازار — JULIO CORTAZAR) فيذكر بأصلها اللعبي (LUDIQUE) ويقترح بـ (رايويلا، ١٩٦٣) قصة ذات مسافتين، فالفصول المرقمة من ١ إلى ١٥٥ يمكن أن تقرأ بتتابع أو حسب التسلسل العددي حتى رقم ٥٥ حيث تشكل ثلاث نجمات كلمة النهاية — وعلى القارئ حينئذ أن يتحمل مسؤوليته في مواصلة القراءة — بعدها حسب نظام يذكره الكاتب والذي يشبه التطور الروائي بحركة الإياب والذهاب في لعبة المربعات (MARELLE) وتعود المبادرة إلى الكاتب الذي يجب أن يستعمل حريته، ويتم التخاطب بالشعور الذي يمثله الأثر وليس بالاتفاق حول العالم الممثل. إن الموضوعات لم تعد تلتقي أبداً في متخيل يتصل بالموضوعية الخارجية (الواقعية) بل بفضل

الاستعمال الدقيق للكتابة حيث يتعامل التكيف الأعلى للأنثا: الخيال . ان غائية الأدب ليست لا الدلالة «DENOTATION» ولا المفهوم «CONNOTATION» بل الاحتكاك ، والأدب وهو مقصور على ذاته ، فانه يبلغ بحرية «الخارجية» و «الغير» .

ان فرضيات المدرسة الفرنسية هذه تركز على تفرقة ثقافية ثنائية ناتجة عن ازدواجية الفكر الديكارتي مع الثورة الصناعية . ويجب تصحيح الأول بجعل اللغة مكاناً للتشكيل المتبادل بين الآثار والعالم ، لكن وحسب التقليد النقدي للقرن التاسع عشر الممثل جيدا من طرف (ماتيو أرونولد — M. ARNOLD) فإن التعبير الأدبي ما زال مفضلا : فحين أصبح يقتصر على ذاته لم يعد يأتي ليحتك بالأشياء الصناعية . ان الأدب يطمح إلى الإمساك «بالكلية» . وعلى الطريقة الهندسية فان «الكتاب القادم» يلتبس مع بنية العقل نفسها . وعلى هذا الكتاب ، وهو مفتوح ، أن يعطي مداخل متعددة ليسمح بإعادة خلق النص كما اقترح (كونراد أ يكن . C. AIKEN) . لكن إذا كان «كل خطاب أدبي يشعر — كما قال (ميخائيل باختين M. BAKHTINE) — بطريقة حادة قليلا أو كثيراً بمستمعه وفارته وناقده ، ويعكس على نفسه اعتراضات ممكنة ، فان هذا الحوار الجدلي الضمني ، ليس فقط نصيا — متبادلاً بل هو يشمل مجموع طرق التعبير ، فالأدب يبحث أيضا عن الصفاء حتى أنه لا يعرف كيف ينظم هذا الحوار» . ويذكر ميشال بيتور أن الكتاب — وهو شيء ضمن أشياء أخرى — ليس الناقل الوحيد للغة ، وأن الكلمة ليست فقط إشارة صوتية ولكن هي أيضا إشارة بصرية ، ونتيجة لذلك يمكن أن تشرك مع شيء آخر

وكتاب «الحركة» ١٩٦٢» يكشف عن تأثير التلفزيون والسفر بالطائرة: فالرواية تصبح خارطة سوداء كبيرة تضع عليها أسماء، ونموها يرتكز على الأصوات المتشابهة. إن التعداد المنظم يكون كلية عضوية وتركيبا للعوامل الأمريكية، فقد تصرف الكاتب، حسب مصطلحاته، بطريقة آلة حاسبة إلكترونية؛ ونوعية الحروف والترتيبات المطبعية وترقيم الصفحات تبعد الكتاب عن الرسالة وتجعل منه لوحة. ويمكن أن نتصور الكتاب الإعلان الذي يكون نهاية الكتاب ويعطي بعداً فضائياً للنص. ان الإنسان بالكلية يصبح تحريفاً ساخراً: فرتشارد هورن «R. HORN» يقترح قصته «دائرة المعارف، ١٩٦٩» وهي تسلسل لفقرات منظمة حسب الترتيب الألفبائي كفصول في قاموس. أما أندي وار هول «A. WARHOL» في روايته «A، ١٩٦٨» فيجعل من الكتاب شيئاً (POP)^(١) فترتيبه المطبعية يذكر بالملصقات والحجة تظهر فيه كنقل الشريط التسجيلي الذي سجلت فيه المحادثات والأصوات الأكثر جنونا. إن الكتابة وحدها ليست ناقلة للمعنى ولكن أيضا عدوى طرق التعبير المختلفة، فالشيء البسيط هو لغة بعد سواء أدرك ام استعمل. ان استحواذ الأثر الكلي هو نتيجة للفصل الذي أحدث بين الدال والمدلول. إن المعبر (المؤلف أو القارئ) ليس الوحيد الذي يخلق الدلالة الموجودة بعد في كل مكان، فلاسترجاع هذا التوازن دون تفكيك صفاء القول الأدبي فلا بد من إضافة الأصوات والأشياء والصور. ان هذه التعابير تتلاعب فيما بينها حسب علاقات

(١) POP = للدلالة على الصرعات الحديثة .

خطرة وهي أبعد ما تكون عن القيادة إلى إخضاع الأثر (التمثيل)، ومن هنا يتشكل أدب لا ينبغي أن يكو أدب استنساخ للواقع وإن كان يبقى وصفيًا. لقد حاول بيتور «M. BUTOR» في «٦٨١٠.٠٠٠» لتر ماء، دراسة ستيروفونية» أن يعطي هذا الأثر الكلي حيث تشي الكلمة بالفصاحة وتشير إلى آعتقادنا الثقافية المسبقة وتعتقل الإظهارية. لقد احتفظت «٦٨١٠.٠٠٠ لتر....» في شكلها المطبعي— وهي معدة أصلا للإذاعة— بالبعد المتعدد الذي يعطيها إياه الشفوي، وذلك بالتلاعب بالإشارات والترتيب المطبعي. إن الأدبي يمكن ان يتورط مع اللأدبي فكل قول هو في الوقت نفسه اسمي وواقعي وإذا ألغى الكاتب المدلول فإنه يدخل ضمن المثالية. إن مشكلة الأدب المعاصر هي بالأساس مشكلة العلاقة بالواقع كطريقة للتعبير بدون شك ولكن بطريقة أكثر كتطبيق عملي^(١) «PRAXIS» أما رولان بارت فيدعونا للبحث في «سارازين SARAZINE» لبلزك عن القابل للسمعية والبصرية «SCRIPTIBLE» وهو طريقة للكلمة التي نسمعها (المقابلة للمقروءة أي ما هو معد للقراءة) والذي معناه راكد بسبب الايديولوجيا. إنه يضع الكتابة والقراءة خارج كل مجال ثقافي حتى يحافظ على خصوصيتهما، فالقارئ والكاتب يحافظان على الحرية الكاملة لأن الدلالة ليست ثابتة

(١) تطبيق عملي في الفلسفة الماركسية. محاولات تغيير العالم وبخاصة وسائل الانتاج التي تقوم عليها البنى الاجتماعية. في الفلسفة الوجودية: مابه ينكشف الوجود في التاريخ.

وحتى الشكل يبقى مشكوكا في أمره أيضا، فالكتاب يمكن أن يمثل أو يقرأ أو يصور في فيلم أو يرمى كما تؤكد مارغريت دوماس (M. DUMAS). إن الرفض لكل قمع يقود إلى طريقة غير محددة في عملية الخلق وأيضا إلى ارتيابات نظرية فأوصاف ألان روب— غرييه لا تتغير حسب سرعة فرضياته الروائية.

إننا بإبراز الطابع السمعي البصري (SCRIPTUAIRE) للنص وقصر الأدبي على نفسه بطريقة جافة، نجعله أكثر هشاشة لأنه يعرف كفاصل بين اللانص (أي ما لم يقل) وبين النص القوي (أي التأويل الحر الذي يدعى إليه القارئ)؛ وهما لا يكونان مكانا حرا للايديولوجيا ولكن مكان حيث تسجل فيه هذه الايديولوجيا بطريقة فوضوية حسب هوى القارئ. ان هذا الأدب، نظراً لعدم الاعتراف بقوة الواقع، يصبح بالضرورة لعبة لهذا الواقع فور تسليمه إلى الجمهور. ولذا فإن الاستقلالية المرتبطة بخلق الأثر والصريحة مع المحسوس لا توجد بالضرورة في الناحية الاجتماعية؛ ولا نستطيع أن نخلص من هذه المعايير إلى أن الأثر مشدود كلياً بالظروف الخارجية. إن الإسنادية المحتملة لا يمكن ان تشكل أساساً في الاستقلالية، فالحدث الذي يمسك به الأثر يختلط مع هذا الإبهام الملح وهذه الخيبة الضرورية والصورة الذاتية للكاتب تقدم تحرك هذه العملية؛ فكتاب «رولان بارت ١٩٧٥» بقلم رولان بارت نفسه، يقيم— بتقريب الصور الأولية وبالنص المبني حسب النظام المعهود وهو عرض مقطوع ومقنع لاستمرارية السيرة— يقيم المجاورة ومن هنا القرابة بين الاستقلالية والاسنادية (التبعية)؛ وهذه القرابة غريبة بدون شك عن الاختيار المقصور للكاتب ولكنها بينة على

امتداد القراءة. إنها علاقة بين وضع تاريخي وثقافي، محسوسة في إثبات للمكان الخارجي نفسه أو في النقل بين فصاحة تأخذ بالحسبان التذكير بالفراغ وبالمسيرة في تقييد الغياب. إن (ارنستو ساباتو E. SABATO) يتوصل في كتابه «ملاك الظلمات، ١٩٧٤» إلى شهادة قبره، وهذا يضع نفسه ضمن العلاقة المشكوك فيها بين الاستقلالية والإسنادية ويستعمل لصالحه المعطيات العلمية لحجة السيرة كالتفاهة وركود التذكر ليؤكد «الموعد المستمر المضيع» للحياة ويربطه بالصريرة نفسها. إنها دعوة إلى قراءة التبادل الضمني بين الموضوع والتاريخ من التقرب الترجسي المحتم. أما نورمان ماير فقد اختار بروايته «جيش الليل، ١٩٦٨» الخيال الشيرزوفريني لبيان الرواية كتاريخ والتاريخ كرواية. إن التعريف الواضح على العوامل الثقافية، أو التذكير بمجال مبحث العلوم^(١) «EPISTEMOLOGIQUE» المعاصر يبين أن الأثر— وهو أبعد من أن يتعرض لبعض الاستبعاد— يجد في إمساك الواقع بهذا الشكل العودة الأولى إلى الإسنادية والاستقلالية. وابتداء من عام ١٩٦٠ يقدم توماس بنشون T. PYNCHON. بكتابه: «القصور الحراري» — «ENTROPY» نقلا قصصيا للقانون الثاني للترموديناميك ثم يتجاوز بكتابه «جاذبية رينبو GRAVITYS RAINBOW، ١٩٧٣» عدة مبدعين فرنسيين طليعيين ليقتراح أن بياض الدال وأثر «القانون» هما أيضا محيران ولا يمكن تفريقهما. ومنذئذ فإن الخيال الأدبي ليس شيئا آخر سوى الخيال بكل

(١) — مبحث نقدي في مبادئ العلوم وفي أصولها المنطقية.

بساطة أو الخيال الاجتماعي المتبسين في انتاجهما الثقافي والعلمي والفيزيائي، وهو خيال أدبي ليس له مهمة أخرى غير التأكيد على أن الخيال قد دمج نهائيا في مجموع إبداعاته وفوضاها. وإن كل اختراع جديد يختلط بالجهد من أجل تقليص هذه الفوضى في الوقت الذي يزيد هو منها أو التلاعب بين التزايد الحراري NEGENTROPIE والقصور الحراري ENTROPIE، ولعلها إعادة أساسية لمشكلات السمعي البصري والمقروء؛ ولذا فالكلمة لا تتوقف عن الحركة وليس فقط حسب معطيات تعدد المعاني لكلمة واحدة (الاشترك POLYSEMIE). ان التنظيم الأدبي مهما كان ظاهرا فهو مصدر للفوضى، فهناك طبعا الحروف الصامتة والحروف الناطقة، لكن الكلمة في القصيدة — الموضوع — تهرب من لعبة اليمين واليسار، ولذا فان الشعر الموضوعي الأمريكي الذي كان في البداية متماشيا مع واقعية متفق عليها، يفقد كل يقين اسنادي أو معنوي (علم المعاني) بسبب تمسكه القوي بالموضوع.

إذا كانت هناك أزمة للواقعية في الأدب الغربي المعاصر فيجب أن يوافق هذا الأمر الطعن في كل واقع وفي تمثيله. إن (بيار باولو باسولينى PIER PAOLO PASOLINI) في كتابه «AFFABULAZIONE PILADE» (١٩٧٧) يستعير من سوفوكلس القول النهائي: «إن الإنسان لا يتفق مع الواقع إلا بعد أن يكون قد مثله». وبالتحديد فكل تمثيل ليس أول اليوم ومنذ بدايات الإنسان الاجتماعي. ان دال القصور الحراري ENTROPIE- وصورته في الآثار يدلان على تقاطع هذه التمثيلات بطريقة مركزية في التخاطب الاجتماعي ولكنها متجاورة؛ ومن هنا فإن مشكلات الأدب تظل

مشكلات الكلية الرمزية، وهي كلية محكوم عليها بأن تبقى فرضية وأن تتغذى بمعاينة إخفاقتها، لأن الأثر الأدبي يعامل المجموعات الرمزية أولاً كأشياء وكأحداث. إن الحدث يمنع التعرف على كل بنية ثابتة وإن الشيء يرفض أن تعد المجموعات الرمزية كتنظيمات يمكن أن تستخرج منها أنظمة وتستقبل أشياء أخرى. وحين أراد بيار باولو باسوليني طرح مشكلة التمثيل فقد عاد إلى الأساطير الإغريقية فوجد مسألة الاختراع، فربما كانت المجموعة الرمزية معطى إلا أنها لا يمكن إعادة كتابتها وكل شيء يسير وكأن استعمال المصادر السوفوكلية يزعزع حجج سوفوكلس نفسه، وهذا المعطى يمكن أن يسكن من جديد. وهذا ما يدعو إلى ملاحظة مسافة المعاصر مع المجموعات الرمزية الحالية، المتماشية مع العصر أو المنقولة من الماضي والتي تفهم مع ذلك هذا المعاصر، أو المشروع الأدبي نفسه وعلاقة الأثر بالأيديولوجيا.



تاريخ الأدب

بقلم روبير إسكاربيت
R. ESCARPIT

إن تاريخ الأدب مفهوم يبدو لنا اليوم عاديا إلا أن ظهوره حديث نسبيا، فحتى التاريخ نفسه كدراسة مفسرة للصيرورة لم يتطور حقيقة إلا بتدرج من بداية النهضة وحتى نهاية القرن الثامن عشر. ومن جهة فإن مفهوم تاريخ الأدب كما نعرفه اليوم لم يتكون إلا في الفترة نفسها. ان لفظة (LITTERATURA) (ادب) اللاتينية لم تكن تدل على وسيلة للمعرفة بل كانت تدل على طريقة للكون؛ وكانت كذلك تدل على ما يمكن أن نسميه الثقافة الناتجة عن الاحتكاك بالكتب. ولم تتغير الأمور في عصر فولتير VOLTAIRE ومن المعروف أن الآداب الجميلة شكل فني، وحين كان يراد الحديث عن الظاهرة التاريخية فقد كان يتبادر إلى الذهن الشعر أو الفلسفة أو البيان.

ويبدو ان هذه اللفظة آستعملت أول مرة في ألمانيا حوالي سنة ١٧٦٠ م من ليسنغ (LESSING) للدلالة بوضوح على الموضوع الأدبي. وأنتشر بعد ذلك آستعمالها بسرعة في أوروبا كلها وأصبح الحديث عن

الأدب شيئاً معروفاً يمكن دراسته. وهكذا تحدثت عنه السيدة دي ستايل (DE STAËL) سنة ١٨٠٠ م في مؤلفها المشهور «في الأدب منظوراً إليه من علاقاته بالمؤسسات الاجتماعية». وما أن التاريخ كان في ذلك الوقت شكلاً من أشكال المعرفة يؤكد نفسه بقوة فمن الطبيعي حيثئذ أن يظهر تاريخ للأدب.

الترتيب والتوثيق

وليس من المنطق في شيء أن نزعم أن تاريخ الأدب لا سوابق له في الماضي بحجة عدم وجود المصطلحات الدالة عليه، فإن الشرح الهوميري مثلاً والذي يسيطر على المعرفة الأدبية المتعمقة لليونان يحتوي على نقد للنصوص لا يمكن له أن يتجاهل البعد التاريخي فيها. ونجد كذلك أن أهل الإسكندرية خاصة لا بد وأن يكونوا قد اهتموا إلى وسائل توثيقية تسمح بتفريع إنتاج الماضي وترتيبه كما حدثت مع تابلوهات كاليماك (CALLIMAQUE) حوالي سنة ٢٥٠ ق. م. وهكذا وجدت البيبليوغرافيا الزمنية التي بقيت حتى في عصرنا هذا من أهم الوسائل التي يعتمد عليها مؤرخ الأدب.

أما في روما فنلمس ميلاد وعي تاريخي معين لما كانت الثقافة اللاتينية تحس أنها ورثة الثقافة اليونانية، فنحن نجد انعكاسات عند شيشرون أو كاتيليان. لكن النظرية العقائدية كانت ما تزال مسيطرة عليها.

لقد دخل التاريخ الأدب عن طريق السيرة تقليداً لبلوتارك (PLUTARQUE) فالرجال المشهورون الذين ترجم لهم سوتيون (SUETONE) كانوا جميعاً من الكتاب اللاتين.

وفي القرن الثالث عشر، تحدث ابن خلكان، بلوتارك الإسلام، (أديب من العصر الكلاسيكي)، حياة العديد من الكتاب العرب^(١). وفي الوقت نفسه تقريباً أطلعنا على جانب هام من أدب القرون الوسطى بفضل كتاب أولك دي سانت — سيرك (UC DE SAINT- CIRC) «حياة التروبادور».

معنى التاريخ

كان الوعي بالضرورة من أهم خصائص فكر النهضة وقد وجد ركيزة له في البحث عن الهوية من وجهة النظر الأدبية: هوية الكاتب من جهة وهوية الثقافة القومية من جهة ثانية. وقد استطاع الكاتب، كما لاحظ روني ويلك (R. WELLEK)، ان يخرج من السرية ويكتسب بعداً تاريخياً بفضل المطبعة. وشاعر العصور الوسطى ليس مجهولاً بالضرورة لكنه لا يملك تلك العلاقة الوثيقة بالأثر الأدبي الذي اتخذ شكلاً ثابتاً ونهائياً كما هي الحال عند الكاتب المعاصر. وانطلاقاً من هذا فإن الكاتب قد أصبح شخصية تاريخية محددة بهيكل النصوص الواضحة والمؤرخة. إن له وضعاً

(١) يشير إلى كتابه وفيات الأعيان وإن لم يكن هذا الكتاب هو الأول الذي نلصق فيه ميلاداً واضحاً لتاريخ الأدب فقد سبقه ابن سلام وابن قتيبة وغيرهما.

في التاريخ ولم نعد، حين نتحدث عنه، تتبادر إلى أذهاننا تلك السيرة بتفاصيلها الجزئية، ففي حدود سنة ١٣٦٠ م كانت «حياة دانتي» التي كتبها بوكاتش تدخل ضمن تاريخ الأدب، وكذلك كان السوماريوم (SUMMARIUM) الخاص بأهم الكتاب البريطانيين (١٥٤٨ م) الذي تم بإشراف القس الأنجليزي جون بال (J. BALE) يحوي بعض الملامح التاريخية توحى برؤية بعض التطور.

وموازاة لذلك فإن الثقافات القومية المعاصرة بدأت تشعر بأصالتها تجاه الثقافات العالمية أو اللازمنية كالثقافة القديمة، وبدأ ذلك طبعاً بالتأكيد على اللغة. وابتداء من القرن السادس عشر بدأت تظهر التفاسير والدفاعات عن اللهجات التي ارتقت تبعاً إلى مستوى التعبير الأدبي؛ وما زال الأمر مستمراً حتى يومنا هذا؛ وكانت تلك المعاصرة وتلك الوطنية ترجمان غالباً بالبحث عن أصولهما في العصور الوسطى؛ ولذا كتب كلود فوشي (C. FAUCHET) عام (١٥٨١ م) دراسة عن «أصل اللغة والشعر» الفرنسيين نظماً ونثراً بالإضافة إلى ثبت بالأسماء وفهارس لسبعة وعشرين ومئة شاعر (١٢٧) فرنسي عاشوا قبل عام (١٣٠٠) (MCCC). وبعد أقل من قرن من تلك الدراسة المتواضعة نجد دراسة أخرى قام بها دانيال هوي (D. HUET) عن «أصل الروايات» وهي عبارة عن مقدمة لكتاب السيدة لافاييت (LAFAYETTE) المعروف بـ (ZAIADES) إلا أن تلك المقدمة تدخل ضمن التاريخية التفسيرية بالمعنى المعاصر لهذه اللفظة بالرغم من عصرها المتقدم الذي كتبت فيه.

ان هذا التطور يندرج ضمن ما يسميه بول هازارد (P. HAZARD)

«أزمة الضمير الأوروبي». وبلغت هذه الأزمة مرحلة حرجة عام (١٧٣٣م) حين نشر رجال الدين «البندكتان» في سان مور الجزء الأول من «تاريخ الأدب الفرنسي» الضخم الذي ما زال تأليفه متواصلاً حتى عصرنا هذا؛ إلا أن لفظة أدب في هذا المؤلف تتجاوز بكثير المدلولات التي نعطيها إيها اليوم. إنه تاريخ للثقافة المكتوبة التي لم تكن الآداب الجميلة إلا مظهراً من مظاهرها.

وكان يجب أن تنتظر السنوات الأخيرة للقرن الثامن عشر كما قلنا سابقاً، لكي يظهر تاريخ حقيقي للأدب، إذ ظهر مثلاً على ذلك بين عامي (١٧٩٠ م) و (١٧٩٨ م) كتاب (أردوين جولوس كوخ: ARDWIN J. K = COMPENDIUM DER DEUTSCHEN LITTERATURGESCHICHTE) وبالرغم من أنه ليس سوى كتاب بسيط فلا بد من الإشارة إليه.

عصر المؤرخين

انجيل السيدة دي ستايل سرعان ما أعطى للفظ أدب محتواها وخاصة عن طريق فريدريك فون شليجل الذي نشر مؤلفه — «GESCHICHTE DER ALTEN UND NEUEREN LITTERATUR»^(١) عام ١٨١٥ م — فسيطرت الأفكار المحلية والقومية على تاريخ الأدب إذ

(١) رسائل متعلقة بالأدب الألماني الجديد

كان تطور هذا التاريخ يتماشى خطى بخطى مع تطور القوميات وتأكيدها .
ومنذ القرن التاسع عشر حتى يومنا هذا وكل بلد يكتب تاريخ استيقاظه
الأدبي ويعيد كتابته مراراً ودون كلل لأنه في غالب الأحيان يجد فيه التعبير
الدال على هويته .

لكن سرعان ما طرحت مشكلة المناهج نفسها إلى جنب الأهداف
والغايات . لقد كان مؤرخو الأدب الأوائل مؤرخين باختصار وتمثل هذه
الحال بفرنسا في ا. فـ فيلمان (A. F. VILLEMEN) وإدغار كينييه—
(E. QUINET) ؛ غير أن شخصية مؤرخ الأدب الذي يختلف عن الناقد
وان كان وثيق الصلة به ، ظهرت في منتصف القرن التاسع عشر . إنه رجل
متخصص مسلح بمناهج خاصة تحمل طابع الاتجاه الجامعي المهيمن . إننا
نجد في إنجلترا مثلاً ، من ويليام هازلت حتى ماثيو ارنولد انطباعياً معتمداً
على علم النفس و التحليل الأخلاقي فدراسة الشخصيات الأدبية الكبيرة
تكون عنده أهم عناصر التاريخ الأدبي متأثرة في ذلك بكارليل . وهذا
التاريخ ينقسم إلى عصور يحتل كل واحد منها رجال مثل شكسبير ودريدن
وبوب والدكتور جونسون الخ...

أما في ألمانيا فإن الفلسفة كانت هي المهيمنة وعلى الأخص في
الآداب القديمة والوسيطه . وأما في فرنسا فستظهر قريباً موضوعية تين (H.
TAINÉ) بينما ظل التاريخ السياسي يؤثر في التاريخ الأدبي حتى منتصف
القرن التاسع عشر مع «جورج جرفينوس» من ألمانيا و «ديزيري نيزار»
من فرنسا . ومن هنا تكونت نظرة الفرنسيين التقليدية إلى مرحلتهم
الكلاسيكية وان كانت نظرة سياسية أكثر منها أدبية .

إن محاولة «تين» هي أول محاولة أرادت أن تعطي تاريخ الأدب منهجا خاصا به؛ وهو منهج موضوعي على غرار مناهج العلوم الطبيعية يكون الواقع الأدبي فيه محددًا بالعرق والوسط والزمن. وكما كتب ج. لانسون، «فإن عيب هذا المذهب الكبير هو أنه أراد أن يفسر كل شيء». وكان تأثير تين كبيراً في فرنسا وخارجها وبقي مؤلفه «تاريخ الأدب الإنجليزي، ١٨٦٤ م — ١٨٧٢ م» من أهم المعالم الناجحة في هذا المذهب.

وبالرغم من أن محاولة برينوتير (BRUNETIÈRE) مختلفة كثيراً عن محاولة تين لأنها أقل موضوعية، إلا أنها تقترب منها لكونها تحاول تطبيق الأفكار الداروينية حول ارتقاء الأجناس على الأنواع الأدبية.

وفي نهاية المطاف فإن الشخص الذي استطاع أن يرث صرامة الموضوعية ويتجنب عقباتها هو غوستاف لانسون فقد بدأ نفوذه عام (١٨٩٨ م) بمؤلفه الشهير «تاريخ الأدب الفرنسي» وان كنا لا نستطيع القول بأن هذا المؤلف قد انتهى؛ فقد بين فيه أن العلم الأدبي لا يمكن أن يتطابق مع علوم الطبيعة، وهو بذلك يبين خصوصية التاريخ الأدبي وذلك بقوله: «لا نستطيع أن نجرب ولا يمكننا إلا الملاحظة». إن العيب الوحيد في مذهب لانسون، وهو عيب كبير، هو أنه يمتنع عن أي نقد جمالي ويكتفي بالحكم الانطباعي فقط.

إن الشعور بهذا النقص هو الذي أحدث في نهاية القرن التاسع عشر حركة كبيرة مضادة للموضوعية في أوروبا. ظهرت هذه الحركة أولاً في ألمانيا حيث يسيطر علم فقه اللغة ولكن أيضاً في إيطاليا بكتاب «تاريخ الأدب الإيطالي ٧١ / ١٨٧٠» لفرانيسيسكو دي سانكتس، وكذلك في

إسبانيا بكتاب «تاريخ الأفكار الجمالية بإسبانيا، ١٨٨٣ - ١٨٩١ م»
للمارسيلىو مينيندير بلايو.

التزامنية والتعاقبية

وتغذت هذه الحركة المضادة بظهور علم للأدب يتجه نحو التزامنية الواقع الأدبي أكثر منه نحو تعاقبيته وكان مؤلف ويلهلم ديلتاي (WILHELM DILTHEY) الضخم الذي يمتد من عام (١٨٧٠ م) حتى عام (١٩٣٣ م) من أهم انطلاقات هذا العلم.

وهناك قرابة مباشرة بين أفكار ديلتاي والشكليين الروس ومن خلاصهم بنويي النصف الثاني من القرن العشرين. أما التيار الذي حدث هازار وجان ماري كاري؛ أن يجرر الواقع الأدبي من ترهل الوقائعية المؤكد أنه أسهم بشكل كبير في جعل تاريخ الأدب يفقد شيئاً من الهيمنة التي كانت له على عهد لانسون.

وكان هناك تيار آخر ضد مذهب تين هو الأدب المقارن وهو حديث الظهور إذ لم ينتشر بين الجامعات الفرنسية إلا بعد الحرب العالمية الثانية. وكان من بعض طموحاته مع مؤسسيه فرناند بالدنسبرغر وبول هازار وجان ماري كاري؛ أن يجرر الواقع الأدبي من ترهل الوقائعية القومية. ويبقى الأدب المقارن موضوعاً ذا صلة كبيرة بالتاريخ إلا أن التاريخ ليس موضوع دراسته الأساسي. إن البحث عن الموضوعات أو عن الأنواع يحتوي على تجميعات أو تقريبات التزامنية تعطي الأدب المقارن

طابعا خاصا يضعه في منتصف الطريق بين تاريخ الأدب وعلم الأدب،
وينزع اهتمامه كل يوم بعد نحو نظرية الأدب.

وما زالت حتى الآن تؤلف كتب ضخمة عن تاريخ الأدب مثل
«تاريخ أكسفورد للأدب الإنجليزي» أو «تاريخ الأدب السوفيتي» الذي
نشرته أكاديمية العلوم في الاتحاد السوفيتي؛ إلا أننا نلمس في كل ذلك
محاولات جمالية للآداب الدولية أو العالمية أو بصفة متواضعة للآداب
الجهوية مثل «تاريخ الآداب الأوروبية» الذي بدأته الاتحادية الدولية للأدب
المقارن؛ وكل ذلك ناتج عن التأثير بالأدب المقارن.

ويمكننا مع ذلك أن نعتقد أن عهد تواريخ الأدب الكبيرة الوضعية
قد انتهى، ونظرا للمراجعات الضرورية فإن هذا النوع من العمل لن يأتي
بمجدد مهم. وربما سيجد الأدب بعده التاريخي بوسائل أخرى ويمكن أن
يكون علم الاجتماع الأدبي كما وضعه المجري جورج لوكاتش وتلميذه لوسيان
غولدمان واحداً. من هذه الوسائل لأن بنيات الأثر الأدبي فيه ينظر إليها من
خلال علاقتها بالبنيات الاقتصادية الاجتماعية للوضع التاريخي الذي أنشأ
ذلك الأثر. ان هذه الطريقة في النظر تنطبق تماما على متطلبات الفكر
الماركسي، فقد كان إسهام الماركسية في تاريخ الأدب المعاصر إسهاما كبيرا
يمكن أن نعطي مثالا عليه في فكرة «الفتروية» أي التقسيم الزمني
لتطورات التغيرات الأدبية الكبرى الخاصة بالوقائع الأدبية وهي موضحة
جدا عندما نأخذ بالحسبان تلك العلاقات الاقتصادية والتوترات الاجتماعية
الناجمة عنها.

من المؤكد أن يدعى الأدب اليوم بعد أن ظل فترة طويلة، يبحث

عن خصوصيته، للبحث عن وسيلة يتكيف بها مع العلاقات الإنسانية؟ وبعد أن ظل ظاهرة نخبوية وذات امتياز فانه يسعى اليوم نحو «التجمهر» ولذا فمطلوب من مؤرخ الأدب ان يأخذ بالحسبان أكثر من قبل ما كان مهملاً ومتروكاً في ظلمات الأدب الهامشي والموازى بالإضافة إلى أن الأدب لم يبق وسيلة التخاطب الوحيدة التي تستعمل اللغة، فالوسائل السمعية البصرية قد تجاوزت وأحيانا قد محت حدود المكتوب.

لقد وجد تاريخ للسينما في منتصف هذا القرن من الصعب أن يفصل عن تاريخ الأدب. وربما يتضح غداً أن تحديدات أخرى تصبح مستحيلة وحينها ربما سينظر إلى تاريخ الأدب كحالة خاصة فقط من تاريخ التخاطب.



النقد الأدبي

بقلم: روجيه فايول
R. FAYOLLE

إن النقد الأدبي هو أدبي بالضرورة بآتم معنى الكلمة . هو أدبي لأن موضوعه دراسة الأدب ولأن كتاباته نفسها تدخل ضمن الأدب . خلط أساسي يحدث بسببه لبس بين الموضوع والوسيلة المدروس بها ، وكأن الأدب ينظر إلى نفسه دون أن يصل مع ذلك إلى اكتشاف نفسه ، لكن الناقد لا يشك إطلاقا في قدرته ، فهو يؤمن بالنظرة التي يلقيها على الأثر الأدبي ويحكم عليه عن بعد ويكشف عن عيوبه أو يعترف فيه بالأشكال الجميلة التي يحللها ويحددها ويجمعها ضمن أنواع وأجناس ؛ أو نجده يجول في الآثار بحثا عن إشارات تدل على حضور يريد أن يمسك به ، أي الكاتب بكل أسراره وغموضه ، وقد يكون هذا الحضور مجتمعا كاملا في مرحلة من مراحل صيرورته . تلك هي المراحل الممكنة لكل نقد : تذوق الأثر بمقارنته مع نموذج مثالي أو النظر إلى أشكاله أو الكشف عن محتواه ، وقد يطغى واحد من هذه على غيره من عصر لآخر وتبعاً لذلك يتصرف الناقد كحكم أو أستاذ للجماليات أو مدون (NOMENCLATEUR) أو عالم نفس أو مؤرخ

وهكذا لا يتعرض النقد لخطر أن يصبح غير فعال فحسب لأنه هو ذاته أدب، بل قد يتوزع على تقنيات متعددة. ولا يوجد «نقد» على عكس ما يؤكده (البير تيبودي A. THIBÁUDET) بل هناك «مجموعة من النقد».

وكان النقاد في العصور التي هيمنت فيها قوانين علم الجمال الكلاسيكي يكررون دون كلل أن الأثر الأدبي ملك للجمهور، فالجمهور يستطيع أن يحكم حسب هواه مهما كانت ذرائع الكتاب من عدم فهمه وبلهه. إن الناقد، سواء أكان اسمه هوراس (HORACE) أم بوالو (BOILEAU) يطبق حقوق هذا الجمهور، ويطلق أحكامه باسم التفكير السليم والذوق السليم. إن مهمته تتمثل في أن يقرر ما إذا كان الأثر يستحق فعلا أن يأخذ مكانا بين الآثار الجميلة المقترحة لاجاب القارىء والموجودة من أجل رفاهه أم لا. وتتمثل هذه المهمة أيضا في ترتيب الأثر بين أشباهه مع الاعتراف له بأنه يتماشى مع قوانين هذا النوع أو ذاك وأنه جدير بهذا النوع؛ فهم نقد كهذا هو الإشادة بالآثار التي تتكون حولها مدارس واتجاهات أدبية. وليس لهذا النقد أي زعم علمي. إنه غالبا ما يبدو كنقد انفعالي يعتمد الجدل والهجاء ولذا استطاع أن يصمد بعد إعادة النظر في علم الجمال الكلاسيكي؛ وعندما لا يكون هناك قانون عالمي يجب احترامه فان الناقد يستطيع أن يحول لنفسه حق التشريع حسب قانونه الخاص، وحينها لم يعد ذلك الناقد دون شك ممثلا لذلك الجمهور من «الناس الشرفاء» المتعود على تلقي الآثار الجميلة التي تتماشى مع بعض القواعد إلا أنه يحاول أن يشرك جمهوره في المتعة التي أحسها من هذه

القراءة أو تلك . ولكن لا نسرع في القول بأن نقدا كهذا قد انتهى . إن بعض الكتاب يدعون أنهم نقاد— وهم معدون كذلك— لكنهم يمتنعون عن أهم خطوة في النقد التقليدي: ألا وهي حكم القيمة غير أن بعضهم— دون أن يكونوا في المقدمة ودون ضجيج— ما زالوا مستمرين في النقد حسب مزاجهم وذوقهم أو حسب ديانتهم وموقفهم السياسي . ونجد عناوين عدة تدل على هؤلاء مثل « أيام في القراءة ، ١٩٦٥ » (لروجيه نيميه (R. NIMIER) و « لذتي في القراءة ، ١٩٦٧ » لبول موران (P. MORAND) أو رونيه اتيامبل (R. ÉTIEMBLE) وبعض معلقى الصحف الكبيرة الذين ما زالوا يوجدون محلا للحياة الأدبية (برتراند بوارو دلباش (B. POIROT. DELPECH) ، أندريه وورمسير (A. WURMSER) الخ ... وهناك نقاد آخرون لا يهتمون بمراجعة تلك الحمية التي لا تستطيع هضمها كل البطون ، وهذا انطلاقا من المفهوم الذي يعد الأثر الأدبي كشيء استهلاكي يعرض على الجمهور والذي يجب عليهم أن يقولوا ان كان مقبولا أم لا ؛ ومن هنا فهم لا يقررون باسم أدب ماضي ومحدد يمكن أن تضاف إليه الآثار المشابهة ، بل باسم أدب جديد عليهم صنعه والاسراع به نحو فتوحات جديدة . ان في هذا النقد حماس المغامرة ، وهو يعرض نفسه لكل مخاطر الريادة (مكتشفي الجنات المزعومة) بعد أن كان «نقداً بريدياً متقدماً» كما قال سانت بوف (SAINTE BEUVE) في عهد المعارك الرومانسية الكبرى وبعد أن أصبح نقدا لعمالقة الطليعة كما يحدده اليوم جوليان جراك (JULIEN GRACQ) . إن فيه حماس المغامرة التي تجعله يتعرض لأوهام المكتشفين الذين يبحثون عن الجنات المفقودة . وكان يجب

على هذا النقد أن يحیی أدباء المستقبل بدل أن يتوج آثار الكبار المعترف بهم. وكما ندم سانت - بوف لكونه حسب خشونة فارس كفكتور هوجو تفوقا في العبقرية فان جوليان جراك يخشى من أن «رادار النقد» لا يفرق بين جزيرة للكنوز وجبل جليدي. إن الناقد يتردد في مواجهة مصادفات النقد التنقيبي الذي يتجاهل كاتب اليوم خدماته عمدا ويفكر هو بنفسه في ظروف فنه وتحديد أهدافه وتعيين سلطاته فلا يمكن للمرء أن يكون روائيا دون أن يبنی نظرية للرواية. وحين يصبح الإبداع الأدبي عملية مخبرية فان التقني البسيط الذي هو الناقد لن يسمح له بالانضمام إلى العلماء الباحثين إلا إذا امتنع عن القيام «بنقد الرمي» وكرس نفسه «لنقد البناء» (ر. بارت . R. BARTHES). وهذا هو المفهوم السائد اليوم فلم يعد النقد يبدو كفن للإحاطة الشاملة بل كعلم للأدب؛ ولم يعد الناقد يكتبهم بالتهام الآثار الأدبية وتوجيه القرار إلى هذه الأكلة الشهية بل إنه يخضعهم لدراسة دقيقة وتحريات من كل نوع وذلك لأنه تقوى بالمساعدات التي تقدمها له مختلف علوم الإنسان (التاريخ، علم النفس، التحليل النفسي، علم الاجتماع، اللسانيات الخ...).

وفي الحقيقة فان هذه الثورة في النقد ليست حديثة، فقد اتضحت ملامحها مع البدايات الأولى لتقدم الفكر التاريخي أثناء القرن الثامن عشر والذي تأكد في النصف الأول من القرن التاسع عشر. ومن وقتها لم يعد الأثر الأدبي يعتبر «شيئا» طبيعيا ضمن أشياء أخرى، ويختلف عنها فقط ببعض الخصائص الجمالية العالمية المنظورة، بل هو نتيجة لنشاط فكري؛ ولم يعد يعامل كمجموعة من الاشارات موجهة

إلى جمهور معين بقصد إغرائه أو إقناعه— وذلك بالحفاظ على بعض الاستعمالات— بل أصبح عبارة عن مجموعة من الاشارات عبر بها إنسان. وإنه لتغير جذري في النقد إذ لم يبق الاهتمام بالأثر وحده هو السائد من أجل الحكم عليه أو مراحل تسميته أو تربيته، بل أصبح الاهتمام منصبا على وصف الانتقال من الكاتب إلى الأثر وعلى اكتشاف الإنسان في الأثر. وهكذا أخذ تحليل ظروف الإبداع الأدبي مكان تلك الأحكام القيمة في النقد الترتيبي (التفريعي). وكان النقاد الجدد، بدل ان يضعوا ثبنا خاصا بالأنواع انطلاقاً من النماذج الخاصة بكل نوع (كما كان يفعل ن. لومارسييه «N. LEMERCIER» أيضاً عام ١٨١٧ م في كتابه «دراسة تحليلية للأدب» أو س. باتو «C. BATTEUX» في «دراسة عن الآثار الجميلة») فقد وقفوا أنفسهم لرسم الكتاب أنفسهم وقد اقترحوا على قرائهم سيراً ذاتية وصوراً. وقد كان الانجليز هم الأوائل الذين سلكوا هذا السبيل، فقد ألف صامويل جونسون «S. JOHNSON» «حياة الشعراء الانجليز الأكثر شهرة، ١٧٨١ م» كملخص لمؤلفات هؤلاء الشعراء. وبالطبع فإن تقدم الصحافة والوراقة ساعد على نمو هذا النقد، وكذلك فإن تطور الصحافة والطباعة البطيء ساعد بعد عقود على تطور مماثل. إن ظهور جرائد ودوريات جديدة في مرحلة الحوار الرومانسي الكبير سمح للنقاد بأن يعبروا بصراحة بدل أن يلجؤوا إلى مؤلفات ضخمة، فمثلاً نجد سانت— بوف وغوستاف بلانش G. PLANCHE في افتتاحيات «مجلة العالمين» و «مجلة باريس» يفتتحان نوعاً من الصورة الأدبية. وبذلك كان النقاد يطبقون النقد كفن محاولين إعادة خلق صورة

الكاتب كما تتراعى لهم من خلال أثره وليس من «العادة الأليفة» أو البسمة الموحية والمسام اللا محدودة (سانت- بوف في «صورة ديبدو» «ضمن» الصورة الأدبية، ١٨٣٢ م).

ان هذه الرغبة في إعادة خلق الحياة لا تنفي الزعم العلمي، فالعلوم الطبيعية كانت تقترح أنماطا جديدة للوصف والترتيب بعد أن تبسطت بالحوار الذي دار بين كوفيه (CUVIER) وجوفروا سانت- هيلار (GEOFFROY SAINT HILAIRE). ولم يعد الاهتمام بتأشير^(١) المؤلفات وترتيبها هو السائد بل بمعالجتها كنتاجات خاصة بهذا النوع أو ذاك من الفكر ويجمع الأفكار المتشابهة في أسر معينة وذلك لوضع بناء حقيقي لعلم أخلاقي وعلم إنساني إلا أن تطور العلوم الإنسانية بأتم معنى الكلمة، وقبل ذلك علم النفس، أبدى شيئا فشيئا شفافية مثل هذا العمل وبين أن ليس من الجيد معاملة الأدب كمجموعة عادية من الوثائق. وأصبح الكتاب أنفسهم طوال القرن ضد هذا الزعم بالتعرف على الكاتب من خلال آثاره. ويلخص مارسيل بروست هذا الاحتجاج حين شرع عام ١٩٠٧ م في كتابه «ضد سانت- بوف» وبين بقوة الأمور التي تفرق «الأنا المبدع» عن «الأنا الاجتماعي». لكن بروست نفسه يقترح منهجا نقديا يسمح أيضا باكتشاف الخطوط الخاصة ليس بشخصية الكاتب هذه المرة أو بطبعه أو بفكره بل بخياله المبدع و بعبقريته وذلك في مؤلفات الكاتب الواحد.

(١) وضع إشارة

إن بروست، حين يدعو إلى إيجاد «الوطن الداخلي» لكل فنان من جديد إنما يفتح الطريق أمام تيار حديث من النقد وظيفته البحث عن المحاور الأساسية لمجموعة من الآثار الأدبية لإعادة خلق عناصر شخصية الكاتب والكشف عن التعرجات السرية لعملية الإبداع: إنه نقد محوري ووجودي وبعيد بعد ذلك عن الزعم بإسهامه في تأسيس علم للإنسان لم يتضح بعد. وهذا النقد يرتكز على التطورات الحديثة لهذا العلم وخاصة على التحليل النفسي لاستعماله في فهم جديد للأثر الأدبي. وليس غريبا أن نجد حينئذ أن الفلاسفة هم الذين أسهموا بكثرة في توجيه النقد المعاصر هذه الوجهة. إن جان بول سارتر يطبق على الأدب مبادئ التحليل النفسي الوجودي التي حددها في الفصول الأخيرة من كتابه «الوجود والعدم ١٩٤٣». فهو يؤكد في جملة تذكرنا بشكل غريب بـ (سانت بوف) أن: «ليس هناك ذوق، أو عادة، أو عمل إنساني إلا وهو موح « فهو إذاً يتعامل مع الآثار على أنها تنبئ بـ «باختيار أصيل» يتحدد بموجبها مجموع الوجود ومجموع الإبداع الأدبي: إبداع بودلير، وجونيه (GENET)، وفلوبير (FLAUBERT)؛ إلا أن غاستون باشلار (G. BACHELARD) ينطلق من منطلق مختلف في استعماله التحليل النفسي في الخيال الشعري ليس عند فنان معين لكن بصفة عامة في علاقاته بالعالم كله من خلال كل عناصره: النار والماء والهواء والأرض («التحليل النفسي للنار، ١٩٣٨» و «الماء والأحلام، ١٩٤٢» و «الهواء والأوهام، ١٩٤٣» و «الأرض وأحلام الإرادة» و «الأرض وأحلام الراحة ١٩٤٨») فهو يبحث عن كيفية تكون الخيال والصور التي

تتجاوز الواقع وتغنيه . فالصورة الشعرية ليست لا تزويقا ولا نسخة مكررة يجب أن نلمس فيها تحول العالم البدائي .

ومنذ حوالي ثلاثين عاما تكون نقد مرتكزا على توجيهات سائرر وباشلار وبجانهما مارسيل ريمون (MARCEL RAYMOND) «من بودلير إلى السريالية، ١٩٣٣ م» و (ألبير بيغين (A. BEGHIN) «الروح الرومانسية والحلم، ١٩٣٧ م»، هذا النقد الذي لم يسم «حديثا» إلا مؤخرا. إنه يستكشف الأثر إما للبحث عن القصد الخفي الذي انتجته «أعمال جورج بلين (GEORGES BLIN) حول بودلير وستندال» وإما للوصول إلى المغامرة الروحية التي يوحي بها الأثر ويعطيها في الوقت نفسه (دراسات جورج بوليه (G. POULET) المختلفة) وإما كذلك للبحث فيه عن نظام العلاقات الفورية التي يجربها الكاتب مع العالم (عالم الأحاسيس التي لا تبعد أبداً عن العالم الخيالي) والتي أراد جان- بيار- ريشارد (J. P. RICHARD) أن يصفها عند مالارمي (MALLARME) وعند غيره من الشعراء والروائيين المعاصرين، أو أخيراً لاستخدام تعاليم التحليل النفسي في تحريات مستمرة تظهر بنياته المادية والملموسة (أعمال جان ستاروبنسكي (J. STAROBINSKI) حول جان جاك روسو وأعمال جان روسيه (J. ROUSSET) حول «البنيات الأدبية»).

لكن شدة «نقد الأعماق» هذه مشكوك في أمرها بسبب تفسيرات بعض الدارسين الغر واستعمالاتهم الشكلية. ان شارل مورون (C. MAURON)، بناء على اهتمامه بالاستعمال الجاد لمناهج التحليل

النفسي، ينفصل في الوقت نفسه عن الذين يريدون «ربط مجموع الأثر الأدبي» بحادث بليوغرافي تافه بعض الشيء وعن الذين يريدون استئصال الحياة الخيالية للكاتب من أجل أن يعيدوا ترتيبها بغية فكر واع. «ان مؤسس علم النفس النقدي عقد العزم على أن يحدد في مؤلفاته عن راسين وبودلير ومالارمي ما يسميه «الأسطورة الشخصية» لهؤلاء الشعراء ليلقي الضوء على نصيب اللاوعي في الإبداع الأدبي، وذلك بعد أن يحذف «المجازات المسيطرة». وإذا كان موران يؤكد أن النقد الوجودي والمحوري غير كافيين لمواصلة الاستكشاف بشدة في الاتجاه نفسه فإن آخرين، على عكس ذلك، أرادوا مقاطعة هذا النقد الذي لا يرى الأدب إلا شكلا إنسانيا. إلا أن هؤلاء النقاد «الجدد» الذين عارضوا تلك الطريقة التي تبدو في أعينهم غير مهتمة بدراسة الإنسان والأثر يتعرضون أيضا إلى التهمة نفسها. لقد ثاروا ضد منهج لانسون بمغالة حتى بلغوا بالنقد المسمى «جامعيا» مرحلة النشوة مع العلم أن طريقة لانسون كانت تستعمل بالصعود من الإنسان إلى الأثر كالثيء ومسببه (السيرة، والقراءات، والمصادر، والتأثيرات التي تكون مختلف عوامل هذا السبب). لقد حاولوا تطبيق نقد «تفهمي» أي الإمساك بمقاصد الأثر من الداخل وتبني رؤيته ووصفه بعمق وتتبع حركات الخيال المبدع مقابل النقد التفسيري، وريث طموحات تين الذي كان يزعم أن أسباب الأثر موجودة في العرق والزمن والبيئة. هؤلاء النقاد الجدد «الجدديون» الذين يدنبون هذا النقد الظواهرى لارتباطه «بالإنسانية» «فهو في نظرهم لا يهتم كثيراً بالأغماط الأدبية المحض للآثار، وبمعنى آخر فإن هذا النقد يسقط تحت

طائفة اللوم الذي وجهه الشاب لانسون إلى سانت — بوف لكونه استعمل الآثار من أجل أن ينشئ السير اليهم».

وصحيح أيضا أن هؤلاء العلماء الغرباء الذين موضوع دراستهم هو الأدب ما يزال الصفاء، والحزم العلميان يرهقان ضمائرهم.

وقبل ستين عاما كانت مناهج التاريخ كما حددها (شارل لانغلو (C. LANGLOIS)) وشارل ساينبوس (C. SEIGNOBOS) تبدو وكأنها باستطاعتها أن تعطي المختصين بالدراسات الأدبية الوسيلة التي كانوا يملكون بها ليتجنبوا العقائدية والانطباعية معاً؛ فغوستاف لانسون كتب عام (١٩١١ م) في تقديمه لمجموعة إميل بوريل (E. BOREL) تحديداً للمنهج في تاريخ الأدب «المنهج في العلوم» وهو يلخص فيما كتب نشاطه كباحث بعبارات كان يظنها علمية بقوله: «إن عملياتنا الهامة تهتم بمعرفة النصوص الأدبية ومقارنتها للتفريق بين ما هو فردي وما هو جماعي وبين ما هو أصيل وما هو تقليدي، ولجمعها ضمن أنواع ومدارس وحركات». أما اليوم فإن علما إنسانيا آخر يحتل الصدارة: هو اللسانيات. ومن وحي هذا العلم يحاول علماء جدد خلق نقد مقدم على أنه الأكثر حزما والأكثر «صفا». وحين كان لانسون يرى أن مهمته كمؤرخ بعيدة عن الناقد وأن محضر نقدا أفضل، فإن أتباع «علم الأدب» الحديث يظنون بكل تأكيد أن ميدان تحرياتهم يغطي كل أنواع النقد الممكنة وأن كل ما تبقى ليس إلا أدبا.

ان النقد الشكلي اهتم جديا بكلمة مالارمي «الشعر ليس مكتوبا بالأفكار بل بالكلمات» وإنه لأمر غريب أن يبدو سلوك كهذا جديدا

بفرنسا في الستينات بينما فتحت آراء عدة شعراء الطريق أمام مثل هذه الاتجاهات منذ ما يقرب من قرن من الزمن. ولكي نعود إلى المارمي، كان لابد أن تكتشف أعمال الشكلايين الروس الذين ارتبطوا بدراسة التعبير الشعري وبنية الخبر في القصة أو الرواية أو القصة القصيرة، وذلك بغية تحديد خصوصية الفن الأدبي. ولم تترجم أعمال فكتور ب. شك洛夫سكي (VIKTOR. B. CHKLOVSKI) وفلاديير بروب (V. PROPP) وبوريس م. إينخبوم (B. M. EIKHENBAUM) ويوري تينيانوف (YOURI TINIANOV) التي كتبت في العشرينات ولم تقدم إلى الجمهور الفرنسي إلا عام ١٩٦٦م وكذلك النقد الأنجلو — ساكسوني سبق النقد الفرنسي بالتركيز على الملامح الخاصة للتعبير الأدبي إذ أن ممثلي «النقد الجديد» الأمريكي كلينت بروكس وآلن تيت (A. TATE) وروبير بان وارن (R. P. WARREN) وجون كراد رانسوم (J. C. RANSONM) يستعملون منذ الثلاثينات نقدا يريدون له أن يكون شكليا أكثر منه تفسيريا، ومهتما بتحديد البنيات «التعبيرية» للموضوع الشعري، وهم يدينون مذهب التفهيق والتحليل النفساني والسيرة والبحث عن قصد الإبداع. أما في ألمانيا أخيراً فإن بعض علماء الرواية حاولوا مبكرا تطبيق المفاهيم اللسانية على دراسة الأدب. وهكذا فإن ليو سبيترز (L. SPITZER) اتجه نحو ترجمة بنوية للآثار الأدبية بعد أن حدد منهاجا للأسلوب تحت تأثير فرويد (فمن ملاحظة حلم للأسلوب يستنتج «سيرة للروح»). إن الأسلوب كالمساحة التي إذا لوحظت كما ينبغي فإنها تجعلك تكتشف في العمق سببا رئيسيا أو طريقة للنظر إلى العالم ليس من الضرورة أن تكون لا واعية أو

شخصية . ولم تترجم بعض الدراسات إلى الفرنسية إلا عام ١٩٧٠ تحت عنوان «دراسات أسلوبية» وقد سمح تطور المدرسة الشكلية الفرنسية أخيراً بانفتاح النقد الفرنسي الذي تميز بالقومية . إن تطور بارت (BARTHES) شبيه بسببترز الذي بدأ بالاهتمام «بالأسلوب» الذي حدده كلغة تعيدك إلى «الأسطورة الشخصية والسرية» للكاتب . وتدخل محاولاته عن ميشلي (١٩٥٤ م) وراسين (١٩٦٢ م) ضمن النقد الوجودي إلا أنه سرعان ما طبق على تحليل اللغة الأدبية مناهج اللسانيات البنوية كما بينها فرديناند دي سوسير (F. DE. SAUSSURE) في بداية القرن . إذ يجب اعتبار اللغة الأدبية بموجها كمجموعة من البنيات ذات علامات . ان دراسة كهذه ليست سوى جزء من علم أوسع يكون موضوعه دراسة الدلالات (السميولوجية أو علم الدلالات) .

وفي هذا الاتجاه تكوّن نقد يعتبر نفسه «صافياً» يحاول من خلال الأثر أن يربط بين الكتابة والقراءة وليس بين المؤلف والقارئ . إن حبل الصرة الذي يربط بين الأثر ومؤلفه قد قطع ليصبح نظاماً رمزياً مستقلاً تماماً . لقد حرر الأثر من ضغوط «القصيدة» وصرنا نجد فيه «الزلزال الأسطوري للحواس (بارت)» . ولم يعد الأدب ينظر إليه على أنه تعبير عن واقع أدبي بل كنظام خاص للغة معينة : إنه «غاية العلاقات والمخاطبات» التي تحدث عنها فاليري (VALERY) وليس تلك المخاطبات البودليزية التي يبحث أتباع النقد المحوري عن صداها في أعماق وجود الكاتب . وهكذا تقترح على الجمهور الذي يحضر جيداً قراءة جديدة للآثار بعبارات مهمة غالباً : إنها قراءة ترفض كل مودة بين وعي ووعي وكأنها حاجز أمام إجراء

علمي حقيقي؛ وفي هذه الحال فإن وجهة نظر الناقد لا تلتحق فقط بوجهة نظر اللساني بل كذلك بوجهة نظر عالم الأجناس. إن أثر بودلير مثلا يمكن الاقتراب منه بالطريقة نفسها التي يمكن أن تقترب بها من تنظيم مجتمع بدائي، وهكذا فإن جهود عالم اللسانيات جاكوبسون وعالم الأجناس ليفي — ستروس تضافرت لتقترح تحليل ديوان «القطط، ١٩٦٢». وبالطريقة نفسها فإن نقادا جددا مختلفين مثل رولان بارت وكلود برومون (BREMOND) وجيرار جينيت (G. GENETTE) ونيكولا زويت (N. RUWET) يعاملون الأدب على أنه ليس إلا لغة، «أي نظاماً من الإشارات». و«شخص اللغة ليس في رسالتها ولكن في نظامها» (بارت).

إن محاولات تشكيل الآثار الأدبية هذه ما زالت مستمرة على مستوى أعلى من التجريد فمن دراسة الأساليب المستعملة في أثر خاص ننطلق إلى تحليل كل الأساليب الممكنة في اللغة الأدبية وتركيبها. وهكذا فإن النقد يتجدد ويتغير أيضا باكتشاف البلاغة والشاعرية من جديد ومن إعادة طبع كتاب «دراسة عن الصور ١٨٢٨» لبيار فونتانيه (P. FONTANIER) كمثال نموذجي عن طموحات البلاغة التقليدية. ونجد كذلك عند أرسطو تحديدات ومفاهيم صالحة تجعلنا نفهم الأشكال الأدبية المختلفة بطريقة أحسن، إن الأدب كله أخضع إلى تلاعب بالأساليب، ومن ثم فإن «تزفتان تودروف — TZVETAN TODOROV» يريد أن يستخرج من الأدب تطبيق قواعد الأنواع الخالية من كل هدف وهذا يسمح بالتعرف على «عالمي الكتابة» و اكتشافهم «فلا ندرس

الأثر ولكن امكانيات المقولة الأدبية بالقوة لا بالفعل» (تودوروف).
 إن علم الأدب هذا سيكون له في تاريخ النقد الأدبي المعاصر
 خاصة قيمة الإنذار المخلص: لقد نظرنا مدة طويلة إلى الأدب — كما
 لاحظ جيرار جنيت — على أنه رسالة دون نظام إلى درجة أوجبت أنه من
 الضروري أن ننظر إليه ولو لحظة على أنه نظام دون رسالة. «لكن هل من
 الممكن أن نعامل الأدب هكذا فقط؟ ان احتجاجات قوية تتضح ضد
 أخطار التعسف في عمل كهذا، وبالفعل فإن الجمع المنهجي لأدوات
 التعبير وتربيتها لا يكفي لتحديد «الأدبية» ولا الوصول إلى خصوصية
 الأدب الذي جرد بمبالغة من كل أعراض الطابع الأيديولوجي والنفسي
 والتاريخي والاجتماعي. (إن الآليات التي حللها جاكوبسون تحت المجهر
 ليست وحدها إلا شكلا أجوف كالصدف دون بحر خاصة إذا أبعدت
 عن القصد الشعري الذي هو علاقة خاصة للغة بالعالم وفي الوقت نفسه
 للغة باللغة (هنري مسكونيك — H. MESCHONNIC) «من أجل
 الشعاعية ١٩٧٠»). إن النقد الشكلي حين يركز على دراسة النصوص
 والعوامل الأدبية لبعض الآثار فإثما يمثل محاولة هامة لإخراج النقد من الدائرة
 التي وجد نفسه محجوزا فيها منذ سانت — بوف، وهي دائرة ضيقة يدور
 فيها باستمرار ثلاث شخصيات: المؤلف الذي يجب أن «يكتشف»
 والقارئ والناقد الذي يفترض فيه أن يكون أكثر سلاحا من القارئ
 العادي الذي يدعي تعليمه القراءة. لكن أليس هناك سبيل آخر؟
 وفي الواقع، فالمطلوب هو الخروج من هذه الدائرة التي لا نجد فيها
 إلا الأفراد، لا لتخصيص العقلانية المجردة للأشكال الأدبية بل لمحاولة

تحسس الآثار الأدبية كظاهرة تسجل في التاريخ الجمعي، أي التاريخ الاجتماعي، وليس كعمل فردي إبداعي ترفيهي.

إن النقد، مهما كان مرهقا منذ أكثر من قرن بمناهج التاريخ الأدبي، قد ظل بعيداً عن التاريخ بمعنى الكلمة ولم يهتم أبداً بالبحث عن المكانة التي يحتلها إنتاج الآثار الأدبية أو استهلاكها في حياة المجتمعات. وبقي أيضاً أن ندرس الأثر الأدبي من خلال العلاقات المعقدة التي تربطه بمجتمع معين إذ أن ذلك المجتمع هو الذي يسمح بظهوره في ظروف معينة ثم يقبله عبر التاريخ في ميدان الأدب أو يرفضه بدل أن ندرسه من خلال خلقه انطلاقاً من مشروع الكاتب الواعي أو اللاواعي، وليس كذلك في طرقه أو في نظامه الشكلي الذي يكونه.

وهكذا يفتح المجال أمام دراسة مزدوجة: دراسة الظروف التاريخية لإنتاج الآثار ودراسة الظروف التاريخية للتعرف على الآثار على أنها آثار أدبية.

ما يزال هذا النقد الاجتماعي جنينياً، وكل شيء يتم وكأننا نخشى منذ فترة طويلة أن نستخدم من جديد شكل التأويلات الذي اقترحه تين والذي يتسرع كل الناس في الحكم عليه بأنه سطحي ومتجاوز، باعتبار الأثر نتاج وسط معين وانعكاساً مباشراً لواقع اجتماعي. إن التحليل الماركسي لتاريخ المجتمعات والعلاقات الجدلية بين البنيات التحتية والفوقية قد ساعد على تصحيح الشكليات المثالية والموضوعية لمنهج تين. إن الفيلسوف المجري لوكاتش قد حدد ضرورة الفهم التاريخي للأثر الأدبي طبق مفهوم «رؤية العالم» وبالأخص في دراسته عن «الرواية التاريخية ٣٧/

١٩٣٦ م» و« بلزاك والواقعية الفرنسية ١٩٣٦ و ١٩٥٢ م». وقد تأثر به لوسيان غولدمان في دراساته ليكتشف عند باسكال وراسين «الرؤية المأساوية» نفسها للعالم (الإله الخفي، ١٩٥٦) وهو تعبير يدل على الحبيبة التاريخية لطبقة اجتماعية حولت إلى رسم عام ولا زمني للإنسان. لكن الخطر كبير في أن نضحى بالملاحم الأدبية الخاصة لمرحلة معينة أو بالأعماط الشكلية المطلقة التي تؤثر في اختيار هذا النوع أو ذاك وفي استعماله هذا الأسلوب أو ذاك، كل ذلك بحثا عن توفيق هذا النوع بين وضع طبقة اجتماعية ما وبين المحاور الهامة لبعض الآثار الكبيرة وبقي أن يعمل الكثير على هذا النحو، فروبير اسكاربيت (R. ESCARPIT) وجماعته يقومون بتحريات متأنية وجادة ضمن معهد الآداب والتقنيات الفنية الجماعية (بفرنسا) وكذلك الذين يستوحون أعمال لويس آلتوسيه (L. ALTHUSSIER) للتفكير في إيجاد الظروف الملائمة لتحليل ماركسي للظواهر الأدبية.

لكن شكلا جديداً من النقد الاجتماعي يقع تدخله بين علم اجتماع الإبداع وعلم اجتماع القراءة. فعلا فان هذا النقد يهتم بإدخال مكاسب نقد النصوص المقواة باللسانيات، ولم يعد يسأل عن «الوضع الاجتماعي للنص» بل عن «وضع ما اجتماعي في النص». وهو يدعو بالمناسبة نفسها أيضا إلى قراءة جديدة للرواية وتأويل أكثر دقة وأكثر جدلية للعلاقات الموجودة بين العالم الروائي والواقع الاجتماعي.

ومن المسموح أن نحلم «بنقد شامل» يتوصل إلى تفهم أحسن للأدب مستعملا مختلف المناهج المعروفة اليوم. لكن لا ننس أنه يجب ألا

نغالي في قدرات النقد ولا أن ننسى الأخطار الناجمة عن اختيار ما يبدو مناسباً الأمر الذي يجعلنا نتجاهل الأبعاد الأيديولوجية والمذهبية الخاصة بكل منهج. إن لكل مدرسة نقدية فكرة معينة عن الأدب، وهكذا تتعايش بصعوبة عدة آداب «واقعية وممكنة». لكن هذا لا ينفي أن النقد أصبح بحق من أهم الأشكال في النشاط الأدبي المعاصر، ويمكن أن نرى في هذا علامة على تحول في الأدب نفسه، هذا الأدب الذي يتوخى المراجعة باستمرار ويتساءل عن دوره وعن كيفية وجوده في مكانه بين الأنشطة الانسانية الأخرى.



القصة

بقلم جاك لامبير

(JACQUES LEMPERT)

من الصعب أن نعطي تحديدا شاملا للقصة بحيث نفهم كل إمكانات هذا النوع الأدبي الذي لم يثبت بعد. وفعلا، ما هو الفرق بين الرواية والقصة والقصة القصيرة؟ ان هذه التسميات تترجم غالبا بصورة سيئة طبيعة الأثر المقصود؛ فالقصة الواقعة بين الرواية والقصة القصيرة تتطلب تحديداً تقريبا يسمح بانعكاس ما يبدو وكأنه طبيعتها العميقة، ففي الوقت الذي تكون فيه الرواية هي «الأثر الكبير» الذي يسمح له بكل التحولات، فان القصة حكاية قصيرة إلا أن القصة القصيرة تبدي أيضا هذا التركيز لأنها حدث عادي يرويه شاهد باختصار وهو في أغلب الأحيان شاهد عيان؛ وفي الوقت نفسه فإن التاريخ حكاية، أي سلسلة من الأحداث، ولذا فان فولتير (VOLTAIRE) يسمي «رواية» أو «تاريخا» ما نسميه «قصة». إن «ZADIG» قصة لكن هل «LAQUESTE DEL SAINT. GRAGL» قصة أيضا؟ وهل قصص الملكة نافار (NAVARRE) القصيرة مثل ال (HEPTAMERON) قصص قصيرة

أم قصص حقيقية كما كانت تسمى في القرن السادس عشر في الوقت الذي لم يكن يفرق فيه بين اللفظتين؟ وفي الأصل فان كل هذه المصطلحات لم تكن تعني إلا تعابير مختلفة عن الحقيقة، وليس نتاجا خياليا. فالقصة إذاً سلسلة من الوقائع الحقيقية يقولها راو، ولم تأخذ معنى الخبر المسلي أو العجيب إلا ابتداءً من القرن الحادي عشر. ان العنصر الأول في القصة هو طابعها الشفوي، ففي المجتمعات البدائية كانوا يفرقون بين الأخبار الحقيقية (الأسطورية) والأخبار الكاذبة، فالقصص تحتوي على دلالة أسطورية طقوسية وتحتوي كذلك على وظيفة تعليمية. ان القصص، مثل خرافة الحيوان والخرافة الحكيمة، تحل محل الأسطورة وتنزع نحو الخلط بين المغامرات البطولية والامتحانات التعليمية كما هي الحال في أشعار هوميروس. ان القصة الشفوية انتقل للتجربة وتدرج على هذا العالم، فوظيفة الوسيط هذه موجودة في أغلب القصص، ليس الجهوية فقط (عادات، فولكلور الخ...) بل الأدبية أيضا. «إن وجهة القصة كما يقول أ- فيال (A. VIAL) في أثناء حديثه عن «موباسان والرواية» — أن تكون رسولا للتجارب بين إنسان يروي وإنسان آخر أو عدة أناس يستمعون وان يكتشف عند الذي أو الذين يستمعون تفسيراً أو إغناء للحكم». ان القصة عالم من الأصوات المتأمرة والعبارة المبطنة؛ وهي وان كانت قرية من الخرافة تظهر غموضاً يشتها، فسواء أكانت حقيقية أم اسطورية فانها تسعى في الوقت نفسه نحو الواقعي ونحو الغريب. وهي اختيار بالخصوص، اختيار للأسلوب والنبرة والهدف. إنها تنزع أكثر نحو تغيير علاقة كاملة موجهة أكثر منها إلى العلاقة نفسها، وهي أي القصة، هجائية وأخلاقية

اجتماعية وفلسفية، ومعناها يوضحه القاص أو يصدر عنه، وسواء أكانت رمزية أم بناءة فانها نوع من الرؤية الى الحياة والتعبير عن هذه الرؤية ومن هنا نفهم اتجاه القصة المتزايد نحو المدهش الذي هو حل لبعض الظواهر. من الصورة والواقع إلى الخيال والروعة، فان القصة هي ذلك التنوع في العلاقة مع العالم والطبيعة.

إن تطور القصة يبين هذا الغموض بأمانة، فقد كانت في الأصل وفي أغلب الأحيان خلفية مشتركة للتاريخ والأحكام التي تحول الواقع التاريخي إلى حكم أسطورية. إن القصة في الأدب المصري القديم تظهر طابعا مزدوجا للحقيقة (مغامرات سينوحي) وللخيال (قصة الغريق حوالي ٢٠٠ ق. م). وقصة (مغامرات حورس وسيث، حوالي ١٢٩٠) قصة رمزية وشعبية وتبسط «قصة الأخوين» مغامرات أسطورية حيوانية بينما قصة «الأمير المقدور» كلها مدهشة. أما في الأدب العربي فان «ألف ليلة وليلة» حكايات فولكلورية ملحمية مثقلة بتصرفات الفتوة ومشاهد العادات والقصص الحيوانية والغرامية. إن القصة تجسيد، وهي مختلطة بمخلفية دينية للحظات مختارة مأخوذة من الحياة الواقعية. ونجد أيضا في الأدب السنسكريتي وخاصة في «فيد» (بين ٢٠٠٠ و ١٠٠٠ ق. م) إشارات عديدة إلى قصص وقصص حيوانية كما هي الحال في السنين الأولى للديانة البوذية و «الجانينا». إن هذا الأصل الديني يفسر عدم التفريق بين الشعر والنثر، وبين الأسلوب الأدبي والأسلوب العلمي، والهدف الإبداعي والهدف التعليمي. أما في بداية عصرنا فإن (PANCHATANTRA) الذي نجد فيه حيوانات تمجد بعض الحكم المتنوعة أوحى بعدة قصص كقصص

لافونتين (LAFONTAINE) وغريم (GRIMM) وأندرسون (ANDERSON).
 ويوجد مصدر القصص الأدبية في الهند القديمة في «القصبة الكبرى—
 BRATKATHA» التي كتبها «غونادهايا — GUNADHYA». إن كتاب
 «SOMADEVA» يروي مغامرة غرامية في عالم ساحر حيث تتضافر ٣٥٠
 قصة متلاصقة لتضخيم العقدة.

أما في الصين فلم تأتتا إلا بعض القصص التاريخية، ففي عهد
 «تانغ — TANG» نجد قصة «ذاكرة مرآة قديمة» و «قصة القرد
 الأبيض» وكما هو واضح فهي قصص حيوان. أما في عصر الإمبراطوة
 «وو — WU» فنجد قصة «رحلة إلى كهف الخالدين» وهي قصة
 ساحرات. لكن عصر قصة (تانغ — TANG) الكبير يقع بعد حكم
 «كسوان زونغ — XUAN-ZONG» (٧١٣ — ٧٥٦) فهنا نجد القصص
 الأخلاقية والقصص التاريخية وقصص المغامرات وأخيرا قصص الحب.
 وخلال حكم الأسر الخمس (٩٠٧ — ٩٥٩) وخلال حكم أسرة
 «سونغ — SONG» فان القصة الصينية كانت شعبية ورائعة بتأثير البوذيين
 سواء أكانت شعرية أم نثرية وأخيرا نجد أثناء حكم أسرة «مينغ — MING»
 قصصا مستوحاة من أعمال سابقة تتمحور حول نقد السلوك والعادات.
 وهكذا فان القصة في الآداب القديمة، وحتى إلى فترة متأخرة، كانت
 تحتفظ بأصلها الديني ومعناها المزدوج: إما تعليلية وإما تعليمية، إما
 مدهشة وإما حيوانية.

أما في أوروبا وفي آداب العصور الوسطى، فان النوع المفضل هو
 القصة سواء أكانت ترفيهية أم تعليمية، وهي الانعكاس الصادق لأذواق

العصر وعقلياته . وبريطانيا هي التي ظهرت فيها أول مجموعة قصصية «قصص كونتربوري، ١٣٩٠ م» لشوهر، (CHAUCER) وهي في الوقت نفسه قصة هزلية وأخلاقية؛ لكن فرنسا هي التي احتل فيها هذا النوع الأدبي مكانة هامة . ونجد قصة «لذات الزواج الخمس عشرة» نموذجية بالنسبة لذلك العصر (حوالي ١٤٥٠ م) بينما تمثل قصة «جيهان دي ساتره الصغير، ١٤٥٦ م» لأنطوان دي لا صال (A. DE. LA. SALE) التيار الرسمي . أما «مئة قصة جديدة، ١٤٦٢ م» المنسوبة لفيليب بو أو أنطوان دي لاصال، فهي مجموعة هزلية تكوّن الخيانة الزوجية والنساء أكبر محاورها . هذه هي أهم القصص المتأثرة «بالديكاميرون» لبوكاتش، فأثناء النهضة نجد أن بوكاتش مقلد بكثرة . صحيح أنه يمكن أن نجعل من رابليه «RABELAIS» أكبر قصاص في عصره لكن «PANTAGRUEL» و «GARGANTUA» أكثر من قصة وهما تتجاوزان بعمقهما وعبقريتهما اللفظية الإنتاجات الأدبية الأخرى . وفي نهاية القرن السادس عشر نجد القصة تسعى نحو التجديد . فهي تهتم بموضوعات تعجب الناس، و«تتغذى بالخيال» المبدع والأشياء اللاواقعية دون أن تفقد طابعها الشفوي . وكان على القصة لكي تعيش أن تتجدد كليا .

اما في القرن السابع عشر فإن القصة تفهقت بينما ازدهرت الرواية العاطفية والبطولية والهزلية والساخرة، فامتصت هذه الرواية القصة أو تجنبتها ولم نر في فرنسا بذرة أدب غني بالقصص إلا في نهاية القرن . وكان البادىء في ذلك شارل بيرو (C. PERRAULT) الذي أدخل الأدب الشفوي

والطفولي الذي كان موجوداً من قبل في الأدب المكتوب. ان هذه القصص المعروفة قصص ناجحة لأنها وحدت بين الروعة والمنطق، بين مناخ معاصر و «خلفية قديمة» بأسلوب بسيط. وبعد ذلك تبعته السيدة «دولنوا — DAULNOY» فكتبت «الحوريات الشهيرة، ١٦٩٨ م» وكتب فينولون FÉNELON لدوق بولونيا (DUC DE BOULOGNE) قصصه المليئة بالانتعاش والهزل؛ فقصته «تليماك — Telemaque، ١٦٩٩» فقد كان لها تأثير مطلق على القرن اللاحق.

أما في القرن الثامن عشر، قرن العقل والفلسفة، فإن الأدب السحري قد ازدهر، ففي عام (١٧٢٤) ترجم أنطوان غالان — A.GALLANT «القصص والقصص الحيوانية الهندية» لبيدباي BIDPAY، لكنه ترجم قبل ذلك من عام ١٧٠٤ إلى عام ١٧١٧ «ألف ليلة وليلة» ان القصص لا يأخذون المعقولة بالحسبان، و القصة تنزع نحو التعليم سواء أكانت مدهشة أم أخلاقية بينما تجلب الرواية للجمهور ما يريد لأنها أكثر تجاوبا معه. والقصص الإباحية كثيرة من «معد جنيد — GNIDE، ١٧٢٥» لمونتسكيو حتى «الجواهر الخفية، ١٧٤٨» لديدرو دون أن نعد كتابات فوازنون — VOISENON، و يجدد كريبون — CREBILLON هذا النوع بقصته «المطفحة، ١٧٣٤» وقصته «سوبا، قصة أخلاقية، ١٧٤٠» و«آه يا لها من قصة، قصة سياسية وقضائية، ١٧٥١».

أما قصاص هذا العصر فهو فولتير بطبيعة الحال، وقد اكتشف هذا النوع بعد أن بلغ الثالثة والخمسين من عمره وحافظ عليه حتى وفاته.

فقد كتب ستة وعشرين عملاً مختلفاً أهمها «زاديج — ZADIG، ١٧٤٧» و «العالم كيف يسير، ١٧٤٨» الخ... وليست الشخصيات عنده إلا دمي يحركها وهو الفنان البارع، أما «مخور» فولتير فيتجسد في شكل شخصيات تخلد مغامراتهم الفكر المحرك وتمتحنه؛ وهكذا فإن القصة الفلسفية تجد حقيقتها في الفكر بينما تجد القصة المدهشة حقيقتها في الأحلام. ان القصة الفلسفية لفولتير خليط متفجر من القرينة الواصفة لعالم الإجمام وعالم الروحانيات، وبها خلق نوعاً أدياً مليئاً بالحوية واللامبالاة الصارخة والسخرية اللاذعة. إنها سلاح حاد في المعركة كما عند «سوييف SWIFF» (قصة البرميل، ١٧٠٤) أو هي حكاية خيالية كما نراها تتضح في نهاية القرن، وهي في أغلب الأحيان تجري وراء القرابة على طريقة الرواية الانجليزية «السوداء» مثل (قصر اوترانته — OTRANTE ١٧٦٤) لـ هـ. والبول — H-WALPOLE، و «عجائب أودولف» ١٧٩٤ لأن رادكليف — ANNE RADCLIFFE.

وفي القرن «١٩» بدأ الفرق بين الرواية والقصة يختفي تحت تأثير الروائيين فالقصة في أغلب الأحيان حكاية أحلام مثل «تريليبي — TRILBY، ١٨٢٢» لنوديه «NODIER» أو هي «نزوة» مثل «الحلم الذهبي» أو الحوريات ذات الفتات، ١٨٣٢» للكاتب نفسه. وفي عام ١٨٣٥ أعطى أندرسون أحسن قصصه ومن ثم راح عدد كبير من الكتاب يهتم بهذا النوع الذي سرعان ما آخذ كل ألوان القلب والفكر مثل «قصص مأخوذة عن شكسبير، ١٨٠٧ لشارل وماري لامب — LAMB، وقصص دي نرفال «DENERVAL» و «حكايات جدة» لجورج

صاندة — GEORGE SAND، وكذلك عرفت قصص المغامرات المدهشة تطوراً كبيراً كقصة «يد المجد» التي كتبها دي نرفال متأثراً بقصص هوفمان (١٨٠٨ — ١٨١٥)، وهكذا اختلطت الدهشة بالقسوة في «شامبانير — CHAMPANERT، ١٨٣٣» لبتروس بوريل — PETRUS BOREL بينما تنفصل القسوة عن الواقعية في قصص «ميرمي» التي ليست قصصاً بمعنى الكلمة لكنها يلقى فيها تحت تأثير بوشكين وغوغول وتورجينييف جانب عجيب ومُتحدِّد، وهو راجع إلى فن الكاتب.

والحال نفسها نجدها في «القصص القاسية، ١٨٨٣» لفيليب دي ليل — آدم VILLIERS DE LISLE. ADAM تختلط فيها قصص حقيقية وقصص قصيرة هجائية تقريبا على طريقة ليون بلوا — L. BLOY. لكن العناوين يجب ألا تغلطنا فالقصص الثلاث، ١٨٧٧ «لقلوير، و رسائل من طاحونتي» و «قصص الإثنين» لدوديه DAUDET وعدة قصص لموباسان — MAUPASSANT هي أقرب إلى القصة القصيرة أو الخاطرة. وفعلا فان هذا النوع صار شيئا فشيئا يفقد تحديده، فقد حاول بلزاك في «قصص عجيبة، ١٨٣٢» أن يجي من جديد قريحة رابليه — RABELAIS التي يبدو أنها أندثرت. وهكذا اختلط «الغريب» بالقصة نفسها تحت تأثير الروائيين الألمان مثل «القصص العجيبة» لآشيم فون آرنيم — ACHIM VON ARNIM.

لقد طور القرن العشرون ذلك النزوع نحو الغريب بكل غناه ولكن ذلك تم على حساب القيمة الأدبية. ان آخر قصاص «كلاسيكي» هو أنا تول فرانس A. FRANCE، وهو من أتباع فولتير، فهو مثله ساحر

وشكاك؛ وما زالت قصصه الفلسفية «مشوى الملكة بيدوك — PEDAUQUE، ١٨٩٣» و «آراء جيروم كونيبار — COIGNARD، ١٨٩٣» تهتز من البسمة الهجائية. لكن قصة رولان رومان — ROLLAN «كولاس برونينون. COLAS BREUGNON ١٩١٩» المتأثر برابليه قصة شاذة عن القاعدة لأن القصة كنوع أدبي بدأت تنتهي بينما ازدهر الشعر والرواية، وأصبح التخيل هو القصة المعاصرة وهذا ربما راجع إلى أن القصة لم تكن أبداً نوعاً ذا قواعد محددة بل كانت وسيلة للتعبير عما هو خيالي؛ ولذا نرى الآن وخاصة بعد الحرب العالمية الثانية عدداً متزايداً من القصاصين من كل الآفاق يحاولون كتابة القصة التي تشبه كل مرة لكنها باستمرار تحاول أن تنهض من رمادها مثل قصة «العنقاء» للارجنيني ج. ل. بورج J. L. BORGES الذي هو بدون شك أكبر قصاص في عصرنا؛ ومن أعماله: «خيالات» و «آلف — ALEPH» و «تجريات» النقد الذي هو النقد والكتابة والخيالي، وهي جميعها تؤسس نمطاً أدبياً تكون الحكاية فيه «صافية» في حد ذاتها «كفكرة» القصة نفسها، وهي بذلك تكتشف من جديد، وعبر متاهات المعاني، أصولها الدينية والسحرية للقول.



القصة القصيرة

بقلم فريدريك ديloff

F. DELOFFRE

لكي نستطيع من خلالها عد المؤلفات المقصودة قصصنا قصيرة في مرحلة معينة. وأن استمرارية النوع هي التي تجعلنا نغفل بعض أخطاء التسمية.

تاريخ اللفظة

إن اللغة الفرنسية، كباقي اللغات الرومانية، تملك منذ العصر الوسيط لفظة (NOVELE) بالمعنى الذي في «أخبار باريس» و «أخبار الخارج»، فإننا نقرأ مثلاً في «أغنية رولان»: «أيها السادة، قال غانس، ستأتيكم الأخبار». ومن هنا يمكن أن نحدد الخبر نفسه بلفظة (NOVELE) ويمكن كذلك أن نفسر المقطع الآتي من «الفارس ذو الأسد» لكريتيان دي تروا (CH. DE TROIES):

بعض يروي الأخبار
والبعض الآخر يتكلم عن الحب

مع العلم أننا لا نجد في اللغة الفرنسية للفظة (NOVELE) أي استعمال يمكن أن يلحق بالاستعمالات المعاصرة الدالة على نوع أدبي معين. ولكن يبقى أن هذا اللفظ قد طرأ عليه بطبيعة الحال تطور معين، فبالإضافة إلى معنى «الأحداث المجهولة» زيد عليه معنى «الخبر المجهول»، ولذا فحين أوصل إلى فرنسا من قبل مؤلف «مئة خبر جديد» حوالي ١٤٦٠ م لم يعد غريباً أن يتأقلم مع مثيله الإيطالي أي أنه عبارة عن وصف حالات مروية.

القصة القصيرة الإيطالية

إن الجودة التي يستطيع أن يزعمها صاحب مئة حدث جديد هي جودة في الشكل أكثر منها في المحتوى لأن أغلب الموضوعات ليست جديدة. وقد عرفت الأنواع المعتمدة على الرواية رواجاً كبيراً في العصور الوسطى تحت أسماء مختلفة. كالحرفات والأخلاقيات والأمثال الخ... والقصة القصيرة تتناول الموضوعات نفسها وهي في أغلبها فولكلورية. إن التأثير الإيطالي، تأثير بوكاتش و بوج، نحس به في طريقة تقديم هذه الحكايات التي تروى كل واحدة منها على لسان راوٍ مشخص، وهي مبنية بشكل مقسم بدوره إلى أقسام عديدة «أيام»، فملخص القصة الرابعة عشرة يعطي مثلاً على ذلك: «إن القصة الرابعة عشرة قصة المنجم الذي خيب آمال ابنة امرأة فقيرة لأنه جعلها تعتقد أن ابنتها ستلد طفلاً. سوف يصبح البابا، وحين حان وقت الولادة أنجبت بنتاً، وهكذا اكتشف المنجم المزيف ففر من البلد لهذا السبب» .

و حين أخذ لافونتين هذه الحكاية، حافظ على روح القصة الإيطالية عندما ركز على النهاية ببيت شعر رائع:

«وأنجبت المرأة بنتاً»

نحو القصة القصيرة الفرنسية

إن القرن السادس عشر بفرنسا هو قرن القصص. فرابليه — RABELAIS مثلاً يدخل في أعماله حكايات مستوحاة من التقاليد الحرفية

القصة القصيرة الإيطالية

إن الجودة التي يستطيع أن يزعمها صاحب مئة حدث جديد هي جودة في الشكل أكثر منها في المحتوى لأن أغلب الموضوعات ليست جديدة . وقد عرفت الأنواع المعتمدة على الرواية رواجاً كبيراً في العصور الوسطى تحت أسماء مختلفة . كالحرفات والأخلاقيات والأمثال الخ... والقصة القصيرة تتناول الموضوعات نفسها وهي في أغلبها فولكلورية . إن التأثير الإيطالي ، تأثير بوكاتش و بوج ، نحس به في طريقة تقديم هذه الحكايات التي تروى كل واحدة منها على لسان راوٍ مشخص ، وهي مبنية بشكل مقسم بدوره إلى أقسام عديدة «أيام» ، فملخص القصة الرابعة عشرة يعطي مثلاً على ذلك : «إن القصة الرابعة عشرة قصة المنجم الذي خيب آمال ابنة امرأة فقيرة لأنه جعلها تعتقد أن ابنتها ستلد طفلاً سوف يصبح البابا ، وحين حان وقت الولادة أنجبت بنتاً ، وهكذا اكتشف المنجم المزيف ففر من البلد لهذا السبب » .

و حين أخذ لافونتين هذه الحكاية ، حافظ على روح القصة الإيطالية عندما ركز على النهاية بيت شعر رائع :

«وأنجبت المرأة بنتاً!»

نحو القصة القصيرة الفرنسية

إن القرن السادس عشر بفرنسا هو قرن القصص . فرابليه — RABELAIS مثلاً يدخل في أعماله حكايات مستوحاة من التقاليد الخرافية

ومن «مئة حدث جديد» ونويل دي فايل — NOËL DE FAIL يجعل الفلاحين ينطقون بعبارات وأقوال من الماضي في كتابه «أقوال شاقة، ١٥٤٧» إلا أن هذه الآثار لم ترتب كقصص قصيرة. وبالمقابل فان «الاستراحات الجديدة، ١٥٥٨» المنسوبة إلى بوناڤتير دي بيريه — BONAVENTURE DE PERIERS. وخاصة «الهبتميرون — HEPTAMERON» الذي ظهر بعد وفاة مارغريت دي نافار — M. DENAVARRE في العام نفسه يلتصقان أكثر بالسنة الإيطالية. ونجد أشخاصاً كثيرين مثلاً متأثرين بـ (بوجه — POGGE وستارابارولا — STRAPARULA) أو بـ (بوكاتش) مثل مارغريت. لكن الهبتميرون يدل على تطور مفيد. ان مارغريت، وهي الجدية التكوين والمزاج، ترى أن عاطفة الحب يمكن أن تعطي شيئاً آخر غير السخرية كما بين ذلك بوكاتش في «فيامتا — FIAMETTA»، فكثير من موضوعاتها لاعلاقة له بالفولكلور مثل «قصة لورانزاسيو — LORENZACCIO» الذي أوحى لـ (موسيه) — MUSSET بالدراما والأفكار الجادة التي وجدت لها مكاناً في القصص التي بدأت تطول، وسيستمر هذا التطور بفضل التأثير الإيطالي، فابتداء من عام (١٥٥٩) ترجم بيار بواستيو — PIERRE BOAISTUAU وفرنسوا بلفوريه — F. BELLEFOREST قصة يزداد طولها باستمرار إلا أن المترجمين الفرنسيين أدخلوا على النص الإيطالي بعض التعديل الذي ينمي المقاطع ذات الطابع البلاغي كالمناجاة مثلاً. إن هذا الأثر يساعد على إيضاح الطابع المزدوج لقصة قتل وقصة حب التي كان يسعى نحوها هذا النوع بفرنسا. وهذا ما تبينه مجموعة جاك ايڤير — YVER ذات العنوان: «ربيع

إيفير، ١٥٧٢ م» التي لا تحتوي إلا على خمس قصص يشغل التضخم البلاغي فيها حيزا واسعا.

إن القصة المأساوية — لأنهم لم يعودوا يستعملون فقط القصة القصيرة — مستقلة لا بموضوعها فقط بل بإخراجها. إن التأطير (ظروف الرواية — تقديم الرواة — التعليقات) الذي اهتمت به مارغريت كثيرا قد آخفتى نهائيا.

تأثير القصة القصيرة الإسبانية

لقد حدث تأثير جديد بطريقة جديدة إلى درجة تحول معها مفهوم نوع القصة القصيرة نفسه وذلك في الوقت الذي كان يواصل فيه «بيتنكور — BETHENCOURT» بكتابه «القصص المأساوية، ١٦١٤» في بداية القرن السابع عشر طريق إيفير، وإن كان الأول أكثر فنية بينما كان الثاني يطور القصة ليصل بها إلى أبعاد الرواية كما في قصته «إليويز أو البراءة المذنبية، حدث مأساوي في عصرنا، ١٦٢١ م». وقد لاحظ الأب بريفو — PRÉVOST ذلك بطريقة واضحة وهو العارف بالرواية وبالروائي نفسه في كتابه «ضد ومع» بقوله: «إن الإيطاليين يسمون قصة كل الأخبار المسلية» وكل ما تضمنه تسمية قصص وقصص قصيرة عندنا وإذا فقد حصل لنا النوع الذي يحمل هذا الاسم من الإسبان وليس من الطليان ول (م. م. سرفنتس. M. CERVANTES شرف اختراع هذا النوع من

القصص الأكثر جدارة من كل ما كان عندنا قبل أن ينشر قصصه الإثنتي عشرة.

إن وضع لافونتين يوضح ملاحظة بريفو فيينا سمي مجموعته الأولى التي طبعها عام (١٦٦٥) «قصص قصيرة شعرية مستخرجة من بوكاتش وأرسطو» نجده يصلح المصطلح في الجزء الثاني الذي ظهر في السنة التالية بالعنوان التالي: «القسم الثاني من القصص والقصص القصيرة الشعرية للافونتين». وقد ظل هذا العنوان في الجزء الثالث (١٦٧١ م) بينما آتحتفى من الرابع الذي أصبح كما يلي: «القصص الجديدة للسيد لافونتين، ١٦٧٤ م». وهذا يدل على أن مفهوم القصة القصيرة على الطريقة الإيطالية (بين عام ١٦٦٠ م — ١٧٧٠ م) الذي كان يعني خبرا موجزا مرحا أو على الأقل مسليا ومبينا على «رأس»، قد ترك المجال نهائيا أمام مفهوم جديد الذي يجب على الأسبانية توضيحه.

لقد عارض شارل سوريل «CH. SOREL» في فصل الروايات المعقولة والقصص في كتابه «المكتبة الفرنسية ١٦٦٤ م» بين القصة القصيرة الأسبانية والإيطالية ببعض العبارات فهو يقول مثلا: «إن الأولى يمكن أن تقرأها النساء بدون تخوف، لأنها محتشمة وأكثر تلاؤما مع الظروف وأكثر طبيعية». «وهي تشتمل على نمط من التقديم المتنوع وخاصة القصص القصيرة النموذجية، لسارفتس الصادرة عام ١٦١٣ م وفيها تنوع في وصف البيئات مثل العجر في «الجيتانيللا»، وحوارها طبيعي جدا وفيها معنى لنسبية الأخلاق تبعا للبيئات..».

إن تأثير القصة القصيرة الأسبانية في فرنسا لا مجال للشك فيه فهو

لم يسهم فقط، كما رأينا، في تغيير دلالة اللفظة بل إنه يجعل القصة القصيرة رواية درامية صغيرة وذلك بالإسراع في تطور بلفوريه — BELLEFOREST وبواستيو — BOAISTUEAU وجاك إيفير وغيرهم. وهذه الرواية مروية غالباً بضمير المخاطب، وخاصة في طريقة القصص القصيرة الموجودة في أثناء رواية ما كما فعل سكارون — SCARRON «الرواية الهزلية»، وهي تحتوي عادة على قصة حب تعترضها عقبات وهذا ما يظهر بالتحديد في «القصص القصيرة الفرنسية، ١٦٢٣ م». لبواروبر BOIROBERT، وأخيراً في «القصص القصيرة الفرنسية أو تسلييات الأميرة اورلي — AURLIE، ١٦٥٧» لسيغريه — SEGRAIS. إن ميزة القصة القصيرة، بالمقارنة مع الرواية، كما يقول سيغريه هي «أن تستمد أكثر من التاريخ، وتحاول أكثر أن تعطي الصور كما نراها عادة لا كما بينها لنا خيالنا». إن القصة القصيرة، هذا النوع القريب من «التاريخ»، تعارض مع «مخيلات الرواية لأنها مرتبطة بالواقع أو بتقليد الواقع».

خراب الرواية وانتصار الأنواع الصغيرة

في الوقت الذي تبدو فيه العشرية (١٥٥٠ — ١٥٦٠) وكأنها تؤكد الرواية الكبيرة المتسلسلة مع الأنسة سكيند يري — SCUD ÉRY، فإن العشر السنوات التالية تم فيها اختفاء هذه الرواية وتبديلها بالآثار الجديدة الناجمة عن القصة القصيرة، فابتداء من عام ١٦٥٨ م تظهر القصة الأولى لأنسلين — ANCELIN متبوعة بقصة «أميرة مونونسييه —

MONPENSIER ١٦٦٢ م» للسيدة لافاييت — LAFAYETTE التي يسميها سوريل قصة قصيرة أيضاً، وهي قصة حب جزئية في إطار تاريخي محدد إذ تدور أحداثها في عهد هنري الثالث. وكما يلاحظ سوريل في «المكتبة الفرنسية» فإن عدداً كبيراً من الناس صار يعجب أكثر بالحكاية الطبيعية للمغامرات الحديثة، كتلك التي يراد تمريرها على أنها حقيقية وليس معقولة فحسب».

ان القصة القصيرة التي امتدت أبعادها حتى صارت «رواية صغيرة» تختلط دوماً «بالتاريخ»، وهي التي كان يقال عنها من قبل «ظريفة» و «تاريخية». «وقد أصبح موضوع القصص القصيرة في الغالب قصة حب يتخللها القدر، وتنتهي نهاية مأساوية نوعاً ما». إن هذا الإطار المعاصر والإيجاز والشعور بالحقيقة موجود حتى في تلك الآثار التي لا نستطيع ذكرها هنا للوهلة الأولى مثل «الرسائل البرتغالية، ١٦٦٩» لغويراغ — GUILLERAGUES والتي يمكن أن نسميها «قصة في شكل رسالة». إن «دوم كارلوس، ١٦٧٣ م» و «مؤامرة الإسبان ضد جمهورية البندقية في ١٦١٨ م» لسان ريال — S. REAL (١٦٧٤ م) هي قصص قصيرة تاريخية متطورة؛ وكذلك «أميرة كليف — CLÉVES، ١٦٧٨» تعتبر في نظر المعاصرين «قصة قصيرة تاريخية» أو «قصة قصيرة ظريفة».

من القصة القصيرة إلى الرواية الجديدة

لم يحمل أي من الآثار التي ذكرنا آنفاً اسم «رواية». وصحيح

أننا لم نعد نرى تلك الروايات الضخمة ذات الألفين أو الثلاثة آلاف صفحة المليئة بالمغامرات الرومانسية التي تجري أحداثها في الزمن القديم إلا أن القصص القصيرة انتقلت من الصفحتين أو الثلاث صفحات في نهاية القرن الخامس عشر إلى المئة والمنتين صفحة في النصف الأول من القرن السابع عشر، فقد صارت تصل الآن إلى الثلاث أو الأربعمئة صفحة أو حتى أكثر. ونجد فيها موضوعات معقدة وشخصيات متعددة وتقنية منتظمة. إن الجانب الرومانسي ما زال مستمرا فيها ولكن بطريقة ملطفة؛ وليس غريبا أن يظهر مصطلح «الرواية الصغيرة» ليدل على هذا النوع من الأعمال. وقد لاحظ موريل في «المكتبة الفرنسية» أن القصص القصيرة الطويلة التي تحكي مغامرات عدة شخصيات معاً تعتبر روايات صغيرة، لقد ظهر نوع جديد مشتتلا على مستقبل الرواية الفرنسية لمدة قرن على الأقل. وقد ظهرت نظرية لذلك ابتداء من عام (١٦٨٣ م) للسيد دي بليزير — DE PLAISIR في كتاب بعنوان «أحاسيس حول الرسائل والتاريخ، مع الاهتمام بالأسلوب».

وتحدد نظرية السيد دي بليزير المبنية أساساً على أعمال السيدة لافاييت «الرواية الجديدة» فهو يسميها هكذا — وذلك يربطه هذه الكلمة بكلمة «تاريخ» وبالابجاز (جزء أو جزءان)، وبالمعقولة المادية والأخلاقية، وبإطار معاصر، و«بمركبة خفيفة» تسمح بإبراز حدث صغير يستطيع الكاتب أن يجسده بقوة وبطريقة محسوسة: «وكذلك بإدخال الأفكار الذكية والحكم القصيرة، وأخيراً بتجرد الكاتب الذي يسميه دي بليزير عدم الاهتمام».

التاريخ والقصة والرواية في القرن الثامن عشر

لم تعد المسألة في القرن الثامن عشر مسألة قصص قصيرة بل مسألة تاريخ، فقد أصبح هذا النوع أهليا بصفة واسعة، وإن كان متأثراً «بالقصص المأساوية» لباندللو — BANDELLO وبالطريقة الأسبانية التي ما زالت تحتفظ بلمح من القصة القصيرة الإيطالية وهو التأطير. فهذا النوع يستطيع مثل «الهبتميون» ان ينسج خيوطا بين «القصص» المختلفة مثلما هي الحال في المجموعة الجميلة لروبيرشال — R. CHALLES التي تحمل عنوان «الشهيرات الفرنسيات — ١٧١٣»، وهي إحدى الروائع المنسية في الفن الروائي الفرنسي، وفيها بذور أعمال متنوعة كتلك التي عند بريفو، ولاكلو ويلزك وستندال، أو التي تكتفي بتقديم أولي لبعض حالات الراوي مثل «قصة فارس دي غريو ودي مانون لوسكانت — DES GRIEUX ET DE MANON- LESCANT»، هذه الحالات المتعلقة «بمذكرات رجل ممتاز ومغامراته، ٣١ / ١٧٢٨» أو «قصة ترفير — TERVIRE» في الاجزاء الرابع والخامس والسادس من «حياة ماريان» لماريفو — MARIVAUX.

نرى من هذه الأمثلة أن التاريخ ليس متنافيا مع الرواية الجديدة لانه يستطيع أن يحتوي على الشخصيات نفسها والاطار المماثل بأسلوب مغاير بعض الشيء؛ بالرغم من أن الراوي يكون عادة أحدى الأبطال وليس هو الروائي نفسه.

أما النوع الروائي الموجز فلم يختلف بل يجب البحث عنه تحت اسم «القصة»، كقصص الجنيات، والقصص الشرقية، والقصص الرمزية، والفلسفية التي ازدهرت طوال ذلك القرن؛ ولم نشعر بميلاد نوع موجز إلا مع «القصص الاخلاقية، ١٧٦٣» لمارمونتيل — MARMONTEL وهي نوع درامي يدمج عدة أعمال تعطي بعضها بعضا قيمة باختلاف النبرات. ثم بدأت قصة ميريمي وموباسان تظهر في الأفق ولكن ذلك يدل على أهمية الثورة الرومانسية على المستوى الأوروبي حيث كادت المعطيات الجديدة أن تمحو الصورة البدائية لهذا النوع.



الرواية

بقلم: ميشيل زيرافا

MICHEL ZÉRAFFA

ان الرواية في مستوى أول نوع «سردى نثرى»، وفي مستوى ثانٍ يكون هذا القصص «حكاية خيالية». وفي الوقت نفسه خيال ذو طابع «تاريخي» عميق. وأخيرا فان الرواية فن: في أجزائها كما في كلها. وهي تبرز في شكل خطاب موجه ليحدث مفعولا «جماليا» بفضل استعمال بعض «المحسنات».

ان الألفاظ الموجودة بين قوسين في هذا التعريف الثلاثي المستويات ذات تلازم واسع وكل واحد منها يجب أن يؤخذ بكل معانيه: في معناه العام كما في معناه الخاص واستعماله الأوسع في الوقت نفسه.

وهكذا فان مصطلحي «نوع» و «سردى» متمايزان عن بعضهما بعض لكنهما متكاملان لأن الرواية في بداياتها لم تكن إلا نوعاً آخر محدد من قبل (ملحمة، شعر غنائي أو حتى «رواية شفوية») جعل في حالة القص المتتابع. ان الغناء قد أصبح قصة وقصة مكتوبة بلغة سهلة للفهم، لغة غير علمية. وكان على الرواية أن تتكاثر لمدة طويلة «من القرن ١٢

حتى القرن ١٧» على هامش الأنواع ذات الطابع الميثولوجي «الأسطورة أساسا». لقد اختطت الرواية بأخذها عدة عوامل جوهرية من لغة كانت تسقط عالم الإنسان على العالم الإلهي الأزلي بواسطة أبطال. إن التعبير المصور «رواية— نهر» يتعلق بتكوين القصة الرومانسية نفسها. ففي الوقت الذي تنتمي فيه الأسطورة والملحمة إلى «نظام» فإن الرواية تبرز أولا «كجريان» يأخذ معه اللغة الملحمية الأسطورية ويجزئها، هذه اللغة التي ستغنى بعدها بالأخبار التاريخية، وبحوارات المسرح، وبالمظاهر المتنوعة للكلمة النبيلة أو الشعبية. إن هذا الطابع الغريني للرواية «فالرواية تقع في رافد كل الأنواع» يفسر البطء الذي مرت به الرواية من شكل سردي بسيط ومبهم إلى نوع «أدبي» محدد جيدا وإن كان متعدد المظاهر كما يلاحظ ييار غريمال — P. GRIMAL فيما يخص الرواية الإغريقية. ونحن نعرف أنه لم يعط أي مكان للفن الروائي منذ أرسطو حتى بوالو — BOILEAU بجانب البلاغة والشعر والتراجيديا والملهات؛ ويبدو أن الرواية كانت تنمو بالمصادفة ضمن الفضاءات المتروكة حرة من طرف الفنون الشعرية الأخرى. وقد مر وقت طويل قبل أن يفهم أن هذا التطور الهامشي و «العازل» هو الذي يعطي الكتابة الروائية أصالتها، وأنها كانت تستمد قوانينها من تلك الحرية الظاهرية: فهي نوع يوجد في وسط الأنواع، وقواعدها هي نفسها تلك التي كانت ترفض الأنواع الأخرى تطبيقها على نفسها. لكن الأهمية التي عرفتها الرواية أكدها بوالو عام ١٦٧٠ في كتابه «حوار أبطال الرواية». وبعد ذلك بسنة يطرح الأب هوي، HUET في «رسالة— دراسة حول أصل الروايات،» نظرية أولى للرواية

بمقارنة أشكالها ومدلولاتها وقيمتها الأخلاقية «بالقصائد الملحمية» التي نشأت الرواية عنها. أما القرن الثامن عشر فإنه كثيرا ما يطري على الرواية كنوع أدبي كبير، ويتمثل هذا الإطار في «مدح ريشارد سون» لديدرو — DIDEROT في منتصف القرن، وفي «فكرة عن الروايات» للماركيز دي ساد — MARQUIS DE SADE وبصورة أوضح، فإن الرواية ارتقت إلى مستوى «الأدب الكبير» بسبب «واقعيتها». وعلى هذا الأساس فإن هيجل سيدمجها قريبا في «الجمال».

إن السرد الروائي نثري في الواقع، وهذا إذا أخذنا هذه الصفة بمعناها المزدوج: «مكتوبة بالنثر» و «ضد المثالية». وحتى ان كتبت الرواية شعرا فإنها تقرب إلى النثر باستعمال لغة «دارجة»، لغة للتخاطب تستعمل يوميا من بعض الطبقات ذات الامتياز دون أن تكون لغة للجميع: فالظاهرة السردية المسماة «رواية» زرعت على اللغة الرومانية نصف العلمية ونصف الشعبية، وهي لغة وطنية منطوقة ومكتوبة من أولئك الذين يريدون أن يكونوا خالقين لأمة وقادة لها. إن العوامل اللسانية والسياسية والاجتماعية التي حددت ظهور الرواية في الغرب المسيحي لها مثيلاتها في الاسلام واليابان والصين خاصة، فان السرد الروائي هنا أيضا جاء نتيجة ضرورة تخاطبية. إن له طابعا «مفيدا».

إن الرواية نثرية خاصة لكونها تواجه الروح الإنسانية بالمظاهر الأكثر دقة بل الأكثر تفاهة لوجود البشر وهذا على جميع المستويات الاجتماعية والنفسية والأخلاقية. ان خاصية الرواية هي أن تبين مقاومة الوقائع والأشياء للأفكار والمثل. وسيكون لها دور خاصة في مواجهة واقع الرغبة بحقيقة

الحب. إنها «ملحمة بورجوازية حديثة تعبر عن الصراع بين شعر القلب ونثر العلاقات الاجتماعية». إن هذا التعريف المهيجلي يتعلق برواية القرن الثامن عشر الأوروبي ولكن يجوز تطبيقه على تكوّن القصة الروائية نفسها لأنها تعبر عن أحد أهم أهدافها: إدانة الوهم، ولذا فإن «السخرية» من أهم البنيات المهمة في أعمال بترون — PETRONE ورابليه وسرفنتيس دون أن ننسى الروائيين العرب والصينيين. لقد بدأت الرواية بنزع الأسطورة عن الآلهة والأبطال الذين أعادتهم إلى المستوى الإنساني؛ ثم بنزع الخداع من خلال أعمال بلزاك وكافكا — KAFKA وبيكيت — BECKETT.

ومع ذلك فإن روايات لا تحصى لم يكن لها تلك السلطة النقدية، فمقابل «الأوهام الضائعة» هناك كمية من القصص يمكن أن نسميها إجمالاً «الأوهام الممنوحة» تلك التي تمجد «الشعر القلبي» بلا واقعية تامة. لكن هذه الروايات سواء أكانت فروسية أم عاطفية لا تشد من قاعدة النظرية، لأن الروائي ينظم نفسه بحيث يدخل أحداثاً وعواطف خارقة للعادة، بل غير واقعية في ما هو يومي وعادي. إن الروائي غير الواقعي والمثالي يجعل اللامعقول محسوساً: فالملابس والديكور والمناسبات كلها حقيقة إلا «الوضع» الذي يضع فيه أبطاله، فالعالمي فيه متكرر في زي الخاص، واللازمي في الزمني.

وها نحن بصدد المستوى الثاني لتعريفنا: الرواية قصة خيالية خيالاً ذا طابع تاريخي عميق. ونحن نريد بهذا الاقتراح أن نطعن في ثلاثة مواقف لا لأنها خاطئة بل لأنها سطحية، أولها أن الرواية «عمل خيالي» وثانيها أن

أساسية في إبداع الفن الروائي . إن كتابة رواية لهويان هي بالتاريخية . تطورها يرتكز على الزمن «زمن الساعات أو الزمن الذاتي» وأخيراً أن الروائي يحكي تاريخاً أو لايحكيه . وسنطرح بالعكس أن مفهوم «التاريخ» «المعرفة التاريخية» لكل مظاهر الواقع «الإنساني أولاً» تتحكم بطريقة أساسية في إبداع الفن الروائي . إن كتابة رواية لهويان هي بالتاريخية .

إن هدف وجود الرواية هو أن تتناول الإنسان والمجتمعات الانسانية التي تعرف في الوقت نفسه أنها دخلت التاريخ وتفهم أنها تعيش تاريخاً، ونلاحظ أن تاريخ البشر مصنوع من طرف البشر أو على الأقل من طرف بعض المجموعات البشرية . وتحتل فكرة التفكير «المسؤولية» حيزاً أساسياً في تكوين الرواية . ويجب الملاحظة أن بطل الرواية، على عكس البطل الملحمي أو التراجيدي «لايتهم الآلهة»؛ فقد بين آلان — ALAIN «نظام الفنون الجميلة، ١٩٢٠» أن الشخصية الروائية موجودة في الحاضر أي بماض ومستقبل أرضيين . وهذه المناسبة يمكن أن تقارب بين معنى التراجيدي والروائي، ففي التراجيديا يريد الإنسان أن تحصل تسوية ذات طابع قانوني «ولنفكر هنا في اوريستي ORESTIE» بين قوة الآلهة وبين نظام المدينة «القوي هو أيضاً» . لكن الروائي ومنذ نشأته «ولهذا يظهر» يريد أن يعبر أكثر من أن يكون مدى متوسطا بين الإلهي والبشري : فالرواية تؤكد التاريخية — الصيرورة بالعلاقة بين العلة والمعلول — لكن المظاهر الانسانية وبالدرجة الأولى مظاهر مجموعة اجتماعية «اقطاعية» تؤمن بالتاريخ لأنها تريد أن تقوي وضعيتها وتدعم حقوقها في التعاقب معاً كما في التريقات المستقبلية . ونلمس استمرار هذه العلاقة الجدلية بين «قانون ما» يجب الدفاع عنه وبين «حركة» يجب الحفاظ عليها في جوهر الروائي حتى

الثالث الأول من القرن العشرين على الأقل. إن «جيهان دي سنتره الصغير — PETIT JEHAN DE SANTRÉ» وسانشو بانسا — S. PANCA والشخصية البيكاريسك^(١) وراستينياك — RASTIGNAC وجوليان سوريل — JULIEN SOREL^(٢) وإما بوفاري (وكذلك شخصيات الرواية الصينية «حلم في سراق أحمر»)، إنها كلها تؤمن بـ (أحداث) لأنها تؤمن بالرقى وذلك كمكافأة منطقية لجهودها، ولمعقولية أفكارها، ولإرضاء اتجاهاتها. وهكذا فإن الرواية الطبيعية تبرز، كما يبدو، كائنات وضعت على هامش التاريخ، محرومة من المستقبل والارتقاء. وأغلب أبطال الرواية الحديثة «ستاف—روغين «المسكونون» لدستويفسكي» و«ستيفان دوداليس S. DEDALUS^(٣)» ستري كم أن التاريخ (بل التاريخية) كاذب.. لكن هذا لا يحرمهم من ضرورة أن يعيشوا تاريخيا، ويضطلعوا بظرفهم التاريخي و (الاجتماعي). إنهم يعرفون ان انسحابهم من هذا الظرف يعني اختيار الموت، وإذا اختاروا الموت فليس من أجل نفي واقع التاريخ بل لكي «يتهموا» هذا الواقع ويرفضوه. وهكذا فإن كونتين كومبسون — QUENTIN COMPSON «الضجيج والغضب، لفولكنير» يحطم ساعته قبل أن يقتل نفسه. إن الزمن هو بالفعل «رمز» الوضع التاريخي للإنسان. إن عبارة «رواية الحرب» تشير تماما إلى أثر أدبي متواطىء مع واقع الصيرورة التاريخية المحتم والمكون من تسلسل للعلل والمعلولات.

(١) البيكاريسك: كلمة اسبانية تشبه عندنا من المقامات في بعض جوانبه.

بطل «الأحمر والأسود» لستندال

(٢) من أبطال رواية أوليس لجويشد

لكن التاريخ كتابة ولا يوجد تاريخ دون نص تاريخي؛ والرواية معاصرة، أو هي تأتي بعد العروض الأولى ويعد العلاقات الأولى للأحداث المربوطة فيما بينها في الزمن وحسب منطق موضوعي. وعلى الرواية كما قال سارتر، أن تؤرخ الوجود، فهي معاصرة للقصص التاريخية الأولى أو تسجل خلفها وفي إثرها. وقد أرخ الروائيون الأوائل ما هو فوق — إنساني. وكلما تطورت الرواية كلما اتضح طابعها ووظيفتها «الوقائية». وقد كان الروائيون الأوائل وقائعين أيضا ثم قدم سرفانتس، وديدرو، وبلزاك، وزولا، وهنري جيمس، وبروست الدليل على أن الكتابة الروائية موازية لطرق كتابة التاريخ المتتالية وبالأخص لفلسفات التاريخ المتتالية.

لكن هذه التوازنية بعد أن ظلت مدة طويلة «انحيازاً» ستأخذ شكل معارضة «جذرية» من قبل أكبر الروائيين المحدثين، فالتاريخ والرواية بالنسبة لبلزاك متحالفان تماما أما بالنسبة الى فولكنير فان الرواية، عكس ذلك، يجب أن تلغي خط الصيرورة التاريخية وعلى كل حال، فان الرواية سواء أكانت حليلة للحتمية التاريخية أم نافية لها، تتركز على حضور التاريخ الوقائعي الموافق عليه كليا من طرف بلزاك، والمشبه به بعد عند ستندال والمعد غير معقول عند فولكنير. ان الرواية «تتزوج» التاريخ أو «تعانیه». ونقول إذاً إن الرواية تقدم دوماً إلى القارئ «معاملة» معينة للواقع التاريخي الذي يظهر بمعاملة معينة للزمن: فالرواية هي الأولى والزمن هو الثاني.

ونرى هذا جيدا إذا أخذنا بالحسبان مصطلح «الروائي»

وبالخصوص في الملهة الصغيرة «الروائيان، ١٨٩٤» لإدمون روستان — E. ROSTAN، فالبطلان روائيَان لأنهما يرفضان الواقع الاجتماعي العاطفي البورجوازي الصغير الذي كان بإمكانه أن يصل بهما إلى الزواج بطرق مسطحة؛ وحينها يخترعان سلسلة من الصعوبات المتأهية التي تنقلهما من مغامرة لأخرى إلى زواج حقيقي مبني على الحب. وهذه الطريقة يختطان من جديد خريطة «الحنان» ويعيدان كتابة تاريخ بإحكامه الشديد للعلل والمعلولات، هو أكثر تاريخية من التاريخ الحقيقي (الذي توضع داخله المتاهات). ونصل إلى المعايمة نفسها إذا أخذنا مصطلح «الروائي» بمعنى «ما يتعلق بالرواية كمؤلف» في كل عناصرها من الشخصية إلى التأليف. وحتى إذا كان الأثر خياليا فان الروائي يصنع التاريخ أو يعيد صناعته (يكتب شكلا معينا من التاريخية) انطلاقا من معطيات تاريخ معاش كان بالضرورة تسلسليا، ومن هنا كان أيضا «قدريا». إن بلزك في مقدمة «الكوميديا الإنسانية» وهنري جيمس في «فن الخيال» ومارسيل بروست في نهاية «الزمن الموجود ثانية» قد ظهوروا ثلاثهم ذوي طابع تاريخي أي كانوا باحثين عن حقيقة «الماضي». لكن يوجد بين بلزك من جهة وبين بروست من جهة ثانية قطعة يجب تسميتها علمية^(١) — «EPISTÉMOLOGIQUE» لأنها تخص قيمة المناهج لمعرفة الحقيقي والواقعي، فبلزك يدرك التاريخ كسلسلة من الأحداث الموضوعية ملموسة بموضوعية أيضا، وهذه الأحداث مرتبطة ببعضها ببعض بقوانين «خارجة»

(١) متعلقة بمبحث العلوم.

عن «الوعي الفردي» لأنه خاضع لها . وكل ما يستطيع أن يفعله الفرد هو أن يعي الحتمية الاجتماعية الاقتصادية ويستغلها لصالحه . وبالمقابل فإن المؤرخ بالنسبة لجيمس وبروست سيكون مؤرخاً بفضله مسعى تفسيري مبني على أن الأحداث الاجتماعية وأحداث الوعي تنتمي إلى لائحتين ونظامين متغايرين؛ وتبقى الأحداث كما هي : حقيقة حتمية، لكن إدراك هذا الواقع وتمثله وترجمته يتبع الوعي الذي «ينقيه» دون أن يشوّهه مع ذلك . ومنذئذ فان التاريخ «البلازكي» سينكسر من طرف وعي ممتاز، وهذا الانكسار سيحدد «أحكام» القصة الروائية . وهكذا فان ما كان في أثر فولكنير « كما في فيلم (CITIZEN KANE) لارسون ويلس— (ORSONWELLES) موضوعاً «قبل» قد وضع «بعد» في النص تنفيذاً لقانون المنفعة الذي يسلسل الأحداث حسب القيم التي تهم الشخصية أو «الافتتان» الذي يستحوذ عليها، أما عند بلازك وديكسن وزولا فإن الحقيقة التاريخية تكاد لا توضع دائماً إلا إلى جانب الحتمية بينما تكمن الحقيقة (وهي ليست أقل تاريخية) في «البحث عن الزمن المفقود» أو في «أوليس» في المواجهة بين زمن الأحداث وحيز الوعي الإنساني .

وهنا يجب الملاحظة إلى الاستخفاف الذي أشير به غالباً إلى فولكنير أو ألان روب— غريه على أنهما «شوشا» و «فككا» الزمن والوقائعية . إن زعماً كهذا يعني من جهة أنه لا يوجد إلا معرفة تاريخية واحدة (تلك التي طورتها الوضعية حقاً) ومن جهة ثانية أن البشر موجودون في تاريخية وحيدة واحدة . ولكن اذا كان التاريخ علماً فانه أيضاً هو الابدولوجيات التي يحدثها . وأنى يوم تساءل فيه الكتاب : من يستفيد

من التاريخ؟ إن الرواية المعاصرة تملك أقوى أصالتها في أنها تعترض على الإدراك الإيديولوجي للتاريخ الذي يتطابق بالفعل مع أفكار الطبقات الحاكمة ومع «منطقها»، فمسيره التاريخ يجب أن تكون متجانسة (خطية) لأنها تتجه (يجب أن تتجه) نحو حق الملكية وتراكم الفائدة. إن هذا التاريخ هو الذي يعلن عنه جويس وفولكنير: فهما يريانه كشيء حين يجعل منه بلزك موضوعاً، الموضوع المفضل للقدر الإنساني، مع أن جويس أو فولكنير أو هرمان بوش — H. BOCH ليسوا لا ماركسيين ولا ثورين، فالتاريخ الذي يطعنون فيه (ومن هنا الطابع اللاواقعي لآثارهم) هو التاريخ — التقدم، التاريخ «المادي» الذي تتحكم فيه فكرة «الملكية» والذي يتابع مسيرته باسم «القيم الخاطئة»، قيم الواجهة. وقد كان لفلووير وخاصة هنري جيمس وعي أكيد بهذا وأيضاً زولا حين يعارض التاريخ البيولوجي بالتاريخ الوقائي. إن هذا التاريخ «الطبيعي — العادي» أحدث منذ نهاية القرن «١٩» وحتى يومنا هذا أعمالاً أكاديمية وشكلية غنية بالكليشيات الفوتوغرافية التي تؤمن فرجينيا وولف (V. WOOLF) بضرورة إلغائها من الرواية. إن روائية القرن العشرين تهدم فعلاً التاريخ الخطي كما هدمت التكميلية بعد الانطباعية الحيز الصوري المبني على التمثيل المنظوري للبشر والأشياء.

ولنؤكد مع ذلك أن التاريخ الموضوعي، الخطي الختمي في تسلسله ما زال هو مصدر الرواية؛ وبعد أن كان وضع الانسان التاريخي موضوعاً يسمع (عند فلووير وهنري جيمس) فقد أصبح شيئاً يعالج. ولكن من المهم أن نلاحظ أن القارئ يجد هذا الوضع بطريقة لاتقهر في الرواية

الاکثر تکعیبیة أو بلبله (لقد حدث فی العشرنیات أن سمیت روایات جویس و وولف بهذا الاسم) ولیس ذلك لأن العوامل المتقاربة تتابع أمام بصر القارئ ولكن أيضا لأنه يحضر فی ذهنه مفهوم لتاریخ زمني محض . ويتساءل القارئ بوعي أو لا وعي عما هو (DIEGESE) تسلسل الروایة؟ إن فكرة التسلسل هذه كما شرحها إیتیان سورویو — E. SOURIAU تشير إلى التسلسل الوقائعي الصارم للأحداث فی كل حیز (روائی، مسرحی، سینمائی). ولمدة طويلة لم یکن القارئ یجد النظام التسلسلي للأحداث المروية أو یكتشفها من جدید وحين كان الكاتب یسلسل النظام التتابعی للوقائع كان یشبه قارئه مثل هوجو الذي ذكر فی «البؤساء» أن «الرجوع إلى الوراء حق من حقوق الروائی». ولكن حين یتصل الأمر بروایة لفولکنیر او روب — غریبه یجب أن نبذل جهدا حتى نتمثل «الوقائعية». وفعلا كان من أهداف الروائی أن یجعلنا نحس بالفارق بین الصیرورة و بین انعکاسها فی موضوع بفضل «الترکیبیات» الكتابیة؛ ولهذا ألصقنا مصطلحي «الخیالی» و «الخیال» بمصطلحي «التاریخی» و «التاریخ»، فکلمة «خیال» التي تعنی «الروایة» غالبا فی اللغة الانجلیزیة تحدد الطابع البنائی للتحیل: فهي تصهر تاریخیة روائیة. لكن هذا العمل یرتکز علی فكرة التاریخ ویتمثل فی بناء یمکن أن نقرأ فیه مهما كانت فوضاه ما الذي حدث لكائنات وأشیاء وأفکار وخاصة (فی أيامنا هذه) لقاص وهو یكتب خیالا.

وینتج (المستوی الثالث والأخیر لتحدیدنا) أن وضع الخیال هو وضع فنی، فالروایة خطاب لاننا یجب أن نكوّنها حسب إدراك شامل

ويتقنيات خاصة. والنص الروائي يبدأ، وينمو، وينتهي: يجب أن يكون له مدخل ونهاية. إن التكوين البلاغي على الصورة التي يقدمها مجتمع وفنائه، والقصة البلاغية تنحرف عن مفهوم الحتمية القوي جداً مع ذلك في بداية القرن التاسع عشر وفي جميع الحالات (وهي لا تحصى) يجب أن يكون للفصاحة الروائية ميدان أساسي وبؤرة تتشكل انطلاقاً منها. ولنأخذ مثلاً على ذلك «العلاقات الخطرة» لشودرلوس دي لاكوس «CHODERLOS DE LACLOS» إذ الأثر الأدبي يتركز على ميدان اجتماعي محدد، فإن تبادل الرسائل هو شكلها التكويني وبؤرتها الأساسية شخصيتان تقومان باللعب. وسوف يستعمل ميشيل بوتور رحلة بالقطار كشكل للتكوين «التحوير». وهذا الشكل يتخذ له بؤرة — سرديّة في الضمير المهم: أنت (أنتم). والأدب البوليسي في مجموعته (الجوهر ذاته في القصة البوليسية) سيؤدي دور الميدان القصصي الأساسي بالنسبة لروب — غرييه. لكننا نصل هنا إلى سؤال جوهرى: ما هي العلاقات الموجودة بين الوقائع الاجتماعية والثقافية التي تتركز عليها الرواية من جهة وبين محسنات الكتابة التي اختارها الكاتب واستعملها من جهة ثانية بحيث تحدث عند القارئ حكماً يعتمد على مبدأ. لا مبدأ واقعي بل مبدأ جمالي دون أن يكشف المبدأ الأول المبدأ الثاني؟

إن طرح هذا السؤال يقتضي أن نتساءل ما إذا كان من الأحسن لكي ندرس الرواية أن نكون أولاً علماء اجتماع أو مؤرخين أو علماء نفس أو اقتصاديين كذلك ثم علماء جمال أو بالعكس نرتبط بتعيين مؤلفات مكتوبة حسب نظام معين ونبحث بعد ذلك من خلال هذه النصوص عن

المحتويات المنتمية لمختلف العلوم الإنسانية. وكما يشهد تعريفنا للرواية فقد اخترنا طريق الاقتراب الثاني الذي يركز على فكرة أن الرواية بالرغم من أشكالها التي لا تحصى، تظهر في شكل كتاب (حتى اليوم على الأقل) قاعدته العريضة هي ظاهرة للسرد التاريخي الخيالي الذي يتحرك ويختلف إلى مالا نهاية فيعطي بذلك مجموعات أو تسلسلات من البنات الفنية أي المجموعات التي ترتبط عناصرها فيما بينها لتشكّل كلا متجانسا.

إن هذا المفهوم للرواية «ككل نصي» مترابط بروابط معقدة على غرار مظهر من مجتمع وثقافة هو مفهوم جديد نسبيا؛ ففي القرن العشرين فقط استطاع مختصون في المشكلات الأدبية مثل رونيه ويلك R. WELLEK واوستين وارن A. WARREN «نظرية الأدب، ١٩٤٩» أن يكتبوا أن الشخصية الروائية «ليست سوى ما تقوله، أو ما يكتب عنها في الأثر». لقد امتد الإصرار مدة طويلة على تصنيف الروايات حسب «الموضوعات» أو حسب «محتوياتها» أو حسب «واقعتها» أو أيضا باعتبار «أخلاقها». من دون شك أن هناك أنماطا من الرواية مبنية على الظواهر الثقافية الاجتماعية الكبرى أو الاجتماعية العاطفية. ونرى ذلك في الأمثلة الكبرى للقصة الفرنسي وفي الصين وفي الإسلام وهي التي علمت وعمت الملحمة والقصيدة محققة ما كان ينتظره هوجو من الدراما الرومانسية أي مواجهة المقدس بالدنيوي والجد بالهزل والعواطف النبيلة بالرياضات الحقيقية. ولا بد أيضا من إيجاد مكان للروايات البيكاريسك والتاريخية والبوليسية والتربوية لأنها بنات قصصية تترجم الخطط الاجتماعية والثقافية الواضحة جدا لكن الحديث عن الروايات النفسية والذاتية والواقعية

والعاطفية والتغريبية والريفية والجهوية لايقود إلا إلى اللبس فبلزاك ليس أقل نفسيا من بروسست الذي هو أيضا اجتماعي كبلزاك، وكذلك «حلم في سرداق أحمر» و «اليوميات الحميمة الروائية» الأولى في اليابان دقيقة وواقعية مثل «العلاقات الخطرة» .

أما بيار لوتي . P. LOTI . فعلم النفس هو الذي يميز قصصه وليس «الغرابية» . وقد أشار كل من موباسان في مقدمة «بيار وجان — PIERRE ET JEAN» وهنري جيمس في «فن الخيال» أن موضوع الرواية لا يهم كثيراً ما دام هذا الموضوع دوما مفروضا على الكاتب من المجتمع أو المنطقة الثقافية، فالأهمية تكمن في الكتابة وتكوين الأثر . وقد اعتبر آيل شوفالي ABEL CHEVALEY عام ١٩٢٨ أن الرواية «قصة نثرية ذات امتداد معين» . إن هذا التعريف الناتج عن ارتقاء الفنون غير التصويرية لم يكن مميذا لكن كان له الفضل في طرح المشكلة على مستواها الحقيقي : أي مستوى النص . إن الخصومة التي وقعت خاصة في فرنسا في نهاية القرن السابع عشر واستمرت حتى الثلث الأخير من القرن الثامن عشر مهمة جدا وكان من نتائجها الاعتراف بالرواية كنوع خاص ، وكانت هذه الخصومة أساسا على القيمة الأخلاقية للفن الروائي . وإذا استندنا على مدخل دانيا مورنيه — D. MORNET لـ «هيلويزا الجديدة؟ ١٩٢٥» فقد كان الأمر يتعلق بمعرفة ما إذا كانت الأسطورة والخيال (بنقلهما القارئ إلى عوالم مثالية) أمج أخلاقية من الرواية التي تظهر الواقع بكل «عيوبه» . وقد أشار هوييه — HUET بتعريفه القصة الروائية «كقصة مغامرات موهمة مكتوبة نثراً بفضية للمتعة وتعليم القارئ» إلى الغموض الأخلاقي للفن

الروائي: متعة ولكن تربية. وقد كسب انتصار الواقعية الفضيلة شيئاً فشيئاً في هذه الخصومة التي امتدت من ١٦٩٠ م إلى ١٧٦٠ م. فقد اتهموا المدافعين عن «الأسطورة» برمي القارئ في معين كل اللا أخلاقيات أي في الحلم والوهم. وقد رأى الأب دوبينيك — DAUBIGNAC في «أوضاع أكاديمية حول الإلياذة، ١٧١٥ م» خطراً يمثله أبطال الرواية الكاملون إلى درجة عدم «محاكاتهم». أما الأب بريفو — PRÉVOST فقد كان يساند أن الخلق الوحيد المقبول يأتي من التجربة، لأن المثل السيء هو أحسن الأمثلة، وذلك لتبرير محتوى «مذكرات رجل موهوب ومغامراته، ١٧٢٨ م» غير أن الرواية الواقعية حملت ظلم النظام الاجتماعي مسؤولية بعض الأخطاء، فكل وصف هو حقيقي للواقع وأخلاقي، وهذا هو معنى انتصار الاتجاهات الواقعية (ديدرو — ماريفو — بريفو) المتمثلة في نشر «جولي أو هيليز الجديدة — ١٧٦١ م». وبالفعل فإن رواية روسو الترسلية تتناول عواطف حقيقية وحديثة في عالم تاريخي حقيقي. لكن هذا الحقيقي والواقعي اللذين عبر عنهما سانت — برو (S. PREUX) وجولي (JULIE) يعودان إلى إيديولوجية. لقد مجد روسو «إنسانية الأنوار» ولخصها ومفادها أن الطبيعة والمجتمع والتاريخ تتقدم معاً باتجاه الخير والسعادة وذلك بتبيينه كيف أن رغبة فرد تصطدم بنظام اجتماعي متدرج وكيف أن سانت — برو يصعد جبهه في مجتمع عامل تسود فيه روح القانون. وهكذا فإن «هيلويز الجديدة» تمثل «رؤية للعالم» وتشرحها كما فعل ذلك دون كينخوته وكما سيفعله «الحرب والسلام». إن روايات كهذه لا تدل فقط بمحتواها

المسهب والمعقد على أشكال نظام اجتماعي بل هي تترجم النواهي الخلقية وتشكلها، والمثل التي تتصف بها المستويات العليا من هذا النظام. إن «هيلوبز الجديدة» تعبر عن رؤية واحدة للعالم لكن «دون كيخوته» تعبر عن رؤيتين متعارضتين: احدهما بطولية (تنطوي على مفارقة تاريخية والثانية بورجوازية (حالية). وقد أظهر تولستوي أيضا صراعا بين وجهتي نظر للعالم في «الحرب والسلام». وقد كتب جورج لوكاتش في هذا المضمار في «نظرية الرواية، ١٩٢٠» ان رؤى العالم التي تترجمها الرواية تمثل واحداً من أهم بنياتها الأساسية، فكل تحليل بنيوي هو تحليل دلالي: فهو يسعى إلى الكشف عن علاقات ضرورية بين الأشكال والمعاني. وهناك شكل دلالي كبير حير لوكاتش فقد تساءل كيف تعني القصة الروائية (وهي محرفة عن الملحمة) تفكير مجتمع. غير أن بنيوية لوكاتش الاجتماعية تاريخية وفلسفية مثل كل شيء، و «الشكل» الذي اعتبره لوكاتش هو أساسا شكل الشخصية الذي يكشف للقارئ «معنى» مجتمع. وبالعكس فإن المناهج البنيوية المختلفة المطبقة اليوم على الأدب (وخاصة على الوقائع القصصية) تضع الأدب على مستوى اللغة سواء في المعنى المحدد للمصطلح (وهي تستلهم مفاهيم ومناهج اللسانيات البنيوية) أم في معناه الواسع وذلك حين يدرس المحلل كيف «تتكلم» الوقائع الاجتماعية والنفسية والثقافية من خلال نسيج أدبي.

إن اعتبار الرواية شيئا نصيا لا يقتضي فقط أن نبين أن هذا المؤلف يمثل شكلا معيناً، أو ملمحاً للغة، بل إنه أيضا يلقي النور على الطريقة التي صنعت بها الرواية ونسجت: مثلا ما الدور الذي يلعبه الراوي؟ أو ما

هي الأشياء المستمرة التي تتحكم في تنظيم القصة؟ أو كيف بنيت الرواية؟ كما فعل ليفي — ستروس، وأخيراً عزل مختلف المكونات «الجوهر» التي تتعاقب بين دفتيه حين يعبر عنها..

وهكذا فإن الفرق بين الذي تضعه اللسانيات البنوية بين «خطة التعبير» و«خطة المحتوى» سيكون ناجعا بالخصوص لدراسة الرواية، هذا المؤلف المعقد الذي تعدد محتوياته الاجتماعية والنفسية والثقافية، (وهي تحتل عدة مستويات) والتي تعدد طرق تعبيرها حتى في الأثر الواحد. وبالاعتداد على هذه المناهج البنوية نقرب من مسألة الانتقال من القصص الأسطوري إلى القصص الروائي. وسنحاول بعد ذلك أن نخطط بمشكلة المحتويات الثقافية في الرواية وسنرى أخيراً «خطة التعبير» أي الرواية كأثر جمالي.

وتعترض هذا المسعى صعوبة بالغة، فحين نتناول المظاهر الدلالية في الرواية خاصة (العلاقات بين الأشكال والمعاني) ويبدو بالخصوص أننا لا نعتبر أي اهتمام للشخصية. لكن وكما يعرف الجميع، فإن وجود الشخصية ذاته وقيمتها كقطب للرواية قد أعيد النظر فيها من طرف أكبر الكتاب الحديثين وهذا من زمن بعيد. وقد كان ممكنا حتى بداية القرن العشرين أن تستقطب الشخصية الدراسة حول الرواية لكن هذه الوجهة لم تعد ملححة حين هم الأمر رواية بروست (تحويل مانهاتن — MANHATTAN TRANSFERT) وربما بطريقة أكثر رواية «أوليس — ULYSSE» فمن الأحسن بدل أن ندرس الشخصية في حد ذاتها (شخص أو فرد) أن ننظر إليها بمصطلحات علم الدلالة: فالشخصية عنصر شكلي (وتقني) للغة

الروائية كما هي الحال مع الوصف والقص والحوار . وأخيرا فإن لمسعانا المبني على النتائج التي توصلت إليها مختلف العلوم الإنسانية(علم اجتماع ، علم النفس ، علم النصوص) الفضل في تقديم الرواية كواقع ثقافي (إذا أنساني) .

من الأسطورة إلى الرواية

مجتمع «متعاط للتاريخ»

إن كلود ليفي — ستروس يطبق طريقة بنوية على عدد لا يحصى من القصص الأسطورية الهندية (أمريكا الجنوبية ثم الشمالية) وذلك في المجلدات الأربعة «للأساطير» (النبيء والمطبوخ، من العسل إلى الرماد) أصل عادات الأكل، الرجل العادي ١٩٦٤ — ١٩٧١)، ونبوض الخطوط الأساسية لهذا المنهج :

ان قصة أسطورية إذا أخذت معزولة ليست شيئا سوى ما تبدو عليه أي قصة تخوي على مغامرات سحرية (وتحولية أيضا تتقاطع فيها عناصر متعددة للحياة المسماة «بدائية» كالنباتات والحيوانات والصيد والقتنص والأعمال والعلاقات العائلية والقبلية . لكن إذا قارنا بعض هذه القصص بغيرها فإننا نلاحظ أنها تتكامل بقوة، وأن هذه القوانين التي تتحكم في تحولات القصص الأسطورية هي نفسها التي تتحكم في التنظيم الاجتماعي لشعب ما . وبعبارة أدق، فان هذه القصص الأسطورية

بتقسيماتها الخلوية وتشعباتها المنتظمة تعني وتمثل هذه القوانين المنظمة، وفي مستوى أعلى تعبر عن الكون (علاقات الإنسان بالفوق — إنساني، وعلاقة الطبيعة بما وراء الطبيعة) وهذا كما يتمثله «منطق» فكر ليس «متوحشا» إلا في الظاهر («الفكر المتوحش» لليفي — ستروس، ١٩٦٢).

وهكذا فإن ليفي — ستروس يحدد مخططا متجانسا جدا (إذ لم يترك شيئا للمصادفة) لفكر ونظام أسطوريين؛ إلا أن عالم الأجناس يعتقد بمقارنته لفتين من الأساطير الهندية أنه سيكتشف حتى في شكل قصص الفئة الثانية أصل القصص الروائي وبذوره. إن قصص الفئة الأولى تتعلق بأصل الكواكب والنجوم ولهذا فهي تتعلق بمدد ذات مدى طويل مثل السنين والفصول، بينما تتعلق قصص الفئة الثانية بالشمس والقمر أي بمدد قصيرة مثل تعاقب الليل والنهار لكن هاتين الفتين تختلفان جدا في «شكلهما» أي في معناهما، فلأساطير «المدد الطويلة» موضوعات قليلة وتكوينها متجانس بينما تشهد أساطير «المدد القصيرة» على حرية كبيرة في التخيل وهي منظمة بطريقة عشوائية. ويستنتج ليفي — ستروس من هذا أن الأساطير المتعلقة بالمدد الطويلة والموسومة بالتنوع (سنة أو فصل، ولها مظاهر متعددة ومتغيرة) توجد إلى جانب «الصرامة» بينما تتسبب القصص المتعلقة بالمدد القصيرة الموسومة برتابة الليالي والنهار في «الوفرة».

إن أساطير الفئة الثانية كانت بعد روائية، فلكي يقطع الراوي رتبة «الليالي» كان عليه أن يخترع فصولا جديدة دون توقف وأن يحمل

الأسطورة الأساسية إلى مالا نهاية، ومن ثم يشوق مستمعيه كما فعل ذلك مؤلفو الروايات المسلسلة في القرن التاسع عشر.

إن الفروق الشكلية والدلالية التي لاحظها ليفي — ستروس تشير إلى إدراكين متعارضين لعلاقة الإنسان بالعالم، ويمكن أن نقول: «ميتافيزيقتين اجتماعيتين». لقد خضع الهنود لتعاقب الليل والنهار وذلك بتعاطيهم القصص المتمرد والمتكاثر، وبذلك يفقدون رؤية النظام الأسطوري، والكون المنسجم، والحياة الاجتماعية المنظمة حقاً. وبالطريقة نفسها فإن المسلسل الذي يعمل بإثارة العقد (حتى يعاقب الأشرار ويجازي الخييين) هو المثال النموذجي لمجتمع «يتعاطى التاريخ» (أصل عادات الأكل، ص: ١٠٦) أي مجتمع تتحكم فيه فكرة «التقدم» وتسيرو الإقاعات المرتجة للعصر الصناعي.

إن الرواية الغربية لاتجهل الأساطير ولا «النظام المنطقي — الطبيعي» الذي تعبر عنه الأساطير: فالرواية مكونة من أساطير متقهقرة لأن الرواية تجر في مسارها «التاريخي» «أشلاء من الأساطير يريد الروائي بفضلها أن يعيد نظاماً قد اختفى»: الوفاق بين البشر، العلاقات المتجانسة بين الإنسان (الاجتماعي) والماء وراء. ولا يمكن أن نستسلم للتاريخ (أي تقبل المدد القصيرة) ونعطي معنى متجانساً للوجود في الوقت نفسه. وهذه هي مأساة الروائي والأخلاق الحقيقية للرواية لأن مثال المسلسل بالنسبة إلى ليفي — ستروس ليس إلا حالة من حالات حدود القدر العام للرواية في المجتمعات الحديثة. ويلاحظ ليفي — ستروس بالفعل أن الرواية من خلال حياتها تتعب في البحث عن بنيات، فبعد أن سقطت

في «العقدة» فإنها فقدت العقدة نفسها وما زالت هكذا علامة على وجود إنساني يتناقض تجانسه يوما بعد يوم ويبدو يوما بعد آخر وكأنه لا معنى له. ويمكن أن نقول إن ليفي — ستروس يعامل الرواية كإ عامل روسو المسرح من قبل في «رسالة إلى الدالمير DALEMBERT»: فالروائي يعني أساساً استحالة «عقد اجتماعي» حقيقي.

إن مؤلف «الأساطير» يسهم بقوة في الإحاطة بشكل تكون الرواية أو على الأقل تشكلها، وذلك بالمنطق الذي عرض به تفهقر الأسطورة، لكن قبل أن نرى المظاهر التاريخية والأدبية والاجتماعية لأصل القصص (وهي مظاهر مختلفة حسب مناطق الحضارة والثقافة) لا بد أن نوازن بين رأي ليفي — ستروس وأطروحات جورج لوكاتش باعتبار أن كلا منهما يتعلق بالمعنى الأساسي والشمولي للروائي انطلاقاً من الأسطوري، وبالنظر إلى حضارة أصبحت منذ العصر الوسيط وحتى يومنا هذا «تاريخية» و«اقتصادية» شيئاً فشيئاً.

إن النظام الإغريقي — كما يلاحظ جورج لوكاتش في «نظرية الرواية» يمثل طفولة الانسانية المشرقة والعائلة فالملحمة الإغريقية — وبالرغم من عنفها — تمجد بطلاً منسجماً وثابتاً دون أن يكون كاملاً؛ والبطل (وهو في هذا يختلف كلياً عن الشخصية الروائية) لا يتغير فهو يبقى بثبات في مستوى مثالي واحد.

وبالإضافة إلى ذلك، فإن الآثار اليونانية كانت تملك في مجموعها انسجاماً جمالياً ذا علاقة شديدة بالانسجام الأخلاقي والمدني والديني للمجتمع الإغريقي. إن الانسانية الهيلينية في مظاهرها العليا تقدم صورة

عن كل متجانس جعله الإنسان الحديث ابتداء من القرن السادس عشر جنة مفقودة عليه إذاً أن يجدها. إن هذه الرغبة في الإيجاد (إيجاد الجنة المفقودة) ستكون، كما قال لوكاتش جوهرية في الرواية. ولكن هذا سيكون أيضاً تناقضاً لأن بطل الرواية يرغب في إيجاد الانسجام في المجتمع الذي هو عضو فيه. وقد وجد البطل الروائي نفسه محصوراً في هذا النزاع الذي يريد أن يحله ولو بموته، ولذا فسيكون إشكالياً والتناقضات التي هو مكانها المثالي تستمر باستمرار كلما أصبحت مجتمعات الغرب يتحكم فيها اقتصاد السوق وسلطة الريح المتزايد.

وبالفعل فإن لوكاتش ظل بعمق عالم اجتماع ومؤرخاً فهو لا يضع دون كيهوته وجوليان سوريل وأنا كارنين في ناحية واحدة. إن لشخصية سرفيتيس — وهي المسحورة بصورة بطولية للإنسان (وهي معارضة لسانشو بانسا كما يعارض القديم الجديد) — وعياً ضيقاً بعالم حديث بعد: بعالم الرحلات الكبيرة والمبادلات التجارية الواسع والمعقد. وبالعكس فإن وعي شخصيات تولستوي وستندال سيكون أكبر بالنسبة إلى مجتمع تهتم طبقاته العليا بملك الأموال والحصول على سلطات مادية، لكن سواء أكان الأمر يخص دون كيهوته أم أنا كارنين لا «تستسلم» الشخصية لا «للتاريخ» ولا «للاقتصاد»، بل تحمل تناقضاتها الشخصية الروائية بالموت أو بالانحما.

وإذاً فإن لوكاتش وليفي — ستروس يلتقيان نظرة متشابهة على قدر الشخصيات الروائية فهما يريان أن التناقض الأساسي للرواية هو: إبراز «أفراد تاريخيين» يحاولون مع ذلك أن يلحقوا بحقيقة غير تاريخية وهما بالمثل

يجعلان المجتمع والحضارة مسؤولين عن تقهقر كل نظام إنساني صحيح . وقد كتب ليفي — ستروس أن «بطل الرواية يجب أن ينتهي بالضرورة نهاية سيئة» . وربما كان لوكاتش يميل أيضا إلى هذا الحكم لكن من المؤكد أنه كان يرفض أن تنتهي الرواية حتميا «بنهاية سيئة» كما كتب ليفي ستروس في «أصل عادات الأكل» ، لأن الرواية عند لوكاتش لا تعجز دوماً عن إعادة بناء الكلية الأسطورية المفقودة: فقد استطاع تولستوي ودستوفسكي خلق أشكال متجددة للملاحم الكبرى ؛ لأن لوكاتش يؤمن بالمعنى (الماركسي) للتاريخ، فبطل الرواية، بالرغم من إخفاقه، يبين للناس إمكانية إعادة التجانس الذي ميز العهد الإغريقي . وتتضح «نهاية للتاريخ» في أثر مثل «الحرب والسلام» . ولذا قابل لوكاتش في أحد كتبه الأخيرة «الدلالة الحاضرة للواقعية النقدية» بين توماس مان وكافكا فروايتي «الجبل المسحور» و «الدكتور فاوست» قد عرف كيف يكتف تناقضات طبقة وتمثيل فرد في كليته (بمظاهره البطولية والأسطورية) وهو بذلك يظهر العملية الجدلية للتاريخ والتي لا تتقدم إلا بالتزايدات: أما كافكا فبالعكس قد اختار الحل المجرد للعبث الذي سيجلس في «رفاهه» صومويل بيكيت كما يقول لوكاتش . إن تحليل ليفي — ستروس أكثر إلحاحا فيما يخص تكون القصة الروائية من تحليل لوكاتش لأن مؤلف «الأساطير» يلقي النور على ظاهرة حاسمة: تحويل الترتيب الأسطوري (بالتقهرق) إلى خطوط قصصية مجردة وزمنية لكن نظرية لوكاتش أكثر موضوعية فيما يخص الروايات الغربية الكبيرة في القرن التاسع عشر والتي كان دون كيخوته مثالها، وقد رأى الفيلسوف الماركسي أن الرواية إذا كانت تسعى إلى تهديم

الأسطورة فإنما هي تهيكل انطلاقا من أشكال سوسيو — إيديولوجية .
ويحدد ليفي — ستروس عندما يرى الرواية محكوما عليها « بالمدد القصيرة »
وأنها تجر في طريقها « أشلاء متناثرة » من النظام الأسطوري ، يحدد بدقة
الوضع الأصيل للروائي . ونرى في فرنسا في القرن الثاني عشر فعلا قبطية
في الكون الأسطوري ، فستكون رواية بروت (BRUT) ورواية الكسندر
ورواية اينياس ENEAS ورواية ثيس (طيبة) THÉBES ورواية طروادة « هي
الأباء الخمسة للرواية الحديثة (روبير ماريشال (R. MARICHAL) لأن
مؤلفها يبرزون أبطالاً « محدثين » ويحاولون سرد نصوص ملحمية مقطوعة
نوعا ما . إن الرواية — وقد كتبت باللغة الفرنسية التي أصبحت لغة
اجتماعية — تكيف محتويات الأسطورة (وبعض أشكالها) مع أقوال وأفعال
أناس من الحاشية الملكية أو من رجال الدين أو من النبلاء هم في حاجة
إلى أدب خاص بهم يعبر ويؤكد وضعهم السياسي والاجتماعي ، فالملك
نفسه (هنري الثالث بلانتا جونييه — PLANTAGENET) كان راضيا
حين رأى رواية إينياس ورواية طروادة تقدمانه تاريخيا كحفيد لاينه
(ENEE) الذي أصبح من وقتها الجذ المشترك للفرنسيين والنورمان
والبروتون ، وهكذا فالرواية بإعطائها لأبطال مستخرجين من الملحمة مظاهر
أفراد معاصرين (السلوك — الإحساس — اللغة) فقد أصبحت في الوقت
نفسه مفارقة تاريخية ووقائية ، فهي تكيف بطلا منتها مع المسار الحالي
للتاريخ . ومن هذا التكييف (وهو ظاهرة أساسية) ستفرق الخطوط
الأساسية للروائي والتي لا تخص روايات المنطقة الغربية وحدها .

لقد عرض دوميزيل — DUMEZIL في مؤلفه « من الأسطورة إلى

الرواية، ١٩٧٠» كيف تغير معنى قصيد ملحمي أسطوري اسكندينا في كبير حين نقل في شكل نثري (LASAGA DE HADINGUES) فلا يكون هناك ملحمة بل رواية حين «يصبح السرد غاية في ذاته»، وهذا يلتحق دوميزيل بلفي — ستروس، ولكن يجب الملاحظة أن هذه القصة «في ذاتها» لم تؤلف بالمصادفة لأنها مقسمة إلى حلقات. أما في الأدب الصيني، في العهد المغولي (١٢٨٠ — ١٣٦٨) فإن الانتقال من الرواية الشفوية إلى الرواية المكتوبة تم على «فترات» أو «مرات» إنها طريقة «البقية تأتي غداً» الخاصة بعدة أشكال في المسلسلات والتي استعملها سرفانتس داخل دون كيشوته. وكذلك الحال بالنسبة إلى الروايات العربية (بغداد في القرن العاشر) إذ ستكون خاصة روايات ذات فصول أو حلقات نثرية وربما مغامراتية إذا جاز هذا الاستعمال) تتبع لما يمكن أن نسميه فصاحة القاص.

ومن جهة ثانية فإن للرواية جوهرها تاريخياً بل تاريخياً اجتماعياً، «فرواية المملكات الثلاث» تذكر المعارك التي خاضها «الفرسان» الصينيون من القرن الثالث (من أجل اعتلاء أسرة هان — HAN)، ولكن يجعل المعارك معاصرة، فخاصية الرواية التاريخية هي أن تستخلص درساً حاضراً من الأحداث الماضية (حقيقة أم أسطورية). وإذا سلمنا أن تكون الرواية تفترض تقهر الأسطورة أو الملحمة أو القصيدة الغنائية (أو على الأقل علمتها وتحديثها) فلن يهم كثيراً أن نعتبر أعمال (كريتيان دي تروا — CHRETIEN DE TROIE) روايات أولاً. والمهم أن الشاعر الراوي للانسلو — LANCELOT قد حاول إعادة مثالية الحب اللطيف إلى

مستوى «علم النفس» و «الرغبة»، وأنه قدم نبالة من الدرجة الثانية تغار من الإقطاعيين لكنها تعارض البورجوازية التجارية.

إن الفكر الروائي لمحو الأسطورة ونزع الخنداع قد وسم «الساتيريكون» — SATIRICON و «دافينس» — DAPHINS و «كلويه» — CHLOË أو «الرحلة إلى الغرب» الشهيرة (في نهاية أسرة مينغ — MING) حوالي ١٦٤٠ وهي تبرز قدراً كبيراً ساحراً ذا ذكاء محتمل.

إن تكون الرواية وهي المتعددة في مظاهرها يؤكد على الأقل اقتراح (لوسيان — LUXUN) التالي في كتابه «تاريخ الرواية الصينية» ان الروائي يكتب الخيال بوعي. وهذا يعني أن الواقعية الروائية — خاصة في بداياتها تستند (ولكن بطريقة سلبية) على عوالم خيالية أو مثالية.

ويذكر ليفي — ستروس أن الأساطير ليس لها مؤلفون وإن كان لا بد أن يكون لها في الأصل مؤلفون، وهم «الرواة»: وفي أغلب الأحيان تعرف هذه الأساطير عن طريق مؤلفين مثل هيزيود بينما تعود الروايات بوضوح إلى كتاب أفراد يكتبون من أجل أفراد. إن الرواية موجهة إلى قراءة فردية أو على الأقل قراءة خاصة، والرواية تتعلق بأشخاص بواسطة أشخاص آخرين سواء في إنتاجهم أم في محتواها بشرط ألا نخلط بين فكرة الفردية وفكرة التميز. وبعكس الملحمة التي كانت تشخص تدين شعب فإن الرواية ستختص بالاجتماعي.

إن الروائي يوضح العلاقة الاجتماعية بين الكاتب والشخصية وكل واحد من القراء، فالشخصية تنتمي إلى مجموعة تمثلها في همومها اليومية

وفي طموحاتها، وفي أغلب الأحيان بمعارضة مجموعة أعلى أو أدنى : إلا أن هذه الفردية الاجتماعية ستسعى الشخصية شيئاً فشيئاً لتحويلها إلى تميز ويمكن أن نقول إن طرق هذا التوحيد تمثل تاريخ الرواية من أصولها إلى يومنا هذا، فستفصل الشخصية لوقت طويل «عن» المجموعة ومن أجلها ثم ستتميز بانفصالها عن «المجموعة» و «ضد» المجتمع.

تميز الروائي

يمكن أن نلاحظ دون محاولة تقسيم لتاريخ الرواية إلى مرحلتها أن التوحيد الجذري للشخصية الروائية (أي جعلها خارجة عن القانون بمحض إرادتها أو مرغمة) ظاهرة حديثة، فستندال ودوستوفسكي هما رائدان حين يعزلان بتدرج كلاً من جوليان سوريل وستافروجين عن المعايير الاجتماعية ويجعلانها يتنكران للتاريخ ويجعلانها يتحددان حسب النواهي الميتافيزيقية. كانت الشخصية قبل ستندال تنتهي حسب الاستنادات الاجتماعية وتحافظ على وضع اجتماعي. وقد ثابر الروائيون الأوائل سواء في الغرب أم في الإسلام أو في آسيا على الاعتراف بتجمع (أي بمستوى اجتماعي) ويجعلونه شرعياً. وهو تجمع أصبح له أهمية إلا أن إدماجه في نظام (ملكي — إقطاعي) لم يضمن بعد.

وهكذا تميزت القصة البكاريسك (المغامرية) في الغرب لكن هناك قصداً مماثلاً نشط الرواية الصينية («على حافة الماء» في نهاية العهد المغولي) وبطلها قاطع طريق يقوم (بصلح) الأخطاء. ولدة قرون كانت

أعمال الشخصية الباهرة ونقائصها أو نقدها المتكلم أو الناقم على النظام الاجتماعي تعبيراً عن «الليبرالية» التي تحتاج إليها فئة اجتماعية غير شعبية مضادة للاستقرارية لكي تتطور. وفي غالب الأحيان ينتمي الروائي إلى هذه الفئة ولا تعارض الرواية الثمينة الفرنسية في القرن السابع عشر ولا أعمال السيدة لافاييت هذه القاعدة إلا ظاهرياً، فهذه الرواية تمثل أخلاقية إضافية مثقفة بعمق أي أخلاقية البيئات المثقفة التي تعارض طبقة مغلقة صارمة (البلاط) و لكنها منحلة، فالسيدة دي كليف (MME DE CLEVES) إذا كانت تطالب بحقها في الحب فإنما هي تدافع أيضاً عن أخلاق اجتماعية أي ميتافيزيقيا العلاقات الانسانية بانسجامها مع «العالم» بدل أن تتزوج السيد غمور (NEMOURS)؛ ثم يطعن كل من روينسون ومول فلا ندرس (دانيال ديفو — D. DUFOE) وماريان (ماريفو) وسانت — برو — S. PREUX (روسو) وويلهم ميست (غوته) في الحق في الميلاد، ويكافحون لكي يعترف الناس بالأتقياء: أولئك الذين يؤمنون بسمو الطبيعة وتقدم التاريخ.

كل هذه الشخصيات ورثاء مباشرين لإينياس (ENÉAS) القرن الثاني عشر (بانتا غروال — PANTAGRUEL) وإذا جاز لنا فثنائية كيوخوته بسانشا تطمح إلى الشرعية في مجتمع عادل وحر. وهي متميزة بالنظر إلى «اجتماعية» مستقبلية لكونها أفراداً يمثلون جماعة موجودة بعد. وأما في القرن التاسع عشر، فإن تميز الشخصية الروائية سيكون اجتماعياً بطريقة أقوى فأخلاقية بلزك أخلاقية تكيفية ممثلة إيجاباً في «راستينياك» و سليا في «إبن العم بونس — PONS». و«الأمير أندريه — ANDRÉ» يموت من

أجل مجتمع إنساني (الحرب والسلام) بينما يتميز أفراد الروايات الطبيعية كنتاج خاص «لتاريخ طبيعي واجتماعي» .

وتحدث قطيعة مع سنتدال ، فالفرد جوليان سوريل يلخص أغلب أبطال الروايات السابقة لعام ١٨٣٠ لأنه نموذج عن ظرف اللقيط الذي يطمح إلى الشرعية ، إلا أن هذا القدر المتميز اجتماعيا يتحول فجأة إلى حور ميتافيزيقي ففكرة الملكية التي كانت تحرك جوليان سوريل تتلخص في فكرة الكون . وليس مهما أن يكون جوليان سوريل مؤمنا أو غير مؤمن قبيل موته ، وسواء أراد أن يصعد حياته أم لا والمهم أن الروائي يؤكد أنه إذا كان وجود فرد يقع في التاريخ الاجتماعي فان جوهره (تميزه الأقصى) غريب وخارج عن هذا التاريخ ؛ وسيتخذ كل من فلوير ودوستوفسكي وهنري جيمس وجوزيف كونراد وبروست وكافكا موقفا أخلاقيا متشابهها بالأساس وقد اختطت طريق مضادة للبلزائية والطبيعية من سنتدال حتى فولكنير من طرف شخصيات تعيش ويقل موتها شيئا فشيئا من أجل الجماعة وبالجماعة ويكثر شيئا فشيئا من أجل الرغبة وبالرغبة والفن والعبث ، أو بكل بساطة «اللاشيء» . وسنضع ضمنها شخصيات برنانوس ومالرو فقد كانا ملتزمين فيها بعمق بالتاريخ ، وهناك نواة ميتافيزيقية تتحكم مع ذلك في عيش هذه الشخصيات كما في موتها .

وهذه العلاقة بين التميز والتفرد تضمن الرواية إحدى وظائفها الأكثر خصوصية ، وهي ما يميزها جذريا عن الأسطورة والملحمة أي السماح للقارئ بأن «يتعرف» على نفسه في الشخصية أو أن «يطعن» فيها . وتجدر الملاحظة أن وظيفة التعرف هذه أو «إمكانية الطعن»

تفوق الزمن والمراحل وأنها في أغلب الأحيان تبرز «الأساطير الشخصية» للقارئ كالفكرة التي يرتبها عن الثقافة والمعرفة. إن «المخطط العاطفي» للسيدة دي كليف التي مازالت تأسر القارئات، وسيداً حسناً هادئاً الطبع قد أبدى، أثناء تحريات حديثة حول الرواية، أن المجرم (راسكولينكوف — RASKOLNIKOF) هو البطل الروائي الذي يجده أقرب إلى نفسه. ولكن يجب التذكير بخاصة أن في أصل وظيفة التعرف «بمحا عن الهوية» من خلال الشخصية وحتى راوي «الزمن المفقود» (حتى لا نذكر لاسوان — SWAN ولا شارلوس — CHARLUS) يريد أن «يتعرف» عليه بعض «الأشخاص» والشيء نفسه بالنسبة إلى أبطال «أوليس — ULYSSE» وقصص فولكنير غير أن الروائي يعتبر عالم قرائه (المجهول — المأمول) «كمجتمع مثالي» يجب عليه أن يتعرف على قيمة هذه الشخصية أو تلك و يحددها؛ وعندما «يُحذف» الروائي (روب — غرييه — بكيث) كل «شكل» من قصته فإنه يعتمد أيضاً على أن ينخرط قراؤه في معنى كتابته أو يطعنوا فيها.

إن للتعرف تاريخاً، وهو يأخذ أشكالاً متعددة ومدلولات متنوعة، فقد بقي لنا مثلاً من فابريس دل دونغو — FABRICE DEL DONGO «حرية فكره» و «تميزه» و «رفضه للمذاهب الجاهزة» ولكل «التزام سياسي». إن القارئ قد يرى نفسه في شخصية كهذه إلا أن هذه الشخصية يمكن أيضاً أن تملك سلطة سحرية قوية لكونها تقدم للقارئ بالذات صورة عن وضعه الاجتماعي والثقافي الحقيقي الموضوعي. وهكذا فإننا نشعر من «بابيت دي سان كلير لويس — BABITT DE SINCLAIR

LEWIS» الذي قيل عنه إنه راستينيكا الأدب والمجتمع الأمريكيين، تشعر بأننا أقل «نمطية موحدة» عندما يقترح علينا روائي صورتنا النمطية الموحدة. ويمكن لشخصيات مارلو الأساسية أن تبقى بعد نماذج عن «الحياة الكلية». وأما راوي بروست فانه عكس ذلك يطلب من القارئ تعرفا يجب أن يكون مقرونا بشخصه فقط، فالتعرف يجب أن يخص مستوى المعرفة والفن. ويجب أن نلجأ إلى أعمال كافكا لفهم «الفردانية الاجتماعية» المشاركة في جوهرية الروائي (CONSUBS TANTIEL). ولمدة طويلة كان الكاتب يبني قصصه انطلاقا من مجتمع مكون من فئات ومجموعات من الأشخاص ممثلين بفرديّة أو فرديتين وكذلك خاصة حين تجعلهم عاطفة ما متناقضين مع وضعهم الاجتماعي. وفي أغلب الأحيان (أميرة كليف — مرتفعات وذرينغ — هيلويز الجديدة — ابن العم بونس — الأحمر والأسود — حلم في سرداق أحمر) تعنى «العاطفة» بالنسبة إلى الشخصية واقع «طرفها». إن هذه العلاقة المتجانسة بين الفرد والاجتماعي تترنخ مع ستندال ثم تنهار مع دوستوفسكي إلى بروست أو جويس. ففي هذه المرة يطرح الروائي أن المجتمع يجب أن يكون مكونا من فرديات وإدراكات، فقد تحدى راستينيكا باريس من فوق قمة جبل، أما جوليان سوريل الذي ذهب إلى الجبل ليتأمل من قبل أن يواجه العالم، فقد قال: «لا أحد يمكن أن يؤذيه» فوق هذه المرتفعات. إن هذه الفكرة البسيطة تنبئ بهلاك جوليان. إنها تعلن أنه «إذا كان الله غير موجود» فكل شيء مسموح به (المسحورون، لدوستوفسكي)، وتعلن عن الفعل الذي قام به لافكاديو — LAFKADIO سدى (أقبية الفاتيكان) والمثال الجمالي

لبروست والعيشية لفولكنير . لكن هؤلاء الروائيين استمروا في «معارضة» الفرد بالاجتماعي، فالأفراد بالنسبة إليهم كائنات مسحوقه «بالآلهة الاجتماعية» الحديثة، ونرى ذلك جيدا عندما يريد بروس في «من جهة عند سوان — SWAN» «البلهاء» الذين يهتمون بالأحجام الكبيرة للظواهر الاجتماعية بينما يجب «العوض عميقا في الفردية» لكي نفهم هذه الظواهر . غير أن كافكا يلغي الفردية الاجتماعية ويحل هوية الفرد ومن ثم مشكلة التعرف فكل الأفراد في «المحاكمة» متشابهون والمجتمع يكون فردية واحدة ووحيدة بوجوده وأدوار متعددة لكنها ذات فكر واحد ولغة واحدة . غير أن بطل القصة لا يريد إطلاقا الدفاع عن فرديته الخاصة ضد هذه الفردية الجماعية بل هو عكس ذلك يبحث من باب لآخر عن مجتمع «متعلق» بالأفراد، وسيقتل «K» «كالكلب» لأن سلوكه كفرد اجتماعي كان معيبا في نظر القضاة المتخفين .

إن الوضع الاجتماعي المخطط المغير جذريا من طرف كافكا سيميز أغلب الروايات المعاصرة الأصلية في المنطقة الغربية؛ ففي الولايات المتحدة جاك كرواك J. KEROUAC (على الطريق، ١٩٥٧) وويليام بورو W. BURROUGHS (الآلة الرخوة، ١٩٦١) وفي إنجلترا شامان مورتيمر C. MORTIMER (غريب في السلام، ١٩٥٥) وهنري غرين H. GREENE (الحب، ١٩٥٤) وفي فرنسا الرواية الجديدة وخاصة (المحاة) روب — غريبه، ١٩٥٣، كلها أحدثت منازعات لأن شخصياتها — وهي بدون هوية لا اجتماعية ولا تاريخية ظاهرة — تجعل التعرف مستحيلا أو لا تسمح إلا بتعرف «ثقافي» ومجرد. إن «أزمات الرواية» التي تتابعت منذ

بداية القرن العشرين، هي أزمت التمثيلية كما أن «أزمة الرسم» كانت أزمة التشكيلية .

الرمز — الإشارة — القيم

إن تكوين الرواية مرتبط بتأسيس مجتمعات منظمة لكنها ذات بنيات مرنة حتى تستطيع بعض المجموعات التي تكونها التعبير عن نقدها وطموحاتها. إن الشخصية الروائية في وجودها الشخصي تضطلع بالتناقضات الداخلية لفة ما وتبينها أو بالخلافات مع فئة أخرى، فالنص الروائي نفسي اجتماعي وإيديولوجي وثقافي؛ والرواية — وهي طريقة للكتابة ذات أشكال مرنة وقراءة سهلة — تجمع الأفكار والخلافات الفكرية وتنشرها ويمكن أن تستعير استعارات واسعة من أشكال الأنواع الأخرى وجوهرها الأسطوري خاصة. وحين أراد آل مينغ — MING في القرن الرابع عشر بسط القيم الصينية الخاصة فإن الروائي تطور على حساب الفلسفة واللاهوت، «فرواية المملكات الثلاث» و «رحلة إلى الغرب» كانتا مؤلفين تركيبين يجمعان كل مظاهر تاريخ وثقافة أو حضارة أو ديانة. إن النص الروائي نفسي اجتماعي لأن الكاتب يستعمل عاطفة الحب لدى فرد أو عدة أفراد أكثر فأكثر لكي يترجم ويكشف مجموعة من العلاقات الاجتماعية والفردية فنتسا وسيو — كين (TSAO SIUE KIN) يستقطب في «حلم في سرادق أحمر» حول عقدة حب عدداً كبيراً من البيئات. وقد أسهمت أعمال حديثة تركز على اللسانيات والتحليل النفسي في إعطاء تحديدات ثمينة حول الانتقال من الأسطورة إلى الرواية. وهكذا تلاحظ

جوليا كريستيفا — JULIA KRISTEVA أن الفرق العميق بين القصص الأسطوري (أو الملحمي) والقص الروائي أن أحدهما يتصرف انطلاقاً من فكرة «للمرء» والآخر من فكرة «للإشارة». إن فكرة الرمز وهي بالأساس لا هوتية وتيقراطية «ليست ملحمية» فهي تتصرف بالصفات والخلال التي تميز الكائنات الحية فيما بينها والكائنات فوق الإنسانية دون أن تخلط بينها. وهكذا فإن للسيدة أو للفارس خطوطاً خصوصية لا تختلط أبداً بخطوط «المرأة» أو «الرجل» بينما ليست فكرة الإشارة «مفككة»: فالسيدة والفارس يمكن حينئذ أن يكون لهما «ضعف إنساني». إن الإشارة غامضة دوماً بعكس الرمز: لكونها تعسفية ووضعية ويمكن أن تحمل بمعان متناقضة على الأقل بمقارنتها بثبات الرمز وخلوده. والرواية مكيفة مع فكرة الإشارة لأنها تتوافق بالفعل مع مجتمعات تتخلى سياسياً عن الفكر الديني وتولد آثاراً موضوعية بهذا الإبهام الذي يميز قصص كريتيان دي تروا — CHRETIEN DE TROIE ونخاصة قصة «جيهان دي سانتره الصغير» لأنطوان لاضال — (A. LASALE القرن ١٥) إذ نرى في مقدور العامي أن يتحدى النبيل والسيدة تتصرف كامرأة فقط عوض أن تحاول الحفاظ على «أسطورتها» ومركزها.

وبالفعل فإن الروائي يتميز بإمكانية التلاعب بالرمز المقدس والإشارة الدنيوية، بالنظام والاعتراض، بالروح والرغبة، بالأقوياء والضعفاء. إن الرواية واقعية بصفة عامة بالاستناد (السليبي) إلى نظام ديني اعتبر منتهياً. وأحياناً تحاول الرواية (أميرة كليف) إعادة «فكرة الرمز» ومع ذلك فإن قصة السيدة لافاييت مليئة بالغموض. ولذا فنوافق جوليا كريستينا على أن

الرواية «تحول» النظام الرمزي لأسباب اجتماعية تاريخية. لكن هناك شذوذا يؤكد القاعدة، ففي اليابان وفي عهد هييان (HEIAN — ٧٩٤ — ١١٩٢) كانت السيدات تكتبن مذكرات خاصة أو قصص حيوانات. وهؤلاء القاصات هن أول من جعل اللغة التي أصبحت وطنية لغة أدبية وهي اللغة «الرومانية» لليابان التي يتحدث بها مجتمع لم تمنع فكرة الطبقة فيه الأفراد من أن يرووا لبعضهم بعض حياة بيتهم أو يعبروا عنها. وتأتي القصص الملحمية اليابانية فيما بعد حين يصبح البلد ميدانا للصراعات الشعبية الدموية، وتتحول بعد ذلك هذه القصص إلى قصص روائي مثل القصة الشهيرة للمحاربين المرتزقة «الروين — RONIN السبعة والأربعون». ويلاحظ كاتب المقالات والروائي الإنجليزي إدوار وجان فورستر في «ملاحم القصة القصيرة، ١٩٢٧» الأهمية الرئيسية «لحياة القيم» واللاكائن هذا إذا قصدنا باللاكائن ما يعطي معنى للوجود وباللاكائن هذا الوجود الخام المأخوذ في تاريخه المجسد فقط. إن «دون كيخوته» و«موبي ديك» و«المحاكمة» تظهر لنا بطلا يرفض هذه «الوجودية» ويذهب بحثا عن المعنى. ففي نهاية «الغثيان» يبدو الوجود بالنسبة إلى الراوي وكأنه القيمة في حد ذاتها تميز بين عالم الروائي وعوالم الأسطورة والملحمة والغنائية. والأسطورة لا تحمل قيما لأن كل شيء فيها محمل بمعنى ابتداء من انتفاخ رجل أوديب إلى قتل أبيه لايبوس. إن الخير والشر غائبان في القصص الأسطورية التي حللها ليفي — ستروس بل هناك دوما محظورات منتهكة، ولكل واحد من هذه الانتهاكات مقابل تجعله الحياة ممكنا في المجتمع وبالمقابل فإن الرواية ستحتاج أكثر فأكثر إلى قيم لكونها — أي الرواية —

تاريخية وتتناول «التاريخ» لأن على الراوي أن يعطي معنى للزمن كما «المجتمع». إن شكل القيم في الرواية شكل معقد جدا وبالفعل فإن الروائي ينظر إلى «قيمة القيم المقبولة» بنظرة نقدية وأحيانا يائسة. وكل من «المتدنية» لديدرو و«جوستين» و«قصة جوليت» لصاد — SADE و«مدمام بوفاري» و«السفر إلى أقصى الليل» لسيلين — CELINE و«فوق البركان» للاوري — M. LOWRY و«مالوي» — MALLOY لبيكيت تنقي جميعها واقعا ماديا، جسديا (واقع الاجتماعي) من طلاء «القيم الأخلاقية». ويبدو أن الرواية جعلت لتواجه بين «الحقيقي» و«الوضعي» (الاتفاقي) لكن الروائي يجب أن يلجأ إلى الاتفاق الشكلي (الوضع الشكلي) لكي يعبر عن الحقيقة.

وسنقر مع ليفي — ستروس أن الأسطوري يعارض الروائي كما يعارض الحيز المبني والمنظم المجري الزمني الذي تحمله معها أساطير مفككة على الأمل غير المحقق في إيجاد التجانس والنظام والانسجام. ولكن يكفي أن ننظر إلى مدى اختلاف تكوين قصص ستندال عن أعمال بروست لكي يطرح شكل البنيات الروائية نفسه. إن الرواية في مراحل تكونها تظهر كتدفق للأساطير المتقهقرة لكن سرعان ما تعلي من مرتبتها باعتبار المعنى الذي يكتشفه الكاتب في هذا الواقع الاجتماعي أو ذاك؛ ولكن أيضا المعنى الذي «يجب أن يكون لهذا الواقع في نظره. وتناسب جدلية المعنى هذه جدلية للشكل: فملاحم الواقع التاريخي تعوض الأشكال الروائية لكن هذه الأشكال ليست قابلة أبداً للتخفيف من هذه الملاحم. إن الرواية لا تعكس الواقع المتعدد ومتنوع المظاهر الأدبية بل هي مرآته، فالرواية

بالنسبة إلى ليفي — ستروس هي العلامة نفسها «لتتبع مضمّن للبنية» (الأسطورة). إن هذا الرأي المتماشي مع المسلسل والرواية العاطفية يرفع قضية اتجاه ضد بروس وودستوفسكي لأنّ العالم بالنسبة إلى هذين الكاتبين يحتوي على «بنيات موضوعية» يجب على الرواية أن تقترح بواسطتها «أتماطاً» للتفكير منظمة جمالياً. لقد أحدثت المجتمعات الغربية «بتعاطيها للتاريخ» آثاراً روائية مبنية بقوة. وقبل أن نأخذ بالحسبان جوهر الرواية وبعد ذلك طبيعتها الفنية المحض علينا أن نذكر مقطعا من مقال العالم القس إينياس ميرسون — IGNACE MEYERSON من كتابه «بعض ملامح الشخصية في الرواية، ١٩٥١» فهو يقول: «ليس هناك إنسان في حد ذاته... فالروائي يصف بالضرورة إنسان مجتمع، وفي الوقت نفسه يصف مجتمعات وقد قال سينوبوس — SEYNOBOS مراراً: «إن الرواية بالنسبة إلينا نحن المؤرخين، هي الشكل الصحيح الوحيد لمعرفة الحياة الحقيقية، العامة أو الخاصة لرجال الماضي، وإحساسهم، وتصورهم للعالم... إن الروائي الواقعي يصف مجتمعا... مع اهتمامه بالدقة التاريخية والاجتماعية أما الروائي غير الواقعي فإنه يفعل ذلك أيضا دون أن يقصده، فهو يظن أنه يصف الإنسان عموما ولكنه في الواقع وفي أغلب الأحيان لا يصف إلا الإنسان الذي يعرفه: أي إنسان مجتمعه الواسع. إن كل رواية تكثيف ومساوية. وهناك تاريخ لتصورات الرواية وتقنياتها كما هناك تاريخ نفسي واجتماعي للرواية.»-

جواهر الرواية

المؤسسة الروائية

إن رولان بارت R. BARTHES بملاحظته (الكتابة في الدرجة صفر، ١٩٥٣) أن الرواية «عمل للاجتماعية» وهي «تؤسس الأدب» قد عبر عن الدلالة العميقة والشاملة للرواية في المجتمعات الحديثة، فهي تظهر منذ نهاية القرن الثامن عشر كمؤسسة أدبية وهي بجدارة النوع القادر على التعبير عن مؤسسات تجمع اجتماعي ومختلف «النظرات إلى العالم» التي يفترضها. وكذلك يجب اعتبار الرواية من حيث التعبير نموذجية اجتماعيا وذلك إذا نظر إلى عدد الروائيين الذين كرموا بجائزة نوبل وكمية الآثار الأدبية الموجهة إلى الرواية. إن الكتابة الروائية تحتل مكانا كبيرا في سوق الكتاب وأن الكاتب يحاول أحيانا دخول الأدب بكتابة رواية. لقد تطورت المؤسسة الروائية بالتوازي مع توسع المجتمعات الصناعية والرأسمالية وتباينها. إن بلزاك ودوماس وجول فيرن وعدة روائيين حديثين هم كتاب محكومون بتعهد لأن مبدأ الانتاج المسلسل ليس غريبا عن خلق الرواية، فالروائي يعوض في الواقع وسائل إعلامنا العصرية المختلفة كالسينما والإذاعة والتلفزيون والصور المتحركة وجزءاً من الدعاية. وأخيراً فإن الرواية كانت قد وافقت ملامح الإمبريالية الغربية، ففي الأمم المحكوم عليها بمحاكاة الغرب اختيارا (اليابان) أو غصبا (الصين، الإسلام) حدث تعفن في طرق القصة «التقليدية» لمصلحة آثار متأثرة مباشرة بالمدارس الأوروبية وخاصة

واقعية بلزك والطبيعية، وبالعكس، فإن الرواية (المكتوبة باللغة الوطنية أو بالانجليزية أو بالفرنسية) تترجم الطموح إلى الاستقلال لدى الشعوب المستعمرة أو شبه المستعمرة.

وفي مستوى أعمق فإن الرواية مؤسسة تتميز بطابعها الثقافي الكلي. إن الفائدة الموسوعية تميز آثار سرفنتيس وروسو وبلزك وزولا و ر. رولان مارتين دي جارد — R. MARTIN DE GARD، فالروائي لا يعكس فقط واقعا اجتماعيا واسعا ومعقدا بل أيضا يعلم القارىء في المجال الذي هو اليوم تابع للعلوم الإنسانية.

لكن يجب هنا التذكير بالقطيعة العميقة التي حدثت في القرن ١٩ وخاصة إذا فكرنا في سوفت — SWIFT وصاد — SADE، فالرواية أصبحت ضد المؤسسة حين رفض دوستوفسكي وبروست وفولكنير وجويس رسم الأفراد المكيفين مع أعراف المجتمع. وحافظت الرواية على طابعها الثقافي الكلي لكن لتمجد هذه المرة ثقافة حقيقية حية محسوسة، أي عكس الثقافة الرسمية المتحجرة القمعية الموجهة. إن «بوفار — BOUVARD» و «بيكوشيه — PÉCUCHE» تمثلان تاريخنا حاسماً في تاريخ الرواية، فالإنسانية البورجوازية وشعيرة العلم والتقنيات مأخوذتان فيهما حرفياً ومن تحولهما منهجياً إلى الفوضى، ويرفض جويس بوضوح أن «يؤسس الأدب» بالرواية ويتفضيله «لنظام آخر» غير نظم المجتمع والثقافة والتاريخ الحالية، فإن الكاتب المجدد يهاجم المؤسسة الروائية كما الرسام الأصيل مطالب بتطبيق رسم مضاد. إلا أن كلمة رولان بارت تبقى صالحة حتى بالنسبة إلى «أوليس» الذي ما زال عملاً «للاجتماعية»

لكون القارئ يشاهد عرضاً قياسياً (بسبب الفوضى النصية الظاهرة) للعلاقات الإنسانية ولأعمال الضمير. والسؤال المطروح اليوم هو معرفة ما إذا كان ممكناً كتابة روايات لا تكون خطباً.

إن نماذج الكتابة التي سنستعرضها هي أيضاً «نوع من التنظيم» للحياة، وهي تطابق فترة طويلة حيث يختار الكاتب أمثلة من نظام اجتماعي حتى يقترح على القارئ أمثلة.

نماذج الكتابة الروائية الكبرى

البيكاريسك (PICARESQUE) ^(١)

إن لفظه (بيكارو — PICARO) الإسبانية تعني (التافه، المغامر)، ولم يستعمل مصطلح البكاريسك إلا في القرن التاسع عشر ليبدل على سلسلة طويلة من الروايات قاسمها المشترك معارضة العلوي للسفلي. إن البيكاريسك يركز بالفعل على نزع صيغة الأسطورة عن كبار هذا العالم وإلغاء خداع القارئ الذي يشاهد زعزعة فكرة الاستقرائية نفسها. ومهما كان عراؤه، ومهما كان ظرفه كمنبوذ فإن «التافه» يملك سلاحاً: هو النظرة، ومصدرها: هو الكلمة. إن البيكارو والذي لا أحد يعطيه أهمية، يرى الملاحح «الإنسانية» للنبييل براحة تامة ويرى كذلك الفارس

(١) هذا مشابه للشطار والعيارين وأبطال المقامات في التراث العربي.

والغني المشكوك في شرفهما. وبهذا المعنى فإن البكاريسك يشمل «الساتيريكون — SATIRICON» و«القصص على حافة الماء» الصينية وعدة قصص عربية حيث نجد شخصا لا يملك شيئا لكنه وسيم وفضيح وجسور يقوم بألف مقلب ضد الناس القابعين في طبقة ما وفي الرخاء. ومع ذلك فإن «الوضع البيكاريسكي» وضع أوروي لأنه يظهر في ملتقى الطرق بين الصراعات العسكرية والمدنية والإيديولوجية والدينية والثقافية والاقتصادية التي كانت أوروبا مسرحاً لها في بداية الأزمان الحديثة: حيث تأسيس الملكيات المطلقة أي إضعاف الإقطاعيين لكن أيضا الأهمية المتزايدة للبورجوازية والتجارية. هناك إصلاح لكن هناك أيضا إصلاح مضاد. وأخيرا فإن المطبعة ستنتشر في أوروبا ما قبل الرأسمالية روايات الفروسية وقصص الصعاليك. إن الخادم يستطيع أن يقوم بالمراقبة أثناء موجة الإهانة (مع القمع في الوقت نفسه) التي اجتاحت أوروبا في القرن السادس عشر وخاصة في إسبانيا وسينقل عدة كتاب هذا الوضع. إن بوالو في «حوار أبطال الرواية» كان يريد تحديد الأشياء الهامة في القصة البيكاريسكية «فالسيلة الوحيدة الناجعة التي يمكن أن يحصل عليها كاتب لمعرفة البطل وتصويره تتمثل في أن يخاطب «حوديه» فهو يعرف عن ظهر قلب كل ما دار في ذهن سيده وقد حفظ له في سجل دقيق كل الأقوال التي قالها سيده بين نفسه منذ أن جاء إلى العالم، مع رزمة من رسائله موجودة دوماً بجيبه». إذا كانت سخرية بوالو في هذا القول مؤكدة فإن زعم الحودي بهذه المعرفة الكلية شرعي لأن الأسياد لا يؤمنون بأنهم مراقبون ولا يعيرون أي إهتمام للحضور الدائم للحودي.

وبالفعل فإن «البيكارو» خادم الخدام وهذا الوضع الأقصى في العلاقات الاجتماعية يجعله حرا في رؤية كل شيء لكن ليس بتسجيل كل شيء لأنه وسيلة كاتب ووسيلة مثقف يروي سيرة آخر الخدام ليدين شرف الأسياد المغلوط وفساد السلك الديني والتجارية المتزايدة لكن هذا الراوي يعارض النظام الاجتماعي من وجهة النظر اللاهوتية فقط. إنه ترجمان عن كاثوليكية الكبار بأن كل الناس متساوون في الخطيئة وبذلك يتم التخليص من الكبراء الإنسانية مع ترك الخادم في مكانه. إن الرواية البكاريسك في حالتها الخام (قدرية وتشاؤمية) نوع أدبي إسباني، فرواية «حياة لازاريللو دي تورم — LAZARILLO DE TORMES ١٥٥٤» تنسب إلى مؤلف مجهول. وفي عام ١٦٢٦ م يعطي كيفيدو — QUEVEDO للبيكاريسك لمعانا حقيقيا بروايته «البوسكون (بابلودي سيغوفي — ELBUSCON (PABLO DE SÉGUVIE». ولكن هذا النوع سينحرف قريبا إلى نوع من قصص المغامرات بعضها تقي وبعضها الآخر متحرر مثل قصة «جيل بلاس دي سانتيلان — GIL BLAS DE SANTILLANE» التي كتبها لوساج — LESAGE من عام ١٧١٥ م إلى عام ١٧٣٥ م. وفي الوقت نفسه ظهرت قصص وجهة المحور الأساسي — أي حق الأسفل أن ينظر إلى الأعلى وأن يحكم عليه — نحو معارضة اجتماعية وسياسية واضحة. ويمكن القول إن سرفنتس يعكس البيكاريسك عندما يجعل من دون كيخوته روما صافية ونبيلة، تهتم بتعاسة الفقراء. أما «الرواية الهزلية» لسكارون — SCARRON (١٦٥١ م) و «SIMPLICISSI MUS» لغريمسهاورن (١٦٦٩ م) و «توم جونس. T.

JONES» لفيلدينغ — FIELDING (١٧٤٩ م) و «مول فلاندرس —
 MOLLE FLANDERS» لديفوي DEFOE فإنها كلها تحدد وتنوع
 البيكاريسك وذلك بوضع اللقضاء في الدرجة الأولى وفي الوقت نفسه
 تخفف تدريجياً من خيلاء النظام القائم. وفي القرن العشرين جددت روايات
 ل. ف. سيلين — CELINE «مغامرات فارس الصناعة» و «فيليكس
 كرول — FELIX CRULL» لتوماس مان و «الطبل» لغنتر غراس — G.
 GRASS، جددت البيكاريسك فهناك شخصية راوية ترى العالم من أسفل
 وكذلك كل «قيم» المجتمع.

وقد ساعد البيكاريسك في إعطاء الشخصية وضعها، فقد كانت
 الشخصية في مرحلة تكوين النوع الروائي منحرفة عن صورة أسطورية
 بطولية أو حتى سحرية مكيفة حسب واقع حالي. إن الشخصية قبل أن
 تكون موضوعاً وشخصاً في القصة كانت بالنسبة إلى الروائي إشارة وشيئا
 مع «جهان دي سانتره الصغير — PETIT JEHAN DE SAINTRE»
 وبانورج — PANURGE والبيكاريسك: إنها حامل أفكار الكاتب الذي
 يستعمل فرداً موجوداً حقيقة (لكنه غير مثقف) ليطنع في «حق الأقوى»
 الذي يركز عليه المجتمع. إنها الناطق باسم مطالبة اجتماعية سياسية ثقافية
 وينتمي هذا الشكل الخيالي إلى كل أشكال الواقعية. ومهما حاول الروائي
 أن يجعله معقولاً فان التباين بين ظرفه الاجتماعي وملاحظته الثقافية والعاطفية
 يبقى ماثلاً ويمكن أن نلاحظ عند «ماريان» لماريفو و«مول فلا ندرس
 لديفوي» وجان فالجان لهوجو وحتى عند الرائد أشباب (مويك ديك).

لكن هذه المعقولة أكثر صرامة عند بلزاك وفلوبير وزولا فهم يعرفون كيف يرجعون فردية الشخصية الأساسية إلى واقع وحقيقة (اجتماعيين ، نفسيين ، إيديولوجيين) يتجاوزان وعيه مع أن وعيه هو العلامة عنهما والأعراض . وحتى أحد البطلين الإثنيين لرواية جويس وهو ليوبولد بلوم — LEOPOLD BLUM ، سيكون عنده شيء من البيكاريسك .

الرواية التكوينية (التربوية)

(BILDUNGSROMAN)

إن الرواية التكوينية تعتبر من بعض الوجوه مكملتها للبيكاريسك فهذه الأخيرة تكشف عن مدى تجريح الصرح الاجتماعي والأقوياء الذين يحافظون عليه في جو الظلم المنافي للعدل لذكاء المراقب الغامض ووضوحه بينما تريد الرواية التكوينية أن تبين أن هذا المجتمع بالرغم من عيوبه ، يتجه نحو الخير والسعادة ، بسبب التيارات التقدمية التي تتفاعل فيه . إن الرواية التكوينية ، وهي الممثلة لفلسفة التنوير ، ستكون في الوقت نفسه مادية ومثالية ، فعلى البطل أن يتعلم الوجود كما هو اليوم حتى يستطيع بهذه التجربة تحضير بل بناء مجتمع الغد العادل . إن هذه الضرورة التعليمية (تجربة العلاقات الإنسانية الحقيقية) سيشير إليها هيجل في «علم الجمال» ، فالرواية ، وهي ملحمة بروجوازية ، هي أثر للوفاق والانسجام الإنسانيين فعلى الفرد (أي بطل الرواية) أن يتعلم بالفعل «المشاركة» ولو بشمن كبير من التضحيات العاطفية في مادية العالم .

إن فلسفة التضامن هذه (فالبشر يتضامنون بالطبيعة، أي يتضامنون باسم الأخلاق) سوف تمجد «بسنوات التعلم لويلهام ميستير — W. MEISTER» لغوته التي ما زالت نموذجاً لهذا النوع. إن الأثر الطويل البطيء (فكل التفاصيل في الحياة لها قيمتها) يمثل مجموعة من المعارف يتلقاها البطل. لقد كتب غوته في «ويلهلم ميستير» أن «بطل الرواية يجب أن يكون لازماً أي ساكناً أو على الأقل لا يكون حركياً إلى درجة كبيرة، فغراندسون — GRANDISSON وكلايس — CLARISSE وباميل — PAMELA وكاهن واكفيلد WOKFIELD وتوم جونس نفسه كلها شخصيات إن لم تكن ساكنة فهي مدوية على الأقل، وكل الأحداث تتشكل نوعاً ما على عواطفهم». وبالفعل كان على شخصيات روايات القرن الثامن عشر أن تختار بين الحركة والمعرفة وهي تميل إلى المعرفة والتجربة؛ وليست هذه هي حال «الفلاح محدث النعمة، ١٧٣٥» بل حال «حياة ماريان» لماريفو (١٧٣١ م — ١٧٤١ م) حيث يبدو «البيكاريسك» و «التربية» متساويين. وتتكون الحكمة «الساخرة» و التجربة «الفردية» المرويتان من طرف ل. ستيف L. STÉVE في «تريسترام شاندي» — TRISTRM SHANDY، ١٧٥٩ — ١٧٦٧ م» في هدوء. وحتى روبنسون كروزو بطل موسوعي كما هو حركي، والسكونية العارمة تميز أيضاً بطل «هيلويز الجديدة» الذي لم تستعد طفولته بالتكوين حسب «إميل — EMILE» وهو ما قبل الرواية التكوينية. وكما نرى فإن الرواية التكوينية تصطبغ بأشكال قصصية متنوعة. لكن وكما سيرى هيجل فإن التكوين (BILDING) يقتضي تكيفاً مؤلفاً لوثبات القلب مع الواقع

الاجتماعي التاريخي، « القسم الثاني من ويلهم ميستير معناه مغزى مقصود وهو «المتخلون» .

إن تخلي الفرد عن رغباته طوال القرن يبرر الأمل في وحدة إنسانية يجب تحقيقها وإن كان الشروع فيها قد بدى بعد). وحين تصطدم آمال التنويرين بالنظام الرأسمالي الذي وضعه بلزك فإن سكونية بطل الرواية يتغير معناها، ويصبح تخليه سياسيا وإيديولوجيا، ولم يعد «التكوين» المسموح به إلا «عاطفيا». إن رواية فلوير تحتوي على درس مأساوي: فالأفراد الذين يخفقون في تكوين مجتمع إنساني حقيقة هم غير قادرين أيضا أن يعيشوا حبا حقيقيا. إن أهم أعمال ديكنس «الآمال الكبرى» سيكون رواية تربوية، وكل شيء يسير وكأن الكاتب الإنجليزي لم يكن متأكدا من نجاح المثل الديمقراطية فسلم إلى الشخصيات الأطفال والمراهقين القيام بإلقاء نظرة مشرحة (بيكاريسكية نوعا ما) على لا إنسانية عالم الكبار وبشاعته ويجعلهم يعتقدون أن «الآمال» الوحيدة المسموح بها حقا هي: الصفاء والأخوة في العلاقات من إنسان إلى إنسان.

ويقول الناقد الإنجليزي و. آلن W. ALLEN بهذا الصدد في «المحاكاة والدراما، ١٩٦٤» إن الروايات الأوربية ظلت حتى الثلث الأول من القرن العشرين. قصصا تربوية، فبلزك تربوي عنيف وخاصة في «الأوهام الضائعة» وفي «آل روغان — ماكار — LES ROUGON MACQUART» اللتين تمثلان «رواية تكوينية واسعة» حيث يكون الإيمان بالعلم بديلا عن إنسانية الفلاسفة. وفي الواقع، فإن الرواية الأوربية (والأمريكية) ستعلن بدوي استحالة التكوين. وكان فلوير قد وضع

القارئ بعد في مآزق: فإما الفن (والثقافة) وإما «العدم». وسيظهر هذا المآزق حتماً أكثر فأكثر في الروايات الكبيرة المطبوعة بعد الحرب العالمية الأولى، فشخصيات أو رواة هذه الآثار يحافظون على حياتهم، بفضل مثال ثقافي وجمالي (بروست) لأنهم محكوم عليهم بالسكونية (بمراقبة ذويهم وغيرهم) إلا إذا كانوا بدون جدوى يواصلون البحث عن الصحة والحقيقة، في عالم خالي من كل معنى أثناء بحثهم (كافكا، فولكنير، موزيل R. MUZIL) (إنسان بدون صفات) وس. فيتسجيرالد — S. FITZGERALD (حنون هو الليل). أما الرواية الأولى لكافكا — «أمريكا» فقد كانت تحمل في البداية عنوان «الرجل الذي اختفى دون أن يترك أثراً» وهذا العنوان يوافق مجموعة من الروايات التي لم تعد مبنية على الازدواجية التكاملية للفرد والاجتماعي. إن القصة الروائية تتحرك ضمن «تاريخ» حقيقي فعلاً لكن الكاتب يقارنه بالعدم.

أما توماس مان فإنه يؤسس الرواية التكوينية بوضوح في «الجليل المسحور» لكن الكاتب الألماني لم يخف المعنى الساخر مأساويًا الذي يميز المغامرة الثقافية السياسية الروحية لهانس كاستروب (HANS CASTROP) في مصحح «مسحور» لدافوس. DAVOS. وبعد سبع سنوات من التكوين كان على كاستروب أن يهبط ثانية نحو مجازر الحرب العالمية الأولى التي لم يجرؤ الكاتب على أن يأمل الخروج منها حياً حتى يستطيع نقل رسالة إنسانية ليبرالية إلى البشر؛ وفي عام ١٩٢٥ لم تكن هذه الإنسانية إلا موضوعاً لعمل إيماني. إن فكرة «الاستمرارية» في التقدم هي التي أسست الرواية التعليمية ومشتقاتها. ومن الملاحظ أن جان بول سارتر لم يته «دروب

الحرية» حيث يعرض عملية نزع الاستلاب الصعبة لمثقف بورجوازي صغير. إن عدم الانتهاء هذا يعني بدون شك أن بعض الآفاق السياسية قد اَمَحَّتْ أو على الأقل قد تشوشت. ونحن نفكر أنه يجب الذهاب إلى أعمق من ذلك وأن رواية سارتر التعليمية قد قطعت لأن فكرة القيمة نفسها كانت مشبوهة لدى الكاتب.

وذلك لأن الأهمية الروائية لمفهوم التكوين (التجربة) ما زالت تقاوم بفضل متانة بنيتها الإيديولوجية التي تتفاعل داخلها. وبالنسبة إلى ماريو و روسو و غوته فإن مصطلحات «التاريخ» و«المجتمع» و «القيم» كانت تختلط في التمثيل الثقافي لعالم عقلائي يكون الناس فيه في الوقت ذاته أحراراً ومتضامنين مع بعضهم بعض. وبالمقابل فإن فلوير (مثل غربو وبودلير ولوريامون — LAUREAMONT) يلاحظ وجود «أزمة للقيم» يمكن تحديدها كما يلي: التاريخ والمجتمع لم يعودا ناقلين لمثل، بل بالعكس إنهما يشجعان اللاإنساني ضد الإنساني، المادة (المال — الصناعة) ضد العقل وضد الفن. إن أزمة القيم هذه (التي أحس بها بروسست) سيكون لها ملامح أكثر حدة في بداية القرن العشرين وخاصة حوالي ١٩٢٠، فالكتاب (وخاصة الروائيون الألمان — التمسايون) قد فهموا بأنه لم يعد هناك قيم عالمية، فهم يرون البورجوازية تخفي حبا للكسب وسيطرتها الاجتماعية السياسية تحت مثل إنسانية. وقد خشى بعضهم من أن تحطم القوات الثورية الحضارة الغربية وإنسانيتها الليبرالية. ومن حينها فإن هؤلاء الكتاب (كافكا، موزيل، فولكنر، دوس باسوس — DOS PASOS) سيجعلون من أزمة القيم إحدى البنات المسيطرة في قصصهم، لكنها بنية سلبية «بجيث أن

شخصياتهم الأساسية يجب أن تبحث عن الحقيقة (القيم) داخل ذاتها (أي في حياتها الداخلية) وخارج العالم الحالي. لكن هذا العالم الذي يهيمن عليه المال والآلات والطباعات من كل الجهات وفي كل الأوقات يجدون فيه «أناهم» والقيم التي يرتبطون بها (وخاصة وفاؤهم «للماضي») ينقض عليها الواقع الاجتماعي والمادي الدقيق بالمعنى المحدود لهذا المصطلح. ويصلح هنا أن نعكس التعريف الذي أعطاه مالرو «للتضجيج والغضب». ان رواية لفولكنير لا تعني «إقحام التراجيديا الإغريقية في الرواية البوليسية» بل إنه عالم التراجيديا المدخول من طرف مجتمع بوليسي. غير أن بيكت يشير في «مالوي — Malloy، ١٩٥١» إلى حقيقة لم ينته بعد دوما في الأدب الأوروبي وهي ان العبث (مثل العنف أو العدم) هو ايضا قيمة تنصرف من خلالها أخلاق الأثر الذي يفترض نتيجة لذلك اللجوء إلى بعض «الأشكال». وقد تم بلوغ النهايات الأخيرة للرواية التكوينية حين لم يعد الكاتب يعترف لنفسه بحق اعطاء معنى دقيق لحياة ما وأن يزود شخصية ما بملاح متميزة وأن يفرض عليها قدراً وفي كلمة واحدة أن يأتي بقصته إلى نهاية متجانسة، فالحرية كغيرها من القيم لا تعرف دروما: وستركز الرواية الجديدة على هذا المبدأ الأول.

الرواية التاريخية: كانت الرواية دوما تنزع على الوقائع أو على الأخبار التاريخية حتى نانسها. إن نبرة الرواية هي «وكان...» وكان هدف الكاتب هو أن يقنع القارئ أن الأحداث الخيالية مشابهة «للأحداث الواقعية». يستحار معقولة الروائي في القرن العشرين، في عصر التاريخ

والتاريخانية، إلى الأحداث التاريخية الحقة، فيمكن أن نقارن بين صفحات من رواية لبلزاك مع نص لميشليه — MICHELET دون أن تظهر أية فروق إلا في الكتابة. ومع ذلك فإن معنى تاريخ البشر سيكون موضوع الرواية التاريخية التي ستقدم في هذا المجال ملامح مشتركة مع مختلف اشكال الرواية التربوية. إن الأمر هنا يخص الإعادة بمعنيها! (إعادة الماضي) وإعادة الصيرورة التاريخية إلى الناس جميعا، هذه الصيرورة التي صنعوها هم ولم يصنعها الملوك والامراء والقادة. إن الدفع الديمقراطي والإيمان بالقيم الديمقراطية تسببا في نموذج من القصص أسسه والتر سكوت W. SCOTT، فقد كان سكوت يريد إعادة التخطيط التاريخي للأمة الانجليزية. إن الكاتب الذي ظل مع شكسبير وديكنس والذين غرست جذورهم عميقا في الثقافة الوطنية سيكتب أثراً أدبيا مضادا للشكسبيرية قدر المستطاع لأنه لا يعرض أناساً مثل ماكبث ولا ريتشارد الثالث، بل يعرض شخصيات متوسطة ثانوية في التاريخ وهي التي صنعت التاريخ. و «إيفانويه — IVANHOE» أو كنتين دوروارد. QUENTIN DURWARD

يبديان الإيمان نفسه باستمرار التقدم مثل ويلهلم ميستير. إن هذا الدفاع عن الشعب و تمجيده (أو على الأقل السكان) على أنه صانع للتاريخ يتطلب من الكاتب دقة وثائقية (أحداث — أزياء — أخلاق وعادات) ولكن يشترط أيضا أن تزود الشخصيات «بعلم نفس اجتماعي» يبنىء بنفسية الانجليز الحاليين. ولمثل هذه النواهي يستجيب تولستوي في «الحرب والسلام» ليبين أن الأمم يجب أن تتأسس بمساعدة ماضيها الشعبي والاجتماعي والوطني، وليس بقيادة الشخصيات الكبيرة التي

تسبب في الحروب لأنهم يريدون بلورة التاريخ (ومعناه أيضا) حول شخصهم وحده. إن «الحرب والسلام» تظهر عكس أسطورة نابليون التي فسرها ستندال ثم دوستويفسكي (الجزيرة والعقاب) مثل كثير من معاصريهم بمعنى افرادي: إرادة القوة.

ان أثر ويليام سكوت بكشفه النقاب عن أن تاريخ شعب ما قد يصادر من طرف «أبطال» ويستقطب حول معارك أو جرائم في القصر، يقضي من وقتها فصاعدا أن ليس هناك طبقة يمكن أن تصادر لمصلحتها العلاقات والأنشطة الاجتماعية. ولذا فإن الرواية التاريخية ستبعب نبرة أخرى وسيكون لها أشكال أخرى ومعنى آخر تماما مع الإسقاط المستمر للإيمان (الثوري) بوحدة الإنسانية. وسيكون الكسندر دومارحتى فيكتور هوجو في «البؤساء، ١٨٦٢» و«ثلاثة وتسعون، ١٨٧٤» ورثي (سكوت) لاهتمامهما بحقيقة الوقائع لكنهما سيبتعدان جذريا عن الكاتب الإنجليزي بإعادتهما شخصية التاريخ. ان «جوزيف بلسامو — J. BALSAMO» و «عقد الملكة» خاصة ستربطان الصيرورة التاريخية بشكل سحري محسوس (كاغليوسترو — CAGLIOSTRO). إن «هنري الرابع» لهينريخ مان رواية تاريخية نموذجية بالنسبة إلى دقة الوقائع، والحقيقة النفسية ستكون أثرا لفكر السحر الإيديولوجي. إن الأخ توماس مان بعد أن كتب أثارا ذات دلالات متميزة يبدو أنه اختفى وراء القصة التاريخية الموضوعية غير أنه يعظم صورة واحدة ذات نفوذ بالرغم من ضعفها: إمبراطور يكسف الشعب العزيز على والتر سكوت.

إن هذا الاهتمام بالفردية سيحول الرواية التاريخية إلى تاريخ مروى.

و «مذكرات هادريان ١٩٥٢» لمارغريت يورسنار — M. YOURCENAR تعطي شكلاً جديداً للرواية التاريخية بطابعها ونبرتها المذكراتية الحميمة ولكن بتشخيص التاريخ: فمشكلات رجل الدولة، السجين في وحدة السلطة هي نفسها عبر كل العصور. ان الشخصية المثلثة كما طعن فيها هنري جيمس وبروست وجويس وفرجينيا وولف ومدرسة «الرواية الجديدة» قد اعيدت إليها جميع حقوقها من طرف سيفريد أندست (كرستين لافرانسداتر. KRISTIN LAVRANDATTER. ١٩٢٠) أو نوفيل شوت — NEVILLE SHUTE (الوصية).

إن التاريخ بالرغم من ذكره بدقة، فهو مذوب في تجويف الذاتية، فالرواية الشهيرة «كم تأخذ الريح» لمارغريت ميتشل — M. MITCHEL (١٩٣٦) تضع أفراداً روائيين (حالات نفسية) في لحظة تاريخية حاسمة: حرب الانشقاق.

ويعنى ما فان الرواية الإعلامية تلعب الآن دور الرواية التربوية في القرن الثامن عشر لأن «الروايات — الملفات» («بكل برودة دم» لترومان كابوت. T. CAPOTE. ١٩٦٦) و «تريب لينكا TREB LINKA» ل: ج. ف. ستينر J. F. STEINER. ١٩٦٦) تؤسسان شكلاً جديداً من «كأن...» موزعا مباشرة على الكتابة التحقيقية. لقد وضع التاريخ في الحاضر، فهناك وقائع حديثة جداً (وهي في أغلبها تترجم بشاعة الحرب العالمية الثانية أو العنف الذي يميز مجتمعنا) يمثلها الكاتب. إن الروائي، مثل الصحفي الخفي، يرى ويعلم القارئ بوضع تاريخي حقيقي بابرار الأفراد الذين عاشوه وان كان التاريخ والصحافة الرسمية قد أهملتهم. إن

مؤلف «الرواية— الملفة» يبين بالفعل سلوك أولئك الصانعين المتخفين للواقع التاريخي . وهكذا فان كابوت يعيد بأناة القصة الكاملة للجريمة في «بكل برودة دم» وهو يذكر أو يصف في الوقت نفسه الوضع النفسي التاريخي للضحايا وللمجرمين الذين سألهم طويلا في السجن .

إن الشخصية الروائية قد أعيد فيها النظر هنا أيضا، فالروائي الإعلامي يطبق منظورا بلزاكيا على عوامل حقيقية . (ودقيقة) لأن العالم الحقيقي معقد جدا حتى يفهم رجل كبلزك وخاصة لأن علم الاجتماع والاقتصاد والتاريخ والتحليل النفسي قد سلبت من بلزك وزولا الشيء المهم في وظيفتها: تفسير البشر في مجتمعهم .

من شرلوك هولمز إلى «رواية الرعب» — THRILLERS :

كان إدغار بو مثل بودلير يكره «الحياة الحديثة» لكنهما كان يأتیان في آثارهما بعلاقات هذه الحياة، فإذا كانت «القصص الرائعة» تسعى أساسا إلى تخليص الذكاء والفن في عالم مسلم إلى المادة، فان الذكاء الجمالي لا يتعلق مع ذلك بهذا العالم . وأحسن مثال على ذلك هو الحدس الذكي للشرطي الهاوي دوبان — DUPIN . ونرى دوبان من خلال ثلاثية «جريمة شارع مورغ المزروجة — الرسالة المسروقة — لغز ماري روجيه — MARIE- ROGET» يحل اللغز (يبين كيف تمت الجريمة) معتمدا على حدسه فقط انطلاقا من بعض المعطيات . إن القصة البوليسية كانت مبنية على المعارضة المزروجة التي ما زالت ترى النور حتى يومنا هذا: فمن جهة مجموعة من الشرطة تعارض شخصا لا يملك من سلاح إلا مصادره

العقلية . ومن جهة ثانية هذه المعارضة بين « الشرطة » وبين « متحرر » ما (DETECTIVE) تتسبب في التبادل بين وقائع ظاهرة وأخرى سرية : فما لا تراه الشرطة هو بالعكس ظاهر للعيان بالنسبة للمتحرري وما تظن الشرطة أنها توصلت إليه يمثل لغزا بالنسبة إلى المتحرري . وحيث تظن الشرطة أنه من الأنسب اللجوء إلى الحدس فإن المتحرري يستعمل التحليل الاستنتاجي وبالعكس .

اما كونز دويل (CONAN DOYLE) يجعل من الشكل القصصي الذي ابتدأه إدغارو نوعاً أدبيا حقيقيا . فمن خلال انتصارات شرلوك هولمز ثم تحريات هر كول (هرقل) بوارو (أغانا كريستي «قتل روجيه أكرويد») أو أيضا «مغامرات القديس» (ليسلي شارتريس ، LESLIE CHARTERIS) يرتسم نظام اجتماعي وروائي في الوقت نفسه، ويرتكز هذا النظام على الفردية الخارقة ويتفصل حسب تلاعب معقد وآلي جدا بين الشرعية والقانونية .

ان الوضع الأولي للرواية البوليسية ليس هو الجريمة بحد ذاتها بقدر ما هو تهديد هذه الجريمة أو التهديدات التي يتلقاها بعض الأشخاص بسبب جريمة تمت من قبل أو يجب انتظار إعادة المجرم لضربه أو نرى الشرطة تتهم بريتا (المجرم الحقيقي يعتمد قدر المستطاع ان يكون هناك متهم غير حقيقي) أو أيضا يمنع عدم اكتشاف المجرم البريء من الحصول على ميراث الشخص المقتول . وعموما فإن هذه الأوضاع الثلاثة مترابطة ومتداخلة غير أن التهديد يقصد أشخاصا ذوي امتياز فيلجؤون لصد هذا التهديد إلى متحرر خاص لأنهم ليس لهم ولم يعودوا يتقون في شرطة رسمية

يفترض فيها أن تنجد كل الضحايا وأن تطارد كل المجرمين . وهكذا يتكون مثلث يحتمل ثلاثة كائنات خارجية قممه فالزبون الميسور يطالبه المتحري الخاص (الذي أسعاره مرتفعة) وان كان في بعض الأحيان مثل الطبيب الكبير، (يقدم النجدة إلى المحرومين) ويجب على هذا المتحري الخارق الفردية والمواهب أن يكون له خصم في مستواه في شخص المجرم الخارق أيضا. إن الجريمة التامة ظاهريا التي تطلق كل عقد «القصة البوليسية» تتم في مجتمع تام حيث يرتكب الشر بدكاء عال سيتفوق عليه مع ذلك ذكاء أعلى منه . ان المال رهان لا يجب أن يعود إلى الخير (إلى البراءة) الا بواسطة انتصار «تكتيكي» راجع إلى عقل نادر . إن الخصوصية الخارقة التي تميز الرواية البوليسية تظهر خصوصا في المحور التقليدي لـ «الغرفة المغلقة» التي لم يكن أحد قد دخلها والتي ارتكب فيها أحد ما جريمة .

إن العقدة البوليسية تتم وتنتهي بناء على قطبين : القانوني والشرعي ، فالشرطي القانوني يواجه المتحري (الشرطي السري) الذي جعله ذكاؤه شرعيا أو في أغلب الأحيان فإن المجرم يقتل لكي يمنع الوريث الشرعي من الاستفادة من الثروة ، لكن هذا المجرم الذي يظن أنه جعل جرمته شرعية بالدكاء الذي ارتكبها به سيسلم إلى الشرطة القانونية من طرف المتحري الذي ترى فيه الشرطة منافسا غير شرعي .

غير أنه على «هركول بورو» أو «القديس» ان يتماشى مع مفوض الشرطة «ميجريه — MAIGRET» الشرطي الرسمي، الذي يسلب المتحري خصائصه ويجعل التحقيق ديمقراطيا وبلغى كل التمايز الاجتماعي في القيام بمهمته ، وبالخصوص يجعل مظهر لعبة الشطرنج (الجاني أحيانا) الذي يميز

العقدة البوليسية الأسباب النفسية للمجرم في مكانها. لكن وحتى في أعمال سيمنون SIMENON فإن مخطط إدغاريو ما زال صالحاً، «فلميجريه» التفوق نفسه على زملائه في دائرة الشرطة الذي كان لشركه هولمز وهركول بوارو على سكتلند يارد. وقد احترمت الجدلية نفسها بين الحقائق المغلوطة والأسرار الحقيقية. وتحقيقات ميجريه تتصرف بنفس المانوية «MANI CHEISME» التي ترجع إليها تحريات هولمز: ففي نهاية القصة يتعارض الخير والشر.

وندرك أن جيمس هادلي تشيز — J. H. CHASE ان لم يخترع نوعاً جديداً بنشره «لأسحليات للآنسة بلانديش، ١٩٤٧» فهو على الأقل يعطي خطوطه بقوة حاسمة. وكما يدل عليها اسمها فان «رواية الرعب — THRILLER» رواية بوليسية موجهة لأن تجعل القارئ يقشع من الرعب، وهو رعب مبني على ان قيم الرواية البوليسية ومحاورها التقليدية قد فككت وخلطت.

وإذا استطاع الأبرياء أن يخلصوا [من كونن دويل الى ج. دكسون «الفرقة المتهبة»] من المازوشية بفضل متحر (شرطي سري) بعثته العناية الإلهية فان تشيز بالعكس من ذلك، ومثلاً ميكسي سيلان — SPILLANE، يعرض كل ممثلي الطبقات البورجوازية والبورجوازية الصغيرة مجرمين أم غير مجرمين، إلى سادية معمرة. ولم يعد ضرورياً حيثئذ أن يفهم المتحري ذلك الجاني، فالعنف نفسه والعيوب نفسها توحد بين عوالم الضحايا والقلة والمدافعين عن النظام. وفي أكثر الحالات فان «رواية

الـرعب — THRILLER» تلغى فكرة «الخلاص» فالقاتل مثل الضحية يتم القضاء عليهما في اللحظة نفسها التي يظنان فيها أنهما في مأمن .

من النماذج إلى النماذج المضادة

تكون الرواية البوليسية نمطا قصصيا محددًا كما ينبغي، له قواعد جلية ولشخصياته الرئيسية الاستقرار والإتقان، أو على الأقل تجانس الأبطال الملحميين غير المتغير، فشرلوك هولمز أو ميجره، وهما شبيهان في هذا بأبطال الصور المتحركة يمكن أن يعودا أبديا في قصص لا تحصى بينما لا تحتوي طرق التعبير الروائية الأخرى التي ذكرناها إلا على خطوط متميزة فقط «للشخص الإنساني» .

إن الشخص ليس هو الفرد . بل هو فكرة معينة، وصورة معينة عن الإنسان والعلاقات الإنسانية في لحظة معينة من تاريخ حضارة . إن الشخص مثال بمعنى هذا المصطلح : إنه يحلل عينة من الأفراد في ظروفهم الاجتماعية التاريخية الحقيقية ولكنه يترجم أيضا طموحاتهم ومثلهم تماما كما يترجمها كاتب أو كاتب درامي أو سينائي ويجعلها ضمن أشكال . إن الشخص في فنون التعبير وبالدرجة الأولى في الرواية، يقع تغييره في مستوى أعلى على تلك الإيديولوجية الحقيقية التي لاحظها الكاتب في المجتمع الذي يراقبه . وكما قلنا من قبل، فإنه الجوهر نفسه (لكن الحي) لإدراك تقدمي للشخص الذي ترجمته «هيلويز الجديدة» .

لكن مفهوم الشخص مرتبط بمفهوم الحياة المدنية والمواطنة، وهي

الفكرة في اليونان مع التراجيديا عندما يكون بمقدور «المدينة» إعادة النظر في «القدر» المحدد تعسفيا من طرف الآلهة. ومع ذلك فإن التراجيديا إذا كانت تظهر الإنسان وهو يتوعى بظرفه ككائن اجتماعي وتاريخي فإنها تمسكه في عتبه هذا الظرف بينما لم يهب المسرح التراجيدي الغربي بالفعل صفة الفرد إلا للوجه القوية بالولادة في أغلب الأحيان. لكن ج. بوشنر — G. BUCHNER، وهو الأول، أعطى لفقير (ويزيك — WAYZECH) بعدا تراجيديا بمطالته له بهذا «الحق في الحب» الذي وقفه شكسبير وكورناي ورأسين على الأراء بينما تبعت الشخصية الروائية حيوية التاريخ الاجتماعي: فالرواية تبين لنا أنه يحدث مفهوم جديد للإنسان في كل انقلاب اجتماعي، ولذا فالرواية اعترفت بصفة الشخص لأفراد من كل المستويات الاجتماعية مع أن الطبيعية تعتبر شذوذا نبيلًا. لقد تناول الروائيون في «الرواية البورجوازية» لسكارون و «السفر إلى أقصى الليل» لسيلين، «مشكلة الشخص» نظراً للطبقات البورجوازية والبورجوازية الصغيرة.

ونحن نقول «مشكلة الشخص» لأن الكاتب يجب أن يقيم علاقة بين أفكار (أو مثل) وبين أفراد اجتماعيين ملموسين: عليه أن يقيم العلاقة بين «الشخص» و «الشخصية» فإحيانا تكون الشخصية هي أبسط ناقل «للشخص» الذي يريد الكاتب أن يبرزه ويدافع عنه وأحياناً أخرى تكون بالعكس الناطق الرسمي للكاتب (بكل الصلاحية أو تقريباً). إن ماريفو يجعل «ماريان» تتكلم بينما يتكلم سانت — برو مثل روسو مع العلم أن هاتين الشخصيتين تسيران في اتجاه «ايدولوجي» واحد. وكذلك ستافروجين وأبطال مالرو هم ناطقون رسمييون لكن وجوه روايات

زولا ليست سوى موضوعات تجارب يبين الروائي بفضلها نظرتة العلمية والاجتماعية للعالم.

ويبقى أن الشخص ليس نموذجيا إلا في حال تحدده في سياق حقيقي ودقيق. ويتبع تمثيل الروائي للشخص طرفين: فعليه أن يستطيع أولا ملاقاتة أفراد يلخصون فئات اجتماعية متميزة، والأفراد المراقبون هكذا (وهم الشخصيات الثانوية) يحملون «رسالات» فتاتهم بالتوالي والتي إذا وجهت مع بعضهما بعضاً تعلم الروائي بالطبيعة (الجسدية — الأخلاقية) لمجتمع ما و «بمحرراته» ويجب بعد ذلك أن يكون الكاتب قد استطاع ملاحظة أفراد حساسين وأذكياء ليحكم على «قيم» العلاقات الاجتماعية كما يعيشها أولئك الأفراد في شريحة اجتماعية (وفي أغلب الأحيان يعيشونها بعذاب). وانطلاقاً من هذه التجربة يحكم على المجتمع في مجموعه. إن الروائي يكشف هؤلاء الأفراد الذين هم معه في مودة عاطفية وثقافية وأخلاقية في صورة واحدة، صورة شخصيته الأساسية. (أو الراوي). ويوجد بالفعل بين بطل الرواية والكاتب عرض متبادل: ففلوبير وإما بوفاري، وبلزاك وراستينيكا، ودوستويفسكي راسكولنيكوف، وملفين والرائد اشاب، يتبع كل منهما الآخر.

إن الشخصية الأساسية المكونة بهذا الشكل ليست سوى «الإنسان الإشكالي» الذي وضعه جورج لوكاتش في الروايات الأوروبية الكبيرة، فمن مهام هذه الشخصية «كشف» و «عيش» التناقضات التي يقتضيها الوعي الجيد. (أي الإيمان السيء) للطبقة الاجتماعية (بمختلف مستوياتها) التي تنتمي إليها لأن هذه الشخصية المركزية هي

الوحيدة التي تعرف (راسكولنيكوف، راستينياك، جوليان سوريل) أو تشعر (إما بوفاري) أن هذا التجمع الاجتماعي يولد صراعات يتكيف معها أفراده بإرضاخ «القيم» (الله، الحب، العدل) إلى ضرورات المنفعة أو الرغبة في الصفة المادية أو فقط من أجل الرقي الاجتماعي .

لكن هذه الشخصيات ليست لها جميعها وضوح راستينياك أو فوتران — VAUTRIN لأنها إذا كانت تدرك الطبيعة النزاعية لوسطها الاجتماعي فهذا لا يعني أن لها أيضا وعيا بالتنافر الجذري بين عالم القيم والعالم المحسوس . إنها تظن أو تحاول ان تبقى أفراداً اجتماعيين وفي الوقت نفسه تعرف حبا حقيقيا وتخدم مثلا . وهذه هي الحال مع دون كيخوته . سانت — برو ، ويلهلم ميستر ، إما بوفاري ، أنا كارنين ، الأمير أندريه ؛ ولعل جوليان سوريل هو الوحيد بين كل أبطال الروايات الذي أخطأ كثيراً بسبب المبالغة في الوضوح ، في العالم وفي ذاته ، فهو بالدرجة الأولى يومم نفسه بظنه أن الطموح وكل استراتيجياته ستسمح له بصعود كل الدرجات الاجتماعية ، لكن جوليان سوريل لم يكن محظوظ الميلاد كراستينياك ، ويكفي أن تدين نبيلة ريفية صغيرة «لا اخلاقيته» لكي يصبح نجاحه مشكوكا فيه ، وهنا يظهر أكبر وهم عند جوليان سوريل ، فيمحاولته قتل السيدة «رِنال — RËNAL» يعطي الدليل على أنه كان دائما مجهولا من أجل الحب والمثالية وأنه في أعماقه يمقت العالم والطرق الضرورية للوصول .

وشغل شكل «عدم الوعي الاجتماعي» الروائيين لمدة قرون ؛ فحتى وجوه الروايات الطبيعية لا تقبل وضعها الذي هي فيه (أي أفراد اجتماعيون) ونظن أن لها الحق في العدل والسعادة . غير أن الروائي يستنتج

من عدم الوعي هذا معرفته بطبيعة المجتمع الشامل وقيمه. إن فكر الكاتب يقع فوق فكر البطل، وهو أوسع لكن هذا الوعي القصصي يبقى متناسبا مع الوعي المروي: فهما مرتبطان بعلاقة متجانسة تسمح للروائي ترجمة «معنى» المجتمع بواقعية. لكن هذه الترجمة تتبع «لفكرة» فروسوإذ ينقل الوضع الحالي (والنزاعي) للمجتمع إلى مفهوم للعقد الاجتماعي، هذا المفهوم المرتبط هو نفسه بفلسفة تقدمية. أما بلزاك فيرجع، بواقعية جذرية، أو هام بونس — PONS وأوجنيه جرانديه — E. GRANDET ورويميري — RUBEMPRÉ، وأيضا وضوح راستينيك إلى مفهوم الختمية. والثيء نفسه بالنسبة إلى مسيحية دوستوفسكي وإنسانية تولستوي التأليية.

وهكذا يستطيع الروائيون إقامة «نماذج» سوسيوعاطفية «حقيقية» ومجردة وفي الوقت نفسه موجودة حقا ولكنها مع ذلك متالية وهي التي تحدد الخطوط الرئيسية لحضارة ما في مرحلة معينة من صيرورتها. وبالرغم من هذه التناقضات (وسببها أيضا) وهذا الضياع، ومآسي الضمير هذه أو المآسي العاطفية فإن الشخصية تكون مزيجا من المغامرات والقيم تسمح لقارئ اليوم وقارئ الغد ان يقارن نفسه بها. إن بعض ابطال الرواية يفوقون التاريخ ويتجاوزون حدود لغتهم الثقافية الخاصة والايديولوجية والعاطفية. إن تجانس هذه الشخصيات مثل غموضها يسمح، «بالتأويل» لأشخاص لا يربطهم بها سوى خطوط مشتركة قليلة وإن كان المهم بالنسبة إليهم هو أن يكون لديهم نموذج أو مثال يضع طرق التفكير والإحساس والعمل. إن القراء حسب مشكلاتهم الخاصة أو المشكلات

الخاصة بعصرهم، يكيفون الصور الروائية البعيدة او الحديثة ويقرونها (راسكو لنيكوف، الدكتور جيفاغو، جوليان سوريل، أو شخصيات مالرو).

وبالضبط فان آثار مالرو مبنية على تصرفات وأعمال كانت بطولية لأنها تتبع نظرة عالمية للإنسان. وإذا اعتبرنا مع لوسيان غولدمان أن روايات أندريه مالرو تعبر بوضوح عن أزمة الحضارة الغربية، فليس أقل صحة من أن شخصياته تتجاوز وتتفوق بتفكيرها كما بأعمالها هذه الأزمة وتكون نماذج جديدة. غير أن هذه النماذج شاذة تاريخياً وثقافياً فهي، إذا ما جاز لنا هذا التعبير «تخرق» الروائي المعاصر. ويعترف مالرو فوق ذلك في «غرقى التنبورغ، ١٩٤٣» أنه من العبث أن ندرك «الإنسان» «العالمي» أو «الأساسي» بعد اليوم فالحضارة الغربية ليست إلا واحدة ضمن غيرها من الحضارات.

إن معاناة كهذه تتعلق عن قرب بإشكالية الرواية لأن الغرب منذ بدايات العصر الصناعي (وحتى منذ بداية الحضارة التجارية) وهو يقترح على العالم مفاهيمه عن الانساني بطريقة الرواية. وقد لاحظنا سابقاً أنه منذ القرن التاسع عشر أخذت حضارات غير غربية لحسابها تقليداً روائياً أوروبياً أو أنجلو— ساكسونياً مبنياً أساساً على التمثيل المتجانس للكائن البشري، ففي أمريكا الجنوبية مثلاً، كان أثر م. أ. — استورياس — M. A. ASTAURIAS «السيد الرئيس» رواية وطنية لكنها غربية. أما في الاتحاد السوفيتي فنرى بالرغم من قطيعة الثورة م. شولوخوف — M. CHOLOKHOV «الدون الهاديء» يقبى وريث تولستوي وبالمقابل نرى

بـ باسترناك — B. PASTERNAK ثم أـ سولجينتسين — A. SOLJENITSINE يأخذان من جديد نبرات الروايات الروسية الكبرى وأشكالها.

ومع ذلك فإن الرواية الغربية بعد أن ظلت مدة طويلة تمجد الشخص المثالي، كانت الأولى في رفضه ابتداء من القرن «١٩». إن هذا الرفض للشخصية الممثلة يرجع لاسباب عدة (اجتماعية، نفسية، جمالية) لكنها تفسر أساساً بالوضع الثقافي الاجتماعي للروائي. لقد ذكرت فرجينيا وولف في إحدى محاضراتها أنه «لا الطبقات المثقفة ولا الطبقات العاملة اعطت شيئاً للأدب». وتعني الروائية الانجليزية «بالطبقات المثقفة» المتعلمين وليس رجال الثقافة وأولئك الذين يكتبون. الروايات الخاصة. «ولرجال الدين» الفضل فعلاً (وهم أعضاء في الطبقات العليا وان كانوا مع ذلك هامشيين فيها) في ميلاد الرواية واختفائها، فرجال الدين هم الذين حَدَّدُوا وحكموا على ملامح الشخص البشري تاريخياً. وقد فرضوا على أنفسهم كذلك. كمهمة أولى، أن يجددوا ويصوِّروا ويفسِّروا الإنسان النفسي الاجتماعي، و الإنسان عموماً، بل معاصروهم هم الذين سلموا لهم بهذا الدور.

وكانت الطبقات المثقفة، التي تعتبر نفسها المؤسسة للمجتمع تنتظر أن تعرف هي نفسها الخير أو الشر من طرف الروائي بفضل تلك العقدة التربوية التي كانت ترى فيها السيدة هويه — HUET الوظيفة الأساسية للروائي. إن معارضة النظام الاجتماعي من طرف الشخصية يقتضي ويشرح إمكانية نظام اجتماعي وإنساني أحسن وكذلك ضرورته.

اجتماعي». وستكون موقف فلووير هكذا وأيضا هنري جيمس وبعض الروائيين الألمان المتأثرين بالانطباعية (كارل اينشتين — C. EINSTEIN) وخاصة الروائيين الكبار الذين ظهرت آثارهم في السنوات ١٩٢٠ مثل بروست وفرجينيا وولف وجويس وفولكنير وهرمان بروش (H. BROCH)، وقريبا ر. موزيل — (R. MUSIL). إنهم روائيون يرفضون أن يسندوا واقعيتهم إلى مفهوم تاريخ للإنسان فرؤيتهم للعالم جمالية أساساً حتى وهم يدافعون عن مثل سياسي (مثل هرمان بروش أو توماس مان).

وقد لاحظ كاتب مقالات أنجليزي أن الرواية كأثر فني «فكرة حديثة» ظهرت «انطلاقاً من فلووير». لقد كانت الرواية دوماً مؤلفاً فنياً غير أنه من الصحيح أن فلووير ثم هنري جيمس يضعان القيم الجمالية فوق كل القيم الأخرى في «محتوى» رواياتهما نفسه، فأشباح «إما بوفاري» تجعلها ترى الحياة إما في شكل بشاعة أو في شكل جمال. إن «قوة التخيل» عندها هي بعد إبداع فني. وليست هناك أي شخصية هامة عند هنري جيمس لم تكن اتهاماتها الأولية جمالية. إن هذا الإدراك للشخص يجب أن يكون مترجماً بكتابة الروائي. ويقول بروست: «إن هذا القول متعلق بكل المظاهر الشكلية للرواية والملاحظات الوضعية لاستعمال الزمن وتكوين القصة». إن تقنيات الرواية وطرقها ومحسناتها تصبح «ظاهرة».

إن تطور العلاقات الاجتماعية نفسه جعل الروائيين المعاصرين يدركون الشخص أساساً بمصطلحات الفن والثقافة وأن التغيرات الاجتماعية هي نفسها تجعل الروائيين يمثلون شخصياتهم الأساسية بحياتها «النفسية»

وبعبارة أخرى فطالما ظلت الحضارة (التجارية الصناعية، البورجوازية) تحتوي على رجاء إنساني، فإن الروائي يرتكز عليها ويساندها. إن وضع الكاتب ووضع الشخصية ظلاً مشتركين في فكرة التمثيل، فمن جهة يمثل المجتمع من طرف صور نمطية أو من جهة ثانية يتضامن الروائي والشخصية مع القوى الأيديولوجية «القيم» التي تحرك «الطبقات المثقفة» حتى وإن كانت هذه الطبقات لا تعيش المثل حقيقة. وقد كان روسو واعياً بأن البورجوازية قد حزفت فلسفة التنوير (فقد استعملتها لأغراض سياسية) لكن الكاتب ما زال محتفظاً بالأمل بأن هذه الأخلاق التقدمية ستدخل البورجوازية (وهو يرى ذلك في عدة إشارات) وستكون مهمة «هيلويز» هي بالضبط تمجيد تجربة: فكرة التقدم.

إن ثلاثة روائيين يورطون تبعاً هذا التحالف بين الروائي والمجتمع الذي يعنيه: أولاً ستندال بمعارضته الفردي بالاجتماعي، وثانياً بلزك لأنه يعامل الكتل الاجتماعية كفيزيولوجي (فالقيم والمثل عبارة عن بذور ظواهرية في نظره) وثالثاً دوستويفسكي بإرجاعه الأقدار الإنسانية إلى قوة روحية، العفو. إن الصور التي تتضمنها آثارهم تكاد تكون معزولة تماماً عن رؤية للانسجام الاجتماعي. وبدرجة أدنى نجد الأمر نفسه عند ديكنس والرواية الطبيعية، بتعمقها في العلم والثورة ورفضها إمكان أن تكون «الطبقات المثقفة» حاملة لمستقبل إنساني.

وحين نشر زولا (عام ١٨٨٠) «الرواية التجريبية» فإن عدة كتاب قد أكدوا من زمن بعيد تعارض مفهوم الثقافة مع مفهوم المجتمع: فإدغارو وبودلير ولورهامون «يرفضون إعادة نظرهم إلى الواقع إلى «مثل

أكثر منها بأحاسيسها وعواطفها . ولم يعد الاهتمام « بالطابع » بل بحياة وعي محسوسة في الزمن اليومي ، ومن ثم حدث نوع من التعفن في العقدة فالرواية تعرض مواقف تافهة ظاهريا ونيرتها هي نبرة السيرة الذاتية . وقد تطورت القصة بالفعل في شكل الحوار الذاتي الداخلي الذي اتخذ عدة أشكال من هنري جيمس إلى فرجينيا وولف لكن هذا الحوار لا يخلط أبداً بالحوادث التي يقوم بها جوليان سوريل أو شخصيات جان أوستن —

. J.AUSTIN.

وقد حددت الرواية على أنها « تجربة للحياة خصوصيا . » وليس هذا التحديد لازما إلا للرواية المعاصرة التي تعيد النظر في مجتمعات منغلقة وبيئات ، وليس في تلك المجموعات الاجتماعية الواسعة والمتدرجة التي كان ستندال يستطيع ملاحظتها أو بلزك أو تولستوي (أو يعيدون بناءها) . إن روايات هنري جيمس وبروست تتصرف انطلاقا من تجربة لبيئات اجتماعية (MONDAINE) استفاد منها هذان الكاتبان مرتين ، فمن جهة تتكون اللغة الاجتماعية (MONDAINE) من « تنوعات » يستطيع الروائي من خلالها ان يميز تعقد الوعي وما يسميه جيمس « ارتجافات الهواء الأكثر دقة » . ومن جهة ثانية فان الاجتماعية (MONDAINE) ومحسناتها وأكاذيبها تجعل الكاتب يفكر في ذاته وينقل وعيه في بعده كما في عمقه . وأخيرا يظن الروائي نفسه مدفوعا نحو قيم ومثل جمالية أمام الأناثية وضيق الأفق وعبادة المال وحب « الظهور » الذي يجده في الناس الذين يعاشرهم : فحب التحليل واللامبالاة وحب الفن تسيّر الشخصية الرئيسية أو راوي أثره . ان التقلص الاجتماعي والتوسع النفسي والتسليم بالقيم الجمالية تمثل

جميعها انعطافة حاسمة في العمل الروائي. يصادف حدوثها أقول الطبيعية وعموما الواقعية التاريخية والاجتماعية. ويلاحظ الروائي الأمريكي «صول بلو — ١٩٤٤ SAUL BELLOW» أن الأبعاد الهائلة التي اتخذتها المجتمعات جعلت للشخصيات الروائية أبعاداً أقل مما كانت عليه من قبل، فالمجتمعات لم تتوسع فقط بل تفرقت بالإضافة إلى ذلك وهي متفرقة في طبقات ينقصُ مخاطبها فيما بينها شيئاً فشيئاً. ولذا فمطلوب من الروائي أن يدرس العلاقات بين الأشخاص بدل التجمعات الاجتماعية الواسعة. وإذا كانت الحياة الاجتماعية تقترح على هنري جيمس ثم بروست ميدانا واسعاً للملاحظة فإن ميدان التجارب المقدم لجويس دوس — باسوس وفولكنير ليس أقل اتساعاً، ففي دبلن (جويس «أوليس، ١٩٢٢») وفي نيويورك (دوس باسوس «MANHATTAN TRANSFER») تعرض الإنسانية نفسها على الروائي كذرات تتقاطع في تميز ضيق دون أن تعرف بعضها أبداً أو تتعرف على بعضها بعضاً وسيختار الروائي من هذه الجزئيات الإنسانية فرداً أو عدة أفراد محكوم عليهم أن يتجهوا نحو حياتهم الداخلية ليجدوا «هويتهم» وهي رد الفعل الوحيد الممكن ضد وجود آلي تكون فيه العلاقات الإنسانية خلافات دائمة. وسواء أكانت هذه الشخصيات تقوم — كما عند دوس باسوس في «منهاتن ترانسفير» — بمحاولات مجهضة باستمرار للتعبير عن «مناجاتهم الداخلية» أم بالعكس قد يتوصلون إليها (نسبياً جداً) كما في آثار بروست أو فرجينيا وولف أو فولكنير فان دلالة الرواية تتركز على عدم التخاطبية وعلى عدم تبادل الوعي.

وجد وضع الشخصية نفسه مغيراً، فقد كانت المقاييس الأولى

لواقعية الشخصية «معقوليتها» بالنسبة إلى فلوير اجتماعية: فالسيدة بوفاري لها عنوان صغير آخر هو: «أخلاق الريف» أما بالنسبة إلى جيمس وأيضاً مارسيل بروس فلا يعتد إلا بالمقاييس النفسية الثقافية (الجمالية) والشخصيات الثانوية هي وحدها التي تكون اجتماعية، وهذه الطريقة يريد الروائي أن يقرر أنه إذا كان «الواقعي» (بالقوة) إلى جانب الاجتماعي فإن «الحقيقة» بالعكس تنتمي إلى ميدان «التفكير». ولذا يعلن أندريه جيد — A. GIDE أنه «يحزم حقايبه» إذا كان الأمر يتعلق بإعطاء وضع اجتماعي للشخصية و «إلباسها» و «خلقها من السوابق». لقد توقفت الرواية عن منافسة الحالة المدنية فالكاتب يفضل «المزورون» لأن النقد الرسمي لا يتوقف عن السيلان، مغفلاً من يد إلى أخرى، ولا يسمح بأي تخاطب بين الأفراد ولذا فهو ناكر لطوية كل واحد. وهكذا فحين ننظر إلى عوالم بلزاك وبروست (أو زولا وفولكنير) نلاحظ تبادلاً بين أفكار الموضوعات والأشياء، ففي الكوميديا الإنسانية، حيث كل الأفراد عبارة عن أشياء اجتماعية أساساً، فإن الفرد يكون موضوعاً حين يتقبل في ذاته طبيعة الشيء هذه؛ وهذا يستطيع، بفضل استراتيجيته تكيف مراقبة هذه الحتمية والتحكم فيها والوصول إلى القوة (راستينياك، فوتران، ابنة العم بيت — BETTE) لكن أولئك الذين يستمعون إلى ميوهلم مثل ابن العم بونس — PONS يعاملهم المجتمع كأشياء لاغير.

أما في عوالم «البحث عن الزمن المفقود» (وأيضاً في عالم فولكنير برغم المظاهر) فإن نوعية الموضوع تقاس بمدى اتساع الذاتية الناكرة

للتواضعات الاجتماعية وقوتها بينما يبقى أولئك الذين يطيعون هذه التواضعات عبارة عن أشياء لا غير في نظر الكاتب: آل فردوران — VERDURIN اذا نظرنا مثلا إلى لا مبالاة الراوي. أما عند بلزاك فان الموضوع، وهو يعرف نفسه شيئا، يحصل بهذه الوضعية نفسها على انتصارات ملموسة في العالم وضده بينما تقتضي الميزة المعطاة للذاتي عند بروست انتصارا كله تجريد للواقع، وتقود شخصيات فولكنير إلى الموت وذلك لأن الشخص الذاتي (الفرد المرتبط «بالمناجاة الداخلية») غير مؤكد فهي غير تامة كما أنها ليست متجانسة. إن ميدانها هو ميدان تجمعات للإبهام وتنوعات المستوى التي تحتل وعيا وتغيره بدون توقف.

ويلاحظ «إ — ميرسون — I. MEYERSON» أن «الأنا» — عند بروست وبريانديلو — PRIANDILLO، وجويس وفرجينيا وولف — يظهر كتذبذب بين تشتتات (الشخص) والمجهودات المبذولة من أجل تجميع ما تشتت. ولكن هذا لا ينفي أن الروائي يفضل فرداً غير محدد يريد أن يكون هكذا. أما التاريخ والمجتمع والمال والعواطف والأفكار الأخلاقية والسياسية فانها أثرت فقط في الوجود المجسد والظاهر لهؤلاء الأبطال الروائيين الجدد في العالم. إن شخصهم وحقيقتهم يكونان جماليين عند بروست وثقافيين عند جويس ومتعلقين عند فولكنير بالإحساس المأساوي للحياة. غير أن علم النفس المسمى «علم نفس الأعماق» هو دوما وسيط بين مظهر هذه الشخصيات (الاجتماعي — التاريخي) وجوهرها (مثلها للأنا). إن القارئ يجد نفسه إذاً أمام نماذج مضادة سوسيو — عاطفية، فالوجود الخارجي الظاهر للشخصية يتسجل سلبيًا في سياق اجتماعي وتاريخي، أما وجودها

الداخلي (حقيقتها) فإنه موصوم بالحيرة وعدم الانتهاء: فهذه الشخصية تترجم الشخص الإنساني أكثر من البحث عن هذا الأخير.

ومع ذلك فإن هذه التماذج المضادة تبدو وكأنها مصبوغة بمخطوط خاصة دقيقة بل هي «إيجابية» غداة الحرب العالمية الثانية أي في عالم يبدو متطابقا نقطة بنقطة مع جوهر قصص كافكا وشكلها. وبدون شك فإن «المسخ» و «المحاكمة» و «القصر» تحتوي بالقوة على «رواية جديدة»، لسبب أساسي هو أن شخصيات كافكا «المجهولة» تبين أن الفرد لا يستطيع بعدها أبداً أن يبحث عن الحقيقة لا في الاجتماعي ولا في حياته الداخلية. إن الإنسان بالنسبة إلى كافكا كان محجوزاً إلى هذه الدرجة في المجتمع المغنط بالعلاقات الإنسانية «القانونية» بقوة، وأن هذا التشابك الاجتماعي يمنعه لا بالفعل وحده ولكن بالقانون أيضاً من أن يجد ملجأً في ذاته وفي الثقافة والفن فروايات بروس و جويس وفولكنير [عالم فولكنير عبثي لكنه يسمح بالحلم وبالارتباط بحلم «الماضي» إلى درجة الموت] اعتبرت غير «شرعية» (وكذلك غير واقعية) من طرف قصص لم يكن الزمن فيها إلا تتابعا بسيطا للحظات حاضرة.

لقد قدمت قصص كافكا، بعد الروايات البيكارسيك وسرفنتيس وديغو وماريفو وبلزك وفلوبير وجويس، الدليل على أن التوازن بين مفهوم ما للشخص وشكل ما للسرد كان دوما صارما، فشكل «المحاكمة» مثلا ينتمي إلى «هنا والآن» المستمر لأن فرداً هو («K») أرغم على الانخراط فيه، فهو لا يستطيع إذاً أن يفكر إلا «انطلاقاً» من «محاكمة» (تشابك اجتماعي) حاضرة دوما، متجددة باستمرار في رتابتها الآلية، وتمنعه من

التفكير في بعض «القيم» مهما كانت ما عدا «صحة المحاكمة» الشيخ التي هو شيئا دون سبب ظاهر .

لكن آثار كافكا ستؤثر في «الروائيين الجدد» كمنهج شكلية أكثر منها في جوهرها فهم يستخرجون من هذه الآثار درساً في العيشة أكثر منه درساً في «الوجود» .

وانه لذن مغزى كبير أن ناتالي صاروت — N. SARRAULT في «عهد الشك» وبيكيت في «مالوي» وآلان روب — غرييه في أحد نصوصه النظرية قد اتهموا ثلاثهم البير كامو — A. CAMUS بأنه يشيد بالعبث كأخلاق «إيجابية» . وتأخذ ناتالي صاروت على كامو خاصة أنه استخرج أخلاقاً و «رؤية للعالم» من وضع قد بدأ «وضعه» في «الغريب» فقط . إنه وضع إنسان يتمثل سلوكه في أن يرى وأن يكون شاهداً على ... دون أن «يستنتج» شيئاً من صفته كغريب . إن فرداً كهذا بالنسبة إلى كتاب «الرواية الجديدة» هو الانساني الحقيقي : أي ذلك الذي يوجد دوماً «أمام» العالم . لكن «عهد الشك» (وهو نص نظري في الخمسينات مع «الطبيعة الإنسانية» التراجيديا لآلان روب — غرييه) لم يشتهه في «الأطروحات» التي يمكن أن تعلنها رواية أو تدافع عنها فقط بل إن ناتالي صاروت توجه اللوم نفسه أيضاً إلى بروست وفرجينيا وولف المتمثل في «التمثيل» الذي فعله هؤلاء في مقلدي بلزاك أو الرواية الطبيعية: فراوي «الزمن المفقود» وبطلة «السيدة داوي — DALLOWAY» بالرغم من تنوعها وإيمائها إلا أنهما يمثلان نماذج عميقة ، أعطت للشخص الإنساني خطوطاً دقيقة .

إن «الرواية الجديدة» انطلاقاً من مفهوم «هنا والآن» ستأخذ ثلاث طرق رئيسية، فستبين ناتالي صاروت («صورة مجهول» و«الانتحاءات — TROPISMES») أن سلوكنا وأفعالنا ليست سوى «اقترابات» وسيطبق بيكيت في «مالوي» أو «مالون يموت» MALONE «مبدأ لعدم التحديد الجذري» (إنها كانت تمطر إنها لم تكن تمطر — (نهاية «مالوي»)). وروب غريه سييني عمله الروائي على «محيط» الأشياء و«مواقعها» و«نسبها» هذه الأشياء التي ليست في الحقيقة إلا «هنا»: فالخيال لا يستطيع تحويلها.

إن «الرواية الجديدة» لم تكن مدرسة فرنسية محضة فالرجل في الحاضر هو في قصص جاك كرواك «على الطريق» وويليام بورو «الآلة الرخوة» الأمريكيين. إن الأدب الذي سمي «أدب المعاناة» يكون قد عبر عن رفض «لثقل الماضي» ونتيجة لذلك قد عبر عن المساوي. وسيفترق في هذا كتاب عن كافكا كما عن فولكنير ومسرح بيراديللو —

PIRANDELLO

الإدراك الروائي: قد تسند وظيفة الرواية ودلالاتها طوعية إلى الملف الخيالي، ففي الحقيقة إن آلفن الروائي أقل سماحاً للقارئ بتخيل الأحداث والأشخاص والأشياء من أن يجعله يدركها في «وجودها» بالمعنى المعطى لهذا المصطلح بالفينومينولوجيا (الظواهرية). إن الرواية تجعل الظواهر تظهر: وهذه الظواهر تتشكل على خلفية لغتنا (تخاطبنا اليومي) وأيضاً على خلفية نظراتنا اليومية إلى الواقع وإلى أحاسيسنا المنهكة. إنها أقوال ونظرات

وانطباعات تحملها عواطفنا أو مصالحنا وتغلفها وتشوهها وتنحتها وهي تدل على قلة الوقت الذي لدينا للتوعى بالواقع في مجموعه وخاصة في تفاصيله . إن الرواية سواء أكانت لبلزاك أم لفولكنير تحول الواقعي إلى كتابة تجعلنا ندرك في الوقت نفسه استمراريته وتقطعه : استمرارية (أو تجانس) البنسيون (الفندق العائلي) القدر كظاهرة اجتماعية وتقطع الأشياء والأفراد الذين يكونونه (الأب غوريو) وأستمرارية مدينة جيفرسون الصغيرة (عند فولكنير) أو أسطورة الجنوب وتقطع الذاكرة الإنسانية واللمس الإنساني . وزمن الساعات الذي نشعر بدقايقه العبثية تهاجنا وكأننا لم نقس الزمن بعد أبداً . ان الرواية تجمع البيئات الاجتماعية والإدراكات والطبيعي والثقافي وتميزها وتنظمها وتفرقها ! ففي هذه المرحلة — كما يلاحظ مورسي مرلو بوتني M- MERLEAU- PONTY — في فينومينولوجيا الإدراك (ظواهرية الإدراك) — تبين لنا رواية لبلزاك هي «الزنبقة في الوادي» كيف أن باقة ورد تحكي وتلخص كل القول العاطفي لطبقة اجتماعية . وفي مرحلة أخرى يمكن بواسطة الرواية أن نعرف شيئاً ما له حجم وملح قابلان للقياس . لكن التباينات والفوارق بين «الزنبقة في الوادي» «والناظر» خصوصية ، فالروائيون «الكبار» يتميزون عن «الآخرين» بكونهم يعرفون اختيار موضوع عملهم والإحاطة به أي يحددون بدقة لغة هذا العمل . إنه مظهر يبدو لهم أساسياً في الشخصية في لحظة تاريخية معينة يحاولون تثبيتها بالكتابة . وحتى حين يعتنقون واقعا إنسانيا وماديا هاما فان الروايات الكبرى تبقى جزئية ومتحيزة : فهي تلح على بعض ملامح العالم والحياة وهي بفضل هذا الانتقاء مدارس للإدراك .

ان قول سارتر: «كل تقنية روائية تعود بنا الى ميتافيزيقا الفن الروائي» يعني أن فكرة ما عن العالم ضرورية ليعاد النظر في الطرق التي تسمح بترجمة هذا العالم. إن الأشكال الروائية وسيط بين ادراك الواقع (ميتافيزيقي أم لا) والادراك المقترح على القارئ. ولنر الآن مشكلات جمالية الرواية.

جمالية الرواية

تاريخ، لكن بنية— نوع، لكن فن

إن ملاح الرواية لا تخصى ومع ذلك فإن الإبداع الروائي تتحكم فيه ثلاثة مبادئ. الأول منها يتعلق بالعلاقة بين التاريخ والبنية والثاني له علاقة بتجانس النص الروائي والثالث ينبع من مفاهيم الفن والجمال في حد ذاتها.

لقد أكد ليفي ستروس و دوميزيل— وهما على صواب— على الطبيعة الخطية والنهرية للرواية غير أن هذه الخطية ليست كذا إلا بالمقارنة مع الطابع المنظم بل الدوري للأسطورة والملحمة أو أيضا بالتراجيديا. وإذا كانت الرواية هي حقا وبكل تفوق النوع الممثل للمجتمعات التي «تتعاطى التاريخ» فان «معنى» هذا المسار التاريخي هو الذي شغل الروائيين دوما. وقد بين القصاص الذين كانوا يمططون أشلاء أسطورية أو ملحمة بهذا إيمانهم بإنسان وإنسانية في حالة «صيرورة»، لكن هذه الصيرورة تتجسد في القصة. بمجموعة من التكرار، بفصول تبدو دوما

معادة. وحتى ليفي ستروس قد لاحظ تناقض الرواية المسلسلة: فالروائي (أوجين سو — E. SUE) يعرض المجري الختمي للتاريخ (مكون من «دورات قصيرة») بأخلاق مجردة ومثالية تعبر عنها «النهاية السعيدة» للقصة؛ فقد «كون» الروائي إذاً انطلاقاً من هذه الأخلاق قصة كان مجراها تاريخياً مع ذلك. إن المسلسل يأتي بالدليل عن طريق العبث، وفي كل قصة روائية توجد «بنية» ذات علاقة (سلبية أو إيجابية، مباشرة، أو غير مباشرة) «بالتاريخ» وكأنها مع «تاريخ ما».

ولذا فإن عملية الإبداع تجد نفسها مواجهة بالمشكل التالي: الإنسان تاريخي لأن «التاريخ» لا ينتهي أبداً (فهو مستمر ودائم) ويجب على الكاتب (مثل أنطوان دي لاصال — A. DELASALE في «جيهان دي سنتره الصغير») أن يمنح قصته تنظيمًا خاصًا بإنهاء التقدم اللامتناهي للتاريخ. إن حل هذا التناقض موجود في المركز الأكثر عمقاً للإبداع الروائي. إن معنى الرواية ومعقوليتها يعودان إلى تكوين غير زمني وتقدم زمني، وكلما اقتربنا من القرن العشرين كلما ظهرت هذه العلاقة في شكل معارضة أو تناقض؛ ففي أعمال بروست أو جويس أو فولكنير أو روب — غرييه يظهر تكوين الرواية كدفاع ضد عبثية مسار التاريخ.

إن هذه الازدواجية بين البنوي والخطي (العامودي) هي الرواية (وهي في الحقيقة بين الزمان والمكان) لا تحتاج إلى أن نلجأ إلى أمثلة بلزناك أو فولكنير لنعرفها لأن كل روائي يختار محوراً (أي موضوعاً) هو بالضرورة فضائي أو دقيق (عاطفة معارضة، خصومة، الأب والإبن أو حتى حدث بسيط) يطوره السرد تاريخياً.

ونركز في الدرجة الثانية على تجانس النص الروائي لأننا حين نركز دراسة الرواية على الشخصية يمكن أن ننسى أنها وحدة نصية لها نفس الطبيعة (أي الأسلوب نفسه) كباقي عناصر العمل الأخرى (الوصف، الحوار). ان نظرة بلزاك (العاطفية او الثقافية) إلى الناس والأشياء، إلى الوقائع والقيم تعود إلى «رؤية للعالم» واحدة، تعبر عنها الكتابة. إن تجانسا مشابها يميز أعمال بروست.

وأخيرا (المبدأ الثالث) فإن الرواية فن؟ وتظهر في تاريخ الرواية «اشكال مجددة» تتباين مع الأشكال الأكاديمية أو التقليدية. إن ظواهر التجديد تظهر في الرواية كما في الرسم طابعا مزدوجا، فمن جهة يستوحي الروائي الذي يريد أن يكتب عملا أصيلا النصوص الروائية التي كانت جديدة في وقتها بدون شك، ولكن ليس من أجل محاكاتها، ومن جهة ثانية، فكما قلنا أعلاه، سيحاول هذا الروائي أن يعبر عما يبدو له في عصره أساسيا في الإنسان ومن أجل الإنسان. إن الرواية كنوع يمكن أن تصبغ بأي لباس في حدود سرد مكتوب نثراً، وكفن، فانها تخضع لقاعدة «الخصوصية» التي تتمثل في معرفة تشكيل علاقة صارمة بين «جوهر جديد» و «طرق جديدة».

ان الروائي، سواء أكان مجددا أم لا، عليه أن يؤسس أشكالاً روائية بقيامه باختيارات في الملامح المتعددة للواقع الذي هو شاهد عليه كما في الآداب التي هو قارئها؛ لكن حرية الاختيار تقتضي الاقتناع بمحدود هذه الحرية. وهكذا فان تقنية الرواية بالرسائل ملائمة لكن الكاتب حين يستعملها لا يستطيع أن يكتب إلا ما يمكن أن يعرفه كل من المتراسلين:

فهو يمتنع عن التعليقات المفسرة التي يمكن أن يستعملها بلزك وحتى فلوير. وبالمقابل فان مؤلف «الأب غوريو» يمكن أن يحكم على كل تصرفات شخصياته ويعلق عليها ولكن يجب حينئذ أن يظهر إلى القراء كمؤرخ وعالم اجتماع وقد استطاع دراسة المجتمع عموماً قبل أن يقدم حالات خاصة. ولهذا السبب تعود «معقولة» القصة الروائية و«موسوعية» الروائي إلى «علاقة منطقية» بين الراوي و«الشيء المروي»، ومن هنا أهمية اختيار منظور قصصي أو «وجهة نظر» بالنسبة إلى الرواية (وأيضاً المسرح والسينما).

الأشكال الروائية: إن فن الرواية يحتوي على تسلسل من المدارس لا يتجاوز عددها مدارس الرسم، فستندال يبدو، حين يعرف الرواية بأنها مرآة موجهة على الطريق، وكأنه يلخص الأشكال التي اتخذتها الرواية في القرن الخامس عشر حتى القرن التاسع عشر والتي كانت «أشكالاً متزامنة» لكن روائيين تلك الفترة الكبار عبروا بتلك الأشكال عن «واقعية تاريخية» لأنهم كانوا يأخذون بعبرة «معنى التاريخ» بمعنيها: فالتاريخ كان له «اتجاه» و«دلالة» معاً. لكن ستندال بالرغم من عبارته الشهيرة لا يعكس في رواياته مجرى التاريخ إلا ظاهرياً، فقدر جوليان سوريل وفابريس دل دونغو يؤكدان أن ليس هناك معنى لا للتاريخ ولا للمجتمع. ان التاريخية وتزامنية الفن الروائي قد أوقفتهما بنوية بلزك. ومن الملاحظ أن الروائي هو الفاضح للوهم بصفة ممتازة، أي هو الذي يبرز بوضوح الطبيعة الاقتصادية أساساً للعلاقات الإنسانية — هو الذي يقدم أيضاً

خطوطاً مشابهة لخطوط النظام الأسطوري وذلك في عمله عموماً. إن مجتمع بلزك كون متدرج تتحد قطاعاته (المثلة بالروايات التي تكون «الكوميديا الإنسانية») فيما بينها بالروابط الضرورية «فكل واحد منها يرجعك إلى كلية منظمة وبالعكس». إن بلزك يني «التاريخ» لا لأن الصيرورة التاريخية (أي تقدم روائي القرن السابق) في نظره تنتهي إلى بناء اجتماعي اقتصادي حقيقي بل أيضاً لأن الأفراد في أعماله ليس لهم تاريخ ولا بانتقاله من مستوى اجتماعي إلى آخر، صعوداً أو نزولاً.

إن بلزك، بينائه التاريخ من طرف المجتمع يؤسس تكويننا روائياً سيكون في أغلب الأحيان مقلداً بتنوعات متعددة. إن هذا التكوين يشمل نظاماً سيأخذه زولا باسم فكرة الإنتاج: فالتاريخ بالنسبة إلى الفكر الطبيعي (خاصة بنتائج العمل الإنساني) يولد مجتمعات ليست بالنتيجة مستقرة أبداً كما كان يريد بلزك. وبما أن التاريخ كتطور هو طبيعة الإنسان فإن أشكال الرواية تنصرف أنطلاقاً من فكر حيوي (بيولوجي) مثاله الواضح هو «التكوين المتفرع (المتشجر)» الذي استعمله زولا في «آل روغان — ماكار — ROUGON-MACQUART».

إن أعمال بلزك وزولا، وهي تمثل النموذجين الأكثر تجانساً في النوع الروائي، تلقى الضوء على مفهومين ذوي طابع تقني وهما أساسيان للإبداع الروائي عموماً، الأول هو مفهوم «الاقتصاد السردى» فبلزك بإظهاره شخصيات رواية ما في رواية أخرى وزولا بتعبيره عن مجتمع كامل من خلال أسرة، قد قاما بعمل تكثيف مبرمج سجل بفضل ثانياً واقع واسع

جدا ومعقد. أما في أعمال سرفنتيس فإن الاقتصاد السردى قد ضمن بتسكع دون - كيوخوته وبازدواجية الفارس - الخادم.

أما المفهوم الثاني، وهو ذو صلة وثيقة بالأول، فهو مفهوم «الاستعارة» فالروائي يعبر عن الكل بالجزء والعالم بالهيئة أو الصورة بالخط، والزمن باللحظة. ان بنسيون «الأب غوريو» يلخص وضعه اجتماعيا، وقطعة مادلين (وهو نوع من البسكوت) صغيرة مغمسة في الزهورات (من جهة سوان) ليست ظاهرة نفسية فقط بل هي أيضا كلمة تستدعي نصا.

إن م. م. باختين «M. M. BAKHTINE» يبين في «شاعرية دوستوفيسكي، ١٩٢٩» أن الكتاب الروس أعطوا الرواية «شكلا متعدد الأصوات» يحرص على اعتبار المجتمع حيزا تتقاطع فيه لغات عديدة. وعلى عكس بلزاك فإن فكر دوستوفيسكي يدرك الإنسانية وهي تختلط كل خطوطها أو عناصرها سواء على المستوى الفردي أم على المستوى الجماعي، فلا الأفراد ولا الجماعات لم تعد منسجمة والدوافع اللاواعية للأفراد تظهر في سلوكهم الاجتماعي، ويصبح المال والرغبة الجسدية لا يفترقان عن حياة الروح والطموحات الصوفية. ويبين باختين أن دوستوفيسكي قد وجد هذه الرؤية عن الغموض الإنساني مسجلة في الظاهرة الاجتماعية للكرنفال الذي «يشوش» المراتب المقامة.

إن تعدد الأصوات النشاز (وان كان غير خال من الانسجام) الذي يطبع حوار دوستوفيسكي ومشاهده يعلن عن الاشكال «الفضائية» للرواية بوضوح، وذلك عندما تصبح «أزمة القيم» حقيقة

مؤلمة بالنسبة إلى الروائيين . وعندما يتعلق الأمر برفض الصيرورة والحتمية التاريخيتين وإدانة القيم السطحية المحض في «المجتمع» فإن العمل الروائي سيكون رافده الأساسي هو سعة الوعي (بروست) أو مجموعة من الوعي (فولكنير) تبحث عن نفسها، وهي دوماً مجروحة ومبهورة بالمادية اللامتجانسة للواقع (في ملاحظته الاجتماعية خاصة) فبروست يجعل من الزمن الذي يجب إيجاده حيناً قصصياً أما جويس ودوس باسوس فيستخدمان مدينة حديثة كإطار للتكوين بينما يستخدم توماس مان (الجيل المسحور) السور المغلق لمصع . إن الرواية بقيت متعددة الأصوات (خاصة روايات فولكنير) لكن الفضائي يسلب مكان الزماني بوضوح عند دوستوفسكي . وسواء أكانت الرواية تنمو في أربع وعشرين ساعة كما في «موت فرجيل» (بروش) أم تمتد على مرور الزمن (توماس وولف . TH. WOLFE) فالأمر يتعلق بزمن هو فضاء: أي المدة .

إن «تجربة السردى» (أو إذا شئنا السردى كتجربة) تميز أشكال الرواية الجديدة؛ فحتى القرن العشرين كانت الرواية (المجددة) تشرك فكرة المعنى نفسها مع فكرة الزمن، فالمعنى عند بروست أو جويس لم يعد مرتبطاً إلا بفكرة المدة أي بحيزات واقعية مهددة دوماً بالتجزئ من طرف الواقع الزماني الخارجي . وهناك فراغ للمعنى في روايات كافكا لأن هناك فراغ زمن: فالكتابة خطية لأن الفرد يجب أن يذهب إلى الأمام دون أن يشك بأن التاريخ والمجتمع قد أصبحا ساكنين . لكن إنسان كافكا يؤمن بأن لبحته معنى، وبالمقابل فإن الإنسان في الرواية الجديدة يظهر وكأنه لا يستطيع أن يقوم بتجربة أخرى غير تجربة أن يقول (بل يعترف) ما يرى أو

بمر برأسه . إن الشكل الروائي ينزع إذاً نحو السردية في حالتها النقية : فهو يقدم تقريراً بتقابل المعطيات المتكررة عن «هنا والآن» .

بلاغة الخيال : إن منظري الكتابة الروائية هم أولاً الروائيون أنفسهم ، فمقدمة «الكوميديا الإنسانية» ومقالات ستندال أو كتاباته الخاصة ، ورسائل فلوير و «الرواية التجريبية» لزولا (١٨٨٠) و«فن الخيال ، ١٨٨٤» لبروست ومقالات فرجينيا وولف «THE COMMON READER ، ١٩٢٥ - ١٩٣٢ ، COMPOSITION AS EXPLANATION ، ١٩٢٦» لجرتريد شتين - G. Stein و«عصر الشك» لئاتالي صاروت (١٩٥٦) و«من أجل رواية جديدة ١٩٦٤» لروب - غرييه ، هي جميعها دراسات جمالية حول الرواية يبين فيها أولئك الكتاب ضرورة التقنيات والأشكال الجديدة . ولكي نستعير قولاً لفرجينيا وولف فان الروائيين يقولون لِمَ كانت «وسائل» الذين سبقوهم «سيئة بالنسبة إليهم» .

إن الدراسة الأولى الشاملة للرواية (كنوع وكفن خاصين) هي «ملاحم القصة القصيرة» لفورستر — E. M. FORSTER (١٩٢٧) فان كاتب المقالات والروائي الانجليزي ينطلق من وجهة نظر بنوية فيعدد أولاً ملاحم الوجود الإنساني التي تتخذها الرواية في أغلب الأحيان كنظريات أو موضوعات : الولادة ، الموت ، الغذاء ، الحب ، القيم . ولنلاحظ بهذه المناسبة الحيز الضئيل الذي أعطي للعمل (بل للإنسان أثناء العمل) من طرف الفن الروائي . ثم يعزل فورستر بعد ذلك عناصر الرواية الكبيرة الثلاثة : الشخصية ، التاريخ ، العقدة (أو «الحكاية») . أما إدوين موير -

E. MUIR فيظهر في بُنية القصة القصيرة، ١٩٢٧، أكثر بنوية من فورستر لأنه يلاحظ الفن الروائي بالعلاقة مع ثلاثة مفاهيم كبرى هي: الزمان، المكان، العلمية.

غير أن شاعرية رواية ما (تنظيم أشكالها، إذاً دلالتها) تعتمد في الدرجة الأولى على راوٍ تتميز «شخصيته» عن شخصية الروائي، لأن هذا الأخير يكتب ما يروي الأول. وقد ظل البون بين الراوي والروائي أقل ظهوراً حتى نهاية القرن التاسع عشر. فقد كان على الروائي إما أن يكون لديه نظرة شاملة لعالم معين حتى ينقلها انطلاقة من هذه الوضعية المحفوظة (بلزك) وإما أن ينبع عنه في هذه السيادة شخصية أو شخصيتين يعطيان الواقع المروي معناه، (ماريان، روبنسون كروزو، هيلويز الجديدة). أما فلوير فانه عكس ذلك، يجعل الفرق بين الروائي والراوي ظاهراً: فإما بوفاري ما زالت شخصية— موضوعاً لكن عناصر الحكاية تدرك من خلال ذاتيتها. ثم يأتي هنري جيمس ليحكم على كل سيادة للمؤلف على الرواية. إن الواقع المروي يجب أن يسجل في مجال وعي شخصية من الشخصيات، فلا يجب كتابة شيء ما لم تستطع شخصية (أساسية) تسجيله وتفسيره انطلاقة من وضعها في بيئة تؤثر فيها وتتأثر بها.

إن فكرة اختفاء الروائي وراء الشخصية تسيطر على جمالية الرواية المعاصرة وهي أساسية في تقنية جيمس وتفكيره النظري، فعمل جيمس أوجي لبرسي لوبوك— PERCY LUBBOCK بكتابة «THE CRAFT OF FICTION ١٩٢١» وهو أول دراسة عامة مبنية على المنظور السردية. وقد كتب لوبوك «أن وجهة النظر، أي علاقة الراوي بالتاريخ الذي يرويها،

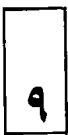
تسيطر على مشكلة المنهج كلها في الرواية «. ان مشكلة الراوي (أي طبيعته، مكانته، دوره، المعنى الذي يعطيه وعيه أو لا وعيه إلى الحكاية) ستحتل المقدمة في عدد معين من المؤلفات الخاصة بالفن الروائي وخاصة «بلاغة الخيال، ١٩٦٤» لواين. س. بوث — WAYNE C. BOOTH .

وأخيراً فإن الأعمال الحالية حول بنية «الحكاية» وعملها (أ— ج جريماس — J. GREIMAS، رولان بارت — R. BARTHES) تمثل إسهاما كبيرا في جمالية الرواية؛ ومعنى هذه الأعمال أو بعدها لا يمكن أن يفهما إلا بالاستناد إلى اللسانيات البنوية (دوسوسير، هجلمسليف — HGILMSLEV) وإلى العلمين المتفرعين عنها: علم الرموز (السيميوتيك) معرفة الرموز وترتيبها) وعلم الدلالات (السيمولوجيا) (أي معرفة محتوى هذه الترتيبات). غير أن الرواية الحديثة خاصة، تتمثل في شبكة من الحكايات (القصص) وليس في نص موحد وتركيبى. وقد بينت جوليا كريستيفا — J. KRISTEVA، تبعا لأعمال باختين حول رابليه (RABLAIS) ملاءمة فكرة التنسيق (ما بين النصوص) من أجل دراسة الرواية.

إن الرواية يجب أن تعتبر، بالنظر إلى «انتظارها الثقافي» أكثر من كل وقائع الفن الأخرى، فنحن ننتظر من الرواية أن تكون سرداً تاريخياً يراهن بالصور، أي ليس بالشخصيات فقط ولكن أيضا بمختلف أشكال الوجود في المجتمع ومختلف لغاته. إن آلاف الروايات — وبعضها سيمتاز بموهبة — تطابق رسم فورستر: الشخصيات، التاريخ، العقدة، المحاور؛ فهذه الروايات «التقليدية» تطابق انتظارا اجتماعيا وثقافيا مع العلم أنها

يمكن أن تحتوي على بعض الملامح للآثار المحددة تماما كما يمكن لرسم تصوير أن يحتوي على خطوط معارة من التكعيبية أو الفن التجريدي .
 لقد كانت كتابة فلوير تحديا أول للتقليد الروائي ؛ ويبدأ « عهد الشك » مع « السيدة بوفاري » وبوضوح أكثر مع « بوفار وبيكوشيه — BOUVARD ET PECUCHE » فالكتاب يستعمل التاريخ كعذر موجه ليحمل أو يوظف فكرة واقع غير تاريخي وغير اجتماعي .
 ولكن حتى « أوليس » ومحسنات ريمون روسل R- ROUSSEL الروائية ، وحتى « الرواية الجديدة » أو نصوص ويليام بورو W. BOURROUGHS تنصرف انطلاقا من فكر تاريخي : زمني استنتاجي ، قياسي ، منطقي .

ان تهديد الزمن ، وتهديد « المغامرة » وتهديد القول تحوم حول الرواية الأكثر « غير مبنية » . وقد فهم جويس ذلك ، فبعد أن كتب رواية مضادة « أوليس » كتب بعدها رواية معاكسة هي « FINNEGANS WAKE » حيث هاجم هذه المرة نظام اللغة ووضع الكلمات نفسه .
 إن مساندة خلود الرواية هي تأكيد بأن الحضارات لا تموت . فالرواية تطابق مرحلة « ما قبل الأسطورة » في الإنسانية أي عصر التاريخ . ان الرواية تمثل شكلا من العقلية الجماعية يكون الزمن (الزمن الذي نريد إيجاده أو إلغاءه) بالنسبة إليها هو حقيقة الحقائق . ويمكن أن نتساءل عما إذا لم يكن الكتاب الذين يعارضون فكرة الرواية ومصطلحها نفسها يعلنون نهاية هذا الشكل من العقلية .



« المقالة »

بقلم دومينيك سبيس — فور

D. SPIESS- FAURE

تتعمق جذور المقالة على غرار الأشكال الأدبية الكبرى المكتوبة في تراث الإنسانية الشفوي الفني، المجهول و الجماعي . وهي معين لا ينضب من الحكم والبداهيات والأمثال، وهي كلها تكون مجموع الملاحظات والتجارب التي جمعتها الشعوب على مر العصور. إن هذه الأشكال الجوهريّة— وهي مجموعة تحت عناوين هامة كما يبين «الكهنوتي» ذلك— لم تقدم مادة التفكير فقط ولكن أيضا الوجهة التي يجب أن تعطى لهذه المادة وربما كذلك، وبصفة أكثر، الطريقة التي يجب أن تقال بها. ولذا فقد كان لبيكون- BACON بعض الحق حين كتب عام ١٦١٢ م على رأس «مقالته»: «أن لفظة مقالة حديثة لكن الشيء قديم. ثم يسترشد بالرسائل الشعرية إلى ليسليوس— LUCILIUS» التي كتبها سينيكا— SENEQUE. وكان بإمكانه أن يتحدث عن «كتاب طريق الخير» للاوزي- LAOZI أو عن القواعد التي يمكن أن يصبح بها الإنسان ما يسميه كونفوسيش «إنساناً شريفاً». ويمكن أيضا أن تذكر بالنصائح

الموجهة للشباب في كتاب «الأمثال» وبالدراسة النقدية للسعادة في «الكهنوتي» ولا يجوز أن ننسى «مقولة الطبائع» ليتوفر است— THEOPHRASTE الذي سيؤثر في عدد كبير من الكتاب في إنجلترا وبالخصوص في فرنسا التي كشف فيها للجمهور لفظ مقالة لأول مرة عام (١٥٨٠ م) من طرف مونتاني— MONTAIGNE .

ان كل الموضوعات جيدة بالنسبة لفضول مؤلف مقالات DELA GOUTE AU GREC — «قطرة اليوناني» للسير (و. تامبل— SIR W. TEMPLE) من التافهة الى الجادة، وإلى العلمية والخالدة، فمقابل «عيوب التفكير» ليكون نجد «على حدائق أبيقور» لتامبل و «التوليب— TULIPES» لأديسون— ADDISON و «حب الكتب» ل: «ردي بوري— R. DE BURY» الخ— إن «MRS BATTLE'S OPINION ON WHIST» للامب— LAMB وتأملات حول مقبض مكنسة لسويغت— SWIFT أكثر أصالة. وهناك مكان بين هذين القطبين للمقالة الأدبية مثل مقالة دريدن DRYDEN «في الشعر الدرامي» أو مقالة سانت بوف— SAINTE-BEUVE «أحاديث الإثنين» أو مقالة أزورين— AZORIN «النقد الأدبي في اسبانيا». ويمكن أيضا أن نضع في هذا المكان المقالة الفلسفية مثل «المقالة في الطبيعة» لإمرسون، EMERSON أو «المعطيات الآنية للوعي» لبرغسون— BERGSON أو أيضا «على لا شيء» لفيلدينغ— FIELDING إلى جانب «هذا وذاك» لرليند R-LYND. وهناك أيضا «المقالات السياسية» هازلتي— HAZLITT و «الذاتية» (بايرون— BYRON، تورجنيف— TOURGUINIEV) لموروا— MAUROIS و «المقالات النقدية

والتاريخية» لماكولي — MACAULY أو «المقالات العلمية» لهاكسلي — HUXLEY. لكن الشيء الهام في المقالة أي الموضوع، كما كتب مونتاني هو «الإنسان» ففي هذا البحث تدخل الاهتمامات اليومية فيما يخص الحياة التي تؤكد لها «المصادفة والضرورة» لجاك مونود J. MONOD، والأم وخاصة الموت عند مونتاني كما عند بيكون: فهناك محاور دائمة في المقالة مثل: «في السعادة لآلان — ALAIN» و«في الوحدة» لكاولي — COWLY و«المجاملة لستيل — STEELE» و«المضحك لإديسون».

إذا كان بالإمكان وجود قاسم مشترك بين المجموع الذي نسميه «مقالات» يجب البحث عنه أولاً في ميزة خاصة في الكتابة التي يعطي مونتاني نموذجها وخصائصها بسعادة. وبالفعل فإنها في غنى اللغة ودقة الأسلوب وكثافة التفكير مضافة كلها إلى تعبير PERRENITE سهل حتى تضمن خلود النصوص التي تتخذ أشكالاً متنوعة. إن بعض كتاب المقالات وربما كانوا يتذكرون الأصول البعيدة، ما زالوا يحتفظون بالحكم والأمثال السائرة، وهم أكثر في فرنسا من لاروشفوكو — LAROUCHOUCAULT إلى جوير — JOUBERT مروراً بفوفنارج — VAUVENARGUES. أما في إنجلترا فأننا نجد خاصة «مقالات» بيكون المكتوبة انطلاقاً من الأحكام المستوحاة من القدماء، وهي دليل حقيقي «للنصائح المدنية والأخلاقية»، وهناك أيضاً المقالات الشعرية التي حاولها بوب — POPE في «مقالات عن الإنسان» وفي «مقالات شعرية ونثرية» للسير — هلب — A. HELP. إن المقالة بقيت مع بعض الاستثناءات ما يسميه أ — سميث «شاعرية النثر» وما يقدمه الدكتور جونسون «كخطبة

قصيرة» ويراها إديسون «أفكاراً بدون نظام أو منهج»؛ وهذا ما أراده مونتاني وكتبه. ان طول هذه المقالات منتظم ولا يخضع إلا لثروة المؤلف؛ وهي سطحية ظاهرياً ولكنها مليئة بالحرارة الإنسانية التي استطاع أن يحافظ عليها كارولي - COWLY وتامبل، وخاصة إديسون المعلم المعترف به، ولامب الذي لا مثيل لمقالاته «مقالات إيليا - BLIA».

إن كل بلد أعطى هذا النوع نوعاً من الشكل والنبرة الدائمين لأنه يؤثر فيه ببعثته الخاصة، فالمقالة تأخذ من هذا القسم هدفها الأقوى، وهي تسمح، من وراء روح فترة معينة في المجتمع، بالرقى إلى الحقيقة العميقة والخالدة للعقيدة الوطنية، وإذا اعتبرنا في اسبانيا جيل كتاب المقالة في عام ٩٨ فيكفي أن نقرأ بعضها فقط (الشعور بتراجيدية الحياة، جوهر إسبانيا) وهي لأكبر الآسرين منهم، وهو أونامونو - UNAMONO لتعيش مأساة الروح الإسبانية وعذابها بكل كثافة، وهي تواجه مشكلاتها ومتناقضاتها.

أما في فرنسا فيمكن أن نعتبر مقالات مونتاني حادثاً، فالمزاج الوطني في هذا البلد لا يحمل كتابه كثيراً نحو المقالة العائلية، وهذه المقالة لا تكون الجزء الأهم في أعمال مؤلفيها بالرغم من أن أفضلها أسهمت بشرف في إبقاء مثل هذا النوع كمقالات فولتير («مقالة حول الشعر الملحمي و «مقالة في التاريخ العام والآداب») ومورياك («رؤوس أقلام». «الآخرون وأنا»). إن المقالة الفرنسية تريد أن تكون ذكية وبراقة. فهي مبنية دوماً على العقل المدبر حتى وإن كان يحارباها؛ ففي «الحكم» للاروشفوكو يمكن أن نلاحظ أن حب التحليل الحقيقي والدقيق يتغلب

على حرارة العاطفة. وإذا كانت «الأفكار» لباسكال ترتعش من العاطفة فإنها تؤكد أنتصار العقل الهندسي بينما نجد في «الطباع» للابروييار — LABRUYÈRE كل ما هو عزيز على العقل الفرنسي من حاد ومفاجيء وأنيق ومفارق. إن المقالة — وقد وجهت في القرن التاسع عشر من طرف سانت يوف نحو النقد الأدبي الذي سيشتهر فيه غوتيه — GAUTIER وفاغيه — FAGUET وبرونيتييار — BRUNETIERE ولوماتير — LEMAITRE — حاولت حينذاك أن تصل إلى تحليل علمي كان يعدها عن النوع. أما ريمي دي غورمون — RÉMY DE GOURMONT (مقالات فلسفية وأدبية) — وهو المتشكك والمولع بالفنون، والمحِب للمعرفة — فهو أهم كتاب المقالة الجدد. إن للمقالة في فرنسا منظريها (موراس الديمقراطية والشعب)، والحالمين بها دي بلوا DE BLOIS وبرنانوس — BERNANOS وفلاسفتها مثل برغسون وسارتر (الوجود والعدم)؛ لكن المقالة ظلت بالأساس عندهم جميعاً وسيلة للتحليل أو البرهنة، أو ناقلاً للنقد أو سلاحاً للمعركة. ولعل الانجليز هم حقاً الذين سيكتشفون مع مونتاني وسيلة للتعبير يبدو أنها كانت مخصصة لهم منذ الأزل. فقد أضافوا النوع إلى جانب الإحساس الجيد لكاتب المقالات والميزات الخاصة للجنس (العرق). إن المقالة الانجليزية — بدون مظاهر ولا طقوس، حيث يعدل فيها الهزل بكل أشكاله، النبرة ويجعل القصد أقل قسوة — قد أصبحت هي الحديث المحبوب للناس الطيبين المثقفين الذي يحدد لوكاس — LUCAS — وهو من أتباع لامب — LAMB — تقليديهم بـ (إلى جنب

النار). اما جفاف بيكون، وحدة كارليل وثقافة ماكولي الباردة فانها تبقى
 أستثناء. وقد يحدث مثلاً أن الطابع (ذا الملاحظة السريرية في فرنسا) قد
 يتحول إلى صورة حية مثل (صورة السير روجيه دي كوفري - SIR
 ROGER DE COVERLEY) التي خلدها إديسون في «المشاهد». وبعد هذا
 الدخول الناجح في الصحافة - وهو أمر كان لا بد أن يحدث في بلد
 أنفتحت فيه الصحافة بآتساع على الكتاب والأفكار فان المقالة احتلت
 مكانا هاما مع هازليت - HAZLIT ودي كوينسي - DE QUINCEY او
 تاكرى - TAKERAY. وبدون شك أن المبدأ القديم الذي نادى به ستيل
 وإديسون للإصلاح والتربية قد آزداد اليوم بفضل الصحف وجعل في المدار
 الحديث من طرف المؤلفين المعاصرين، من ج. هاكسلي إلى س. ويلسون
 مروراً بت - س. إليوت، وإ - أ. ريتشاردس أو ف - ر. ليفيس -
 LEAVIS إلا أن كتابا مثل بيريل - BIRELL و أ - بنسون، وج. ك -
 شسترتون، و أ - جاردنر - GARDINER أو ا - ف - لو كاس قد أبقوا
 المقالة الانجليزية في القرن العشرين في خطوطها الكبرى لستها الطويلة. إن
 التشكك البسيط وسعة النظر وفكرة العواطف وتعديلها تتأكد كعلامة لفن
 لا تنفصل فيه الموهبة عن الحذر الذي جعل مونتاني يكتب «لا لن أكون
 شجاعاً بهذه الدرجة لو كنت منتظراً عدم تصديقي».



الأدب الترسي

بقلم: جاك روجو

JACQUES ROUGEOT

لقد احتلت الرسالة دوماً في الإنتاج الأدبي مكانة غامضة بسبب طبيعتها نفسها. وبما أنها وسيلة التخاطب فانها تبدو بديلا عن الأقوال التي يمكن أن يتبادلها متخاطبان أثناء الحوار.

لكن الأمور ليست بهذه السهولة، فمن المؤكد أن الأسلوب المكتوب أولاً مهما كان بطريقة تلقائية ومهما حاول صاحبه أن يتفنن فيه فلن يكون أبداً تعبيراً ونقلاً صادقا للقول. وفي الوقت الذي يتم فيه الحوار حسب الانفعالات التي يعطيها إياه المتخاطبون فإن تسلسل الرسالة لا يتبع إلا مشروع كاتبها أو نزوته ويبقى عموماً، أن للرسالة، بالمقارنة مع الآثار الأدبية المحض، ذلك الاختلاف الهام في أنها موجهة إلى شخص معروف من الكاتب وأنها تحدد في أغلب الأحيان بمعطيات خارجية (ظرف، أحداث، الخ...) على أن توضح هذه الأنماط العامة.

إن الرسائل، لكي تعيش، مرهونة بعدد كبير من الظروف، الأمر الذي يجعل أنماطها متنوعة بطريقة لامتناهية. إن المراسلات الإدارية لا

تعطي أية فائدة في حد ذاتها، لكن من الخطأ أن نخرجها كلية من الميدان الأدبي بمعناه الواسع؛ فلم تكن هذه الرسائل أثناء «الحكم القديم» تختلف أبداً عن الرسائل الشخصية، ومثالنا على ذلك المراسلة المتبادلة بين جوراج - GUILLERAGUES بصفته سفيراً بالقسطنطينية ولويس الرابع عشر وسينيولي - SEIGNELAY التي يظهر فيها فن المراسلة وهي من أجمل المراسلات في مرحلة غنية في هذا الميدان.

إلا أن النوع المنتشر هو الرسائل الشخصية التي تقوم بدورها الأول أي التخاطب، لكنها تتخذ أشكالاً متنوعة يستحيل معها إيجاد الأنماط المشتركة الواضحة، أكثر من الأنماط العامة للرسالة التي تحدثنا عنها أعلاه.

وهناك رسائل أخرى، مع أنها لا تختلف أساساً عن هذه تقوم مع ذلك بوظيفة أخرى؛ إنها مثلاً تلك التي تقوم مقام الجرائد، وكان هذا النوع كثيراً في الوقت الذي كانت فيه الجرائد نادرة خالية من الطرف إن أهم مثال مشهور عن هذا النوع هو بعض رسائل السيدة دي سيفينييه - DE SEVIGNE وخاصة تلك التي تعطي فيها بونبون PONPONNE تقارير عن وقائع محاكمة فوكيه - FOUQUET. ويمكن أن نقرن بهذا النوع بالرغم من اختلاف النبرة تلك الرسائل التي تتناول موضوعات طريفة أو إخبارية، لكن تكون على طريقة سينيكا - SENEQUE تتناول أيضاً قضايا فلسفية وعلمية وروحية الخ... فتظهر بطريقة ما كمقالات في مجلة علمية. وهناك عنوان موضح، ضمن عناوين أخرى وهو عنوان الطبعة الأولى لرسائل السد ديكارت - «DESCARTES» حيث تناقش فيها أجمل

الأسئلة حول الأخلاق والفيزياء والطب والرياضيات . إن رسائل من هذا النوع - وهي أبعد ما تكون عن بديل حوار مباشر - تضيف دور الحوار إلى النصوص المطبوعة القليلة نسبيا وهي تقلل من فاعليته . وهي تختلف عن الرسائل الشخصية في أن كاتبها لا يوجهها إلى مراسل معين بل إلى مجتمع كامل ، متحضر وعالم ، وهو يعرف أن هذا المجتمع سوف يقرأها . إن خطوة أخرى في البناء الأدبي توصلنا إلى رسالة غير دي بلزاك - «GUEZ DE BALZAC» أو رسالة فواتير - VOITURE وهي قطعة أسلوبية جميلة توحى بالتحليل والهزل . إن بلزاك الذي يسميه معاصروه «البلغ الوحيد» لم يخف أغراضه الحقيقية فهو يقول «لولا الثروة لما كان ما نسميه الرسائل الجميلة إلا خطبا أو أقوال دولة .» .

ويجب أن نترك مكانا خاصا للرسالة الغرامية التي تتميز بوحها ؛ لأن صاحبها ليس متأثرا برغبة في التعريف بالأحداث أو الوقائع أو الطرق أو الأفكار بل بحاجة داخلية ، حاجة للتعبير عن قطعة صميمية فيه لكي يؤثر في روح من الضروري أن يكون مفهوما منه . إن موضوع الرسالة الغرامية بالنسبة إلى من يكتبها ، مادة رئيسية ووحيدة لكنها متنوعة بشكل لا متناهٍ يصعب عليه أن يعطيها كلية الأمر الذي يرغمه على التلبس بالحاح وبطريقة مؤلمة أحيانا في التعبير الصحيح . وإن أبحاث الأسلوب فيها ليست من أجل التزيين ولكنها ضرورة لا بد منها . إن هذه الصفات كما نرى ، هي نفسها التي تتحكم في الابداع الأدبي في أعرق جوانبه . إن المشابهة تزداد حين يشعر الشخص الذي يجب ويكتب ألا صدقاً لكتاباتة . إن «ماريان - MARIANE» تقول في الرسائل البرتغالية : «إني

أكتب لنفسي أكثر مما أكتب إليك.» هذه الجملة التي يمكن أن يستعملها عدد من العشاق التعساء لحسابهم؛ ولا تبقى إلا الحاجة إلى التعبير حينئذ فإن الرسالة لم تكتب انطلاقاً من وظيفة متلقيا كما أن الأثر الأدبي لا يكتب بسبب قارىء محدد.

إن قصة الحب المروية بالرسائل تجمع أهم الظروف — (وحدة الحركة وتنوعها، الطابع الأدبي للكتابة) — التي يمكن أن تتسبب في ميلاد نوع جديد من الرواية. إن «الرسائل البرتغالية» لجويراج — وهي أول أثر جديد باسم «رواية المراسلات» — تظهر فعلا في شكل خمس رسائل كتبها امرأة جميلة مهجورة إلى عشيقها الخائن. إن شكل الرسائل يمنح التاريخ بعض الأنماط الخاصة، فالحدث مذكور فيها ببعض الوقت لكنه يضاعف من تأثيره، على الأشخاص لأنهم يحسون به حين يكتبونه أو يعرفون ردود فعل الذين يوجه إليهم الكتاب. وبالإضافة إلى هذا، فإن أدب الرسائل يسمح للروائي أن يحل دفعة واحدة مشكل «الحقيقة» لأن الراوي هو في كل مرة شخص حركي وليس تعسفيا، فهو لا ينقل ما يفعله فقط لكن أيضا ما يحس به ويفكر به. لقد أدرك المؤلفون هذه الميزة جيّدا الأمر الذي جعلهم يقدمون رواياتهم كمجموعة رسائل حقيقية، وقد صدقهم الناس في أغلب الأحيان، فمؤخرا ذهب بعضهم للبحث عن المرأة البرتغالية المتدنية «الحقيقية» بينما لم ييأس آخرون في البحث عن الرسائل «الحقيقية» التي أستوحاها لاكلوس — LACLOS. وعلى الأقل فإن لهذه الإشارات الفضل في إعطاء قيمة للطابع الغامض الذي يتصف به فن المراسلات. وقد عرفت الرواية «الترسالية» ازدهارا كبيرا لمدة تزيد عن

القرن، متمثلة في اثارهم المشهورة «الرسائل الفارسية» و «هيلويز الجديدة» و «العلاقات الخطرة». وهذا الأثر الأخير يحدد جيدا نهاية هذا النوع. وربما يرجع هذا النضوب إلى أن أهم مصادر هذا النوع قد آتت إذ من الصعب الذهاب أبعد مما وصل إليه «جويراج» في التعرية والتركيز، وقد ذهب أبعد من لاكوس في وضع آلية دقيقة جدًا.

إذا كان مفيداً أن نرى كيف كتبت هذه الرسائل من الذين كتبوها فليس أقل فائدة كذلك أن نتعرف على ماهية المظاهر المختلفة التي كان يهتم بها الجمهور باستمرار بالنسبة إلى إنتاج الرسائل.

لقد أنتشرت عادة نشر الرسائل في القرن السادس عشر، وكانت موجودة قبل ذلك رسائل شيشرون وسنيكا وبلين - PLINE وأوفيد - OVIDE. وهي رسائل عاطفية كتبت شعراً وتنسب إلى العشاق المشهورين في الأسطورة والتاريخ. وكذلك الرسائل الآتية من إيطاليا كرسائل هانيبال كارو - H. CARO وجيرالامو بارابوسكو - G. PARABOSCO وإيزابيلا أندريني - I. ANDREINI. وكذلك رسائل أخرى مختلفة الجنسيات.

إن الحركة التي نشأت في القرن السادس عشر أخذت كل حجمها في القرن التالي، فما البحث إذاً في مجموعات الرسائل؟ ففي البداية كان البحث عن مصادر المعلومات حول مختلف الموضوعات إذ نجد مثلاً في رسائل العلماء كما رأينا سابقاً، طرقاً لدراسات صغيرة حول موضوعات خطيرة للغاية. وكذلك رسائل الطبيب «غني باتين - GUT PATIN» (المنشورة عام ١٦٨٣م، إحدى عشرة سنة بعد وفاته) عرفت نجاحاً كبيراً

لأنها كانت تعطي تسلسلا حيا للأحداث الكبيرة والصغيرة لذلك العصر. وتأتي قيمة رسائل بايل - BAYLE كما هو مذكور في مقدمة إحدى الطبعات من أنها: «تسير خاصة على تاريخ الأدب».

والذي كان يعطى من الرسائل أيضا هو أن تعطي نماذج للأسلوب والأدب والفكر. ظهرت كتب وجيزة في القرن السادس عشر وخاصة في السابع عشر، تسعى «لتعليم الناس طرق كتابة الرسائل المختلفة وأسلوبها» والكثير منها تدمج بين المبادئ والأمثلة سواء برسائل كتبت لظرف معين أو برسائل لمؤلفين اعتبروا جديرين بالتقليد (بلزك وفواتير - VOITURE خاصة). وقد رتب الأمثلة حسب نوعها وموضوعها: رسائل ملاطفة (وهي تتميز بإيجازها وبغياب أساليب الاستهلاك والتخلص) أو رسائل غرامية، أو رسائل إدارية. أو رسائل طلب، أو رسائل شكر الخ.... وهكذا، وكما تبين مقدمات مجموعات الرسائل فإنها يجب ألا تعجب فقط بل يجب أن تكون مفيدة. إن هذا المفهوم يشرح التطبيقات التي تفاجئنا اليوم، فنأشرو المراسلات يظهر أن الرقابة التي يقومون بها ببتير بعض الأجزاء من الرسائل حق وإلزام، ومثلا على ذلك ناشر رسائل بايل - BAYLE الذي يقول: «لقد آعتنيت لا بإلغاء كل تلك الرسائل التي لم أر فائدة فيها حتى تحفظ، بل أيضا تلك التي كتبت بعناية لكنها لا شيء جديرا فيها يمكن أن يجذب انتباه القارئ العاقل؛ بل فعلت أكثر من ذلك، فقد نزعت من كل التي آحتفظت بها كمية كبيرة من المجاملات والتشكرات ولست أدري مما شابه ذلك؛ وبعبارة موجزة كل ما لم يد لي صالحا لتثقيف القارئ أو ترفيية». وهكذا فإنه يدعي الدفاع عن ذكرى

الكاتب الذي لا يرضى أن يوجه إلى الجمهور بهذه الغزارة ما كان يوجهه إلى أصحابه . وفي هذا المنظور يمكن تفسير تلك التصرفات التي سمح بها «الفارس بيران - CHEVALIER PERIN» لنفسه في القرن الثامن عشر وهو الذي أعطى أكبر طبعة لمراسلات «السيدة دي سيفينييه MME DE SEVIGNE» وهو يقول: «إن الناشر، وهو الغيور على الأثر الميت الذي ينشره، يجب أن يحضره دوما ما الذي كان سيفعله الكاتب نفسه لو كان عنده الوقت ليضع الخط الأخير... هل يعطي الحرية في حذف ما لا يراه صالحاً لرؤية النور؟...» .

لقد تغير موقف الجمهور من الرسائل لأسباب بعضها يعود إلى التطور العام للذوق وبعضها الآخر يعود إلى أحداث خاصة ومن ثم فإن نشر «الرسائل البرتغالية، ١٦٦٩» كان من ضمن هذه الأحداث بالتأكيد؛ فقبلها كانت الرسائل الغرامية مبنية على شاكلة «هيلويز HELOISE» و «أبيلارد - ABELARO» أي مدججة بالاعتبارات الأخلاقية والدينية أو في الأغلب على النمط الإيطالي، أي مملوءة بالاستعارات الداعرة وبالصور الفصاحية الذكية والبلاغية. إن رواية جوراج - GUILLERAGUES هي المثال للرسائل التي تتحدث فيها العاطفة وحدها ضاربة عرض الحائط بالاعتبارات الأخلاقية أو الاجتماعية أو الأدبية؛ وبعد سنة ١٦٦٩ م كتبت رسائل على طريقة «بلزاك» أو «فواتير» وهي تبذل جهدها لتسمى «برتغالية». إنه لمن المفيد لطبيعة نوع المراسلات أن يعتبر أثر أدبي الممثل الوحيد للأسلوب «الطبيعي» .

وهناك عامل آخر أسهم في تغيير موقف الجمهور من الرسائل هو نشر مراسلات «السيدة دي سيفينييه» في القرن الثامن عشر (١٦٢٥ و ١٦٢٦ وخاصة ١٧٣٤ و ١٧٥٤) تكاد كل الأنواع والموضوعات توجد فيها (أوراق، رسائل عاطفية، تقارير مليئة بالحركة والألوان، تأملات حول موضوعات أخطر الخ...) إلا أن هذه الغزارة نفسها فجرت الأطر التقليدية، وخاصة شخصية المؤلف، فبالرغم من البتر الذي يقوم به الناشر إلا أنها تفرض نفسها بكل قوة حتى يركز على الاهتمام بها. ولا يعني هذا أن الأسباب الأخرى غائبة فالمجتمع الذي تنطرق إليه السيدة دي سيفينييه لا يتركنا لا مبالين لكن المهم بالنسبة إلى القارئ هو الصورة أو بطريقة أحسن إعادة خلق هذا المجتمع من خلال شخصية المؤلف.

ومهما كانت الآثار التي تحدثنا عنها ساطعة أو أصيلة فما كان أن يكون لها تأثير قوي بهذا الشكل لو لم تسجل ضمن التطور العام في الاستقرائية الاجتماعية والثقافية التي كوَّنت القسط الأكبر من جمهور القراء في القرن السابع عشر. وفعلا، إذا أردنا أن نبحث عن نبرة مشابهة للرسائل البرتغالية «قبل جوراج فلن نجدها في الكتب الوجيزة التي ألّفت في فن المراسلة بل سنجدها مثلا في رسائل الأميرة كونتي -

«CONTI» .

إن رسائل السيدة دي سيفينييه، قبل أن تدخل في التراث الأدبي الفرنسي، قد قرئت وأعجب بها وقرظت لحلاوتها الطبيعية في بيئة تبقى هي تعبيرها الأكثر أصالة والأكثر وفاء والأكثر عمقا قبل أن تكون آعترافا أمام قراء القرن الثامن عشر. ومهما كان فإن تغير مواقف الناس من الأدب لم

يكن إلا في القرن الثامن عشر، وفي القرن التاسع عشر أكثر، فقبل ذلك كانت تعطى للآثار قيمة في حد ذاتها، وخاصة تلك التي تبدو في شكل أكثر تكاملاً. ومن ثمة وحتى يومنا هذا فقد صار الاهتمام بالآثار على أنها التعبير الأكثر مباشرة والصادق عن شخصية ما.

وقد استفاد فن المراسلة من الحالة الجديدة للفكر، فقد اعتبرت مراسلات الرجال مبدئياً جدية بالثقة لأنها مقدرة خاصة في حد ذاتها وبحكم مؤلفها الأمر الذي ما زال يسمح بأن نعرف منها كل أنواع المعلومات حول الوقائع ذات الطابع التاريخي أو السياسي أو الأيديولوجي أو الطريف. ويهتم برسائل الكتاب بصفة خاصة فقد يبحث فيها عن توضيحات حول الأثر الأدبي المحض وعن إبداعه وأغراضه. كما يراد فيها بطريقة أعمق البحث عن مصدر العالم الداخلي للمبدع ودراسة التحولات التي تطرأ عليه حتى يصل إلى الأثر المنجز.

وقد يحدث ألا يعتبر الأثر إلا كآخر إنتاج ممسوخ لا أهمية له في الإبداع الأدبي خاصة إذا كان ينضوي تحت لواء نوع أدبي حازم؛ فمثلاً نجد مآسي فولتير التي كانت معتبرة في عصره تسقط اليوم في النسيان بينما تجد مجلدات رسائل قراء أكثر فأكثر. ويمكن أن نلاحظ الملاحظة نفسها عن جورج صاند، فحين يكون الكتاب فنانين ومبدعين قبل كل شيء فإن المراسلة توضح آثارهم أما إذا كانوا شخصيات فانها تكون بديلاً عن الآثار.

لقد تبعت تصرفات الطباعة أذواق الجمهور ولذا فإذا كانت الجملة البريئة التي خطها قلم المؤلف تسهم أكثر في التعريف به فان القاعدة

بالنسبة إلى الناشر الجديد هي ألا يسمح لنفسه بالقيام بأي بتر وبأي تغيير وبأية حرية لأن قصة طبعات السيدة دي سيفينييه مليئة بالعبير بيران — PERRIN الذي كان يملك كل الوسائل ليحصل على النص الوفي بدقة قد أتعب نفسه كثيراً كي ينزع من الرسائل كل ما كان حراً فيها وشخصياً ومتدفقا. وكان عمل الناشرين آتداء من القرن التاسع عشر أن يعيدوا النص الأولي وأن يمحو لمسات التدخلات التي قام بها بيران وإن كان أغلبها غير قابل للإصلاح.

إن طبعات الرسائل المنجزة حديثاً أو التي هي في طريق الإنجاز كثيرة بدرجة لا يمكن أن نعطي معها ولو فهرسا لها. وكل القرون ممثلة فيها، فالقرن السادس عشر مع «إيرازم ERASME» والسابع عشر مع شابلان — CHAPELAIN وجويراج والسيدة دي فينييه والثامن عشر مع فولتير وروسو وديدرو والتاسع عشر مع جورج صاند وبلزك ومالاميه — MALLARME. أما بالنسبة إلى مؤلفي القرن العشرين فمن النادر أن تطبع مؤلفاتهم الكاملة إلا أن الطباعات الجزئية تتكاثر (أبو لينار) باريس — BARES موراس — MAURAS، جيد — GIDE، كلوديل CLAUDEL كوكتو — COCTEAU الخ...).

إن الوضعية الراهنة تتميز بالمفارقة؛ فإذا كان عصرنا يهتم بأدب الرسائل الماضي فانه لا يوفر لهذا الفن المناخ المناسب للنمو، فسرعة المواصلات وتطور الصحافة والإعلام والاستعمال المنتشر للهاتف بتسهيلها جميعها لنشر الأخبار وإجراء الحوارات المباشرة قد جعل الرسائل أقل عددا

وفقيرة. ومع ذلك يجب أن نأمل ألا نرى تفسخ عملية تسمح لنا بأن لا نكون سجناء الحاضر كليا...



المذكرات

بقلم: دانيال كايزرغروبر

D. KAISERGRUBER

إن مفهوم «المذكرات» ليس «مفهوما» لكل العصور، فمن يقول «مذكرات» إنما يعني نظرة إلى الوراء أو على الأقل نظرة خارج النفس للبحث عن شهادة حول حقيقة زمنية: التاريخ، فرديا أو جماعيا أو تسلسل الأحداث. لكن هناك مجتمعات بدون ذاكرة ودون ماض، فالمجتمعات البدائية لم تعرف هذا النوع من الزمن المتدرج الذي نجد فيه الأحداث مكانا، ومكانا وحيداً متجها من الماضي نحو المستقبل وغير قابل للرجوع. إن هذه المجتمعات تملك أحيانا عدة تصورات زمنية متقاربة مبنية على الأشكال المأخوذة من العلاقات الأسرية مثلا. وهكذا فإن نظام قرابة يمكن أن يستعين بثلاثة أشكال مختلفة من الزمن أولها سكوني، وثانيتها متموج ودوري وعكسي، والثالث وحده هو المتدرج والمتنامي، وهو علامة على الاستمرارية الأسرية. وحينها تكون الاسطورة— وليس الرواية أو المذكرات— هي الشكل الوحيد لسرد الأحداث؛ وهي شكل ثابت مستمر يشير في الوقت نفسه إلى ماضٍ سحيق وحاضر يجعله حدثا ومستقبل

مكرر . إن الذاكرة الإغريقية ليست بناء أيضا في مجال الزمن ، فهي حين تلغي ما يفصل الحاضر عن الماضي إنما تعيش من جديد في زمان مثالي مفقود يشبه نفسه باستمرار و تخرج كل إمكانية للاستمرارية التاريخية . إن مفهوم «المذكرات» — وهي قصص حياة أو شهادة عن حدث — يتطلب بالضرورة فكرة عن تطور الماضي ومنظورا عن تجربة متنامية وليس دوريا أو مكررا حتى يسمح بمسافة تقطع ، سواء أكانت داخلية أم خارجية لدى الشخص الذي يفكر به .

التاريخ يصنع المذكرات

إن المذكرات يصنعها التاريخ في مرحلة أولى تحت شكل «وقائع» أو «رسم للمجتمع» أو «شهادات» . إن الفكرة التي تقول إن لكل إنسان تاريخا ليست معاصرة لتلك التي ترى أن التاريخ يذكر فيه كل الناس وأننا لا يمكن وصفه . إن هذه الحقيقة الأولى ، حقيقة التاريخ الحرى ، الذي كان ينشط «الملاحم الغنائية» في العصر الوسيط تتطلب الوصف والتعليق . ان «وقائع» جوانفيل — JOINVILLE (تاريخ سان لويس) ووقائع كومين — COMMYNES هما المظاهر الأولى لحضارة تتعلم الكتابة وفي الوقت نفسه تتعلم التذكر . إن ملاحم التاريخ الذي يصور في هذه «المذكرات الأولى» ليس تاريخ مرحلة أو مجتمع بل هو في أغلب الأحيان تاريخ شخص واحد ، تاريخ الملك أو الأمير . وهكذا فان «مذكرات كومين» أو «كتاب الصلوات لرجل دولة» تفتتح على تأكيد حكمة

لويس الحادي عشر وكرمه . ولكن الأمر لم يتوقف عند الوصف بل كان التعليم أيضا من مشاريع هؤلاء المذكرين الأوائل والوقائعين . إن التاريخ تربية للأمرء ، وهذا ما يمثل التاريخ القديم بالنسبة إليهم إلا أنه أيضا مثال في أعين الرعية على ما يمكن أن يكون عليه العتاب الإلهي ، لأن الأمرء هم الذين وحدهم سيحاكمهم الله . إن المذكرات تشكلت على غرار التاريخ فهي حكاية للأحداث العسكرية مثل «التعليقات، ١٥٩٢» لبليردي مونليك - B. DE MONLUC التي يذكر فيها حملاته على غرار سيزار - CESARE . إن الذين لم يصفوا أو الذين لم يبرروا كانوا هم أنفسهم رجال سياسة مثل سولي - SULLY في «الاقتصاد الملكي» أو «المذكرات، ١٦٣٨» الذي يحيط بالتاريخ السياسي والاقتصادي لذلك العصر بوجه خاص محاولاً أن يخضع الأحداث لوجهة نظر موضوعية .

إن بحث التاريخ كان يجب أن يكون تابعا للملكية أثناء الحكم المطلق فقد تركت الوقائعية المجال أمام علم التاريخ الرسمي وأصبحت المذكرات «مذكرات للبلاط» وهي وصف لحياة تلك الطبقة ودقائقها . إنها تابلوهات جاهزة أو أعيد تركيبها للحياة الدنيوية وهو موضوع «مذكرات البلاط الفرنسي في عامي ١٦٨٨ م - ١٦٨٩ م» للسيدة لافاييت - LAFAYETTE (١٧٣١ م) . هناك صور أخرى للمجتمع لم تأخذ شكل المذكرات المفسر، وهي عدة رسائل تنتقل من صالون إلى آخر مثل رسائل غيزدي بلزك أو رسائل السيدة دي سيفينييه الأشهر وهي تقارير حقيقية لأنشطة البلاط . أما بالنسبة إلى لاروشفوكو والكاردينال دي ريتز - RETZ فان البلاط و المجتمع اللذين يرسمانهما ليسا

مؤسسين على تلاعب اجتماعي ولا على قانون (كما هي الحال عند السيدة لافاييت) بل هو أيضا مجتمع تسلية أي مجتمع يبعد الإنسان عن المشكلات الأساسية. إذا كانت العلامة أو القناع الاجتماعي، كما يعرف ذلك جيدا الطموح ريتز، يجب أن نقرأ وكأنها تحمل العكس، فهذا لن يرى إلا من بعض الناس السياسيين أما الآخرون فيظلون ضحايا لكمين المظاهر مبرزين للمصلحة والجهل. ان المذكرات - مع لاروشفكو وريتز، وفيما بعد مع سان سيمون - S. SIMON - كانت عبارة عن رسم نقدي للمجتمع ولكنها كانت في الوقت نفسه مظاهر تدل على نظام أخلاقي ونفسي وأثنوبولوجي؛ ولم تعد المذكرات مرآة لمرحلة بل أصبحت تهدف إلى عالمية أوسع.

إن «أفكار حول العبقريات المختلفة للشعب الروماني»⁽¹⁾ في مختلف مراحل الجمهورية، ١٦٦٢ التي كتبها سان - ايفريموند - S. EVREMOND، و«اعتبارات حول عظمة الرومان وانحطاطهم، ١٦٧٤» لمونتسكيو - MONTESQUIEU، ومؤلفات فولتير كانت كلها تعلن عن إمكانية التفكير في التاريخ لا كدرس سياسي تطبيقي فقط ولكن أيضا ك رأي حول تكوين المجتمعات والأنظمة السياسية. ولم يعد المجتمع معطى للرسم بل هو منتقد في مبالغاته، بل مبني على أنماط جديدة. لم تعد هناك مذكرات تحتمل معنى تقارير عن التاريخ الآتي، ولا بمعنى وصف المجتمع. ولن يدلي بشهاداتهم إلا «صانعو التاريخ» (ثورة ١٧٨٩) الذين

(١) شعب روما

قدموا تحليلاتهم مثل السيدة رولاند - ROLAND وألفايت وميرابو - MIRABEAU وهم بذلك يبدون إرادة ترك أثراً ما ويؤكدون الطابع الأساسي التاريخي لما حدث .

المذكرات تصنع التاريخ

ان التاريخ بالنسبة إلى أجيال ما بعد ثورة ١٧٨٩ م لا يمكن ألا يكون أساسياً: مواجهة بين ما هو كائن وما كان وبحث عن التعليقات وعن قوانين تجعل من هذه التحولات الاقتصادية والسياسية والاجتماعية الكبيرة شيئاً غير الحوادث، لكن الإمبراطورية، ذلك الشكل المركزي والمشخص في السلطة، هي التي ستصنع من المذكرات نوعاً من ملاحم مرحلة تريد أن تكون جديدة ولا تنسى. إن مذكرات نابليون التي كتبها رفيقه لاس كازس LAS CASES نتيجة لهذا الاتجاه. وكذلك مذكرات شاتوبريان - CHATEAUBRIAND تبرز وجه رجل وحيد ولكنه فوق الجميع، فوق كتلة الأحداث، مضخماً شخصيته «نذرتها العناية الربانية. أو تقوم بدور فعال على الساحة العالمية» إنها مذكرات على طريقة سان سيمون يحافظ فيها شاتوبريان على بعض الملامح المريرة ففي محاولاته، يحتفظ بضرورة مقارنة الموت، ويعيد شبابه الهش الذي صار وراء الآن دواما وضخامة لا يمكن أن يعطيها إياه إلا التاريخ: «من الأحسن أن نهرب من الحياة ما دمتنا شباباً خير من أن يطردها الدهر». إن نظرة «مذكرات ما وراء القبر» هي نظرة ابن القرن التاسع عشر الذي يرى أن «الثورة» و

«الإمبراطورية» و «الإصلاح» هي اللحظات الكبرى للتاريخ؛ لكن هذه النظرة رومانسية أيضا تربط بود خيوط الملحمة التاريخية بمسير قدر فردي وبالأنا الذي يقطع هذا المسير. إن «مذكرات ما وراء القبر» الرومانسية تقيم تمثالا لمؤلفها على أنه شاهد على مرحلة حتى تصبح خالدة، أبعد من الذاكرة ومن الزمن الفردي. وهي مذكرات يجب أن توضع ضمن «اسطورة القرون» التي تشملها وتتجاوزها. لقد ولد أيضا في القرنين «١٧» و «١٨» مع «مذكرات ما وراء القبر» — وهي رائعة شاتوبريان حقا — رسم للمجتمع وتأمل رومانسي ظاهر الخصوصية حول الزمن، وظهر أيضا شكل جديد لشعر الزمن. إن استعمال أزمنة مختلفة في «مذكرات وراء القبر» وهو شيء حديث جدًا (وسوف يصبح فيما بعد قاعدة كبيرة للرواية الحديثة) — وحين أعاد شاتوبريان بناء صرح الذكرى والذاكرة تلبية لنداء «العصفورة»، كان حدسه قريبًا من أعمال مارسيل بروسست حول الزمن الذاتي التي ستمت في بداية القرن العشرين. إن «عصفورة» شاتوبريان أخت — من عدة نواح — «لمادلين الصغيرة» الشهيرة لراوي مارسيل بروسست في «البحث عن الزمن المفقود» تلك التي تعود إلى تنضيد اللحظات الماضية التي أعيد بناؤها، والمعاشة من جديد، واللحظات الحاضرة التي أغنتها هذه التجربة للذاكرة.

إن مفهوم المذكرات قد أصبح ابتداء من «مذكرات ما وراء القبر» مؤسسًا للتاريخ في الوقت نفسه (المذكرات تصنع التاريخ) وكان في مرحلة التأسيس كنوع أدبي مستقل منتظر منه أن يتطور نحو بعض الأشكال في الاعترافات.

لقد تحول مفهوم المذكرات نفسه، من شاتوبريان وموسيه MUSSET ورسو (بالنسبة إلى الأول: «اعتراف طفل من العصر»، وبالنسبة إلى الثاني: «الاعترافات» و«أحلام المتجول الوحيد») تحول ليأخذ أكثر بعداً شخصياً أو بعد السيرة الذاتية لاعتراف ما. إنها مذكرات خاصة وتاريخ للأنا كفضاء ذاتي متداخل والتاريخ كنمو للمجتمعات. وهي أيضاً تبريرات لعمل الكتابة في حد ذاته وللنشر. لقد توقفت «المذكرات» عن أن تكون مصطلحا متجانسا؛ حدث ذلك أثناء القرن التاسع عشر، فمن جهة كان هذا المفهوم قد أصبح يعتمد على الذات ويذكر زمرة من النصوص التشريعية والتاريخية والعلمية (وهذا الاهتمام ناتج في أغلبه عن الثورة الفرنسية)، ومن جهة ثانية فإن المذكرات كانت تذبذب في فكرة البحث الشخصي أو الاعتراف أو السيرة الذاتية.

المذكرات، شهود التاريخ

إن تحليل المجتمع والحالة المدنية، كما يقول بلزاك، قد وجد نفسه مدججا ومختلطا مع مشروع رومانسي. لقد حدث هذا الأمر أيضا في الروايات التي جاءت على شكل مذكرات (ولنفكر في «البحث عن الزمن المفقود») وكل ما يحويه هذا الأثر سواء من وجهة نظر العمل في الزمن أم من وجهة نظر تحليل المجتمع والتجربة الاجتماعية. ولنفكر في «مذكرات شابة مستقيمة ١٩٥٨» لسيمون دي بوفوار — SIMONE DE BEAUVOIR، وكل الصور التاريخية والاجتماعية الثقافية التي تتمتع فيها جدليا.

لم تعد المذكرات تنافس التاريخ ابتداء من القرن العشرين لأن التاريخ أصبح علماً. إن المذكرات عبارة عن إعادة إلى الحاضر وعن أحداث تعاد معايشتها ولعلها تلتحق هنا من بعض النواحي بتلك «الوقائع» الأولى التي تحدثنا عنها سالفاً. إن المنظور التاريخي ينشط تلك المذكرات: «إنها من التاريخ ولكنها ليست التاريخ». وربما أصبحت المذكرات سياسة مباشرة نوعاً ما وهذا لا يعني أن الملمح الشخصي غائب عنها لكنها ليست فردية ونفسية بل إنها علامة لمصير كبير سياسي وعام وتاريخي؛ فهذه هي الحال مع «مذكرات كليمانصو — CLEMENCEAU» أو «مذكرات الجنرال ديغول — DEGAULE». إنها نوع آخر من كتابة الصحف لكنها أكثر من الصحفية فهي تبادل المراسلات الشهيرة أو هي مجموع الرسائل المفتوحة الموجهة للنشر مثل «رسائل من السجن» لغرامشي — GRAMSCI وهي ذات محتوى من الأفكار السياسية والنظرية. ولأن المذكرات أصبحت مرتبطة بالمصائر الكبيرة فقد صارت عند أندريه مالرو «ضد — المذكرات». إنها بصمات الرجال العظماء الذين يصنعون التاريخ، هذا التاريخ الذي — كما يظن — لا يمكن أن يكون الشعب ممثله الحقيقي والوحيد. إن هذه الفكرة التي توجد في النصوص الأولى للمالرو وتختفي أمام البنية الضخمة للذين يكتبون التاريخ (ديغول، ماوتسي تونغ) ولا يمكن لأية كتابة، مهما كان الكاتب كبيراً، أن تضاهيها، إذا لم يكن ذلك في الفعل النافي «ضد — المذكرات».

إنها مذكرات سياسية من جهة، ومن جهة ثانية هي نبش للتاريخ الفردي وللسيرة الذاتية (ولنفكر فقط في عناوين مؤلفات ميشيل ليريس —

M. LEIRIS لأن تطور العلوم الاجتماعية (التحليل النفسي، علوم اللغة) أصبح يشكك في النظرة نحو الأنا الذي انفجر ولم يعد قادراً على إعطاء موضوع متجانس يستطيع بناء كالبناء الداخلي لمفهوم «المدكرات» .



General Organization of the Alexandria Library (GOAL)
Al-Jam'iyah al-Kutubiyah al-Ahliyah al-Ahadiyah



الشعر

بقلم: ميشيل بلوش

MICHELLE BLOCH

كان الشاعر على مر العصور مرغماً على تطبيق شاعرية صارمة تتحدد تبعاً حسب «الفنون الشعرية» المختلفة التي عرفها تاريخ الشعر. أما في فرنسا فإن الشعر قد عرف آنعطفافة في القرن التاسع عشر، «فعلم الشعر» ترك مكانه «للحالة الشعرية». ويبدو آخر «الفنون الشعرية» وهو لفرلين — VERLAINE تحريفًا ساخراً هزلياً وذلك عندما ينصح باستعمال «الموسيقا قبل كل شيء»، وفي هذا مفارقة.

ان هذا الاتجاه في الشعر لم يمنع علم الشعر من الظهور ببعض النشاط في خلال هذه السنوات الأخيرة إلا أنه أخذ معنى جديداً: لقد أصبح علم الشعر علماً لا يفرض القواعد المسبقة لكنه يحاول أن يفهم توظيف اللغة فالشاعر قد أصبح عالماً في اللسانيات أو في المعاني. إن وجود هذا العلم الحديث يجب أن يجعل الشعر والحالة الشعرية في الدرجة الثانية لأنهما أستعدادا قوتهما مفضلين التجول في الهواء الطلق على الإقامة في المختبرات، ولعل هذا من تأثير الأيكولوجي (حب الطبيعة).

كيف نميز بين الحالة الشعرية والشعر؟ لنستعر من بول فاليري
 PAUL VALERY هذه التحديدات الأولية، فالشعر «فن خاص مبني على
 اللغة» والحالة الشعرية «حالة معينة مستقبلية ومنتجة في الوقت نفسه،
 حالة يمكن أن تكون للإنسان كما يمكن أن تكون للعالم» - كيف
 يتضافران؟ هنا المشكلة لأنهما بالرغم من أن كلا منهما متميز عن الآخر
 إلا أنهما لا يستطيعان العيش بعيداً عن بعضهما بعضاً.

لقد أخضع الشعر دوماً - من العصور الوسطى حتى المرحلة
 المسماة بالكلاسيكية - لفن من القول كان هدفه أن يجد الوزن الجميل
 حسب صرامة الخضوع للقواعد، للقاعدة الشعرية طبعاً، ولكن أيضاً
 للقاعدة الاجتماعية. لقد كان الشاعر تحت حماية السيد أو الأمير أو الملك
 بالتناوب أما القرن الثامن عشر فقد ظن أن «التنوير» لا يأتي عن طريق
 الشعر، ولذا فقد أهمله. إن التقلبات السياسية والاجتماعية التي عرفتها نهاية
 القرن الثامن عشر، وكل القرن التاسع عشر، بالإضافة إلى المجتمع
 الصناعي، قد أحدثت إعادة نظر جذرية للإنسان الذي شعر فجأة
 بالشك تجاه العالم وتجاه نفسه. لقد تفتت مبدأ الوحدة (وحدة العالم،
 وحدة الإنسان) وتأثر الشعر بهذا الانفجار، لقد أطلق الرومانسيون أول
 صرخة نجدة ليدينوا ضغوط ذلك الفن الذي لم يعد يشبع ذلك التعبير عن
 تعددية المظاهر المكتشفة إلا أنهم ظلوا خاضعين لقانون البيت الشعري
 ولنظام هذا النوع. ثم حدثت ظاهرة جديدة في النصف الثاني من القرن
 التاسع عشر، فقد اختفى بيت الشعر؛ ولم تعد الأنواع مختلطة بل
 أصبحت مهملة فقد اعطى لوريا مونت - LAUREAMONT عملاً

عنوانه «الأعاني» لا يمكن أن يصنف، وكتب رامبو RAMBAUD مجموعة من النصوص يبدو أنها كتبت على نَفَس واحد، وجمعها تحت عنوان «فصل في الجحيم» وهي في الوقت نفسه اعتراف وقرار وفكرة ونقد ومن ثم شعر. وكل واحد منهما أطلق العنان «للإلهام» الذي يستحسن أن نغيره كما يلي حسب مثال بيار ريفيردي - P REVERDY: «ليس هناك إلهام بل تطلع، والفنان يتطلع إلى الفكرة، وملكاتة تتطلع بالرغبة في التعبير في أعلى حالات التوتر». ومنذئذ، لم يبق الشعراء في انتظار «شيء غير معروف»، لا يقودهم إلا حدسهم غير الدقيق والشاعري نوعا ما. فهم يحاولون تحت تأثير «الدفعات الإبداعية» (ج.س. رونار. J.C. RENARD) وتحت تأثير «نوع من الطاقة الجالحة» الوصول إلى «التوتر الأعلى». وما عادوا يبحثون عن المحاور المسماة «شعرية» (الحب، البحر، الموت الخ....) ولا أن يتفقا مع قاعدة شكلية. ولم يعودوا يريدون القول: «إنهم يقولون» ويبدلون قصارى جهدهم، بطريقة مباشرة جدًا، ليقبلوا من المساحة بين العالم والكلمات. «يجب أن نكون حديثين تماما»، كما أعلن ريمبو، «ولا تراتيل! يجب أن نبقى في هذا المستوى.» حتى «نملك الحقيقة في روح وفي جسد» لتأسيس ما يريده لوريا مونت أن يظهر كمدنّب في السماء. «جنس جديد من العقول» .

أما بودلير فقد فكر في هذا العلم الجديد، فحتى وإن لم يطبقه فهو من منظريه الأوائل، وهو يسميه «الفصاحة العميقة». وهي فصاحة لا تكتفي بالمبادئ السطحية والشكلية بل تبحث في أعماق أعماق الوعي، عن محاور بقيت غير مسموعة. لقد أطلق مفهوم «الحدائث»

وهي الانتقالي، والمتربص، والمحتمل، ونصف الفن الذي يصفه الآخر هو الخالد والثابت». إن هذا «النصف الأول» للفن هو «الحالة الشعرية» التي ستكون الشيء العادي اليومي المشوه بالنظر، أو المأخوذ كما هو في خطاب يجعل «الخطاب العادي يتفجر». (ج. س. رونارد - J. C. RENARD) ويتابع بودير: «أن هذا العنصر، الذي تتكرر تحولاته بكثرة، لا يحق لكم أن تكرهوه أو أن تستغفوا عنه؛ وإذا حذفتموه فستسقطون بالضرورة في فراغ الجمال المجرد واللامحدود...».

وهكذا فإن الدميم قد يكون جميلا وإن كل شيء قابل للشاعرية. والقاعدة الشعرية الوحيدة المقبولة هي ملكة الإمساك باللحظة في حقيقتها والاستفادة من كل إمكاناتها. يجب أن يعاد إلى الإنسان معنى اللحظة». (ج. بوسقيه J. BOSQUET) بطريقة يبنى بها صرح الحياة اليومية طوية طوية: وكما يوضح أوكتايفو باز - O. PAZ فإن الحالة الشعرية ليست ما ستصير إليه فتحدث تلقائيا آنفعا لجديرا بالقصيدة لكنها تصبح هي خلق هذه اللحظات. وإذا تبعنا أشتقاقها فإنها أخيرا فعل وخلق للإنسان الذي يخترع العالم، أي الذي يكتشفه في واقعه الحقيقي ويعيد اكتشافه أزليا كل مرة وهو يتغير ويصبح على ما يمكن أن يكون عليه. والشعر حينئذ لا يريد أن ينصاع لشاعرية محددة أو عواطف مصنفة من قبل بل هو يعبر عن رغبة يجب تحقيقها فيحاول أن يرقبها. وإن في «الحالة الشعرية» البحث عن اللحظة وإن الشاعر لم يعد مربوطا إلى حسن التصرف بل هو في الوقت نفسه منتج للعالم الذي يحيط به والذي هو نتاج له. إنه يتابع

أحداث التاريخ كما يتابع أحداث الروح. إنه في جميع الأشكال التي يمكن أن تتخذها الحقيقة .

وفي هذه الظروف، فإن الشعر لم يعد منتجها نحو الماضي بسبب الحنين، ولم يعد منتجها نحو لغة انتقتها الحالة الشعرية، بل إنه يبدأ المستقبل، مستقبل الإنسان ومستقبل الكلمات. وفي أقصى الحدود فإن الشعر تنبؤي، ولم يعد الشعر يريد أن يمتحن العالم بل يريد أن يعلن عنه ليشكله فيما بعد بتغييره: إن الكتابة شيء أكثر من المعرفة عن طريق التحليل؛ إنها إعادة التشكيل (فرانسيس بونج F. PONGE) فالخيال، والقدرة على تمثل ما لم يكن، هو الذي يقوم بالمبادرة؛ «فالكائن البشري، كائن يتخيل، وبعدها ربما يفكر». (غاستون باشلار - G. BACHELARD) إن القصيدة ليست غاية في حد ذاتها بل وسيلة للوصول إلى مكان ما بطريقة أخرى لم يعد الأمر في التأثير بعرض حدث تافه بطريقة حزينة إن قليلاً وإن كثيراً، وهذا اليوم أمر مسلم به (ريفيردي REVERDY). إن الشعر، بالصفة نفسها التي نجدتها عند العلوم، وسيلة للتحريات للكشف عن «الأسرار التي يختنق داخلها وجودنا. (لوريامونت - LAUTRÉAMONT) المطلوب تغيير العالم؛ هذا صحيح ولكن أيضاً تغيير الذات. فإن شخصاً آخر تسمح القصيدة باكتشافه، فالقصيدة تكشف عن نكون وتدعونا إلى أن نكون كما نحن. (أو - باز - O. PAZ) وبالعقل، لسنا في العالم، والشاعر يسعى جاهداً لكي يولد بواسطة الكتابة التي تعلن عن يمكن أن يكون عليه. إن حركة متبادلة

تحدث بين الشاعر والقصيدة اللذين يغيران بعضهما بعضاً ويتآزران ويتكوانان في تشكيل مستمر .

المطلوب التغير لكن أيضا تغيير الآخرين . إن القارئ الضروري يجب أن يدخل في الدائرة الشعرية فالشاعر والقارئ لحظتان لحقيقة واحدة، يتعاقبان بشكل ليس من الصحيح أن نسميه «دوريا» . إن حركتهما تولد الشارة، الشعر . (أو . باز) إن الشعر دون قارئ يبقى ميتا، فالقارئ يعطيه الحياة، ويصبح هو نفسه شاعراً حين يريد أن يقرأ القصيدة بالاهتمام الذي تستحقه، وهو يمتلك المكتوب حين يشعر به ويوافق عليه بترفيعه .

إن الشعر قريب من الحالة الشعرية ومما هو خلق، ويمكن أن يترك مؤقتا . إن القصيدة تصير ضرورية حين ينظر إلى الحياة — تعاقب اللحظات — كخلق مستمر . إن السرياليين قد ألغوا القصيدة في بدايتهم ليكرسوا أنفسهم لفن الحياة فقط، فالأدب لا يمكن أن يكون إلا مادة بديلة عن الحياة . إن جاك فاشيه (J. VACHÈ) الذي كان له تأثير أساسي على أندريه برتون (A. BRETON) لم يكتب شيئا اللهم بعض الرسائل . لكن أصبح في أعلى مرتبة «رجلا»، أصبح في الوقت نفسه ذلك الذي يشكل حياته الخاصة شعريا وذاك الذي يتأملها كأثر فني (جورج لوكاش . (LUKACS) .

لكن «الحالة الشعرية» لا يمكن أن تعاش مهما كانت متربصة، والذين أعطوها أهمية أكثر من الشعر لم يجدوا حلا آخر غير الانتحار (ج . فاشيه - ر - كروفيل - R- CREVEL) أو الجنون (نرفال - NERVAL —

هولدرلن - HOLDERLEN) أو الصمت (ريمبو - RIMBAUD). إن الشعر - وإن لم يكن إلا أدبا - لم يزل وسيلة محظوظة تسند «الحالة الشعرية» المترنحة وتغزوها بقسوة الكلمات لعدم وجود التعبير عنه بالرغبة في العيش. إن الشعر يسمح بتثبيت «الحالة الشعرية» الآنية إلى درجة يمكن أن تحطمها في هذا التوقف أو أن تخطئها بسبب ضعف وسائل التعبير.

ولهذا فإن الشاعر ينقب باستمرار عن «الحالة الشعرية» ويحاول دوماً أن يمتلك تقنيات جديدة. فريمبو يريد «أن يخترع... لغات جديدة». ولوربا مونت ما زال يبحث عن «شاعرية مستقبلية». وهذا لا يعني أن «الحالة الشعرية» تغطيها الشاعرية، لكن كليهما موجود في القصيدة وكأنهما لم ينفصلا أبداً فالفن والحياة يصبحان شيئاً واحداً ووحيداً بحيث نحصل على «الفن بالحياة، ومن أجل الحياة، والحياة من أجل الفن وبالفن». (ريفيردي - REVERDY).

وهذه الطريقة تصبح اللغة سلاحاً، والشاعر يبذل جهده ليجد «لغة» تقطع التنفس، وتكشط، وتهكم، وتقطع. جيش من السيوف، لغة شفرات صحيحة، وخناجر لامعة ومنهجية لا تتعب (أو. باز). إنه يعمل «مبضعا للتحليل» (لوربا مونت) ليشرح العالم ويحطه أمام الأنظار ويعلم عن عالم ثانٍ.

إن الشاعر لكي يتمكن من لغة كهذه لا بد أن يعيد النظر بالدرجة الأولى في الكلمات، فهو لا يستطيع أن يخرج عالماً جديداً بكلمات مستعملة فقدت كل معنى. إن المعنى الأول لهذه الكلمات يجب

أن يوجد لإحداث ما يسميه ريفردي «الأثر الغلياني» فيتسبب في صدمة لدى القارئ.

على الشاعر أن يتبع نصيحة روسيل — ROUSSEL ليحصل على «استعمال الكلمات دوما في معنى آخر غير المعنى الذي يتبادر أولا». نسيان المعنى المشترك المشوه بالاستعمال للحصول على المعنى الذي يتعد أقل شيء ممكن عما يعنيه.

إن الشاعر — في انتظار إصلاح الكلمات الذي لا يمكن أن يتمكن منها دفعة واحدة — يشعر بنقص أمام ما يقال؛ والنتيجة لتحريراته الخاصة من أجل اشعار العالم — لا لكي يجعله أكثر جمالا بل لخلق حقيقة — تكون دوما فوق ما هو كائن وهو في خاتمة المطاف «غير صالح لأن يقال». «فلوير» كل ما أكتب ليس مخلوقا، ولا يشارك في الخلق — في وجه السبيل الوحيد الباقي (UN PIS- ALLER) فكله مصنوع من الخلط الذي لا ضرورة له، ودائما لعدم وجود شيء آخر... (أنطوان آرتو — A. ARTAUD). إن القصيدة يجب أن تكون محتمة.

ولكن يحس بحسن الصنيع في أغلب الأحيان، والمجهود الظاهر يبطل بعده الشعري. وتصبح القصيدة تدريجا على الأسلوب وهي تطبيق للشاعرية (الفن الشعري)؛ إن الشاعر يشعر بإحساس «أن هذا قد وجد، وقد قبل». وعليه أن يعمل بالدرجة الأولى على نسيان كل ما يمكن أن ينتظره ليكتفي بالمعرفة دون أن يمر بمجاز الثقافة التي تحمل الأفكار

(١) جعله شعر

والكلمات الجاهزة. عليه أن يصنع لنفسه قاموساً لأن الكلمات التي يستعملها مبتورة ولا يزيدنها إلا تشويهاً، وعليه كل مرة أن يبتزع مدلولاتها؛ على الأقل التقرب من الكلمة على طريقة «كافكا» «لنذهب إذًا، إن الكلمة لا أراها مطلقاً بل اخترعها.» ..

لكن اختراع الكلمة ليس ممكناً دائماً. إن عتاد اللسانيات، على عكس عتاد الموسيقى أو الرسم، ليس متنوعاً أبداً، ولهذا فإن الشاعر، مثل ريفيردي يجد نفسه ناقصاً: «تنقضي الكلمات التي أخذها الآخرون.» وليس صحيحاً دوماً أن «الكلمة تتجدد كل مرة تستعمل فيها.» (رحجكوبسون - R. JAKOBSON). وإنه لمن المؤكد، كما يقول جورج ريمون - ديسانتي - (G. RIBEMONT- DESSAIGNES) «إننا لا نأكل كلمة «خبز» ولا نشرب كلمة «خمر.» إن اللغة تنتمي في النهاية إلى نظام عاطفي وساخر. إن الكلمة لا تصبح ما تعنيه إلا بثمان رهان لا معقول على الشاعر أن يفني به كل لحظة: [لنخلط دون حشمة بين «نهر السين» وبين الكتاب الذي سيصبحه.» (فرانسيس بونج].

إن الشاعر لا يحاول أن يروي قصة مثل الروائي أو أن يعرض أفكاراً من نصوصه؛ فانه - وهو يعاني من لغة الواقع المفككة - يحس كل واحد من نصوصه كفضلة لم يعد لها أية علاقة «بالتطلع» الذي أحدثه هذا النص. إن قوله الضعيف يؤجل مشروعه المبدئي في كتاب قادم لن يأتي أبداً.

إن الشاعر يفضل أحياناً الصمت كرمبو أمبام عجزه عن إعطاء أقصى ما عاشه، أو يواصل الكتابة في «جوارٍ لا ينتهي.» إن موريس

بـلانشو — M. BLANCHOT — وقد نذر نفسه لسلبية الكتابة يعترف أن «لا يمكن أن أتوقف عن الكتابة». إن الإحفاق هو نصيب الشاعر: «لا أستطيع أن أقول بهذا الشكل ما كنت أظن أنني سأقوله، والذي كم تمنيت أن أقوله؛ فهذا الشكل لا أستطيع أن أقول إلا ما لا يجب أن أقوله والذي كم تمنيت ألا أقوله». (ريفيردي - RÉVERDY) لكن الشاعر لا يقبل هذا الضعف الملازم لمشروعه: «فمن الضروري التحرك من اللحظة التي لا يمكن فيها القفز أو البقاء في استلقاء». (ج. باتاي - G BATAILLE) بعد هذه الإبادة العرضية للشاعر المحطم بانتشار الشاعرية (الفن الشعري) اللامحسوسة، تأتي إرادة في أن يستمر مع ذلك في مخططة، في أن يكون «قولاً يحاول أن يتقدم بسرعة الفكرة». (هـ. ميشو. H- MICHAX) وأن يكون «نشطا كالحياة» مع «الكلمات التي في خدمة الفرحية الروحية الموجودة في ضوء النهار». (ج. بوسكيه. J. BOSQUET) كل قصيدة تريد أن تكون حركة حتى وإن كان مؤلفها مدركا لحدود هذه الحركة. فإذا لم يستطع أن يتحرك مباشرة فقد بقي المؤثر الأضمن والعلامة المميزة الأساسية لكي لا تتبخر «الحالة الشعرية» في إبهام التبليغية. إن الالتزام الأول - كما يوحي به فرانسيس بونج - هو أن «يعيد للغة قوتها وهيئتها» ولكن بغية الحصول على وسيلة أنجع دائما «ليشغل» «الاجساد الحية». (هـ. ميشو) بطريقة يمكن أن «تدخل» بها هذه الأجساد. ولهذا فإن الشعر يجب أن ينضوي تحت حركة أوسع تحويه. «إن الشعر غير الملتزم بتجربة تتجاوز الشعر، ليس هو الحركة بل هو الفضالة التي تتركها الحركة. (ج - باتاي).

لكن الشاعر ليس مرتبطاً دوماً بصعوبة الكتابة، فهو يحل هذه
الصعوبة بنسيان الكلمات التي تتشكل حينها وتتجمع تلقائياً، فالكلمات
«تقوم بعملية حب» فيما بينها كما قال بروتون. إنها تنتج صوراً تقترح فيها
واقعا لم يُرْ مِنْ قَبْلِ أبدأ، فكل الترتيبات أصبحت ممكنة منذ أن قال لوريا
مونت: «جميل كاللقاء المفاجيء فوق طاولة تشرخ بين ماكينة خياطة
ومظلة.» لم تعد هناك أية ضغوط في الصورة، فالحرية يمكن أن تمارس دون
عرقلة، فكل شاعرية قد حطمت لتفسح المجال حراً للحالة الشعرية،
للخلق اللاموجه؛ وبالإضافة إلى هذا فإن للصورة ملكة السماح بتعددية
المعاني. إن لها، على غرار الأثر البلاستيكي: «أفضلية القدرة على تنويع
نظام القراءة بغزارة» كما يقول بول كلي— P. KLEE. وهكذا يستطيع
القارئ «أن يتوعى بكثرة مدلولاتها». إنها تحافظ على الغموض الملازم
للقصيدة التي تسير في مناهات واقع متعدد بحثاً عن منطقها الخاص. إن
الشاعر يخاطر، فيقدم بلحظات وبانفجارات، اقتراحاً مؤقتاً، قد يصبح
حقيقياً فيما بعد لأن «الخيالي هو الذي يسعى إلى أن يصبح حقيقياً».
(بروتون - BRETON).

ومنذ أن أجلس ريمبو على مركبته بألفة، فإن الشاعر لم يعد كما
كان، يريد أن يظهر شيئاً جميلاً، وأن يطابق المقاييس الجمالية للحالة
الشعرية بل أصبح يحاول أكثر أن يجري الحالة الشعرية بإقامة علاقة ممتازة
بين الحياة والكتابة وبين الحالة الشعرية والشعر. وبما أنه مسؤول، فلا يمكن
أن يتجاهل المنتوجات المقدمة: «إن الخضوب الحقيقي للشاعر لا يكمن
في عدد أبياته بل في مدى انتشار تأثيرها» (بول فاليري)؛ بل إنه يذهب

أبعد من ذلك فهو يجعل من نفسه ناقداً لإنتاجه الخاص، وفي أغلب الأحيان شاعراً للنقد أيضاً (من أجل مالرب - MALHERBE) لفرنسيس بونج). إن الأثر المتأني يجبر إعادة نظر مستمرة في الأثر الذي هو بصدد الإنشاء، ولهذا فإن الشاعر ينظر إلى هذا الأثر من مسافة معينة نوعاً ما، هذه المسافة التي يحافظ عليها غالباً بفضل الهزل بل السخرية التي نجدها حتى عند شاعر غنائي مثل سان جون بيرس - S. J. PERSE. إن الشاعر ليس مخدوعاً، فهو لا يمنع عمله من أن يكون المكان المفضل للهرب، وهو يريد لهذا العمل أن يكون واعياً لا بالكلمات فقط بل أيضاً بالعالم والناس؛ ويحاول، وهو مقتنع كروني شار - RENE CHAR، أن يحدث «أن ما يأتي إلى العالم لكي لا يغير شيئاً ليس جديراً بالاهتمام، أو الصبر». وحتى إذا لم يكن الشعر إلا مزعجاً فإن عمله لم يكن سدى.

إن الشاعر والحالة الشعرية نوعان من الكون في العالم، وهما يتذبذبان في القصيدة بصاعقة تجعلهما أحياناً يغطي أحدهما الآخر. إن الشاعر لا يمكن أن يعيش كما هو إذا كان محروماً من الحالة الشعرية التي حولت دوماً إلى شاعرية (فن الشعر) تعسفية. لكن الحالة الشعرية بدون الشعر تضيع في التلاشي EVANESCENCE المحطم بتراب الشيء اليومي المفيد الذي لم ينقل بعد. إن الشاعر يحاول جاهداً أن يوجد على مسافة متساوية بين هذين القطبين المتشابهين والمفرقين اللذين يحاول أن يصلح بينهما في القصيدة ولو لفترة مع المحافظة على التعارض وتعددية الأشكال الملازمين لوظيفتها بما أن لهذه الأخيرة وظيفة في الإخبار عن الواقع المتعدد. فهو لا ينسى أنه إذا كانت القصيدة مكونة بطبيعة الحال من كلمات، فإن هذه

الكلمات ليست مكونة فقط من الحروف بل من الكائن. (ج - أ -
كلانسييه - G. E. CLANCIER).

وهكذا فإن الشعر هو لغة قبل كل شيء، يستطيع أن يبقى مرتبطا
بالعالم، وبكل ما يمكن أن يكون شاعرية فيه أو يصبح شاعريا بفضل
القصيدة، وهو لسان حال التطلعات الإنسانية التي لا تخضع للعقل
والسخرية أحيانا التي يعطيها العقل الأكثر صفاء.



الملحمة

بقلم يوشيدا أتسوهيكو

YOSHIDA ATSUHIKO

نعني بلفظة ملحمة قصيدة سردية طويلة لأن تحديدا أدق لن يتلاءم مع (EPOPIA) (من EPOS) بمعنى القول و (POIEIN) بمعنى العمل اليونانية والتي تعني في الواقع شعرا مكتوبا على الوزن السداسي (HEXAMETRE) مهما كان المحتوى، ولامع المعنى الواسع الذي يعطى لهذه اللفظة عموما في اللغة الفرنسية. إن بعضهم يحاول تعريف الملحمة بأنها شعر ملحمي شفوي لا يؤلف إلا في «المرحلة الملحمية» لأمة ما. لكننا إذا قبلنا بهذا التعريف فيجب أن نخرج من النوع الملحمي عدة مؤلفات كبيرة مثل مؤلفات هيزيود وفرجيل ودانتي وجون ميلتون. إن القصيدة التي يمكن أن نصفها بالملحمية قد تنتظم بالكتابة أو بدونها وتتناول موضوعات متنوعة لا الأساطير والخرافات الملحمية وحدها بل أيضا بعض الأحداث التاريخية والقداصات وقصص الحيوان إلخ.... بل هناك ملاحم فلسفية محض أو رمزية أو هجائية وغيرها كثير. ويبقى أن الشعر الملحمي قادر مع ذلك أن ينقل تشكيلا من الأحاديث، وذلك

دون مساعدة الكتابة . وإن عدة شعوب في مناطق مختلفة من العالم وفي عصور مختلفة قد أستعملوا هذا الشعر لهذه الغاية إما بسبب أن الكتابة لم تكن معروفة لديهم وإما بسبب أن الحديث المنقول هكذا ذو طابع سري يمنع وضعه في الكتابة . إن مادة هذا الشعر التقليدي المروي مكونة أساساً من أعمال الآلهة الذين خلقوا الكون وحافظوا على نظامه الحالي من جهة ومن جهة ثانية من أساطير خاصة بإنجازات أبطال العصور السالفة مع الملاحظة أن التفريق بين هاتين الفئتين ليس واضحاً بعد؛ فأعمال بعض الأبطال مثل «فانيا موئينين - VAINAMOININ» في «الكاليفالا - KALEVALA» أو «مُوِي - MAUI» في التقاليد البوليفزية يمكن أن تكون لها قيمة الأسطورة التكوينية . إن الأبطال قد يتحولون إلى عبادة حقيقية مثلما في الهند أو عند الإغريق القدامى ، وأن الأشعار التي تروي بطولاتهم تعد نصوصاً مقدسة ينتج عن التعامل بها نتائج سحرية . وفي هذا الإطار يقال عند الهنود: «إن القراءة العادية للمهابارتا تمحو كل الذنوب بدون استثناء» . وأن «كل من يقرأ أو يسمع «الرامايانا» RAMAYANA» سيحرر من كل ذنب» . أما في منغوليا فيعتقد أن تلاوة ملحمة من طرف منشد محترف يمكن أن تجعل الآلهة والأبطال موجودين في الحاضر حقيقة ويسدون بكل النعم حين يقال الشعر في الوقت المسموح بتلاوته؛ وبالعكس فإن هذه التلاوة ستسبب في غضبهم ويكون لها نتائج وخيمة .

ويبدو أن بعض الأبطال كانوا فعلاً آلهة في الأصل، وهذه هي الحال لدى الشخصيتين المشهورتين في ملحمة «نارتا القوقاز الشمالي»

وهما: «باتراز — BATRAZ» و«سوسلان — سوزيريكو — SOSLAN- SUZYRYKO»، فالأول، كما وضع ذلك جورج دوميزيل — G DUMEZIL يحدد بوضوح إله الحرب الصاعق عند «السيثيين — SCYTHES» والذي يعرفه هيرودوت مع «أريس — ARES»، بينما يبدو الثاني كإله شمسي تحوّل إلى بطل. ويجب طبعا أن نقول بأن ليس كل الأبطال الموجودين في الملاحم آلهة قديمة مخلوعة بل بالعكس، يوجد أبطال حقيقيون يمكن أن نضبط تاريخيتهم بدقة مثل شارلمان ورولان وغلجوم دورانج — G. D'ORANGE و أتيليا — ATILA في الملاحم الجرمانية؛ وهناك آخرون لا شك أنهم محض نتاج أدبي. وقد يحدث للشعر الملحمي أن يتناول أفعال شخصيات حية قد يكون الشاعر شاهد عيان عليها. وبالفعل فإن أبناء «كساتريا — KSATRYA» أو «براهماني — BRAHMANI» أو «فايسيا — VAISYA» أو بنت كساتريا، كانوا يكوّنون في الهند جماعة خاصة من شعراء البلاط و «السوتاس — SUTAS» كانوا أيضا من حوزبي الملك وكانوا يرافقونه في الحرب أو في المطاردة حتى يروا انجازاته. أما عند الأفارقة السود الفوليس — FAULBES فكان المحارب منهم حين يذهب بحثا عن المغامرة، يأخذ معه رجلا يحمل له ترسه ثم يخلد بعد ذلك أفعاله الشجاعة بقصيدة ملحمية تسمى «بودي — BAUDI».

وبالفعل فإن أبطال الملاحم، مهما كانت أصولهم، كانوا يتلاءمون عموما مع آلهة الأساطير لأن الشعر الملحمي لا يهدف إطلاقاً حتى حين يتحدث عن الأحداث التاريخية أو المعاصرة، إلى نقل الوقائع الحقيقية بدقة، فهو يسعى دوماً إلى تقديم أحداث مثالية تكون بمثابة نماذج لسلوك

مستمعيه. ومن هنا بيني أخباره وشخصياته بالتوافق مع الأنماط النموذجية الأولية التي نجدها أيضا في الأساطير. وبعض هذه الأنماط نماذج متعددة تدخل بدون شك ضمن بناء لاوعي مشترك بين كل الناس بما أن وظيفتها كمخطط مرتب للعروض يوحي بوجود ليس في الأساطير والخرافات والقصص الفولكلورية لعدد كبير من الشعوب في العالم فقط، بل كذلك في صور حُلُمية ONIRIQUES لأي موضوع. إن بعض هذه الأنماط الأخرى خاصة بأمة أو بحضارة إما لأنها ناتجة مباشرة عن أساطير أو نماذج أصيلة وإما لأن الأمر يتعلق بأطر إدراكية خلقتها تلك الأمة أو تلك الحضارة لتلمس ما هو واقعي في عدد محدود من الفئات الكبيرة التي تكوّن نظاما منسجما. لقد بين علماء الأجناس أن كل حضارة تخترع مرتبا كهذا فنحن نجد أمثلة كثيرة كالهنود «الزوني - ZUNIS» في المكسيك الجديدة، وهي عبارة عن «ميتافيزيقيا» بمعنى الكلمة كما يقول ر. باستيد. — 9R.

BASTIDE

إلا أن الأطر حين تنتظم في نظام، قد تؤثر على مستوى اللاوعي بتشكيل أعمال الفكرة في جميع الميادين، لكن يمكن أن ندرسها خصوصا في الملاحم التي تسمح بمراقبة عملها بأشكال متعددة لأن هذه الملاحم أخبار طويلة منسجمة. مكونة من عدة فصول تتجاوب فيها شخصيات في نماذج متنوعة.

إن قصة حرب طروادة مثلا، التي تمثل كما نعرف القسط الأوفر من مادة الملحمة عند اليونان، يمكن أن تكون امتداداً لحدث وقع حوالي

(٢٢٩٠ ق. م.) وهو تحطيم طروادة الذي يمكن أن يكون قد وقع حقيقة على يد جيش بقيادة ملك ميسينا. إلا أن التقليد الملحمي قد أعاد تشكيله كلية بحيث يتطابق مع التماذج الأسطورية والإيديولوجية التي ورثها اليونان عن الحضارة الهندو أوروبية المشتركة. وهكذا فإن الملاحم تظهر هذه الحرب وكأنها نظمها أخوان هما أغانمنون ومينيلاس بغية استرجاع امرأة هذا الأخير. ونحن نتعرف هنا على تأثير أسطورة هندو - أوروبية تتعلق بالولدين التوأمن للسماء (وهما أشفين ديفو نَيَاتَا - ASFIN DIVO (NAPATA) في «الريكفيدا - RIGVEDA» و «دييفا ديللي - DIEVA - DELI» في الأغاني الفولكلورية الليتية LETTES^(١) أو «ديفو سونيلياي - DIEVO SUNELIAI الليطوانية التي تقوم بتخليص بنت من بنات الشمس «سورية - SURAYA» أو «دوهيتا سورياسيا - DUHITA SURYASYA» في الهند الخ....

إن موضوعات ارتكاب المحارم وتعدد الأزواج (POLYANDRIE) التي كانت جزءاً لا يتجزأ من الأسطورة يبدو أنها نقيت من الملحمة إلا أن الخرافة ما زالت في الواقع تحتفظ بآثار هذه العناصر. وحسب إحدى الأساطير فإن هيلينا حين كانت صغيرة بعد أن اختطفها نيزي - THÉSÉE وقادها إلى أفيدنا - APHIDNA ليسلمها إلى أمه إيثرأ - AETHRA. ثم خلصها فيما بعد إخوانها الديوسكور - DIOSCURES. وحتى في الإلياذة نفسها (٣ - ٢٣٦ - ٢٤٤) نجد أنها وهي تجهل أمر موتهم بعد رحيلها عن

(١) نسبة إلى ليطوانيا (حاليا بالاتحاد السوفيتي)

لاسيديمونيا وتتعجب من عدم مشاهدتهم بين صفوف الآشين -
 ACÉENS وهي تعتقد أنهم الثائرون الطبيعيون للمس بشرها. إن امرأة
 أغامنون - كلتيمسترا - CLETEMNSTRE هي أخت توأم لهيلانا وهي
 نسخة ثانية منها نوعا ما. وهناك بعض النصوص تشير إلى أن بعض
 الأساطير تجعل من هيلينا ابنة إله الشمس وليس ابنة زوس - ZEUS .

ان هذا الموضوع الذي يصلح خاصة للتعامل في إطار الأسطورة
 البطولية قد أستغل بالتوازي في عدة أساطير ملحمية أخرى للشعوب
 الهندو - أوروبية - وبالفعل فان رامًا - RĀMA في الأغاني في «الرامانيا»
 ينجح في استرجاع زوجته «شيتا - SITA» التي أخذها «رافانا -
 RAVANA» ملك الشياطين بالقوة إلى جزيرة «لانكا - LANKA»
 بمساعدة أخيه «لاكمانا - LAKSMANA» وبمساعدة جيش من القرود .
 وفي الأسطورة الجرمانية نجد أن «غودرون - GUDRUN» البطلة التي
 اختطفها «هارتوت - HARTMUT» وتركها تحت حراسة أمه يخلصها من
 الأسر خطيبها «هروينغ - HERWIG» مع أخيه «أورتوين - ORTWIN» .
 وكذلك نجد في الملحمة النارتية - NARTE للأوسيت - OSSETES زوجة
 «سوسلان - SOSLAN»، وهي ليست إلا ابنة الشمس، يأسرها أحد
 السادة ويضعها في قلعة إلا أن سوسلان ينجح بفضل خدعة من أخيه
 «باتراز - BATRAZ» في تحطيم تلك القلعة وأسترجاع زوجته .

إن اختطاف هيلينا ليس إلا سببا ظاهريا لحرب طروادة لأن زوس
 هو الذي تسبب فيها ليحقق أحد مآربه المرسومة، فقد أشفق زوس على
 الأرض التي كان مفروضا عليها أن تحمل عدداً كبيراً من الناس فاضوا فوق

مساحتها فقرر أن يوجد بينهم التفرقة وحرب «إليون - ILION» حتى يترك بالموت فراغاً بين هذه الأعداد الضخمة . لكن هذه الرواية هي بدون شك امتداد لموضوع هندو - أوروبي لأننا نجد له مثيلاً موازياً في المهابارتا يشرح عبدة مرات أسباب معركة «كوروكشترا - KURUKSTRA» بقرار من براهمان حتى يخفف عن الأرض التي تعاني من تزايد السكان .

إن تنفيذ مخطط زوس قد بدأ أثناء الاحتفالات بزواج «ثيتيس - THETIS» من «بيليه - PELEE» حين تسبب «إريس - ERIS» في المسافة بين هيرا وأثينا وأفروديت برميته تفاعاً ذهبية بين المجلس المقدس ، لتكون هذه التفاعاً لأجمل واحدة منهن . وهذا ما أوصله إلى حكم «باريس - PARIS» إذ سيقوم الأمير الطروادي بالاختيار المشؤوم على مدينته حين فضل أجمل امرأة مقدمة من أفروديت على التفوق العسكري والإمبراطورية اللذين وعدته بهما أثينا وهيرا بالتوالي .

إن هذه القصة التي تروىها أيضاً «الأغاني القبرصية» منظمة حسب نمط من الأيديولوجية التثليثية بالمعنى الذي حددها أعلاه . وبالفعل فقد كانوا يسعون ، كما نعرف ذلك اليوم جيداً بفضل أعمال جورج دوميزيل إلى تأكيد احتكاكاتهم في جميع الميادين بمساعدة ثلاث فئات كبيرة تتلاءم مع الوظائف الاجتماعية لرجال الدين الحاكمين والمحاربين والمنتجين . لقد كسب باريس رضى الوظيفة الثالثة التي يشرك معها الهندو - أوروبيون مفاهيم الجمال واللذة والأنوثة والغنى والطعام والخصوبة والصحة والسلام الخ ... إلا أنه رفض رضى الوظيفتين الأعلىين وهما اللتان ستعملان بالتضافر على هلاكه .

ويمكن أن نقول إن هذا الاختيار قد فرض على باريس بسبب طبيعته الطروادية، ففي الاعتقاد الملحمي أن مدينة «بريام» تبدو بوضوح وكأنها تكوّن في مجموعها ممثلاً للوظيفة الثالثة فتستغل أملاكه ونسائه من طرف العدو. وحتى أولئك الطرواديون الذين يشغلون المناصب المقدسة أو المحاربون منهم تظهر عليهم بوضوح إشارات تربطهم بالمستوى الثالث من النظام الهندو-أوروبي. ويتميز ملكهم بريام بالغنى وقوة الإنجاب وهذا ما سمح أن يكون له عشرات الأطفال (خمسون حسب الاعتقاد) من نساؤه ومحظياته العديديات. وقد كان نبيهما «هيلينوس - HELENOS» و «كاسندر - CASANDRE» توأمين، وهذه علامة بارزة في الوظيفة الثالثة عند الهندو-أوروبيين. ولكن هذين النبيين لم يقدموا شيئاً لأن الطرواديين كانوا يصمون آذانهم أمام أقوالهما (وهناك نبوة لهيلينوس سيستفيد منها الإغريق). ومن جهة أخرى، فإن اينيه - ENEE وهو أحد القادة المحاربين المشهورين عندهم، ابن لأفروديت. وهكذا وبالرغم من وجود هكتور - HECTOR، القائد الشجاع، بينهم - وهو مسالم أساساً لا يحارب إلا لأنه مرغم - فالفضل يرجع نوعاً إلى ثروتهم وجمال عدة بنات لبريام في شراء خدمات الأبطال الأجانب حتى قاوموا مدة عشر سنوات ضد المهاجمين بالإضافة إلى نقص فضائل المستويين الأعلىين التي أحسوا بها بشدة.

ثم إن هذا الوصف الجماعي للأمة الطروادية يتناقض مع الجيش الآتي الذي يقابلها بصورة تامة تماماً في إطار البنيات الوظيفية الثلاثية. وبالفعل، فإذا تعرفنا على بعض ممثلي الوظيفة الثالثة عند الإغريق، وخاصة في أطبائهم، كالولدين الأثنين «لأسكليبيوس - ASCLPIOS»

«مكاوون - MACHAON» و «بودالوريوس - PODALEIRIOS» فإن هؤلاء الممثلين لا يقومون في الحقيقة إلا بوحدة من الخدمات العديدة التي ينتظرها النظام الهندو-أوروبي من المستوى الثالث، الأمر الذي جعل وجود هذا المستوى عندهم يشعر بنقص ملحوظ. إنهم يمثلون أساسا مجموعة من المحاربين بقيادة أغاممنون ومينيلاس يساعدهما بالإضافة إلى ذلك النبي «كالشاس - CALCHAS» ومستشاران يمثل أولهما العقلية المحافظة وهو نستور - NESTOR ويمثل ثانيهما ذكاء خيالها وهو «أوليس - ULYSSE».

وشخصية نستور الذي عمّر طويلا، قد ساعدها ذلك على معرفة كل أخبار العرق البطولي في الأساطير اليونانية، الأمر الذي جعلها تكسب مجموعة من التجارب المتراكمة التي جعلها بكل سرور في خدمة «الأتريديين - ATRIDES». إن هذه الشخصية تمثل ظاهريا نوعاً مقدسا هندو-أوروبيا أقترح دوميزيل أن نسميه «الإله - الإطار» وهو «ديو - DIAU» في الهند و «هيمدال - HIMDAL» في اسكندينايفيا.

أما أوليس الذي انجبتة أمه - حسب بعض المؤلفين الكلاسيكيين - بارتباطها مع «سيزيف - SISYPHE» قبل زواجها من «لايرت - LAËRTE». فإنه مزود كأبيه بنوع خاص من الذكاء وبرقة تقترب من المكر والحيلة يطلق عليها الإغريق اسم ميتيس - MÉTIS.

إن هذا المكر مجسد على المستوى المقدس بالإلهة ميتيس التي ظلت تدل أوليس بنصائحتها من داخل أحشاء إله الآلهة زوس بعد أن أبتلعها. ومن ثم فإنها أيضا قد أورثت أبنيتها بهذا الذكاء، ولذا نجد أثينا تخص أوليس من دون الرجال كلهم بعاطفة خاصة.

إن «الطابع الفروسي» للوظيفة الحربية على مستوى المقاتلين بإشراف أثينا، والذي يعارض في الاعتقاد الاغريقي «الطابع المتوحش والخفيف» بإشراف آريس، ممثلان بوضوح كما قال «فرانسيس فيان - F. VIAN» بأشيل وديوميدي.

إن الصور الجديرة بالدراسة هي صور أياكس - AJAX (وهما اثنان أي أياكس إثنان) فهذا الإسم يمكن تعريبه من إله الرياح «أبولوس - AIOLOS» ومن الصفة أبولوس التي تعني «السرّيع، الخفيف» و «اللامع - المبرقش» في الوقت نفسه؛ لكن الخفة وحمل الأسلحة للماعة هي صفات غمطية لآلهة الرياح الآرية التي تمتاز بقوة جسدية عظيمة، وكانت قادة ونماذج للمحاربين المتوحشين من نوع «بيوسيرك - BERSERK». إن هذه الصفات الخاصة بآلهة الرياح وآلهة الحرب الهندو - أوروبية نجدها مُقسّمةً بين «الأياكس الاثنين» ليكونا بذلك مزجا جدليا كاملا للوظيفة الثانية في «حالتها البدائية». وبالفعل فإن سرعة أياكس بن أوّليه - OILLÉE وتهوره العنيف هما اللذان يميزانه فهو أول من يجهز على الخصم حين يقوم الإغريق بالهجوم وإن كان لا يحمل إلا سلاحاً خفيفاً. (الإلياذة ١٤ - ٤٤٢ - ٤٤٣). أما أياكس الآخر فهو أكثر هدوءاً من الأول ويتدخل أثناء الدفاع خاصة.

إن ترس ابن تيلامون - TELAMON - أياكس الثاني - هي رمزه المفضل؛ وقد سموها «قلعة الآشين الجبارة»، وهذه الترس ذات أبعاد فوق إنسانية لا يمكن أن يحملها إلا هو وحده بفضل قوة ذراعيه الخارقة. إن هذه الترس التي يمتزج بها تسمى قلعة (الأوديسة - ١١ - ٥٥٦)

وتوصف باللمعان (٧- ٢٢٢ و ١٦- ١٠٧).

إن الأسطورة الطروادية تتأكد بوضوح في الإطار الوظيفي الثلاثي للإيديولوجية الهندو أوروبية كصراع بين ممثلي الوظيفتين العليين والوظيفة الثالثة وهذا ليس على المستوى البشري فقط بل أيضا على المستوى الإلهي إذ أن من يشارك من الآلهة بقوة في هذا الصراع مع الطرفين هما هيرا وأثينا من جهة وأفروديت من جهة ثانية لأن هذه الآلهة تصفي حساباتها الخاصة الناتجة عن اختيار باريس بواسطة البشر. هل يمكن أن نتعرف في هذا المجموع على انتقال لأسطورة هندو- أوروبية تصورها دوميزيل كما يلي: إنها أسطورة تنسب إلى نزاع نشب في البدء بين الآلهة الحاكمين والمحاربين من جهة وآلهة الوظيفة الثالثة من جهة ثانية حتى يندمج الطرفان في النهاية بالتصالح ليكونا معا أسرة مقدسة كبيرة ذات بنيات مثالية؟ لقد اقترح هذه النظرية الهامة مؤرخا عالم أمريكي اسمه «س-سكوت- ليتلتون C.S LITTLTON». ويمكن أن نلاحظ بفضل هذه النظرية أن هناك تشابها ملحوظاً بين الأسطورة الإغريقية من جهة وبين قصة المعركتين اللتين قام بهما «ماغ توريد- MAG TURED» ضد تواتها دانان- TUATHA DÉ DANANN و«الغومواريه- FOMOIRE» في الملحمة الإيرلندية من جهة ثانية. ولعل هذه الملحمة تمثل رواية ما من الأسطورة المذكورة لأن أركان قبائل الإلهة «دانا- DANA» هذه- وهي عبارة عن آلهة سلتية قديمة تشمل طبييا «ديا نسخت- DIANCECHT» وحداداً «غواينيو- GOIBNIU» إلى جانب الساحرين الإثنيين والمحاربين مع الملاحظة عدم وجود ممثلي الخصوبة والزراعة وتربية المواشي الخ... وهذه الأخيرة تكوّن ميدان «الفومواريه FOMOIRE» وخاصة زعيمهم

«بريس—BRESS». وكان أيضا من بين زعماء الإغريق— إلى جانب ابني أسكليبيوس الاثنين— الصانع «إيبوس—EPIOS» الذي أسهم في الانتصار النهائي، بصنعه حصان طروادة الشهير. ولكن يجب أن نلاحظ أنه لا يوجد في الاسطورة الإغريقية كل العناصر الأصلية لهذه الأسطورة كما استخرجها دوميزيل فهي تختلف بالخصوص في نقطة أساسية لأن الإغريق استأصلوا الطرواديين في نهاية الحرب عوض أن يشركوهم في خلق مجتمع جديد يتحقق فيه أخيرا ذلك التفاهم المنسجم للوظائف الثلاث. إن البنية الوظيفية الثلاثية كان يمكن أن تطبق على مجموع المادة الطروادية دون أن تمر بواسطة أية أسطورة بل مباشرة عن طريق توظيف مستقل للنظام الهندو— أوروبي.

وبالفعل فقد تم البرهنة على أن هذه البنية ظل مفعولها مستمرا عند الإغريق حتى العصر القديم وأبعد منه كإطار تصنيفي كان يفرض نفسه بطريقة طبيعية على فكر الشعراء. وهذه البرهنة تمت بتحليل عدة فقرات ملحمية تظهر فيها بوضوح ايديولوجية الوظائف الثلاث مثل أسطورة هيزبود عن الأجناس ووصف ترس اشيل في الإلياذة الخ....

ان انتقال هذه الأسطورة التي تحكي الصراع الوظيفي لفتتي الآلهة قد تحقق في جميع الحالات بروما في إلياذة فرجيل. صحيح أن الرومان (أي سكان روما) قد فقدوا ميثولوجيتهم بمعنى الكلمة نهائيا قبل عصر التاريخ ولم يكونوا يملكون شعراً ملحمياً جديراً بهذا الاسم قبل القرن الثالث للميلاد حيث اكتشفوا إمكانية هذا النوع بفضل يوناني من تارانت اسمه «ليفوس أندرونيكوس—LIVIUSANDRONICUS» حين

ترجم الأوديسة إلى الإيطالية. إن هذه الأوديسة حفزت «نيفيوس» على كتابة «POENICUM BELLUM» بهدف إعطاء الرومان إيذاة تكون «رومانية» حقيقية! وهو يحكي فيها عدة فصول عن أسطورة إينيه - ENÉE ليفسر أصل البغضاء بين الأسلاف الرومان للسنجاء الطرواديين، وأصل أمة خلقها «ديدون - DIDON». وفي نهاية القرن، فتح إينيوس - وهو من أتباع المذهب الفيثاغورسي التناسخي الذي كان يعتقد أن روح هوميير قد حلت فيه وأن هذا الأخير قد ظهر له في الحلم ليكشف له هذا السر - فتح إينيوس الطريق أمام فرجيل بأستعمال الوزن السداسي بدل القافية «الساتورنية - SATURNIER» التقليدية ليضع شعرا في «وقائع» التاريخ الوطني لروما منذ أصولها الطروادية وحتى الأحداث المعاصرة.

إن هذا التأثير الكبير لهوميير على ميلاد الشعر الملحمي اللاتيني جعل فرجيل يتخذ قصائد الاعتقاد اليوناني القديم نموذجا وذلك ليعطي لروما و «لأوغيست - AUGUSTE» ملحمة تخلد مجدهم، فإنه - ENEE هو في الوقت نفسه مؤسس الأمة الرومانية وجد (أناس جوليا - GENS JULIA). وبالفعل فإن فرجيل يعلن بوضوح، ومنذ الكلمات الأولى للإيذاة عن طموحه في هذا الأثر بتحقيق نوع من المزج الجدلي بين الإيذاة والأوديسة، فالأولى ملحمة حرب والثانية ملحمة مغامرات رجل، وذلك بقوله: «أغني الأسلحة والأبطال!» ..

ويحقق بعد ذلك خطته بتفوق بتقديم رد على رحلة أوليس في القسم الأول من قصيدته الخاص بتجوال إينيه ثم يجعل بعد ذلك من الإيذاة

(الأغاني ٧ - ١٢) التي يحكي فيها قصة حرب، مثيلا للإلياذة. إن وصف هذه الحرب، أو وصف السفر مليء بالاستعارات من النموذج الهومييري. إن فينوس مثلا، وأيضا تيثيس في الإلياذة، يحصل من «الفولكوي - VAULCAUI» أن يصنع لابنه سلاحا يتضمن درعا منقوشة بروعة كدرع أشيل. إن موت «بلاس - PALLAS» الذي ينتقم له إينيه بذبح ضحايا من السجناء الشبان، يستجيب بروعة إلى موت «باتروكل - PATROCLE». إن المعركة الأخيرة بين إينيه و«تورنوس TURNES» تأتي على شكل معركة أشيل مع هكتور التي ينقل بعض عناصرها بأمانة، فجويتر ين في الميزان أقدار المتحاربتين؛ وإينيه يدور حول ميدان المعركة خمس مرات وهو يتبع خصمه الخ... وفيما يخص هذا السباق فان فرجيل يترجم حرفيا قول شاعر الإلياذة: «لا يخص الأمر ثمنا تافها كما في الألعاب العامة، بل إنه يخص حياة تورنوس ودمه». وتنتهي الملحمة بأستشهاد هومييري آخر هو: «إن برد الموت يثلج أطراف تورنوس وروحه المهانة تجري نحو الظلال وهي تن».

إلا أن فرجيل لم يكن يعني، بتأليفه الإلياذة، أن يرد على الملحمتين الهومييريتين؛ وقد وقف سنه العشر الأخيرة (٢٩ - ١٩) لهذه الإلياذة التي تركها ناقصة والتي طلب في وصيته أن تدمر. لقد عرف فرجيل، لكي ينجح في عمله هذا ويجعل منه ملحمة وطنية، كيف يوفق بين هذا المخطط وبين أغراض أخرى منها مثلا أن يحقق بفضل الاستفادة الذكية من الإيحاءات والتذكير بكل أنواعه، وجود التاريخ الروماني بكامله منذ تأسيس «إيفرندرا - EVRANDRE» «البلاتين - PALATIN» حتى عهد

أوغيسست — وكما بين دوميزيل فإن قصة الأغاني الست الأخيرة مبنية أساساً حسب نموذج آخر مأخوذ من مصدر روماني هو أسطورة تأسيس روما من طرف «روموليس» التي تخفي تحت غطاء تاريخي الأسطورة الهندو — أوروية جول تأسيس المجتمع الإلهي كله. وهكذا فإن إينيه — ENÉE وأتباعه الطرواديين الذين جلبوا إلى إيطاليا آلهة «الإيليون — ILLION» ووعدوا بالإمبراطورية العالمية، يقابلون روموليس والبروتو — رومان في الأسطورة الأناليستية باعتبارهم ممثلين للوظيفة الأولى. ثم إن هؤلاء، لكي يحاربوا «الساين — SABIN^(١)» الأغنياء الذين اختطفوا بناتهم طلبوا مساعدة من فرق «الإيتروسك لوكومون — ETRUSQUE LUCUMON^(٢)» الذين قدموا لهم دعماً من الدرجة الثانية، وبالمثل فإن إينيه حصل على مساعدة من نخبة المحاربين. «الطرينيين — TYRREHENIENS» بقيادة تارشون — TARCHUN ليدافع عن نفسه من هجمات اللاتين. إن هؤلاء الأخيرين يوصفون بوضوح وكأنهم بدو ورعاة ، أي أنهم من رجال الوظيفة الثالثة، مسختمهم لعنة أطلقها «جونون — JUNON» فحولتهم مؤقتاً إلى جنود. (٧ / ٥٠٣ — ٥٢١). ونرى ملكهم «لاتينوس — LATINUS» يصور شيخاً غنياً ومسالماً. ومهما كانت الإلياذة — كما تركها فرجيل تنتهي بموت تورنوس — فإن جويتر قد وعد جونون قبل هذه النهاية أنه سيتم في نهاية الحرب مزج بين اللاتين والطرواديين ليصنعوا معارفاً لاتينيا (١٢ / ٨٣٢ — ٨٣٩).

(١) و (٢): — نسبة إلى منطقة في إيطاليا الوسطى.

وأخيراً فإن المهابارتا التي قورنت كثيراً بالإلياذة وأحياناً بالأوديسة ترتبط بهاتين الملحمتين الغربيتين الكبيرتين برياط وشيخ، وإن قصتهما منظمة هي أيضاً بطريقة واسعة في الإطار الثلاثي. إن أبطالها الأساسيين، الإخوة «بندافا — PANDAVA» الخمسة يكوّنون مع أبيهم «باندو — PANDAU» وعمّهم «دريتاراسترا — DRITARASTRA» و «فيدورا — VIDURA» وأيضاً زوجتهم المشتركة «دروبادي — DROUPADI» يكوّنون معاً فريقاً منظماً بطريقة جيدة يتطابق ترتبه مع القائمة التقليدية للآلهة الذين يمثلون المظاهر الأساسية للوظائف الثلاث في البانثيون الهنـدو—أوروبي. وفي شكل تقليدي للديانة الهندية التي ما زالت تحتفظ بالبنية الهنـدو—أوروبية دون تغيير، نجد هذه القائمة تشمّل، (آريامان — ARYAMAN، وبهاغا — BHAGA) ولهن من الدرجة الثانية (فايو — VAYU و إنـدرا — INDRA) والتوائم الإلهية من الوظيفة الثالثة وهم (الأشفين — ASVIN)، وأخيراً الإلهة الثلاثية الوظيفة (ساراسفاتي — SARASVATI) التي تجمع في طبيعتها فضائل الوظائف الثلاث، وهي بذلك تظهر كالتركيب الجدلي لهذا النظام اللاهوتي. إن باندو — PANDU في المهابارتا ملك جبار مثل فارونا — VARUNA؛ يعاقب اعداءه بدون شفقة. وبالمثل فإن فارونا يبدو في بعض الطقوس كثير البياض وعاجزاً جنسياً، كما يبدو أيضاً باندو شاحبا يوحى بالمرض ويجد نفسه مرغماً على الامتناع عن ممارسة الجنس الأمر الذي جعله يسمح لزوجتيه الاثنتين أن تجامعا الآلهة لكي يكون له خلف. إن باندو يكلف الأعمى (دريتاراسترا) بتوزيع أملاك المملكة ويعمل أثناء القصيدة كلها وكأنه يمثل القدر نفسه،

وهو بهذا يقلد بأمانة نمط (بهاغا — BHAGA) الإله الذي يوزع الحنصص وهو إله أعمى . إن فيدورا — VIDURA يعمل جاهدا للحفاظ على تماسك الأسرة الملكية بطريقة تذكر بأريامان — ARYAMAN الذي كانت وظيفته تحقيق الوفاق بين البشر داخل مجتمع آريا — ARYA . أما أبناء بانندو الخمسة غير الشرعيين (يودهيستيرا — YUDHISTHIRA — بهيما — BHIMA — أرجونا — ARJUNA — والتوأمان ناكولا — NAKULA وساهاديفا — SAHADEVA) فقد ولد لهم في الحقيقة بالتوالي دهارما — DHARMA وفايو — VAYU وإندرا — INDRA والأشفين — ASVIN . وهم يظهرن كنسخ ملحمية لآبائهم الآلهة . إن الإله دهارما — DHARMA (القانون — العدالة) هو هنا شكل مصغر للحاكم الحقوقي ميترا — MITRA ، ثم إن يود هيستيرا تتناقض طبيعته الهادئة بوضوح مع تهور بانندو الذي يشبه فعلا ميترا الذي يمجّد نشيد من الريكفيدا — RIGVEDA صداقته وعطفه . وأخيرا فان دروبادي — DRAUPADI ، وهي زوجة الإخوة الخمسة الممثلين للوظائف الثلاث ، تحقق بهذه الطريقة الخاصة مزجا جدليا لهذا النظام وكما يبين ذلك دوميزيل بمقارنته للمواد الإيرانية والسكندنافية فان النزاع الذي دار بين «البندافا — PANDAVA» وأبناء عمومتهم ، «دوريودهانا — DURYODHANA» وإخوته التسعة والتسعين وهم تناسخ لأرواح الشياطين ، ليس إلا نقلا ملحميا للأسطورة الهندو — أوروبية المتعلقة بالصراع بين الخير والشر الذي سيتحكم في تاريخ كوننا حتى خرابه بسبب معركة أخروية (متعلقة بالعالم الآخر) سيتقاتل فيها الآلهة والشياطين . إلا أن إلهاً (فيشنو — VISNU) في الهند — فيدار —

VIDAR في اسكندينايا) سيتدخل في آخر لحظة لينقذ الفضاء من الإبادة وذلك بتغطيته بجسده والذي يستطيع أن يضخم حجمه كما يريد. وهكذا، سيحافظ على إطار لخلق عالم جديد حيث يستطيع عدد قليل من الآلهة الناجين من الدمار إقامة حكم مثالي. أما في المهابارتا فان هذا الدور الأسطوري في إنقاذ الفضاء منقول في عمل هجين لفيسنو—VISNU وهو كريشنا—KRISNA. وبالفعل، فحين كاد الفريقان أن يستأصلا بعضهما بعضا عندما قربت معركة كوروكسترا—KURUKSETRA من نهايتها كان «أشفاتمان—ASVATHMAN»، وهو الإله المدمر «رودرا—RUDRA-SIVA» المنسوخ، يبيت لذرية بانداوا للاستئصال بضرب كل الأحفاد الذين سيولدون مسبقا بسلاح سحري. وهنا يتدخل كريشنا ليخفف من مفعول هذه اللعنة بحيث أن الجنين الذي تحمله كنة لأرجونا—ARJUNA يمكن أن يعود إلى الحياة بعد أن يولد ميتا.

وهكذا فإن نوع الملحمة يبدو لنا وكأنه ينسج خيوطا لشبكة مواصلات عميقة بين الحضارات المختلفة.



التراجيديا

(المأساة)

بقلم أندريه ريتيف

ANDRÉ RÉTIF

إن التراجيديا التي ولدت في اليونان القديم، هي في أصول المسرح نفسها، فبالرغم من الأعمال العديدة، فإن المختصين لم يجمعوا على أصولها، وهم عموماً يستخرجونها، كما فعل أرسطو، من المدائح الديونيزوسية وهي نظم غنائي يقوم به الكورس أثناء أعياد ديونيزوس. وقد تكون «TRAGŌIDIA» غناء التيس، أي نصف الإله المشترك مع عبادة الإله أو الحيوان الذي يضحى به من أجله، بينما يبحث مؤلفون آخرون في جهة المواكب الجنائزية (البرخت ديتريش) أو في الأساطير الزراعية (هاريسون) حيث كانت «TRAGŌIDIA» غناء للحصاد أو للشياطين أو تناسخاً لأرواح الموتى.

ويعزى اختراع «الأغاني التراجيدية» إلى «إبيجان سيسيون — EPIGÈNE SICYPONNE»؛ وقد أنشأ الشاعر الإغريقي «شبيس — THESPI» التراجيديا نهائياً في منتصف القرن السادس قبل الميلاد وذلك بتبديل «الكوريفي» أو رئيس الكورس، بممثل حقيقي يؤدي دوراً واضحاً

قبالة الكورس أو عدة أدوار. ومهما كانت هذه الأصول غامضة فإن الطابع الديني للتراجيديات الناشئة شيء مؤكد.

الخوف المقدس

إن التراجيديات اليونانية لا تضع الآلهة وحدهم فوق المسرح لأنها لو فعلت ذلك فإن هذا ينزع الجانب التراجيدي فيها حتى ولو لم يكن الآلهة غير متأثرين فهم خالدون. إن التراجيديات تجعل شخصيات تحيا سواء أكانت من أصل بشري أم أنصاف آلهة وجدوداً وأبطالاً بالمعنى المزدوج لهذه الكلمة. (الدانايد — الباشانت — الأتريد). إن هذه الشخصيات تقوم سدى بمعركة ضد قوى تتحكم فيهم وتتجاوزهم، وضد القدر الظالم الذي لا يمكن تحويله. وهذا صحيح في مسرح إسخيلوس، «السيد الديونيزي في التراجيديات»، كما يقول نيتشه، ولكن أيضاً في مسرح سوفوكليس ويوريديس. يوجد نزاع حقوقي في أصل الشعور التراجيدي، فالطابع القانوني للتراجيديات القديمة لا يمكن أن يهمل، فانتيفونا لكي تدفن أختها الثائر مثلاً، تلجأ إلى القوانين العرفية ضد القوانين الوضعية. وقد يحدث أن يتحرك القانون وأن يطلب الشخص أكثر من حقه. فإذا كان الإنسان غير معقول ويترك نفسه يسعى وراء عواطفه مهما كانت مشروعة، فإن القانون سيكون في صف خصومه؛ ففي مسرحية «الفارسيات» تنتقم الآلهة من كسيركيس بسبب شططه. وهذه الآلهة تغار من البشر

وانتصارهم فتنتم من الشطط، وحتى الخطأ يعاقب بشدة حتى وإن كان غير متعمد وقد تكون تلك الخطيئة قد آرتكبها الجدود إلا أنها تلحق ذريتهم، وهذه هي حال أوديب والأتريد. وهكذا فإن الوضع الإنساني يبدو مهدداً وتعبساً وغير واضح. فالإنسان يحس نفسه «أنه يوقد تحت ضغط شديد لقدر لا يرحم، قد يحاول هو باستمرار أن يكتشف أسراره ولكن بدون فائدة». فهو ليس قاسياً فحسب بل هو أيضاً غير مفهوم ومع ذلك يرفع رأسه ويقوم بأعمال حرة ويختار ويعتزم. إن بروميثيوس مقيداً هو نمط الالتزام الإنساني الذي يضمن للإنسان حريته ونتائج قراره.

إن المناخ التراجيدي مضخم بالأشكال القديمة للدين؛ رؤيا، وهواتف، وأيضاً تهبؤات معينة، «فالإيريني — ERINYES»، القوى الجهنمية، تطارد القاتل أوريست. ORESTE مثل الأرنب: «على ضحيتنا هذه الأغنية المجنونة التائهة المهووسة، نشيد الإيريني، الالتئان بدون سيتار، تجفيف للبشر...» إن الأصوات والصرخات الحادة والصبمت تزيد كلها من الحزن، ومن هنا الخوف المقدس والمناخ الثقيل والمهلع المسيطر على الجمهور. وكذلك الشفقة على الضحية البريئة التي تودع شمس الإغريق وهي متجهة نحو الموت.

عيد شعب

لقد بين نيتشه أن التراجيديا الإغريقية ولدت من تيار مزدوج مبهم أحيانا وأحيانا أخرى متناقض: التيار الأبوليني (السطوع، الضوء، الحلم)

والتيار الديونيزي (الحبوية، السكر، التصوف). لكن لكي نستط
ندرك القوة المجردة لهذا التمثيل فيجب أن نتخيلها كما تحدث، ففي
مارس (آذار) نجد شعبا كاملا يشارك في احتفالات ديونيزوس ويشا
المسابقة التراجيدية التي تجمع بين ثلاثة شعراء لمدة يوم كامل.
يقدمون عملا ثلاثيا ودراما هجائية وهي عبارة عن التراجيكوميدي
آلاف الناس سيهتفون للمغامرات التي تحكي الأساطير القومية
الممثلون (وقد أدخل اسخيلوس ممثلا ثانيا. وسوفوكليس ممثلا ثالثا)
يقومون بعدة أدوار بما فيها النسوية، ويصعدون فوق خشبة، ويتحدث
خلال فناء مضخم للصوت.

انه مسرح مصنوع لكي يرى من بعيد بوسائله التمثلية و
ويحتل الرقص والموسيقا فيه مكانة مرموقة، وهو يتم في الهواء الطلق :
ديونيزوس بأثينا.

إنها أمة صغيرة تحاول أن تنقي نفسها في وحدة شعور عارمة
التطهير (— CATHARSIS —) وكأنها في دراما نفسية. إن المسرح
المؤسسة الوطنية والدينية، جعل فينيلون — FENELON يقول: «كا
شيء عند الأثينيين مرتبطا بالشعب، وكان الشعب مرتبطا بالكلمة:
توسيديد — THUCYDIDE فيقول: «لا يوجد في كل العالم نور أسد
نور المنصة والمسرح الاثينيين. كل شيء مقدس في هذا
الضخم: المسرح نفسه، مكان التعبد، الأسطورة والمحور، المحيط
للحفل، الشعور المحسوس، وروح الجماعة المتجمعة.»

نحو الانحلال

إن قمة التوازن هذه المكونة من الغنائية والحزن لا يمكن أن تدوم .
ولنلاحظ أن فترات رواج التراجيديا كانت قصيرة نسبيا (٤٩٠ — ٤٠٤ ق.م) بالنسبة إلى المسرح الإغريقي و ١٥٨٠ م — ١٦٤٠ م بالنسبة إلى المسرح الإليزابيثي و ١٦٣٠ م — ١٦٩٠ م بالنسبة إلى المسرح الكلاسيكي بفرنسا . وقد ظهر بعد مؤلفي التراجيديا اليونانية الثلاثة والذين لم يحفظ إلا عدد قليل من مسرحياتهم ، عدة مؤلفين ليتقدموا إلى المسابقة إلا أن العروض المسهبة ذات الطابع الفلسفي والبلاغي التي بدأت تظهر في مسرح يوريديس سرعان ما احتلت الحثبة التي بدأت تفقد شيئا من قدسيته . وقد طور «كسينوكليس — XENOCLES» و «كاركينوس — CARKINOS» الآلية في المسرح والوسائل المسرحية والرقصات على طريقة «الهنديات الظريفات» لرامو — RAMEAU . ويمكن أن نقول أنطلاقا مما نعرف وما بقي لنا ، إن التراجيديا اليونانية في عام ٣٠٠ ق. م كانت قد ماتت لكن هذا النوع مستمر مع بعض الأعمال الهيلينستية والمسيحية واليهودية . أما اللاتين فقد بقوا تابعين للآثار اليونانية التي ترجموها واقتبسوها . إن تراجيديات سينيكا — SÈNÈQUE ستؤثر على التجديد الفرنسي والأنجليزي لمسرح القرنين السادس عشر والسابع عشر . إلا أنها لاتصمد أمام المقارنة بمثيلاتها الهيلينستية . إن فيها مبالغة في البلاغة والاعتبارات الفلسفية وعيوب الذوق وطول المدة والإخفاق في استعمال الكورس والطابع البورجوازي .

التراجيديا الاليزابيثية

إن دراسة التراجيديا بالنسبة إلى «برونيتيير BRUNETIÈRE» لا يمكن أن يكون لها موضوع آخر غير اليونانيين والكلاسيكيين الفرنسيين . إن هذا لحزما شديداً ودليلاً على قصر النظر . صحيح أن شكسبير ومزاحميه يضرّبون عرض الحائط بكل القواعد الكلاسيكية وإن كانت لم تحترم من اليونانيين بالصرامة التي نجدها عند راسين . إن شكسبير يخلط بزهو كل الأنواع ويجعل المضحك يعقب المبتذل والغث في المشاهد الأكثر حزناً . إنه يسخر من وحدة الزمن ووحدة المكان في تسلسله الغريب وجغرافيته الفوضوية . وأحياناً لا يحترم حتى وحدة الموضوع ، فقد يروي في آن واحد عدة عقد . إلا أن بعض مسرحياته مثل «عطيل» و «ماكبث» و«الملك لير» تستحق اسم التراجيديا بمجادة . وشكسبير من أكبر التراجيديين الذين يمكن أن يكونوا .

وربما يعزى ذلك إلى أنه لم يتلق على غرار متعلمي عصره ثقافة يونانية . إن مصادره هي ميراث العصور المتوسطة والشعب والعالم الذي يراه بعينيه . إن ميدانه لم يعد عالم الأسطورة الدينية والقدر كما كان عند اليونانيين بل عالم الطبيعة . لقد بلغ شكسبير التقديس برسمه الهادي للعاطفة ونقاوة القول ، فهو فيلسوف حقيقي عارف بالقلب الإنساني . إنه — وهو الحساس — يلحن بالموسيقا في شكل منسجم يحتوي على الموضوع والتنوعات والنهاية الكبيرة . لقد ولد مبدعاً للوجوه التي لا تنسى والتي تسيرها عواطفها والقدر . إن هناك شراً موجوداً في العالم ، وهذا ما

يجعل الوجود عبارة عن «خرافة يروها بليد، خرافة مليئة بالضجيج والغضب ولا تعني شيئاً». وقد كتب «هردرر — HERDER» بعد أن تمثيل طوفاناً يأتي على كل شيء ما عدا أعمال شكسبير فقال: «سأجد أنه ما زال عندي الكثير من الأخلاق والفلسفة، من التاريخ والشعر، من فكرة عن القلب الإنساني والعواطف والأخبار!»

إن مسرحيات معاصري شكسبير أو خلفائه ليست كلها جديرة إذا ما قورنت بمسرحياته الأكثر سوداوية والتي تجعل على الخشبة أرواحاً ممزقة إلى حدود الجنون (هاملت) أو وحوشاً قاسية (ياغو) ومنها قصة «الدكتور فاوست المأساوية، ١٥٨٨» لمارلو — MARLOWE و تراجيديات جون ويبستير الدموية «WEBSTER» «الشيطان الأبيض، ١٦١٢» و «دوقة مالفي، ١٦١٤» و «شمشون محاربا، ١٦٧١» وهي القصيدة التراجيدية لميلتون — MILTON وهي قريبة بشكل غريب من تراجيديا اسخيلوس. وقد كاد أحد الهولنديين، وهو «جوست فن دين فودل — JOOST VAN DEN VOUEDEL» أن يُولف روايات تراجيدياته الأنجيلية ومسرحيته «ماري ستيوارت، ١٦٤٦». لقد كان ذا رأس ملحمية وشاعرية، وقد كانت بعض أغانيه الجماعية روايات صافية.

العصر الذهبي الفرنسي

لقد حاول المؤلفون الفرنسيون في عصر النهضة أن يكتبوا التراجيديات قبل أن يدخل شكسبير المعصية بقليل، فقد أعطى «إتيان

جوديل — E. JOELLE ، مؤلف البلياد ، مسرحيته « كليوباترا سجينة ، عام ١٥٥٢ م » وبعده يأتي « السكندر هاردي — A. HAROY » و « جان دي روترو — J. DE ROTROU » و « جان ميريه — J-MAIRET » الذي ستكون مسرحيته « سوفونيسب — SOPHONISBE ، ١٦٣٤ م » أول مسرحية مطابقة لهذا النوع أي التراجيديا . وأثناء ذلك استعار المنظرون الكلاسيكيون بالفعل أقوال أرسطو واستخرجوا منها قواعد التراجيديا التي سنتلقا بكل ثقلها مع كورناي — CORNEILLE وزاسين — RACINE .

هناك عدة نقاط تفرق بين التراجيديتين الفرنسية واليونانية ، فقد كان النظام القديم يجعل سبب النزاع خارج البطل ، وعلى هذا الأخير أن يواجه أعمال الآلهة الخارجية أو ممثلهم . أما هنا ، فإن التراجيديا داخلية . والإنسان هو مركز المصالح ، فهو يستعين بطاقته لكي يسلك سلوكا مشرفا ؛ أو ربما تكون عواطفه الخاصة ، حتى وإن شخصيتها ، هي التي ستقوده إلى خرابه وهلاكه . إن هذا النوع من النزاعات الداخلية يصلح للقاعات الصغيرة وللجمهور النخبوي الذي يشاهد العرض ، فكل كلمة وكل تعبير للوجه لهما تأثير على مستمعين نابيين .

لقد انتهى عهد المسارح الكبيرة التي كانت تقام في الهواء الطلق حيث يختلط المستمعون الشعبيون الذين جاؤوا ليروا العرض . لقد كانت التراجيديا اليونانية أكثر ديمقراطية من التراجيديا الفرنسية لانها موجهة إلى شعب وليس إلى مجموعة من الناس المنعمين والمرموقين ، وقد كان هدفها أن تشكل هذا الجمهور وتربيته و « تطهره » . « لقد كان اليونانيون يذهبون إلى

المسرح ليتعلموا العذاب وليس لينتصروا على أنفسهم. » كما قال «فرانسوا مارمونتيل — F. MARMONTEL» في ملحق «الأنسيكلويديا». أما في المسرح الفرنسي فإن العنصر الأخلاقي والنفسي هو الذي يسيطر وليس العنصر الأسطوري والصوفي والديني .

إن الوحدات الثلاث تخنق النوع الفرنسي، فقد كتب «جيد» أنه لا يمكن لأية قاعدة أن تعقم عبقرية، لكن هناك أمراً واقعاً وهو أن المؤلفين الإغريق كان عندهم حرية أكثر للإبداع وإمكانات التعبير بالإضافة إلى أن المسرح الفرنسي قد ألغى دور الكورس غالباً إلا في «أستير» و «أطالبي» وكذلك ألغى الموسيقى والرقص نهائياً وهما جزءان هامان في المسرح اليوناني . لقد تقلص راسين وكورناي إذاً في نوع المراهنة ومن العري التام للفن المسرحي، وقد آمتعا عن كل المحسنات الخارجية للحوار . ومن هنا ينتصر راسين في مسرحيات مصنوعة من لا شيء ليحقق بإتقان التحديد الذي يعطيه للتراجيديا بقوله: «حدث بسيط يعتمد على عنف العواطف وجمال الأحاسيس ورشاقة التعبير.» .

نحن أمام مسرح للمجتمع الطيب إذ يهتم باللياقة والمعقولة والتناسب وإذا لا تؤدي مشاهد الموتى والإجرام على الخشبة وإن كانت تتسبب في أحبار مأساوية . نحن هنا بعيدون عن الإغريق وعن شكسبير، فالعنف هنا داخلي، والوجوه والنبرات هي وحدها التي تعبر عن عواطف الروح وشطط العواطف .

لكن هذه الوضعية لا ترضي كورناي فهو يشعر أن بداخله عالماً يغلي، عالماً من «الباروك» لا ينصاع إلا بصعوبة لقوانين صارمة، وهو رجل

المسرح الحقيقي، المزود بحس سياسي حاد ومن أتباع سينيكا وروما وإسبانيا. إذ تتجه عيناه نحو الإغريق، فمنهم تعلم الانسجام والوزن والوضوح ومنهم يعرف كيف يتلاءم مع السكر الإلهي. وهو، كما سيفعل برخت فيما بعد، يجذ أن يتعد المسرح شيئاً ما عن الحياة الحقيقية. أما من يوربيدس فقد استعار سر صحة الصور النسوية، فهو يتحرك برشاقة وارتياح ضمن عقبات القوانين. إنه انتصار المسرح السجين.

الإتقان الهش

لقد بلغت التراجيديا مع راسين قمة من الجمال لم تعد موجودة بهذا العالم؛ إنها مثل اللحظة التي ترتعش بين الليل والنهار، الربيع والصيف، كما يقول كلوديل. إن هذا المسرح الكلاسيكي يشكو من أنه لم يكن شعبياً لا في عصره ولا في عصرنا. إنه لا يحب منصات الهواء الطلق مثلما يحبها مسرح كالديرون أو شكسبير. لقد وقف نفسه على عبادة «FEW HAPPY»^(١) حتى وإن أعجب القارئ كما يعجب المشاهد، ولذا فلم يستطع أبداً أن يريح الجمهور الإنجليزي.

وهناك نقطة أخرى غريبة، وهي في الوقت نفسه ميزة وعيب، وهي أنه لا يصلح للترجمة إلى لغة أخرى. أما مسرح شكسبير مثلاً، حتى وإن فقد شيئاً من شاعريته أو عنفوانه أو دقته حين ينتقل إلى لغة أخرى، فهو

(١) «القلة السعيدة»

يتحمل الترجمة جيداً. لم يستطع أحد أن يكيّف لغة راسين كما ينبغي، وربما يعود هذا إلى لطافة شعره أو إلى خصائص اللغة الفرنسية نفسها المكوّنة من نبرات لبدية ومن جهورية رقيقة، وتلاعب دقيق للحروف الناطقة والصامتة، وقيمة داخلية للكلمات؛ فبعض الألحان لا يمكن أن تعزف إلا على آلات خاصة.

الحنين

لقد تخلى العقل الغربي عن المعنى القديم للحياة التراجيدية في القرن السابع عشر. إنه انتصار العقلانية والميتافيزيقا العلمانية اللتين تدلان على القطيعة النهائية، فشكسبير أقرب من سوفوكليس منه إلى بوب أو فولتير، كما يقول ستينر — STEINAR. ان الاساطير التي انتشرت منذ ديكارث ونيوتن هي أساطير العقل وهي أقل أنساقاً نحو الخلق المأساوي.

إن مؤلفي الدراما، وهم يلتفتون أحياناً بحنان نحو الإغريق وأحياناً يطلقون العنان للدافع الرومانسي، قد ألفوا مسرحيات جميلة مثل «ماري ستيوارت» لشولر — SHULLER أو «بوريس غودونوف»، ١٨٢٤/٢٥ «لوشكين» إلا أن التيار ما عاد يمر بسهولة، ولم يكتشف أبداً السر الجوهري للتراجيديا. ولكن هذا لا يعني أن المؤلفين العبقريين قد انتهوا، فعندنا مثلاً ألفييري — ALFIERI «بيرودته وكليست — KLEIST» و «أنويه — ANOUILH» و كلوديل وسارتر وكامو.

إن ذوق التراجيديا منقوش دوماً في قلب الإنسان الخائف باستمرار

من لغز قدره وحريره . وطالما البشر الأحرار موجودون فإن تراجيديات الماضي الكبيرة ستمثل ، وسيحاول المؤلفون أن يؤلفوا أخرى جديدة . لقد أنهت المسيحية التراجيديا لأنها تفسر لغز الحياة بطريقة ما .

إن الأساطير اليونانية القديمة تستعيد قوتها كلما قلت سيطرة شمولية الإدارة والدولة على الإنسان ، فالدولة ، «أبرد الوحوش الباردة» ، كما يقول نيتشه ، تستطيع أن تخلق نوعا من القدرية القديمة كما في آثار كافكا . وبقي أن نقول ، إن المناخ الديني والصوفي ، مهما اتخذت تلك الحقيقة من أسماء ، يتسبب بالضرورة في ميلاد تراجيديا معينة .

١٥

الكوميديا

(المهارة)

بقلم: آلان ملشيور - بونيه
A. MELCHIOR- BONNET

مهما كانت أصول الكوميديا قديمة في الزمن فاننا لا يمكن أن نعتبرها نوعاً أدبياً بمعنى الكلمة. إنها شكل من أشكال المسرح لا يمكن أن يحدد إلا سلبياً لكونها تتعارض مع التراجيديا والدراما فهي تبرز على الخشبة إنسانية متوسطة ونهدف عموماً إلى إضحاك الجمهور المشاهد بصدمة المواقف أو بالتصوير الهجائي للعادات والمفارقات، هذا الجمهور الذي نسيشاهد نهاية سعيدة للأحداث. وبقي أنه مهما كان امتدادها في الزمان والمكان واسعا فانه يصعب أن نحدد مفهومها لأنها تبدي تنوعاً في المظاهر وتنتهي إلى فئة من القواعد التي لم توضح جيداً، وهي في الأخير، وفي عصرنا الحاضر، مثقلة بعدة معانٍ بحيث ندرك أن كل محاولة لتحديدها لن تكون إلا جزئية وذات بعد محدود. ولذا فمن الأحسن البحث عما تمثله في تطورها التاريخي حتى وإن اقتضى ذلك أن نتساءل عما إذا كانت تسعى بعد انفجار مختلف الأشكال المستعملة إلى أن تصبح اليوم كل المسرح.

من أرسطوفان إلى تيرانس

ARISTOPHANE A TÉRENCE

من المحتمل أن تكون محاولة للكوميديا قد وقعت في مرحلة متأخرة، وتحدد اليونان القديمة على الأقل كالبلد الأصلي للكوميديا. ونحن نعرف أن الكوميديا كانت مرتبطة بعبادة ديونيزوس التي كانت تتم فيها مواكب هزلية وسط الدعابات وأغاني الأطفال. ثم عقت هذا الظهور الأولي للمسرح كوميديا واقعية ابتداء من القرن السادس قبل الميلاد في البلاد «الدورية» — «DORIENS» ثم في «ميجار» — «MÉGARE» عند الحدود «الآتية» — «ATTIQUE» وفي صقيلة مع «إيشارم» — «EPICCHARME». لكن التمثيل الرسمي تأخر ظهوره إذ لا يعود تأسيس مسابقة الكوميديا إلا لعام (٤٦٠ ق. م) أي بعد ثلاثة أرباع القرن من مسابقة التراجيديا.

إن الكوميديا المسماة «قديمة» — وهي عبارة عن خليط من التهرج والمهجاء الذي يستعمل كذريعة لكل النزوات ولكل الموضوعات الضاحكة دون أي اهتمام بالمعقولة، قد تبعتها بعد ذلك كوميديا أكثر اعتدالا أي «الكوميديا المتوسطة» (من نهاية القرن الخامس ق. م حتى ٣٣٠ ق. م) التي تحولت إلى وصف للأخلاق والظروف المعيشية. بعد أن أخذت موضوعاتها من قصص الأساطير وبذلك ابتعدت عن النقد المقذع والتهرج المبالغ.

إن هذه الكوميديا هي نقطة انطلاق «للكوميديا الجديدة» التي اشتهرت عند «ميناندر — MÉNANDRE». إن الموضوعات المفضلة للكوميديا الجديدة هي قصص الحب المعوق بحواجز تقلل أثناء العرض، فكل مسرحية تظهر وكأنها تسلسل من مشاهد منتظمة بإحكام والتي تهدف في الوقت نفسه إلى وصف العواطف ودراسة الأخلاق والعادات. وهكذا نرى الشوط الذي قطعه الكوميديا كما يلي: انطلقت الكوميديا بالهجاء السياسي عند «أرسطوفان» ثم تحولت شيئاً فشيئاً إلى أن أصبحت دراسة للبشر.

ومن المفارقة أنها في منتصف القرن الثالث صارت عبارة عن نوع ينقرض إلا أنها تستعيد حيويتها في روما في الوقت الذي ستمثل فيه الروائع اليونانية على المسرح الروماني.

وإذا كان هناك تقليد درامي شعبي يظهر في روما — وهو نابع عن الرقصات المشهدة «الأتروسكية — ETRUSQUES»^(١) بالتعامل مع تلك الارتجالات الهجائية التي تمثلها الأغاني «الفسينية — FESSINIENS» والممزوجات الایمائية أو الغنائية — فان الشعراء الهيلينيين قد بدأوا شيئاً فشيئاً وتحت تأثير الإغريق، يعطون أهمية للمسرحيات المسماة «باللياني — PALLIATÉE» إذ يلبس فيها الممثلون «الباليوم — PALLIUM» وهو لباس إغريقي، ويحاكون الكوميديا الجديدة، وإن العقدة تجري عموماً في

(١) منطقة في إيطاليا الوسطى.

أثينا وتعتقد بمرج عدة مسرحيات إغريقية (طريقة العدوى). لكن هذا النوع الاغريقي عند «بلوت — PLAUTE» ليس إلا تنكراً، ومن دون شك فان «بلوت» قد احتفظ بالعقدة إلا أن هذه العقدة لا أهمية كبرى لها مهما كان مرح هذه الكوميديا كبراً حيث يتم الحدث بقفزات دون الاهتمام بالوحدة أو بالمعقولة في خلق لغوي مستمر؛ إلا أن «كاسيليوس ستاتوس — CAECILIUS STATIUS» عاد بعد «بلوت» إلى التقليد الواسع للإغريق بصياغة الأفكار ذات الطابع النفسي والأخلاقي بطريقة بليغة، وربما فقدت الكوميديا معه قوتها لكنها تهذبت. وهذا ربما كان أصح بالنسبة إلى «تيرانس — TERENCE» الذي نafs بين الانسجام المشهدي وتهذيب الأنماط. إن الضحك في عالم تيرانس قد ترك المكان بطيبة خاطر إلى الابتسامة. وهكذا تم الانتقال من الهزل الغنائي إلى الدراما النفسية. ان هذا التطور المشابه لتطور الكوميديا الإغريقية كان مع ذلك كثير السرعة وأخيراً، فقد مل الناس من «الهيلينية» وأرادوا أن يظهروا شخصيات ذات طابع روماني. وأفرانيوس (منتصف القرن الثاني) هو الذي حاول ذلك لكن هذه المحاولة باءت بالإخفاق لأن «التاغوتا — TAGOTA» قد ابتعدت عن الجمهور. لكن هذا الأخير تخلى عنها واهتم «بالأتلان — ATTELANE» وهي نوع من الهزل أضيفت إليه الحركات الإيمائية في عهد شيشرون. وهكذا لم تستطع الكوميديا أن تتخلص من أصولها الشعبية.

نوع يتكون

لقد ظلت هذه الأصول مسيطرة من عهد الإمبراطورية حتى العصور الوسطى. إن نبضاً كوميدياً قد تكوّن مع بعض التأخر بالنسبة إلى الألفاظ والمعجزات وذلك تحت التأثير المزوج للدراما الطقوسية التي تختلط فيها العناصر الدنيوية ونوع من الذوق في التسلية عند رجال الدين وتقليد المشعوذين. لقد ظهر هذا الدخول في الرسم الأولي للأدب في القرن الثالث عشر بالنصوص الكوميديّة الأولى خاصة نصوص «جان بوديل - J. BODEL» «ألعاب القديس نيكولا، حوالي ١٢٠٠ م» و «آدم لو بوسي - A. L. BOSSU» «ألعاب الحميلة، حوالي ١٢٧٦ م» و «ألعاب روبين - ROBIN وناريون - NARION، ١٢٨٢ م». وإذا كان القرن الرابع عشر خالياً من أي نص فإن التالي له كان مليئاً بالنصوص المتنوعة: الهزلية و «البلهاء» والأخلاقية. وقد مثلت كلها لصالح التجمعات أو المنظمات (المجانين - التلاميذ - البلهاء الخ...) ثم انتشرت في أطراف فرنسا. ولعل أشهر هذه الأعمال بدون شك هو «المعلم ييار باتلين - P. P. PATHELIN حوالي ١٤٦٤ م». ومن الصعب أن نعطي هذه المسرحيات قيمتها الحقيقية بسبب تطور العادات والأذواق، ولكن، لنقل مع ذلك إنها كانت جميعها يظهر عليها طابع هجائي مشترك (هجاء العادات السيئة، هجاء السخف، هجاء رجال الدين، الهجاء السياسي الخ....) وطابع تعليمي (فهي ذات اتجاه أخلاقي) لكن من المؤكد أن هذه المسرحيات،

وبالرغم من أصالتها، قد وجدت نفسها في مأزق، لأن المفكرين الإنسانيين في العصور الوسطى رفضوا كل مسرح العصر الوسيط وفضلوا عليه النمط الإيطالي.

وبالفعل فإن التقليد الكوميدي تحدد في إيطاليا، ففيها رأت المسرحيات الكوميديّة العادية النور لأول مرة في بداية القرن السادس عشر. لقد أعطت إيطاليا أوروبا مسرحاً منتظماً ابتداءً من عام ١٥٥٠ م، ففي عهد فرانسوا الأول كانت الفرق الإيطالية قد آجتازت الحدود. وإذا كانت مسرحية «كالاندريا — CALANDRIA» لدوفيزي دي بيبينا — B. DOVIZI DE BIBIENNA» مازالت بعد مستوحاة من المسرح الإيطالي فإن مسرحيات «أريوسط — ARIOSTE» و«أرتين — ARTIN» وخاصة ميكافيللي «ماندراغور — MANDRAGORE»، حوالي ١٥١٣ م» قد كونت ما يسمى «المسرح المدعوم» ذا القواعد المحددة. وهذه الكوميديا تحتوي على خمسة فصول مستمرة وتحافظ على وحدتي الزمان والمكان وتركز على العقدة. وهكذا فقد أصبحت الكلاسيكية مستبدة تماماً من النصف الثاني من القرن مع أعمال «جيان جيورجيو تريسينو — GIAN GIORGIO TRISSINO» و«جيان باتيستا جيللي — GIAN BATISTA GELLI» و«لودوفيكو دولتشي — LUDIVICO DOLCE»، ولم ينح من هذه القبضة إلا «جيوفاني باتيستا ديلا بورتا» و«جيوردانو برونو» (الشععدان، ١٥٨٢ م) مع بعض المؤلفين مثل «نيكولو كامباني» و«روزاتي» و«أندريا كالمو»، الذين كتبوا مسرحيات شعبية باللهجات المحلية. لقد جلب تفوق المفهوم الإيطالي إليه أنظار الإنسانيين الفرنسيين،

ولذا ارادوا أن تستوحى النماذج الإيطالية؛ لكن المسرحية أصبحت من وقتها بفرنسا تسلية للمثقفين مع «إيتيان جوديل — E. JODELLE» و «بيار ديلايفى . P.DE LARIVEY» و «أوديت دي تونيب — ODET DE TUNEBE». لقد مَثَّل ظهور الأنماط الأجنبية بالإضافة إلى رفض التقاليد الوطنية ما كان يمكن أن يصبح نوعاً أدبيا . وأصبح من مهام الجيل التالي أن يعطي دفعاً جديداً للكوميديا بفضل ما قدمته «كوميديا الفن — COMEDIA DELL ARTE». واتجهت الأنظار نحو الارتجال أو التطريز الرومانسي بينما شهدت المرحلة نفسها انتصار الهزل في فندق بورغون أو فوق الجسر الجديد مع «تاباريس — TABARIS» .

أما في إنجلترا فان الرغبة في تحديد هذا النوع أوصلت إلى الكوميديا العادية الأولى وهي مسرحية «نيكولاس أودال — N. ODALL» بعنوان: «RULPH ROISTER DOISTER» حوالي عام ١٥٥٣ م وهي ذات خمسة فصول محاكاة لبلوت . إلا أن الكوميديات الرومانسية والشعبية التي تلت ذلك تحررت من قواعد المسرح . وقد أظهر شكسبير قدرته ككوميدي كبير في مسرحيات «الشرسات الاليفات، ٩٤ — ١٥٩٣» و «ثرثارات وندسور السعيدات، ١٥٥٩» وتنافس هذه المسرحيات مسرحيات معاصرة «بن جونسون — BEN JOHNSON» (مالبون، ١٦٠٦) ثم «بومون — BEAUMONT» و «فلتشر — VLETCHER» وكلهم يشبهونه فكرا وخيالا في كوميديا العقدة والطبائع إلا أن الآخرين أخذ كثيراً من إسبانيا، لكنهما لم يأخذا من تلك الكوميديا التي حاولت منذ بداية القرن السادس عشر أن توجه استيحاءها نحو المسرح القديم بل

من تلك التي انتجت «سلسلتين، ١٤٩٩». وهكذا فإن جمهور الشعب كان يشجع هزليات «كريستوبال — CRISTOBAL دي كاستيليجو — DE CASTELLEJO» ومحاولات الكوميديا الرومانسية والبطولية «للوب دي رويد — LOPE DE RWAD» و «جوان دي لاكويفا — JUAN DE LACUEVA» إلا أن يأفل العصر الذهبي للمسرح الإسباني في القرن السابع عشر مع سرفانتيس «CERVANTES» و «لوب دي فيغا — LOPE DE VEGA» و «كالديرون — CALDERON» وموريتو — MORETTO» و «الآزنون — ALARÇON».

أوج الكوميديا

إذا لم تكن الكوميديا إلا تسلية شعبية كان يشيح عنها «الرجال الشرفاء» فان منحى حاسما قد حدث في حدود سنة (١٦٣٠ م) مع تطور الاخلاق والعادات التي أصبحت تخضع للنشطرة أكثر فأكثر. ومن ثم بدأ يهتم بها رجال الأدب والرجال المشاهير لا على أنها تسلية عادية بل كفن. ومن هذه الفترة بدأ التنافس السعيد بين مسرح فندق بورغون — BOURGOGNE ومسرح ماريه — MARAIS الجديد. وهو تنافس يدل على الاهتمام الذي احدثته كل المشكلات الدرامية. إن المنظرين، من «شابلان — CHAPELAIN» حتى الاب «دوبينياك — DAUBIGNAC». وهم يحددون قواعد التراجيديا قد حددوا أيضا قواعد الكوميديا. ومن هنا كان يجب على هذه الأخيرة أن تضع على المسرح شخصيات ذات

ظروف عادية وهي تعمل في إطارها اليومي ومن ثم ينتظر نهاية سعيدة بالضرورة. وإذا كان الضحك لا يدخل ضمن هذا التحديد، فلنلاحظ أنه عنصر قار. كان على هذه الكوميديا، قبل كل شيء، أن تعجب وتفتن طوال الفصول الخمسة وأن تتبع المعقولة واللياقة، وأن تنصاع للوحدات الثلاث: وحدة الحدث، وحدة الزمن، وحدة المكان.

تبدو هذه القواعد حازمة في الظاهر، فعلا تبدو كذلك، فقد أتبعنا عموما. لقد أعطى كورناي عام ١٦٣٠ م إلى عام ١٦٣٤ م خمس كوميديات وتراجيديات واحدة مبنية كلها على مخطط واحد: قصة حب مقموع (معوق)، وكانت رشاقة النبرة وبشاشة الحوار بالإضافة إلى الحزن الخفي تذكر كلها بتيرانس، إلا أنها مطابقة لموازين الجمال الهزلي الجديدة خاصة.

واقترنت الكوميديا الكبيرة ابتداء من عام (١٦٤٠ م)، أي الكوميديا الإيطالية التي يمثلها «روترو — ROTRO» (الأخت، ١٦٤٦ م) وهو يعيد العلاقة مع المحاكاة الإيطالية، وهناك عنصر جديد وهو الكوميديا على الطريقة الإسبانية التي يحركها الحب والشرف ونجدها عند «سكارون — SCARON» (جودليه — JODLELET، ١٦٤٥) وكورناي (الكذاب، ١٦٤٣ م).

لقد تحدد هذا النوع وكان على موليير أن يعطيه عبقريته بآدابه النبيلة لكن بطريقة تختلف عما كان ينادي به اننظرون. لقد أنجز عمله بين عامي ١٦٥٨ م و ١٦٧١ م وهذه الفترة الوجيزة هي التي تفسر وحدته. لقد كان موليير ممثلا ومخرجا ومؤلفا وكان يملك حسا مسرحيا قويا.

وهو من أنصار الكوميديا الجديدة الحقيقيين وكان يأخذ أحسن ما يجد في التقاليد الشعبية وكان يحلم بعرض يشترك فيه النص والموسيقا والرقص بطريقة حيممة (وقد أكثر من المحاولات في هذا المجال). وكان يقدر كل مصادر الهزل فرنسية كانت أم ايطالية، وكان يقبل كل أشكال الفن الكوميدي. وكان يرى في الكوميديا تسلية كما كان يرى فيها هجاء للأخلاق والعادات السيئة في عصره، وهو من هنا يطبق مسرحا ملتزما. إن مسرحه، وهو المآة النقدية لعصره، من وراء الضحك الذي يحدته، قد بلغ عمقا لم يصل إليه أي مؤلف كوميدي آخر.

إن أعمال موليير التي نوقشت كثيراً في العصر الكلاسيكي، قد أصبحت بمفارقة ما، غداة وفاته، رمزاً للمحافظة في مجال الكوميديا. إن بوالو هو المسؤول عن هذا اللبس، والذي يريد أن يكون موليير الممثل الأقدر للكوميديا العادية التي تحترم القوانين والوزن والذوق. لقد كان لهذا الاتجاه المعاكس دور كبير في تعقيم القرون القادمة.

التصلب والأشكال الجديدة

ان الكثرة والتنوع هما ميزتا الكوميديا في القرن الثامن عشر. وفي الحقيقة فان هذه الوفرة في الأعمال، وبالرغم من غناها، تخفي وراءها تصلباً. لأن القرن الثامن عشر كان مشلولاً بنجاح المسرح في القرن السابق. إن استمرارية العصر الكلاسيكي الذي يهيمن عليه ظل موليير دفع بالمؤلفين إلى أن يعملوا شيئاً آخر، ولكن بطريقة جيدة أيضاً. نلاحظ

أولا انتصار كوميديا الآداب التي لا تهدف إلى تمثيل أنماط عامة بل تمثيل كائنات ترمز جيدا إلى المجتمع المعاصر، وأحسن الممثلين لهذا الاتجاه هما «دافكور DAVCORT» و «لوساج — LESAGE» خاصة. وهو الذي يعطينا شفقة، صورة لرجال المال! ثم جاءت كوميديا الأخلاق التي يسيطر عليها «دي توش — DE STUCHES» (المنتصر، ١٧٣٢ م)، ثم الكوميديا الباكية «لنيفيل دي لاشوسيه — NIVELE DE LACHAUSSIE» (ميلانيد — MELANIDE، ١٧٤١ م). إن هذا التعدد في الأنواع يترجم الشك الذي كانت توجد فيه الكوميديا التي لم تستطع أن تجد سبيلها. إن ندرة الروائع تتناقض مع كثرة المسرحيات.

لكن القرن الثامن عشر كان يريد أن يكون ذا نفوذ في مادة المسرح، فالكوميديا الفرنسية (COMÉDIE FRANCAISE) كانت تحكم، وكانت الفرق تتكاثر. لقد طرد الإيطاليون من على الخشبة وخلفهم الفرنسيون الذين لم يعودوا تحت رحمة المنع الديني الذي كان يلح على السلوك الجديد. لقد صار الأمر إذاً بحثا عن تسليية بوجوازية وباريسية. إن هذا القرن هو قرن «المسرحية» على الصورة المرغوبة في أجهل نجاحات الكلاسيكية. إن هذا الإخفاق العام يفسر بعدم القدرة على التجدد ليس في الأشكال بقدر ما هو في المصادر العميقة للمواضيع.

هل يوجد فقر الدم الذي أصيبت به الكوميديا الفرنسية في الخارج أيضا؟ فهناك كذلك كانت دروس الكلاسيكية تهيمن، ففي إيطاليا كان مجموع الإنتاج الكوميدي باهتا باستثناء «غولدوني — GOLDONI» الذي كانت مسرحياته تسحر بحيوية حوارها وحركتها ووصفها الدقيق للآداب،

وباستثناء «كارلو غوزي — CARLO GOZZI» أيضا الذي استطاع أن يجيي من جديد الأنماط المكرسة «لكوميديا الفن «COMMEDIA DELL ARTE». أما في بريطانيا فان الكوميديا بعد «توتغريف» فقدت نصيبا كبيرا من أصالتها التي ميزتها في العهد الإليزابيثي. ولا يستحق الذكر في الثلث الأخير من القرن الثامن عشر إلا «ريتشارد كمبرلاند — R. CUMBERLAND» و «ر — ب — شريدان «R. B. SHERIDAN» (مدرسة الاغتياب، ١٧٧٧ م). وأما في روسيا فإن «الكسندر بيتروفيتش — A. PETROVITCH» قد أنشأ فعلا أول مسرح دائم (عام ١٧٥٦ م) لكن كان يجب الانتظار ما يقرب من قرن من الزمن قبل أن يعرف المسرح انطلاقة حقيقية. أما في ألمانيا، فاذا أبعدنا أسماء «ج — س — غوتشيد — J. C. GOTTESCHED» و «س. ف. جيلرت — C. F. GELLERT» فان الأعمال المسرحية ظلت بوضوح سجيئة الكلاسيكية الفرنسية.

لكن المأزق الذي توجد فيه الكوميديا الأوروبية ليس مغلقاً بالدرجة التي لا تسمح بظهور شاردين اثنين ينتميان إلى جيلين مختلفين هما «ماريفو — MARIVAUX» الذي هو أصيل جدا بالنسبة إلى عصره، و «بومارشيه — BEAUMARCHAIS» الذي أنتج مسرحيتين رائعتين دون أن يتعد عن الدروب الممهدة. إن ماريفو يطبق فضولا دقيقا على الحرج الذي يولده الحب الجديد وهو يختار خاصة الحوار الدرامي الجديد مع الاخذ بالحسبان لردود الفعل الواعية واللاوعية لشخصياته فيتوجه بها إلى الذكاء. إن جرأة هذا المسرح تكمن في أن مؤلفه قد أدرك أن أسلوب

الحركات العاطفية نفسه لا يكون إلا ارتجالاً مستمراً وليس حواراً عقلياً. ومن هنا، فإنه سابق لعصره. وإذا كانت «الماريفودية»^(١) تنتمي حقاً إلى القرن الثامن عشر فإن خطاب تلك المسرحيات قد تنبأ من بعض النواحي للمسرح المعاصر. إن «لعبة الحب والمصادفة» ظهرت (عام ١٧٣٠ م). ونحن نتعجب ان مسرحية كهذه جديدة، قد رأت النور في مرحلة انحدار الفن الدرامي. ولكن، وبالرغم من ماريغو، فإن القرن كان يتجه نحو العمل الواقعي الذي حدد شكله من طرف ديدرو حوالي عام ١٧٦٠ م. ثم ظهرت الدراما التي بدأت تتطابق تدريجياً مع ذوق الجمهور، الأمر الذي يفسر ميلاد مسرحيات «بومارشيه» مثل «أوجيني — EUGENIE, ٧٦٧٤ م» أو «الأم المذنبه ١٧٩٢» وانتصار الدراما البورجوازية في القرن التاسع عشر. ومع هذا فإن بومارشيه قد أعطى أثناء ذلك رائعته: «حلاق أشبيلية» و «زواج الفيغارو»، اللتين تتفوقان بطريقة عجيبة على الانتاج المسرحي لعصرهما وذلك باستغلال رائع للمحاور الكوميديا المعروفة منذ يوزيديدس. لكن هل في مقدورنا أن نأمل تجدداً للكوميديا بعصر ماريغو وبومارشيه؟ .

الكوميديا البورجوازية

لقد بدأ عهد الكوميديا البورجوازية بعد الثورة التي ظهرت أثناءها

(١) نسبة إلى ماريغو MARIVAUDAGE .

بعض المسرحيات السياسية وبعض الكوميديات الخفيفة (VAUDEVILLE⁽¹⁾) وسيبلغ هذا العهد ذروته تحت الامبراطورية الثانية، وعندها فإن قدرة المال ونوعاً من الذوق الشكلي والرغبة في عالم مطمئن ستقتل كل بادرة خصبة في المسرح الكوميدي. لقد استقرت كوميديا العادات مع «أوجين سكريب — EUGENE SCRIBE» من عام ١٨٣٠ م حتى عام ١٨٥٠ م. وهي كوميديا واقعية ثم جدية فيما بعد، وتستمر مع «إميل أوجيه — E. AUGINE» ودوماس الابن من عام ١٨٥٠ حتى عام ١٨٨٠ م بفضل «هتري بيك — H. BECQUE». إنها مسرحيات مبنية بشكل جيد وتتناول مشكلات أخلاقية وتسعى لا شعورياً إلى التعبير الإيجابي للمجتمع أي في معنى أحسن العوالم البورجوازية. إن هذا الزعم الأخلاقي لا يمنع نوعاً من الفكر، فهناك بعض الكلمات الجيدة، لكن المجموع كله تنقصه التلقائية أو بكلمة واحدة ينقصه الكرم الإبداعي لأن المهنة تغلبت على المهبة الحقيقية. ولذا فإن أعمال موسيه — MUSSET الكوميدي استثناء في عصر باهت. صحيح أن مؤلف «رغبة» قد أنشأ مسرحه بعيداً عن الخشبة وأنها لم تمثل إلا بعد عشر سنوات من تأليفها، وفعلاً فإن جمال كوميدياته ونزوتها نشاز في مجموع مسرحي دون نكهة. أما الرومانسيون الألمان والتمساويون مثل هـ — فون كليست — H. VON KLEIST «الجرة المكسورة، ١٨٣٨ م» أو «ف. غريبارزر — F. GRILBARZER» «الويل لمن يكذب. ١٨٣٨ م» فلم يكن حظهم

(١) فودفيل — VAUDEVILLE: هي مسرحية صغيرة ممزوجة ببعض المقاطع الغنائية.

أحسن، فلن يكتب مسرحياتهم الشهيرة نجاح إلا بعدهم بكثير. أما في روسيا فإن الكوميديا قد استطاعت أن تتوصل إلى أصالة حقيقية مع «غوغول — GOGOL» الذي فتح روحه المهجائية الطريفة أمام الاعمال المتوحشة «لأستروفسكي — OSTROVSKI» بعد بضعة عقود وذلك قبل أن تظهر أعمال تشيخوف «الدب، ١٨٨٨ م» و «الزواج، ١٨٨٩ م» والذي يميز كل أعماله هزل شاعري وحزين. لكن هذه المسرحيات كانت في عصرها أعمالا كبيرة مجهولة.

إن تصوير المجتمع المعاصر — كما حددته الدراما البورجوازية في فرنسا — أصبح ذا حيوية فضفاضة مع «لايش — LABICHE» وبدرجة أقل مع «ميلاك — MEILHAK» و «هاليفي — HALEVY». وكان «لايش» مظلوما من عصره بالرغم من نجاحه، وقد اعتبره عصره «سهلا» جدًا، الذي ربما يبدو لنا اليوم أكبر مؤلف كوميدي فرنسي في القرن التاسع عشر. لقد أعطى مئة وستين مسرحية (١٦٠) ذات عقدة مجنونة بعض الشيء، والتي تقدم شيئا آخر غير المظهر الخفيف. وتسقط الكوميديا بعده في قوالب جاهزة ناتجة عن تجارة المسرح وجمهور رتيب غير ملحاح، وهي قوالب تغلب فيها الحرفة والحذق على الإبداع الحقيقي. إن شيخوخة هذا النوع تؤدي إلى مسرحيات «البولفار — (الشارع)» المحبوبة مع «فايدو — FAYDAU» إلى أن أسمع زولا صرخة إنذار بقوله: «لو أستطيع فتح أبواب المسرح على مصراعها أمام الشباب، أمام المرأة... فسأقول: «اجرؤوا على كل شيء، وأعطونا الحقيقة والحياة، من هذا الدم الجديد، فأدبنا الدرامي في حاجة إليه!».

تجديد القرن العشرين

ان هذا الدم الجديد لا يظهر بمعجزة، وليس هناك قطيعة مفاجئة مع القوالب الجاهزة مهما كانت مداراً للحديث. ولتلاحظ على الأقل محاولة إعادة الشباب مع «جول رونار — J. RENARD»، فإن مسرحه، وهو رجل أدب، يترجم رؤية خاصة للعالم في الوقت الذي كان فيه «كورتلين — CORTELINE» يهيمن على الكوميديا الزاهية لعهد ١٩٠٠ م، وهو ظريف جدا بالرغم من التضخيم الكاريكاتوري الظاهر، لكن «جاري — JARRY» كان قد أعطى قبل ذلك بأربع سنوات «أوبو ملكا — UBU» وكانت هذه المسرحية غنية بالروافد الثورية بقوتها المفجرة والمضحكة، وفي الحقيقة، لم يكن لهذه المحاولة غد، فمسرح «البولفار» ما زال مستمرا في حكمه ممثلا في «ساشا غيتري — S. GUITRY» و «مارسيل آشار — M. ACHARD»، وفيما بعد بأندريه روسين «ROUSSIN». وموازاة لذلك فقد بلغت كوميديا أكثر طموحا ساعة مجدها مع «إدوارد بورديه — E. BOURDET» و «شارل فيلدراك — C. VILDRAC» ثم مع «المسرحية الوردية» الأنيقة «لدانويه — DANOUILH». وظهر في الوقت نفسه اتجاه مضاد أو على الأقل مكمل، وهو الكوميديا الشعرية التي يمثلها «جيرودو» ما بين الحريين أحسن تمثيل. وفي الوقت نفسه حدث نجاح «جول سوبرفيل —

«J.SUPERVELLE» و «جورج شحاده — G. SHÉHADE» وخاصة
«دوديرتي — DAUDIBERTÉ» الذي يمتاز بغنى خطابي جميل.
أما في بريطانيا فيجب أن نذكر بعد «ويلد — WILDE» و
«شو — SHAW» كلا من «موم — MAUGHAM» و «بريستلي —
PRESTLEY» و «نوبل كونراد — N. CONRAD» الذين تمثل مسرحياتهم
الرائعة عودة إلى التقليد. لقد جاء التجديد من إيطاليا بفضل
«بيرانديلو — PIRANDELLO» الذي أدخل إلى فرنسا من قبل «شارل
دولين — C. DOLLIN» و «جورج بتوف — G. PITOEFF». وهذا
التجديد يحاول دوماً (لكل حقيقته، ١٩١٧) أن يظهر استحالة استخراج
الحقيقة الإنسانية من مظاهرها المتعددة. أما في إسبانيا فيظهر النفس
الشاعر لغارسيا لوركا في النزوات الشعرية التي تستعين بالمضحك. ونجد
كذلك هذا التجديد في بولونيا وروسيا.

لكن مصطلح الكوميديا ينزع في كل مكان إلى ترك المكان للفظه
«مسرحية» لأن التفريق بين التراجيدي والكوميدي يتناثر بحيث أن كل
مسرحية تقدم حينئذ طابعا مزدوجا. وينتج عن هذا أننا يمكن أن نحدد
المسرح المسمى «الطليعي» في جهة الكوميديا كما في جهة التراجيديا.
وقد ظهرت بعد «أبو لينير — APPOLINAIRE» «أمهات تيريزياس،
١٩١٧» و «روجيه فيتراك — R. VITRAC» (فكتور، أو الأطفال في
السلطة، ١٩٢٨)، قد ظهرت في حدود ١٩٥٠، مسرحيات قاسمها
المشترك هو إحداث الضحك المفرط إذ أنها تشير إلى لا عقلانية العالم
والعداء الهزلي للإنسان. من المؤكد أن «بيكت — BECKETT» و

«يونسكو — IONSCO» قد قطعنا الجسور مع التقليد المولييري (موليير) .
وما زال ينقصنا الابتعاد لنعرف عَلام ستسفر عنه هذه القوالب التي تتعلق
فيها هذه «الكوميديات»؟ هل نأمل أن التفكير المعاصر الذي يمزج
اليأس والهزل يود سينتج «هزلا» تستعيد فيه القيم التي اثبتت وجودها
بالضحك من ثلاثة آلاف عام قيمتها؟ .



الدراما

بقلم: دانيال كوتي

DANIEL COUTY

يوكد «ميشيل ليور — M. LIOURE» في كتاب خاص بالدراما أن «مفارقة الدراما في فرنسا هي ألا تلتبس علينا مع المسرح». ويضيف أن «أصالة الدراما الفرنسية تكمن في تاريخيتها وخصوصيتها». وفعلا فمن الممكن تحليل الدراما بفرنسا على أنها نوع أدبي كامل بينما هي في الخارج لا تعتبر إلا كمعادل حيادي للمسرح.

من المصطلح الحيادي إلى النوع الجديد

لم تكن لفظة «TODRAMA» اليونانية تعني في الأصل إلا «الحركة»، وبذلك تكون الدراما حينئذ التمثيل المشهدي لشخصيات متحركة فالكترا — ELECTRA و ليزيتراتا — LYSISTRATA كلتاها شخصية درامية.

لقد اوجدت المسيحية الحازمة بفرنسا بعد ليل العصور الوسطى

الطويل وحوالي (١٥٦٠ م) نوعاً جديداً في آدابنا وهو التراجيديا التي سيفعها القرن التالي إلى أعلى مراتب التعبير. إن التراجيديا لا يمكن أن تكون إلا بفضل حاجة الإنسان المطلقة التي يجدها في معاني الحوار مع القوى التي تتحكم فيه. وهذا يوضح أن البطل التراجيدي، كما لاحظ ذلك بشدة ناقد معاصر، ينتقل من الوجود إلى الكائن ويستقر إلى الأبد في وضع نموذجي. لكن القرن الثامن عشر، بذوقه العقلي والإنساني، كان يجب عليه أن يشيح عن هذا النوع الاستثنائي في نظره، فقد فرض الفلاسفة على جيلهم رؤية للعالم بمستوى الكائن البشري وليس بمستوى الفوق — بشري^(١). ومن الطبيعي عندها أن نشاهد في مرحلة أولى انحلال التراجيديا ثم أفولها بالتراجيديا الوطنية لفولتير. إن المكان الذي ترك شاغراً، لن يحتل أبداً في مسرحنا باستثناء بعض المحاولات، وهي ناجحة في الوقت الحديث، محاولة أن تدجج المحاور التقليدية في اهتمامات العالم المعاصر، هذا إذا لم يكن ذلك إعادة خلق الفكر الكلاسيكي.

وهكذا ظهر نوع أدبي جديد: الدراما. ولكونها تخلف التراجيديا فعلياً أن تتحدد بالدرجة الأولى بمعارضتها. وطبيعي أن يكون الفلاسفة هم الأوتل الذين يقومون بالهجوم المنسق على مسرح الكلاسيكية.

الدراما البورجوازية: عصر ذهنية

إن الزمرة الفلسفية، ولكونها قد حاربت في كل ميادين الحياة

(١) الفوق بشري: أي الفوق بشري.

الثقافية، كانت تعرف جيداً ذوق الجمهور تجاه المسرح وتعرف تأثيره لتسمه بأفكارها.

يؤكد «راسين — RACINE» في مقدمة ليرينيس (١٦٧٠ م) «أن القاعدة الأساسية هي الإعجاب والإحساس...» وهذا سيكون مبدأ الدراما البورجوازية بعد أن يكيف بضرورات القرن الجديد، فقد كان الكاتب الكلاسيكي يتوجه إلى المشاهد الاستقرائي التقني في «فرساي»؛ ففي ذلك العالم الصغير المزيف، كانوا يتذوقون الموضوعات المستوحاة من الأدب والحياة اليونانية — الرومانية. وكانوا يتمتعون باللغة الجميلة المصبوغة، بالألفاظ المهجورة، وكان يعجبهم أن تختلط المواقف اللامعقولة (ولنتذكر فقد عقده السيد...) كل هذا يعطى انطباعاً بأن الدراما لا تنفع إلا للتسلية وأنها لا تتماشى مع «الالتزام» الذي ينادي به الفلاسفة، فقد كان سياستيان ميرسييه — B. MERCIER يسأل الكوميدي الكلاسيكي قائلاً: «ما هو تأثير فنك في عصرك وفي مواطنيك؟» ويوضح فكرته بقوله: «إذا لم يبق لدى السلالات القادمة إلا تراجيديات كورناي وراسين، فهل سيتعرفون على آدابنا عصرنا وأمتنا كلها؟ وهل سيعرفون عبقرية أمتنا وطابعها؟ وهل سيكتشفون ما في داخل بيوتنا؟ هذا الداخل الذي هو للإمبراطورية بمثابة الأحياء للجسم الإنساني؟» ..

ان هذا الموقف ليس واقعة معزولة للكاتب لكنه يتماشى مع المعطيات الجديدة للحياة الفرنسية، فالتبلاء بالرغم من أنهم لم يسلموا السلطة بعد إلى البورجوازية فإنهم لم يعودوا الطبقة المسيطرة اقتصادياً في

البلد؛ وهم إذ تصلبوا بتلك التقاليد البالية فقد تركوا التجارة والمناصب الحساسة للبورجوازية. ومن هنا ضرورة إيجاد أدب ومسرح جديدين للطبقة الحاكمة. ثم أليس كل الفلاسفة بورجوازيين، فإن لم يكونوا بقلوبهم، فبأعمالهم؟ وسيم إذاً باسم النخبة الجديدة نقد للتراجيديا الكلاسيكية. إن حجر المس في الفن الكلاسيكي كان «الحقيقي» أو هكذا كانت تراه «فرساي». والحقيقي أيضاً سيكون إنشاء الدراما البورجوازية. ولن يتم حينها بالحقيقة الميتافيزيقية بل بالحقيقة المكونة من «التفاصيل اليومية التي يمكن أن تكون نبيلة لكنها مشتركة»، ومن تلك اللطافة البسيطة ومن ذلك الطبيعي الذي ينشط أثراً ما ويعطيه الألوان الحقيقية (ميرسييه — MERCIER). ان تنبؤ هذه الواقعية سيكون في محاولة الوصول إلى وترين حساسين عند المُشاهد: الشفقة والأخلاق. فقد كان مشاهد القرن السابع عشر يأتي ليتألم من مصيره هو. ويتزود بالمناسبة نفسها بدرس تطبيقي في الأخلاق لأن الدراما تربي كذلك؛ وقد كتب «بومارشيه»: «أن أخرج من العرض أحسن مما دخلت، وبهذا فقد أشفقت». وهو يتصدى بذلك لديدرو الذي كان يزعم بدراما أنه «يوحي للناس بحب الفضيلة وبشاعة الشر».

إن الدراما واقعية أولاً باختيارها لموضوعها، ففوق الخشبة سيسعد المؤلفون بدراسة المشكلات الوضعية للحياة المنزلية ودراسة الناس وهم يقومون بمهمهم، فيتكون بهذا المجرد لحساب المحسوس حسب رغبة ديدرو: «الظروف! كم من تفاصيل مهمة! من حقائق مجهولة! كم من مواقف جديدة يمكن استخراجها من هذه الخلفية! أوليس للظروف فيما بينها

تناقضات الطبايع نفسها؟» ومن هنا عناوين مثل «رب الأسرة» لديدرو و «الصديقان» و «مفاوض ليون» و «الأم المذنبه» لبومارشيه. وهي تتناقض خاصة مع ملاهي موليير.

إن الدراما البورجوازية واقعية وخاصة بالحيل المسرحية نفسها «الديكور، الملابس» والتلاعب بالألفاظ أيضا، تكتسب أهمية ممتازة. وهكذا فإن المؤلفين يذكرون بدقة ديكور مشهدهم، ويدخلون التفاصيل الريفية التي كانت مجهولة حتى ذلك الوقت على المسرح. ويدخلون كذلك عدة مشاهد صامتة ليتركوا مجالاً للبانتوميم «الإيمائية» التي تحدد المواقف والتعابير الخاصة بطريقة أوقع من اللغة. وختاماً فقد تخلى كتاب الدراما البورجوازية عن «لغة الآلهة» وفضلوا النثر على الشعر، فسبقوا النظريات الرومانسية بذلك بحوالي خمسين عاما.

ولن تكون هذه الواقعية شيئا لو لم تكن موجهة نحو أخلاقية معينة تفضلها في حالات عديدة عناوين خيرة مثل «الأسرة الطيبة»، «الأم الطيبة الخ...» لفلوريان. FLORIAN. لكننا نلمح وراء هذا الحماس الخيري العائلي دروساً سياسية «فمسرحية» موت لويس الحادي عشر لميرسيه هي بمثابة محاكمة للنظام الملكي الاستبدادي أو دروساً اجتماعية فمسرحية «المعوز» تدين استغلال الأغنياء للفقراء، أو دروساً فلسفية فمسرحية «الهنديّة الشابّة» لشامفور — CHAMFORT تمجد أسطورة المتوحش الطيب التي دافع عنها كل من ديدرو وروسو، أو نلمح انعكاسات أفكار الفلاسفة وطموحاتهم.

وهكذا حاولت الدراما البورجوازية أن تكون مسرحاً ملتزماً؛ وبدون

شك، فإن النجاح فيها أقل مما توحي به تلك الكثرة في المسرحيات وفي النظريات. إلا أن الدراما البورجوازية ببعض محاولاتها الشجاعة (وإن كانت توصف بطريقة سيئة بصفة «الباكية») فتحت الطريق أمام المنظرين الرومانسيين وقلبت نهائيا صفحة المسرح الفرنسي الكلاسيكي.

باتجاه الدراما الرومانسية

إن انتقال الدراما من المرحلة الكلاسيكية إلى المرحلة البورجوازية قد تم بعد عملية بطيئة من الانحلال والمسرحيات الانتقالية، وبالطريقة نفسها تم ظهور الدراما الرومانسية بعد أن سبقت بإشارات طليعية.

لقد فرقت «الثورة» «ديدرو» عن «هوجو» وكذلك الحال مع الجمهور البورجوازي لعام (١٧٦٠ م) عن الجمهور الأكثر شعبية لعام ١٨٣٠ م. إن الأذواق أيضا قد تغيرت فضمنت نجاح نوع هجين هو «الميلودراما» التي سيمجدها «ر. س. غويلباردي بكسيريكور — R. C. GUILBERT DE PIXERECOURT» بحوالي مئة مسرحية. إن الميلودراما، وهي الخليفة المنطقي للدراما البورجوازية من جهتها الرومانسية العاطفية، قد أتت إلى الجماهير بالحاجة إلى الهرب التي كانت تطلبها، فالإخراج الباذخ والرائع كان ينقل المشاهد أثناء العرض إلى قصور رينانية مسحورة قادرة على توليد كل أنواع الانفعالات. إن الدراما الرومانسية، إذا اقتنعنا بقول المنظرين الرومانسيين، جاءت من المسرح الأجنبي مثل الميلودراما تماما. وهكذا فإن المسارح الوطنية سوف تحتلها فرق أجنبية بالإضافة إلى

الترجمة. «وظل شكسبير وشيلر يتعاقبان كل خمسة عشر يوماً بدقة مخيفة» كما تذكر جريدة «الدستوري» ذات النزعة الكلاسيكية. إن الاستقبال المخصص للفرق الشكسبيرية الآتية من وراء بحر المانش يرمز إلى تطور الأفكار وتأثير النظريات الدرامية التي ستكاثر بين عامي (١٨٢٠ و (١٨٣٠ م). فهذه الفرق التي استقبلت عام (١٨٢٢ م) بالصفير استهزاءً من طرف شبيبة ضائعة ظنت أنها يعملها ذاك إنما تقوم بواجب وطني وشرف قومي كما يلاحظ ستندال، سوف تستقبل بالهتاف عام (١٨٢٧ م) وبعبارات «ها هي التراجيديا أخيراً!» .

لقد مهدت لهذا التطور من قبل عدة كتب مثل كتاب «من ألمانيا» للسيدة دي ستايل، وقد كانت هذه الكتب تطالب بفتح آفاق أدبية جديدة لكي ينمو أدب حر. إن حركة عارمة، لكنها غامضة، قد اتخذت تحت عبارة الرومانسية المبهمة، وبقي أن يشكل مذهب ليكون بمثابة اللواء للجيل الجديد.

من المناشير إلى الآثار: مهنة قصيرة

إذا استثنينا كتاب «راسين وشكسبير» لستندال، الذي يعود إلى عام (١٨٢٣ م) (في طبعته الأولى على الأقل) فعلينا أن نعترف أن بين «مقدمة كروميل» وسقوط بورغراف — BURGRAVES ١٨٤٣ م، لم تنقض إلا ستة عشر عاماً؛ وهي مدة قصيرة إذا ما قارنا مدة طول الدراما

الرومانسية بالتراجيديا الكلاسيكية، ولكنها كبيرة بعدد المسرحيات التي ألفت فيها. إن «إخفاقا» كهذا ليس ناتجا عن مصادفة صرف.

إن الرومانسيين، وهم مقتنعون بقوة الأدب الكلاسيكي على المسرح، سوف يوجهون نشاطهم في هذا الاتجاه، فقد تضاعفت الناشر بين عامي ١٨٢٧ م و ١٨٢٩ م. ويمكن أن نلاحظ خمسة منها، فبالرغم من أنها تعبر عن الأغراض المختلفة لمؤلفيها، إلا أنها يمكن أن تعتبر كهيكلة للمذهب الرومانسي في الميدان المسرحي؛ فابتداء من «مقدمة كرومويل، ١٨٢٧ م» لـ هوجو إلى «ملاحظات حول الحقيقة في النص، ١٨٢٩ م» لفينتي — VIGNY، ومروراً «بالصورة التاريخية والنقدية» سانت — بوف، و «مقدمة للدراسات الفرنسية» لإميل دي شان — E DES CHAMPS، نجد الرومانسيين الشباب يطالبون «بالجديد» ويعطون وصفاتهم. وهناك ثلاث أفكار رئيسية توجه تفكيرهم، الأولى منها تمس المفهوم الكلي للأثر الدرامي، فالرومانسيون يرفضون وحدات التراجيديا الكلاسيكية، التي تشوه الرجال والأشياء وتجعل التاريخ يكشر (هوجو). ويدرك هذا بسهولة إذا علمنا أن الدراما يجب ألا تكون الناطق بلسان عالم غريب وقديم، بل يجب أن تقترح «صوراً ضخمة مشؤومة في تاريخنا» كما يقول ستندال، وهذا هو العنصر الثاني وذلك بالنقل الأكثر صدقا للمجتمع المدروس، ولذا فإن كاتب الدراما يبني فنه على الألوان المحلية التي هي «أساس لكل حقيقة» كما يقول «ب. كونستان — B. CONSTANT» وأخيراً، وللتأثير الشديد في المشاهد، يجب على المؤلف أن يستغل كل الملفات وأن يخلط بين التبرات المختلفة وأن يؤلف «مشاهد هادئة دون دراما، ممزوجة بمشاهد هزلية

وتراجيدية» كما يقول «فيني — VIGNY». إن صدمة الأنواع ستخرج الأتماط كما يخرج السمندل حورية البحر، وكما يزين باحث الكنوز جنية الهواء». كما يشرح هوجو بأسلوب مليء بالصور قبل أن ينهي كلامه بتحدي العالم القديم بقوله: «وإنه لمن الصواب القول بأن احتكاك المشوه أعطى للسمو المعاصر شيئاً أكثر صفاء من الجمال القديم وأكبر منه». وبهذا السلاح كان على المؤلفين الرومانسيين أن يجربوا المسرح. وبعد «ميرمييه» الذي نشر عام ١٨٢٥ مسرحية «كلارا غازول — CLARAGAZUL» التي لم تمثل نجد «الكسندر دوماس A. DUMAS» الذي نجح بمسرحية «هنري الثالث وحاشيته» متبوعة «بمور البندقية — MOR DE VENISE» لفيني. إلا أن الأمسية الكبرى، بدون شك، كانت تلك التي حدثت يوم ٢٥ / ٢٠ / ١٨٣٠ م حيث دارت «معركة هرناي» الشهيرة التي «تصارع فيها أبطال الرومانسية وأقوياء الكلاسيكية بتكالب لا مثيل له، وبكل حدة ناتجة عن الأحقاد الأدبية» كما يقول تيوفيل غوتيه.

إن المستقبل الذي أوحى به الانتصار الجميل لمعركة «هرناي» لم يف بوعده، وهذا لا يعني أن الكتاب كانوا فاشلين، لكن انتصار الأعمال مثله مثل انتصار الكتاب كان انتصاراً للمثلين كيوكاج «BOCAGE» و «ماري دورفال — M. DORVAL» و «فريدريك لوميتير — F. LEMATRE» وغيرهم من الأسماء التي أسهمت في نجاح هذا الدور أو ذاك، وكان غيابهم يحكم على الدراما بالاختناق. وهناك ظاهرة أخرى مشابهة ولكن باتجاه معاكس، ففي المرحلة نفسها استطاع «راشيل — RACHEL» أن يجعل الناس يصفقون في المسرح للتراجيديات

الكلاسيكية والنيو — كلاسيكية (الكلاسيكية الجديدة). إن الممثل كان يسعى في نظر الناس إلى السير مع المؤلف تماماً كما سيفعل المخرج فيما بعد .

لقد كانت الدراما الرومانسية تحمل في طياتها البذور التي ستفجرها بعد أن كانت هذه الدراما تحاول أن تشمل عدة أشياء في وقت واحد، وبعد أن كانت طموحاً في شكلها ومحتواها. ولم تختلف هذه الرغبة في الدراما الكاملة مع ظهور الرومانسية، وستبقى تزعج خلفاءها الرمزيين السرياليين .

من «الواقعية» إلى الرمزية

ظلت الخشبة، في الوقت الذي كان ينادى فيه «بنهاية المسرح» مكاناً للمجابهة بين المدارس الأدبية الجديدة. فقد حاولت التيارات الكبيرة أن تستحوذ على المشاهدين والنقاد إلى جانب انتصار كوميديا «أوجيه — AUGIER» و «دوماس — DUMAS» و «ساردو — SARDOU». وقد حاول الطبيعيون في غمرة انتصارهم في الرواية أن ينقلوا أفكارهم على المسرح، فقد نشر «إميل زولا» منشورين متتابعين عام (١٨٨١م) هما: «الطبيعة في المسرح» و «المؤلفون الدراميون»، يطلب فيهما من المؤلفين أن «يحققوا قطعاً من الحياة» وأن «يأتوا بقوة الواقع» في تصوير حركاتهم وأغماطهم. ولكن، وللأسف لم يزود لا «غونكور — GONCOURT» ولا «دوديه — DAUDET» ولا «زولا — ZOLA» المسرح

بأي مؤلف مهم باستثناء الاقتباسات المأخوذة من بعض رواياتهم، وهذا بالرغم من الدعم الذي قدمه «المسرح الحر» الذي اخترعه «أنطوان» عام (١٨٨٧ م)، ذلك الذي يمثل في ديكورات واقعية إلى أقصى درجة، وعمثلين غير محترفين أو مبتدئين، وهو بذلك يريد تحطيم الأكاديمية الدرامية وتأدية الأعمال بصدق أوضح.

إلا أن الدراما «الواقعية» قد عرفت في شخص «هنري بيك — H. BECQUE» مبدعا لامعاً وأصيلاً فقد كان بيك بعيداً عن التجمعات، مرتبطاً بالتقليد الطبيعي في مزاجه وأثره، فهو يصور بقوة الفاهة اليومية، ويصور شخصياته بقوة الروائيين، وينتقي حواراً من الغلو في الفصاحة التقليدية. وقد نجح في مسرحيته «الغريبان، ١٨٨٢ م» و «الباريسية، ١٨٨٥ م» أن يجمع بين الدراما «الواقعية» التي نادى بها زولا و «الكوميديا روس — ROSSE» التي انتصر فيها «كورتولين — COURTELINE» في المرحلة نفسها.

تقع المسرحية الرمزية، وهي معاكسة تماماً لموقف الطبيعيين، ضمن تيار قوي من التجديد الروحي، فالشعراء الذين تخلوا عن الواقعية يعنون أن «كاتب الدراما يجب أن يستعمل كل أنواع السراب التي في متناول يده» كما يؤكد أبولينير في «أمهات تيزيزياس» و «ألا يعطي أي اعتبار للزمان والمكان». وهذا كاف للقول بأن المسرح الرمزي سيكون بالدرجة الأولى، مسرحاً مثالياً وروحياً مبني على اللاواقعية الدرامية وعلى اللغة الشاعرية البعيدة عن الابتدال اليومي، وعلى مقت الديكور والزمن الحقيقي، وعلى الجانب الرمزي في الشخصيات المقولبة إلى حد الكاريكاتور أحياناً أو

المرفوعة إلى مرتبة الأسطورة. إن المسرح الرمزي، كما يقول «ميترلينك» —
 «METERLINK» هو «دراما للدمى المتحركة».

سيكون للمسرح الرمزي، كما كان للطبيعية مسرحها، قاعة ومخرج
 مخلص في أعماله، فبعد النجاح الذي عرفه «مسرح الفن» الذي أنشأه
 «بول فور — PAUL FORT» أنشأ «لوني — بو — LUGNE-POE» عام
 ١٨٩٣ م «مسرح الأثر وهو مخبر حقيقي للمسرح الرمزي»، فليس فيه
 ديكور ولا أنوار، بل ممثلون بحركات غير دقيقة، وبأصوات كهفية وهي
 كلها خطوط جعلت من الدراما في نهاية القرن الماضي مسرحاً للفرز. وكان
 يجب أن تنتظر آتصنار «بول كلوديل — PAUL CLAUDEL» لتسجل
 الرمزية المسرحية بماء الذهب بالرغم من إخراجات «ميترلينك» و فيلييه
 «VILLIERS» أو «دي جاردان — DUJARDIN» و «بيلادان —
 PELADAN»، فكلوديل هو الوحيد بين الشعراء الآخرين الذي استطاع
 أن يصل إلى جمهور متزايد باستمرار، وذلك بإخراجه للتجارب الشعرية
 من شبه السرية الأدبية ليشارك فيها جمع قليل من المخطوظين.

من بعد المسارح

لقد كان هذا المسرح «المتعدد» — والذي جعل في نزاع عن
 «الجوهر» — يحمل في طياته بذور الدراما الحديثة، أو بعبارة أدق
 الدرامات الحديثة.

وفعلا، فبتطور الايديولوجيات وتعمقها في الجماهير (الشيوعية،

الوجودية) كانت الدراما موجّهةً للتوجه نحو النزاعات الفلسفية، ومن هنا بعث الأساطير القديمة، (الكترا — الطرواديون — اورفه) التي تفرقت على جانبها الديني بتأثير من التحليل النفسي، وكانت معينا لتأويلات جديدة، وأسهمت في ميلاد دراما تأخذ فيها الأحداث المعاصرة الأولوية على الاسطورة في حد ذاتها (الكترا لجرودو — GIRAUDOUX) و (أنثيفونا «لأنويه — ANOUILH) و («الذباب» لساتر).

وبالمناسبة نفسها فان محاولات التيار «اللامسرحي» التي يقوم بها الجيل الجديد (بيكيت — BECKETT — و آدامون — ADAMON — جينيه — GENET — يونسكو — IONESCO) تتوحد جهودها لإظهار الدراما الحقيقية، الحقيقية الصافية، اللامنطقية، وبدون تحليل نفسي حتى تُظهر جوهر الإنسانية العميق وراء تلك المظاهر.

إن الدراما المعاصرة، وهي وريثة الرمزية «تتهرب من كل التحديدات» فهي تسعى للاختلاط بالحياة نفسها.

الفهرس

الموضوع	الصفحة
المقدمة.....	٩
بقلم د. محمود ريداوي استاذ الادب والتقد في جامعة دمشق.	
١ - ماهو الأدب؟.....	١٣
بقلم روبر إسكاربيت ، رئيس جامعة بوردو بفرنسا ومدير معهد الآداب وتقنيات الجماعة الفنية	
٢ - تكوّن الآداب.....	٢٧
بقلم جان بسير استاذ محاضر بجامعة اميان بفرنسا	
٣ - مشكلات الأدب الحديثة.....	٤٣
بقلم جان بسير	

- ٦٥ ٤ - تاريخ الأدب
بقلم روبر إسكاريت
- ٧٧ ٥ - النقد الأدبي
بقلم روجيه فايول أستاذ محاضر بالمدرسة العليا للأساتذة
- ٩٧ ٦ - القصة
بقلم جاك لاميير أستاذ الفلسفة بثانوية كاهور
- ١٠٩ ٧ - القصة القصيرة
بقلم فريدريك ديوفور استاذ بجامعة باريس
- ١٢٣ ٨ - الرواية
بقلم ميشيل زيرافا باحث بالمركز الوطني للبحث العلمي
- ٢٠٩ ٩ - المقالة
بقلم دومينيك سيسيس - فور ليسانس آداب - دبلوم الدراسات
العليا بالأداب الحديثة
- ٢١٧ ١٠ - الأدب الترسلّي
بقلم جاك روجو استاذ محاضر بجامعة نيجوج

صدر عن دار طلّاس للدراسات والترجمة والنشر

اسم الكتاب	المؤلف	المرجم	السعر ^(١)
رسالة الاسلام—الرسول العربي	العماد مصطفى طلّاس	٢٥ ليرة
فارس الأطلس—عقبة بن نافع	العماد مصطفى طلّاس	١٠
فطير صهيون	العماد مصطفى طلّاس	١٦
راعِيِ القدس—ايلان يون كجوجي	العماد مصطفى طلّاس	١٥
فارس الجزائر—الأمير عبد القادر ..	العماد مصطفى طلّاس	١٧
المصطفى من أحاديث المصطفى ..	العماد مصطفى طلّاس	٦٠ (قياس كبير)
.....	٣٠ (قياس صغير)
كذلك قال الأند	اختارها العماد	٣٠ (قياس كبير)
.....	مصطفى طلّاس	١٥ (قياس صغير)
حب وبطولة	سليمان العيسى	١٥
قصة المتحيي	أحمد الجندبي	١٢
صبرا وشاتيلا (تتحقيق حول مجزرة) ..	أمينون كابلوك	المكتب العربي للترجمة ..	٦
روضه الزرد	سعدى الشيرازي	محمد القراني	١٥
سعد الله الجابري	أحمد الجندبي	١٥

(١) السعر يشمل كامل الأجزاء .

السعر	المترجم	المؤلف	اسم الكتاب
٦	نضال قبلان	فراشات عجربة
٩	كوليت الحوري	كيان (قصة)
١٨	صفوان قديمي	البطل والتاريخ
٣٠	محمد حسين هيكل	خريف الغضب (جزءان)
١٨	لؤيس الحاج	آدولف هتتر	كفاحي
١٠	مصطفى لطفى الخفلوطي	الفونس كار	ماجدولين
٨	أنجيل عبود	ستيفان زفايغ	رسالة من امرأة مجهولة
			والحب الجنوني
٩	د . سامي الجندي	انديه مالرو	سقوط السنديان
٢٢	فواز طرابلسي	جون هند	عشرة أيام هزت العالم
٨	عبد الله حيدر	نابليون بوناپرت	هكذا يتكلم القائد
١٠٠	سليمان العيسى	حبات من الرمال الذهبية
		وشعراء آخرون	
٩	أحمد الجندي	رواد النعم العربي
٢٥	د . سهيل زكار	ولير كرين ايفلاندر	جبال من رمل
١٤	صمير عبده	البطالة المقتمة في الوطن العربي
١٨	سليمان العيسى	باقة نار
٢٠	اخضره سليمان العيسى	موجز ديوان المتنبي
			(شرح اليازجي)
١٥	منير الطيبيكي	ارسكين كالدويل	طريق التبغ
١٠	ميشيل واكيم	ستيفان زفايغ	تولستوي
	قصي الأتاسي
٨	رواد طريهه	جيزار مورغ	حب بياتريس الجديد (شعر)
			(بالعربية والفرنسية)
١٠	أحمد عبد الكريم	هنري بانيس	الاستراتيجيتان
			السوفيتية والألمانية

السعر	المترجم	المؤلف	اسم الكتاب
١٥	أحمد الجندي	شعراء من بلاد الشام
١٠	ندرة اليازجي	رد على التوراة
٢٥	ندرة اليازجي	رد على اليهودية واليهودية المسيحية
٢٠	سمير عبده - محمود فلاحه	باتريك سيل	الصراع على سورية
٤٠	أحمد الدباس	نظرات ومسائل في الإدارة
٢٠	الدكتور بلبيح حقي	رابندراناث طاغور	روائع طاغور
١٠	برندا ووكر	سليمان العيسى	الفراسة وقصائد أخرى
(بالعربية والانكليزية)			
١٠	جيران خليل جبران	العواصف
١٠	جيران خليل جبران	البدائع والطرائف
٨	لروت عكاشة	جيران خليل جبران	النبي
٥	الطونيوس بشير	جيران خليل جبران	السابق
٥	جيران خليل جبران	عرائس النروج
٦	عبد اللطيف شرارة	جيران خليل جبران	الثالث
٥	الطونيوس بشير	جيران خليل جبران	المجنون
٨	جيران خليل جبران	الأرواح المتصدة
١٠	جيران خليل جبران	دمعة وابتسامة
٢٠	أحمد عبد الكريم	مدرسون في المعهد الفرنسي لعلم الحرب	الحروب والحضارات
٣٠	عجاج نوميض	بروتوكولات حكماء صهيون
(جزءان)			
٢٥	الفريق أول محمد فوزي	حرب الثلاث سنوات ٦٧ - ٧٠
(مذكرات)			
١٥	الكسندر بيك	قصة الرعب والجرأة
١٦	محمد حسن الزيات	لامرتين	وطائب
١٥	لهيد جهنا	ليكتور هيغو

السعر	المترجم	المؤلف	اسم الكتاب
١٥	أحمد عبد الكريم	الدرهه برهغو و دوميك دافيد	الأمنية الأوروبية أو الدفاع المشترك للمفرد
١٥	د . سهيل ادنيس	البيير كامو	الطاعون
٣٠		محمد ابراهيم كامل وزير خارجية مصر الأسبق	السلام الضائع في اتفاقيات كامب ديفيد
١٢	اللواء الركن سميح السيد	الجنرال بيير غالوا	استراتيجية العصر النووي
١٢	اللواء الركن سميح السيد	جماك بيرجيه وبرنار توماس	حرب الجرول السية
١٠٠		مجموعة من الاساتذة	تاريخ الأدب العربي (جزاءن)
١٨	د . ماجد علاء الدين		مختارات من الشعر الروسي
١١		سليمان العيسى	إني أوصل الأرق
٣٣	موسى الزعبي	الجنرال جون هاكيت	الحرب العالمية الثالثة
١٢		جيران خليل جبران	يسوع ابن الانسان
٢٥		سليمان العيسى	نشيد الجمر
١٠	الياس معوض		من الشعر اليوناني الحديث
٥٠	العميد صبحي الجبالي	ريتشارد كروسمان	يوميات وزير (جزاءن)
٤٠	عبد الوهاب مدور	فالتين بيكول	ليالي الشيطان الأخيرة (راسبوتين)
١٠		أحمد الجندي	ديك الجن الحمصي (ديوان ودراسة)
٩	اللواء الركن سميح السيد	لجنة أمريكية	سلام غير مرغوب فيه
١٥	اللواء الركن سميح السيد	زغون آرون	الجدل الكبير حول الاستراتيجية الذرية
٢٥		د . عبد العزيز المقالح	عودة وضاح أمين (شعر)
١٤	اللواء الركن سميح السيد	جاكلين غرابان وجان بيرنار بيناتيل	الحرب الأهلية العالمية
٢٢	اللواء جبرائيل بيطار	ميشيل كرمستان دالميه	المسألة السورية المزدوجة (سورية في ظل الحرب العالمية الثانية)

السم	المترجم	المؤلف	اسم الكتاب
٨	العماد مصطفى طلاس	عملية كمال عدوان
٨٠	العماد مصطفى طلاس	الثورة الجزائرية
١٤	مجموعة من الكتاب	مع سليمان العيسى
٢٥	عمر أبو ريشة	من وحي المرأة (شعر)
٢٥	غائب طعمة فرمان	نيقولاي أوستروفسكي	كيف سقينا الفولاذ
١٥	أحمد الصالي النجفي	عمر الخيام	رباعيات عمر الخيام
	تقديم أحمد الجندي		
٤٠	شوقي جلال (جزءان)	نيكولاس كازانتزاكس	المسيح يُصلب من جديد
٢٠	كاسترن فاتول	فاتسايانا	وجيز علم الجنس الهندي
١٣	د . سامي الدروبي	ليون تولستوي	لحن كرويتزر
١٢	عدنان سيعي و خليل شطا	تورجيف	أنشودة الحب الظافر (قصص)
١٥	كوليت الخوري	الأيام المضية (قصص)
١٠٠	اختصره يوسف عون	أبو الفرج الأصفهاني	أغاني الأغاني (٣ مجلدات)
١٥	محمد روهي فيصل	شوارد قلم في الأدب والنقد
٤٠	د . سعيد محمد رعد	العمران في مقدمة ابن خلدون
١٢	عمر الفرا	حديث الهيل (شعر بلوي)
١٠٠	مذكرات ديفول (٤ أجزاء)
	عبد اللطيف شرارة	الجنرال ديفول	١ - النفير
	عبد اللطيف شرارة	الجنرال ديفول	٢ - الوحدة
	خليل هنداوي	الجنرال ديفول	٣ - الخلاص
	ابراهيم مرجانة
	د . سميرحى فوق العادة	الجنرال ديفول	٤ - الأمل
٢٢	العماد مصطفى طلاس	مذبحة صبرا وشاتيلا
٦٠	أحمد الفهري	الإمام آية الله الخميني	الآداب المعنوية للصلاة
٢٨	د . ابراهيم كيلاي	رسائل أبي حيان التوحيدي

السعر	المترجم	المؤلف	اسم الكتاب
٢٤	بسام العسلي	عروتشوف
٢٥	بسام العسلي	ستالين
٢٨	د . عبد العزيز المقالح	الشعر بين الرؤيا والتشكيل
٢٧	فايز مهنا	التربية الرياضية الحديثة
٢٢	العماد مصطفى طلاس	سيف الله (خالد بن الوليد)
٢٠	العماد مصطفى طلاس	آفاق الاستراتيجية الصهيونية
٢٠	العماد مصطفى طلاس	زنبيا (ملكة تدمر)
٢٢	العماد مصطفى طلاس	الثوم والعمر المديد
١٠	فريد جحا	جورج مونتارون	القدس في فلسطين
٢٠٠	خليل فرجات	هنري كمنجر	كمنجر في البيت الأبيض (مذكرات في اربع مجلدات)
٩٠	محمد بدرالدين خليل	جان جاك روسو	اعترافات جان جاك روسو (لثلاثة أجزاء)
٢٥	د . نظمي لوقا	اينيل مانين	الطريق الى بر سبع
١٠	تذير الحسامي	سيوف عربية (شعر)
١٢	تذير الحسامي	الوردة لعمشق برعماً
١٥	ميشيل واكيم قصي أناسي	ستيفان زفايغ	كازانوفكا
٢٠	إميل زولا	حصاد الحب
٢٥	أحمد الصاوي محمد	أنتول فرانس	الزنبقة الحمراء
١١	د . محمد حجار	معهد الدراسات	هل يمكن السيطرة على الحرب (النووية) ؟
١١	عدنان سبيعي و خليل شطا	انطون تشيخوف	يوم العيد
٢٥	نجيب جمال الدين	المعلقات السود والذئب (شعر)
٣٠	مجموعة من الباحثين	الغزو الاسرائيلي للبنان

بإشراف العماد مصطفى طلاس

السعر	المترجم	المؤلف	اسم الكتاب
١٠٠	مجموعة من الاطباء المتخصصين	المعجم الطبي الموحد انكليزي - عربي - فرنسي
٢٥	حسين راجحي	جيورجي كاراسلافوف	الكثة (عن البلغارية)
١٦	حسين راجحي	اليسا فيتا باغريانا (مختارات شعرية)
٢٠	سعد صائب	شعراء فرنسيون معاصرون
٢٢	سعد صائب	مجموعة من الأساتذة	فن الشعر في قصائد الشعراء وكلماتهم
٢٢	دار طلائف	المركز الطبي	الدليل العملي للوقاية من أمراض القلب
١٥	د. صبري فهمي	الدريه جيد	ايزابيللا
٢٥	بسام اسخطة	الكساندر ياراديسيس	سيرة بالتازار كوسا (البابا يوحنا الثالث والعشرون)
١٥	د. محمد عوض محمد	غوته	هرمن ودروته
٢٢	دار طلائف	هتشارد . ل . هيتل مان	التحكيم بوزن الجسم عن طريق اليوغا
٣٠	سليم ابراهيم عبود	هوارد فاست	طريق الحرية
٢٥	طاهر حجار	مجموعة من الاساتذة	الأدب والأنواع الأدبية
١٢	عبد اللطيف ارنائوط	مختارات من الأدب الالباني	البراعم (قصائد للأطفال)
١٤	عبد اللطيف ارنائوط	= = = =	العصافير وقوس قزح (قصص للأطفال)
١٨	النص الكامل وإفادات بعض الشهود	التقدير الكامل للجنة كاهان الصهيونية حول مذبحه صبرا وشاتيلا
٢٠	كوليت الحفوري	ومرّ صيف
٣٠	أحمد الفهري	الإمام الحفمني	سر الصلاة أو صلاة العارفين
١٠	قدمها العماد مصطفى طلائف	نعضات أقنعة

السعر	المترجم	المؤلف	اسم الكتاب
٢٠	مروان الجاهري	فلاديمير نابوكوف	لوليتا
٣٥	اللواء الركن سميح السيد	بيونارد ليدويدج	ديغول ما له وما عليه
١٧		اعداد وجع قمر كيلاني	العرس الكبير
٣٠	دار طلاس	توماس آ . برايسون	العلاقات الدبلوماسية الأمريكية
١٥	د . صبري فهمي	اندرهه جيد	ايزابلا
٣٥	اديب مروة	كودير لوي دي لاكلو	العلاقات الخطرة بين الجنسين
٧٥		سهام ترجمان	آه يا أنا
٣٠	اديب يوسف فيش	بيتر مانفولد	تدخل الدول العظمى
			في الشرق الأوسط
١٥	د . محمد عوض محمد	غوته	هرمن ودررتيه
٢٠		صلاح ذهني	أصوات في الليل
١٥	حسن صادق	مارسيل بريفو	مصلح البيانو الضريف
١٣		أحمد محمد هواش	اصداء النضال العربي
			في شعرنا المعاصر
٢٠		الدكتور عمر موسى باشا	أوراق مسافر
٢٠		خالد محي الدين البرادعي	حكاية الأميرة حنان

تحت الطبع

- معجم الأسماء العربية..... العماد مصطفى طلاس
 الأستاذ نديم عدي
- الفن الإسلامي..... د . عفيف بنسي
 د . عفيف بنسي
- الجامع الأموي (باللغات : د . عفيف بنسي
 العربية والفرنسية والانكليزية)
- مذكرات ادغار فور..... ادغار فور د . حافظ الجمالي
- غيب المائدة :..... مجموعة من الباحثين المختصين.. دار طلاس
- امرؤ القيس..... قمر كيلاي
 (عاشق وبطل درامي)
- الف وخمس مئة..... سيمون حمصي
 من الأمثال الشعبية
- ١٠٠ قصة بيجية للأطفال..... اصدار سليمان العيسى
 (في أربعة أجزاء) دار (هلين) البريطانية بيج بلدين
- كذلك قال الأسد..... قدم له العماد
 مصطفى طلاس (طبعة الثالثة منقحة ومعدلة)
- لا شيء خلف الفولاذ..... جاكلين سوزان..... عبد الكريم ناصيف
 (رواية)
- النباتات العسلية..... ترجمة دار طلاس
- دراسات حول النظرية الديمقراطية رينيه دو لاساير..... د . حافظ الجمالي
- فن التصوير..... جون هيچكو..... العماد مصطفى طلاس

- تلخيص المشابه في الرسم أحمد علي ثابت تحقيق سكينه الشهابي
وجاية ما أشكل منه عن بوادر (أبو بكر الخطيب البغدادي)
التصحيف والوهم
- الدليل العملي لمتحجي آلان كاياس دار طلائع
الغذاء الملكي
- العسل غذاء وعافية جان لوك داريفول دار طلائع
- الوجبات الغذائية الهندية السريعة. ميشيل بانديا مهند الفيرة
- التربية الحديثة للأغنام د. بوهير دوليكليز دار طلائع
- الأصابع الصغيرة نزار مؤيد العظم
تمو لي الظلام
- مناهج التعليم البوليتكنيكي حسين عمر حمادة

العماد

في

اللغة والعلوم والفنون والأعلام

معجم لغوي موسوعي

سيصدر قريباً عن الدار بالتعاون مع

لاروس الفرنسية بترجمة معجمها المو-



General Organization of the Students Library (GOSL)
The Education Foundation

هذا الكتاب

عالم (الادب والأنواع الادبية) عالم عريق أصيل وحدث طريف في آن معا، ويتفاوت الحديث عنه عمقا وسطحية بتفاوت قدرات المتحدثين عنه والباحثين فيه. وقد قدر لهذا الكتاب أن يتعاوره مجموعة من الباحثين المتخصصين يرقى كل واحد الى مرتبة الاستاذية في فنه وتخصصه، فهم نفر من العلماء ينتمي بعضهم الى جامعات فرنسية ويابانية وبعض المؤسسات المرموقة علميا في فرنسا، تناولوا بأبحاثهم قضايا ادبية ونقدية معاصرة، وناقشوها مناقشة جادة متعمقة بروح العلم فيها نصيب كبير، فلم يكتفوا بالبحث في (ماهية الادب) و(تاريخه) و(نقده) وغيرها من الاجناس الادبية التقليدية كالقصة والرواية والمقالة والملحمة، وإنما تناولوا أيضا قضايا أكثر حداثة (كمشكلات الادب الحديثة) و(تشكل الأدب) و(أدب المراسلات) و(المذكرات) وغيرها من القضايا والاجناس الادبية التي تؤكد تميزها

