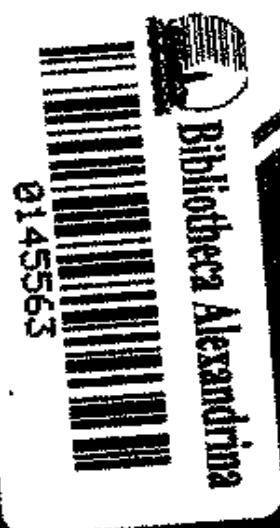


الطبقة الثقافية



تأليف
الدكتور محمد مندور



نهاية حبر
للطباعة والنشر والتوزيع
الفجالة - القاهرة

١٦

فِي الْأَكْبَرِ النَّقْدِ

تأليف
الدُّكُور مُحَمَّد مُنْدُور

نَهْضَةِ مصر
لِلطباعةِ والنشرِ والتوزيعِ
الجيزة - القاهرة

اللهم إله الزهدِ إله الرزقِ

تہذیب

هذه ملخصة في الأدب والنقد رأيناها - عند كتابتها - أن
لا تقللها بالتفاصيل حتى لا تختلط معالجتها ، ولا تعتقد سبلها . فهي
أقرب إلى الذكريات منها إلى التأليف ، ومع ذلك فباستطاعتنا أن نقول
أنها تتضمن عصارة عمر أفقناه في قراءة الأدب وكتب النقد وكانت
قراءتنا وسيلة للتفكير والإحساس الشخصيين أكثر منها للاستيعاب
والتحصيل .

ولقد دفعنا إلى تلويتها ما لمسناه عند الشبان من اللهفة المخارة لتبين
حقائق الأدب والنقد على نحو مهضوم واضح ، فكم من مرة أقيمت
 علينا أسئلة تطلب إيضاح العلاقة بين الأدب والحياة ، أو بيته وبين
 الأخلاق مثلا ، وكم من مرة رغب إلينا السائلون أن لو ميزنا بين
 هذا المذهب الأدبي وذاك ، ولكنكم من مرة رغب المتعلمون إلى مهنة
 النقد أن لو عرفا كيف ينقدون ، وعلى أي منهج يسلدون خطابهم ،
 حتى تستحضر قواهم وتتجدد ملكاتهم من النضوج ما تستطيع معه أن
 تخiar ما تؤثر من اتجاه . وفي هذه الخلاصة ما يرجو أن تجذب عليها دائمًا
 باللسان أو القلم .

والذى لا نستطيع أن ننكره هو أن تحرير هذه المخلاصة لم يكن بالأمر الممتنع ، وذلك لأننا حرصنا على أن نبعد بها عن الخواطر السهلة القرية المثال كما حرصنا أن نجنبها أيضا كل غموض أو التواء ، بحيث يجد القارئ التركيز الواجب والعمق المؤسخ دون الإحالة على مجهول أو الغوص وراء مفقود .

ولقد بذلنا |غاية| الجهد لكي نترك لكل اتجاه اتزانه حتى ولو كنا
من لا يؤمنون به ، وذلك لأن اختلاطنا بالشبيهة المثقفة ، وبخاصة في
قاعات الدرس ، غرس في نفوسنا إيماناً بأن نحمل - ازاء هذه
الشبيهة - مسؤولية ثقيلة . وقد رأيناها مسوقة - بكرها النفسي -
إلى التلعق بما نقول تعلق ثقة وإيمان ، بحيث أصبحنا لأنجحه على تقديم
لفظ أو صياغة فكرة قبل أن نتناولها بالتحقيق ، وأن نبرز ما ينبع
 أمامها من اعترافات أو يحيطها من ضباب ينبع ألا يعنى من
 قسماتها .

ولقد تثير هذه الخلاصة مناقشات وتوحي باتجاهات ، وهي بذلك
لن تزيدنا إلا حيرة لها وإيماناً بجدواها . وللمقارنة أن يصدقنا إذا قلنا
إننا قد ضمننا هذا الكتاب أعز ما نملك ، حتى ليخيل إلينا أننا قد
أودعناه بعضاً من هذه الحياة الفانية التي نعيدها اليوم ، كما عبرها من
قبلنا رجال وجدوا شيئاً من السعادة في أن يضيئوا أمام النورات الجميلة
 بشبابها - جانباً من معالم الطريق .

محمد مت دور

نقد الأدب وتاريخه

لقد كان النقد الأدبي سابقاً للتاريخ الأدبي ، فمن الطبيعي أن يكون خالق الأدب ناقداً . ومن المعلوم أن شعراء العرب أنفسهم في الجاهلية كانوا نقاداً ، وقد ضربت للنادرة حيمة يحكم فيها بين الشعراء ، كما كان أول نقاد اليونان « أرستوفان » شاعراً روائياً ، وقد خصص رواية بأكملها لنقد شعراء التراجيديا الثلاثة « أشيل » و « سوفوكل » و « يوريد » - وهي رواية « الضفادع » .

فمن الصحيح أن نقول : إن النقد قد سبق التاريخ الأدبي مادام هذا النقد كان معاصرأ لخلق الأدب ، وكان أقدم النقاد شعراء . وأما التاريخ الأدبي فلا ينشأ عادة إلا بعد أن يجتمع لكل أمة تراث أدبي يستحق أن يؤرخ .

فالنقد الأدبي ، غير تاريخ الأدب وإن يكن من أسس التاريخ الأدبي ، فهو ناك في كافة اللغات كتب تتناول تاريخ الأدب المختلفة : الأدب الانجليزى أو الفرنسي أو العربى ، وذلك على تفاوت واضح بين كتب تاريخ الأدب العربى وكتب تاريخ الأدب الأخرى ، إذ الملاحظ أنه لسوء الحظ قد فهم الأدب العربى على أنه الشعر والشعر الفنى فحسب ، ولذلك حتى السينين الأخيرتين لم يدرج في تاريخ آداب اللغة العربية المؤرخون والفلسفون مثلًا ، بل اقتصرت كل تلك الكتب على الشعر والشعر الفنى القاصر على الرسائل والمقامات والأمثال السائرة والخطب وما شاكل ذلك ، مما تغلب عليه الصناعة اللفظية ، ويفتقى إلى المادة الفكرية والعاطفية في كثير من الأحيان . وليس

كذلك تاريخ الأدب الأجنبية التي تحوى دائما فصولا ممتدة عن التاريخ والمؤرخين والفلسفة والاجتماع وعظماته .

وعلى أية حال فسواء فهمنا تاريخ الأدب بالمعنى الضيق الذي تقف عنده الكتب العربية أو بالمعنى الواسع على النحو الأولي ، فمن الواجب أن تفرق بين تاريخ الأدب ونقده . ولتوسيع ذلك نعرف كلا منها ونبين وسائله .

تاريخ الأدب جزء من التاريخ العام ، وهو خاضع لمناهج التاريخ يوجه عام ، وذلك مع بعض الفوارق التي ترجع إلى طبيعة الأدب . فالتاريخ العام يتناول حقائق انقطع بها الزمن فلم تتمتد إلى الحاضر وتؤثر فيه ، وعلى العكس من ذلك الأدب فهو ماض مستمر في الحاضر . وإذا كانت مادة التاريخ وثائق ومحفوظات تحفظ في دور الكتب : ويبحث عنها لقيمتها الإخبارية ، فإن الأدب على العكس من ذلك عبارة عن مؤلفات شعرية أو نثرية لاتزال حية لقدرتها المستمرة على الإثارة الفكرية أو العاطفية ، وهي ضرورة من ضرورات الحياة عند الشعوب المتحضرة ، لأنها تربى ملكات الذوق والإحساس عند البشر ، كما تربى العلوم الرياضية ملકات المنطق والتفكير .

وعلى هذه الحقيقة الأولى يبني فارق واضح بين التاريخ العام وتاريخ الأدب ، فالإدراك بعناصره الإنسانية يحركه من يورخ له ، وهو حلقة لذلك بأن يقوده إلى أنواع من التحرب قد تكون أشد خطرا مما يتعرض له المؤرخ العام .

وال التاريخ العام يعني عادة بالكليات المشتركة ، بينما تاريخ الأدب يبحث عن الخاص المنفرد ، فمؤرخ الأدب يسعى إلى أن يوضح قبل كل شيء خصائص المدرسة الأدبية التي يتحدث عنها ، أو خصائص

الكاتب الذي يدرسه ، ليتبين الفارق الذي تتميز بها المدرسة أو الكاتب عن غيرها ، بينما التاريخ العام يتناول نظماً أو حركات اجتماعية أو اقتصادية كخيارات عامة وظواهر اجتماعية شاملة ، وتتبني على هذه الحقيقة الثابتة فروق أخرى هي : أن مؤرخ الأدب ينحى دائماً على شخصية الكاتب الذي يدرسه كل ما هو عام أو دخيل على هذه الشخصية لتبقى له بعد ذلك خصائصه المميزة ، فالكتاب - جانب كبير منهم - امتداد من الماضي أو بؤرة للحاضر . وهذا العنصران الماضي المستمر فيه ، والحاضر الذي يتبع إليه ، يؤلفان عادة الشخصية البشرية التي يمكن فيها الجوهر المفرد مغلفاً بخلاف كيف لا بد لمؤرخ الأدب من تقاد البصرة بحيث يفضله ، ليستطيع بعد ذلك أن يميز بين الجواهر المختلفة . وعلى العكس من هذا المؤرخ العام الذي يحرص على أن يستقرئه من التفاصيل طابعاً عاماً للعصر الذي يكتب عنه .

والأدب يحكم أنه مجموعة من المؤلفات التي تحمل الإثارة الفكرية والعاطفية ، لا بد أن تدخل عند الحديث عنه مقومات إنسانية لأنقول أن المؤرخ العام يستغني عنها ، بل نقول إنها ألزم لمؤرخ الأدب ، وذلك لأننا مهما نادينا بضرورة عدم التحيز في تاريخ الأدب كما ينادي المؤرخون بعدم التحيز في التاريخ العام - إلا أنه لامفر لمؤرخ الأدب من أن يحكم على ما يدرس ، وكل حكم لا بد أن يقوم على التجربة الشخصية . إذن فمؤرخ الأدب لامناص له عندما يحكم على الكاتب أو الكتاب الذي يدرسه من أن يعود إلى نفسه ليتلقي انفعالاتها ، ثم يدرس تلك الانفعالات تحت ضوء العقل ليتحلى منها ما يمكن أن يكون إحساساً مدفوعاً أو مدسوساً لعصبية أو أشياء أخرى .

أنواع التاريخ الأدبي

كتب تاريخ الأدب العربي يجري الكتاب عادة على وضعها تبعاً لأسس زمنية ، فهم يقسمونها إلى عصور وقرون ، ولكن هذه الطريقة ليست الوحيدة في تاريخ الأداب ، وربما لم تكن خيراً ، ولهذا ظهرت في أوروبا طرق أخرى للتاريخ ، فهم يورخون أحياناً لفنون الأدب ، وأحياناً لعصور الذوق الأدبي المختلفة ، وأحياناً للتغيرات الأدبية الفنية .

فأما فنون الأدب فيمكن تصور ذلك في الأدب العربي . أو كتب كاتب مثلاً عن تاريخ الرثاء أو المجاء في الأدب العربي على طوا الزمن ، فهو عندئذ يكتب تاريخياً لنوع منها ، وفي الأداب الأوربية عن تاريخ الأدب القصصي أو التشيل أو الغنائي . والتاريخ لعصور الذوق الأدبي يمكن تصوره في الأدب العربي أيضاً عندما يدرس مؤلف نشأة مذهب البديع والصنعة مثلاً ، ويتبعه منذ « مسلم بن الوليد » إلى « أبي تمام » ، أو مذهب الترسيل وعمود الشعر عند « البحترى » ومدرسته . فهذه مذاهب تقوم على ذوق فني خاص ، وتعتبر الكتابة عنها تاريجياً لعصر من عصور الذوق . والكتابية عن التغيرات الأدبية الفنية تكون مثلاً عندما يدرس مؤلف شعر الفكرة في الأدب العربي كما نشأ عند « أبي العناية » ، ثم « المتنبي » و « أبي العلاء » ، أو يدرس التصوف ، أو الأدب الإياسى كما نجده عند « بشار » و « أبي نواس » . وهذه الدراسة تعتبر تاريجياً لتغيرات أدبية فنية .

النقد الأدبي في أدق معانيه هو : فن دراسة الأساليب وتمييزها ،

وذلك على أن تفهم لفظة الأسلوب بمعناها الواسع ، فليس المقصود بذلك طرق الأداء اللغوية فحسب ، بل المقصود منحى الكاتب العام وطريقته في التأليف والتعبير والتفكير والإحساس على السواء ، بحيث إذا قلنا إن لكل كاتب أسلوبه يكون معنى الأسلوب كل هذه العناصر التي ذكرناها . فالقصاص والمؤلف المسرحي والشاعر لكل منهم أسلوب خاص ، كما أن لكل كاتب أسلوبه الذي يتميز به عن غيره من الكتاب لو اتحدث الكتابة من حيث الموضوع ، فيدخل في معنى الأسلوب مثلاً أن هذا الكاتب أو ذاك مثالي أو واقعي ، كما يدخل فيه أنه متسلل أو متكلف في طريقة الأداء اللغوي .

وأساس النقد الأدبي مهما قلنا أوجه الرأي – لا يمكن إلا أن يكون التجربة الشخصية ، وكل نقد أدبي لابد أن يبدأ بالتأثير ، وذلك لأنك لا تستغني عن الذوق الشخصي والتجربة المباشرة لإدراك حقيقة ما يدركها صحيحاً . فلو أن كيمياويا حلل شراباً ما إلى عناصره الأولية وأناك بنسبة تلك العناصر ، بل إننا لو افترضنا جدلاً أنك تعرف طعم كل عنصر من هذه العناصر المنفردة ، ثم حاولت أن تصور أو تدرك طعم هذا الشراب المركب لما استطعت ، وذلك لأن كل مركب تتولد له خواص غير متوفرة في العناصر المكونة له ، وإنما تستطيع إدراك طعم هذا الشراب بتذوقه ، ولو أنها فرضنا أن كاتباً من الكتاب وصف تناولاً من التفاصيل أو لوحة من اللوحات ، لما أغنى هذا الوصف عن مشاهدة التمثال أو اللوحة ، وهكذا الأمر في الأدب فلابد من التجربة المباشرة ، أي لابد من تعريض أنفسنا للمؤلف الأدبي والبحث عن تأثيره علينا . وهذا أساس كل نقد . ولكن الذوق إذا كان وسيلة للإدراك فإنه ليس وسيلة للمعرفة التي تصح لدى

الغير ، فالذوق عنصر شخصي والمعرفة ملك شائع ، والملكة التي يستحيل بها الذوق معرفة هي ملكرة التفكير ، فبالتفكير ندعم الذوق وننقله من خاص إلى عام . وللتفكير عدة مصادر ، منها ما يرجع إلى أصول التأليف في كل فرع من فروع الأدب ، والقياس في ذلك عادة تستمد من كبار الكتاب الذين حكم لهم الدهر بالبقاء ، وأقرت لهم الإنسانية بالسبق ، فكافحة القواعد الخاصة بالتأليف إنما استبطنها الكتاب من مراجعة عيون المؤلفات الخالدة . وهذه حقيقة ثابتة منذ « أرسطو » إلى اليوم ، فالمعروف أن هذا الفيلسوف عندما وضع للنقد الأدبي والمسرحى أصولا إنما استمد تلك الأصول من تحليل عيون المؤلفات الإغريقية ، بل لقد اختار أحيانا مؤلفا بعينه بل رواية بعينها ، وذلك واضح من الأصول التي وضعها للتراجيدية ، فقد اعتمد في وضعها على مسرحيات « سوفوكليس » بالذات وعلى « أوديب ملكا » بنوع آخر ، ومن هنا لا تجد مفرأ من يريد أن يشتغل بالنقد من أن تتصحّح بطول الممارسة ، وإدمان القراءة في عيون الأدب قراءة الخلل المدقق ، لا الهوى المزجى فراغا .

واعتماد النقد على التجربة الشخصية لم يمنع من ظهور مذهبين
كبيرين على هذا الأساس : أحدهما النقد الذاتي أو التأثيرى Critique
والآخر النقد الشيئى أو الموضوعى sbujective ou impressionist
Critique Objective

والنقد الذاتي هو النقد القائل بأن الأدب مفارقات وأن التعليم فيه خطأ ، وأن جانبا كبيرا من الذوق لا يمكن تعليله ، ولا بد من أن يضل في النهاية غير محول إلى معرفة تصح لدى الغير . وعلى العكس من ذلك النقد الموضوعى : الذي يقول بأن الأصل في كل نقد هو

تطبيق أصول مرعية ، وقواعد عقلية لاتترك مجالاً للذوق الشخصي أو تحكم فردي ، وليس معنى النقد الموضوعي أن هذه القواعد تطوى آلياً ، وإنما لجأ مثلاً أن نقول : إن فلاناً يجيد لعبة الشطرنج لأنّه يعرّف قاعدة تحرك كل قطعة من قطعة ، وإنما العبرة باستخدام القواعد . وهذا تظهر المقدرة الشخصية ، وهكذا يدخل العنصر الشخصي في النقد المسمى الموضوعي ، كما أن العنصر العقلي الذي لا بد منه لتدعم الذوق يكون الجانب الموضوعي في النقد الذاتي . وعلى هذا النحو يتضح أن هذه التفرقة تقوم على مجرد التغليب .

ومع ذلك فمن الواجب أن نذكر دائماً أن الأدب بطبيعته مفارقات ، وهو فن جميل ، والمفارقات ليست لها معادلات جبرية ، والجمال بطبيعة لا يقنن له ، ثم إن التفكير القاعدي في الأدب خلائق بأن يقود إلى التحكم .

ومنذ ثار الرومانطيكيون في القرن التاسع عشر على الأدب الكلاسيكي - أدب القواعد الثابتة - لم يحاول أحد أن يضع للأدب أصولاً جامدة ، وإن يكن ما يصدق على النقد لا يصدق دائماً على خلق الأدب ، وهذا يقول كثير من المفكرين إن الفنون تخيمها القيود . ففي الشعر مثلاً - وهو أشد أنواع الأدب خصوصاً للأصول - كثيراً ماتسوق القافية الشاعر مرغماً إلى معنى لم يكن بباله ، بل لم يكن يستطيعه لو قصد إليه . ولقد صدق المثل الفرنسي القائل « لا يحيي الفن بغير قيود » .

النقد الاعتقادي Critique dogmatic

وأما ما يسمى بالنقد الاعتقادي ، فهو النقد الذي تسيطر عليه آراء ومعتقدات سبق أن استقرت عند الناقدين وذلك هوى ديني أو وطني أو عنصري . وهذا هو أشد أنواع النقد تعرضا للتجريح . والتجرد من الأهواء شرط أساسى للنقد ولكنه ليس سهل التحقيق ، ويزيد الأمر صعوبة أن هذه الأهواء ذاتها كثيراً ما تكون مادة للأدب المنقود . فقد تتناول المسرحية أو القصة هوى من هذه الأهواء بالتحليل ، وكل تحليل لا يخلو من وجهة نظر ، وهنا لابد من أن تستيقظ الأهواء المماثلة أو المضادة عند الناقد . والأدب – كما هو معروف – من عناصره الأساسية الإثارة حتى ولو كان موضوعياً أو تصويرياً بختا ، وذلك لأن مجرد سرد وقائع وتحليلها وتقديمها للقراء ، لابد أن يحمل في ثنياه وجهة نظر خاصة تطالعنا من الطريقة التي يسرد بها الكاتب وقائمه . وليس بمستطاع عند الحكم على مؤلف أدى أن نفصل بين مادة المؤلف الأدبي وطريقته الفنية ، حتى يمكننا أن نقول إنه ليس من الممكن أن نحكم على أسلوب المؤلف ومنهجه في ذاته .

وعلى ذلك فمن واجب الناقد أن يسلط ضوء العقل على ما يقول ، ليتبين فيه مواضع الإسراف أو التحول العاطفية ، وهذا أمر يكتسب باتساع العقل وبسطة الثقافة ، والخلط من الهوى وطول المران ، فالآهاء تزداد دائماً قوة وتحكماً في الفرد كلما ازداد أفقه ضيقاً ، وثقافته فقراً ، ونفسه ضحولاً . ولستنا ندعى أن في استطاعة كائن من كان أن يتجرد من الهوى لأن هذا الضعف ملازم للطبيعة

البشرية ، ولكنه في الاستطاعة من غير شك أن نصل دائمًا إلى أحكام يستطيع الغير - مهما كان رأيه مخالفًا لها - أن يستمع إليها لما فيها من قوة العقل واتزانه .

ومن الملاحظ أنه كثيراً ما تخلط المسائل . وتقارب الأطراف حتى ليكاد يمس بعضها بعضاً ، فرجل كـ « الحيام » مثلاً صاحب الرباعيات لا يزال النقاد إلى اليوم حيارى في فهم حالته النفسية ، هل كان رجلاً عريضاً متکالباً على اللذات ، أم صوفياً شفاف الروح ، وعندما يتغنى بالخمر لا يمكن الجزم هل عناؤه هنا منصرف إلى الخمر المادية أم إلى خمر الروح . وللواقع أن كل تحسس لأمر ما - مهما كان هذا الأمر - كثيراً ما يشبه التصوف الذي هو وقدة في الإحساس ، وعلى هذا النحو يستطيع الرجل المغرم بأدب اللهة ، كما يستطيع الرجل المغرم بأدب التصوف أن يدرس مثلاً تلك الرباعيات بروح مقبلة . كما يستطيع الناقد الفيلسوف أن يكتفي في تحليله لها بالمعنى النفسي غير عائمه بالنسبة للنحوية الاعتقادية ولا مقيم لها كبير وزن .

وسواء أكان الناقد من هذه الطائفة أو تلك أو ثالثة ، فالمهم هو إلا تفسد اعتقداته الخاصة أحکامه على ماينقد ، وبخاصة بعد أن رأينا في هذا المثل كيف أن الأطراف قد تناقض ، وكيف يستطيع البعد عن المعتقدات ، والسير في الجادة النفسية الصرفة .

النقد العلمي Critique scientifique

ظهر هذا النوع من النقد في أواخر القرن التاسع عشر ، وذلك على أثر النهضة الكبيرة التي ظهرت في الأبحاث العلمية والطبيعية ، وبخاصة في علم الحياة . ولقد صاحبت تلك الأبحاث فلسفة للعلوم كان من أشهرها نظريات « دارون » عن « التطور وأصل الأجناس » . وكما طبقت هذه النظرية على أجناس الإنسان والحيوان المختلفة ، أخذ العلماء – وبخاصة العالم الانجليزي « سبنسر » – يطبقونها على العلوم الإنسانية كالاجتماع والأخلاق وعلم النفس وغيرها .

ونظر نقاد الأدب – وقد أخذتهم ضجة تلك النظرية – فرأوا أنه من الممكن تطبيقها أيضاً على الأدب ، وقد قام بهذه المحاولة فعلاً ناقد من أكبر نقاد فرنسا وهو « فردينان برونتير » الذي كتب عدة مؤلفات تحت عنوان عام مشترك اسمه « تطور أنواع الأدب » . وفي كل مجلد تناول نوعاً بذاته كتطور الدراما ، وتطور آفن القصة وتطور فن الخطابة ، وقد بحث في هذه المجلدات عن أصول كل نوع من أنواع الأدب وكيفية تطوره حتى انتهى إلى عصره .

هذه النظرية لا تخلي من تعسف ، وليس من شك في أنه لو لم يكن « برونتير » هو الذي ارتفع بها صوته لما أصفع إلها إنسان ، ولكنه كان ناقداً واسع الاطلاع ، قوى الحجة ، فأثار بنظريته هذه اهتمام الجميع ، ثم إنه غذتها بتفاصيل تكاد تشفع للخطأ المستقر في الميكل العام ، بحيث يخرج القارئ بكمية من المعلومات والأحكام الجزئية العظيمة القيمة ، وإن لم يؤمن بالنظرية كخطيط عام .

ولنضرب لذلك مثلاً من أقواله : لقد لاحظ أن الخطابة الدينية في الكنائس كانت تتناول في العصر الكلاسيكي (أى القرن السابع عشر) موضوعات عظمة الإنسان وحقارته ، وزوال الحياة وفاتها الحق وعدم الاطمئنان إليها ، والثقة بالطبيعة والسكون إلى رحابها باعتبارها خارجة من يد الله ، ولاحظ كذلك أن الأدب المسمى به « الرومانطيكي » في القرن التاسع عشر قد تناول في قصائده الشعرية نفس الموضوعات ، فالشاعر الرومانطيكي كثير النظر في الطبيعة البشرية ، بل كثير النظر في طبيعته الشخصية دائم التفكير فيها ، وهو يرمي بالحياة فرع من زواها القريب ، كما أنه مولع بالطبيعة وما فيها من جمال - لاحظ « بروتبير » هاتين الملاحظتين فطبق عليها نظرية « التطور وأصل الأجناس » التي تقول إن جنساً من الحيوانات قد تتجزء عن جنس آخر ، وإذاً فقد أصبح من الممكن لديه أن يقول : بأن الخطابة الدينية قد تحولت ب موضوعاتها وأصبحت الشعر الرومانطيكي كما عرفه القرن التاسع عشر .

وتجزئنا هذه النظرية إلى مسألة بالغة الخطورة ، وهي محاولة النقاد تطبيق النظريات العلمية الحديثة أو اكتشافها في الآداب القديمة ، فإذا رأى الناقد شاعراً يهاجم استبداد الإنسان بأخيه الإنسان ، أو تحكم الغنى في الفقير ، ادعى أن هذا الشاعر كان ديمقراطياً أو اشتراكياً . وهذا نقد تافه فارغ ، يدل بلا ريب على عكس ما يرمي إليه الناقد من إظهار المعرفة أو من إلمام بالنظريات الحديثة وذلك لأن الناقد المستير المتعمر حقاً يعلم أن الفاظاً كالديمقراطية أو الاشتراكية إنما تقوم على أساس فلسفية جامدة ، وأنها أبعد الأشياء عن المخواطر العابرة التي تجري على ألسنة الشعراء ، والتي قد تكون من وحي :

الساعة ولقد فطن كبار النقاد إلى هذه الحقيقة ودعوا إلى محاربتها حتى لقد قال أحدهم : إن شيئاً لم يؤثر في الآداب القدィمة مثلما أثّرت فيها الآداب الحديثة ، مشيراً بذلك إلى المحاولات التي تقوم بها بعض الناس عندما يعيدون دراسة تلك الآداب القيمة ، ويقحمون عليها النظريات الحديثة التي لم تكن تخطر ببال منشئها ، وهذا أمر يجب اجتنابه بدقة .

وإذا كان هناك شيء يمكن أن نأخذه من العلم الحديث عندما نزاول النقد ، فإن هذا الشيء لا يمكن أن يكون نظريات العلم الحديث ، وإنما هو روح العلم . وروح العلم روح أخلاقية ، فإذا تشبع بها الناقد – وهذا كل ما يطلب إليه – استطاع أن يكون متخصصاً في أحكامه ، موضوعياً غير مسرف ولا مبالغ ، متخصصاً للتتفاصيل ، باتياً حكمه على ماجموع من معلومات وثيقة ، ثم مسبباً له بالحجج العقلية التي تصح لدى الغير . وأما مبادئ العلوم المختلفة رياضية كانت أو نفسية بما في ذلك نظريات الاجتماع وعلم النفس ، فمن الواجب أن يكتفى بالضوء الذي تلقى على النفس البشرية والحياة الاجتماعية ، وأما أن تطبق على أديب أو هيئة إنسانية بذاتها كتوب معد من قبيل ، فهذا خطأ في الرأي ، لأن النفوس البشرية وحدات لا تتشابه ، وكذلك الميغات الاجتماعية ، والأمر كله أمر مفارقات ، ووظيفة الناقد الأولى هي إدراك تلك المفارقات وتمييزها . ونظريات العلوم ، حتى العلوم الإنسانية ، إنما تتناول ظواهر عامة ، فنظريات « فرويد » ومدرسته في علم النفس ، ونظريات « أوجست كونت » في علم الاجتماع ونظريات « كارل ماركس » وغيرها في فلسفة التاريخ – كل هذه النظريات تحمل بلا ريب جانباً كبيراً من الصدق وليس الصدق كله ، و يأتيها الخطأ من التعميم الذي ليس هناك ما هو أخطر منه على تفكير البشر .

النقد التاريخي Critique historique

النقد التاريخي هو الذي يرمى قبل كل شيء إلى تفسير الظواهر الأدبية والمؤلفات وشخصيات الكتاب ، فهو يعني بالفهم والتفهم أكثر من عنايته بالحكم والماضلة . والنقاد الذين يمتحنون إلى هذا النقد يؤمنون بأن كل تفسير من الممكن بعد ذلك أن يخرج منه القارئ بحكم نفسه . وهذا النقد يحتاج قبل كل شيء إلى جهد كبير من الناقد أكثر من حاجته إلى موهاب أدبية خاصة . وأمثال هؤلاء النقاد يمقلون أهمية بالغة على الكتاب والمؤلفات الثانوية المرتبة ، وعندئم أن الكتاب والمؤلفات الثانوية كثيرا - بل غالبا - ما تكون أكثر دلالة من الناحية التاريخية والإنسانية العامة من كتاب مؤلفات الدرجة الأولى ، لأنها ولأنهم يعبرون مرآة أصدق لتصورهم ، وأما البارزون من الناس فكثيرا ما يسيرون زمنهم أو يتأخرون عنه ، وهم في الأعم يرسمون مثلا إنسانية ، أو يرتدون إلى الحالة الطبيعية للإنسان ، وليس كذلك أوساط الناس الذين يعبرون بحق بورقة تنسى إليها تiarات حاضرهم ، ومن هنا يجب أن يعتبر الكاتب الثاني ظاهرة اجتماعية ، ويكون حكم الناقد عليه بهذه الصفة غير مجائب للحقيقة . وتفسير الظواهر الأدبية أو المؤلفات أو شخصيات الكتاب يتطلب معرفة بالماضي السابق لهم ، ومعرفة بالحاضر الذي يحيط بهم ، وتحسس للأمال التي كانت تجول باللغوس في أيامهم . بل وأكثر من ذلك يمكن القول بأنه لا يكفي لفهم كاتب من الكتاب أن ندرس الكتاب الذين تأثر بهم ، ولا الظواهر التي أحاطت به ، بل لابد أن

تبغ تأثيره هو في لاحقية ، إذ كثيراً ما يكشف اللاحقون أكثر مما وضع الكاتب فيما كتب ، وهذا ملاحظ بنوع خاص عند كبار الكتاب ، فلا ريب أن شخصية كشخصية « هاملت » قد أضاف إليها اللاحقون من المعانى أو اكتشفوا في ثناياها من المرامى القريبة والبعيدة أكثر مما فهم معاصره « شكسبير » من هذه الشخصية الخالدة . وعلى أصواته هذه الأنواع المختلفة من الفهم يستطيع الناقد أن يوسع من أفقه وأن يتعمق في فهمه لـ « شكسبير ». ولو أن ناقداً اكتفى بأن قرأ في تاريخ « الدانماركة » قصة « الأمير » « هاملت » كما وجدتها « شكسبير » وقارن بينها وبين ما انتهت إليه في مسرحيته ثم أخذ يخلل ويحكم لجاء وحكمه ناقصين .

والمنهج التاريخي في النقد مفيد من حيث أن من يأخذ نفسه به لا يمكن أن يكتفى بدراسة المؤلف الأدبي الذي أمامه ، بل لابد من أن يحيط بكافة ما ألف الكاتب ليكون حكمه صحيحاً شاملًا . وهذا المنهج من الواجب على كل ناقد أن يرعاه مهما كانت نزعته في النقد : ذاتية أو موضوعية ، لأنه من الأسس العامة لكل نقد صحيح ، وليس هناك ما هو أعنف في الخطأ من أن نكتفى في الحكم على كاتب بقراءة أحد مؤلفاته فقط .

النقد اللغوى

اللغة هي المادة الأولية للأدب ، وهي بمثابة الألوان للتوصير أو الرخام للنحت ، بل لا شك أنها أصلق بمحضه الأدب من هذه المواد الأولية لموضوع فنونها ، وذلك لأن الفكرة أو الإحساس لا يعتبران موجودين حتى يسكننا إلى اللفظ . وكثيراً ما تكون المشقة في إخضاع الفكرة أو الإحساس للفظ ، وأما قبل ذلك فلا وجود لهما على الإطلاق ، وكثيراً ما يكون الخلق الفني مستقراً في العبارة ذاتها ، بحيث أنك لو أعددت التعبير عن الفكرة أو الإحساس لانتهيت إلى شيء مغاير للخلق الفني الأول . فمثلاً الشاعر العربي الذي يقول للتعبير عن وقت الظهيرة « قد اتعلت المطى ظلاماً » لا يقصد التعبير عن أن وقت الظهيرة قد حان ، بل يقصد خلق صورة فنية ، وهكذا يتضح أن اللغة لم تعد وسيلة للتعبير ، بل هي خلق فني في ذاته . وإلى مثل هذه الأفكار وأشار أحد كبار الكتاب عندما سُئل : أيهما أهم ، اللفظ أو المعنى ؟ فأجاب بسؤال آخر : أي شفرة المقص أقطع ؟ . وإذا كانت اللغة على هذا الجانب العظيم من الأهمية ، فإن الإمام بها إمام إحساس ومعرفة – ولا معرفة عقلية فحسب – هو سر الكتابة وهو هبة الأسلوب ، وذلك لأن للألفاظ أرواحاً يجب أن تدرك . وهكذا يتضح أن معرفة علوم اللغة من نحو وصرف وغيرها ليست كل المعرفة وإن تكون أساساً صلباً لا يمكن التسامع فيه . وإنما يجب أن تتعدى هذه المعرفة إلى المعرفة العاطفية التي أشرت إليها ، وهي – وإن يكن مرد معظمها إلى هبات النفس – إلا أنه يمكن اكتساب الكثير منها بطول القراءة والإيمان فيما نقرأ . وتظهر عادة مقدرة الكاتب على

الإحساس باللغة في استعماله للصفات إن قسطا وإن إسراها . ومواضع هذه الصفات أيضاً أمر بالغ الأهمية . وللحظ عند كبار الكتاب أنهم يؤثرون وييزون المشاعر بالواقع المادية وجمعها متألحاً في تصاعد قوى بحيث لا يصدرون حكمهم إلا في النهاية وعلى نحو خاطف .

فلو أنت - مثلاً كما يقول المؤرخ « تيسير » أردت أن تصف بطولة جيش نابليون في عبور الألب فاختدت تصرف في اللفظ ، وتنثر هنا وهناك الصخور والثلوج ، لما وصلت إلى شيء غير إملاك القارئ ، وآخر من ذلك كله أن تحدد الأشياء بدقة ، فتذكر عدد الفراسخ التي سارها هذا الجيش ، وتصور الأمكنة التي عندها لم تستطع الدواب أن ترتفع ، ولم يعد يستطيع الصعود إلا الإنسان ، ثم تعطى القارئ أرقاماً وأوزاناً عن العدد الحرية والذخائر والمؤن التي حملت إلى تلك المرتفعات الشاهقة ، وعندئذ - كما يقول « تيسير » إذا افترت شفنا الكاتب الدقيق عن كلمة إعجاب ، فإن هذه الكلمة ستذهب رأساً إلى قلب القارئ ، لأن الإعجاب سيكون قد تولد بالفعل ولن تكون العبارة عنه إلا مجرد استجابة لهذا الإعجاب .

والنقد اللغوي يتطلب معرفة صحيحة بتاريخ وتطور دلالات الألفاظ وبخاصة الصفات والألفاظ العاطفية والمعنوية ، وذلك لأنه إذا كانت أسماء الماديات ثابتة فإن المعانى المعنوية والعاطفية دائمة التحول ، وكثير من الكتاب في كافة اللغات يجدون من وسائل الأداء برجوعهم إلى المعانى الاشتقاقية للألفاظ ، ومن واجب الناقد أن يفطن دائماً إلى التبييز بين المعنى الإصطلاحى والاشتقاق حتى لا يخاطئ فهم الكاتب أو يحمله مالا يريد . ولنضرب لذلك مثلاً بلفظة « الزكاة »

فمعناها الاشتغال هو التطهير ، وأما معناها الإصطلاحى فالمعروف في الدين الإسلامي ، والفرق بين المعنين كبير .

وهناك في النقد اللغوى مسألة جسمية هي مبلغ الحرية التي يستطيع الكاتب أن يتحرك في حدودها ، وفي القرآن نفسه خروج في غير موضع على قواعد النحو الشكلية ، ولقد اتسع علماء البلاغة لأمثال هذا الخروج ميررات بلاغية ، ولعله يكون من الخير التزرت بالحوى عند نقدنا للكتاب الناشئين حتى لا يخفون جهلهم خلف بلاغة مدعاه ، وإنما يباح الخروج على القواعد لكتاب الكتاب الذين لا يعدلون عنها إلا عن قصد وبينة ، وذلك لأن أمثال هؤلاء يفتح بهم على اللغة ، ولا يفتح باللغة عليهم مادامت اللغة كائنا حيا تتطور وعقلية من يتكلمونها . ولقد تميز في الغرب كتاب بما في أسلوبهم من نسوء لايعدوا أن يكون خروجا على الدارج من الاستعمالات والتراكيب ، وهذا التفر تطلق على الطريقة التي يبنون بها عباراتهم « كسر البناء » . ومن النقاد وبخاصة في الغرب من يرون أن أطراط الصحة اللغوية بمعناها الدارج لا يصدر عنه إلا أسلوب مسطح لاجلة فيه ولارونق له ، وهم يؤيدون رأيهم بالحقيقة الإنسانية المعروفة من أن الكمال المطلق مطل في ذاته ، وأنه من الخير أن تأخذ الكتاب من حين إلى حين نزوة من شيطان الأدب تخرج بهم عن التعبير المتوقع المألف ، كما تصيّهم نفس النزوة أحيانا في مجال الفكر فلا يأتون بالفكرة التي يوجّها السياق ، بل يصادعون القارئ . بما لم يتوقع فتصحو أعصابه . وفي أسلوب القرآن ذاته أسلحة رائعة يمكن أن تساق للاستشهاد على هذه الحقائق ، وذلك مثل استعماله الأفراد بدلا من التشبيه في قوله تعالى : « فلا يخرجنكم من الجنة فتشقى » أو بالإفراد عن الجمع

كقوله : « واجعلنا للمتقين إماما ». وكذلك تقديم الضمير على ما يفسره في الآية : « فأوجس في نفسه خيفة موسى » الخ .

وإذا كان هناك أسلوب يستحق أن يحارب من كل ناقد يخدم فيه فإنما هو أسلوب الذاكرة ، فالكاتب الذي يكثر من استخدام التعبير المحفوظة التي طال استعمالها حتى هزلت وأحياناً معالجتها كالنفود التي يأكلها السحات من كثرة التداول - لا يوصف إلا أنه كاتب مصاب بالكسيل العقل ، ومن واجب الناقد أن يضطره دائماً إلى أن يبحث - ككاتب - عن تعبيره هو عن فكرته بدلاً من أن يلتجأ إلى استعارة ذلك التعبير من كتابة الماضي . ثم إن كثرة استخدام المحفوظ لابد أن ينحرف بالتفكير عن اتجاهه أو تلوينه العاطفي على الأقل ، وذلك لأن الأفكار ذاتها - فضلاً عن الإحساسات - لا يجوز أن تخلو من العنصر الشخصي الذي يعطيها جذتها ، وكثيراً ما نلاحظ عند كتاب الذاكرة أنهم يتسلحون الوسائل عند سياق أفكارهم ليهدوا لما يحفظونه . ووجوب تعبير الكاتب عن فكرته أو إحساسه بعبارة الخاصة هو السبيل لإثراء اللغة وتجميدها . وعلى هذا يجب أن يتتوفر مجهود الناقد . وإنه لمن الحمق أن يقال أن ثروة أو غنى لغة ما يتوقف على عدد ألفاظها ، وإنما ثروة اللغة تقاوم بالثروة الفكرية والعاطفية التي استطاعت تلك اللغة أن تعبير عنها ، فالعبرة إذا بكمية التعبير وتنوعها ودقتها لا بكمية المفردات . وآفة اللغة العربية وكثيراً يوجه خاص هي عدم الدقة ، وكثير من المؤلفين لا يدركون أن الكتابة الجيدة هي تلك التي لا تستطيع أن تخل فيها لفظاً مكان آخر . وليس في اللغات متراودفات ، وهذا ما يجب أن يدركه كل كاتب ، وتلك قاعدة تصح ويجب أن تصبح حتى بالنسبة للصفات التي أصبحت

أسماء فلاحت متراوحة كأسماء السيف والأسد وما إلى ذلك ، ولنضرب لذلك مثلاً بالمهند والصارم . وعدم الدقة كثيراً ما يظهر بنوع خاص في استخدام الصفات . وذلك بسبب حقيقة لغوية ثابتة هي أن كثيراً من الصفات لم تعد صفات تميّز بل صفات درجات في التعبير ، فإنك لو قلت « جيلاً جمالاً غيفاً » مثلاً ، لكان من الواضح أنك لا تستخدم لفظ تحيف لتميّز هذا الجمال ، بل للدلالة على درجة ، حتى لنلاحظ في كافة اللغات أنه قد يجمع بين الأضداد من الصفات نزولاً على هذه الملاحظة . ولكن بالرغم من هذه الحقيقة يجب محاسبة الكتاب حسابة عسيرة على استخدام الصفات بوجه عام ، لأن نوع الصفات المستخدمة كثيراً ما يدل على نضوج أو فجاجة في التفكير ، فالكاتب الفوجي محول على المبالغة ، والنضوج اتزان في غير ضعف ، وقوه في غير إسراف لفظي . مثل هذا النقد لا يمكن أن يكون إلا في مصلحة الكاتب ، وكل كاتب لا رأس مال له غير ثقة القارئ ، ولا شيء يذهب بهذه الثقة مثل الإسراف .

وأسلوب الكاتب يمزج عادة بين مادة الفكر ومادة الإحساس ، ولا يصح للناقد كما لا يصح للكاتب أن يجعل من المادتين مبدئين مختلفين ومن الواجب أن ثلث الكتاب دائمًا إلى سر كبير من أسرار الأسلوب وهو أن الكتابة الجيدة هي ما يثير فيها الفكر بالإحساس والإحساس بالتفكير ، حتى ليصح أن : « أن الكاتب الجيد يفكر بلقبه ويحس بعقله . وإذا كان هناك ... على الكاتب من جفاف الفكر ، فإن هناك خطراً لا يقل عن ... من (طرطشة) العاطفة . والتلوين العاطفي للفكرة قد لا ... إن تعبير خاص ، بل يأتي من طريقة بناء الجملة إن استفهاماً ... سجياً وإن حضا وإن تقريراً ،

أو باستخدام أدوات اللغة الثانوية كمحروف العطف والاستفهام وماشائل ذلك مما تجدونه مفصلا في كتاب عبد القاهر الجرجاني (أسرار البلاغة ولائل الإعجاز).

وأما انتشار الفكرة وسط الإحساس لإضاءته فامر أشق من الأول ، ولكنه مستطاع باستخدام شيء من منهج المنطق . وتأتي الصعوبة من أن للشعور منطقا يخالف منطق العقل ، ولكنها صعوبة تذلل بوضوح الرؤية الشعرية أمام الكاتب . فالكاتب المهيمن لا يعدم أن يراه بما يشبه الرؤية البصرية ، وتمييزه لذلك الإحساس عما يختلط به من أحاسيس ثانوية ، ثم تحديده له على وجه دقيق ، كاف لاعطاها الصفة العقلية التي نتحدث عنها .

والكاتب الجيد قلما يستريح إلى أنه استند فكره أو إحساسه ، وليس من شك في أن الكتابة صنعة كغيرها من الصناعات ، وليس بصحيح أن الشاعر يغدو بالفطرة كالعصافور ، فلا بد إلى جانب الموهبة النفسية من إتقان أصول الكتابة . وفي كل منشىء ناقد كامن . ومن طريف ما يروى كلمة للكاتب الفرنسي « ديهامل » قالها عن « بليزاك » و « رودان » فقال عن الأول إنه قد سود مئات الصفحات قبل أن يتعثر على « بليزاك »، أى أنه استمر في الكتابة حتى عثر على نفسه ككاتب ذي شخصية وأسلوب . وقال عن الثاني : « إنه قد اصطفت قدماء سنتين طويلة بالغرفة المجاورة لعمل فنه » أى إنه قد أنفق وقتا كبيرا في المران قبل أن يدخل معمله الذي عمل به تماثيله الخالدة .

ومقياس الجودة في صناعة الكتابة مقياس واحد لا نعرف غيره ، وهو أن تكون الصنعة حكمة إلى حد المخاء حتى تتلوح طبيعية ،

وهذا معنى السهل الممتع . وأوضح ما يكون ذلك في الموسيقى اللفظية ، فهناك موسيقى واضحة كاللون الفاقع تسهل محاكاتها ، وهذه ليست بأعمق الموسيقى العميقة فهي موسيقى النفس لاموسيقى اللفظ ، وكثيراً ما تخفي على القارئ العادى ، ولكنها دائماً أصيلة . تغز محاكاتها وتغسل في النفس فعلاً لا يعيه غير القليل من القراء .

وليس من شك في أن للنثر وزناً وإيقاعاً كما هو الحال في الش وان كان أخفى وأقل اطراضاً ، ولقد درست أوزان النثر في أوروبا درست أوزان الشعر تماماً ، والمقصود بالأوزان هو وجود أمرير :

(١) الكم والإيقاع *Quantite et Rythme*

(٢) الانسجامات الصوتية *Harmonie Vocalique*

(٣) الkm والإيقاع : الkm هو الزمن الذي تستغرقه الجملة في نطقها ، ومن الواجب أن تكون هناك نسب بين الجمل المختافية من حيث كثتها ، عن طريق التساوى والتقابض .

والإيقاع : عبارة عن تردد ظاهرة صوتية ، بما في ذلك الصمت على مسافات زمنية متساوية أو متقاربة .

والإيقاع موجود في النثر والشعر مع فارق جوهري واحد هو : أنه في النثر تتطابق الوحدات الإيقاعية مع الوحدات اللغوية ، وأما في الشعر فضرورة المساواة بين الوحدات الإيقاعية كثيرة ماتقضى بأن تنتهي في وسط اللفظ دون أن تكمل الجملة .

وكل نثر لابد له من إيقاع مadam الكلام بطبيعته لابد أن ينقسم إلى وحدات .

وتشخيص أنواع النثر بجمال إيقاعها أو قبحها ، وليس الجمال دائماً

في الأطراط ، فالاطراد كثيراً ما يضنى إلى حد الملل ، وهذا واضح من الأسلوب المصنوعة وبخاصة المسجوعة .

ويميز النقاد بوجه عام بين نوعين من الأسلوب التثريه هما :

(١) الأسلوب الموج *Style Periodique*

(٢) الأسلوب المهمش *Style Haché*

والأسلوب الموج يتمتاز بطول جمله .

وأما المهمش فتفصير فيه الجمل فتللاحق .

ولعل في أسلوب القرآن ما يوضح النوعين : فالمعنى مهمش ، والمدى موج .

ومن الراجح أن يكون تميز هذه الأسلوب صادراً عن الموسيقى النفسية لكل كاتب ، و يجب أن نحسب أيضاً لموضوع الكتابة حساباً ، فمن المسلم به أن الخطابة غير التقرير .

الانسجامات الصوتية : نلاحظ أن العرب قد درسوا خارج الحروف ، وطرق النطق بها في علوم التجويد والقراءات . وبالرغم من أنهم درسوا خارج الحروف ، وفطنوا إلى وجود أفعال وأسماء أصوات ترتبط فيها المعاني بواقع تلك الأصوات ، وتساهم في تقليل المعنى أو الإحساس ، وبالرغم من أنهم درسوا انسجام الأصوات في علم الفصاحة من حيث الخصائص السليمة لها : من نحو انتقاء التنافر والتعقيد ، وبالرغم من أن بعض علماء اللغة قد فطنوا إلى وجود علاقة ايجابية بين بعض الأصوات ومعانيها على نحو ما لاحظ « الزمخشري » في « الكشاف » من أن الأفعال التي تبدأ بـ« بنون وفاء تفيد معنى المبصى والنفاذ : كتند ونفذ وتفقد - على الرغم من هذا كله لم يدرس

العرب خصائص الأصوات من الناحية الإيجابية ، ولم يبينوا ماتوحي
به كل مجموعة من الأصوات ، وماتعين على نقله إلى الغير من معنى
أو إحساس على نحو مانجد مثلا في شطر البيت :

عودى لنا يا أغاني أمسنا عودى

وجلدي ذكر محروم وموعد

ففي الشطر الأول نجد أن المقاطع الطويلة تتكون من مدادات
وكان يمكن أن تستبدل المدادات بحروف ساكنة ويستقيم الوزن ، ولك
إحساس الشاعر إلى أن يسكن إلا إلى هذه المدادات التي تماشيه
استنفاد إحساسه .

وعلى عكس العرب درس الأوريون خصائص الأصوات من الناحية
الإيجابية ، وعلاقة كل مجموعة منها بالمعانى والأحساس .

الأخلاق وصلتها بالأدب ونقده

هناك معركة عنيفة حول العلاقة بين الأدب والأخلاق ، وهل من الواجب أن يكون الأدب في خدمة الأخلاق أم أنه يستطيع التحرر منها باعتباره فنا جميلا ، وإذا كان من الواجب أن يكون في خدمة الأخلاق ، فعلى أي نحو يكون ذلك ، هل يكون عن طريق الدعاية إلى مبادئ الأخلاق ، أم يكون عن طريق علاج النفوس وتطهيرها من الشرور المختلفة بطريق غير إرادى ولا مقصود إليه ؟ ويزيد هذه المعركة حدة أن الأدب كغيره من الفنون يستطيع أن يحيط قبح الواقع جالا . فنحن مثلا لانحب أن نقف أمام مريض يأكله البرص إذا لاقيناه بعرض الطريق ، ولكننا قد نتأمل طويلا لوحه زيتية في متاحف من المتاحف مثل هذا المريض ، وهكذا اختفى من الآداب الحديثة الرأى الذي كان يذهب إليه الإغريق القدماء من أن الجمال وحده هو مادة الفن ، وأصبح القبح ذاته شيئا يعمل فيه الكاتب قلمه ، والمصور ريشته ، والنحات أزميله .

ثم إنه إذا كانت الدعوة إلى مبادئ الأخلاق عن طريق الأدب سواء في ذلك القصة والمسرحية والقصيدة الشعرية - غير مضمون النتيجة ، باعتبار أن الناس عادة لا يستفيدون من تجربة الغير ، ولابد لكل فرد من أن يقوم بتجاربه الخاصة ، وأن يدفع ثمن هذه التجارب مهما كان مرتفعا - فإن النظرية التي تقول بأن علاج النفس خير من أخذها بالوعظ لاتزال تكتسب من يوم إلى يوم أنصارا جددًا ، وذلك لأنه ليس من شك أن الكاتب الجيد الذي يستطيع أن يهز

القارئ بما يقص من حوادث ، لابد أن يختلف في النفس أثرا لا إراديا ، وربما كان هذا الأثر هو الشيء الذي يبقى ، وأما الدعوة الصريحة إلى مبادئ الأخلاق فالملاحظ أنها قلما تصلح قائدا للسلوك الفردي . هذا ، وليس معنى إمساك الكاتب عن الوعظ أنه لا يطوى في نفسه حكما على مايقص من أحداث ، وذلك لأن هذا الحكم يكاد يكون أمرا لازما لا يستطيع أن يفلت منه كاتب من الكتاب ، مادام إنسانا لا آلة راصدة . وربما كان من الخير أن يكتفى الكاتب بهذا الحكم الكامن الذي يطلع القراء من ثنيا مايكتب ، ولو لم يقصد إلى ذلك .

وفي النصف الثاني من القرن التاسع عشر ظهر في فرنسا مذهب عرف بمذهب « الفن للفن » وشاع اسم هذا المذهب في فرنسا وغير فرنسا ، وجرد من ملابساته التاريخية حتى انصرف إلى معان لم يقصد إليها من قالوا به في أول الأمر ، فمن الناس من يظن أن معنى « الفن للفن » هو الخروج على قواعد الأخلاق ، والضرب على غير هدى فيما يسمونه بالأدب المكشوف ، وهذا فهم خاطئ ، ومن الواجب أن نفهم مدلول هذا المذهب فيما تارikhيا حتى نتبين حدوده والحكمة التي دعت إليه .

« الفن للفن » كما فهمه الفرنسيون في أواخر القرن التاسع عشر وعلى رأسهم « تيوفيل جوتيه » لم يظهر إلا كرد فعل للمذهب « الرومانتيكي » . ذلك المذهب الذي اتخذ من الأدب وسيلة للتعبير عن المشاعر الشخصية قبل كل شيء . وأسرف في هذا الاتجاه حتى أصبح في كثير من الأحيان صرخات عاطفية أو آنات شعورية ، ولم

يعد يحمل بغير الترجمة عن العاطفة الشخصية ، وكان في هذا نزول بالأدب إلى مستوى الوسيلة .

ثار على هذا الاتجاه أدباء رأوا أن من حق الأدب أن يصبح غاية في ذاته وفنا للفن . لا مجرد وسيلة للتعبير عن المشاعر الخاصة ، وعندهم أن الأدب يستطيع أن يصل إلى ذلك بفضل صيغه الخاصة ، تعنى صوره وأخياله وموسيقاه .

ولكى ينأوا به عن الإسفاف العاطفى أخلوا يتجهون نحو الوصف بنوع خاص ، ففى الوصف لا تتدفق العواطف الخاصة ولا تصرف عن وجهها ، وإذا لم يكن بد من أن تسلم بوجود تلوين عاطفى للوصف ذاته ، فإن هذا التلوين من الممكن أن يقتصر على الإحساس الفنى الذى يمازج الوصف ، وتعنى بالإحساس الفنى الإحساس بالجمال .

وعلى هذا النحو يبدو أن مذهب « الفن للفن » لا علاقة له بالمسألة الأخلاقية وارتباطها بالأدب ، فالقول بأن الفن غاية في ذاته لا محل للحكم عليه حكماً أخلاقياً ، بأن يقال أن هذا المذهب مع الأخلاق أو ضد الأخلاق . ومن البديهي أن هناك أشياء كثيرة تفلت من أحکام الأخلاق ولا تخضع لها على الإطلاق ، وكما أنها لانستطيع أن نحكم حكماً أخلاقياً على الحقائق الرياضية مثل $5 + 5 = 10$ ، فكل ذلك مذهب « الفن للفن » لا محل للحكم عليه حكماً أخلاقياً لأن نصفه بأنه خير أو شر ، يماشى الأخلاق أو يعارضها .

ولسوء الحظ انتشر في مصر الفهم الخاطئ الذى أشرنا إليه بخصوص هذا المذهب ، فأصبح المفهوم من مدلوله أنه المذهب الذى يعارض فى أن يتقييد الأدب بالأخلاق والدعوة إليها ، وهذا الخطأ

يجب أن يحارب لأنه يؤدي إلى تبذيد في مجده من يكتبون مؤيدين أو معارضين مذهبها أديباً يجب أن يتقيد الإنسان في فهمه بنشائه التاريخية مادمنا لسنا نحن مخترعيه .

كما أن مذهب « الفن للفن » لا علاقة له بالأخلاق من حيث التقييد بفكرة أو معاربتها ، فإنه كذلك لا يمت بصلة إلى أدب الكفاح أو الأدب الاجتماعي ، فهو لا يعارضه ، وإنما يتسعف أحياناً بعض كتاب الاشتراكية فيها جمون مذهب « الفن للفن » ظانين أن في ذلك صرفاً للأدب عن غايته ، وأنه دليل أثرة عند الكاتب وانصراف عن أداء رسالته . والذى لا شك فيه أنه مع التسليم بأن الإنسانية في حاجة إلى عقول مفكرة وأقلام نافذة للدفاع عن حقوقها المهددة ، إلا أن العقل الحر لا يستطيع أن يقبل التحكم بهما كانت دوافعه . وكما أن الإنسانية بحاجة إلى من يتصرف لها من الظلم ، ومن يتتصف لها من الجهل ، فهي أيضاً بحاجة إلى من يتصرف لها من الألم ، ومن يتتصف لها من غلظ الذوق . وفي « الفن للفن » ما يصرف الإنسان عن نفسه فيلهيه عن بعض ألمه ، كما أن فيه ما يهدب إحساسه فيرقق من سماحة ذوقه . وتلك خدمات إنسانية لا شك فيها ، بل ربما كانت أبعد أثراً في الشخصية البشرية مما تظن ، لما هو واضح من أن شدة الألم تشنل حتى القدرة على الإنتاج المادى ، كما أن غلظ الذوق خليق – لا بأس يشل الحياة الاجتماعية فحسب – بل وبأن يفقر حياة الأفراد .

وليس معنى « الفن للفن » أن يخلو الأدب من موضوع وذلك لأنه ليس التفكير أو العاطفة هما الموضوعان الوحيدان اللذان يصلحان مادة للأدب ، بل هناك إلى جانبهما كافة عطيات الحواس التي تلقاها

من الخارج وبخاصة المرئيات . وبإدمان التأمل لآيات الطبيعة التي تحيطنا لا بد من أن يتهي الكاتب أو الشاعر - إذا وحبه الله قوة في الخيال ومقدرة على الانفعال - إلى أن تخالط هذه المعطيات بشخصيته البشرية . وللإجتناب من هذا المعنى أشار الشاعر الفرنسي « بودلير » بقوله : « إن الأشياء تفكّر خلالي كما أفكّر خلامها » .

ولقد اتضحت تلك الحقيقة في اللغات ذاتها على سبيل المجاز . ولنأخذ لذلك مثلاً يتبارى إلى الذهن هو قولنا « إن الريح تنفّس رعوس الأشجار » فال فعل بين « تنفّس بشرى » ، وإنما استعملناه لنخلع على الأشياء صفة الإنسان فتجازجنا ونمازجها وبذلك نفلت من سجننا الخاص .

هذا ويتجه الأدب الحديث إلى فهم النفس البشرية وإلقاء الضوء على خفاياها ، فهو أدب تحليل أكثر منه أدب توجيه ، ولربما كان في ذلك خير الأدب ، لأنك لا يمكن أن تخدم الأخلاق بشيء أكثر من فهم النفس البشرية ، فمهما كنت قاسي الطبع ، فإنك لا تملك إلا أن تتسامع عندما تدرك ما تستهدف له الطبيعة البشرية من شهوات وأهواء . وفي استطاعتنا دائماً أن نحب الخير ونمقت الشر دون أن يعننا ذلك من فهمهما ، ولا يضعف هذا الاتجاه من التعليق به مثل الخير ، بل لعلها تزداد سمواً . فأنت عندما تلقى البطولة وسط ما يحمل بالبشرية من خاطر ، وتدرك مدى خطورها على الإنسانية واستهداف تلك الإنسانية لها - لا تملك إلا أن تزداد إعزازاً لتلك البطولة ، فيصبح تقديرك لها عن بينة ووعي بقدرها ، وإنما كانت بطولة لا فضل فيها للإنسان أكثر مما للكلب في الأمانة وما للأسد في الضراوة .

هذا والأدب لا يتتجاهل مواصفات الأخلاق ، ولكنه يحاول أن يجعل مقاييساً مكان مقاييس ، فالعمل الأخلاق في كثير من الآداب الحديثة هو العمل الجميل في ذاته ، لا العمل الذي يتواضع الناس على خيريته .

ومن هنا يصطدم كثير من الأدباء بآراء الم هيئات الاجتماعية المحيطة بهم ، والغالب أن ذلك لا يكون لإسفاف في طبيعة الأدباء ، بل لاختلاف معاييرهم عن معايير عامة الناس .

والأدب، شق للحجب ، ومحو للطلاع حتى تكتشف الإنسانية عن حقيقتها ، وليس هناك خلق أبغض إلى رجال الأدب والفن من التفاق الاجتماعي .

والأديب بفطرته لا يكره أن يكون ذا أثر في البشر ، بل يسعى لإحداث هذا الأثر وهو عزاؤه الوحيد ، ولكنه يفطن بطبيعته إلى أن الأثر يكون أعمق كلما كان قصده إلى إحداثه غير مباشر ، وهذا حق . وحتى في الأدب الوصفي يصح هذا الحكم .

ومن الواضح أن الموضوعية في الأدب شيء لا تستطيعه طبيعة الأدباء ، كما لا تستطيعه طبيعة الأدب ، فكل كاتب لابد أن يحس في كتابته بعطف أو بغض لموضوع كتابته ، وإنما تهلهل الكتابة عندما يفتضح الإحساس . والحياء شرط أساسي في الكتابة .

فالاحساس المسرف ، والعاطفة «المطرشة» ، خلائقتان بأن تصرفاً نفس عما تقرأ ، والتبدل - حتى في الإثم - يذهب بالشعر ، فلا بد في الكتابة من شيء من الضباب ، وليس هذا لأن الأخلاق تقتضي ذلك ، فذلك مالا يعنيها هنا ، وإنما لترك الكتابة قدرتها على (٢٤) الأدب والقد

الإيحاء . ومن مقاييس الجودة أن يزداد ما يضيفه القارئ إلى ما يقرأ ، ولن يضيف إلا إذا ترك له الكاتب ما يضيف ، والكتاب الجيدة كالأواني المستطرقة بين الكاتب والقارئ ، وما أضعفه كتابا يقف منه قارئه موقفا سلبيا ، وإن يكن من العدل أن نقرر أن قدرة الكاتب على الإيحاء تزداد وتضعف بحسب قدرة القارئ الثقافية والعاطفية ، فالقارئ المثقف الحساس هو الذي يستطيع أن يدرك ما يرقد تحت لفظ الكاتب من معنى أو إحساس .

ومن الثابت أن ما يتميز به الأدب عن غيره هو عنصر الإثارة . والعقلية الرياضية لا تحمل هذا العنصر ، ولذلك تمتاز دائما ببرودها . وهي قد تجده في الجدل الذي ينتهي إلى الإفحام ، ولكنها عديمة النفع في إدراك المفارقات بين الأشياء ومميزاتها الدقيقة . والجدل لا يمكن أن ينتهي إلى إقناع ، أو إلى كشف حقائق جديدة من واقع الفكر أو الإحساس ، ولذلك قد تصل إلى الإفحام مستخدما حقائق معروفة ، وأما الإقناع فتأمين قلبي على صحة ما يقرأ ، ومصدر ذلك التأمين دائما هو تجرب كل منا الخاصة في الحياة .

والوصف في الشعر لا يخضع لمعايير الأخلاق فلا يوصف بأنه أخلاقي أو لا أخلاقي ، شأنه في ذلك شأن الكثير من أنواع التصوير والتفكير البشري ، فالتفكير الرياضي مثلا لا يحكم عليه إلا من ناحية الصحة أو الخطأ ، والوصف في الشعر يقاس بمعايير الجمال والدقة والقدرة على الإيحاء والتصوير والبعث أمام الخيال . وفي اللغات الأخرى توجد صفات ثلاثة بينها لا تملك العربية غير صفتين : أخلاقي ولا أخلاقي ، بينما في الفرنسية immoral amoral ^{moral} أي أخلاقي ولا أخلاقي وبعيد عن الأخلاق .

ومن هنا يتضح أن مذهب « الفن للفن » ، لا يعارض الأخلاق ، وإنما يسعى إلى خلق الجمال في ذاته ، وتحرير الفنون من احتاذها وسيلة للتعبير عن شخصية صاحبها ، ولا أدل على ذلك من اتجاهه نحو الوصف . وكذلك الأمر في المذهب الواقعي ، فهو لا ينادى الأخلاق لأنـه - وإن كان يحرص على تصوير الجانب المظلم المسـفـ في طيـاعـ البـشـرـ إلاـ أنهـ لاـ يـخلـوـ منـ حـنـوـ عـلـىـ هـذـاـ الجـانـبـ ، فـمـظـاهـرـ الـبـؤـسـ الـبـشـرـىـ التـىـ يـقـدـأـلـهـاـ الكـتـابـ الـوـاقـعـيـونـ أـحـسـبـهـاـ أـفـعـلـ فـيـ إـثـارـةـ النـفـوسـ نـحـوـ الشـهـامـةـ ، كـثـيرـ مـنـ أـعـمـالـ الـبـطـولـةـ الـمـشـرـقـةـ .ـ وـالـعـيـرـةـ فـيـ الـحـكـمـ عـلـىـ الـمـؤـلـفـ الـأـدـبـىـ -ـ مـنـ نـاحـيـةـ الـأـخـلـاقـ -ـ بـوـجـهـةـ نـظـرـ الـمـؤـلـفـ وـإـحـسـاسـهـ الـذـىـ يـطـالـعـكـ مـنـ ثـنـيـاـ عـرـضـهـ ،ـ أـكـثـرـ مـنـ مـوـضـوـعـ الـمـؤـلـفـ وـالـمـادـةـ التـىـ صـيـغـ مـنـهـاـ .ـ وـتـلـخـصـ الـعـلـاقـةـ بـيـنـ الـأـدـبـ وـالـأـخـلـاقـ بـأـنـ الـاتـجـاهـ الـعـامـ فـيـ الـآـدـابـ يـسـرـ نـحـوـ أـمـرـيـنـ :

- (١) فهم النفس البشرية وتحليلها .
(٢) خلق الجمال وتهذيب التفوس بفضله .
وأما الوعظ والإرشاد فذلك مأثيث الزمن فشله .

الأدب والحياة الاجتماعية

لا مراء في أن الأدب قد لعب خلال التاريخ دوراً كبيراً جداً في ثورات الشعوب وحركاتها الاستقلالية والاجتماعية ، وذلك لأنه – وإن تكن هناك علاقة وثيقة بين معنويات الحياة ومادياتها – إلا أن إدراك تلك العلاقة قبل أن تصبح أمراً واقعياً محسوساً لا يتأتى لعامة الناس ، فما يسمى استقلالاً أو حرية قد تتعشّقه النفوس الكبيرة لذاته ، وأما جمهرة الشعب فلا بد أن تدفع إلى ذلك ، لا بد أن توضح العلاقة بين هذه المعانٍ وبين المعانٍ المادية اليومية حتى يغضّب الشعب لتلك المعنويات . وكذلك الأمر في الحركات الاجتماعية ، فالبيوس المادي ذاته لا يحرك الشعوب بل يحركها الوعي به ، وفي الفلاح المصري شاهد على ذلك .

وعن هاتين الحقيقتين الثابتتين وهما :

- (١) إدراك العلاقة بين معنويات الحياة ومادياتها .
- (٢) وعي الفرد بما فيه من بُؤس .

عن هاتين الحقيقتين تصدر وظيفة الأدب الاجتماعية من حيث إنه حرك لإرادة الشعوب . والذى لا شك فيه أن الحركات الكبيرة التي قامت في التاريخ الحديث كالثورة الفرنسية ووحدة إيطاليا وثورة روسيا البلشفية ، قد مهد لها الكتاب بعملهم في النفس البشرية تمهيداً بدونه لم يكن من الممكن أن تقوم هذه الحركات .

ولنأخذ لذلك مثلاً مسرحية « بومارشيه » للكاتب الفرنسي

المسماه « زواج فيجارو » ثم روايته الأخرى السابقة على هذا وهى « حلاق أشبيليه » فقد هاجم الكاتب فيما نظام الأشراف الذى كان سائدا قبل الثورة الفرنسية أعنف الهجوم ، واتخذ من « فيجارو » حلاق أشبيليه الذى أصبح فيما بعد خادما للكونت « ألامفينا » رمزا للشعب التاثير على عبودية الأشراف . وكان هاتين الروايتين أثر بالغ فى التهديد للثورة الفرنسية ، حتى ألقى مؤلفهما فى « الباستيل » . ولا يزال إلى اليوم « مونولوج فيجارو » في رواية « زواج فيجارو » نشيدا ضد الاستبداد .

والكتاب يختلفون في طريقة أدائهم لهذه الخدمة الاجتماعية ، فمنهم من يعتقد أن في مجرد التصوير والوصف ما يكفى لأداء هذه الرسالة دون حاجة إلى الإفصاح عن مشاعر الكاتب الخاصة أو الدعوة إلى علاج بعينه ، وذلك كما يصف منظر بوس براه أو حيا فقيرا يشاهده ، وكمن يقص حوادث الظلم التي نزلت بفرد من الأفراد مجرد قصص دون استئثار لما يقص ، وربما كان هذا النوع أنجح الأنواع وأشقها ، لأن الكاتب لا بد له عندئذ من أن يجمع بين أمرين ، أولا تصوير الواقع تصويرا يعيد خلقه على نحو حى ، وثانيا : ترتيب هذا الواقع المصور أو الخلوق وسرده بحيث يشير القارئ ، ويولد الآخر الذى يهدف إليه الكاتب ، وهذا يتطلب مقدرة على اختيار التفاصيل وإلقاء الضوء عليها ، وتلوين القصص أو الوصف نلوينا خفيا ولكنه مثير .

ويرى فريق آخر أنه لا بد من الدعوة الصريحة في القصة أو المسرحية إلى المبادىء التي يريد أن يروج لها الكاتب ، وهم يستشهدون لذلك بما كان يلجاجأ إليه كتاب كبار من أمثال « مولير » أو « شكسبير » . وهذا الاستشهاد على اطلاقه غير صحيح وبخاصة

في فن « التراجيديا » ، وأما في « الكوميديا » فيصبح هذا الرأى بعض الصحة ، وذلك لأن « الكوميديا » بطبيعتها قابلة للنقد والتوجيه الاجتماعي ، وبالفعل كثيرة ما تجد في كوميديات « مولير » شخصية - غالبا ثانوية - تغير عن آراء الكاتب الخاصة . وهذا الاتجاه الفني إنما ورثته « كوميديا مولير » عن « الكوميديا » الإغريقية واللاتينية القديمة ، ففي تلك الكوميديا القديمة كان يوجد جزء يسمى Parabassi (يسير على هامش الموضوع ولذا يسمى الاستطراد) وفي هذا الجزء الذي كان يأتى في منتصف الرواية تقريبا كان مؤلفها يتوجه إلى الجمهور مباشرة ، وكأنه نسى حوادث الرواية ، ووجب قصر المخوار على شخصياتها . وفيه كان يدافع عن آرائه الخاصة في التأليف المسرحي وفي الحياة الاجتماعية والسياسية التي تمت بسبب بعيد أو قريب لموضوع الكوميديا ، وكثيرا ما كان يدافع عن نفسه أو يهاجم خصوصه من الشعراء والمنافسين أو رجال السياسة . ولم تعد الكوميديا الحديثة تتجه إلى هذه الطريقة إذ أن الجمهور الآن يستسقى اتجاه المؤلف مباشرة إلى الجمهور ، فكل حديث وكل رأى بـ أن يكون صادرا من شخصية في الرواية إلى شخصية أخرى .

النقد وعلم النفس

الأدب موضوعه الإنسان في ذاته وفي استجابته لما حوله ، وهو في هذا شبيه بعلم النفس ، ولكن ثمة فرق جوهري بينهما هو : أن علم النفس يتناول الظواهر العامة ، أما الأدب فهدفه الأول إدراك العنصر الفردي المميز لكل إنسان عن أخيه .

فالباحث في علم النفس - مثلا - يتم الحديث عن الخيال أو العاطفة أو الغرائز كظواهر عامة تشمل الإنسانية كلها ، وأما الأديب فإن كان شاعراً تغنى بإحساسه الخاص ، وإن كان قصصياً صور شخصيات يبرز مافيها من أصالة ، حتى إنه ليفرق بين أنواع الشخصيات التي تشتراك في لون واحد عام ، فتصوير البخل في رواية « موليير » مثلاً غيره في رواية « أوجين جرانديه » لهونوريه دي بلزاك ، فكل كاتب يختار نواحي من البخل ، وحركات حاصلة تتم عنه غير ما اختاره الآخر .

فاستخدام علم النفس في نقد الأدب يجب أن يتم في حدود ، لأنك بذلك قد تذهب بالأصالة الموجودة في العمل الأدبي . ففهم الشخصية الروائية - مثلا - أو تحليل نفسية الشاعر على ضوء قوانين نفسية عامة لا يصدق إلا في التخطيطات الكلية ، وذلك لأن النفوس البشرية يستحيل أن تتطابق تماماً ، فهي ليست أوراق شجر ، بل إن أوراق الشجر ذاتها لا يصدق عليها مثل هذا التطابق ، ومن هنا لانستطيع أن نلبي هذه الشخصية الروائية أو تلك أنواعها مجردة يحكى بها علم النفس عندما يستخلص صفات عامة لملكات البشرية

المختلفة . فالخيال – مثلاً عند شخصية مفردة لا يمكن أن يكون ذلك الخيال العام الذي يتحدث عنه علم النفس ، ولابد أن يتميز عند تلك الشخصية المفردة بميزات خاصة ترجع إلى عناصر لا يحصر لها من الوراثة العضوية والبيئية الطبيعية والاجتماعية ، بل وتفاعل مانسنيه خيراً مع الملكات النفسية الأخرى على نحو لا يزال الغموض يكتنف الكثير من جوانبه .

علم النفس قد يساعد إذا في فهم نفسية الكتاب وتحليل الشخصيات الروائية التي يخلقها أولئك الكتاب ، ولكنه قد يضلنا أيضاً في ذلك الفهم وهذا التحليل .

وفضلاً عن كل ذلك نود أن نقرر مasic أن أرضحتناه غير مرأة في كتبنا ومقالاتنا من أنها حتى عندما نسلم بامكان الاستفادة من علم النفس في دراسة الأدب ، فإننا نخدر الخדר كله من أن يتبنى الأمر بإلتحام المصطلحات علم النفس ، وما يمكن أن يكون قد استبطه ذلك العلم من قوانين عامة ، على الأدب ودراسته . ومن البديهي أنه في استطاعتنا أن نفهم ونحلل العناصر النفسية الفريدة ذاتها دون استخدام للمصطلحات « الشخصية » ، والقوانين الطنانة ، وذلك لأن فهم النفس البشرية شيء ، وعرض نتائج أبحاث علماء النفس أو إلتحامها على الأدب شيء آخر .

ومع ذلك فإن ما يمكن أن يأخذه علم النفس عن الأدب أكبر وأعمق وأجدى مما يجوز أن يقحم على الأدب من الدراسات النفسية ، وذلك لأن علم النفس يستطيع أن يجد الغيرة الجنسية متغيرة مثاره عند « عطيل » – مثلاً – على نحو قلما يستطيع علماء النفس أن

يصلوا إليه بالاستبطان أو في أو باللحظة المخارجية فضلاً عن الطرق التجريبية التي قلما تجد في مثل تلك المعنيات . وباستطاعة علم النفس عندئذ أن يخلص الغيرة عند « عطيل » مما يدخلها من عناء رغبية عنها طارئة عليها ، كعناصر الجنس التي يرجع إلى اثناء « عطيل » إلى شمال إفريقيا ، وعناصر العقد النفسية التي ولدتها في نفسه خصائص طبيعية أو اجتماعية كسوداد بشرته ، أو احتقار الجنس الأبيض له . وعندما تم عملية التخلص هذه قد يستطيع علم النفس أن يصل إلى الخطوط العامة التي تميز بها عاطفة الغيرة الجنسية ، أو العناصر التي تتكون منها ، وإن لم يكن من المتصور أن توجد مثل تلك الغيرة المجردة في واقع الحياة مستقرة في نفس بشرية مفردة .

وهكذا يتضح كيف أن علم النفس العام قد يضل الناقد الذي يحاول إفحامه على ماينقد ، كما يتضح كيف أن الشعراء والأدباء كثيراً ما يكونون أصدق فيما ، وأدق تحليلاً لنفس بشرية بذاتها من علم النفس الذي يصف ظواهر نفسية عامة لا وجود لها في واقع الأفراد .

وعلى ضوء هذه الحقائق يمكن وضع حدود لدى استخدام الأدباء لعلم النفس واستخدام علماء النفس للأدب .

نحوات من تاريخ النقد

النقد عند اليونان

هناك أنواع من النقد الجزئي قد ظهر قبل « أرسطو ». وكما كان النقد يصدر عند العرب من الشعراء أنفسهم في أحيان كثيرة فكذلك كان الشعراء اليونانيون ينقدون . ولعل خير الأمثلة في ذلك - كما أشرنا من قبل - نقد « أرستوفان » - شاعر الكوميديا الشهير لشعراء التراجيديا الثلاثة « أسكيلوس » و « سوفوكل » و « يوربيدس » في رواية « الضفادع » الشهيرة وتفضيله « أسكيلوس » على قرييه . ووضعه « يوربيدس » في المرتبة الأخيرة ، وهو نقد دقيق وإن لم يجعل من الموى ، إذ كان « أرستوفان » رجلاً محافظاً حريصاً على التقاليد عدواً للتفكير الفلسفى ، ومسرحياته تعذّبها الروح الدينية الصميمية ، ويغلب فيها الجانب الغنائى على الجانب العقلى ، وكان « يوربيدس » على العكس من ذلك عدداً في تفكيره فلسفياً في مسرحياته ، وكان يتوجه بطبيعة إلى تحرير الفكر من التقاليد والأوضاع الدينية . وبالرغم من أن هذا النقد يعتبر نقداً شبه تفصيلي لهؤلاء الشعراء الثلاثة ، إلا أنه لا يزال بعيداً من النقد كأى يصوره « أرسطو » : النقد القائم على مبادئ فنية عامة .

وأما في العصر الحديث فالنقد والخلق يسيران جنباً إلى جنب . ولقد أخذ النقد يظهر منذ أن أخذ الأدب يبعث ، أي منذ عصر النهضة (القرنين السادس عشر والسابع عشر) ولم يلبث ذلك النقد أن انتهى إلى مذاهب معايرة للخلق الأدبي .

والأدب الحديثة (سذ عهد النهضة إلى اليوم) قد تميزت - على خلاف الأدب القدية - بوجود مدارس واتجاهات أدبية ، فالكلاسيكية والرومانسية والفن للفن والرمزية والكلاسيكية الجديدة كل هذه المذاهب لم يظهر منها شيء في الأدب القدية ، ولاشك أن مسيرة النقد للخلق الأدبي هو الذي أوجد هذه المذاهب ، ففي العصور الحديثة لعب النقد دورا هاما في إيضاح ماتصدر عنه طبائع الأدباء من مبادئ كامنة .

فالنقد هم الذين يصررون بأن هذا الكاتب كلاسيكي أو غيره ، أو يوضخون المذاهب ، وب مجرد إن يظهر المذهب يصبح مدرسة ويصبح للمدرسة تلميذ ، وإن يكن الأدب الذي يتلمنون فيه عادة أدبا ضعيفا ، فالنقد يوضح المذاهب ويخلقها .

النقد عند أرسطو

لقد وضع أرسطو للنقد أنسنه كما وضع أنسن كثير من العلوم الأخرى (النطق - الحيوان - النبات - فلسفة ماوراء الطبيعة) ، وجرى في هذه الأنسن على منهجه العام ، منهج الاستنباط الذي ينتهي إلى قواعد عامة . وقد أودع آراءه النقدية كتابة « الشعر Poetique » ، « والخطابة Retorjque ». وكتاب الخطابة وصل إلينا كاملا بأجزائه الثلاثة ، أما كتاب الشعر فلم يصلنا منه إلا ما يقارب نصفه ، وترجم الكتابان في العصر العباسي إلى العربية ، ترجمهما فيما يظهر « متى بن يونس » والترجمة موجودة مع بقية « الأرجانون » في المكتبة الأهلية بباريس ، ويكتبية جامعة القاهرة صورة فوتوغرافية لهذه الخطوط في ثلاثة عشر مجلدا .

ولقد نشر « بيكر » الألماني كتاب الشعر في ترجمته العربية^(١) إلا أن نشره لايزال يحتاج إلى عناية وتصحيح ليستقيم فهمه . أما كتاب الخطابة فإنه لم ينشر بعد .

كتاب الشعر Poetique : لدينا الجزء الأول من هذا الكتاب ، وهو يتناول الحديث أولا عن الشعر البدائي في ذاته ويحيط نظرية المؤلف الشهيرة التي تقول : بأن الشعر حاكمة لطبيائع الأشياء ولطبيعة البشر خاصة ، ويقسم الشعر إلى أنواع : قصصي وغنائي وتشيلي .

(١) نشر الدكتور عبد الرحمن سموى هذه الترجمة القديمة ثم ترجمة جديدة للكتاب وتعليقات الفارابى وأ ابن رشد وأ ابن سينا وكل ذلك في مجلد واحد نشرته مكتبة الهضة المصرية .

ويوضح الفروق بين كل نوع من هذه الأنواع ، ثم يتناول الحديث التمييز بين كل نوع منها ، وما يشابهه من نشاط الروح البشري المماثل .

فبعد حديثه عن الشعر القصصي مثلاً ، وهو الشعر الذي يتناول الماضي والتاريخ - يوضح أن القصص لا يقف عند الخاص بل يمتد إلى العام ، فهو لا يعني بهذه الحادثة أو تلك قدر عنايته بدلائلها البشرية وصدق ماتحمله من معنى ، وهو يصور أشخاصاً لا كوحدات بشرية لامثل لها ، بل كنماذج بشرية عامة ، تمثل أنماطاً من الجنس البشري ، ثم يبدأ في تفصيل القول عن كل نوع من أنواع الشعر ، مسهماً بنوع خاص في الحديث عن التراجيديا . ولكن هذا يشعرنا أنه من الراجح أنه قد تناول الكوميديا بنفس هذا الإسهاب ، إذ الجزء الخاص بها مفقود في كتابه .

وهو في دراسته للتراجيديا يعتمد على مألفه شعراء الإغريق . ويظهر أنه كان شديد الإعجاب بـ « سوفوكلي » بنوع خاص ، فمعظم القواعد العامة التي استتبطها انتزعها من « أوديب ملكاً » . ولعل من أكبر القواعد تأثيراً في تاريخ المسرح قاعدة الوحدات الثلاث التي نسبت إلى « أرسطو » مع أنه لم يقل إلا ببعض منها ، وهذه الوحدات هي وحدة الزمان والمكان والموضوع . والقراءة الدقيقة لما كتبه « أرسطو » عن هذه القواعد تثبت أنه لم يجزم إلا بواحدة منها ، وهي وحدة الموضوع ، ويعني بها أن تتناول المسرحية موضوعاً موحداً ، بحيث يرتفع الستار عن موقف أعد من قبل ، وقد اجتمعت لأعداده عناصره المكونة له ، وتدور كل حوادث المسرحية على حل هذه العقدة البدائية ، وتنتهي المسرحية بحل تلك العقدة . وأما وحدة

الزمان والمكان فذلك ما أشار إليه « أرسطو » مجرد إشارة ولم يتخذ منها قاعدين . الواقع أن هاتين الوحدتين لاتنسان بناء المسرحية في شيء ، وبخاصة وحدة الزمان ، لأنه إذا كان المسرح محاكاة للحياة وكان من الضروري أن تتم وقائع المسرحية في الزمن المعقول أن تتم فيه فعلا في الحياة ، فقد كان من الواجب أن يرد ذلك الزمن إلى ساعتين أو ثلاث ، وهو الزمن الذي تستغرقه المسرحية ، أما أن تستغرق المسرحية أربعا وعشرين ساعة فذلك تحكم بمخالف المنطق والمعقول . وفي الحق إن الذي جعل وحدتي الزمان والمكان قاعدتين تحكمان أشد التحكم في أدب النهضة في القرن السادس عشر وبخاصة في فرنسا — لم يكن أرسطو ، وإنما كان العالم سكاليجر Scaliger الذي عاش في القرن السادس عشر بإيطاليا وكان من علماء اللغتين اللاتينية واليونانية ، إذ أنه أساءفهم « أرسطو » وعرض آراءه عرضا شخصيا ، فشاعت آراء « سكاليجر » على أنها آراء « أرسطو » وتحكمت في الأدب الكلاسيكي (أدب القرن السابع عشر في فرنسا) أعنف التحكم ، حتى أنه لما كتب الشاعر الفرنسي الكبير « كورني Cornette » رواية « السيد Lecid » ثارت ثائرة النقاد ، واتهموه بالخروج على قواعد « أرسطو » . وكان « أرسطو » لايزال يحتفظ بما كان له من نفوذ في القرون الوسطى يوم كان لا يفرض تزاع إلا باستشهاد منه . ولذلك اضطر « كورني » وقد هو جم باسم « أرسطو » — أن يتحكم إلى الجمع اللغوي (الأكاديمية الفرنسية) . وشكلت الأكاديمية لجنة لفحص المسرحية ، وهل تشتمل على قواعد المسرحية ، وعهدت إلى الكاتب المعروف « شابلان Chapelain » بوضع تقرير عن الرواية ، وهذا التقرير هو كتابه المعروف باسم

« حكم الأكاديمية على السيد » ولا يزال هذا الكتاب من وثائق التاريخ الأدبي ، وفيه يقرر شابلران أن كورني قد خرج على قواعد « أرسسطو » فاستحق اللوم . وقد رد « كورني » على هذا الحكم بسبع مقالات هامة جيدة تحت اسم *discours sur le theatre* أي « أبحاث عن المسرح » وفيها يوضح الوحدات التي نسبت إلى « أرسسطو » ويبين أساسها المنطقية والفنية ، وكيفية خضوعه لها وذلك لأنها كانت أقوى من أن تجاهله بالمحروم .

هذه هي نظرية « أرسسطو » ووحداته الخاصة بالتراجيديا ، وهذه هي آثارها ملخصة ، ولكن الفيلسوف لم يقف عند التقين ، بل درس أيضا النظرية النفسية للمسرح . ونظريته تقوم على المبدأ الشهير الذي عبر عنه بقوله : إن المسرح بإثارته الخوف والرحة في النفوس يطهرها من شهواتها ، وهي النظرية المعروفة بنظرية التطهير Katharaxix التي أنت أوضاع الحياة الاجتماعية فتكبحت جماحها وطوطتها وكل غريزة مكبوبة قوة مدمرة ، والمسرح بإثارة العاطفتين السابقتين يعالج تلك القوى المكبوبة ، وذلك لما يقوم بين المشاهد والممثل من المشاركة فيما يأقى من أحداث ، فكأن المشاهد يعيش تلك الأحداث إذا أجاد الممثل التثليل ووهب المشاهد شيئاً من الخيال والقدرة على الانفعال . والرحة والخوف لا يشيرها إلا مناظر العنف ، ذلك العنف ، الذي تدفع إليه الغرائز الفطرية كما قلنا ، وهذا هو معنى التطهير ووظيفته .

ومن الممكن الجمع بين تلك النظرية والنظرية الحديثة في علم

الجمال الفنى التى تقول : إن الأدب بوجه عام والمسرح بوجه خاص
ادخار للطاقة البشرية .

وهذه النظرية تصدق على المؤلف القصصى كما تصدق على قارئه
القصص أو مشاهد المسرحية ، فالمؤلف يعيش في الخيال مع ماتدفعه
إليه قوة الخيال ويعز تنفيذه . والقارئ – إذا نجح الكاتب – يساهم
في تجربة المؤلف وكأنه يعيش فيما يقرأ ، وكذلك المشاهد للمسرح .
ومن عاش مع إحساس مكبوت ظهر نفسه منه كأنه عاشه .

والمسرح عند أرسطو كان أنواع الأدب الأخرى ، بل كافة الفنون
يقوم على الحاكاة ، فالموسيقى حاكاة للطبيعة أثر الخلق البشري بالنغمة
والإيقاع *Rythme* ، والتصوير حاكاة بالوضع اللون والضوء ،
والأدب حاكاة بالللغة والنغم والإيقاع .

ولقد كان الإغريق القدماء – كما جراهم في ذلك « أرسطو » –
يعتقدون أن الجمال وحده هو مادة الفن ، وأما القبح فلا يصلح له ،
ولهذا غالب الجمال على فنونهم جميعاً نحتاً وتصويراً وأدباً ، وإن لم
يفعل الواقع تماماً . وهذه النظرية تكررت لها العصور الحديثة التي
تؤمن بأن الفن إذا مس القبح بمحابيه استحال جمالاً . وقد ظهرت
هذه النظرية أو هذا المذهب في القرن الثامن عشر قرب أواخره ،
واشتد التيار حتى أصبح مدرسة في القرن التاسع عشر تعرف
بالمدرسة الواقعية *Realism* ومن الغريب أن تشاهد شحاذًا ملقي
بمفترق الطريق فينفر عنه بصرك ، ثم يروشك نفس الشحاذ مصوراً
في لوحة زيتية كاللوحة المخلدة التي خلفها المصور الأسپاني
« ميريو » . والسر في ذلك هو أنك عجزت كفرد عن أن تخليع على

الشحاذ المعانى الإنسانية التى حرکها فى نفس «ميريو» مصورها ، وهكذا يستحيل الشحاذ عندما يمر بقلب كبير - آية من آيات الفن ، فيروقك فى اللوحة مايفيض به «ميريو» من إنسانية استطاع أن يصورها بالوضع واللون والضوء .

فأما الإغريق فلم يستطعوا أن يؤمنوا بهذه الحقيقة ، وإذا كان من ميزاتهم الكبيرة تقديرهم الجمال وعبادته ، فقد كان هذا الجمال جمال الوضع والصورة ، والانسجام الهندسى ، حتى إن المعنويات ليتصورونها مجسمة ، إذ يفكرون بخيالهم فيخلقون صورا ، ولقد قال أكبر كتابهم «أفلاطون» عند حديثه عن الحقيقة : لو صيغت الحقيقة امرأة لأحبها جميع الناس .

ويقسم «أرسطو» المحاكاة وفق عناصر ثلاثة :

١ - الوسيلة ٢ - الموضوع ٣ - المنهج

(١) فاما الوسيلة : فتشير إلى الاختلاف القائم بين أدوات الفنون المختلفة ، إذ تختلف تلك الأدوات في الموسيقى عنها في التصوير أو الأدب .

(٢) وأما الموضوع فيري أرسطو أن الفنون تحاكي الطبيعة والإنسان ، كما هي أو خيرا مما هي أو أقل مما هي .

(٣) وعلى أساس المنهج تتفاوت الفنون أيضا ، فمنها مايحاكى قصصا على لسان الغير ، ومنها مايحاكى عملا يشخص ذلك الغير .

ولل هنا يقف «أرسطو» في تقسيمه لأنواع المحاكاة والنظرية في أساسها لاتخلو من سطحية ، فالآداب والفنون لعلها تكون خلقا أكبر منها محاكاة ، ومن الكتاب من وحيه الله القدرة على الخلق فخلقا

نماذج كأنها المرايا يتعرف الناس فيها على حفائاتهم ، وليس من شك في أن الخلق الفني الجديد بهذا الاسم أعمق وأصدق من الحياة ، لأنه يجمع من عناصر تلك الحياة الشتت ، ويشق الحجب عن الدفين ، وينير المظلم من النفوس ، حتى إنك لتقرأ أحياناً وصفاً لخلق ، أو تحليلاً لشخصية ، فتعثر على نفسك في تحليلها ، فكأنك وجدت مفقوداً أو أزرت مظلماً في نفسك .

ولقد خطأ النقد بعد « أرسسطو » خطوات كبيرة وميز التقاض بين مجالات الفنون المختلفة أدق تمييز .

ولتسخذ لذلك مثلاً ما وافق إليه الناقد الألماني المعروف « لسنج Lessing » في كتابة الشهير « لاوكون Laocoön ». و « لاوكون » اسم لكافن الإله « أبولون » بطرودة ، ومن المعلوم أن هذه المدينة لم تسقط بيد الإغريق رغم محاصرتهم لها عشر سنوات متالية إلا بالخيانة والدهاء ، فقد تظاهروا بالانسحاب بعد أن صنعوا تمثالاً من الخشب في شكل حصان ، وهو الذي يضرب به المثل في الخديعة فيقولون حصان طروادة » ، وذلك أن الإغريق وضعوا في جوفه الرجال ، وظنوا الطرواديون غنيمة باردة ، فهدموا جانبها من أسوار مدینتهم ليدخلوه ، وما أن وصل الحصان إلى قلب المدينة حتى قفز من جوفه الرجال ، وقتلوا الحراس وأضرموا النيران في المدينة وفتحوا الأبواب حيث تدفق جند الإغريق .

وكان « لاوكون » كافن طروادة قد حذر أهل المدينة ، فاستشاط غضب الآلهة الذين ينادرون الإغريق وبخاصة الآلهة « بالاس آتينيه » ومن خلفها « زيس » نفسه . وقد رأيهم أن يتزلوا به العذاب عقاباً ،

فأرسلوا إليه أفاعي ضخمة ضوقة وأبناءه الثلاثة حتى أتت عليهم . وإن عذاب « لاوكون » والأفاعي تطوفه لم يكن بد من أن يستثير خيال الفنانين فعاجلة النحات في تماثيل ، إن يكن قد فقد أقدمها ، فقد وصلت إلينا منها نسخ برنزية . ثم جاء « فرجيل » شاعر اللاتين مؤلف « الانيادة » فوصف بالشعر عذاب « لاوكون » .

وفي كتاب « لسنوج » الذي يحمل اسم « لاوكون » يوازن المؤلف بين فن النحت والتصوير الشعري ، ليدلنا على أيهما أنجح في إثارتنا لهذا العذاب ، النحات أم الشاعر ؟

ولم يتوجه « لسنوج » في حل هذه المشكلة نحو المماضلة بين الفنانين بل حاول أن يقيم بينهما حدوداً وفواصل ، وأن يرسم لكل ميدانه . وجماع الرأي عنده أن للشاعر أن يصور الحركة وما تحمل من تتابع الأوضاع ، وأما النحات أو المصور فليس له إلا وضع واحد في المكان فإذا حاول أحدهما أن يطغى على ميدان الآخر باء بالفشل ، فشاعر كامريء القيس مثلاً ، يستطيع أن يصف الخصان وهو يكر ويفر على نحو لا يستطيعه النحات أو المصور ، فهذا مقيدان باختيار الوضع في مكان ، وأما الحركة فلا سبيل لها إليها .

وهكذا استطاع « لسنوج » أن يميز بين ميدانين مختلفين ، ولكن لا ينبغي لنا أن نطالب رجلاً كـ « أرساطو » شق للإنسانية سبلها في كافة ميادين النشاط العقل - أن يصل إلى مفارقات دقيقة كذلك التي وصل إليها « لسنوج » بعده بحوالي ٢٠٠ سنة .

والعجب في نقد أرساطو يرجع إلى منهجه العقل الذي يقرّم على مبدأ التقسيم المنطقي : Classification ، وهو بوجه عام ما يكون في

إدراكه عن الحس الباطنى *intuition* فأرسطو عقلية هندسية ، وأما روح الدقة فقد أعزوه ، ولهذا نراه اعتمد على التقسيم الشكلى . فالأدب قصص وغناء وتمثيل ، والتمثيل تراجيديا وكوميديا . الأدب يقوم على المحاكاة ، والمحاكاة تنقسم حسب موضوعها ووسائلها ومنهجها . والأدب القصصى يتميز عن التاريخ العام فالأدب القصصى يقصد إلى العام بينما يتوجه التاريخ إلى الخاص . والأديب القصصى يصور نموذجا للرجل الطموح في ذاته بما يجر هذا الطموح أحيانا من اضطراب في الخلق ، وأما المؤرخ فيصور الفرد «السيباد» Aicibiade بالذات . ويبرد كيف انضم «السيباد» إلى أعداء أثينا الإسبارتين غير مرة . وهذا التحو من التفكير إذا صلح في حياتنا العملية ، حيث لا بد منه لكي تتجه في الحياة ، ونسطر على المادة ونسخر قوى الطبيعة – فإنه كلما يغنى في مجال الفنون التي تسعى قبل كل شيء إلى إدراك ما في وحدات البشر والأشياء من أصلية أساسها المفارقات *avecées* وهذه كلما يدركها العقل الهندسى ، وإنما تدركها روح الدقة التي يحركها الحس الباطنى ، وفي ذلك يقول الناقد العرى الكبير «الأمدى» : «من الأشياء أشياء تحيط بها المعرفة ولا تؤديها الصفة» ، أي يدركها الحس الباطنى ، ولكنها لا تسكن إلى لفظ ، وكما يقول «القاضى الجرجانى» في محاجة خصم : «يما جل بظاهر تدركه التواظر ، وتحيله على باطن تحصله الصدور» .

في العصور الحديثة

لأنريد أن نقف عند من تلا «أرسطو» في العصور القدمة من نقاد ، كما نعبر فوق القرون الوسطى ، بل وعصر النهضة ، لنصل إلى العصور الحديثة التي تبدأ تقربياً من الثورة الفرنسية عام (١٧٨٩) ، وذلك لأن «أرسطو» يوضعه مبادئ وقواعد للنقد – كان في الواقع قد استنفذ جوهر النقد ، وما يمكن أن يدور حوله من معارك ، بحسب تفاوت النظر ، والأخذ بشرعية التقنيين للنقد أو عدم شرعيته ، ولذلك يمكن القول بأن جميع من تلووا «أرسطو» حتى عصر الثورة الفرنسية – قد كانوا في الواقع إما مؤيدين وإما مناهضين له «أرسطو» في اتجاهه وآرائه . ونحن بعد كل ذلك لاندعى استعراض تاريخ النقد والنقاد على نحو كامل ، وإنما هي – كما قلنا – لمحات نلقها على بعض الفترات والشخصيات الأساسية ناظرين إليها كمعالم وبؤر للضوء .

لسنج بين الفوضى والتقنين

وهانحن ننتقل إلى الناقد الألماني الشهير «لسنج» صاحب كتاب «لاؤكون» الذي سبق أن أشرنا إليه، وكتاب «النشاط المسرحي في هامبورج» - هانحن ننتقل إلى هذا الناقد العظيم فنغير لديه بنفس المعركة التي دارت حول التقنين أو عدم التقنين.

والواقع أن «لسنج» قد كان من كبار المتحمسين للأدب الانجليزي، وكان «شكسبير» موضع إعجابه بنوع خاص، حتى لقد ساهم هذا الناقد في الأخذ بـ «شكسبير» إلى مكان الصدارة بعد أن ظلل مغموراً ما يقرب من ثلاثة قرون، كان فيها الكاتبان المعروفان «مارلو» و «بن جونسون» اللذان عاصرا «شكسبير» وفضلهما معاصروه عليه - مقدمين دونه.

وعلى العكس من ذلك كان «لسنج» متعصباً ضد الأدب الفرنسي وبخاصة الأدب الكلاسيكي كما ظهر ورسخت أسسه في القرن السابع عشر.

ولما كان هذا الأدب الفرنسي الكلاسيكي هو الأدب الذي خضع لقواعد «أرسطو» وأرائه بنوع خاص، وطبقت فيه بنحاح تلك القواعد والأراء، فقد كان من الطبيعي أن ينفر «لسنج» من كل تقنين، وبخاصة إذا ذكرنا من الناحية الأخرى أن «شكسبير» قد كان محل إعجابه الأول، و «شكسبير» لم تخضع عبقريته لأى قاعدة، بل مزقت كافة القواعد والمبادئ - لا في المجال الفني فحسب - بل وفي المجال النفسي والمنطقى ، إذ تمتلئ مسرحياته

بخوارق الأمور ، وتسبح أجزاء كبيرة منها في عالم المعمبات المجهولة .

ومع ذلك فإن رجلا كـ « لسنج » لم يكن يستطيع أن يدعوا إلى الفوضى ، وتركه الحبل على الغارب ب مجرد تفورة من الكلاسيكية ، أو من التصين بوجه عام ، وهو في كتابه « لاوكون » - كما رأينا - يحاول أن يضع حدودا وفاصل بين الفنون المختلفة ، فيخطط للشعر مجالا ، وللتصوير والبحث مجالا آخر .

لم يستطع « لسنج » إذن أن يدعوا إلى الفوضى ، ولا أن يصل في ثورته على القواعد إلى مداها ، وهذا نراه يتعدد بين الطرفين ، ويظهر ما بين العبرية والقواعد من وشائج تنسجم حينا وتتضارب حينا آخر ، وذلك بحكم أن القواعد ذاتها إنما تستمد من ناج العبريات ثم تزيد تلك القواعد بعد ذلك أن تخضع لها العبريات . ولربما كان هذا التناقض هو السبب في أن « لسنج » قد اعتبر من واضعي أسس الكلاسيكية الجديدة ، كما اعتبر أنه قد كان من ساهموا في أن يهبو ألمانيا شاعرها وكاتبها الأول « جيته » ، وإنجلترا شاعرها الكبير « كولير - ج » .

ولعلنا لانستطيع إظهار لباب نظرية « لسنج » العامة في معركة التقين وعدمه - نعم ... لعلنا لانستطيع إظهار هذا الباب بخير من أن نختتم هذه الكلمة الموجزة عنه بفقرة نأخذها من كتابه عن « النشاط المسرحي في هامبورج » وها هي تلك الفقرات الهامة : « إن لدينا الآن - بحمد الله جيلا من النقد ، أقصى ما يمتد اليه نشاطه في مزاولة النقد هو أن يلقى الشك على النقد كله ، فهو يصبح قائلًا : إن العبرية تضع نفسها فوق كل القواعد . وإننا نتابع العبرية هو القاعدة ... وهكذا يتملقون العبرية . وإنني لأظن إننا سنعتبرهم

هم أيضا عباقرة . ولكنهم يشفون عن افتقارهم لأصغر ذرة من تلك العبرية عندما يصيرون في نفس الوقت بأن : القواعد تحمد العبرية ، وكأن هذه العبرية يمكن أن يخمدوها شيء ، وبخاصة إذا كان هذا الشيء - كما يقولون هم أنفسهم - مستمدًا من تلك العبرية ذاتها . وفي الحق إن كل ناقد فني ليس عقريًا ، وإن يكن كل عقري يولد ناقدًا فنيا . والعقري يحمل في حناته إحساسا بكافة القواعد ، ولكنه لا يأخذ ولا يتذكر ولا يتبع منها إلا ما يعينه على الإفصاح عن مشاعره في ألفاظ ، وهل من الممكن أن تحد وسائل التعبير عن المشاعر من نشاط تلك العبرية ؟ ولكنك تستطيع أن تجاج هؤلاء كما تريد ، فإنهم لن يماشوكم إلا إلى الحد الذي تصدّمهم به أحکامك العامة ، فخلوح لهم صحيحة في اللحظة والموضوع الراهنين ، إنهم يتذكرون هذا فقد ويتأثرون به ، ويعملون وفقا له ، وكأنك لاتعدو تذكيرهم بمثل موفق أو تجربة فردية ، وهكذا يظهر كيف أن القول بأن القواعد يمكن أن تخمد العبرية إنما يعتبر مرادفا للقول بأن المثل والتطبيق العملي يستطيعان إخمادها ، وفي ذلك ما يحد العبرية لابنتها فحسب ، «بل وبأول محاولاتها» .

ومن هنا النص الهام يتضح كيف أن «لسنوج» يسخر من يظنون أن القواعد يمكن أن تخمد العبرية ، ماداموا يقررون أن هذه القواعد قد استقيت هي نفسها من نتاج العبريات ، وإن يكن من بين أن القواعد التي يسلم بها «لسنوج» ليست القواعد الشكلية الخارجية التي يحيكها النطق المجرد ، وإنما هي القواعد الفنية الداخلية المستقلة من عيون الأدب ذاته ، والتي لا يستخدمها الكتاب إلا لما يجدون فيها من موئلا في العون على التعبير عن مشاعرهم الخاصة .

« سانت بيف » وشخصية الأديب

(١٨٠٤ - ١٨٦٩)

وأما الناقد الفرنسي الشهير « سانت بيف » فربما كان من أكبر المعاول التي هدمت الكلاسيكية ، وبالتالي هدمت التقد القاعدي المقنن .

وها هي فقرة مما كتبه في « أحاديث الاثنين » يسخر فيها تم يعتقدون أن هناك قواعد يمكن أن تخلق الكاتب الممتاز ، الذي كان في عصر « سانت بيف » - ولا يزال في عصرنا الحاضر - يسمى « كلاسيكيًا » عندما يستعمل هذا اللفظ الأخير مرادفًا لأنظمة الجودة ، بصرف النظر عن معناه الفنى الاصطلاحى .

قال : « ليست هناك قواعد تخلق الكاتب الكلاسيكي الممتاز ، ومن الواجب أن نسلم بهذه الحقيقة ، فالاعتقاد بأن المرء يستطيع بمحاكاته لصفات خاصة ، كالنقاء ، والاعتدال والصحة والرشاقة ، أن يصبح كاتباً كلاسيكيًا دون اعتبار للهدف الذى يقصد إليه والإهام الذى يصدر عنه - مرادف للاعتقاد بأن « راسين » الأب ، قد خلف مكانه لـ « راسين » الابن ، وفي هذا من الغباوة ما يقطع بانعدام روح الشعر عند من يدفعه إعجابه بالأب إلى خلع هذا الإعجاب على الابن » .

ولقد علق « سانت بيف » على منهج « ديزريه نizar » الذى دافع عن الكلاسيكية فى كتابه الشهير عن « تاريخ الأدب资料 法國文史 » فى الوقت الذى كانت فيه الرومانтика باللغة عنفوان حدتها - فأخذ

يسحر من الناسه أنموذجا يجس مه مقاييس للجودة وعدتها ، فقال في أحد « أحاديث الآتين » :

« لقد أراد نزار » أن يكتب في الأدب الفرنسي ، وأن يتبع نموه خلال القرون ، فابتداً بأن سأله نفسه ما هي العبرية الفرنسية ؟ ، وكون نفسه فكرة عن تلك العبرية ، واتخذ من تلك الفكرة أنموذجا صاغه من كبار كتابها وتقادها ، وقدم للقراء صورة مرضية لتلك العبرية الفرنسية ، التي رآها من أحسن جوانبها ، وفي خير أضوائها .. وإذا كان قد تملق تلك العبرية في تحديدها العام ، فإنه بلا ريب لم يتملّق كتابا بأعینهم ، بل إنه على العكس من ذلك يخضع إلى أشق الامتحانات ، وأكثرها خطرا ، بمقارنته لهم بالمثل الأعلى الذي وضعه منذ البدء ، ومقابليتهم به ، حتى لنراه يسقط من حسابه ما يتميز به الكثيرون من كبار الكتاب من صفات شخصية ، لكيلا يستبقى منهم إلا ما يتفق ويختلف مع ذلك الأنماذج المجرد الذي صوره للعبرية الفرنسية » .

« هذا هو روح منهجه ، ومع ذلك فهل طبقه في دقة ؟ .

بل هل من الممكن أن يطبق مثل هذا النهج في دقة ؟
الطبيعة مليئة بالمفارقات ، مليئة بالأأنعام ، وأنواع الموهب لا لها ، فلماذا أيها الناقد تتسلّك بأنموذج بعينه ؟ . إنني لا أجهل أن وذجك متّوّع ، بل وأكثر تنوعا مما ييدو . كما لا أجهل أن وذج الذي صورته للعبرية الفرنسية فيه من تعدد المحنايا ركيب والمرونة ما في تلك العبرية ذاتها ، ولكننا نلاحظ مع ذلك ناقدنا المؤرخ لا يسلم نفسه قط إلى التيار الذي ينحدر من طبيعة كل كاتب ، وأنه يرده باستمرار إلى الأنماذج الذي صوره ، ويرغم

أكثر من جدول ضال على التدفق في تلك القناة الصناعية التي أعدها من قبل . إنه ليشذب الأغصان المتمردة . وإن العبرية الفرنسية لتحقق فوق « تاريخه » كأحدى مثل « أفلاطون » وهي توزع الملح أو القدح ، والتقبل أو النقد على كل كاتب عند عبوره تبعاً لما تجده فيه من نفسها » .

وإذا كان « سانت بيف » لم يعرف رفقاً في مهاجمته للقواعد والعادات كأساس للنقد – حتى ولو كانت تلك العادات صورة عامة لعصرية شعب بأكمله – فإنه لم يعرف أيضاً أقل رفق في محاولة تفسير عبقريات الشعوب ، وعصريات الأفراد ، وردها إلى عوامل كالبيئة والجنس والزمان ، على نحو ما فعل الناقد الكبير المعاصر له أيض « هيبوليت تين » في كتابه الشهير عن « تاريخ الأدب الإنجليزية » .

لقد انتقد « سانت بيف » منهج « تين » نقداً قوياً عميقاً ، فقال : « إن كل ما فعله « تين » هو محاولته أن يدرس بطريقة منهجية الفوارق الدقيقة التي تتجزء عن الجنس والبيئة والزمان في تكوين العقول ، وتشكيل المواهب ، وتحديد حنائتها ، ولكنه من الممكن القول بأنه لم ينجح في محاولته النجاح الكاف ، وعيثاً يعطينا وصفاً رائعاً للجنس في قسماته العامة ، وخطوطه الرئيسية ، وعيثاً يرسم بلوحاته القوية ثورات الزمن ، وأجواء الأخلاق التي سادت في عصور التاريخ المختلفة ، وعيثاً يميز في مهارة بين الأحداث المتداخلة ، والمغامرات الخاصة التي تحتويها حياة الفرد – نعم عيثاً يفعل كل ذلك ، فإن شيئاً آخر قد ظلل بعيداً عن قبضته وكأنه يتساب من بين أنامله ، وهذا شيء هو أكثر أجزاء الفرد حياة ، هو ذلك العنصر الذي يجعل عشرين رجلاً أو مائة أو ألفاً – خاضعين فيما يظهر لنفس الملابسات

الداخلية - يتميزون فيما بينهم كوحدات مستقلة ، ويعطى واحدا من بين الجميع امتيازاً أصيلاً . بل إنه قد عجز عن أن يمسك بشرارة العبرية ذاتها في معدنها الأصيل ، ولم يستطع - طبعاً - لها تحليلاً ، إنه لم يعد أن يظهر ويستبطن خيطاً فخيطاً ، وخلية فخلية - المادة أو الجرم أو الحيز الأول الذي سرت فيه الروح والحياة والشرارة ثم استقرت ، وأخذت تبعث نشاطها ، وتطلق أحجتها في أوضاع وانتصارات متباينة .

« ولكن هل تراي أجدت صوغ اعتراضي ؟ لتنظر النتيجة الإيجابية لتبيين هل هي : أن هذه المشكلة لا حل لها في النهاية ؟ . في رأيي أنه لا يجدينا شيئاً أن نقترب منها كل هذا القرب ، ولا أن نحاول ردها إلى عناصر متناهية البساطة لأنني بعد ذلك فبالغ في الأوزان والمقاييس وتقدير النتائج . ونحن مع إجازتنا لتناول كافة العناصر العامة والخاصة ، وكافة الملابسات ، إلا أنها نؤمن أنه سيجيء كل ذلك حول الرجال ذوى الموهب فراغ تستطيع أن تحرك فيه تلك الموهاب ، فتأتى بالعجب . ثم إنه مهما ضاقت الحلقة حول الموهبة ، فإن كل عبرية - بحكم أنها ضرب من السحر والغواية - لن تزال محفوظة بالسر الذى يمكنها من الإتيان بالمعجزات داخل هذه الحلقة ذاتها ، وإنه ليخيل إلى أن « تين » وإن بدا أنه يغفل هذه القوة إلى حد بعيد - إلا أنه لا ينكرها إنكاراً مطلقاً ، وإن يكن لسوء الحظ قد حد منها ، وبذلك أعطاها الفرصة لكي تفلت من أيدينا ، ونعجز تعريفها » .

والآن نستطيع أن نستنتج في سهولة مذهب « سانت بياف » نفسه في النقد ، وذلك لأنه مadam يسخر من القواعد ، ويأخذ على

« نizar » فكرة الأنماذج ، حتى ولو كان هذا الأنماذج هو العبرية الفرنسية ذاتها ، واتخاذها مقياسا للحكم على الكتاب ، وإذا كان يعيّب في مذهب « زين » محاولته تفسير كل شيء في الكاتب بالبيئة والجنس والعصر ، وإغفاله ذلك الجوهر الفرد الذي لا يفسر ، والذي تتميز به العبرية الفردية ، وإذا كان يفعل كل ذلك ، فمن السهل أن نستنتج أن مذهبة كان لابد أن يكون ما غير عنه هو نفسه بقوله « الكتاب تعبير عن مزاج فردي » .

ولقد دلل « سانت بياف » على هذه الحقيقة بدراساته لمعاصريه من الكتاب بنوع خاص ، فأخذ يستقصي مظاهر حياتهم المادية والعقلية والأخلاقية ، حتى لنراه لا يتورع عن شيء في سبيل معرفة ما كان يسميه « وعاء الكاتب » .

لقد كان يتتبع حياة الكاتب الشخصية والعائلية ، وتلاميذهم وأصدقائهم ، بل ويحاول الكشف عن أذواقهم وعاداتهم وأرائهم الشخصية ، وهكذا جاء نقهه تصويرا لشخصيات الكتاب . ثم يقسم الكتاب بحسب الوسائل التي يمكن أن تربط بينهم – إلى طوائف ، كما يفعل علماء النبات والحيوان عندما يحددون الفصائل .

ولكن مثل هذا العمل كان يتطلب جهد السنين ، وذلك لأنه لابد من عدد لا يحصى من التحليلات قبل أن يصل الناقد إلى عملية التركيب والتوزيع في طوائف ، وهذا ما لم يتسع له عمر « سانت بياف » ، ولذلك ترك عددا لا يحصى من التحليلات ، وجاء من بعده من جمعها وزرعها في الطوائف التي تحدث عنها الناقد الكبير .

ومثل هذا النهج يمكن تطبيقه على المعاصرين ، وكتاب العصور

المحدثة ، وأما القدماء الذين لم تصلنا عنهم عادة إلا صور ناقصة ، أو كما يقول سانت بياف نفسه « تماثيل مهشمة » فليس من السهل أن تسعفنا المعلومات الالازمة لذلك .

ومع هذا فإن « سانت بياف » لم يقل يوما إن النقد علم فحسب ، وأنه من الممكن أن يزاروه كل إنسان ، كما يزاول علماء النبات والحيوان أبحاثهم - بل كان يقول دائما ، إن النقد فن أيضا ، ويجب إلا يزاروه غير الفنان .

لقد قال : « إن النقد لا يمكن أن يصبح علما وضعيما ، وسيبقى دائما فنا دقيقا في يد من يحاولون استخدامه ، وإن يكن قد أخذ يستفيد ، واستفاد بالفعل من كل ما انتهى إليه العلم ، أو كشف عنه التاريخ من حقائق » .

ولقد استطاع « سانت بياف » بفضل جمعه بين العلم والفن ، وبين المعرفة والحس في النقد ، أن يصور شخصيات الكتاب دون أن تطغى التفاصيل على الصور العامة ، وبذلك تحسب ما يقع فيه الألمان مثلا عندما يعرفون في التفاصيل . كما أنه وإن يكن قد عارض النقد القاعدى ، وسار على مذهب « الاختيار » الإنساني لا « الجبر » معارضًا معارضًا له « تين » إلا أنه لم يغفل القواعد ولا أغفل دراسة البيئة والجنس والزمان ، ولا أهمل قراءة وفهم ما كتب غيره من أنصار هذه المذاهب ، فأساس النقد هو المعرفة الواسعة ، ثم نسيان تلك المعرفة حتى لا نصبح عبيدا لها وحتى لا ينوء العقل بحملها .

ولقد شرح « سانت بياف » نفسه منهجه في النقد في مقال له عن « شاتو بريان » منشور بالجزء الثالث من « أحاديث الاثنين الجديدة »

حيث قال : « ليس الأدب - أى الإنتاج الأدبي - منفصلاً في نظرى عن الإنسان ، فباستطاعته أن أتدوّق مؤلفاً أدبياً ، ولكنه من الصعب أن أحكم عليه دون معرفة بالكاتب نفسه ، وذلك لأنه كما تكون الشجرة يكون ثمرها ، وهكذا تقودني الدراسة الأدبية إلى الدراسة الإنسانية قيادة طبيعية » .

ولم يكن بد من أن يفطن « سانت بيف » - كما أشرنا من قبل - إلى الصعوبات التي تعترض منهجه فيما يختص بالقدماء ولذلك نراه يبدأ بالحديث عنهم فيقول « أما فيما فيما يختص بالقدماء فإننا لا نملك وسائل الملاحظة الكافية ، والعودة إلى الإنسان وكتابه يبدوا مستحيلة في غالب الأحيان ، وذلك لأننا لم نعد نملك عن أولئك القدماء غير تماثيل مهشمة ، وهكذا نضطر إلى الاقتصار على التعليق على الكتاب والإعجاب به ، وتخيل المؤلف أو الشاعر تخيل أحلام ، فترانا نؤلف أووجه الشعراء والفلسفه في تماثيل نصفية لـ « أفلاطون » أو « سوفوكليس » أو « فرجيل » مروجة بإحساس مثالى متسام لدى الناقد عن عظمتهم ، وهذا هو كل ما تسمح به معلوماتنا الناقصة ، وجذب مصادرنا ، وقلة وسائل البحث والاستقصاء . هناك نهر الزمن الضخم الذى لا يمكن عبوره في معظم الحالات ، والذى يفصل بيننا وبين القدماء فلنقتصر إذا على تحيّتهم من صفة إلى صفة » ، ثم يقول : « وأما مع الحديثين فالامر مختلف » ، والنقد الذى يرتب منهاجه حسب وسائله تقع عليه هنا واجبات أخرى . ومعرفة إنسان في دقة وتعمق - وبخاصة إذا كان هذا الإنسان شهيراً مؤثراً - أمر حليل في ذاته ، جدير بكل اهتمام » . ويأخذ « سانت بيف » في تفصيل تلك المعرفة التي يدعوه إليها فيقول : « الملاحظة المعنوية للشخصيات

ليست إلا جمعاً لتفاصيل وعاصر صفات للأفراد ، وعلى الأكثر لأنواع للأفراد فـ «ثيوبراست» و «لابرويير» لا يذهبان فيما صوراً من شخصيات إلى أبعد من ذلك ، ولكنه ربما يأتى يوم أستطيع أن ألمح فيه التفاصيل في طوائف واضحة الحدود والمعالم ، وعندئذ سأستطيع بمجرد أن تقع على القسمة الخلقية المميزة لفرد من الأفراد أن نستنتج بقية القسمات . نعم إنه ليس باستطاعتنا أن نصل في الدراسات الإنسانية إلى مثل ما نصل إليه في دراسة الحيوانات والنباتات ، فالإنسان المعنوى أكثر تعقيداً ، وذلك لأنه يتمتع بما يسمى «الاختيار» ، ذلك الاختيار الذي يجعل من الممكن حدوث عدة احتمالات ومركبات . ومع ذلك يخيل إلى أنه سيأتي يوم ممكن أن يتكون فيه علم الشخصيات البشرية ، وهذا العلم موجود الآن في المرحلة التي كان يوجد فيها علم النباتات قبل «جوسيه» والتي كان يوجد فيها علم التشريح المقارن قبل «كيفليه» أى في المرحلة الوصيفية ، فتحن نضع اليوم سجلات للحياة الفردية ، نجمع فيها طائفة من الملاحظات الفصيلةية ، ولكننا به ذلك نلمح الروابط أو العلاقات ، ولربما يأتي عقل أكبر اتساعاً ، وأقوى ضوءاً ، أو أكثر حدة في الملاحظة – فيستطيع أن يكتشف الأقسام الطبيعية الكبيرة التي تكون «الفصائل البشرية» .

ومع ذلك فإنه عندما ينظم هذا العلم – كما نلمحه عن بعد – فإنه سيكون دائماً بالغ الدقة والتغير حتى يمكن القول بأنه لن يكون إلا في متناول من أوتوا الموهبة الطبيعية ، والقدرة على الملاحظة . سيكون دائماً فنا يحتاج إلى فنان ماهر ، على نحو ما يتطلب الطب حاسة خاصة عند من يزاوله ، والفلسفة ذوقاً فلسفياً ، والشعر وهة شعرية .

وإذا فتحنا فنفترض وجود هذا النوع من الموهبة القادرة على تمييز الفصائل الأدبية ، والتعرف إليها عند النظرة الأولى ، أى تتطلب في الأدب نقاطاً لهم كفايات علماء التاريخ الطبيعي .

« فإذا أردنا أن ندرس إنساناً ممتازاً ، أو بعبارة أبسط إذا أردنا أن تمييزه بواسطة إنتاجه الأدبي بعد أن تكون قد قرأنا ذلك الإنتاج ، وفحصناه فحصاً عمقياً – نعم إذا أردنا أن ندرس هذا الإنسان فماذا نفعل ؟ وإذا أردنا أن نوع خاص إلا نغفل أى أمر جوهري هام يتعلق بهذا الإنسان ، وحرسنا على أن نخرج من الأحكام اللفظية العامة ، وألا تخدعنا الجمل والألفاظ والمشاعر الاصطلاحية الجميلة ، وفي عبارة موجزة إذا أردنا أن نصل إلى الحقائق المادية – إذا أردنا كل ذلك فما هو المنبع ؟ » .

« يجب أن نبدأ أولاً – إذا كان ذلك ممكناً – بتمييز الكاتب الممتاز ووسط وطنه وجنسه ، وإذا عرفنا الجنس من الناحية العضوية ، كما هو مسجل في الأصول والأجداد – استطعنا أن نقى ضوءاً قوياً على الصفة الأساسية المميزة لهذه النفس البشرية ، ولكننا كثيراً ما نعجز – لسوء الحظ – عن الوصول إلى الجنون الغامضة المروبة لهذه الشخصية ، وذلك مع أن الوصول إليها ذو أهمية بالغة » .

« ولا ريب أنه من المؤكد العثور على الإنسان الممتاز – على الأقل جزئياً – في والديه ، وفي أمه بنوع خاص ، هي الأصل الموثوق به ، والأكثر تصاقاً ، وكذلك في إخوته وأخواته ، يل وف أبنائه . وإذا كانت هناك بعض الخطوط الأساسية في الشخصية التي ندرسها تبدو غامضة لشدة تركزها ، أو اختلاطها بغيرها من الخطوط – فإننا لن نعدم الكشف عن حقيقتها عند الأشخاص الآخرين الذين يشاركونها (في الأدب والفن – ٢٤) » .

في الدم ، حيث تجدها سافرة ، أو متميزة غير مختلطة . إن الطبيعة كثيرة ما تكفل بجهد التحليل ، وتغينا عنه » .

« بعد أن نطمئن - بقدر المستطاع - إلى معرفة أصول الكاتب ، وقرباته القرية والبعيدة ، تأتي مسألة أساسية من الواجب أن ندرسها بمجرد فراغنا من معرفة الدراسات التي تلقاها والتربية التي حضر لها ، وتلك المسألة هي « الوسط » ، وتعنى به مجموعة الأصدقاء والمواطنين الذين عاش بينهم عندما تفجرت عقريته ، ولا ريب أن تكوين الكاتب النهائى سيكون قد تم في هذه المرحلة ، ومهما يتطور بعد ذلك فإنه سيظل محافظا على طابع تلك المرحلة » .

« ومن الواجب أن نحدد في دقة معنى لفظ « الوسط » الذي نستخدمه كثيرا ، فإننا لا نقصد به أي اجتماع عارض مصطنع لنفر من رجال الفكر الذين يؤلف بينهم هدف واحد ، وإنما نقصد به الجماعة الطبيعية ، شبه التقليدية ، من التفوس الشابة والمناهب الفنية ، التي - وإن لم تكن متشابهة ولا متميزة إلى أسر متشابهة - إلا أنها من نفس المشرب ، ومن نفس الربيع الذي أشرق تحت نفس النجم ، حتى لتلوح أنها قد ولدت لعمل شيء موحد رغم اختلافها في الذوق ، وفي طبيعة الاستعداد . ولنضرب لذلك مثلا بتلك الجماعة الصغيرة التي تكونت من « بولو » و « راسين » و « لافونتين » و « موليير » حوالي سنة ١٦٦٤ ، فقد كونت « وسطا » بأدق معانى اللفظ عند مستهل العصر الذهبي (عصر لويس الرابع عشر) . لقد كانوا جميعا رجال عقريبة » .

« هذا ... ولا يجوز أن نغفل أية وسيلة لمعرفة « الرجل » أعني (طهور في الأدب والفن - ٣)

معرفة شيء آخر غير « الروح المجردة » . وما دمنا لم نلق على أنفسنا عادةً أسلمةً عن الكاتب الذي نريد دراسته ، وما دمنا لم نعثر على إجابةً عن هذه الأمثلة ، ولو هسا بيتنا وبين أنفسنا - فإننا لن نستطيع أن نجزم بأننا قد عرفناه معرفة كاملة - وذلك حتى ولو كانت تلك الأسلمة أبعد ما تكون عن طبيعة كتاباته ، كأن نتساءل عن رأيه في الدين ، وكيفية تأثيره بمناظر الطبيعة ، ورد الفعل الذي تحدثه النساء أو يحدثه المال نفسه ، وهل هو غني أم فقير ؟ وما نوع حياته ؟ وكيف يقضى سحابة يومه ؟ .. إلخ . وأخيراً ، ما هو موضوع النص أو الضعف فيه ؟ .. مadam لكل إنسان موضع ضعف أو نقص ، وكل هذه الأسلمة لا يغير واحد منها نافلة عندما نريد أن نحكم على مؤلف كتاب ، أو على الكتاب نفسه ، مadam هذا الكتاب ليس موسوعة في الهندسة النظرية ، وإنما هو كتاب أدبي ، أي كتاب يضم المؤلف بين دفتيه»

« ومن الممكن - إلى حد ما - أن ندرس ذوى الملوك الأدبية في أعقابهم الروحية ، أي تلاميذهم ، والمعجبين بهم ؛ وهذه آخر وسيلة لللاحظة السهلة المرحة » .

« وإذا كان من الصواب أن نحكم على الرجل بواسطة أصدقائه وزملائه الطبيعيين ، فإنه لا يقل عن ذلك صواباً أن نحكم عليه طرداً وعكساً بواسطة الأعداء الذين يشرّبهم ، أو يستجلب عدوائهم دون إرادة منه ، ثم بواسطة الخالفين له والنافرین منه ، أولئك الذين لا يستطيعون أن يطيقوا عليه صبراً » .

هذا هو منهج « سانت بيف » في النقد وهو يتلخص ، في العناية بالكاتب ودرسه قبل نقده مؤلفاته ، واعتبار شخصية المؤلف أساساً لفهم ما يكتب ونقده .

ويختلل للمؤرخ أن « سانت بيف » لم يكن ينظر إلى النقد الأدبي كفرع من فروع الفن الأدبي فحسب بل كعلم إنساني يقوم إلى جوار علم النفس وعلم الاجتماع ، ولعله لا يقل دقة وأهمية عنهما في دراسة الإنسان في ذاته وفهم ملائكته ، وتحليل عوامله النفسية . وقد بين « سانت بيف » نفسه أهمية هذا العلم عندما قال في الفقرة السابقة : « إن دراسة الشخصية الكبيرة ومحاولة فهمها كسب في ذاته يستحق أن يحرص عليه » ثم وقف عند هذا التعبير دون أن يذكر أن هذه الدراسة وهذا الفهم إنما هما وسيلة لنقد المؤلفات .

والذى يؤخذ على هذا المذهب هو احتلال نسيان الكتاب نفسه في سبيل الكاتب . والنقد بمعناه الضيق لابد من أن ينصب على الكتاب حتى لا تختلط حدود العلوم وميادين البحث المختلفة . كما أن الإيمان في تحليل شخصيات الكاتب وتقصيها على نحو ما كان يفعل « سانت بيف » الذى لم يترك حياة خاصة إلا هتك ستراها ، ولا أحداً مما يمس حياة الكاتب الشخصية إلا قصها ، كما فعل في كتابته عن « فكتور هيجو » وتمزيقه لحياته الشخصية بما عرض « سانت بيف » إلى لوم معاصريه ، واتهامهم له بالبذاعة والوقاحة وعدم الحياة – كل هذا قد يسىء إلى المؤلفات ذاتها ، وقد يكون داعياً لصرف الناقد والقراء عن التسليم بما فيها من جمال ونفذ ، فيضعف ذلك من قوة تأثير الكتاب ، كما قد يجبر بالناقد عن سلامته الحكم ، إما لاعتبارات أخلاقية وإنسانية ، وإما لاعتبارات فكرية بحثية ، من حيث إن الواقع أو التفاصيل قد لا تسلمه مدلوها المحققى ، وقد تسوقه إلى إساءة الحكم أو التردى في الخطأ .

ويضاف إلى ما سبق أن « سانت بيف » قد كان لسوء الحظ –

رغم قوة عقله - من يتأثرون بما يلقى كبار الأحياء على معاصرهم من ظلال ، حتى لقد انهم غير مرة بالتحامل ، وبخاصة لأنه هو نفسه حاول الأدب نثرا وشعرًا قبل أن ينتهي إلى النقد الذي كرس له حياته ، ولكنه لم يصب بمحاسنًا كبيرًا ، وذلك بينما سمع كبار معاصريه كـ « هيجو » و« لامارتين » ، و « دى موسى » و « فيسي » وغيرهم ، وتلك آفة ، وإن يكن من الشاق أن ينبع منها البشر - إلا أنها آفة فاسدة مفسدة - وهي أول ما يجب أن يحاربه الناقد في نفسه .

وها هي فقرة يتحدث فيها « سانت بياف » نفسه عن « المجد الأدبي » : « يا لغرابة المجد ... كم في معركة الزمن الجارحة من الشعراء القدامى الذين هروا إلى القاع في غير رجعة ، لم يختلفوا غير أسماء لا يحركها غير العلماء المنقيين .

« إن العصور القديمة كما تتصورها في جهد ، وبعد ما نزل بنا من خسائر ، لا يمكن إلا أن تكون عصوراً تقريبية ، فأفهم القصور ، وألمتها أثاثاً قد نهيت أو دمرتها نيران البربرية ، عندما دخلناها بعد قرون أقمنا فيها ما وجدناه متشرداً فوق أرضها من تماثيل مهشمة ، وحثونا على الأنماط التي استطعنا تعرف الكل الذي انتزعت منه ، وحاولنا الاستفادة منها ، وأعدنا تأثيث القصر بعين الخيال ، رغم فجوات النقص البادية . وحيث كانت تنهض عدة تماثيل في صالة واحدة مشرقة ، لم يعد إلى النهوض غير تمثال واحد ، ولكننا وضعناه في منتصف تلك الصالة ، لعله ينسينا ما اختفى ، ولعل في هذا جمالاً ، ولعل فيه بساطة تعوض الاصطدام ، ولكن ... من يستطيع مع ذلك أن يقول : إن هذا هو القصر كما كان » .

وتصور « سانت بيف » بعد ذلك ، أنه قد رأى – في غفوة يقظة بعد ساعة قراءة – أشباح الكتاب القدامي ، الذين ابتلعهم التسيان ، ثم قال : « أؤكد لكم أنه كان منظراً عزنا ، ذلك الذي تابعت فيه أشباح كانت يوماً شهيرة ، بل أشباح كانت توزع هي نفسها الجهد والخلود في عصور مستيرة مزدهرة – نعم – ... كان منظراً عزنا أن نراهم اليوم ، وقد سقطت عن رؤوسهم تيجان الضوء ، وقدروا ملكة اللفظ المنثم ، وهم يحاولون عبنا ، وبأنفاس هزيلة ، أن ينطقوها ياسفهم ، لعل من يكرر بهم يحفظ بهذا الاسم ، ولعله يردد ، وجنون عظمتهم يلوح أكثر مرارة ، وأشد استعصاء على العلاج ، كلما ذكرنا أن هذا الجنون قد أشبع في حينه ، وأنه لم يكن دائمًا جنونا . ولقد تقدم نفر منهم كان يلوح أقل صبراً ، وأحلك يأساً من الآخرين ، حتى انتهى إلى أمواج التسيان الملاطمة بين ضفتى « الاستكس » (نهر التسيان في العالم الآخر عند اليونان القدماء) وهم يتدون أذرعهم نحو زورق ، أخذ في الابتعاد حاملاً عدداً من الأوجه الشائعة المادئة تحت الضوء ، وكان هؤلاء المتخلفين يشهدون الآلة والبشر على ظلم صارخ لم يعد يستشعره سواهم . ولقد تسائلت وأنا مستمر في حلم يقظتي ، وبعد أن أخذت أفكر في عصورنا المطمئنة الواقفة من نفسها – تساءلت : هل ابتعدت عنا مثل تلك الكوارث ؟ وعندما تراخي السنون – هلا يمكن أن تحدث الثورات الضرورية ، الأخلاق والأذواق ، فضلاً عن الاحتفالات الأخرى الأكبر سوياً – ظواهر في الآداب الحديثة أكثر شبهاً بما حدث في الآداب القديمة بما نتصور ؟ » .

« وأخذت أفكارى تظلم شيئاً فشيئاً ، وتخيلت نفسي في المشاهة

العليا بالملائكة الملكية ، وقد لاحت إلى تلك المشاة محتدة إلى ما لا نهاية ، والكتب تقاطر من كافة التواحي ، وقد أتقلت الرفوف ، وتساقطت على الأرض التي أوشكت أن تقوس من حملها ، وأخذت أحس كأنني أحمل فوق صدرى كل هذا العبء من المعرفة ، وأخذت أنوء به ، فصحت كمن يهدى : الكل باطل ، وإنه لواهم أن يتصور الكتاب أئمهم في مأمن . وأن الطباعة تنفذهم . نعم ، قد يحدث ذلك لقرنين أو ثلاثة قرون ، ثم ينتهي كل شيء . وكل كتاب يعاد طبعه ، يتسرب إليه من الخطأ ما يغير من الفكرة والإحساس ، حتى يأتي يوم لا يعاد فيه طبعه على الإطلاق وعنده تولى أمره الديدان القارضة ، وكأنه أسماء بالية فحاتي عليه طال بها الزمن أو قصر وحتى لو لم تحدث فيضانات ولا حرائق ، فإن هذه الكتب من الممكن أن تفنى بالجفاف أو الرطوبة» .

« ووصلت إلى قمة الحلم ، فاستيقظت وأنا أصبح ، وكان النهار قد بزغ ، ولاح لي الأفق هادئا ، ووجدت على مائدة نسخة من « هوميروس » مفتوحة ، حيث كنت أقرأ في اليوم السابق ، قبل أن أتناول « افريون » (علم لغوی يوناني) ، فأعاد ذلك إلى نفسي شيئاً من المدوء ، إذ ذكرني أن هناك قضاء وقدرا ، حتى في أكبر المصادفات الأدبية ، ثم استمر تفكيري يسبح عندما فتحت النافذة ، حيث أخذت نسمات الصباح الندية تهب ، وقلت : لابد أن الذوق السليم لا يزال حيا في مستقبل الأيام ، لقد انقضت عصور البرaire ، وإذا كانت المطبعة تكبس المطبوعات يوماً بعد يوم ، فإن شيئاً مما تطبعه لن يصبح ، وأسوأ ما يمكن أن يحدث ، هو أن نصبح جميعاً خالدين ، بدلاً من أن نخشى ضياع بعض الممتازين ، سنجعل جميعاً

مع نصيب من ضوء الشمس ، وفي شبه مساواة ، سواء كنا جديرين بذلك أم لم نكن . ترى .. هل اطمأنت نفسكم ؟ » .

ومن هذا النص يتضح الى أى حد كان « سانت بيف » مهموماً بفكرة الخلود والفناء ، مما يدل على حساسية خاصة ، لم يكن بد من أن تلزمه ، عندما كان يعرض لمعاصريه ، وبالأخص كبارهم الذين أصابوا النجاح .

بعد « سانت بيف »

والآن لكي نفهم ماذا انتهى اليه النقد بعد « سانت بيف » - إن وفي عصره - لا نرى بدا من أن نعود فنوضح كيف ظهر « سانت بيف » ومذهبه في سياق حركة النقد بوجه عام ، وعلى أى نحو يعتبر ظهوره إلى حد بعيد فاصلة بين عهدين كبيرين في هذه الحركة .

والواقع أن النقد قد ظل - بوجه عام - حتى عصر « سانت بيف » نقدا حكيميا ، ينصب على تقدير القيمة الفنية للكتاب أو المسرحية موضوع النقد ، وكان ينهض به عادة الكتاب المؤلفون كنشاط محاذ لنشاط الخلق الأدبي ، ولذلك لم يكن يمس حياة المؤلفين ، ولا الرابطة بين تلك الحياة وبين ما يؤلفون ، بل يتناول الكتاب أو المسرحية المنقودة في ذاتهما كشيء مجرد عن كافة الملابسات الزمنية ، وذلك إلى أن جاء عصر « سانت بيف » (القرن التاسع عشر) ، فأخذ يظهر نوع آخر من النقد ، يقوم به نقاد متخصصون ، وهو النقد التفسيري ، والذى يعني بطريقه خلق الأثر الأدبي ، وكيفية تكوينه ، وارتباطه بحياة مؤلفه .

وقد أدى إلى ظهور هذا التطور قيام معارك أدبية ، زعزعت وجود قواعد عامة تطبق على النتاج الأدبي كله ، وذلك مثل المعركة التى قامت في القرنين السابع عشر والثامن عشر بفرنسا بين أنصار القديم وأنصار الحديث ، ثم المعركة التى قامت في أوائل القرن التاسع عشر حول المذهب الرومانسيكى ، والمفاضلة بينه وبين المذهب البلاسيكى .

ولو أنها أضفنا إلى هذه المعارك حركة المبادلات الأدبية بين الآداب المختلفة ، وغزو التاج الأجنبي للآداب القومية ، بما يستتبع ذلك من نشر أصول متباعدة ، استتراجت من كل نوع من هذه الآداب - لو أنها أضفنا هذه الحقيقة التاريخية إلى ما سبقت الإشارة إليه من معارك - لاستطعنا أن نفهم كيف تزعزع النقد الحكمي ، الذي كان يظن أنه قائم على أصول ثابتة لا تتغير ، ولا يمكن أن يحل محلها غيرها .

وعندما اختلطت الأصول وتتنوعت على هذا النحو ، أخذ النقاد ينصرفون إلى النقد التفسيري ، وهو الذي يحرص على الشرح والإيضاح ، والمساعدة على الفهم ، أكثر من حرصه على الحكم وتحديد القيم ، وكان عميد هذا النقد - كما أوضحتنا - « سانت ييف » الذي ابتدأ حياته نصيراً للرومانسية ، ثم انتهى الأمر بانفصاله عنها ، وتنكره لرجالها . وإذا كان نقده قد سعى بالنقد التاريخي فمن الواجب أن نفهمه على أنه هو النقد التفسيري .

وإذا كان النقد الحكمي قد ظلل له أنصاره ، فإنه قد أخذ ينحرف إلى نواح غير الناحية الأدبية الفنية البحثة ، وبخاصة بعد أن مزجت الرومانسية بين القيم الفنية والقيم الأخلاقية . ولعل أصدق مثل لذلك اتجاه الناقد المعروف « سان مارك جيراردان » الذي كتب الكثير ضد الرومانسية ، موجهاً سهام نقاده بنوع خاص إلى ما يسميه هذا المذهب بعرض العصر . فهو في هذا المجموع رجل أخلاق أكثر منه رجل فن وأدب ، إذ يأخذ على الرومانسيين إسرافهم في عرض أنفسهم على الناس ، وشدة تشاومهم ، وكثرة تحبيهم ، وتغنيهم

بالعدم والفناء والأطلال والانتحار ، وترميمهم بالحياة ، وما إلى ذلك من المعانى التى تنطوى تحت « مرض العصر » .

وإذا كان هناك من النقاد من ظلل في فرنسا مؤمنا بالنقض الحكيم فهو لاء لم يكونوا غير بقية من المتعصبين للأدب الكلاسيكى ، وعى رأسهم « نيزار » الناقد الكبير ، مؤلف كتاب « تاريخ الأدب الفرنسي » في أربعة أجزاء ، وها هي خاتمة كتابه توضع رأيه ، إذ نراه يستعرض مناهج النقد عند كبار المعاصرين له ، وهم « فيلمان » و« سانت بيف » ، و« سان مارك جيراردان » ، ثم ينتهى إلى تحديد منهجه هو ، فيقول : « إننى لأشعر بشئ من المخرج عندما أحاول تعريف النوع الرابع من النقد ، وهو نقد يقرب من أن يكون كتابا نظريا يحوى أصولا تنظم لذات الروح ، وتحرر المؤلفات من استبداد ما يسمونه « ذوق كل إنسان » . إنه نقد يطمع في أن يكون علما دقيقا ، أشد حرصا على قيادة الروح منه على إدخال السرور عليها إنه يضع لنفسه عن الروح البشرية ، وعن العبرية الفرنسية ، وعن اللغة الفرنسية - ثلاثة مثل عليا ، ثم يضع كل كاتب وكل كتاب إزاء هذا الثالوث المثالى ، ويميز ما يقربه منها فيحكم عليه بالجودة ، وما يبعده عنها فيحكم له بالرداة . وإذا كان هذا النقد من السمو بحيث لا يسىء في شيء إلى الروح الإنسانية التي يدرسها في وحدتها الضخمة ، ولا إلى العبرية الفرنسية التي يسعى إلى أن يظهرها دائما متشابهة لنفسها ، ولا إلى اللغة التي يحرص على أن يجنبها نزوات البدعة - إذا كان هذا شأنه ، فمن الواجب أن نعترف من وجهة أخرى أنه يحرم نفسه من الرشاقة إلى تضفيها على أنواع النقد الأخرى

ما تسمتع به من تنوع وحرية ومرح بين التاريخ والأدب ، وتحطيط
الباحثات الكبيرة ، والشخصيات النابغة ، والمقارنات بالأدب
الآخر .

« ولقد ، تكون لدى دوافع خاصة لعم احتقار هذا النوع من
النقد ، كما أن لدى دوافع أكثر لكنني أؤكد أنه صعب ومحفوظ
بالمخاطر » .

ومع ذلك فإن تشريح « نيزار » بالنقد الحكيم ودفاعه عنه لم
يوقف سير الزمن ، ولاتطور الأفكار ، ذلك أن التطور الذي أخذت
الحركة الفكرية تمهد له منذ أوائل القرن التاسع عشر – حينما رأينا
الكتاب أنفسهم يغيرون من مقاييسهم ، بل ويستوحون مصادر
جديدة للأدب كالدين المسيحي ، والأداب الأجنبية ، على نحو ما ترى
عند « مدام دى ستايل » و « شاتو بريان » .. اخ . كان مدعوة إلى
تحديد العلاقات بين المؤلفات والوسط الزمني والمكاني الذي تمت إليه
بصلة ، وبذلك لم يعد يحكم على المؤلفات الأدبية في ذاتها من حيث
وجودتها الفنية أو عدمها ، بل من حيث إنها تعبر عن نوع من الحضارة ،
أو مرآة هيئة اجتماعية . ولقد كان رائد هذا الاتجاه الذي يمكن أن
يسمى بالاتجاه نحو النقد التاريخي والنقد المقارن « آبيل فنسوا
فيليمان » . (١٧٩٠ - ١٨٦٧) الذي نال جائزة الجمع الفرنسي
ثلاث مرات عن البلاغة ، ثم أصبح سكرتيرا دائمـاً لهذا الجمع سنة
١٨٣٤ ثم خلف « جيزو » في كرسى التاريخ الحديث بالسوربون ،
ثم أستاذاً للبلاغة الفرنسية ، وأخيراً نائباً لشيفخا فوزيراً في عهد
« لويس فيليب » ، وقد ترك كتاباً ضخماً في تاريخ الأدب الفرنسي
في ستة أجزاء كما ترك عدة كتب أخرى من بينها كتاب عن
« مونتسكيو » وكتاب بعنوان « مزايا ومضار النقد » .

لقد كان « فيلمان » كـ « مدام دى ستايل » يؤمن بأن هناك علاقة وثيقة بين الأدب والحضارة ، فوجه اهتمامه إلى إيضاح التأثيرات التي يطبعها الوسط في الكتاب ، ثم التأثيرات التي يطبعها الكتاب في الوسط ، كما أخذ يوضح المبادلات التي تمت أو أخذت تحدث بين الأدب الفرنسي والأداب الأجنبية .

وجاء « سانت بيف » فسار على منهج « فيلمان » ، وبلغ به حد الكمال ، إذ أضاف إليه فكرة كبيرة ، هي التي عبر عنها — كما سبق القول — بجملته المشهورة « الكتاب تعبر عن مزاج فردي » .

وكثر النقاد في النصف الثاني من القرن التاسع عشر وفي أوائل القرن العشرين في فرنسا وتنوعت دراساتهم ، وكانت المدرسة الرومانسية قد استكملت إنتاجها واتسع المجال للمقارنة بينها وبين المدرسة الكلاسيكية ، حتى لقد كتب الناقد « إميل دى شانيل » (١٨٢٧ - ١٩٠٤) كتابا ضخما من خمسة أجزاء عن « رومانسية الكلاسيكيين » كما كتب المؤلفون فيما بعد عن « كلاسيكية الرومانسيين » .

ويرزت من أسماء النقاد في هذه الفترة أربعة أسماء كبيرة هي أسماء : « فرنسيس سارسي » « فرديناند برونشير » و « جيل ليتر » و « أميل فاجيه » .

فرنسيس سارسي

١٨٢٧ - ١٨٩٩

أما « فرنسيس سارسي » فقد تخصص طول حياته في النقد المسرحي وذلك بكتابه سلسلة طويلة من المقالات في جريدة « الطان » ابتداء من ١٨٦٧ ، والقاء سلسلة من المحاضرات في مسرح الأوديون ، وقد جمعت تلك المقالات والمحاضرات في عدة مجلدات منها :

- (١) أربعون عاماً في المسرح .
- (٢) المسرح .
- (٣) الممثلون والممثلات .
- (٤) كيف أصبحت محاضراً .

هذا إلى جوار عدة مجلدات أخرى عن تاريخ حياته وذكرياته منها « ذكريات الشباب » و « ذكريات النضوج » .

وكان « فرنسيس سارسي » واسع الإهاطة بكل ما يتعلق بالمسرح والأدب المسرحي ، وكان في اتساع معرفته مادفعه إلى التعصب للأصول الفنية في المسرح والمسرحية ، وهي الأصول التي استفادها من تحليله لما درس من مؤلفات ، ثم تجمد عندها ، وأصبح لا يقبل خروجاً على التقاليد المسرحية التي استبطط أصولها . ومع ذلك فقد كان « سارسي » يتمتع بسلامة الحكم ، وكان ينفتح في كتاباته — حتى أقصاها لفظاً — نوعاً من المرح والنكتة التي تبلغ حد الغلظ أحياناً كثيرة .

ومعنى تمسكه بالأصول الفنية للمسرح والمسرحية هو أن نقده كان ينصب على بناء المسرحية ناظراً إليها كأى بناء فنى في ذاته ، فإذا اثلم منه ركن انهار البناء كله ، وأصبح الحوار والتحليل النفسى والأسلوب والفكرة ، وكل ما يمكن أن يعرض هذا التلم - بجهودا ضائعا . والبناء الفنى للمسرحية هو الكيفية التى يصور بها المؤلف وقائع القصة ويربط بينها ، حيث يقيم بين كل جزء والآخر علاقة تستند إلى أصل عقلى أو شعورى كأن تكون سببا لما بعدها أو تحريراً شعورياً له . ومن هنا كان اهتمامه العظيم بعنصر التشويق في الرواية وحجب المجهول عن القراء والمشاهدين ، وإلحاحه في ألا تكون الواقع المتلاحقة مما يسهل توقيعه أو استنتاجه حتى لا تندم اليقطة عند المشاهدين ولا تسمحى المفاجأة ، وكل ذلك مع إبقاء المفاجآت في حدود ما يخضع للعقل فيستسيغه عند الكشف عن سره ، فهو وإن لم ينطر لبداية الاستنتاج إلا أنه مما يقبله الاستنتاج أو يؤمن عليه .

وهذا النوع من النقد عظيم الفائدة للمؤلفين ، ولذلك يكثر كتاب المسرح من قراءة « فرنسيس سارسى » لأن الناحية التى علق عليها الأهمية الأولى هي في الواقع أشق جانب في التأليف المسرحي والقصصى أيضا .

فرديناند برونتير ١٨٤٩ - ١٩٠٦

لم يكن «برونتير» مقصور الاطلاع على الأدب بل كان أستاذًا ذا ثقافة عامة لا حدود لها ، فإلى جانب الأدب كان دائم القراءة للعلوم الفلسفية والاجتماعية المختلفة ، ولذلك لم يتناول الأدب بالنقد كأدب فحسب ، بل كمفكر وفيلسوف أيضًا ، ومن هنا انصرف اهتمامه فيما ينقد إلى القيم المعنوية والاجتماعية . أى إلى محصول المؤلفات الفكرى والعاطفى ، ولم يستسلم في يوم ما إلى عناصر الإثارة في ذاتها ، ولذلك جاء نقاده موضوعيا تقريريا . ولقد عاد فأأخذ بنظرية «تين» وتمسك منها بعنصر الزمان ، وقصد من هذا العنصر إلى الكشف عن تأثير اللاحق بالسابق ، وتسلسل المؤلفات تسلسلا روحيًا . وأسلمه هذا الاتجاه إلى نظريات «دارون» و«سبنسر» التي طبقها على الأدب ، فرأى في ضروب الأدب المختلفة ما يشبه الأنواع في الحيوان والنبات ، ورأى في تسلسلها ما يشبه التطور بالمعنى العلمي .

لقد طبق هذه النظرية بنوع خاص على ثلاثة ضرور من الأدب ، هي المسرح والشعر الغنائي والنقد الأدبي ، فكتب في سنة ١٨٩٠ «تطور النقد» وفي سنة ١٨٩٢ «عصور المسرح الفرنسي» وفي سنة ١٨٩٤ «تطور الشعر الغنائي في القرن التاسع عشر» في مجلدين ، وذلك إلى جوار عدة مجلدات في تاريخ الأدب وفي النقد ، ومنها «تاريخ الآداب الفرنسية» في خمسة أجزاء وكتاب عن

« هونوريه دى بلزاك » وكتاب « دراسات عن القرن الثامن عشر »
« نشر بعد وفاته ١٩١١ »، وكتاب عن الخطيب الديني « بوسويه »،
وكتاب عن « القصة الطبيعية » وعدة مجلدات تحوى مقالات.

نظريّة برونتير في تطوير الأدب :

عرف « برونتير » نظريته عن تطور الأدب في الحاضرة الافتتاحية
لدورسه التي ألقاها بالسريون وجمعها في كتابه المسمى « تطور الشعر
الغنائي في فرنسا أثناء القرن التاسع عشر » فقال :

« إن نظرية التطور في الأدب لا ترمي إلى بعث الماضي ، وإنما ترمي
إلى فهمه واستنباط قانونه ، أنها لا تطمح إلى أن تقول كل شيء ، بل
تكتفى بالضروري . أنها لاتفترض بل تفسر . هدفها على وجه التحديد ،
هو أن توضح تسلسل مئات العوامل العميقة الخفية التي تزدهر في
نتائج متعارضة متداخلة خلال التاريخ ، ورد فعل كل تلك العوامل
بعضها على بعض . أنها توضح كيف تولد الأنماط الأدبية ، وماهى
عوامل الزمان والبيئة التي أشرفـت على ميلادـها ، وكيف تتميز تلك
الأنواع وتبـين ، ثم كيف تنمو وتطور كـما يتـطور الكائن الحـي ،
وكيف تأخذ صورة عضـوية بـأن تتحـى كل ما يـضرـها ، وعلى العـكس
تهضم وتـتمثل كل ما يـخدمـها ويـغـلبـها ويعـينـها على النـمو ، ثم كيف
تـموت ، وما هـى عـوامل الفقر والـانـحلـال التي تصـيبـها ، وكيف يؤـدى
التـطـور إـلـى مـيلـاد نوع جـديـد يـجـمـع عـناـصـره من بـقـايا نوع سـابـق .
هـذا هو منـهج الـدرـاسـة عـلـى أـسـاس نـظـريـة التـطـور ، وذـلـك هـو هـدـفـها ».

« بـروـنتـير » يـؤـمن بـنظـريـة « لـامـارـك » (التـحـول) وـنظـريـة
« دـارـون » (التـطـور) . وكـا فعل « سـبنـسر » في نـقـل قـوانـين التـطـور

من مجال العضويات إلى مجال المعنويات ، فطبيقها على الأخلاق والاجتماع وعلم النفس ، جاء (برونتير) فأنفق حياته في تطبيقها على الأدب .

ونستطيع أن نضرب لما فعله «برونتير» مثلا بما كتبه عن تطور الوعظ الديني الذي كان يلقى من منابر الكنائس كبار الوعاظ أمثال «بوسوبيه» و«بوردالو» في القرن السابع عشر ، وتحوله في القرن التاسع عشر إلى شعر غنائي ، هو الشعر الرومانتيكي ، وذلك على نحو ما يتطور الكائن العضوي إلى كائن آخر .

ولقد بني «برونتير» قوله هذا على ملاحظاته من وحدة الموضوعات بين ذلك الوعظ وهذا الشعر مع اختلاف في الصيغ المخارجية ، وأحيانا في أطراف التعارض . وهذه الموضوعات هي عظمة الإنسان وحقارته ، تبعا لما فيه من عناصر إلهية وإنسانية كما يقول الدين المسيحي ، وتبعا لما يبدو من ضآلة شأنه وتعرضه للفتاء ، إذا قورن بالطبيعة المخارجية وما فيها من جلال وخلود على نحو ما قال الرومانتيكون ، وبخاصة «الفريد دي فيني» في قصidته الخالدة «بيت الراعي» ثم المشاعر الروحية العديدة مثل الشكوى من الحياة ، والتبرم بالشقاء ، وتحقيق البصر في الفناء الذي يتربص بنا ، وما إلى ذلك من المشاعر التي وجد الوعظ الديني لها معينا ذاخرا في «العهد القديم» وبخاصة في «أزامير داود» و«سفر أیوب» و«سفر الجامدة» .

ولأنه وإن تكن وحدة الموضوعات ، مع تغير الصيغ في وعظ القرن السابع عشر والشعر الرومانتيكي في القرن التاسع عشر ، حقيقة يمكن

التسليم بها - إلا أن مازعمه « بروتير » من تحول هذا إلى ذاك فيه تعسف بالغ ، بل وغفلة عن مصادر الظواهر الأدبية ، فاللوحظ قد استقى من كتب الدين - كما قلنا - وقصد إلى ذلك قصدا ، وأما الشعر الرومانتيكي فقد كان وليد أحداث تاريخية بعينها إذ نراه يظهر في أعقاب الثورة الفرنسية وانهاء مجد « نابليون » بذلك الكارثة التي لم تنزل به وحده ، بل نزلت بفرنسا كلها ، وأحسست بوقعها الشبيهة الفرنسية الناهضة ... يحضر كل ذلك في شعرها المتبرم الحزين . ومن هذا المثل ونقدنا له ، نستطيع أن ندرك معنى المذهب كله ، ثم ما يُؤخذ عليه من تعسف .

وفي الحق إن محاولة اقحام النظريات العلمية على الأدب ، أو محاولة إخضاع الأدب لهذه النظريات ، لا يمكن أن يفيد الأدب بشيء جدي ، ولعله يفسده ، إذ لا بد أن ينتهي الأمر عندئذ بإهمال الكثير من حقائقه وتفاصيله التي تتعارض مع هذه النظريات العلمية ، أو لاتتضمنى تحتها ، وذلك فضلا عن الضغط على الحقائق والتفاصيل الأخرى ، والتصرف في توجيهها وتفسيرها ، واستنباط معاناتها ودلائلها .

هذا هو منهج « بروتير » في النقد ، وقد استخدم في تطبيقه ثقافة واسعة ، وقدرة فذة على التركيب ، وروحاً مقاتلة ، ولساناً خطيبياً .

والعيوب العامة التي تؤخذ على هذا الناقد الكبير هي عيوب ملوكاته ، فاتساع الثقافة يدفعها إلى الإقحام حيث لا ينبغي ، والتركيب قد لا توفر لعناصره الصلاحة الالزامية لسلامة البناء ، وروح المقاتلة قد تسوق إلى الاسراف ، وسهولة اللفظ قد تقتل المعنى .

جيل ليختر

١٩١٤ - ١٨٥٣

« جيل ليختر » زعيم النقد التأثيرى في العصر الحديث ، كان شاعراً وكان كاتب قصص ومسرحيات ، كما كان ناقداً ، وقد استخدم في كل ماكتب حساسية مرهفة ورشاقة مرنة ، ولم يكن يعنيه في النقد نشر المعرفة أو استبطاط الفكرة ، بل مجرد الإفصاح عن المشاعر التي يثيرها في نفسه قراءة ماينقد ، وقد ركز منهجه في النقد عنوان مؤلفاته وهي « تأثارات مسرحية » ، وهي مجموعة مقالات جمعها في عشر مجلدات ، تضاف إلى كتبه العديدة في النقد ، ومن بينها :

- ١ - الكوميديا بعد مولير .
- ٢ - كورن وفن الشعر لأرسطو .
- ٣ - « المعاصرون » في سبعة أجزاء .
- ٤ - جان جاك روسو .
- ٥ - جان راسين .
- ٦ - فللون .
- ٧ - شاتوبريان . ثم عدة أبحاث نظرية في النقد منها « آراء يجب أن تنشر » و « أربع خطط » و « نظريات وتأثارات » و « خطاب إلى صديقى » .

منهجه : وقد عرف « ليختر » في مقال له عن « أناتول فرانس » منشور في الجزء الثاني من كتابه « المعاصرون » - منهجه النقد التأثيرى

فقال : « كيف يمكن أن يصبح النقد الأدبي مذهبًا ؟ إن المؤلفات تتفاوت أمام مرأتنا الروحية ، ولكنها لما كان القطار مدبرا فإن المرأة تتغير ، وعندما يحدث أن يعود نفس المؤلف للمرور أمام المرأة فإنه لا يعكس نفس الصورة .

« لبعض النفوس من القدرة ومن الثقة ما تستطيع معه أن تصوغ سلسلة طويلة من الأحكام ، وأن تستند فيها إلى مبادئ ثابتة لا تتغير هذه نعموس بطبيعتها أو بإرادتها مرتاحا أقل تغييرا من الأخرى أو بعبارة ثانية أقل ابتكارا ومن ثم تتعكس فيها دائما نفس المؤلفات على نفس النحو ، ومع ذلك فإنه من السهل أن تتبين أن المذاهب ليس فيها ما يليها على العقول ، وهي لا يمكن أن تكون في الحقيقة إلا مفاضلات شخصية متحجرة . أنها تحكم بالجودة على ما تحب ، أي أنها ترى حسنا ما تحب ، وهذا كل مافالأمر ، (وأنا لا أتحدث هنا عن أولئك الذين يعتقدون أنهم يحبون ما قيل لهم أنه حسن) وذلك مع فارق واحد هو أن البعض يحبون دائما نفس الأشياء ، ويرون أنها جديرة بالحب من كافة الناس ، وأما الآخرون فإن محبتهم أكثر تغييرا ، وهم يوطّنون النفس على ذلك معترفين بقصورهم .

« ومع ذلك فالنقد مذهبيا كان أم لم يكن ، ومهما تكن أهدافه ، لا يصل قط إلى أن يحدد الأثر الذي يسلكه في نفوسنا في وقت ما - هذا الكتاب أو ذاك . وقد دون فيه المؤلف نفسه الأثر الذي تلقاه هو الآخر من العالم الخارجي في وقت ما » .

ولقد عارض « بروتستير » عبارة « جيل إبر » السابقة التي يقول فيها : « إننا نرى ، حسنا ما نحب » بقوله في « كتابه » تطور الشعر الغنائي

فِي الْقَرْنِ التَّاسِعِ عَشَرَ، (جَزءٌ ١ ص ٢٤، ٢٥) «أَمَا عَنْ مُعَاصِرِنَا الَّذِي سَتَحْدِثُ عَنْهُمْ فَسُوفَ تَرَوْنَ أَيْهَا السَّادَةَ أَنْ ذُوقَ الشَّخْصِي لَنْ يَكُونَ لَهُ أَىْ دِخْلٍ فِي أَحْكَامِي، بَلْ غَالِبًا مَا يَحْدِثُ أَنْ أَتَنَوَّلُ مِنْ بَيْنِ الْأَحْيَاءِ أَوِ الْمَوْتِ، وَذَلِكَ مَا يَرِدُ أَنْ أَعْتَرِفَ لَكُمْ بِهِ مَرَّةً وَاحِدَةً وَأَوْكَدَهُ حَتَّى لاَضْطُرَّ إِلَى تَجَدِيدِ هَذَا الاعْتِرَافِ - يَحْدِثُ أَنْ أَتَنَوَّلُ بِالشَّاءِ الْمُطْلَقِ مِنْ لِأَحْيَيْهِمْ، وَأَنْ أَتَنَوَّلُ عَلَى الْعَكْسِ مِنْ ذَلِكَ بِالنَّقْدِ الشَّدِيدِ أَوْلَئِكَ الَّذِينَ أَجَدَّ عِنْهُمْ لِذَلِكَ الْخَاصَّةَ».

مِنْ هَذِهِ النَّصُوصِ يَتَضَعَّجُ أَنْ «جِيلَ لِيَتِر» مِنْ كِبَارِ الْمُتَحَمِّسِينَ لِلنَّقْدِ التَّأْثِيرِيِّ وَقَدْ يَرِرُ هَذَا النَّقْدُ بِحَقِيقَتَيْنِ كَبِيرَتَيْنِ :

(أ) حَقِيقَةُ نَفْسِيَّةٍ إِنْسَانِيَّةٍ : وَهِيَ تَغْيِيرُ مَرَأَةِ النَّفْسِ بِالسِّنِّ وَبِمَلَابِسِ الْحَيَاةِ الْأُخْرَى الْمُخْتَلِفَةِ ، وَبِهَا التَّغْيِيرُ لَابِدُ أَنْ تَتَغَيِّرَ الصُّورَةُ الَّتِي تَنْعَكِسُ فِي هَذِهِ الْمَرَأَةِ عَنْ كُلِّ مُؤْلِفٍ أَدْدِيٍّ . وَمِنْ هَذَا لَا يَفْهُومُ «جِيلَ لِيَتِر» كَيْفَ يَكُنُّ بِالرَّغْمِ مِنْ ذَلِكَ أَنْ نَحْكُمُ أَحْكَاماً ثَابِتَةً عَلَى الْمُؤْلِفَاتِ الْأَدْبَرِيَّةِ ، وَهُوَ بِذَلِكَ لَا يَسْلِمُ بِالنَّقْدِ الْمَذْهَبِيِّ ، مَادَامُ النَّقْدُ كَمَا يَقُولُ لِيَسْ إِلَّا التَّعْبِيرُ عَنِ الْأَثْرِ الَّذِي يَنْطَبِعُ فِي النَّفْسِ مِنَ الْكِتَابِ أَوِ الرَّوَايَةِ أَوِ الْمَسْرِحَةِ ، كَمَا أَنَّ الْكِتَابَ أَوِ الرَّوَايَةَ أَوِ الْمَسْرِحَةَ هِيَ ذَائِعَاهَا لَيْسَ إِلَّا التَّعْبِيرُ عَنِ الْأَثْرِ الَّذِي يَنْطَبِعُ فِي نَفْسِ الْمُؤْلِفِ مِنَ الْحَيَاةِ وَتَجَارِيَّهُ فِيهَا .

(ب) حَقِيقَةُ مَوْضِعِيَّةٍ تَارِيخِيَّةٍ : وَهِيَ أَنْ مِبَادِيَّهُ النَّقْدِ الْمَذْهَبِيِّ ذَاتَهَا لَمْ تَنْشَأْ تَارِيَخِيَا كَمِبَادِيَّهُ ، وَإِنَّمَا كَانَتْ فِي الْأَصْلِ تَأْثِيرَاتٍ فَرْدِيَّةٍ عَبْرِ عَنْهَا بِقَوْلِهِ «مَفَاضِلَاتٍ» ثُمَّ عَمِّيَتْ هَذِهِ الْمِبَادِيَّهُ أَوْ كَمَا يَقُولُ هُوَ «تَحْجِرَاتٍ وَأَصْبَحَتْ أَصْوَلاً» ، وَإِذَا فَالنَّقْدُ الْمَذْهَبِيُّ نَفْسَهُ هُوَ فِي رَأَيِّ «جِيلَ لِيَتِر» نَقْدٌ تَأْثِيرِيٌّ .

والحجتان على وجاهتهما الظاهرة لاتخلوان من إسراف يجب
إيضاحه ، حتى لا يصبح النقد فوضى ويفتح الباب لأنواع من الغرور
البشري الذي لا يطاق .

فالحججة الأولى تنكر كل ما هو ثابت في النفس البشرية ، ولو
صحت لأصبحت تلك النفس رملاً تذروها الرياح . فالإحساسات
نفسها إذا لم ترسب أفكاراً - تخرج عن مجال الحياة ، وتتصبح إما
جنوناً لا يشارك صاحبها فيها أحد ، وإما مجرد انفجارات عاطفية
لا يستطيع الغير التسليم بها ، ولذلك فالإجماع منعقد على أن الذوق
الذي يمكن أن يصدر أحکاماً يجب أن يكون - فوق تنقيفه الذاتي -
قادراً على أن يدعم هذا الذوق بنظريات العقل ، وبرؤيه - إن لم يكن
بالمبادئ والنظريات العامة فيديهيات الفكر ، وأصول الفن واللغة .

والحججة الثانية فيها دور ، إذ أن الناقد الذاتي نفسه يستطيع أن
يعطى لنفسه الحق في أن يجعل من أحکامه مبادئ كما جعل سابقوه .
والقول بأن المبادئ أصلها إحساسات ما هو إلا تمييز فاصل بين أشياء
لا يمكن الحسم فيها على هذا النحو ، فمثل تلك الإحساسات لابد
أن العقل قد خالطتها ولو عندما هم بصياغتها . وربما كانت الحقيقة
وسطاً بين الطرفين ، فالذى لا شك فيه أن الإحساس هو أول مرحلة
في النقد ، ولكن جميع مراحله لا يمكن أن تجتمع في الإحساس ، فضلاً
عن أن هذا الإحساس من الواجب أن يكون متفقاً مهنياً بالطبع
وبإدمان القراءة ، وتعنى بالقراءة ، قراءة الأدب قبل قراءة النقاد .

إميل فاجيه

١٩١٦ - ١٨٤٧

إميل فاجيه كجيل ليتر وأناتول فرنس من الآخذين بالتقد
التأثيرى . ولكنه أمس قربا بالتفكير في تقدّه من السابقين وقد كان
يطبعه إميل إلى إمعان النظر منه إلى الانفعال العاطفى الفنى ولهذا
انصرف اهتمامه بنوع خاص إلى المؤلفات التى تحتوى أفكارا ، مكتتبنا
تحليلاته المختلفة لها من أن نشهد ميلاد المؤلفات في نفوس أصحابها ،
كما نشهد عمل نفسه الخاص ، نفسه الخصبة المطلعة ، عندما تختلط
بما ينقد .

وقد ترك « إميل فاجيه » تراثا ضخما من المؤلفات ، منه ما هو
في النقد ، ومنه ما هو في الفلسفة والأخلاق ، ومنه ما هو في السياسة
والاجتماع .

ولقد أوضح « فاجيه » مذهبـه في النقد في تصاعيف كتاباته
المختلفة ، ومن بينها فقرة وردت في كتابه المسمى « فن القراءة » يميز
فيها بين تاريخ الأدب والنقد الأدبي فيقول : « فلتميز بين المؤرخ
الأدبي والناقد الأدبي بمعنى الكلمة : المؤرخ الأدبي يجب أن يكون
موضوعيا يقدر المستطاع ، وبكل ما يملك من قوة ومن الواجب أن
يقتصر على الأخبار ، وليس له أن يتحدث عن الأثر الذى أحدهـه
في نفسه هذا المؤلف أو ذلك ، وإنما له أن يتحدث عن الأثر الذى
أحدـه فى معاصرـه . إن علمـه أن « ضـعـ الروح العامة فى عـصرـ ما تـبعـا
لـما يـعـرفـ من تـارـيخـ ذلكـ العـصرـ ، عـلـيـهـ أنـ يـوضـعـ الروـحـ الأـدـيـةـ أوـ

الفنية تبعاً لما يعرفه من تاريخ الأدب وتاريخ الفن ، عليه أن يحدد المؤثرات التي أثرت في الكاتب . وإنه إن يكن هذا التحديد مستحيلاً ، إلا أنه مفيد ومغر بسبب تلك الاستحالة ذاتها . عليه أن يبحث عن الطريقة التي تكونت بها ملكاته معتمداً على ما يصل إلى معرفة عن المؤلفات التي قرأها ومستنداً إلىمجموعات رسائله ، وإلى ما كتبه عنه معاصره . عليه أن يبحث عن الملابس العامة والقومية والظروف العائلية والشخصية التي كتب فيها الكاتب هذا الكتاب أو ذلك ، وأن ينقب عن الأثر الذي أحدثه ذلك الكتاب فيدلينا عما من أعجبوا به ، ومن نفروا منه ، وذلك لأن مثل هذا التقىب يعني أيضاً من الوسائل المأمة في تحليل الكاتب . وبالجملة فإن المؤاخ الأدبي ليس له أن يلم ولا أن يخبرنا إلا بالواقع وبالعلاقات التي تفهم بين هذه الواقع ، ولا يجوز أن يحس القارئ بطريقة حكمه ، بل بأنه يحكم ، كما لا يجوز أن يحس بأنه يحس ولا يكفيه هذا الإحساس .

وأما النقد فعل العكس من ذلك ، ينتهي حيث ينتهي التاريخ الأدبي ، أو على الأصح يقوم على مستوى هندسى مغاير لمستوى التاريخ الأدبي ، وما يتطلب من الناقد هو رأيه في الكاتب أو في الكتاب الذي ينقده ، سواء أكان هذا الرأى مكوناً من مبادىء ، أم من انفعالات . إن ما يتطلب إليه ليس خريطة للإقليم بل إحساسات عن السياحة التي قام بها في هذا الإقليم .

من هذه الفقرة التي يقابل فيها « فاجييه » بين تاريخ الأدب ونقد الأدب يمكن استنتاج مذهبه في النقد ، فهو يرى أن تاريخ الأدب جزء من التاريخ العام ، والنتائج فيما واحد من حيث الموضوعية وتحمية شخصية المؤاخ والاكتفاء بجمع المعلومات التي تثير العصر

التاريخي والعرض الأدبي الفني ، ثم ينحدر من هذا العموم إلى المخصوص ، فيتناول الكاتب وكيفية تكوين ملوكاته بعناصر الثقافة والبيئة ، حتى لقد دعا « فاجيه » إلى أن ندخل الآخر الذي أحدثه الكاتب في معاصره ضمن ذلك التاريخ . وعلى العكس من ذلك فقد الأدبي فهو يتبع بالإمام بالتاريخ الأدبي وما يجمع من معلومات ، ولكن على أن يتبعها الناقد سبيلاً للاستفادة عند الحكم على المؤلفين والمؤلفات الأدبية .

« أميل فاجيه » - كما قلنا - يختلف عن النقاد التأثرين أمثال « ليتر » و « أناتول فرانس » من حيث إنه لا ينحى ميادىء النقد وأصول الأدب عن أحکامه ، بل يجمع بينها وبين التأثيرات العاطفية .

ومحور اهتمام « أميل فاجيه » قد كان دائماً أمرين هما :

١ - عملية تحليل وتفسير لطريقة تولد المؤلفات الأدبية في نفوس الكتاب ، وهذا بحث أدخل في علم الجمال الأدبي منه في النقد ، ولا غرابة في ذلك ، فقد كان « فاجيه » ذا اتجاه فلسفى ، كما كان واسع الثقافة في كافة علوم الفكر وأبحاثه النظرية ، وربما كان هذا الجانب من نشاطه أوضاع في ما كتب عن تاريخ الأدب ، أو عن بعض المؤلفين كـ « فولتير » أكثر من وضوحي في كتبه النقدية البحتة .

٢ - ولل جوار هذا الاتجاه ، كان « فاجيه » - كما قلنا - يعتمد من المؤلفات التي ينقدوها وسيلة لاستدعاء خواطره الخاصة والتفكير بروحى ما يقرأ ، هذا وقد أودع هذه الخواطر في كتبه التي عنوانها بعنوان (أثناء قراءة ..) ، وليس من السهل أن نسمى مثل هذه الكتب يكتب نقد ، لأنها أقرب إلى المخالق والتفكير الأصيل منها إلى الحكم والتقدير على ماقرأ ، ومع ذلك فهي مؤلفات عظيمة النفع لمن

يتصدى للنقد ، لأنها تعلم القراءة . وقد أجهل أميل فاجيه نفسه أصول القراءة النظرية في كتابه المشهور المسمى « فن القراءة » . والقراءة الجيدة هي بالبداية أول مرحلة للنقد ، وجودة القراءة سرها في ثقافة القارئ ، فبمقدار ثقافته سيغتر عن كبار الكتاب على أضعاف ما يغتر به القارئ الفقير الثقافة ، لأن كبار الكتاب يوحون عادة أكثر مما يفصحون ولا يمكن أن يتم نفع القارئ بما يقرأ إلّا إذا استطاع تسقط ذلك الوسعي أو الإيحاء .

ومن الواجب أن نفطن إلى أنه ليست هناك حدود فاصلة بين ما يسمى « أميل فاجيه » بـ تاريخ الأدب وما سماه بالنقد الأدبي ، كما أنه ليس هناك حدود فاصلة بين العقل والإحساس وإنما هي أمور متداخنة ، وكل ما يقصده مؤلّاء الكتاب هو تغلب اتجاه على آخر لا لجسم والمباينة ، ففي تاريخ الأدب لا يمكن أن ينحى الكاتب شخصيته ، لأن ذلك متذر حتى في التاريخ العام ، فكيف يكون الأمر في الأدب القائم على الإثارة أو في النقد الأدبي ، كما أن كل حكم لا يستند على معرفة سابقة بالعناصر التاريخية التي هيمنت على حياة المؤلف وعلى تكوين مؤلفاته لا يمكن أن يكون حكماً مستقيماً ، باعتبار أن هذه الواقع لا بد أن تكيف الحكم .

ولذا فهمنا مذهب « فاجيه » على هذا التحوّل الدقيق أمكننا أن نعلم من إليه . ومؤلفات « أميل فاجيه » بوجه عام سهلة واضحة باللغة النفع لمن يريد أن يلم بشقاقة فلسفية وأدبية ، وإن تكون عامة ، حالية أحياناً من الغوض والتفضيل ، إلا أنها تشدق للتفكير آفاقاً وتغيرى بقراءة الأصول .

بعد فاجيـه

من البداهة أن «تين» و «سانت بيف» و «برونتيير» و «فاجيـه» لم يكونوا النقاد الوحدين في القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين ، وإنما أفرادناهم بالحديث لبروز أسمائهم ، وكثرة إنتاجهم ، ومع ذلك فقد ظهر إلى جوارهم عشرات من النقاد الذين احتفظ وسيحتفظ بهم التاريخ . ولعل «جورستاف لاروميه» Gustav Larroumet (١٨٥٢ - ١٩٠٣) من أحمقهم بالذكر ، وبخاصة لأنه قد كرس قلمه لنقد المسرح . وهذا الناقد تعريف شهير للأسلوب ، يحسن تدبره ، قال فيه : «إن الكتابة مهنة ، وإننى لأفضل أن تدرج في قوائم المهن إلى جوار مهنة الأحذية ومهنة التجارة ، بدلاً من أن تفرد وتوضع وضعاً خاصاً ، وذلك لأن إفرادها قد يؤدي إلى إنكارها تحت ستار شرف مدعى ، ولقد يؤدي هذا الإفراد إلى قتلها كشيء حي يجب أن يدرج بين الأحياء . ووضعها على قاعدة في المشاة العامة خلائق بأن يوحى بفكرة التلمذ وإعداد الآلات ، ويبعد عنها مايسموه بالمواهب المفاجئة . إنها مهنة قاسية مشبطة» .

«الكتابـة مهنة ولكن الأسلوب ليس علماً ، إن الأسلوب شخصى كلـون الأعين ونيرة الصوت . من الممكن أن يتعلم المرء مهنة الكتابـة ، ولكنه لن يتعلم أن يكون له أسلوب . إن من الممكن أن يصبح الأسلوب كما يصبح الشعر ، ولكنه من الواجب عندئذ أن نستأنـف نفس العملية في كل صباح ، وألا يصرفنا عنها صارف . إن تعلم الأسلوب يصلـغ من عدم جدواه أنـنا ننسـى كل يوم ما تعلـمه عنـه ،

وعندما تضعف قوة الحيوية تضعف جودة ما يكتب ، والمران الذى ينمى الملકات الأخرى كثيراً ما يضعف هذه الموهبة » .

« إن الكتابة على نحو ما يكتب « فلوبير » و « بونكور » تعتبر تأكيداً للحياة ، وذلك لأنها تميز لها عدداً من الحيوات » .

« والأسلوب هو أن تتكلم لهجة خاصة وسط اللغة العامة ، لهجة فريدة لا يمكن محاكاتها ، ومع ذلك فهي لغة الجميع ولغة فرد واحد » .

النقد المعاصر

في أوروبا الآن ثلاثة أنواع من النقد والنقددين :

- ١ - النقد الشخصي (في الصحف والمجلات).
- ٢ - النقد الجامعي كنقد « لانسون » و « باربييه » و « هازار و ستروسكي » و « مورنيه » من أساتذة الجامعة.
- ٣ - نقد رجال الأدب (رجال الأدب أنفسهم هم النقاد) مثل : آناتول فرانس - ويول بورجيه - وأندرية جيد - وجور دى هامل - وجيل رومان.

١ - نقد الصحف والمجلات

منه مايتناول في فرنسا المؤلفات الفرنسية ، ومنه مايتناول المؤلفات الأجنبية ، حتى ترى نقادا يختصون بكل أدب من أداب العالم كما كان يفعل « بيجمان كرميه » الذي تخصص في الأدب الإيطالي و « أندرية موروا » الذي تخصص في الأدب الأنجلوزي ، ود ينشرون مقالاتهم إما في الصحف اليومية ، وإما في مجلات الأسبوعية والشهرية مثل : « كانديد » و « مارييان » و « لاف لتيير » (الحياة الأدبية) ومجلة « العالمين » ومجلة « الشهير » .

وأحيانا ينشرون تعريفات بالكتب الجديدة في مجلات خاصة بذلك ، وهم عادة يجمعون مقالاتهم في مجلدات على نحو ما كان يفعل السابقون مثل « سانت بيف » .

٢ - النقد الجامعي

يكتبه أساتذة الجامعة إما في المجالات العلمية ، مثل مجلة المحاضرات الخاصة بالسريون أو يودعونه في مذكرات أو كتب ، ومن هؤلاء الأساتذة من كانوا مدارس للنقد مثل « بدبيه » وكان أستاذ أدب القرون الوسطى (ف الكليج دى فرنس) ، وتلميذه جوستاف لانسون ، وتلميذ لانسون « دانيل مورنيه » وهو لؤلؤ يمتازون بالتحقيق التاريخي ودقة النهج والروح العلمية .

٣ - نقد رجال الأدب

ولعل هذا النقد هو خير أنواع النقد الحديثة ، لأن هؤلاء النقاد أنفسهم أدباء وشاعر ومؤلفون ، وبفضل نقدتهم تتميز المذاهب والاتجاهات .

والملاحظ أن هؤلاء النقاد يبحرون في نقدمهم إلى علم الجمال الأدبي كما فعل « فاليري » في كتابه المسماة « متنوعات » وفي كتابه « فن الشعر ». وإن يكن من بينهم أيضاً من هو شديد الشبه بالنقد المختفين كـ « بول بورجييه » الذي كاتبها معتها ثقيلاً . وفي نقد كل من هؤلاء تظهر ملكاته ككاتب ، إذ يأخذ النقد نفس النغمة ونفس الروح ، فـ « أنتول فرنس » الكاتب الساخر هو الناقد الساخر ، و « بول بورجييه » المجد المتقب هو الناقد الباحث العارض آراءه على نحو مدرسي ، و « أندريله جيد » ذو العقل المخاطف والإشارة السريعة والأسلوب المهشم هو كاتباً وناقداً .

المذاهب الأدبية

في العصور القديمة لم تعرف المذاهب الأدبية ، كما لم تعرف في العصور الوسطى ، وإنما أخذت ت تكون ابتداء من عصر النهضة .

ونقصد بالمذاهب الأدبية من الناحية النظرية المذاهب التي وضع أصولها الشعراء أو الكتاب أو النقاد ، وبيتوا الأصول النظرية التي تقوم عليها .

لا شك أنه منذ العصور القديمة قد تباينت التوجهات الأدبية تبعاً لتبابن طبائعهم الفردية ، فكان منهم الواقعى والمثالي والمتقابل والمتباين والأخلاقى والمستهتر ، ولكنه لم توجد في تلك العصور مدارس أدبية ، كما وجدت فيما بعد الكلاسيكية والرومانسية والفنية والرمزية والواقعية والطبيعية .

والذى تجرب الفطنة إليه عند البحث في نشأة المذاهب الأدبية هو أن لا نتصور أنه قد قصد إلى خلقها ، فوضع الشعراء أو الكتاب أو النقاد أصولها من العدم ودعوا إلى اعتناق تلك الأصول ، وذلك لأن الحقيقة التاريخية هي أن المذاهب الأدبية حالات نفسية عامة ولدتها حوادث التاريخ ، وملابسات الحياة في العصور المختلفة . وجاء الشعراء والكتاب والنقاد فوضعوا للتعبير عن هذه الحالات النفسية أصولاً وقواعد يتكلون من جموعها المذهب ، أو ثاروا على هذه القواعد والأصول لكي يتحرروا منها . وبذلك خلقوا مذهبًا جديداً ، على نحو ما ثار الرومانسيون على الكلاسيكية . فتلك الثورة ، إنما

ولدتـها حالة نفسية لعبت فيها دوراً كبيراً أحداث الثورة الفرنسية ، وظهور « نابليون » ، ثم هزيمة ذلك القائد العظيم ، وما نزل بفرنسا من كوارث على أثر تلك الهزيمة ، مما ولد في نفوس الشبيبة الناهضة مراقة وتبرداً وشكوى من الحياة ، هي ماتميز به الرومانسية من ناحية المضمون ، كما تتميز بالثورة على أصول الكلاسيكية وقواعدـها من ناحية الشكل .

الكلاسيكية

Classicisme

لفظ مشتق من الكلمة اللاتينية *Classis* ومعناها الأصل أسطول (حربى أو بحري أو وحدة في هذا الأسطول ، أو مطلق وحدة) بحيث أصبحت تفيد وحدة من الطلبة يكونون فضلا ، ومن هذا المعنى الأخيرأخذت الكلمة *Classicisme* أي الأدب المدرسي ، بمعنى أنه هو الأدب الذى أفلت من طوفان الزمن فبقى حيا وكان من الجودة بحيث أصبح وسيلة التربية في الفصول ، فيقراءته تشفف العقول وتهذب المشاعر .

ومن هنا تتشعب معانى الكلاسيكية ، وأخص تلك المعانى اثنان :

١ - عندما يستعمل اللفظ كصفة للحكم على مؤلف أدى فيقال إنه كتاب أو رواية كلاسيكية ، بمعنى أنه كتاب جيد يجب أن يستخدم في تربية الناشئين .

٢ - المعنى الاصطلاحى للدلالة على نوع بذاته من الأدب ظهر في القرن السابع عشر في فرنسا - بنوع خاص - وهذا الأدب خصائص ومميزات هي التي نريد أن نجلوها ونتحدث عنها .
يمتاز الأدب الكلاسيكي ، أعني أدب القرن السابع عشر بالميزات الآتية :

١ - أنه يستوحى الأدب اللاتينية واليونانية ويستمد منها مادته .
٢ - أنه أدب يصدر عن العقل ويخكمه ، والعقل أهم صفاتة الاعتدال والوضوح .

- ٣ - العناية بالصياغة وتجوييد الأسلوب .
٤ - خضوعه للأصول وقواعد - وقد جمع « بوالو » الناقد الفرنسي تلك الأصول والقواعد في قصيدة تسمى فن الشعر *l'art Poétique* كتبها محاكاة للشاعر اللاتيني « هوراس Horace » في كتابه *Ars Poetica* أى فن الشعر أيضا .

استيحاء القديم :

لقد بلغ من أهمية هذه الميزة أن لفظ الكلاسيكية نفسه يستخدم أيضا للتعبير عن دراسة الآداب اللاتينية واليونانية *Classical studies* أو *Les études Classiques* وسبب اللفظ في المعنين هو أن كتاب القرن السابع عشر كانوا يطمحون إلى أن يخلقوا أدبا جديدا يشبه الأدب اللاتيني واليوناني في جودته وفي موضوعه على السواء .

وعندما يطلق هذا اللفظ للمعارضة مع الروماناتزم يكون المقصود بذلك المعارضية أيضا المقابلة بين مصدر الإيحاء في الأدبين . فالمفهوم أن الأدب الكلاسيكي يستوحى الآداب اليونانية واللاتينية ، بينما الروماناتيكية تستوحى الآداب التي كتبت باللغات الرومانية^(١) أعني آداب القرون الوسطى وهي الآداب القومية التي نشأت في فرنسا وغيرها .

الأسلوب :

والأدب الكلاسيكي إذا قورن بالروماناتيكية من حيث الأسلوب

(١) الفرنسية والإيطالية والبرتغالية والأسبانية ولغة رومانيا والبروفنسال (حرب فرنسا شرق) والرومانتش *romanche* في سويسرا وهذه اللغات الرومانية أى المصادر عن لغة روما القديمة وهي اللغة اللاتينية .

كان المقصود بالمقارنة أن الكلاسيكية تحترم قواعد اللغة وأصولها كما استقر عليها العرف وقمن لها التجاه .

وأما الرومانسية فتميل إلى التجديد ولو كان ذلك بالخروج على الموضعات اللغوية ، وذلك طبعا مع سلامة القواعد الأساسية التي لا تستقيم لغة بدونها ، فالرومانسية قد تخرج باللفظ مثلا عن معناه الاصطلاحى إلى معناه الاشتقاد أو العكس ، وهى قد تكسر بناء الجملة لتوليد تأثير خاص في نفس القارئ ، أو إثارة شعور معين ، أو تصحيح موسيقى الجملة أو تنوعها .

الكلاسيكية إذن مذهب الاطراد في التعبير بل مذهب الكمال . والاطراد حتى في الكمال ، مضمن ، وربما كان خيرا منه في بعض الأحيان نزوات الشيطان (شيطان الشعر أو التر) ، أو لمحات العبرية التي تسابر الإحساس وتخرج على ما يشبه العقل .

والكلاسيكية أيضا بالمقارنة مع الرومانسية أدب عقل يقصد إلى الحقائق العامة إلا إلى حالات النفس الفردية ، وتنتتج عن ذلك نتيجة كبيرة هي أن معظم الإنتاج الكلاسيكي في الأدب كان مسرحا بينما الجانب الأكبر من الأدب الرومانسي غنائى ، وذلك لأن الأدب الغنائى هو الواقع الذي يسكب فيه الشاعر أحاسيسه الخاصة ، بينما هو لا يستطيع ذلك إلا بمقدار وبطريق غير مباشرة في الروايات المسرحية .

وهذا غلب على الأدب الرومانستيكي الطابع الشخصى ، حتى أصبح لهذا اللفظ في أفواه الواقعيين اليوم معنى مرذول إلى حد ما ، هو الإسراف العاطفى والبالغة في عرض النفس على الغير بدون

حياة ، وذلك لأن النفس التي تنفق كل ما فيها أن تثبت أن تخليو من الأسرار وسحرها ، وإذا بها مفلسة .

والأدب الكلاسيكي إذا عورض أيضا بالرومانтика لم يكن أدب أصول في الأسلوب فحسب ، بل وأصول أيضا في التأليف الفنى ، ويكفى هنا أن نرجع إلى القواعد التى تخضع لها المسرحية الكلاسيكية ، ثم نضيف أن الرومانтика قد ثارت على هذه القواعد كلها وحطمتها ، حتى يمكن القول بأن الرومانтика كانت فى جوهرها حركة هدم للكلاسيكية .

ولقد صحب نشأة الرومانтика تحد ظاهر بل ومعارك يدوية ضد الكلاسيكيين وأنصارهم في القرن التاسع عشر . وكتب الأدب تغرس في امتناع معركة «هرنانى» الشهيرة ، وقد كان على رأس الرومانتيكيين في تلك الليلة الشهيرة بمسرح الأديون بباريس ، الكاتب المعروف تيوفيل حوتبيه ، وقد ارتدى صدارا أحمر ، واصطحب معه المتحمسين للرومانستيكية وبيد كل منهم جحيمة شربوا فيها البيذ داخل المسرح تحديا للكلاسيكية ورمزا للخروج على كافة القواعد والأصول المرعية حتى ولو كانت موضوعات اجتماعية .

والأدب الكلاسيكي كما أنه لم يكفل شعرا غنائيا كثيرا ، كذلك لم يترك شعرا قصصيا يذكر ، إذ كان جله شعرا مسرحيا كما قلنا . وعلى العكس من ذلك الأدب الرومانستيكى ، فإنه وإن يكن قد أكثر من النثر العائى ، إلا أنه قد طرق كافة فنون الأدب الأخرى ، ويكفى أن نذكر من أدب الملائكة «أسطورة القرون» لفيكتور هيجو ، فهو قصيدة من آلاف الأبيات يستعرض فيها حفلا من أنواع البيبلوغرافية التي قام بها كبار القواد منذ «شارلمان» إلى «نابليون» .

الرومانтикаية

Le Romantisme

إذا كان القرن السابع عشر قد عرف بالأدب ، فإن القرن الثامن عشر قد كان قرن الفلسفة ، وإن يكن صدره قد اشتعل بالحركة الشهيرة التي قامت منذ القرن السابع عشر بين أنصار القدم وأنصار الحديث ، فقد كان هناك فريقان كبيران يتعصب أحدهما لآداب الإغريق واللاتين القدامى ، وعلى رأسهم الناقد « بولو » وكان هناك فريق آخر وعلى رأسه « بيرو » Perrault يتعصب للمحدثين أمثال « راسين » و « كورفي » ، ويرى أنهم قد يزروا القدماء ، ولكن هذه المعركة لم تثبت أن تلانت ، وغلب التيار الفلسفى على النشاط الروحى بجملته ، إذا كانت حروب « لويس الرابع عشر » الذى توف سنة ١٧١٥ ، قد أنهكت فرنسا وتركت فيها أنواعا من البوس الذى خلفه بذخ الملك الكبير ونفقات الحروب الطويلة ، فاشتغل ذوو القلم بعلاج المشاكل الاجتماعية والسياسية والاقتصادية والفلسفية ، وانصرفوا عن الأدب كفن جميل يقصد لذاته ، وهذا كان معظم كتاب هذا العصر فلاسفة أمثال « هولباخ » و « ديدرو » و « فولتير » و « روسو » و « دالامير » و « كوندورسيه » حتى لقد اجتمع منهم جماعة سموا بجماعة دائرة المعارف ، وقد وضعوا دائرة معارف كبيرة غلب عليها حرية الفكر والتخلل من التقاليد ومن الدين ، فكانت حركتهم في الحقيقة حركة هدم وتمهيد للثورة الفرنسية ، وذلك لأنه وإن تكن البلاد الفرنسية قد وصلت إلى حالة سيئة من البوس ، إلا أن ذلك لم يكن كافيا ليثير الشعب ، إذ أن البوس وحده لا يثير

الشعوب وإنما يشيرها الوعي به . وعلى بث هذا الوعي توفر الكتاب .

للى جانب هذا التيار العقلى العام لم يكن بد من أن يظهر تيار روحي يشبع الجانب العاطفى في النفوس . وكان « روسو » يمثل هذا التيار كما مثل « فولتير » تيار العقل ، ومن هذه الناحية يعبر « روسو » جد المذهب الروماناتيكي أو مصدره ، وإن يكن هذا الاتجاه لم يصبح مذهبا إلا عندما وجد أمران كباران هنا :

١ - الثورة الفرنسية .

٢ - الاتصال بالآداب الألمانية والإنجليزية على أثر الهجرات التي سببتها تلك الثورة . فالثورة الفرنسية قد أثارت ضمائير البشر كما أظهرت الشخصية البشرية وسط المجموع ، واعترفت للفرد بحقوقه ، ولقد كانت من القسوة والعنف بحيث تركت آلاماً كثيرة فرجت كروبا ، وكل هذا من صميم المذهب الروماناتيكي ، فهو مذهب عاطفى يتغنى بالآلام الإنسان وأحياناً بمسراته ، وهو أدب شخصى يهم بمشاعر الفرد الخاصة ويترنم بها ، وهو مذهب قليل الاحتفال بمغاراة العقل والخضوع لأحكامه . وهذا يكثُر فيه التغنى بجمال الطبيعة التي يتعزى بجمالها الناس عن آلام الحياة .

فالطبيعة عند الشاعر الروماناتيكي معبد يأوى إليه ليستجم عندما تقسووا الحياة ، وإن يكن منهم من رأى في خلوتها وفائها معنى جارحا . ولكم تغنى أولئك الشعراء بخلال الألم البشري فقال « الفريد دى فينى » : « إنى أحب الألم البشري » وقال « الفريد دى موسية » : « المرأة طفل معلم الألم » وقال : « لاشيء يسموننا إلَى العظمة كما يسمو الألم » . ولقد أسرفوا في هذا الاتجاه حتى كاد إحساسهم يقرب من المرض .

ويتحقق بذلك تغنيهم بجمال الأطلال .

ثم ذلك الإحساس الغامض الشائع المعروف في تاريخ الآداب بمرض العصر ، وهو عبارة عن إحساس بالضيق ينشأ في النفس من عدم القدرة على التوفيق بين مانأمل وما نستطيع ، فالإنسان يأمل عادة أكثر مما تستطيع قدرته . وإنه وإن تكون الحكمة قد تقضى أحياناً بأن يحاول الإنسان تغيير طبيعته بدلاً من أن يحاول تغيير طبيعة العالم والأشياء ، إلا أن هذا الخل عسير دائمًا على النفوس لما فيها من تزوج إلى التسامي . وعن هذه الحقيقة تنشأ آلام نفسية كثيرة . والتعارض ليس مستقراً بين آمال الإنسان وقدرته فحسب ، بل هو مستقر أيضًا بين الفرد ومحيهه ، وبخاصة عند الأفراد الذين ابتلاهم الله بشيء من الحساسية ، وعن هذا التعارض تنشأ آلام أخرى .

ولما كان الفكر يغذي الألم عندما يتناوله بالتحليل أو الكتابة ، فقد استفحلاً هذا الإحساس عند شعراء هذا العصر حتى أصبح ظاهرة عامة هي « مرض العصر » .

ويماثل هذه الأحساس نظرة الرومانтика للطبيعة . ومن المعلوم أن الإغريق القدماء — الذين نفثوا الحياة في كل شيء — قد ملأوا الطبيعة بالكتائب الخرافية فقالوا إن للغابات والأنهار والينابيع والمرور وما إليها آلة خالطوها ومخالطتهم وخلعوا عليها مشاعر الإنسان .

ولما كان من الطبيعي أن نلتمس المدوء فيما يحيطنا من أشياء لستجده ، فقد ثار الرومانتيكون على هذه النظرة الإغريقية وفضلوا النظرة المسيحية ، وقال في ذلك شاتوبريان — الذي مهد لهذه النظرة في أوائل القرن التاسع عشر أقوى تمهيد — مامعنـاه أن المسيحية طردت

من الطبيعة ماماً لها به أي غريق من كائنات خرافية ، ووردت إليها صمتها الأبدى فأصبحت بحق معبد الله . وهذا شعور طبيعى سبق إليه القرن الثامن عشر « جان جاك روسو » في كتابه عن التردد المسمى « أميل » فهو لا يريد أن يصر تلميذه بحقائق الدين قبل أن يصلغ رشده ، وهو لا يلقنه هذه الحقائق داخل جدران أربعة ، بين يقوده إلى أعلى جبال السافوا حيث يوحى جلال الطبيعة بوجود الله ، وهناك يكشف له عن سر الإيمان .

والذهب الرومانسي مذهب وقدة في الإحساس ، وكل إحساس قوى يمس طبيعة الإيمان الديني حتى ليحار النقاد أحياناً عندما يجمي نفس الشعراً أو الكتاب - في التمييز بين التصوف والتهك ، فلا يدرون أيصدر الشعراً عن ضرورات الطبيعة البشرية الحسية سافرة أو متذكرة ، أم يصدرون عن إشعاع روحي . وهذه ظاهرة كثيرة الحدوث في الشعر الرومانسي حيث العاطفة الجائحة .

والذهب الرومانسي قد سبق إلى الوجود في ألمانيا بنوع خاص ، والبلاد الشمالية (السويد والنرويج) بوجه عام ، وذلك لأن الكلاسيكية التي هي عقل ووضوح - أكثر ملائمة للشعوب اللاتينية ، وأما شعوب الشمال فنفوسهم مليئة بالأسرار الغامضة الغارقة في التصوف . والواقع تاريخياً أن « مدام دي ستيل » Made de stael نقلت إلى فرنسا الروح الرومانسية والذهب الرومانسي في كتابها المسمى De l'Allemagne أي « عن ألمانيا » شرحت اتجاه الألمان الرومانسي في الأدب ونقلت منه شواهد كثيرة . وكذلك فعل « شاتويير ان » إذ نقل عن الإنجليز الذين عاش في بلادهم مدة نفيه -

اتجاههم هم أيضاً . والإنجليز شعب جرماني الأصل فهم شديدو الشبه بالشعب الألماني . ومن المعلوم أن « شاتوبريان » ، قد ترجم الكثير من الأدب الإنجليزي للفرنسي وبخاصة الفردوس المفقود « المتنون » .

ولقد كان من الطبيعي أن يتأثر هؤلاء المنفيون بروح الشكوى بل والتشاؤم التي تعم الاتجاه الرومانطيكي ، فشاتوبريان مثلاً في أخريات حياته يستعرض ماضيه فيقول : إنه قد « تناه » الحياة ، ليغير عن أنه قد عاشها مملة مشحونة . وفي موضع آخر يقص تاريخ حياته ، فيتحدث عن الغرفة التي « أتزل » فيها أهله به الحياة أي نكبوه بها .

هذا هو الاتجاه العام في الأدب الرومانطيكي وتلك هي المشاعر التي تغذيه ، ولكنه من بين أن كبار الشعراء لم يقصدوا إلى ذلك عن عمد ، فهم الشاعر الكبير أولاً هو الأفصاح عن نفسه كيما كانت تلك النفس ، وليس بمحقول أن يجبر كبار الشعراء عن حقوقهم النفسية إلى اتجاه ما ليتصلوا بمذهب أدبي بعينه ، وهذا قلنا ونكرر أن المذاهب الأدبية حالات نفسية تشيع في عصر من العصور فيصدر عنها الشعراء والكتاب ولكنها لا تصطبغ ، ولذلك مات جانب كبير من الأدب الرومانطيكي الذي كتب عن صنعة حتى ليصفه النقاد بأنه « إنشاء » ، ومن هذا جانب كبير جداً مما كتبه بعض من كبار الشعراء أمثال « بيرون » حيث نجد اللفظ المسرف والاحساس المصطنع .

وخلال مasic أن الرومانطيكية التي مهدت لها في فرنسا آلام الشعب الفرنسي وشكواه من النظم الاجتماعية التي كانت سائدة قبل الثورة الكبيرة – قد أصبحت مذهباً أدبياً عاماً عندما تحققت الحالة

النفسية التي توجبه بعد قيم الثورة الفرنسية وظهور قabilيون ثم انهياره وخيبة الآمال التي صاحبت هذا الانهيار في نفوس الشبيبة الناهضة الطامحة ، فكان مذهب الشكوى ومرض العصر والتغنى بالأطلال والاطمئنان إلى سكون الطبيعة والتعبير عن المشاعر الخاصة ، والتوصيل في الإحساس إلى حد التصوف ، وكل هذه مشاعر ولدتها ظروف الحياة ثم غذتها النقل عن البلاد الجermanية ، ألمانية كانت أم الجليزية ، عندما عاد من النفي كتاب كبار أمثال « شاتو بريان » و « مدام دي ستايل » .

الواقعية

Le Realisme

إذا عارضنا الواقعية بالثالية استطعنا أن نقول إن المذهب الواقعي قد تم جداً وذلك لأننا نظن أن من الواضح وجود نوعين متميزين من طبائع الناس ، فمثهم المثال ومنهم الواقعي ، فالثالى رجل لا يحب أن يتغمس في الواقع عن قرب ويؤثر أن يخلق بالخيال وأن يتحدث عن أمانيه ، ولقد يخيل إليه فرط حماسته لتلك الأماني أنها حقائق . ومن المعلوم أن رغبات النفس قد تبلغ أحياناً من القوة بحيث تختلط بالواقع فلا يستطيع صاحبها أن يميز بينها وبين الحياة ، وهناك ظواهر نفسية عجيبة ، فقد يتصور المرء أمانيه ذكريات ، ولقد يختلط الماضي بالمستقبل ، ولقد يبلغ التفور ببعض النفوس حداً لا يستطيع معه أن ترى ما في الواقع من قبح فتظن أن باستطاعتها أن تحيله جمالاً إذا مسته بمناجة الخيال .

وعلى العكس من ذلك الواقعيون فهم شديدو القطنة إلى ما يحيط بهم ، حريصون على تسجيله كما هو وتناوله بالنقد والتبرير ، وهم أميل إلى الشذوذ والخذل وسوء الظن لأنهم في الغالب يصدرون عن فكرة سيئة عن البشر بل وعن النظام الكوني .

وأوضح ما يكون هذان الاتجاهات ، المثالية والواقعية ، في المقارنة بين الأدب الجاد المزلي . وقد لوحظ دائماً أن المثالية لا تكاد توجد إلا في الأدب الجاد ، وأما الواقعية فهي قوام الأدب المزلي ، فالأشعار المعروفة بأشعار الفروسية مثلًا في القرون الوسطى غارقة في المثالية ،

حيث يتغنى الشعراء بجمال المرأة وجمال رعاية الرجل لها وجمال الخلق المذهب والطبع الدمت ، حتى لقد سميت الروح التي يصدر عنها مثل هذا الشعر بروح الفروسيّة أي شهامة الرجال في موقفهم من النساء بنوع خاص .

وعلى العكس من ذلك الأشعار والقصائد المهزولة التي تسخر من الأخلاق المنحلة أو الصفات المنفرة مثل « رواية التعلب » في الأدب الفرنسي أثناء القرون الوسطى ، فهي تجري على لسان الحيوانات وفيها نقد مر لعاب البشر . وهذا شعر واقعي .

ولذا فقد سار هذان الاتجاهان دائمًا جنبا إلى جنب وباستطاعتنا أن نتبعهما خلال العصور ، ولكننا لما كنا نقصد بالواقعية المذهب الأدبي الذي يسمى بهذا الاسم فقد وجب أن نقصر القول على ظهوره في القرن التاسع عشر ، ففي هذا القرن ظهر ذلك المذهب على أساس نظرية واعية بما تفعل قاصدة إليه ، ولم يكن ظهوره قاصرا على المسرح أو القصة بل ولا على الأدب كله ، بل كان اتجاهها عاما يشمل الكثير من نواحي النشاط الروحي ، فهو يوجد في التصوير والنحت كما يوجد عند « أوجست كونت » الفيلسوف الفرنسي صاحب مذهب الفلسفة الوضعية positivisme وهذه ظاهرة طبيعية ، فالقرن التاسع عشر لم يشهد ظهور الأدب الرومانتيكي فحسب ، بل شهد أيضا نمو الحركة العلمية الخالصة ، ومعنى بذلك العلوم الرياضية (حساب وهندسة وجبر) . وهذه العلوم من شأنها أن تعمي الواقعية في النفوس . كما أن الحياة الاقتصادية قد ازدهرت في ذلك القرن بفضل اختراع الآلات ، والاهتمام بالاقتصاديات يسمى الواقعية في النفوس .

ومن هنا سارت الواقعية خلال هذا القرن بأكمله جنبا إلى جنب مع الرومانسية بل واحتضنتها .

وإذا كان « فيكتور هيجو » و « الفريد دي موسيه »، و « الفريد دي فيني » و « لامالارتين » قد مثلوا الرومانسية ، فإن « بليزاك » و « موباسان » و « هنري بيك » ومن نحاه نحوهم قد مثلوا الواقعية أقوى تمثيل .

ولما كان الكشف عن أسرار الواقع وحقائقه والتعesc في الفهم خليقا بأن ينتهي بالمرء إلى التشاؤم وإساءة الظن بالناس والأشياء ، فقد كان من الطبيعي أن ينزلق المذهب الواقعي إلى معناه الاصطلاحى الذى يفهم منه الآن ، وهذا المعنى هو الاتجاه بالأدب - والمسرح جزء منه - نحو الكشف عن الشرور والآلام الكامنة في النفس البشرية . فعندما يتحدث النقاد عن واقعية « بليزاك » أو « موباسان » إنما يقصدون قسوتها على البشر ورد تصرفاتهم إلى بواعث لاتشرف ، حتى ولو اتخذت مظهرا براقا يختلط بالكرم النفسي . ولقد كتب « بليزاك » ما يقرب من مائة وخمسين رواية جمعها في آخر حياته في مجموعات بحسب موضوعاتها وصور فيها كافة المهن والأوضاع الاجتماعية والطبائع المتباينة ، وأطلق عليها اسما عاما هو « الكوميديا البشرية » ، وفيها تجد البخل والخسة والوصولية والخداع والنفاق والوقاحة الخ .

الطبيعة

Le Naturalisme

هذا المذهب الذي يترعنه « اميل زولا » يعتبر تطورا طبيعيا للواقعية ، فأصحابه يؤمنون بأن المسيطر على البشرية هو حقائق حياتها العضوية كالغرائز و حاجات البدن المختلفة ، وأما الروح فظاهره ثانوية لسلطان لها على البشر ، ومن هنا يردون تصرفات الإنسان إلى عمل الغرائز الغامض . ويحصل بهذا المذهب ظهور علم التحليل النفسي *pasychanalyse* . وقد راجت تلك الأبحاث في ألمانيا والهمسا ثم امتدت إلى أوروبا كلها في أواخر القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين وكذلك في أمريكا ، فكتب فيها فرويد وأدلر وينج وغيرهم من بحثوا عن مركبات وعقد النفس والأحلام وعمل الغرائز . وصاحب ذلك أيضا نمو علم النفس التجريبي وهو الذي يدرس الإنسان في المعامل ككائن عضوي . وكل هذه الدراسات من شأنها أن تساعد على نمو الاتجاه نحو الطبيعة في الأدب .

وقد حدث بعد انتهاء حرب ١٩١٤ ارتداد نحو الروحية وعناية بالجانب النفسي الخاص من الإنسان بحيث لم تعد هناك سيطرة لمذهب الطبيعة أو الفرويدية في العصر الحاضر ، وإن كانت قد شغلت المسرح إلى ما بعد تلك الحرب ، وكان من أكبر العقول التي ردت هذا التيار عقل « برجسون » الفيلسوف الفرنسي الذي تقوم فلسفته على مذهب الحس الباطني .

الرمزية

Le symbolisme

ليس للرمزية كمذهب أدى نفس المعنى في الشعر الغنائي وفي الأدب المسرحي . و معناها في الأدب المسرحي - كما سرى فيما بعد - علاج مشكلة نفسية أو أخلاقية أو اجتماعية عن طريق التجسيم ، سواء أكان هذا التجسيم من ابتكار خيال الكاتب أم باستخدامه للأساطير على نحو مانري في تمثيليات إيسن أو مترلنك .

وأما في الشعر الغنائي فقد ظهرت الرمزية في فرنسا في النصف الثاني من القرن التاسع عشر في الوقت الذي ظهر فيه مذهب « البارناسيين » ومذهب « الفن للفن » وكان ظهور هذه المذاهب الثلاثة كرد فعل للرومانتيكية التي أسرفت في استخدام الأدب ، وبخاصة الشعر ، كوسيلة للتغيير عن المشاعر الشخصية والعواطف الخاصة .

وكان رائد الرمزية الشاعر المقل الرائع « استيفان مالرميه » و تبعه في ذلك تلميذه الكبير « بول فاليرى » والرمزية عندهما ترمى إلى الإيحاء بدلاً من الإفصاح ، والتلميح بدلاً من العرض . وسبيلها الأول إلى ذلك هو الموسيقى التي تبعث من جرس الأصوات وانسجاماتها وموسيقى التراكيب ، مع فطنة دقيقة إلى وقع العناصر الموسيقية المختلفة وارتباطها بالمعانى المتباينة . ولما كانت هذه الوسائل لاتبلغ حد الإفصاح المباشر ، وكان أصحاب هذا المذهب لا يحرون هم أنفسهم على هذا الإفصاح ، فإن شعرهم يكتنف غموضاً كثيفاً وإن كانت

معانٍه وإيحاءاته باللغة العمق ، وكانت نغماته دقيقة الفن محكمة البناء .

وإنه يكن من المستحيل ترجمة مثل هذا الشعر الذي يعتمد - كما
قلنا - على موسيقى اللغة ، إلا أننا مع ذلك نقل إحدى قصائده
مالارمية كأنموذج للشعر الرمزي الجيد ، ولتكن قصيدة « البعث » :

لقد طرد الربيع الشاحب في حزن -

الشتاء ، فصل الفن المادى ، الشتاء الضاحى

وفي جسمى الذى يسيطر عليه الدم القائم

يتمطى العجز في تأوه طويل

إن شفقا أبيض يرد تحت ججمتى

التي تعصيها حلقة من حديد وكانتها قبر قديم

وأهيم حزينا خلف حلم غامض جميل .

خلال المقول التي يزدهر فيها عصير لانهاية له .

ثم أخير منهوك العصب بعطر الأشجار

وأحقر برأسى قبراً حلمى

وأغض الأرض الساخنة التي تنبت النرجس

ومع ذلك فرقفة السماء تبتسم فوق سياج الشجر المستيقظ حيث

ترفرف العصافير كالزهر في ضوء الشمس .

فالشاعر لايفصح في هذه القصيدة عن إحساساته الخاصة بطريق
مباشر حتى ليلوح أنه يعكس الأوضاع ، ويقلب المواقف ، ومع
ذلك ينجح نجاحا رائعا في خلق ذلك الجو النفسي الذي يشيع في
نفسه ويرد أن ينقله إلينا ، جو الملل المتجلّس مع جو الشتاء حتى
ليلوح له ذلك الشتاء ضاحيا بينا يتمطى العجز بجسمه ويحفر برأسه

قرا الأحلامه ويعض الأرض الساخنة التي تنبت الترجم ، وبالرغم من كل ذلك لايفقد الشاعر أمله ، ففرقة السماء تعود إلى الابتسام والمسافرون ترفرف في ضوء الشمس ، ولعله الربع الناهض ، ولعلها القدرة تشب مكان العجز المتمطى .

الفنية

L'art Pour L'art

ظهرت الفنية - كما أوضحتنا في الفصل السابق - هي الأخرى ، كرد فعل للرومانسية ، وكان رائدها الشاعر الوصف تيوفيل جوتبيه ، صاحب الديوان الشهير المعروف باسم « مينات وزهريات Emaux et cameaux » ، وهو - كما يستفاد من عنوانه - مجموعة من قصائد الوصف .

لقد قال أنصار هذا المذهب بأن الشعر فن جميل ، ولذلك يجب أن يكون غاية في ذاته ، فلا يستخدم كوسيلة للتعبير عن المشاعر الخاصة . بل يعمل خلق صور وأحلام وإحساسات جميلة في ذاتها ، وهذا هو ما يقصدون إليه من عبارة الفن للفن . وكان من الطبيعي أن يكون الوصف هو المجال الذي يتحقق فيه المذهب .

وعلى ضوء هذه النشأة التاريخية نستطيع أن نتبين إلى أي حد يخطئ من يظنو أن « الفن للفن » معناه الخروج على قواعد الأخلاق والأدب الاجتماعية ، فهذا المذهب الذي يسعى إلى تغذية حاسة الجمال في الإنسان لاندرى كيف يمكن أن يقصد إلى تزويق الأخلاق ، مع أن الأخلاق كثيراً ما تخدم الجمال . ومن بين أن المرأة في ثوب منسجم أجمل منها عارية . والأدب المكشوف يغلب أن ينفر منه النفس لأن الحياة جمال والتبدل قبح .

وإذا كان هناك من لا يخلو نقدمهم لمذهب « الفن للفن » من وجاهة ، فهم الاشتراكيون الذين يريدون أن يتخلوا الأدب سلاحا

للكفاح وتحريك الجماهير ، لكنى تخلص من أمراضها الاجتماعية وبخاصة مرض الفقر ، فهم لا يطيقون أن يلزم الشعراء أبرا جهم العاجية ليصفوا الورد والرياحين . ولكنهم في ذلك مسرفون ، لأنه من الواجب أن يحترم كل نشاط للروح البشرية ، وحاسة الجمال عند الفرد في حاجة إلى التغذية ، كما أن ارهاف الحس وتهذيب النسق كفيلاً بأن يرفعا من مستوى البشر وأن يوقدا الإحساس بحقوق الفرد وواجباته وليس من المقبول أن يسجن الأدب ، والشعر بنوعا خاص – في منطقة الكفاح وأن يتخل عن كافة وظائفه الأخرى .

و « الفن للفن » يلعب في الحياة النفسية دورا هاما ، إذ يفتح القلوب والعقول بجمال الطبيعة فيزداد اطمئنان الفرد إليها وسكنونه إلى رحابها ، وهو بمثابة واحات نلقاها في وعاء الحياة على طول شوطها المضني . ومن بين أن من وظائف الأدب أن يسلينا – ولو إلى حين – جانبا من همومنا ، ويعرينا عن قسط من آلامنا . والفن للفن لا يؤودي هذه الوظيفة فحسب ، بل ويؤديها مع تغذية حاسة الجمال التي تنهض في حياتنا بدور أبعد أثرا مما توهם الملاحظة السطحية .

في النقد المسرحي أنواع المسرحيات

منذ القدم ظهرت التراجيديا إلى جوار الكوميديا ، فعند اليونان كان النوعان يختلفان بهما لمناسبة الأعياد التي تقام للإله « ديونيسوس » وأن مثل كل منهما حدثاً أو معنى مختلفاً في حياة ذلك الإله ، ومن هنا تميّز النوعان : تراجيديا : مأساة حزينة ، وكوميديا : مهزلة ضاحكة .

ولقد جرى الناس على النظر إلى خاتمة كل منها ليحكموا بأن المسرحية تراجيديا أو كوميديا : ولكن هذا المقياس ليس صحيحاً على إطلاقه ، فمن التراجيديا ما ينتهي بسلام كرواتية « الخيرات » لأيسكيلوس إذ تقلب آلة الانتقام التي ترمز لوحز الضمير - إلى آلة رحمة خيرة تعفو عن الذنب وتقبل التوبة في معبدها الذي أقيم على ساق الأكروبول . وإذاً فهذا المقياس لا يكفي ، ولربما كان أصح منه ما ذكره « أرسطو » من أن التراجيديا تمتاز بليلها ، نيلها في الأسلوب الشعري ، وليلها في الشخصيات التي يصورها الشاعر . فأسلوبها لا ينتمي فيه ، وهو أبعد ما يكون عن لغة الحديث الدارجة ، أسلوب أدبي مصنوع ، مفرداته متقنة ، وتراتكيه محكمة ، وصوره بعيدة المنال ، وشخصياته آلة أو أمراء أو أبطال . وعلى العكس من ذلك الكوميديا ، فأسلوبها دارج في غير الأجزاء الغنائية التي يغشّيها الكورس ، وهي مليئة بالألفاظ الشعبية ، بل ألفاظ الشوارع والطرقات والأسواق ، والكثير منها مسفل يجرح الحياة ، وشخصياتها

من أفراد الشعب العاديين فلا آلة ولا أمراء ولأبطال بل بائعو الخضر وأشياهم .

ولذا كان « يوربيدس » قد ثنى العنصر الإنساني في تراجيدياته ، وأنزلنا من قسم الآلة إلى مستوى البشر ، فصور العاديين من الناس – إلا أن ألبون ظل شاسعاً بين طريقة تصويره ولغة حواره واختياره لشخصياته ، وبين ماقعده « أرستوفان » في الكوميديا .

ولذا كانت التراجيديا لم تتميز إلا بقدر تميز طبائع مؤلفها ولذلك لم تتطور إلى أنواع ، فإن الكوميديا على عكسها قد تطورت عند اليونان أنفسهم إلى أنواع ثلاثة :

- (١) الكوميديا القديمة : ويمثلها « أرستوفان » .
- (٢) الكوميديا المتوسطة : ويمثلها « فيلامون » .
- (٣) الكوميديا الحديثة : ويمثلها « ميناندر » .

فأما القديمة فكانت كلها نقداً اجتماعياً لاذعاً ، وكانت روحها محافظة على التقاليد ومهاجمة للروح الفلسفية النامية التي أخذت عندها تعلم في تلك التقاليد فتقوضها . وهذه الروح أوضحت ماتكون في كوميديا « السحب » حيث يهاجم « أرستوفان » ، « سocrates » – أعنف المجرم ، وقد جعله زعيمها للسوفسطائية مع أن « سocrates » – في نظر التاريخ الصحيح – كان من أعدائها . ولقد ساهمت هذه الكوميديا في مأساة « سocrates » إذ هيأت الأذهان لقبول الحكم عليه بالإعدام .

وأما الكوميديا المتوسطة أو الاجتماعية فهي تصور حالات اجتماعية من تلك التي تلبس الأفراد – تصور مصارعاً أو بائعاً أو مدرساً ،

وتطهر الصفات التي تولدها المهن المختلفة والحالات الاجتماعية المتباعدة ، ولكنها لا تقدر ولا تدعوا إلى اتجاه تفكيرى أو أخلاق بذاته .

وأما الكوميديا الحديثة : فهى كوميديا التماذج البشرية وهى - لاريب - المثل الذى احتذاه مولير أكبر كتاب الكوميديا ، فمعظم كوميدياته من هذا النوع الذى يسمى Comedie de Caractere « كوميديا التماذج البشرية ». ولا نستطيع أن نقول إن اليونان قد وصلوا في هذا النوع إلى حد الكمال الذى وصل إليه هذا الكاتب ، فهذا ميدان من الميدانين القليلة التى استطاع المحدثون أن ييزروا اليونان فيها .

وكوميديا التماذج عند « مولير » تمثل ألوانا من الناس فهناك البخيل في شخصية « هرباجون Harpagon » وفي « ترتيف Tartuffe » ، ورجل الدين الذى يتخذ الدين مطية لتحقيق أهوائه ، وشخصية المترمّت « السست Alceste » في رواية « عدو البشر Misanthrope » والمستهتر في « دون جوان » والزوج الغبور غيرة مضحكه في شخص « أرنولف Arnoif » ، في رواية « مدرسة النساء » ، والمتغيرة المضحكة في رواية « المتحلقات » ، والمرأة المتكلفة المصنوعة في شخصية « سيليمين Celimene » في رواية « عدو البشر » أيضا .

طبيعة المسرحية اليونانية

نلاحظ أن المسرحية اليونانية تختلف اختلافاً كبيراً عن المسرحية الحديثة بحيث لم يعد لها شبيه على الإطلاق في الأدب الحديث ، فلا هي تقتصر على المخوار والحوادث والحركة المسرحية كما يقتصر التأثير الحديث ، ولا هي تقتصر على الغناء والموسيقى كما تقتصر الأوبرا والأوبريت الحديثة ، وإنما هي مزيج من التأثير والأوبرا ، إذ تجتمع فيها أربعة فنون ، الغناء والرقص والموسيقى والمخوار .

ومن الواجب أن نلاحظ فارقاً كبيراً بين الأجزاء الغنائية في المسرحية اليونانية والغناء في الأوبرا والأوبريت الحديثة ، ففي الأوبرا والأوبريت الحديثة تطغى الموسيقى والغناء على الشعر بحيث لا يأبه أحد - بنوع خاص - لهذا الشعر ولا يحرص على فهمه أو متابعته ، وإنما ينصت الناس للموسيقى ولصوت المغني . ولأنه على ذلك من أن كبار المؤلفات الأدبية أعيد تأليفها للموسيقى على نحو مبسط هزيل كما فعلوا في رواية «فاؤست» مثلاً إذ وضع كليب صغير أخذت مادته من مسرحية مارلو الشهيرة ، ولم يقصد في تأليف هذا الكليب إلا مصاحبة موسيقى «جونو» فالموسيقى هي المقصودة بالذات ، أما المخوار فشيء ثانوي ولا قيمة له غير إعطاء مادة للصوت ، وهكذا في غيرها مثل «آلام فرتر» حيث نجد أن المعير الحقيقي عن جو الرواية النفسي ومغزاها الإنساني هو الموسيقى لا المخوار .

وأما اليونان فقد كانوا شعباً يحب جمال القول وجمال الشعر ولا يؤثرون عليهم شيئاً ، وهذا كانت الأهمية الأولى في المسرحيات

اليونانية للشعر والمحوار ، أما الموسيقى فلم تعد المصاحبة الحية بحيث لا تطغى على المحوار ، والمشاهدون يحرضون على متابعة المحوار بل ومتابعة الغناء نفسه في ألفاظه ومعانيه ، ولم تكن موسيقاهم في غنى وتعقيد الموسيقى الحديثة ، فهم لم يعرفوا التوزيع Harmonie ولم تكن آلاتهم متعددة بحيث تطغى على الكلام والشعر .
وإذن فالمسرحية اليونانية نوع قائم بذاته .

طبيعة المسرحية اللاحينية

وعند اللاتين لم يحدث جديد فيما عدا الباتوميم Pantomim (التمثيل الصامت) فقد أخذوا التراجيدية والكوميديا عن الإغريق . والتراجيديا لم تزدهر عندهم ، بحيث لا يعود كل ما وصلنا منها كاملا بعض روایات لـ « سینکا Seneque يغلب عليها التفكير الفلسفى . وعلى العكس من ذلك الكوميديا فهي فن قد أكثروا منه . وإن يكـس - لسوء الحظ - لم يصلنا من « تيرانس Terence » غير ست كوميديات فقد وصلنا من « بلوت Plaute احدى وعشرون كوميديا » .

وعلى هذا النحو نستطيع أن نجمل أنواع الأدب المسرحي في العصور القديمة كلها في :

- ١ - التراجيديا ذات الخصائص الذي ذكرناها .
- ٢ - ثلاثة أنواع من الكوميديا :
 - (أ) كوميديا نقد .
 - (ب) كوميديا اجتماعية .
 - (ج) كوميديا الشخصيات .

وبسقوط روما سنة ٤٥٦ م اندثر العالم القديم بشقاشه وابتدات القرون الوسطى من سقوط روما إلى فتح القسطنطينية سنة ١٤٥٣ م.

المسرحية في القرون الوسطى

في خلال تلك المدة لم تعرف غير اللغة اللاتينية ، أما اليونانية قد اختفت تدريجياً واحتلت الثقافة اليونانية كلها ماعدا الفلسفة وبخاصة « أرسطو » الذي استغلته الشرق والغرب لخدمة الدين وتأييده بحجج عقلية . ويموت اللغة الإغريقية وتقهقر الثقافة الأدبية القديمة وظهور المسيحية التي تخطف في روحها عن الأدب القديم القائم على ثقافة نبوية انتشرت أنواع المسرحيات القديمة ونشأت أنواع جديدة .

المسرحيات قائمة على موضوعات دينية وهي *Mission, Mysteres* و *Passion* و *Masque* . هنا « مأساة » تتناول حياة المسيح وألامه وصلبه . والـ *Mystere* تعالج أحد ما يسمى بأسرار الكنيسة وهي التعميد *Papteme* ، والزواج *mariage* والتناول *Confirmation* والشبيت *Communion* ، والاعتراف *Conession* الرهبنة *sacre* والمسحة الأخيرة *L'extreme* واسمهما جميعاً *L'extremeonaction* أو *Onction* واسمها جميعاً *« الأسرار السبعة »* .

والـ *miracle* « المعجزة » أقدم أنواع ، وكانت تدور حول حياة القديسين وما يتصل بهذه الشخصيات من معجزات والكرامات ، وقد ظلت حتى القرن الخامس عشر عندما ظهرت جماعات دينية تتنقل من مكان إلى مكان ومن كنيسة إلى أخرى في عربات – لتشيل تلك الروايات ، ولم تثبت روح الاستهتار الديني الذي صاحبت عصر النهضة أن امتدت إلى هذه المسرحيات فمالت إلى المزبل وأصبحوا يسخرون من معجزات القديسين وظهرت

والـ *Farce* نوع شعبي مثل روايات «الكسار»، وهو أصحاحك ليس فيه نقد اجتماعي.

والـ *Morality* : «أخلاقية تمثيلية تنتهي بمحكمة أخلاقية ، أو تسخر من رذيلة وهذا هو اتجاهها الغالب .

وأما الـ *Masque* «القناع» و *interlude الفاصل* » فهذا إنما أصل الأوبرا كوميك ، وهي أوبرا غنائية قوامها الغناء والرقص والموسيقى . - وقد نشأت الـ *Masque* وذاعت في إنجلترا وبخاصة في البلاط الملكي وفي بيوت اللوردات ، وكان يقصد منها إلى الطرف والتسلية ، واشتهر من مؤلفيها بن جونسون Ben Jonson فله ماسك شهير باسم « حلم الليلة الثانية عشرة » وهو عبارة عن عرض لتأليهات أحلام ومناظر خلابة . والأنترلود *intelude* من الماسك *Masque* ولكنه أقصر منه إذ يتألف من منظر واحد وكان يمثل في الولائم .

عصر النهضة

وفي عصر النهضة حدث ارتداد إلى الأدب القديمة وبعث لها ، وابتدأ هذا العصر بسقوط القسطنطينية على يد الأتراك وتحويلها إلى بلاد إسلامية ، فهاجر العلماء المسيحيون إلى إيطاليا في أول الأمر ومعهم الخطوطات القديمة واستقروا بمدنها ، وهناك أخذوا ينشرون هذه الخطوطات . ولم يقف مجدهم على الفلسفة بل امتد إلى الأدب والتاريخ ، فنشرت نصوص « هوميروس » و « سوفوكل » و « أوريبيوس » و « هيرودوت » وغيرهم . وكذلك عرفوا المسرحيات الإغريقية القديمة وفضلوها على أنواع المسرحيات التي كانت معروفة في القرون الوسطى ، والتي أخذت تندثر بابتداء عصر النهضة .

وفي القرن السادس عشر ظهرت أولى المحاولات لتأليف التراجيديا والكوميديا محاكاة للإغريق ، ولذا كانت التراجيديا في عصر النهضة لا تخلو من أجزاء غنائية في أول الأمر . ولعل من أقدم الأمثلة لذلك رواية Ies Juifs « اليهود » لمؤلفها Oronier الفرنسي سنة ١٥٦٠ م . ولكنهم لم يستمروا في هذا السبيل ، إذ تركوا الغناء وأصبحت التراجيديا حوارا وتشيلا فحسب دون الاستعانة بمحوقة .

وبسقوط الأجزاء الغنائية من التسعة أجزاء التي كانت تتركب منها التراجيديا اليونانية القديمة أصبحت التراجيديا الكلاسيكية (أي تراجيديا القرن السابع عشر) مكونة من خمسة فصول : كرواية

« السيد » لـ « كورنی » و « أندروماك » لـ « راسين » و « فيدر »
له أيضاً ، وكانت تكتب شعراً .

ولقد اخندوا من الأساطير الإغريقية مادة و موضوعاً لكثير من
رواياتهم كأسطورة « أندروماك Andromaque » و « فيدر »
و « بيرنيس » Berenice و « ايفجينيا Iphigenia » كانوا أميل
إلى محاكاة « يوريديس » من حيث تقديره للمشاعر الإنسانية و تحليه
لعاطفة الحب في أكثر من رواية – وإن يكن ثمة فرق كبير بين شعراء
القرن السابع عشر و شعراء الإغريق القدماء ، وهو تغلب الجانب
الإنساني على الجانب الإلهي ، فدروع الشخصيات هي الدوافع
البشرية من عواطف وشهوات لإرادة الآلة فحسب ، كما هو الحال
في كثير من الأحيان عند شعراء اليونان القدماء ، ولذلك يسمى هذا
الأدب بالإنسانيات .

ولقد صاحب نشوء هذا الأدب دراسة الأصول النظرية للأدب
والمسرح ، فهو لم ينشأ نشأة طبيعية كما نشأ الأدب الإغريقي القديم
بل قصد إلى خلقه .

ومن هنا تحكمت فيه الأصول النظرية . وتلك الأصول بدورها
أخذوها عن « أرسطو » فقالوا بالوحدات الثلاث : وحدة الزمان
والمكان والموضوع ، كما قالوا بفصل الأنواع *separation des genres*
أي أنه لا يجوز أن يتخلل التراجيديا مناظر مضحجة ، كما لا يجوز أن
يتخلل الكوميديا مناظر حزنة ، بحيث يفصل بين النوعين فصلاً تماماً .
كما ميزوا بين جو التراجيديا وجو الكوميديا ، فالتراجيديا تمتاز بالجلال
Noblesse حتى أن شخصياتها لا يمكن أن تكون من أفراد الشعب ،

بل لابد أن يكونوا ملوكاً أو أمراء ، وأما الشعب فمجاله الكوميديا .
كما قالوا بأن التراجيديا الكلاسيكية يحسن أن تأخذ موضوعاتها من
التاريخ ، حتى إنهم كانوا يتقدون المؤلفين الذين تناولوا موضوعاً عاصرياً ، ومن هنا احتاج « راسين » إلى أن ييرر اختياره لموضوع « باجاريه » Bajazet التي تدور حوادثها باستنبول بتركيا المعاصرة له .

وقد دافع كورني نفسه عن ضرورة اتخاذ موضوعات التراجيديا من التاريخ فقال : « إن الحوادث الروائية حتى التي تعتبر في نظر العقل مجرد خارقة – لا يلبث أن يألفها العقل ويستسيغها عندما تقدم إليه كحوادث تاريخية وقعت بالفعل ، ولقد ضرب لذلك الأمثال بقتل « ميديه Medee » لأطفالها و « كليتمنسترا » لزوجها « أجاثون » ، وأمثال ذلك مما يبدو غريباً على الطبيعة البشرية . وعلى هذا النحو يتحقق الشرط الأساسي الذي اخذه أساساً للمسرح الكلاسيكي وهو مشاكل الحياة ، أو مشاهدة الواقع .

وأصدق مسرح تتطبق عليه قواعد الكلاسيكية هو مسرح « راسين » وذلك لبساطة وقائمة ، مما يسهل معه انطباق الوحدات الثلاث ، وقاعدة فصل الأنواع ومشاكلة الواقع .

وعلى العكس من ذلك مسرحيات « كورني » ، فهي – لتعقد حوادثها وكثيرتها – لم يستطع المؤلف بسهولة أن يخضعها لقواعد الكلاسيكية ، حتى لقد هوجم من النقاد مهاجمة قوية عند تأليفه لرواية « السيد » Lecid ، حتى عرضوا الأمر على الأكاديمية الفرنسية لنفصل في الخصومة ، وتقول هل خرج كورني على القواعد

الكلاسيكية أم احترمها؟ وألف المجمع اللغوي لجنة برئاسة «شابلان» الذي كتب - كما تقدم - تقريراً أثبت فيه خروج كورني على قواعد أرسطو.

في أثناء القرن الثامن عشر ظهرت أنواع جديدة من المسرحيات أهمها نوعان هما :

الدراما البرجوازية *Le Drame bourgeois*.

الدراما الدامعة *Le Drame Lameyant*.

فالدراما البرجوازية دراما نشأت خروجاً على القاعدة الكلاسيكية التي تحتم أن تكون شخصيات الرواية من الملوك والأمراء، فشخصياتها من الطبقة الوسطى، أو من عامة الشعب كما يدل على ذلك اسمها.

والدراما الدامعة دراما شعرية نشأت خروجاً على القاعدة الكلاسيكية الأخرى التي تقوم بفصل الأنواع. ولكنها لا يستفاد من ذلك أن الدراما الدامعة تجمع بين التراجيديا والكوميديا وإنما تقوم على الفكرة الآتية : وهي أن الحياة في أغلب أمراها لا هي مهزلة نفهقه لها، ولا هي مأساة نتحبب من أجلها، وإنما هي شيء رمادي، وسط بين الطرفين في أغلب حالات النفس، وإذا كان المسرح يسعى إلى مشاكلة الحياة وتعديل تلك الحياة فإنه يكون أقرب إلى الواقع إذا بني مسرحياته على الحوادث العادية التي قد تندفع لها كما قد يتسم ، ولكننا في الحالتين لأنعدو حد التأثير الخفيف فلا نفهقه ولا نتحبب .

الدراما الرومانسية

من الواجب أن يذكر دائماً أن المسرح الرومانتيكي قد تأثر « بشكسبير » أعظم التأثير، ولقد ترجم « فيكتور هيجو » إلى الفرنسية مسرحياته وأعجب بها ودعا إليها ، فانتشرت بين الكتاب والمفكرين . وكان القرن التاسع عشر في الحقيقة هو القرن الذي اعترف فيه البشرية بعقرية هذا الرجل ، وأما قبل ذلك – سواء أثناء حياته أو بعد موته – فلم يكن أحد يفطن إلى أنه في الصدر بين الشعراء . فلقد ظل شكسبير مغموراً قرنين كاملين ، وفي إنجلترا نفسها يؤثرون عليه شعراء مثل « بن جونسون » و « مارلو » .

ومسرح شكسبير لا يخضع لقاعدة ولا يقيد بعقل ، فهو مليء بالخوارق والشواذ والخروج عن المألوف ، وحتى الحقائق الإنسانية قد صورها دائماً أكبر من الطبيعة ، فمسرح حياته على النقيض من المسرحيات الكلاسيكية .

وأخص ما يميز الرومانسية هو الثورة على الأوضاع الكلاسيكية ، فالمسرح الرومانتيكي لا يعترف بالوحدات الثلاث ولا يسلم بفصل الأنواع ، كما أن رواياته لا تقتصر في العادة على أزمة نفسية حادة كما يحدث في الرواية الكلاسيكية بل كثيراً ما تتناول حياة بطل الرواية في مراحلها المتتابعة .

ومسرح الرومانتيكي لا يعرف القصد والاعتدال اللذين تخضع لهما المسرحية الكلاسيكية فهو مليء بالعنف والإسراف والأشلاء والدماء .

ولقد عرض « فكتور هيجو » نظرية هذا المسرح في مقدمة روايته المسماة « كرومويل » وفيها يهاجم المسرح الكلاسيكي ويدعو للمذهب الجديد وهو المذهب الرومانتيكي ، فيرى أن الوحدات لاستند إلى منطق سليم ماعدا واحدة الموضوع وحتى هذه لا يريد أن يقف بها عند وحدة الواقع بل يريد لها أن تكون « وحدة الأثر العام » الذي تحدثه الرواية في النفس وهو يرى أنه إذا كان المقصود من وحدة الزمان جعل المسرحية مشاكلاً للحياة ، وكأنها قطعة منها فقد كان الأجلد إلا تحدد بأربع وعشرين ساعة ، بل ساعتين اثنين وهذا الزمن الذي يستغرقه تمثيل المسرحية .

وأما عن مبدأ فصل الأنواع فقد رأى هيجو فيه خروجاً على يمكنات الحياة التي كثيراً ما تتقلب بين الجد والهزل وتتقلب معها مشاعر الناس ، وإذا كان هذا صحيحاً في الحياة فلم لا يحاكيه المسرح ، ولم يلزم أن يطرد في كل مسرحية لون واحد إن قاتما وإن مشرقاً ، إن عابسا وإن ضاحكاً ؟ وفي مسرحيات « شكسبير » تظهر الشخصية المضحكة Clown في أشدّها قسوة .

والمسرح الرومانتيكي أميل إلى الشعر الغنائي منه إلى التحليل النفسي ، وهو في هذا أيضاً يغاير المسرح الكلاسيكي ، كما أن نغمة أسلوبه تقلب على التزعة الخطابية . وهو أخيراً يعتمد على الإثارة العاطفية أكثر من اعتقاده على ضوء العقل الكاشف لحقائق النفس .

الكوميديا والمثل الرومانسيكي

Proverbe

وتتميز الكوميديا الرومانسية بنفس الخصائص التي نشاهدتها في الدراما الرومانسية من حيث الاتجاه نحو الغناء والتغمة الخطابية وعدم التقيد بالأصول .

ولى جانب الكوميديا نشأ نوع جديد من المسرحيات هو المعروف بالمثل Proverb وقد تميز به « ألفريد دى موسيه » فكتب عدة أمثال مثل « لا يلهي بالحب » .

«on ne badine pas avec l'amour»

« ولا يمكن أن يكون الباب إلا مفتوحا أو مغلقا » .

«Il faut qu'une porte soit ouverte ou fermée»

والمثل عبارة عن كوميديا صغيرة من فصل أو فصلين وهو ينتهي عادة بخاتمة سعيدة وتجربى وقائعه تأييدا للحكمة التي يتضمنها .

الدراما الواقعية

Le drame realiste

ظهر في القرن التاسع عشر إلى جوار الدراما الرومانسية التيار الواقعى ، وكان ظهوره نتيجة لتقديم العلوم الوضعية والرياضية . والواقعية ترى أن الحياة عند إمعان النظر لا تدعى إلى التفاؤل ، وهى تميل إلى ملاحظة جانب الشر والإسفاف في الإنسان بحيث تصبح تصويرا للنواحي المظلمة في الشخص البشري . وعندها مثلا أن الرغبة في الجد ترجع إلى الأثرة ، والكرم إلى الميل للمباهاة ، والشجاعة إلى اليأس من الحياة وهكذا .

ومن أروع الأمثلة لذلك رواية « الغربان » لهنرى بيك التي يتناول فيها حياة أسرة توفى عائلتها تاركا أيتاما صغارا وثروة ضخمة فسقط الناس : دائنون ومدعو الدين على الأيتام كالغربان تنهش الأجسام .

الدراما الرمزية

Le Drame Symbolique

سبق أن أوضحنا أن الرمزية في المسرح غيرها في الشعر الغنائي . وهي كما يمثلها رجل مثل « ابسن » عبارة عن الكشف عن الحقائق النفسية أو معالجة المشاكل الإنسانية الأخلاقية والاجتماعية عن طريق الأساطير والشخصيات التي ترمز لأفكار ، دون أن يقصد المؤلف إلى تصويرها حية .

المسرح الحديث

في النصف الأخير من القرن التاسع عشر ، كان الاتجاه العام للمسرح الرومانتيكي اتجاهها غنائيا Lyrique يمعن أن المخوار كان يكتب بجمال صياغته لسوق الأحداث التي تكون منها المسرحية أو التلميع إلى حالات نفسية ، حتى كانت المسرحيات التئيرية ذاتها تبدو كالشعر المنشور . وكان هذا الاتجاه نتيجة لغلبة الشعر الغنائي على العموم في الإنتاج الأدبي ، أى لكترة دواوين الشعراء التي يتغنون فيها بمشاعرهم الخاصة ، ولذلك كان الكثير من المسرحيات يكتب عندئذ شعرا ، ولكن نحو الحركة العلمية وانحلال المذهب الرومانتيكي أخذنا يسيران بالمسرح نحو الواقعية التي لا تتسم للشعر الغنائي ولا تصير عليه . وكان التدرج من الواقعية إلى الدراسة النفسية تدريجيا طبيعيا . وما إن ظهر علم التحليل النفسي حتى طفى على المسرح منذ مطلع القرن العشرين إلى أن قامت الحرب الأوروبية الأولى بل واستمر بعد نهاية تلك الحرب ، إلى أن تبين العلماء والباحثون ما في هذا العلم الناشيء من مبالغات أحيانا كثيرة ، فارتدوا عن الإيمان فيه ، وتبعهم في ذلك المسرح ثم حدث رد فعل ، فأخذ المسرح يعود مرة ثانية إلى ألوان من الخيال في الواقع ، ومن الشعر المنظوم أو المنشور في المخوار .

ولا أدل على تاريخ هذا التطور من الوقوف قليلا عند بعض الأحلام التي برزت منذ منتصف القرن التاسع عشر حتى اليوم . فالمسرح الرومانتيكي كله وبخاصة مسرح « ألفريد دي موسيه »

مسرح غنائي يتكون من كوميديات وأمثال ، وهو للقراءة أصلح منه للتمثيل لأن الحوار في ذاته متعددية ، فمسرحيات مثل : « الشمعدان » أو « نزوات ماريون » أو « الباب إما أن يكون مفتوحاً أو مغلقاً » أو « لاينبغي أن نقسم بشيء » - كل هذه المسرحيات أجزاء كثيرة منها يمكن أن تقرأ كقصائد متّورة تتغنى بالمشاعر النفسية المختلفة وبخاصة مشاعر الغرام .

وإذا انتقلنا إلى المسرحيات الواقعية وبخاصة عند « هنري بيلك » نجد تمثيلية مثل « الغربان » تصرف في وصف واقع الحياة المر ، حتى لتصور البشر كذلك ضاربة لا ينورون عن شيء ، وهذا هو المنظر السادس من الفصل الرابع من هذه المسرحية نقله إلى العربية كمثل واضح لتلك الواقعية .

وتخلص وقائع المسرحية في أن المسيو « فنيرون » لم يكن يفارق الحياة حتى انقض الدائدون ومدعوا الدين على ماله وبناته . وفي المنظر الذي ترجمه يائق موثق العقود « المسيو بوردون » إلى « مدام فنيرون » ليطلب إليها أن تزوج ابنتها الحسنة التي لم تتجاوز العشرين من عمرها من « المسيو تسييه » أحد الدائدين البالغ من العمر ستين عاماً وإلا عرضت بيتها للخراب .

بوردون : استعدى أيتها الآنسة لسماع ما بقى لدى ، لقد صاحتني المسيو تسييه إلى هنا وهو الآن بأسفل المنزل وإنه ليتضرر إيجابة تكون هذه المرة نهائية . وإنك لتجازفين أكبر المجازفة إذا تأخرت في تقديم هذه الإجابة ، لئن أطلب إليك لا أو نعم .

مدام فنيرون : كفى يا مسيو بوردون ، لقد قبلت أن تخبر ابنتي ما تحمل إليها من عروض ، ولكن إذا كان لها أن تقبلها فيجب أن

يكون ذلك بمحمد رغبتها ، وما أريد أن يتم ذلك مخالسة أو في برهة ضعف أو انفعال ، ثم إنني أحفظ لنفسى بأنّ أنفرد معها في حديث ، وهذا أمر في استطاعتك أن تدركه وإننى لأصارحك بأننى لم أعقب ابنة في العشرين من عمرها مليئة بالشعور والاحساس والصحة لأقدمها لشيخ .

بوردون : ولمن تريدها ياترى ؟ إن من يسمعك ليكاد يظن أن جيوبك مليئة بالأصهار ، وأنك إنما تخارين في الاختيار ، ولماذا إذا فسخت خطبة الأخرى بعد أن بدا أنها قد انتهت ، ألم يكن ذلك لعدم وجود مال ؟ نعم إن المال ياسيدق هو دائمًا السبب في بقاء البنات عوانس .

مدام فنيرون : إنك لعلى خطأ ، فما كنت أنا ولا زوجي شيئا ، ومع ذلك تزوجنا وعشنا سعداء .

بوردون : لقد أعيقتم أربعة أطفال : ولو أن زوجك ياسيدق كان اليوم حيا لاختلف معك للمرة الأولى ، ولو اجهز وضع بناته في فرع ، ذلك الوضع الذى لا تستطعين أن تنكرى ما فيه من صعوبات وأخطار . نعم ، لو أنه كان حيا لنظر إلى عرض المسوiro تسيه نظرة تقدير صحيح ، وهو عرض وإن لم يكن الكمال ذاته ، فإنه عرض مقبول ، عرض مطمئن بالنسبة للحاضر (يتظر إلى ماري) مشرق بالنسبة للمستقبل . لست أجهل أنه لا خطر في أن تنطق الموى ، ولكن والد الآنسة وإن يكن قلبه قد كان في طبيعة قلبك ، إلا أنه قد كان يدرك أن لكل شيء ثمنا في الوجود ، وفي عبارة واحدة ، لو أنه كان اليوم حيا لتلخص رأيه في جملة واحدة هى : لقد عشت

من أجل أسرقى ومت من أجلها وباستطاعة ابنتي أن تضحي في سبيلها
ببعضه أخوات .

مارى (البنت) : (والدموع تهمر على خديها) قل للعمي
تسبيه إتنى قبلت .

وأما استخدام التحليل النفسي في المسرح فنضرب له مثلاً برواية
«السادة» لـ «برنشتدين» حيث نرى المؤلف يحاول أن يصهر عقداً
نفسية على أساس نظريات «فرويد» ومدرسته .

وأخيراً ن nihil في معنى الارتداد إلى المسائل الروحية في المسرح -
على رواية «أسودية» لـ «فرانسو مورياك» التي مثلها أخيراً بدار
الأوبرا المصرية خريجو قسم اللغة الفرنسية بكلية الآداب بجامعة فؤاد
الأول .

ومع ذلك فالذى يبدو للملاحظة هو أن المسرح الحديث بأوروبا
الآن يتوجه نحو تصوير الحياة كما هي ، وهو لذلك يؤثر النثر على
الشعر ، كما أن الملاحظة - لا التفكير المجرد - هي أداة تأكيفه ، حتى
ليصبح القول بأن المؤلف المسرحي يتذكر اليوم أكثر مما يتصور ، وإن
لم يكن عبداً للواقع ولا سجينًا له . وهو يختار من هذا الواقع ،
وأساس اختياره هو جذوى ما يختار في الكشف عن الحقائق النفسية
وإضاح خفاياها .

وظيفة المسرحية في الحياة

رأينا أن أرسطو يضع للمسرح وظيفة نفسية هي « كثراكس » Katharaxis أي التطهير ، تطهير النفس من شهواتها ، وذلك بتحريك عاطفتين في النفس البشرية هما : الرحمة والخوف . ولكن هذه الوظيفة لم تكن يوماً ما وظيفة المسرح الوحيدة .

ولا شك أن « أرسطو » عندما قال بها كان قد نسي أو تناهى الأصول الدينية لنشأة المسرح ، فالمسرح قد نشأ في عبادة الإله « ديونيسوس » ولكن « أرسطو » وقد وضع أساس التفكير المجرد - لم ير بدأً من أن يلتزم للمسرح مصدراً إنسانياً لا يخضع للملابسات ولا يتقييد بزمن أو عبادة .

ولعل الإنسانية لم تنس قط ماذكره « أرسطو » ، فالمعرفة التي نسبت حول المسرح ، ولاتزال حتى اليوم ناشية هي : هل وظيفة المسرح نفسية فحسب ، أم له رسالة أخلاقية اجتماعية قومية يؤدّيها ؟ وهذه هي المشكلة الجوهرية في الأدب المسرحي .

فمن يقولون بتوفر المسرح على شق الحجب عن الحقائق النفسية يرون في ذلك زيادة لفهمنا لأنفسنا ، ونحن في أشد الحاجة إلى هذا الفهم ، والمسرح عندهم لا يعدم أن يلهينا أيضاً عن همومنا اليومية ، ونحن في أشد الحاجة إلى هذه الملاحة . ثم إنه بتحريكه للخيال يضيف إلى حياتنا حيوات من المشاهد .

ومن يقولون بأن المسرح رسالة أخلاقية أو اجتماعية يريدون أن يتذدوا منه مدرسة قومية . ومحك هذا الرأي هو أولاً القيمة التي

يمكن أن تتوفر لأدب الملابسات ، إذ يخشى أن يفتى بفنائها تأثيره ، ثم لابد من التساؤل : إلى أى حد يستطيع المسرح أن ينفع في أداء تلك الرسالة إذا أودعناها بين يديه ؟

ومن الراجح أنها لانذهب إلى المسرح بروح العلم بل بروح من يلتمس متعة عقلية أو فنية . ولذلك الروح أثر كبير في نجاح المسرح في أداء رسالته أو عدم نجاحه .

هذا ... ومن الملاحظ يوجه عام في ميدان الحياة العملية أن قلما يستفيد الإنسان من تجارب الغير ، ولا بد لسوء حظنا – من أن يقوم كل منا بتجاربه الخاصة ، وأن يدفع ثمن هذه التجارب بحيث تتعاقب الأجيال وكل جيل يقع في خطاء الجيل السابق ، وإذا كان هناك شيء يظن استحالته على الوراثة فهو التجارب .

وإذا صح هذا من الناحية الإنسانية جاز لنا أن نتساءل : كيف يستطيع المسرح أن يؤدى إذن رسالته التعليمية على نحو فعال مؤثر دائم ؟ ثم إنه من واجبنا أن نسأل أيضا : هل إذا اكتفى المسرح بمجرد العرض لم يؤدى ذلك إلى خدمة القيم الأخلاقية والاجتماعية ، مع أن من المفكرين من قال : لو عرفت أن الشر شر ما ارتكبه ، ولو عرفت الخير وفهمته لعشقته ، وقد يداخن سقراط من قوله : «اعرف نفسك بنفسك» أساس حياتنا الأخلاقية ، وكم من مرة تتلوى بنا النفس فتلبس الحق بالباطل وتبرر الشر بسفطة عقلية واهية . وإذا صلح كل هذا ، أو ما يكون في فهمنا للنفس البشرية على ثم أى متعة في الحياة ألد من متعة الفهم ؟ وإذا عجز الفهم عن أن يرضينا فيما إذا عسانا نرضى ؟

وأخيرا يجد ... بين المسرحية ذات الفكرة والمسرحية التي تكتفى بمجرد عرض الحياة كما هي . ومن المستطاع أن تتسع في هذه المشكلة فتنظر في المؤلفات الأدبية ذات الموضوع والمؤلفات التي لا موضوع لها . ونقصد بالموضوع الفكرة الفلسفية أو الأخلاقية أو الاجتماعية التي تبني عليها المسرحية أو القصة .

وليس من الضروري أن تشتمل كل قصبة أو مسرحية فكرة أو موضوعا بل إن منها ما يضيق بالموضوع أو الفكرة .

وأدب الفكرة يوجه عام أيسر من أدب الملاحظة والعرض . والجمع بين الفكرة والعرض غير ميسور إلا لكتاب الكتاب . فهم وحدهم الذين يستطيعون علاج الفكرة مع دقة الملاحظة ومع المحافظة على تصوير الشخصيات تصويرا واقعيا ، فرواية « التلميذ » لـ « بول بورجييه » مثلا تدلل على فكرة بذاتها ، وهي أن الدراسات الفلسفية خليقة بأن تقوض الأخلاق . وأنه خير للمرء أن يحافظ على تقاليده الأخلاقية الموروثة ، وذلك لأن كرم الأصل خير من الثقاقة ، ولكن المؤلف كان أقل توفيقا في تصوير شخصيات الرواية على نحو واقعى متواست .

كيف ت النقد مسرحية

١ - يجب أن يسير البحث من العموم إلى المخصوص ، وينبئى على ذلك الترتيب الآتى :

(أ) تحديد العصر الذى كتبت فيه هذه المسرحية ، والإلام بنواهى الحياة التى سادت في العصر ، سواء من الناحية السياسية أو الاجتماعية أو الثقافية ، حتى يمكن فهم الروابط التى قد تكشفت بين هذه المسرحية وبين ذلك العصر ، سواء بطريق مباشر أو غير مباشر .

(ب) البحث عن حياة المؤلف ونشأته وثقافته وبيته لاكتشاف الروابط التى يمكن أن توجد بين شخصية المؤلف وروايته وتأثير إحداثها في الأخرى خصوصا إذا كانت الرواية موضوع النقد هي الأولى مما كتب ، أو الأولى بعد أن اهتدى إلى السبيل الذى هيء له ، لأنه كثيرا ما يحدث أن تسيطر فكرة الروابط الأولى الناجحة لأحد الكتاب على اتجاهه العام فيظل خاضعا لها في كل إنتاجه اللاحق . وفي ذلك يقول أحد كبار الكتاب ما معناه : إن أى كاتب لا يستطيع أن ينتج غير كتاب واحد في حياته .

(ج) إلام بمؤلفات الكاتب كلها يقدر المستطاع حتى يمكن تحديد مكان هذه الرواية من مجموعة ما أنتج وعلاقتها برواياته الأخرى ، وذلك لأنه كثيرا ما يحدث أن يتابع الكاتب الواحد نفس الموضوع في عدة روايات ، كما فعل « بومارشيه » حيث تتبع شخصية « فيجاور » في ثلاث روايات وكما حدث في مجال القصة على نحو واضح بارز عند « بليزاك » حتى لقد اضطرر عالمان فرنسيان إلى وضع

فهرس شخصيات « بليزاك »، نستطيع براجعته أن تتبع كل شخصية - كشخصية « رستياك » - في عدة روايات تصف وتحلل مراحل حياته المختلفة منذ ظهوره للمرة الأولى في رواية « الأب جوريو Goriot كطالب في كلية الحقوق بجامعة باريس ، حيث ينتهي الأمر بازلاقه إلى حياة المغامرة . ولكن هذه الرواية تقف به عند باب تلك الحياة . والمؤلف يتتابع شخصيته في الروايات اللاحقة حيث صوره مغامراً كثيراً ومتمراً على كافة الأوضاع ومضارها في البورصات وزيراً إلخ ... وهذا السبب جمعت مؤلفات « بليزاك » وكأنها وحدة باسم « الكوميديا البشرية » .

(د) البحث عن مصادر المسرحية . في بطون الكتب إذا كانت تاريخية ، وفي بيئة المؤلف وحياته الخاصة إذا كانت معاصرة ، وتقضي المؤثرات التي خضع لها الكاتب بمعرفة الكتاب الذين قرأهم وأخذ عهم وتلمنذ لهم ، وأخذ مذاهبهم ، ثم تأثير هذا الكاتب أيضاً في اللاحقين لأنه كثيراً ما يحدث ألا يتضمن مذهب الكاتب إلا عند تلاميذه .

٢ - قراءة النص : وليست هناك لإجاده النقد غير قاعدة واحدة هي دقة القراءة ، وعلم الاكتفاء بفهم الحوار ، بل يجب أن نتصور المواقف والحركات التي يمكن أن تلازم النص ولو لم يدلنا عليها المؤلف - ومن المهم - إذا كنا مستشهد بهذه الرواية على المسرح - أن نقرأها قبل الذهاب إلى المسرح ، وألا كان عجزنا على تقد التأثير عجزاً تاماً .

٣ - مرحلة النقد : وهذه تشمل نقد التأليف ونقد الإخراج ونقد التأثير (إذا شاهدنا الرواية على المسرح) .

(١) نقد التأليف : في نقد التأليف نقدر نقدا عاما ونقدر نقدا موضوعيا ، وقد نقدر نقدا مقارنا .

١ - النقد العام : ينصب على هيكل الرواية وطريقة بنائها وارتباط حلقاتها واستخراج العقدة وكيف هيست ، وكيف حللت ، وهل نجح المؤلف في الاحتفاظ بحب الاستطلاع يقطعا عند المشاهدين أم لا . هذا من جهة ، ومن جهة أخرى نستخلص الفكرة أو العاطفة التي تقوم عليها المسرحية . وإذا كما بازاء كاتب كبير يجب أن نحدر دائما التبسيط ، فلا نحاول رد روايته إلى فكرة واحدة ، أو عاطفة واحدة وإنما أفرغنا الرواية ، بل ترك لها خفاها ، وإن يكن من الصحيح أن معظم الروايات لها ما يسمى بمركز الاستشارة ، إلا أن هذا المركز له دائما إشعاعات يجب تقصيها يا يضيق فروع الفكر ، أو مولدات الإحساس . وعندما يقول النقاد أن رواية « هملت » مثلا تمثل الإنقاص وهو الملك لير » العقوبة ، و « عطيل » الغيرة الجنسية ، و « تاجر البندقية » الحشيش المادي ، يجب أن نحدر مثل هذه العبارات المركزية ، وإن كانت تستخدم منها هاديا للنقد ، لأنها وإن كانت في جملتها حقيقة ، إلا أنها لا تصور الحقيقة كاملة ، فإلى جوار الإنقاص في « هملت » ستجد شلل التفكير للإرادة البشرية وتبدل الحماسة ألقاظا ، وإلى جوار الغيرة في « عطيل » تجد الدس والدجل والبراعة وهكذا . وليس من الضروري أن يكون بطل الرواية هو حامل مغزاها أو المعبر عن آراء كاتبها ، فكثيرا ما يحدث أن يخرج المؤلف بشخصية ثانوية تكون هي المعبرة عن آرائه الخاصة في الموضوع الذي يعرضه . وهذه الظاهرة واضحة في مسرحيات « موليير » ، والسبب في وجودها عنده هو وجودها في الأدب اللاتيني واليوناني في الكوميديا . ومن المهم

عند القيام بالنقد العام - بل من الواجب - أن نرجع إلى مصدر الرواية ، وبخاصة إذا كانت تاريخية ، لأننا سنلمس عندها كيف عملت عقريبة المؤلف ، هل كيف خلقت أحياناً من شيء تافه موضوعاً كبيراً . والكثير من المسرحيات يكون مردعاً إلى أسطر لا معدودات من أحد المؤرخين على نحو ما فعل «شكسبير » إذ أخذ عن « بلوتارخ » اليوناني وعن « تاسيت » اللاتيني بل والمؤرخ « ستيو » الإيطالي وأحياناً عن مؤرخين مجهولين كمؤرخ الدنمارك الذي أ美的 القصة « هملت » في عدة أسطر ألف منها مسرحية كبيرة . وليس أفع في فهم العمل الأدبي من تتبع المؤلف في خطوات خلقه لنرى كيف استطاع من هذه المادة البسيطة أن يشيد ذلك البناء الضخم .

ولذا واتتنا الفرصة للعثور على عدة طبعات للرواية الواحدة ، واستطعنا أن نتابع التغييرات التي أدخلها المؤلف من طبعة إلى أخرى ربما خرجنا في فهم المؤلف بنتائج قد لا تعطيها قراءة مؤلفاته كلها .

وسيشير البحث عن المصدر مشكلة كبيرة هي مدى تصرف المؤلف في وقائع التاريخ وحقه في هذا التصرف . والحكمة التي دفعت إليه ، والنتيجة التي انتهى إليها .

والقاعدة هي أنه لما كان التاريخ هو فن الخاص ، أي الظواهر الفردية والأحداث القائمة بذاتها ، وكان المسرح أو الأدب هو فن يجسح إلى العموم وتصوير جانب إنساني بأكمله ، فإن المؤلف المسرحي كثيراً ما يضطر إلى إعادة ترتيب الواقع التاريخية أو التحرير في نتائجها لينتهي إلى هذا العموم ، كما أن طبيعة المسرحية تقتضى

وقائع خاصة مرتبة على نحو خاص قد لا يواتينا بها التاريخ الدقيق . والحكم بوجه عام هو المنطق الداخلي للرواية واتساق حوادثها وعدم مناقضة المخاتلة للمقدمات وعدم إفساد التسلسل داخلاً الرواية . وما يحدث في التاريخ يحدث أيضاً في الأساطير ، وإن تكن حرية المؤلف في الأساطير أوسع .

٢ - النقد الموضوعي : ينصب على المخوار والتعبيرات واللغة ، ومن الواضح أن هذا الأساس ، لأنه لا بد أولاً من فهم النص فهما صحيحاً في التفاصيل ، وتثار عادة عند العرض لقل هذا النقد مشاكل ، كشعرية اللغة وواقعيتها وفصاحتها وعاميتها ، والمقياس العام هو ملائمة اللغة للموضوع . فاللغة الفصيحة إذا صلحت في التراجيديا فلاشك أنها أقل صلاحية في الكوميديا . واللغة الشعرية في المسرحيات الرمزية أو العاطفية أصلح من اللغة الواقعية الجافة ، والمهم دائماً هو أن يتم الوعاء عن معنوياته . ويجب أن نلاحظ أنه في مسألة اللغة لا يمكن أن ترك لكل شخصية في الرواية لغتها ، وإنما ترك لكل شخصية حقيقتها الإنسانية ، فاللغة عندها - وإن لم تخال من اصطدامها - إلا أنها لن تسلب الشخصية تلك « الحقيقة » الإنسانية ، بل ولا يجوز أن تخاسب المؤلف باعتبار أن ما تقوله شخصياته هو ما يحدث بالفعل في الحياة ، إذ يكفي أن يكون ذلك مما يمكن أن يحدث إذا تبألت الشخصية الظروف الخاصة والملابسات التي يضعها فيها المؤلف .

وتدخل في هذا النقد مسألة واقعية اللغة ، وهنا يجب أن نذكر أن أحداً لم يقل بترك شخصية من شخصيات الرواية تتحدث بلغتها الخاصة (الصعيدي بلغة الصعيد والبحراوى بلغة بحرى مثلًا) ، وإنما جاءت المسرحية خليطاً غير مفهوم ، وإنما يلتجأ الكتاب إلى مثل هذا

لقصد يعمدون إليه ، وبطريقة عرضية . وإنما المقصود بواقعية اللغة ملامعتها لشخصيات الرواية ، فهى الواقعية النفسية والعقلية والعاطفية ، فلا يتحدث أى بأفكار الفلسفه . وأما الواقعية اللغوية فليست بمقصودة في التأليف الأدبي الذى لا يخرج عن أن يكون فنا - وكل فن صناعة وليس الواقعية اللغوية بالتي تعطى الحوار قوة مشاكلته للحياة ، وإنما تأتى هذه القوة من الواقعية الإنسانية قبل كل شيء . ودراسة اللغة تستتبع استخلاص روح المؤلف ، فهى روح تقريرية ، أو روح ساخرة ، روح جادة أو منهك ، مظلمة أو مضيئة ، فكرية أو عاطفية ، مجرد أو بحسبية وهكذا . وللروح أهمية كبيرة في الحوار ، فهى التي تعطيه لونه الحقيقى ، وبخفتها أو ثقلها ، بل وتعطيه موسيقاه . وهناك صفة يعلق عليها النقاد أهمية كبيرة هي المسماه (بالدعابة *Humour*) وحتى ليلى جورج دى هامل أن الكاتب الذى لا يمتلك الهيومر ولا الروح الشعرية يعتبر فاقدا لكل شيء .

٣ - النقد المقارن : بعد الفراغ من النقد الموضوعي والنقد العام للرواية يستطيع الناقد أن يعطى أحكامه وطريقة فهمه للمسرحية قوة كبيرة بمقارنتها بغيرها ، وذلك مع الخذر من الواقع في مقارنات بعيدة متلمسة ، فمن الممكن مثلاً أن نقارن بين البخل مولير وايوجين جرانديه ليلزاك ، على أن يكون موضوع المقارنة صفة البخل النفسية وكيفية تحليل الكاتبين لها واستخلاص تأثيرها على السلوك العام وعلى نفسية من تملكته . ومن الممكن أن نقارن بين بروميثيوس عند أيسكيلوس وشيللي وجنته وأندرية جيد على أن تتناول المقارنة - لاصفة إنسانية بذاتها - بل الشخصية المترافقية بأكملها (شخصية

برميسيوس) وكيفية التصرف في الواقع التي تدور حول هذه الشخصية ، وطريقة تحويل تلك الواقع لما أراد كل كاتب من حقائق إنسانية . وكذلك مقارنة بيجماليون في الأسطورة القديمة مع بيرجماليون لشو وبيرجماليون لتفويق الحكيم مثلا ، فتكون كمقارنة بيرجماليون بيرجماليون قبل المقارنة أن نحدد زاويتها ، وألا تعسف كما يحدث أحيانا كثيرة عندما يتلمس الكتاب أوجهها للمقارنة لانتعقد . وكثيرا ما يؤدي إلى إفساد فهم القراء لطرف المقارنة ، كما فعل الكثيرون في مقارنتهم للكوميديا الإلهية برسالة الغفران . وليس من الضروري أن تقتصر المقارنة على البحث عن أوجه الشبه ، بل قد يقوم الجانب الأكبر فيها على الاختلافات وتوضيح أوجهها . ولكن النهج الصحيح يقضي بأن تكون هناك رابطة بين طرف المقارنة وذلك حتى لا تبدو مقارنة مفتعلة . وتلك الرابطة إما أن تكون وحدة في الفكرة أو في الإحساس المعالج أو في الموضوع أو في الشخصية .

ولقد نشأ في الرابع قرن الأخير بنوع خاص في الجامعات الأوروبية علم يسمى علم الأدب المقارن ، وهو وإن استند إلى الأصول العامة في النقد إلا أنه أوسع منه مدى وأكبر موضوعا . وباستطاعة الناقد أن يستفيد من أبحاثه إذ سيقع على حقائق ومبادئه عامة تساعدة على المقارنة المجرية . وهذا الأدب المقارن يعمل في جموعات ، فيتناول مثلًا الآداب الجرمانية بأن يقارن بين منتجاتها في البلاد المختلفة مثل ألمانيا واسكتلندا وإنجلترا . أو الآداب الرومانية فيقارن بين أدب فرنسا وأسبانيا وإيطاليا ، أو الآداب السلافية (الصقلية) فيقارن بين أدب روسيا وبولونيا ودولات البلطيق (لتوانيا واستونيا .. الخ) وقد تتسع دائرته فيقارن بين مجموعة أخرى . وهذه دراسات شاقة لأنها

تتطلب معرفة بالكثير من اللغات . فمن الممكن مثلاً المقارنة بسبعين
أسطورة (فاوست) عند مختلف الجermanيين . وقد تناولها بالفعل
مارلو في إنجلترا كما تناولها جيته في ألمانيا ، كما أنه من الممكن مقارنة
أسطورة أخرى عند كاتب جرماني وآخر روماني كأسطورة
(أفيجينيا) عند راسين وعند جيته ومقارنتهما معاً بافيجينيا عند
يوروبيوس . وكتب الأدب المقارن تمد الناقد بكثير من الخصائص
العامة للكتاب والشعوب وأوجه المفارقات بينها ، ففيها عادة لمحات
دالة على الصفات التي تشتراك فيها بعض الشعوب أو تتفاوت ، وكل
هذا ينير للناقد السبيل .

لقد التئيل

الشروط الأساسية في التئيل هي إجاده الفهم والحركة والإلقاء .

الفهم : وليس الفهم مجرد قابلية بل هو أيضاً عمل إيجابي ، فالممثل الذي يجيد الفهم يضيف إلى الشخصية التي يمثلها ويساهم في خلقها ، لأنه في الواقع هو الذي ينفث فيها الحياة التي لا تخدعها عبارات المؤلف ، وإنما تشير إليها مجرد إشارة . وطريقة فهم الممثل للدور الذي سيلعبه من مواضع النقد المهمة ، وذلك لنعرف إلى أي حد قد جاري المؤلف وإلى أي حد خالقه ، وهل أصاب في هذه المخالفة أو أخطأ ، وهل هي من حقه أم لا ، و موقف الممثل شبيه ب موقف النقاد – وإذا كان النقاد قد أضافوا إلى مأراده المؤلفون أنواعاً من الفهم لاحد لها حتى جرت على السنة كبار المفكرين ومؤرخي الأدب جمل مثل قولهم (ليس هلت مخلقه شكسبير ، ولكن هلت هو الإناء الذي سكب فيه النقاد أفكارهم) – إذا كان هذا ما فعله النقاد فإن القياس بينهم وبين الممثلين يعطى التوجيه نحو مدى حرية الممثل وحقه فيه عندما يحاول فهم دور من الأدوار . وليس هناك قاعدة عامة بالضبط ، فالأمر كله راجع إلى حسن تقدير الناقد ، والمقارنة بين النصوص وبين طبيعة الفهم التي اختارها الممثل ، لإيضاح إمكان هذا النوع من الفهم أو عدم إمكانه ، وفطنة الممثل أو غباؤه .

الحركة : والصفة الأساسية التي يجب أن تتوفر للممثل هي قوة الخيال حتى يجعل المتصور حقيقة ، وبذلك يجعها دوره ، والخيال هو الذي يحرك الانفعال ويخلق بواعته ويجسمها . والملاحظ عادة أن

المقدرتين (قوة الخيال والمقدرة على الانفعال) متلازمان . وذلك لما هو بدائي من أن الإنسان لا يستطيع أن ينفعل إذا كان عاجزا عن تصور بواسطه هذا الانفعال وتجسيدها بقوة الخيال ، كما أنه من الشاق أيضا أن تصور خيالا قادرا على تجسيم الواقع ثم لا يتحرك صاحبه - إلا في الحالات الشاذة ، والأمر كله متوقف على الجهاز العصبي للممثل .

ويحصل بالقدرة على الانفعال ضرورة توفر خصائص عضوية وبخاصة في الوجه والملامع ومرنة العضلات ، وإن تكون هذه الصفة ألم في السينما منها في المسرح ، إذ أن السينما هي التي تستطيع أن تمكن المشاهدين من مراقبة الحركة العضلية للوجه . وهذا هو السبب في نجاح بعض كبار الممثلين في السينما نجاحا فاق نجاحهم في المسرح ولعل من أصدق الأمثلة على ذلك الممثل الفرنسي (هارى بور) .

وأما حركات الجسم بوجه عام فللمسرح فيها دور يفوق دور الممثل وهو عادة المسئول عن اتجاهاتها ، وإن كان الممثل هو المأمور بتبثها ، وللتسبة أهمية بالغة . لأنه كثيرا ما يتوقف عليها تسليد الإحساس أو إفساده ، والوقوف عند الطبيعة أو تجاوزها إلى التصنيع والأمر فيها مرده إلى حسن تقدير الممثل وجردة فهمه للدور الذي يلعبه . ولثقافة الممثل ونوع حياته ووسطه الاجتماعي دخل قوى في تكوين هذا التقدير وغرس الفطنة في نفسه لفهم قيمة النسب .

وتأتي الصعوبة من أن حركات وسكنات الممثل لا يقوم بها للذاتها وإنما للتتأثير بها في المشاهدين . وطريقة التأثير إنما تكونت الفكرة عنها خارج المسرح وفي حياته الخاصة يكيف حركاته وسكناته تبعا لهذه الفكرة

الإلقاء : وطريقة الإلقاء مرتبطة ارتباطاً وثيقاً بفهم الممثل للدوره وبقوة خياله ومقدراته على الانفعال ، وإحساسه بالنساب وضرورة التجسيم ومدى اندماجه في الدور الذي يمثله ، يضاف إلى كل ذلك بالطبع معرفته باللغة أو على الأصح إحساسه باللغة ، وذلك بمعرفة تابع الجمل وأنواعها المختلفة تقريرية أو إنشائية من حض إلى تمن إلى استفهام إلى تعجب إلى أمر إلى نهي ، ثم الوصل والقطع وأنصافهما . ولهذا علم قائم بذلك يسمى عند الغرب بعلم الأساليب وهو يقابل علم المعانٍ عند العرب ، وإن اختلف عنه في تعلقة أهمية كبيرة على الجانب العاطفي في اللغة .

ومسألة الإحساس باللغة - مفردات كانت أم جملاً - مسألة جوهرية ، فكل لفظة لون عاطفي ، وحتى الألفاظ التي تعبّر عن معانٍ عقلية لابد من أن تعطيها شيئاً من حرارة العقل .

صمت الممثل من ناحية الإلقاء : وليس التمثيل كله إلقاء وكلاماً بل هو أيضاً صمت وإدراك لقيمة هذا الصمت ومواضعه وطوله أو قصره . ولما كان المؤلفون قلماً يشيرون إلى هذه الموضع ، فإن هذا الإغفال يترك للمخرج والممثل عملاً إيجابياً في تحديد مواضع الصمت وزمنه . وهناك أمارات يستطيع المخرج والممثل أن يقع عليها ثانياً الحوار لتحديد مواضع الصمت وزمنه ، كأن تكون هناك مفاجأة أو انفعال شديد أو حركة مسرحية أو استجمام أو ضعف في الذاكرة أو تقطيع في الحوار ؟

وأشق موضوع في الإلقاء هو المقولجات ، وهي تحتاج في إلقائتها لفن دقيق حتى لا يضرها الإملال ، ولعل هذا هو السبب في أن المسرح الحديث يحاول دائمًا تجنبها ، والممثل يحتال بالحركات على

تشيل المتologيات غير مكثف بالإلقاء فحسب . والمتولوج إما أن يتناول حياة الممثل الماضية ، وهنا يتغير الإلقاء بحسب فرات تلك الحياة وما سادها من رخاء أو شدة ، ومن فرح أو ألم - وإما أن يتناول نجوى النفس وما فيها من أسرار لا تريده الشخصية الروائية أن تبوج بها أمام الغير ، فالحديث هنا يكون موجهاً من النفس واليه و يجب أن يسود الإلقاء حيث قد يعني الألفة والإخلاص ، فالكلام عندئذ أشبه بالصور العقلية التي تتوارد على الخاطر منه بالألفاظ المنظومة التي تلقى خطبة .

وهذا النوعان أقل مشقة من نوع ثالث ، هو الذي يقص جانباً من أحداث الرواية ، وبخاصة وأن هذا النوع لم يلجم إلا كبار الكتاب الذين يؤمنون بأنهم يملكون من قوة القصص ما يعني عن المشاهدة ، بل يفوقها تأثيراً .

ولقد ضرب الكاتب الفرنسي «جورج دي هامل» لهذا النوع من المتologيات مثلاً بـ«هيبوليت» إذ آثر «راسين» أن يرويها مصاحب له نجا من الموت وعاد ليخبرنا بما لاق المسكين من موت وتمزق أو صالح . فالمؤلف قد فضل القصص على المشاهدة ، وهنا يلقى على المثل عباء جسم ، إذ المطلوب عندئذ ليس فقط تجسيم الحادثة بل الجمجم بين هذا التجسيم وبين الأثر الذي يحدثه ، وإظهار كل ذلك في التشيل والإخراج .

تشيل المناظر الشاذة : و تعرض للتشيل ... لات كثيرة يمثل فيها شخصيات شاذة ، والمقياس هنا أرباعاً هر الابيوعي في الشلود ذاته . ولکي يتقن الممثل تشيل دور شاذ لأبد ... بكراره عدة مرات حتى يألمه ويتجه في المطابقة بين الأدوار الحركات وتعبيرات الجسم

المختلفة . ولا شك أن إمام الممثل بشيء من علم النفس وعلم الأمراض العقلية مما يساعد على حسن القيام بمثل هذه الأدوار وفهمها الفهم الصحيح .

الإخراج : نقد الإخراج يتناول مسائلين :

الأول : فهم الخرج للرواية وتوجيهه للممثليين وتوزيع الأدوار عليهم وحسن اختيار كل ممثل للدور الذي يصلح له .

والثانية : هي طريقة استخدام الخرج للوسائل المسرحية المختلفة من ضوء إلى ملابس إلى مناظر .

والمسألة الأولى في الفن المسرحي هي المسألة الرئيسية ، لأن الوسائل المسرحية الأخرى مهما بولغ في قيمتها لم تعد إلا ثانوية بعد اختراع فن السينما وتقديمه هذا التقدم الرائع ، بل لعل الخير في ألا يسرف الخرج في استخدام الوسائل المسرحية ، وذلك لكي يترك للمسرح صفتة الأساسية التي يرجى أن يستطيع بها مقاومة السينما ، وهي أنه فن يقوم على الحوار أكثر مما يقوم على المناظر واللوحات .

ولقد عرضنا فيما سبق حالة خاصة توضح هذه الحقيقة ، وهي حال تفضيل المؤلف استخدام القصص بدلاً من المشاهدة . فإنه من الخطأ في مثل هذه الحالة أن يحاول الخرج عن طريق الإيهام أو الإيحاء بأية وسيلة من الوسائل المسرحية – الجمجم بين المشاهدة والقصص ، وإلا كان هناك تناقض وبليدة للمشاهدين الذين سيتأرجحون عندئذ بين الخيال اللفظي والخيال البصري فضلاً عن خروجه عما قصد إليه المؤلف من إحداث أثر معين بواسطة القصص وإثارة هذه الوسيلة دون غيرها وحرصه على الاكتفاء بها دون شغل المشاهدين ببعض صور بصرية عاجزة عن إحداث أثر أكيد .

تبيّن أنواع الدراسات الأدبية المختلفة

لقد ثُمِّت في القرن التاسع عشر الدراسات التاريخية بوجه عام ، ولما كان تاريخ الآداب نوعاً من التاريخ العام وجزءاً منه ، فقد ظهر مؤرخون للأدب ، ومؤلِّاء وإن كانوا نقاداً ، إلا أن عملهم يتميّز عن النقد . ولقد سبق أن أوضحتنا الفرق بين هذين النوعين من الدراسة . ولكن إلى جوار النقد الأدبي وتاريخ الأدب أخذ يظهر نوع جديداً من الدراسة الأدبية يكون جزءاً من العلم المعروف باسم *Esthetique* ويسمى علم الجمال الأدبي ، وتحتاج موضع بحثه وأمرain :

- ١ - كيفية تولد العمل الأدبي في نفس الكاتب .
- ٢ - تأثير العمل الأدبي في الجمهور .

تولد العمل الأدبي في نفس الكتاب

هذه الدراسة تقوم على أساس المبادئ النفسية ، وهي دراسة تحليل وفهم ومعرفة إنسانية يسعى إليها لذاتها . وهي تختلف عن النقد الأدبي الذي مهما كان نوعه – فإنه لا يمكن أن يخلو من الحكم وتحديد القيم ، فهو إذا قد يفيد الناقد ولكنه ليس موضوع عمله .

ويتناول هذا العلم العناصر التي تكون منها الكتاب وكيفية تفاعلها في نفس الكاتب ، وأخيرا طريقة صياغة ما أفسر عنه هذا التفاعل . ومن بين أنه يعتمد على دراسة تاريخ حياة المؤلف وثقافته ووسطه ، وما إلى ذلك مما يكون الكاتب . وهنا يتسع المجال لنظريات علم النفس المختلفة التي تتناول التحليل النفسي وازدواج المشاعر وتناقضها والتواءها وتذكرها ، ثم ما يصيغها من أحداث كالمخبو والعودة إلى الظهور . ولا شك أن للأبحاث المتعلقة بالذاكرة وتركيزها في إطار الزمان والمكان أو إفلاتها منها وتحول الأفكار إلى إحساسات ، أو ضياع تلك الأفكار من النفس غير خلقة إلا مجرد واقع ، وكل هذه الحقائق من الأسس الهامة التي يقوم عليها علم الجمال الأدبي عند ما يتناول تكون المؤلفات الأدبية في نفوس أصحابها .

وهذه الدراسة هي التي غدت ميدان الأدب ونقده بكثير من النظريات التي درجت وأصبحت اليوم أصولاً كنظيرية «ادخار الطاقة» التي استخلصها عالم من أكبر علماء علم الجمال الأدبي في فرنسا وهو «اللو» Lalo الذي يشغل كرسى هذه المادة في السربون – من دراسته لهونريه دي باراك ، ومؤداتها أن القصصيين يقصون ما لم

يستطيعوا أو لم يريدوا أم لم تسع حياتهم ولا ظروفهم الخاصة لأن يعيشوه ، وكأنهم بذلك يذخرون من طاقتهم التي كان من المستطاع أن ينفقوها فعلا لا خيالا .

ومن هذه النظريات أيضا النظرية المعروفة «باليوفيرية» Bovarisme نسبة إلى مدام بوفاري بطلة الرواية التي تحمل هذا الاسم تأليف «جوستاف فلوبير» ، وتتلخص النظرية في تصوير نوع من الجنس البشري الذين لا يؤمنون بشيء ولا يشقون بشيء إلا أن دون الباطل والعدم ، ومع ذلك لا يهدأ لهم سعي وراء المطلق ، فهم عديميون ظمائي لهذا المطلق . ومثال ذلك من لا يؤمن بالحب ولكنه يهوى ورائه ويلهث ، وربما ازداد تعلقا بهذا الشعور والتماه له ، كلما كان إيمانه ببطلانه أشد وأكثر استبدادا بالنفس .

ومن نظرياتها أيضا نظرية «الصياغة Form» التي قال بها شعراء البرناس (المدرسة المعروفة بالبرناس) في القرن التاسع عشر في فرنسا . فالذى يسعى إليه الكاتب أو الشاعر هو خلق صيغ جميلة للذاتها لإشباعها حاسمة يقولون إنها فطرية في النفس ، وهي حاسة الجمال وخلق الجمال ، وهي النظرية التي انتهت بالفن للفن بصرف النظر عن الموضوع وبصرف النظر عن استخدام الفن أداة للتعبير عن المشاعر الشخصية ونفسي مكتون النفس ، كمن يقول أن الندى على الأشجار كاللؤلؤ المتشور ، فهذا ما يعبر عنه بجمال الصياغة . وكذلك القول في مسرحية محكمة في بنائها وحيكتها وعقدتها وغير ذلك من عناصر بناء المسرحية وتماسكها . فهنا أيضا توصف المسرحية بجمال الصياغة .

وهناك نظرية «النغم» التي يقول بها مذهب الرمزية في الشعر وهي التي تنظر إلى نغمات الكلام وأوزانه كرموز لأنواع من مشاعر ولذلك يكون حرصها الأول على توافق تلك الأنغام واستجابة المشاعر التي يراد إثارتها لتلك الأنغام .

تأثير العمل الأدبي في الجماعة

تناول هذه الدراسة الأدب وعلاقاته المختلفة بالفرد وبالجماعة كما تناوله في ذاته من حيث عوامل الإثارة فيه : العابرة والباقية .

١ - أما عن علاقة الأدب بالفرد فتدور حول الحاجات الإنسانية التي يمكن أن يشعها كفن جميل وكأداة للتعبير عند الفرد . وأهم مبحث في هذا الباب هو تحليل حاسة الجمال عند البشر ، والبحث عن أصواتها وأهدافها المختلفة والتبييز بين مفارقاتها فهناك الشيء الجميل والشيء النطيف والشيء الجليل .

٢ - ومن حيث أن الأدب تعبير ، يقف علم الجمال الأدبي عادة عندما يسمى بنظرية «انتقال المشاعر» لأنّ يحب العاشق مثلاً كلب محسوقته من أجلها . ويستخلص الباحثون هذه الحقائق من المؤلفات ومن استجابات القراء النقاد ومن تجاربهم الخاصة .

٣ - وأما عن علاقة الأدب بالجماعة فهنا تتطاحن النظرية النفسية مع النظرية الاجتماعية ، فيتناقضون حول وظيفة الأدب الأساسية وهي التعبير عن الفرد أم التصوير لحياة الجماعة ، كما يبحثون عن الدور الذي يلعبه الأدب في حياة الجماعة ومدى أثره في نهضات الشعوب وأحياناً في ثورتها السياسية والاجتماعية ؟ فيتناولون مثلاً كيف مهد الأدب الفرنسي ثورات ١٧٨٩ ، ١٨٣٠ ، ١٨٤٨ ، أو كيف مهد الأدب لحركة الوحدة الإيطالية في القرن التاسع عشر ، أو للثورة الروسية سنة ١٩١٧ أو الفاشية ١٩٢٢ في إيطاليا ، أو النازية في سنة ١٩٢٣ في ألمانيا ، وهكذا ...

وهم في أبحاثهم هذه يعتمدون على تقييّب المؤرخين ، فإلى اليوم مثلا لا يزال العلماء يبحثون لمعرفة إلى أي مدى أثر كتاب القرن الثامن عشر في فرنسا في الجماهير لإحداث الثورة الكبرى حتى يتبيّنوا هل كان هؤلاء الكتاب هم العامل الأساسي فيها أم أن فساد الحياة السياسية والاجتماعية قد كان هو ذلك العامل .

ولقد كتب في ذلك أخيرا أحد أساتذة الأدب في فرنسا كتاباً أُنفق في تأليفه ما يقرب من ثلاثين عاما وهو الأستاذ دانييل مورنيه Mornet باسم «الأصول العقلية للثورة الفرنسية» ، وقد فحص – لكي يستطيع كتابته – أطنانا من محفوظات البلديات والوزارات ليراجع الشكاوى التي كان يرفعها الأهلون تظلّلما من الحكومات ويستخلص منها نظريات واتجاهات بل وتعابرات وجملة وألفاظاً أخذت من الفلسفه والكتاب الذين مهدوا لتلك الثورة كروسو وفولتير وديدرو وهولباخ ومونسكييه .

وتتناول هذه الدراسة أيضا الوظيفة الكفاحية للأدب من حيث أنه يمكن أن يتوجه نحو تحقيق الأهداف السياسية والاجتماعية للمجتمع . وهذه الملاحظة الأخيرة تنتهي بنا إلى بحث أدب الملابسات والأدب الإنساني مجرد وتحليل عوامل النجاح في كل منها وقدرته على البقاء من عدمه .

فهرس

صفحة	الموضوع
٢	تصدير
٥	نقد الأدب وتأريخه
٨	أنواع التاريخ الأدبي
١٢	النقد الاعتقادي
١٤	النقد العلمي
١٧	النقد التاريخي
١٩	النقد اللغوي
٢٨	الأخلاق وصلتها بالأدب ونقده
٣٦	الأدب والحياة الاجتماعية
٣٩	النقد وعلم النفس
٤٤	محات من تاريخ النقد - النقد عند اليونان
٤٤	النقد عند أرسطو
٥٣	في العصور الحدية
٥٤	لنسنج بين الفوضى والتقوين
٥٧	سانت بيف وشخصية الأديب
٧٣	بعد سانت بيف
٧٨	هرتسبيس سارسي
٨٠	فرديناند بروتبير
٨٤	حبل ليتمر
٨٨	إمبل فاجيه
٩٢	بعد فاجيه
٩٤	النقد المعاصر

الصفحة	الموضوع
٩٦	المذاهب الأدبية
٩٨	الكلاسيكية
١٠٢	الرومانسية
١٠٨	الواقعية
١١١	الطبيعية
١١٢	الرمزية
١١٥	الفنية
١١٧	في النقد المسرحي - أنواع المسرحيات
١٢٠	طبيعة المسرحية اليونانية
١٢٢	طبيعة المسرحية اللاتينية
١٢٣	المسرحية في القرون الوسطى
١٢٥	عصر النهضة
١٢٩	الدراما الرومانسية
١٣٢	الدراما الواقعية
١٣٣	المسرح الحديث
١٣٧	وظيفة المسرحية في الحياة
١٤٠	كيف تقدّم مسرحية
١٤٨	نقد التشيل
١٥٣	تبيّن أنواع الدراسات الأدبية المختلفة
١٥٤	تولد العمل الأدبي في نفس الكاتب
١٥٧	تأثير العمل الأدبي في الجمهورية

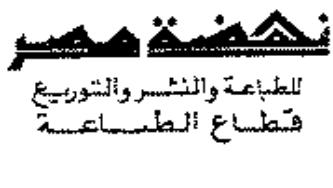
رقم الإيداع : ١٩٨٨/٨٤٩٣

الرقم الدولي : ISBN ٩٧٧ - ٣ - ٠٧٥٦ - ٠٥ -

نہضۃ مصر

لطباعة والتشریف والتوزیع

قائمة العاملة المسئولة



للتَّبْعِيعَ وَالنُّسُرَ وَالتَّوْرِيعِ
فَطْسَاعُ الْمُطْسَاعَة

To: www.al-mostafa.com