

اهداءات ٢٠٠٢

أ/حسين حامل السيد بلئ فهمي

الاسكندرية

بيان من المؤلف

تنازل المؤلف عن جميع حقوقه المادية في هذه الطبعة من هذا الكتاب مقابل تعهد الناشر أن يجعل منه أقل ما يمكن ، تيسيراً على طلاب المعرفة

إلى السائرين في الظلمة

ومن يلوح لهم - من أنفسهم ! - بغير جديده . . .

مقدمة جادة

إلى قارئ جاد

ماذا يريد هذا الكتاب أن يقول للناس؟

إنه لا يريد شيئاً أكثر من النظر إلى الإنسان وعالمه نظرة
بساطة متجردة عن الهوى ، ولكنها محددة الخصائص والعالم ،
واضحة المدى .

وبدهى أنه لا يمكن لإنسان أن ينظر إلى أي شيء من الأشياء
إلا بنظرة إنسانية ، لأنه إنسان ، ولأن نظرته بالضرورة لامفر من
أن تكون نظرة إنسان .

فلو فرضنا أنتي لم يكن ذلك الفرد من أفراد الجنس البشري ،
و كنت عصفوراً - مثلاً - وكانت نظرتى إلى الإنسان نظرة
غير إنسانية ، بل وكانت رؤيتك إليها رؤية طائر بطبيعة الحال .
 ولو كنت سمكة - مثلاً - وكانت رؤيتك أي شيء - بما
في ذلك رؤيتك العالم والناس - رؤية سمكية . ولكان على في هذه

الحالة ليس عالم الإنسان ، بل عالم السمسكة . وهو بطبيعة الحال شيء غير عالم الإنسان .

خين نحدد الرؤية التي نسعى إليها في هذا الكتاب بأنها رؤية إنسانية ، لازم إلى التعبير عن شيء هو تحصيل حاصل - شأن كل البدهيات - بل نرمي إلى تحديد خصائص منهجنا ، وتحديد الغاية التي نسعى للوصول إليها . ونرمي أيضاً من وراء ذلك إلى التنبية إلى قيمتها المحدودة ، فلانطلب منها مالا طاقة لها به ، ولا نعزى إليها مالا تدعيمه من القدرات .

وإذا كنا قد قلنا إن رؤية الطاير ، أو رؤية العزة ، أو رؤية السمسكة ، أو رؤية الشaban ، أو رؤية السلحفاة ، تختلف كل منها عن الأخرى ، وتختلف عن رؤية الإنسان . فإننا نقول ، للسبب نفسه ، إن أي كائن قد يكون أرقى - فرضاً - من الإنسان ، لا بد أن تكون رؤيته مختلفة عن الرؤية الإنسانية بطبيعة الحال . وليس القول بأنها رؤية «أرق» بمعاها مما يدخل في نطاق الرؤية الإنسانية .

وقد يختلف الناس حول ما هو أرقى وما هو أقل من المستوى الإنساني للأدراك ، والحكم على الأشياء . وبسبب اختلافهم هذا

لابد من إثبات المخالف بالرجوع عن رأيه إلا ببراهين لما: أساس
ما يسلم به ولا يخالف فيه ولا ينكره . وما يسلم به ولا ينكره
هو معايير إدراكه الإنساني المجرد .

فالرؤيا الإنسانية الحمض هي إذن الأرض المشتركة التي يقف عليها كافة الناس ، بلا اختلاف ، ومنها إذن يتبين أن يكون الانطلاق إلى البحث في كل ما يتصل بالإنسان .

وطبيعي أنتا حين تنظر من منظور إنساني ، فكل ما يتراهى في هذا المنظور فهو إنساني منسوب إلى الإنسان بالضرورة . فلو نظرنا إلى أشياء محسوسة ، وإذا تصورنا مفهوماً للكون محسوساً أو غير محسوس — حتى لو كان متخيلاً — فهذا الكون الذي نراه بروية إنسانية هو كون الإنسان أو عالم الإنسان — مهما تجاوز مداه الإنسان — لأنَّه العالم كما يراه الإنسان ، وكما يدركه — أو حتى يخاله — الإنسان ، وعلى نحو ما يدخل في نطاق رؤيته من منظوره ، وطبقاً لتلك الرؤية .

وسمارة أخرى:

إن الروية الإنسانية محدودة بالضرورة بتكون الإنسان وقدراته . ومتبعها من الإنسان نفسه ، بعرف النظر عن أي شيء

خارجه. والإنسان ، بطبيعة الحال ، لا يرى إلا بعينه هو ، ولا ينبغي أن تقوم حصيلة رؤيته إلا على ما تبصره عينه هو ، بدون تدخل من عين أى مصدر آخر ، أرقى منه كان هذا المصدر أو أدنى .

بهذا تكون النظرة إنسانية محضأة . والتحرز هنا واجب ، كي نضمن للرؤبة أن تكون إنسانية خالصة ، أى ليس فيها شيء من خارج الإنسان . ولكن موضوع هذه الرؤبة ، ومداها ، وأبعادها ، لا تتصر على دخيلة الإنسان ، بل ترك ذلك حرّاً غير مقيد ، فيتجاوز الإنسان ما استطاع أن يجاوزه ، بغير حرج ، بشرط واحد ، ألا وهو أن تكون هذه الرؤبة الإنسانية واضحة متميزة محققة .

فالم نطاق — أو المنبع — في هذه الرؤبة الإنسانية يتحاشى كل ما هو خارج الإنسان . أما المدى فلا يتحاشى شيئاً ولا يتخرج من شيء ولا يحجم عن شيء .

والأمر في هذه الرؤبة الفاسفية شبيه تماماً بالرؤبة العينية . ترى بعينك أنت لا بين سواك ، ولكن ماتراه بعينك أياً كان بعده واختلافه عنك ، فهو رؤيتك المشروعة بغير انتقاد منها .

وبهذا المنبع تكون الرؤبة الإنسانية الخالصة ملزمة للإنسان :

لكل إنسان ، ولأى إنسان ، ولا تكون محل خلاف حول
مشروعية منبعها أو منطلقها . وكذلك مداها لا يكون محل خلاف .
أو هكذا ينبغي . . .

وليس الأمر هكذا إذا كانت الرؤية غير إنسانية ، فهناك من
يأخذ بها ، وهناك من يرفضها .

ولا تدعى هذه الرؤية الإنسانية الخالصة انفسها قيمة مطلقة ،
بل تتلزم في ذلك حدودها الفعلية لا تتجاوزها ، ولا تصبو إلى
تجاوزها بحال من الأحوال .

فالمقال أن يقول إن الرؤية الإنسانية لا يقين لنا بأنها ترى
حقائق الأشياء ، وإنما هي بنت مكوناتها الذاتية . فالرؤية الإنسانية
بحسبها أنها الرؤية الإنسانية ، وأنها دون غيرها المتاحة للإنسان ،
ونيس لها إلى غير ذلك طموح . وإن كان من شاء أن يأسى على ذلك
ما شاء أن يأسى ، ولست أرى لذلك جدوى ، فلا حيلة للإنسان
فيما هو فيه على كل حال .

وقد اتفقنا أن نعرف أنفسنا بصدق وتدقيق ، وأن نعرف عالمنا
على النحو المتاح لنا ، وأن ندرك آماد هذا العالم وأبعاده . ولا علينا
أن يكون ثمة منظور غير منظورنا ، يتراءى فيه العالم على غير ما يتراءى

لنا . فتلك رؤية غريبة عنا ، وذلك عالم غير عالمنا .

* * *

أما وقد عرفنا من أين نبدأ ، وإلى أى شيء نسعى ، فلنر الآن
«كيف» نبدأ ، وكيف يكون مسعانا ، لتكلل لرؤيتنا الإنسانية
قامها الإنساني .

نقطة البداية هي الإنسان ، ولا شيء غير الإنسان . ولكن
كيف نمضي إلى غايتنا التي ننشدها ؟
وبعبارة أخرى :

إذا كان الإنسان هو القضية ، فما هو منهج بحث هذه القضية ؟
إن أول غاية لنا هي الوصول إلى مفهوم إنساني للإنسان .
أى نصل إلى تحديد المعنى الدقيق للإنسان ، والمعنى الدقيق هو المعنى
المميز ، الذي لا يختلط بغيره من معانى الكائنات .

قد يكون كائناً ما ذا صفات وأنشطة مشتركة يينه وبين
كائنات أخرى . وفي هذه الحالة لا تكون تلك الصفات المشابعة
أو المشتركة هي مفهوم ذلك الكائن بالذات ، لأنها لا تفرده

ولا تميزه عن غيره . ولذا يجب البحث بين صفاته وأنشطته مما يتفرد به عن تلك الكائنات التي يشترك معها في صفاته الأخرى ، فتكون هذه الصفات والأنشطة المميزة له هي قوام مفهومه .

إذا بحثنا مثلاً عن المفهوم المميز للحيوان ، وجدنا أنه يتغذى وينمو . ووجدنا في الوقت نفسه أن هناك كائنات غير حيوانية تتغذى وتنمو أيضاً ، وهذه الكائنات هي النباتات . فنعرف على الفور أن التغذى والتلويسا المفهوم المميز للحيوان ، لأن ذلك وحده لا يفرق بينه وبين كائنات أخرى ليست حيوانات . فنبحث عن صفة تفرده من النبات ، إلى أن نجدها ، فتكون هي قوام مفهومه ألا وهي المميز له حقاً .

ولكن هذا المفهوم المميز للحيوان ليس مفهوماً حيوانياً . كما أن المفهوم المميز للنبات ليس مفهوماً نباتياً ، لأنه ليس رؤية حيوانية للحيوان ، ولا رؤية نباتية للنبات ، بل هو رؤية إنسانية للحيوان والنبات : رؤية بمنظور إنساني ، وإن كان موضوعها غير إنساني .

كذلك ، حين نبحث عن مفهوم مميز للإنسان ، من منظورنا ، أي بإدرا كنا الإنساني ، يأتي هذا المفهوم إنسانياً . وكوته إنسانياً يتضمن تحديد قيمة الحقيقة ، وباهتمام الجرس والاصدار على تحديد

هذه القيمة والتمسك بها . فلو فرضنا أن هنا كائناً غير إنساني — ولو كان هذا الكائن أرقى ، فرضاً ، من الإنسان — وأدلى للإنسان بفهم مميز للإنسان ، لكان ذلك الفهم للإنسان غير إنساني ، لأن مصدره غير الإنسان ، وإن كان موضوعه هو الإنسان .

ولكان غير ملزم لبني الإنسان كافة ، بل من يقبله طواعية خسب ، فمن حق أي امرىء منهم أن يرفض التسليم بما لا ينبع من وجوده بما هو إنسان ، لأنه يراه شيئاً غريباً عنه ، مفجحاً عليه من خارجه ، بصرف النظر عن كنه هذا المصدر المخارجي .

بل أذهب إلى ما هو أكثر من هذا : فأقول إن الإنسان الذي يقبل أو يعترف أو يسلم بما يأتيه من مصدر خارج طبيعته الخاصة أو وجوده الخالص ، إنما تعتمد قيمة هذا الذي أتاه من الخارج على تسليمه هو به كإنسان ، وهذا التسليم فعل إنساني محض ، لا يمكن أن يفرض على المرء برغمه ، بل يتم برضاه حتى . وهذا الإقرار أو الرضا فعل إنساني قطعاً ، مائة في المائة .

ويرد على خاطرى أن ما يرد على المرء من خارجه ، وتوقفه على قبول المرء إياه أو رفضه ، أشبه — على المستوى الحسى أو المادى —

بما يرد على جسم الإنسان من مواد الطعام الغريبة عن هذا الجسم ، ذلك أن أهميتها وقيمتها تتوافقان على تقبل جهازه المفهمني لها ، فما لم يتقبله منه لفظه ، ولا تكون له أثار في نمو هذا الجسم البشري وطاقته وأداء وظائفه .

فالزمام — إذن — في كل موقف إنساني في يد الإنسان وطبيعته الخاصة بما هو إنسان ، حتى فيما يتعلق بما يرد عليه من الخارج ، معنوياً كان أو مادياً .. بحيث لا يؤثر فيه ما هو خارجه إلا بحسب طبيعته الخاصة ذاتها ، أي بحسب تكوينه أو مفهومه المميز له عن سائر الكائنات .

فمنطقة البداية إذن في كل ما يتصل بالانسان لا مناص من أن تكون هي مفهوم الإنساني ، لأن كل ما يرد على ذلك المفهوم — فرضنا — من خارجه لا يؤثر فيه إلا بتقبيله وإيه ، أي بتحوله إلى المستوى الانساني ، كا يحول المضم الموارد البدائية الغريبة للجسم إلى مواد محسنة له ، وإن عدم تأثيرها وتلاشت أهميتها ، وأصبحت في حكم غير الموجدة بالنسبة له

ويترتب على هذا أن مفهوم الإنسان يجب ، كي يكون مفهوماً إنسانياً ، أن يستفاد باللحظة لواقعه كايقدي هذا الواقع في أنشطته

ولا مناص من أن تكون هذه الملاحظة موضوعية ، أي مجردة من كل رأى مسبق ، فتكون على نحو ما نلاحظ دورات الأفلاك . والتجارب التي تجري في العامل .

واستبعاد الآراء المسبقة هو بعينه استبعاد كل ما هو غريب عن الملاحظة المجردة للواقع . لأن هذه الملاحظة هي الأداة الأولى للمعرفة الإنسانية . أما الآراء السابقة عليها فعل أي أساس يمكن قبولها ، وهي تتضمن سلفاً ما نريد البحث عنه ، فكأن هذه الآراء المسبقة تلقي جدوى البحث وتجهضه ، وتؤدي إلى جعل رؤيتنا للإنسان مستعارة من منظور خارج الإنسان ، وهذا المنظور — أيًا كان مصدره — يجب أن يكون مقاييس قبوله أو رفضه إنسانياً . وإن لم يكن ملزمًا لأحد من بني الإنسان ، ولم يكن قبول فئة منهم لضمونه حجة على من يرفضونه . إذ من أين تأتي الحجة المزمرة ، إن لم تقم على العيار المشترك بين المواقف والمخالف . وهذا العيار هو الفهم الإنساني المجرد المخلص . وهذا الفهم الإنساني المجرد المخلص يقوم أول ما يقوم على الملاحظة الموضوعية .

وهكذا لا نجد أمامنا بديلاً ، للبداية في معرفة الإنسان ، إلا تلك البداية الإنسانية المخلص ، وهي الملاحظة الموضوعية ، لأنها

النقد الوحيد المتاح لنا كى نعرف ما هو الانسان ، وما هي معاير
الخطأ والصواب والتصديق لديه .

فالملاحظة الانسانية إذن هي المنطلق الذى لا بديل له كى يكون
مفهوم الانسان إنسانيا خالصا ، لكن تأتى ثمرات الفهم إنسانية
خالصة . فالثمرة رهن بشجرتها التي أنتجتها ، والشجرة رهن بالبذرة
التي أنتجتها . علينا — إذا أردنا أن نضمن سلامه فهمنا من حيث
هو إنسانى ، وصواب مفهومنا من حيث هو إنسانى — أن ننطلق
من داخل الفهم لامن خارجه ، وأن نرفض كل مسلمة ليست ثمرة
الفهم وملاحظته الخاصة به .

ويجب ألا يغيب عن ذهاننا أن الآراء المسبقة ، أو المسلمات
المزروضة على الفهم إبتداء ، أمور غريبة عن طبيعته الخاصة ، فهى
لذلك في وضع مقلوب : فالوضع الطبيعي أن هذه الحقائق يجب أن
تكون النتيجة الختامية للملاحظة ، لا أن تكون مبتدأ ومنطلقا
للملاحظة ، فهى الثمرة وليس البذرة من عملية الفهم أو البحث عن
المفهوم . وإن كانت الثمرة — على نحو ما يجري في زراعة النبات —
تصلح ، بعد الحصول عليها بطريقة طبيعية ، أن تغدو بذرة صحيحة
للأستنبات : لأن البذرة في هذه الحالة ليست مفروضة من
(م . ٢ . — المفهوم الانساني)

الخارج ، بل هي نتاج طبيعي ثابت الشرعية .
ولا يكون النهوم الإنساني على هذا النحو شيئاً سوى الالتزام
بنهج إنساني محسن ، من البداية إلى المنهى .

ولعلنا أسرفنا بعض الشيء في التأكيد على إنسانية هذا النهج
منذ البداية ، لأن ثمة مناهج أخرى ليست بداياتها أو منطلقاتها
إنسانية ، بل هي مسلمات يقبلها من يقبلونها بغير برهان . والبرهان
هو الداعمة الإنسانية التي تمنح أي رأي — أو بذرة رأي —
جواز المرور ، وتطبعه بالطابع الإنساني المميز . وبذلك
تظل المسلمات المقبولة إبتداء — بغير برهان عليها أو فحص
لها وامتحان باللحظة الإنسانية والفهم الإنساني — أشياء
غير إنسانية ، ولا ينفي هذه الصفة عنها أنها قد تكون
« فوق الإنسانية » .

وهذه المسلمات اللا إنسانية قابلة أن تكون منطلقاً ، وبذرة ،
ومثار إنتاج (قد يكون غريباً ضخماً) في فكر الإنسان ، ولكن
إنتاجه يأتي غير إنساني .

وهذا طريق لا اعتراض لنا — إطلاقاً — على حرية السائرين
فيه ، ولكن الذي يعنينا أن قوله إنه مخالف تمام المخالفة للطريق

الإنساني المحس ، الذي لا يملك إنسان أن يشذ عنه ، وهو طريق الرؤية الفلسفية الإنسانية . لأن الطريق الآخر طريق اختياري غير ملزم للكافة ، ويخلو من حجة ملزمة للمخالف له .

و « الفلسفه التعبيرية » - وهي التي تنادي بها - رؤية إنسانية محس ، مبدئها الأول ملاحظة واقع الإنسان .

وهذه الملاحظة موضوعية بالضرورة ، لأن الموضوعية هي الضمان الأولى للنزاهة والاستقلال الحيادي .

فإذا نفي بموضوعية الملاحظة ؟

نعني بموضوعية أن نلاحظ الموضوع بغير مسلمات أو آراء مسبقة من أي نوع ، على نحو ما أوضحتنا آنفا . وأن نلتزم بما تقدمه لنا هذه الملاحظة بغير تحفظات ، فلا تنقص مما تقدمه لنا شيئاً ، ولا تتجاوز ما تقدمه لنا . بل تتبع معطيات واقع الإنسان عن طريق تلك الملاحظة بدقة . ذلك أن التمار الطبيعية لعملية الملاحظة - أي تتبعها - تفرض نفسها بنفسها ، فهي حاصلة - بسبب طريقة إنتاجها - لكل أركان الشريعة الإنسانية . وليس من حق المرء أن يتتجاهلهما أو يرفضهما . كما أنه ليس للألم أن يتتجاهل أو ترفض ثمرة مخاضها الطبيعي ، أيًا كانت صفة ولديها ونوعها .

فليس لنا أن نرفض « سلفاً » نتائج بعينها ، كما أنه ليس لنا أن « نتعمد » الوصول سلفاً إلى نتائج بعينها . فالانحياز والتعامل وما إليهما أهواء ذاتية مسبقة يأباهما النهج الموضوعي . فعلينا أن قبل التبرات الطبيعية للاحظتنا الموضوعية كا هي ، وأن نتخذها منطلقاً جديداً ، أى بذرة لاستنبات ثمرات أكثر تقدماً على طريق حقيقة إنسانية محض ، ليس لها - كي تكون إنسانية حقاً .. من طريق سوى هذا الطريق ...

تذكير يقوم مقام التقاديم

في تقديم كتابي الأول في الفلسفة «الله في نظر الناس وكما أراه» الصادر بدمشق في مارس سنة ١٩٣٧ ، كتبت بالحرف الواحد :

«هذا الكتاب ليس نتيجة تفكير وشعور بنيا على أساس معتقدات وأراء من أي نوع ... فأنا - فيها أرجو - قد حرصت على التجدد من كل المعتقدات المتعصبة ومن كل رأى قبلي (مبق) أو فرض متواضع عليه ، وعلى هذا الأساس بدأت فكر ... يغير لي الطريق روح مشوق إلى المعرفة ، وأعتمد على عقل نزيه قدر الطاقة ، ويساعدني على هذا ضمير عقلي وشعورى لا يرضى بالحق بدليلا ، حتى إذا ما وصلت إلى شيء تطمئن إليه نفسى ويقرني عليه ضميرى صورته كما عرفته ، غير مبال أ كانت هذه الصورة تطابق أحد المعتقدات ، أو هي تطابقها جميا ، أو هي تختلفها جميا ! فإن كانت هناك مطابقة فأنا لم أقصد إليها . وإن كانت هناك مخالفة فأنا لم أقصد إليها .

« فمن شاء أن يتجرد مثل عن كل شيء إلا صوت العقل المجرد والفكر الحر النزيه فليقرأ هذا الكتاب دون حرج أو إحراج .

« فهذا هو الكتاب و هؤلاء هم قراؤه . أما غايتها ، و نصيبيه من
تحقيقها ، فأرجو أن يكون له نصيب من إرضاء الحقيقة بالتعريف
بها والأخذ عنها ، كما كان له نصيب في التقصد إليها . »



و أتتني كتبه هذا دأبي وأنا يومئذ فتى يافع سنة ١٩٣٧ ، ولم يزل
هذا دأبي - فيها أرجو - بعد كل هذه السنين .
ولذا لست أجد - بكل الأمانة - ما أقدم به كتابي هذا إلى
الناس إلا ما قدم به ذلك الفتى القديم كتابه الأول ذاك ، ولست
أرى آخر هذا الأمر إلا عن نحو ما رأيت به أوله .

نحو و مفهوم إنساني للإنسان

من الغريزة إلى المبدأ

هناك جوانب كثيرة مشتركة بين البشر والحيوان ، فهل يذهبنا
أيضاً جوانب اختلاف ؟

وماهي أيسر طريقة لتبين ما يختلف فيه الانسان عن الحيوان ؟
بدهى أن أيسر ما تنصب عليه الملاحظة هو السلوك أى الفعل.
و واضح أن الكثير جداً من أفعال الانسان لها مشابهه من أفعال
الحيوان ، من حيث الدوافع والغايات أو الأهداف . فكل منها
ينصرف جانب كبير من نشاطه إلى غايات مشتركة : كالبحث عن
الطعام بداع الجوع ، وبقصد الشبع . وكذلك البحث عن المأوى ،
والبحث عن الأمان ، واتقاء الاخطار التي تهدد الحياة أو تهدد
مواردها المادية المتأحة . والبحث عن الاشباع الجنسي ، وما إلى ذلك
صحيح أن مظاهر النشاط البشري أكثر تعقيداً ، وقد تتخذ من
الأشكال ما يجدون لا نظير له لدى سائر الحيوان : كاتخاذ المهن
ال مختلفة المتخصصة ، أو الأعمال المجزأة - على نحو ماراه في المصانع
الحديثة - (وإن كان لهذا مشابه عند بعض الحشرات التي تتبع تقسيم
العمل فيما بينها) فالبشر الآن أشد امعاناً في هذا التقسيم بحيث لا
يتعدى عمل العامل حركة واحدة جزئية ، لا تمثل إنتاجاً في حد ذاتها ،

ولكنها تتكامل مع حركات أخرى جزئية - قد يصل عددها إلى الألوف - لتنتج سلعة مطلوبة في الأسواق ، نظير مقابل ثقدي . والتقود - كالآلات - من بين الوسائل التي ابتدعها البشر لأشباع حاجاتهم الأولية ، وأيضاً لإشباع حاجات أخرى ينفرد بها البشر ، هي الكماليات ، كسلع الرفاهية وسلع الرينة والتوفيقه .

وقد يقال إن البشر ينفردون بما يظهر لدى بعضهم من الحاجة إلى الشعور بالقوة والسيطرة والسطوة والاختيال بالسلطة على نظرائهم ، ولكنني أحسب هذا مما يوجد له ظائز لدى بعض صنوف الحيوان . وإن كانت وسائل البشر أكثر تنوعاً وافتنا .

وهذا يدلنا على أن حاجات الإنسان أو رغباته تمتاز عن الحيوان الأعمجم بالتنوع في الأشكال ، وفي الوسائل . ولتكننا إذا أمعنا النظر في هذه التقويمات المختلفة تكشف لنا الكثير من انتشاره في أنواع ومسارات هذه الأنشطة لدى الإنسان والحيوان : فهي كلها أنشطة مهما تباينت وتتنوعت وتعقدت . ترى لإشباع حاجات ورغبات ذاتية ،

أى أنها إستجابة لمصلحة خاصة أو ذاتية للالكائن الحي ، سواء كان هذا الكائن بمراحله أو حيواناً أعمجم . والإختلاف بين أنشطة كائن وكائن آخر في هذا العدد مرجعها إلى «ما هي المصلحة الذاتية»

لهذا الكائن. فـ«أنشطة الفر» استجابة لمصلحته أو احتياجاته ، وكذلك انشطة الأرنب والغزال والثعلب والدجاجة ، والصقر والعصفور ، والبعوضة والفيل ... والإنسان أيضا كذلك. فــكلها أنشطة تمارس في المحيط الخارجي لتوفير مصلحة خاصة بالــكائن . وباختلاف المصالح اختلت الأنشطة .

ولا ينفي هذا أن تلك الأنشطة تتحذى في الحضارة البشرية أساليب معقدة ، فليست البساطة أو التعتمدما يعنيها في هذا المقام ، بل « نوع » و « مسار » النشاط من حيث الدافع إليه ، والغرض منه. فــكلها أنشطة ترمي إلى الحصول على شيء - مادي أو معنوي - من البيئة المحيطة بالــكائن ، والعودة به إلى الكائن أو تسخيره للــكائن . فــكل النشاط الذاتي « غزوة » يحصل بها الكائن على أسلاب ، أو توسيع بها اراضيه .

ودوافع الكائن الحي الأساسية للنشاط واحدة لدى الكائنات الحية عموما ، سواء في ذلك أجذاس الحيوان - ومنها العشرات - والجنس البشري . وهناك أنواع فرعية من الدوافع تختلف من حيوان إلى حيوان ، وهي لدى الأنسان أشد اختلافا ، ولكن مرجعها جميعا - كما لا ينفي - إلى إشباعها من رغبات الكائن ودوافعه الذاتية ، أي

الخاصة بذاته ، مستخدما في تحقيقها ما أوتي من قدرات متفاوتة حسب جنسه ، وحسب ظروفه الخاصة . وبنظرنا مقعنة نجد أن الإنسان ليس استثناء من هذه القاعدة العامة السارية على السكاثنات الحية كافة .

ومؤدي هذا أن الإنسان — من ناحية هذه الأنشطة — ليس مختلفاً اختلافاً حاسماً ، ولا متميزاً بصورة جذرية عن سائر صنوف الحيوان . فكل هذه الأنشطة تسعى لتلبية أغراض ذاتية .

وليس معنى «الأغراض الذاتية» أنها منصبة على الفرد بالضرورة ، بل قد تكون الأغراض الذاتية بحكم مصدرها أو الدافع إليها منصرفة إلى ما يتجاوز الفرد ، لأن ينصرف عائد هذه الأنشطة إلى الأسرة ، أو خدمة النوع كله ، أو من يحس الفرد — بأى وجه من الوجوه — الارتباط بهم ، عن وعي منه أو غير وعي ، فهم امتداد لذاته .

غير خاف أن الغريزة النوعية أو الغريزة الاجتماعية (أو غربزة القطيع) تدفع أفراد الجراد أو النمل أو الأسماك أو الطيور أو البشر إلى أنواع من الأنشطة يبدو ظاهرها أحيناً ضد مصلحة الفرد

الضيقـة المباشرة ، ولـكـنه يـمارـس هـذـه الـأـنـشـطـة مع ذـلـك بـدـافـعـ من
ذـاتـه ، مـسـخـرـاً بـغـرـيزـتـه .

فـكـلـ هـذـه الـأـنـشـطـة ضـرـوبـ عـلـى كلـ حـالـ منـ السـلـوكـ الذـائـيـ،
الـذـى يـفـعـلـ فـيـ الجـمـعـيـةـ لـحـسابـ الذـاتـ ، وـبـدـافـعـ مـنـهـ ، وـلـعـائـدـ
عـلـيـهـاـ . فـمـا أـشـبـهـ ذـلـكـ بـالـغـزوـ كـمـاـ قـلـنـاـ ، أـوـ بـعـمـلـيـةـ «ـالـجـذـبـ»ـ أـوـ
«ـالـإـمـتـصـاصـ»ـ إـلـىـ الدـاخـلـ ، أـيـ إـلـىـ «ـبـؤـرةـ»ـ أـوـ «ـمـرـكـزـ
الـذـاتـ»ـ أـوـ الـكـائـنـ .

يـسـتـوـىـ فـيـ ذـلـكـ الطـيـرـ الـهـاجـرـ الـذـىـ يـقـطـعـ أـلـفـ الـأـمـيـالـ بـحـكـمـ
الـفـرـيزـةـ ، فـيـهـ لـكـ مـنـ أـسـرـابـهـ مـنـ يـهـلـكـ ، وـيـنـجـوـ بـعـدـ المـشـقةـ الـبـالـغـةـ وـالـجـهـدـ
مـنـ يـنـجـوـ . وـأـسـرـابـ الـأـسـمـاكـ الـتـىـ تـقـطـعـ الـمـحـيـطـاتـ فـيـ موـاسـمـ النـسـلـ
لـتـضـعـ يـيـضـهـاـ فـيـ مـوـضـعـ مـعـيـنـ . وـتـلـكـ الـحـسـرـةـ الـتـىـ تـشـبـهـ الـجـرـادـةـ يـيدـأـنـ
لـوـنـهـاـ أـخـضـرـ (ـوـيـسـبـهـ الـعـامـةـ «ـفـرـسـ النـبـيـ»ـ)ـ ، وـالـإـنـاثـ فـيـهـاـ
تـلـتـهـمـ ذـكـورـهـاـ أـثـنـاءـ عـمـلـيـةـ التـلـقـيـحـ ...ـ وـلـاـ يـنـخـرـجـ الـبـشـرـ أـقـسـهـمـ عـلـىـ
هـذـهـ القـاعـدـةـ ، سـوـاءـ مـنـهـمـ مـنـ نـشـدـ الـقـوتـ الـكـفـافـ ، وـمـنـ كـسـ
الـأـمـوـالـ بـالـلـلـاـيـنـ أـوـ الـبـلـاـيـنـ ، وـمـنـ نـشـدـ الـحـدـ الـأـدـنـىـ —ـ أـوـ
الـأـقـعـىـ !ـ مـنـ وـسـائـلـ الـأـمـانـ ، أـوـ مـنـ كـانـ هـمـ غـزوـ آفـاقـ

— ٣٠ —

الأرض ، أو تسم قم الشهرة ، أو إبهار الناس بالزينة والرونق ...
أو ما شئت من المظاهر والأعمال .

والسؤال الآن :

أليس هناك نوع من النشاط يختلف به البشر ويفيدون تمييزاً
حاسماً عن سائر الحيوان ؟ أم كل أنواع النشاط البشري من قبيل
ما يوجد لدى الحيوان الأعمجم : محض امتياص ذاتي ، أو سلوك
ذاتي في مصدره وغايته ، فهو يبدأ من الذات ، ولا يرمي إلا
إلى إرضاعها مختاراً أو مضطراً ، فالذات في هذا السلوك هي الأول
والآخر ، والمبدا والمنتهي ؟

وبعبارة أخرى :

ألا يوجد لدى الإنسان ، إلى جانب السلوك أو النشاط الذاتي
الد汪ع والأهداف ، نوع آخر من السلوك ليس ذاتياً . ولنسمه
السلوك الموضوعي ؟

وإن وجد لدى الإنسان هذا السلوك ، فما هي سماته كى نعرفه
ونتحقق من وجوده ؟

لنسأل أنفسنا أولاً : ما المقصود « بالموضوعية » في مقابلة

«الذاتية»؟ هل المقصود بها أن يكون هناك «موضوع» لنشاط الكائن الحي؟

بدهى أن ل بكل نشاط موضوعاً، ولكن ذلك لا يجعل النشاط موضوعياً (أى ليس ذاتياً) بالضرورة . فنشاط البحث عن الطعام له موضوع ، والافتراض على الطعام أو إتهامه له موضوع ، هو الطعام ، ولكن ذلك النشاط يظل ذاتياً وليس موضوعياً . وقس على هذا «موضوع» البحث عن الإشباع الجنمى ، وما إلى ذلك كله من «مواضيع» تدل على أن وجودها غير كاف لجعل النشاط نفسه موضوعياً .

فما هو المطلوب إذن كي يكون النشاط موضوعياً؟

المطلوب — إن كان هذا ممكناً — أن يكون الموضوع هو المقصود لذاته ، وليس مجرد وسيلة لإشباع رغبة من رغبات الفرد أو السكان الذي يتوجه نشاطه إلى هذا الموضوع المعين . بل إن الموضوع المقصود لذاته قد يكون مخالفًا لهوى أو مصلحة ذلك السكان .

مِنْهُ

ألا يكون الموضوع أداة يستخدمها السكّان لخلي لقضاء حاجة

له ، وبحيث يكون اهتمام الكائن بذلك الموضوع منزها عن النوازع والرغبات الاتتفاعية ، وليس لاستخدامه في أغراضه الذاتية . فيكون هذا الاهتمام الموضوعي عندئذ بثابة « خروج الكائن من ذاته » أو « تجاوز ذاته » خروجاً أشبه بخروج الإنسان الحديث من نطاق الخاذبية الأرضية إلى الانضاء السكوني ... إنه تجاوز الإنسان ذاته الضيقة المحدودة ، كي ينصب اهتمامه على شيء ما ، ذات ذلك الشيء ، وبصرف النظر تماماً عن رغبات الشخص وأهوائه الخاصة ...

فهل يوجد شيء من هذا لدى الإنسان ؟

والجواب :

إنه يوجد في نوع واحد على الأقل من أنشطة — أو أفعال — الإنسان.

إنه « الفهم » .

فأن تفهم موضوعاً ما ، أي تدرك ماهو في حد ذاته ، وما هي صفاتاته ، ومم يتكون ، وكيف يعمل : هذا هو الفعل الموضوعي بمعنى الكلمة .

وقد يعقب هذا الفهم ، أو الإدراك الموضعي ، ويتربّ عليه ،
استخدام المرء ذلك الموضوع الذي عرفه وفهمه في أغراضه الذاتية .
ولكن عملية الفهم أو الإدراك الموضعي ، التي تسبق هذا
الاستخدام . تظل عملية موضوعية ، الموضوع غايّتها ومحورها .

والسؤال الآن :

هل يخلو الحيوان من هذه الموضوعية ، بحيث تكون خاصة
بالإنسان وحده ، وتكون وبالتالي أساس التمييز بينه وبين الحيوان ؟
ألا يوجد لدى الحيوان أي نوع من الفهم الموضعي ؟ أليس
هذا الفهم صلة بما يديه الحيوان من أعمال تدخل تحت عنوان الذكاء ؟
وما الفيصل في هذه الحالة بين الحيوان والإنسان ؟

من الشائع المعروف عن الحيوان — ولا سيما الأنواع الراقية
منه — أنه يقوم بنشاط يتسم بالذكاء ، إلى جانب نشاطه الغريزي .
والأمر يحتاج هنا إلى شيء من التوضيح الذي يميز بين نشاط
الغريزة وبين أعمال الذكاء التي يقوم بها الحيوان في بعض الأحيان .
ونرجع في هذا إلى عالم من أكبر الباحثين النفسيين في زماننا ،
وهو الأستاذ «هنري فالون» في كتابه أصول التفكير عند الطفل ،
حيث يتحدث في «التمهيد» عن الذكاء ، بما نوجزه على النحو التالي :
(م ٣ — المفهوم الإنساني)

«إن ما يدهشنا في الغريرة هو تلك الأفعال التي لها غابات أو نتائج في زمان ومكان يتجاوزان الزمان والمكان الخاصين بالفرد تجاوزاً عظيماً جداً . بحيث لا يمكن أن يكون مصدر تلك الأفعال تجربة الفرد أو خبرته الفردية المعاصرة . ومعظمها أشياء لا تحتاج إلى تعلم سابق . وهذه الأفعال علاقة باستمرار النوع ، وتكون حياناً على حساب الفرد نفسه ، بما تجشهه من مشاق ، بل منها ما يكلفه حياته نفسها»

ومن الأمثلة المعروفة للمشاق المحفوفة بالخطر هجرات الطيور الوف الأبيال ، ونجرات الأسماك وثعابين الماء . ومن أمثلة قضاء الغريرة على الفرد نفسه ما يكون من الطيران الرفافي لدى النحل ، وما يحدث عند التنااسل لدى بعض الحشرات ، مثل حشرة (فرس النبى) .

وبستانف الأستاذ «فالون» حدثه :

«وعلى الجملة يعزى إلى الغريرة رد الفعل التكيفي الذي مصدره الاستعداد الوظيفي النوع كله ، لا الاستعداد الفردي وحده . ومن ثم تكون الغريرة عامة مثابة في النوع كله ، وثابتة في صورتها ، آلية في طريقة تنفيذها .

«أما الذكاء العملي فمبادرات متفرقة متغيرة في مسارها وأدائها .

ى أنها أفعال غير آلية ، وغير ثابتة في صورتها .

« وقد يقال هنا إن الغريرة حينما تصادف عتبات في طريق أدائها الآلي الثابت تعمد إلى تغيير طريقة أدائها معتمدة على المحاولة والخطأ . وفي هذه الحالة قد تشبه الغريرة الذكاء العملي . ولكنها تشابه ظاهري أو سطحي فحسب . فالذكاء العملي يتميز بأن تنوعه للأسلوب العمل

لا يقوم على المحاولة والخطأ ، بل على استعدادات خاصة في الإدراك الحسي . فهو ليس عملاً آلياً ، وتنويعاته لا تبدأ على أساس التخبط ، أو المحاولة والخطأ بلا أساس ادراكي . فالذكاء العملي ليس عملاً آلياً ، بل يقوم على إدراك الظروف المواتية في موقف معين ، وإدراك الحركات المعينة الضرورية التي يمكن الفرد من تحقيق غرضه .

« ولكن الذكاء العملي للحيوان ليس له أساس نظري كلي أو شامل ، بل أساسه إدراك حسي للموقف الجرئي المعين ، ولعلاقاته الجزئية المعينة الخاصة به دون غيره . فهو إدراك على حسي بما يكفي فقط لوصوله إلى هدف المحدد في الوقت المعين الذي يوجد فيه .

« فإذا انتقلنا إلى « الذكاء النظري أو التفكير » - وهو خاص بالانسان - وجدناه متضمناً بالعمومية أو الكلية ، وليس خاصاً بالموقف الحسي المعين أو المحدود . والذكاء في هذه الحالة لا يكتفى

بادراك الموقف المحدد وعلاقاته الجزئية إدراكاً حسياً عملياً، بل يبدأ بإعادة تشكيل أو تنظيم العناصر الواقعية للموقف في صورة ذهنية جديدة، مستخدماً في إعادة التنظيم هذه رموزاً مجردة، أي كلية عامة. وهذا هو الحـوار العقلي المخصوص الذي يختص به الإنسان، ولا يشاركه فيه الحيوان».

* * *

ومتي وضعنا يدنا على سمة «الكلية» التي يتفرد بها التفكير النظري عند الإنسان، وضعنا بذلك يدنا على الفارق الحاسم بين الإنسان والحيوان.

فإذى الحيوان قد نجد ما يوهم ب موضوعية، ولكنها موضوعية عملية ظاهرية محدودة بالوقف الجزئي للعين، لا تتجاوزه، ولا تستطيع أن تتجاوزه.

فال موضوعية العملية الجزئية، أو الموضوعية الظاهرة، موظفة لتحقيق غاييات عملية للكائن الحي، ولو لذاك ما تأثر الموضوع اهتمامه. فهي موضوعية لا تدل على تجاوز - أو قدرة على تجاوز - الموقف المحدد المرتبط بال الحاجة المباشرة أو الرغبة، فهي لا تقترب مطلقاً بأى تجاوز للذات. ولذا يحسن تجنبها للاتصال لأنها موضوعية على الإطلاق.

أما الفهم - أو الإدراك النظري - فيقوم على التفكير بالرموز،
والرموز شاملة كلية ، أي أنها مطلقة من ظروف أي موقف محدد ،

وصالحة للاستخدام أو التطبيق في كل موقف محدد . وهذا هو
التجاوز الحقيقى للذات ، والظروف المحددة في آن واحد ...

وهذا ما نسميه سمة « الاستغراق مع المفارقة » فالكلى المطلق
مستترق للجزئيات التي ينطبق عليها ، وهو مفارق لها ، أي من
مستوى وجود يعلو عليها ، لأنه كلى شامل .

فالموضوعية الكلية - أو « المفارقة مع الاستغراق » - هي سمة
الإنسان المميزة له فعلاً من سائر صفات الحيوان . أما الموضوعية
الجزئية - أو الوهمية « المستغرقة بلا مفارقة » - فليست فارقاً حقيقة
يذهبها لأنها توجد لدى الحيوان أيضاً .

واليآن لننظر في هذه الكلية ، التي توسمناها في تفرد الإنسان
باستخدام الرموز في تفكيره . ولننظر أولاً في ظاهرها السلوكي ، أي
في ظاهرها في أفعال الإنسان ، بما يجعل هذه الأفعال متميزة عن
أفعال الحيوان .

وبعبارة أخرى :

هل هذه الكلية لا وجود لها لدى الإنسان إلا في فهمه أو تفكيره

النظري ، ولا وجود لها في أفعاله التي يمارسها في كل حين ، كما يمارس الحيوان نشاطه العملي ؟ فإن وجودها في أفعال الإِنْسان مما يجعل في الامكان ملاحظتها ومقارنتها بأفعال الحيوان عموماً مقارنة تفرق بين انشطة هذا وذاك .

والجواب :

إن الكلية موجودة في أفعال الإنسان وسلوكه الخارجي على نحو ما ، بحيث تصلح أساساً حاسماً للتمييز بين سلوك الإنسان وسلوك الحيوان :

إن الموضوعية الكلية توجّد لدى الإنسان فيما يسمى « أفعال بحسب مبدأ كلي ».

فالمبدأ هو المميز الكلمي الحاسم بين أفعال الإنسان وأفعال الحيوان : كلما له أفعال غريزية ، وهذا صحيح . وكلما له ذكاء عملي أو موضوعية جزئية ، وهذا صحيح أيضاً . ولكن الحيوان لا ينبعث في أفعاله إلا عن ذاته ولا يتتجاوزها ، أما الإنسان فيتجاوز ذاته — ولو بعض الشيء — حين تصدر أفعاله عن مبدأ كلي . وذلك ما لا يستطيعه الحيوان .

وما هو المبدأ ؟

المبدأ في السلوك أو الفعل هو المعيار الكلى الذى يتحرر الفعل ويجرى على مقتضاه. وتقاس قيمة الفعل العجزى - الذى قد يشبه فى شكله ومظاهره فعل الحيوان - إلى هذا المعيار الكلى أو المبدأ.

فالمبدأ الكلى للأفعال ، « مفارق ومستفرق لما فى آن واحد » شأنه شأن « الرمز » في التفكير النظري . وجوده في مجال الأفعال أو السلوك هو الرابطة بين مستوى الفكر ومستوى الفعل في المرء .

ويحسن بنا أن نلاحظ منذ الآن ذلك التساوق أو التوازى بين الفعل بحسب مبدأ كلى ، وبين عملية التفكير النظري ، فالتفكير النظري - كما قلنا - يقوم على مبدأ كلى تام إليه صوابه عند التماقى . ويتغير به خذاؤه عند المباينة أو الاختلاف .

والمبدأ أو المعيار لا يكون هكذا إلا بما هو كلى ، وبقدر ما

هو كلى .

ولنضرب مثلاً أي معيار من معايير السلوك (أى مبادئه) ، ولتكن : « كل امرىء يفعل ما فيه مصالحته الخالصة (أو الذاتية) ». ونلاحظ منذ البداية أن المصلحة الخالصة في حد ذاتها ، أى المصلحة الخالصة لكل فرد فريد على حدة من الناس شيء بعيد كل البعد

عن الكلية ، لأنها فردية - أي جزئية - بحكم أنها خاصة بالفرد الواحد نفسه دون سواه من الناس ، وفي الظرف المعين الواحد لا في كل الظروف ، لأن المصالح الخاصة لكل فرد على حدة تتغير بتغير ظروف هذا الفرد . فقد يطلب أمرؤ النار في البرد ليبدأ ، ولكنه في القيط لا يمكن أن يطلبها ليبدأ ، بل يتتجنبها ما استطاع .

وهكذا ..

ومع هذا فإن مبدأ أو معيار المصلحة الخاصة لكل فرد حسب ظروفه معيار أو مبدأ أكلي ، فهو يتسع لجميع الأفراد في جميع الظروف ، وينطبق على الجزئيات المشتتة المتباينة والأفراد المتعارض المصالح ، بغير استثناء فرد منهم ، أو ظرف من ظروفهم .

ومن ثم أثبتنا سمة المبدأ أو المعيار الكلى ، بأنه منطبق كل الانطلاق ، أي «مستغرق» لجميع الجزئيات المندرجة تحته ، وأنه - في حد ذاته من حيث هو مطلق أو أكلى - «مقارن» أي منفصل كل الانفصال في الوقت نفسه عن هذه الجزئيات جمعاً من حيث هي جزئيات .

في المجتمع هذه «السمة المزدوجة» ، وهي «الاستغراق مع المقارنة»
نتعرف على كلية المعايير أو المبادئ . أو «القيمة الأم» التي تستمد

كل الجزيئات قيمتها من مدى مطابقتها إياها .

ويجب أن نلاحظ أيضاً منذ الآن أن كلية المبدأ (أو المعيار أو

القيمة، وكل ما متراوفات) لا تعنى بالضرورة أنه لا معيار سواه

يمكن أن يوجد للفعل الجرئي للعين، بل تعنى فقط أنه هو المأذوذ

بها الشأن المعروض أو الفعل أو السلوك المعين، ومن الممكن جداً

اتخاذ معيار سواه لهذا الفعل أو السلوك بعينه، فتختلف النتيجة كل

الاختلاف. في حين أن مبدأ الفكر (أى التفكير النظري)

أو معياره الكلى معيار أو مبدأ واحد وحيد، وسنعود إلى هذا في

موضع آخر. وحسبنا الان أن نتنبه إلى أن السلوك يقاس إلى مبدأ

كلى أو معيار يتوقف على أخذ المرء به، وأنه في وسعه أن يتخد

مبدأ أو معياراً سواه. ولكنه في حالة الأخذ به يغدو مستغرقاً

لكل ما يتدرج تحته من جزيئات، مع مفارقته في حد ذاته تمام

المفارقة لهذه الجزيئات، وهذا معنى كونه كلياً .

أليس السائل - من ماء أو لبن أو زيت أو غير ذلك - يمكن أن

يقام بـ المعيار الوزن - كالجرام - فيكون هذا المعيار مستغرقاً لكل

جزئيات السائل مهما كثرت مع بقاء المعيار الوزن نفسه مفارقاً كل

المفارقة لهذه الجزيئات، وتكون النتيجة تقييماً وزنياً لهذه الجزيئات

السائلة؟ كذلك يمكن قياس هذه الجزئيات السائلة نفسها بعيار آخر، هو معيار المجم - كالنقي المكعب - فيكون هذا المعيار المجمي مستغرقاً لكل جزئيات هذا السائل مما كثرت ، ومقارفاً لها في الوقت نفسه من حيث هو معيار جمسي ، وتكون النتيجة تقريباً جمسيأً لهذا السائل ...

فالمعيار إذن يمكن أن يكون له بديل أو بدائل ، ولكنك متى اتخذت لزمه منه تنتائج بالقياس إليه حما .

ونعود إلى المثل الذي ضربناه - حيثما اتفق - لبدأ الفعل أو السلوك البشري . واضح أنه مبدأ - على كليته - يمكن اتخاذ مبدأ سواء لنفس الفعل أو السلوك بسهولة تامة . أى أن هذا المبدأ الكلى للسلوك لا يفرض نفسه وليس اتخاذه ضرورة لامناص منها، وإنما تنحصر ضرورته في الالتزام بنتائج مiti استخدام ، لأنه حينئذ يندو مستغرقاً لكل الأفعال أو السلوك مع مقارفته إليها في حد ذاته بحكم كليته . وكان هذا المبدأ : « كل امرىء يفعل بحسب مصلحته الخاصة ». وبمقتضى هذا المبدأ قد يأتي شخص ما فعلاً من الأفعال أو سلوكاً يضر بصلاحى الخاصة ، وقد يفعله متعمداً مع علمه بما يقعه بصلاحى الخاصة من ضرر قد يكون بايفاً . ولكن هنا

ان فعل يتنق مع مصلحته هو الخاصة به . وعندئذ - مادمت قد اخذت هذا المعيار - أرى فعله هذا صواباً لأن الصواب هنا لازم بالضرورة من مطابقة المعيار الكلى أو المبدأ المتخد أساساً لقياس أو التقييم . ولكن صواب ليس مطلقاً ولا ثابتا ، لأنّه يزول ويغلاش تماماً إذا ما غيرنا المعيار أو المبدأ الكلى إلى مبدأ كلّ آخر ، هو الا يشار مثلاً .

و حين أحكم - بناء على مبدأ المصلحة الخاصة - أن ذلك الشخص الذي أضر بمحضه الخاصة في سبيل مصلحته الخاصة أصحاب ، وأنه حق أو « الحق معه » أكون موضوعياً تمام الموضوعية في حكم هذا ، وأكون قد تجاوزت ذاتي تمام التجاوز بهذا الفعل العقلى ، وإن كنت في الوقت نفسه قد أنيز غيظاً وسخطاً على ما أصحابي منه ، وربما فكرت في الثأر أو الانتصاف لنفسي . أى أني في الوقت الذي جاوزت فيه ذاتي عقلياً أو فكريّاً نتيجة لتطبيق المبدأ الكلى المتخد ، لم اتجاوز ذاتي إنفع لي .

ونزيد المسألة وضواحاً بثل مختلف هذه المرة ، ولنفرض أن المبدأ أو المعيار الكلى المتخد أساساً لفعل أو السلوك هو « مصلحة الأسرة مقدمة على مصلحة انفرد الخاصة » . فعندئذ يكون إضرارى بمحضه في سبيل مصلحة للأسرة هو الصواب ، ويكون حرصى

على مصلحتي الخاصة وإن أضر بالأسرة خطأً - وهو الذي كان بعينه صواباً حسب المبدأ السابق ! - ويكون الصواب هذه المرة أن تتجاوز ذاتي إنفعالياً ، بالقدر الذي يتحقق المبدأ الجديد في سلوكى أو فعلى .

حتى إذا تغير المبدأ مرة أخرى ، وصار « المصلحة العامة للوطن مقدمة على الصالح الخاص للأسر والأفراد » ، صار الصواب أن تتجاوز ذاتي إنفعالياً في سلوكى أو فعلى تجاوزاً أبعد مدى ، بحيث أضجى - إذا لزم الأمر - بمصلحتي ومصلحة أسرتي جهيناً في سبيل مصلحة الأمة أو الوطن .

ولعل هذا يكفي لتوضيح ارتباط الموضوعية الكلية في الفعل أو السلوك (أى بحسب معيار أو مبدأ كل) بتجاوز الذات . وأن هذا التجاوز للذات يزداد أو يتضخم حسب المعيار الكلى المتخد . وأن أيسر وأدنى درجات هذا التجاوز للذات ما يصاحب الحكم العقلى ، لأنه لا إسلامة للحكم العقلى - وهو الموضوعي - إلا بتجاوز الذات عند إصداره . ثم يتفاوت تجاوز الذات في الفعل أو السلوك نفسه حسب مقتضيات المعيار أو المبدأ المتخد للسلوك . ولا بد على كل حال من مبدأ كل للسلوك البشري - أياً كان هذا المبدأ - إلا انتفت الخاصية المميزة للسلوك البشري .

وليس من الضروري أن يكون هذا المبدأ أو المعيار حاضرا في وعي المرء حين الفعل ، ولكن يرجع إليه ليبرر فعله لنفسه أو لسواه . وليس هذا حال سائر الحيوان .

ونحن إذن نكون موضوعين ما تجاوزنا ذاتنا ، وبقدر

هذا التجاوز ، وفقاً لمبدأ أو معيار موضوعي كلّي .

وتجاوز الذات في الفعل العقلي قام لامزيد عليه . ولكن في الفعل السلوكي تجاوز متفاوت الدرجات للذات ، لأنّ مبدأ أو معيار السلوك - على كليته ومقارنته من حيث صورته للذوات الفردية - قد تكون مادته أو مضمونه ذاتياً . وفي ذلك تتفاوت مبادئ أو معايير السلوك تفاوتاً شديداً .

لاشك - مثلاً - في أنّ مبدأ «المصلحة الفردية الخاصة» معيار كلّي موضوعي من حيث صورته . ولكن مضمونه شديد الصيق ، لأنّه منصب على كل فرد على حدة ، وحسب ظروفه الواقعية أيضاً . وأوسع منه مضموناً - بعض الشيء - ولا مراء مبدأ «المصلحة الخاصة للأسرة أو العشيرة» ، وإن كانت الكلية واحدة من حيث الصورة . وأوسع من كليهما مضموناً مبدأ «المصلحة الخاصة للفريق أو الفتنة أو الحزب أو الطبقة أو الوطن» وهم جرا .

ومبادىء السلوك أو معاييره - كما قلنا آنفاً - ليست ضرورية
بذاتها ، أو لامناص منها . فكل ماله « هيئة » الكلية يصلح
مبدأ ، ويقتضى في السلوك قدرًا من تجاوز ذاتنا إلى الذي الذي
يتطلبه مضمونه . وهذا ليس فيه صعوبة ، إنما الصعوبة في تعدد
هذه المعايير الكلية أو المبادئ ، بحيث تتضارب فيما بين الأفراد
ال مختلفين ، بل تتضارب لدى الفرد الواحد ، كل منها يتنافر مع
سلوك بمقتضاه .

ولنفرض مثلاً أن الازمة الحسية - وهي فردية حتماً - اخزنت مبدأ .
ولا مناص في هذه الحالة من تعارض لذة المرأة الحسية أحياناً مع لذة
آخرين . بل وتعارض لدى المرأة نفسه مع حياته في مجتمع ، ومع
مبدأ العرف أو التقليد ، ومع التدين ، ومع المصلحة العامة ،
والملاعبة أيضاً ..

وهذه هي مشكلة « تعدد المحاور » أو « تعدد المعايير الكلية »
لدى الإنسان . فهناك على الأقل محور لذته الخاصة ، ومحور محافظته
على بقائه وما إلى ذلك من المحاور التي لها نظائر عند سائر أنواع
الحيوان . وهناك فضلاً عن ذلك محاور تشابك المصالحة الخاصة مع
مصالح الآخرين ، ومع المصلحة العامة . وهناك من المعايير المتفاوتة
في كلية مضمونها - وإن لم تتفاوت في كلية صورتها - ما يجعل

المرء موزعاً أو حائراً بين المعايير والمحاور المتعارضة ، أيها يأخذ وأيها يدع ، وما هو الأساس أو «المعيار» الذي يفضل به مبدأ أو معياراً على مبدأ أو معيار آخر .

و واضح أن الحيوان الأعجم لبست لدّيه هذه «المشكلة الخلقية» في سلوكه ، لأن سلوكه يحاوره جمِيعاً في «مستوى وجود» واحد ، هو مستوى الذاتية . فالحيوان الأعجم لا يتجاوز ذاته الفردية إلا بداع ذاتي محض لا قبل له بكمبه ، وهو الغريرة . وعندئذ لا يكون تجاوزه لذاته بجهد اختياري كذلك الجهد الاختياري الذي يبذل المرء في تجاوزاته لذاته كي يكون موضوعياً . في حين أن الموضوعية غير واردة لدى الحيوان ، لأنها ذاتي فحسب . ما الإنسان ، ففضلاً عن المستوى الذاتي الجزئي المشترك بينه وبين الحيوان ، له أيضاً المستوى الموضوعي الكلّي ، أي المستوى المفارق المستغرق في آن واحد .

وثانية أو إزدواج مستوى الوجود عند الإنسان . هي المجال المنشيء مشكلة تعدد المحاور والمبادىء وتضاربها ذلك التضارب المثير ، لأنّه يهدّد تكامل الإنسان في أفعاله وسلوكه ، بتصور بعضها عن المستوى الذاتي الجزئي ، وببعضها الآخر عن المستوى الموضوعي الكلّي أو المفارق ، أو هكذا يحاول أحياناً أو يتعين على الأقل

الوحدة والتعدد

الوحدة التكاملية ليست مطلباً لدى الحيوان يحرص على تحقيقه لأنَّه حاصل عليها باتفاق، فهي قاعدة لديه على الدوام، بفضل مستوى الواحد في الوجود، الذي تدور فيه حياته حول محور الغريرة الفردية والنوعية. وليست بالتالي لديه مشكلات اختيار للغaiات أو المبادئ، فكل مشكلاته أو مصاعبه متعلقة بإمكان أداء غرائزه في البيئة التي يوجد فيها، سواء بالاتصال مع غيره من الحيوانات: إما اتصال تألف، أو تزاوج، أو تنافس، أو خوف، أو افتراس. أو بالتعامل مع الطبيعة من حوله بأرضها - أو مائها - و مناخها وتضاريسها ونباتها.

ولكن الإنسان لديه علاوة على هذا المستوى الذاتي الجزئي، مستوى موضوعي مفارق ومستقر لجزئيات الأفعال في الوقت نفسه. وفي هذا المستوى توجد المبادئ أو المعاير الكلية. وهذه المعاير نفسها ليست من مستوى واحد وإن كانت صورتها جلباً كلياً، فهي متغيرة في نطاق إنطباقها أنْ مضمونها أو ما تصدق عليه. ومن ثم هذا التضارب فيما بينها، مما تنتجه مشكلة الأخلاق

عند الانسان ، في حين أنه لا مشكلة أخلاق عند الحيوان ، لأنه لا أخلاق إلا بازدواج المستوى بين المبادىء الكالية المفارقة والأفعال العجزية.

والمرء في تعامله مع البيئة يعرف لوناً من الصلات لا يعرفها الحيوان الأعمى إلا من مستوى الغريزى ، وأعني بها الصلات الاجتماعية التي تشكل حدوداً وقيوداً ودروبًا متفاوتة ضغوطها على الفرد مرونة وصلابة . ويأخذ بعضها صورة القوانين التي تلبيها السلطة القائمة في المجتمع ، ويأخذ بعضها الآخر صورة تقاليد وأعراف متفاوتة الصرامة أو الجمود . وعلى الفرد أن يضع مصالحه في الاعتبار عند التعامل مع هذه القيود والحدود ، وأن يضع في اعتباره أيضاً ما بينها من تعارض حسب مصادرها المختلفة ، وما تنتهي عليه مخالفة كل منها من جراء متفاوت الأشكال والدرجات .

أفقط مع في وحدة تكامالية ؟

إليها عسيرة مع تعدد المحاور والمبادىء وتضاربها ، ومع ثنائية «مستوى الوجود» .

وهل في هذه الثنائية حيلة ؟

إن المستوى الذاتي هو مستوى الوظائف والتوازن الحيوية ،
(م ٤ — مفهوم)

فلا سبيل إذن إلى إلغائه أو التغافل عنه كل التغافل ، لأن ذلك لن يؤدي إلى تجاوز الذات - كما هو الحال في المستوى الموضوعي . بل إلى إفشاء الذات . وتجاوز الذات ليس افشاءها ، بل هو بقاءها مع عدم انحصارها في نفسها . أما الإفشاء فيقتضي على الانحصار وعلى التجاوز معاً .

أما إلغاء المستوى الموضوعي لينفرد المستوى الذائي بال مجال السلوكي كله ، فالإلغاء الإنسانية الإنسان ، يرد البشر حيوانات عجلا . فلا يبقى أمامنا سبيل ليغرس من التكامل — بعد أن تبيّنت استحالة التجانس التام — سوى التوفيق أو الملازمة بين المستويين المتباعدتين للوجود الإنساني .

وهذه الملازمة — فرضاً — إما باخضاع المستوى الذائي للمستوى الموضوعي ، أو اخضاع المستوى الموضوعي للمستوى الذائي ، أو بقاء في مكان ما في الطريق بينهما ، يقناوت قرباً أو بعيداً من أحد المستويين .

وقد تبين لنا أن إلغاء أحدهما غير ممكن ، فلا يبقى إلا أن ننظر في أي نوع من الملازمة عساه يقيم لواناً من الوحدة التكاملية لدى الإنسان .

أما إخضاع المستوى الموضوعي للمسمى الحيواني فاهاذار لقيمة الإنسان ، يعادل زده إلى الحيوانية . لأن تفكيره سيغدو خادماً لنوازعه الحسية ورغباته الذاتية . فالزمام ينبغي أن يكون للمستوى الذي يتميز به الإنسان ، لا للمستوى المشبك بينه وبين سائر صنوف الحيوان .

فلا مناص إذن من أن يكون المستوى الموضوعي هو الأساس الذي تم الملامنة - إن كانت ممكناً - لحسابه وبمقتضاه ، كي تبقى للإنسان سمة تجاوز الذات التي يتفرد بها .

كل هذا قد يبدو واضحاً ونتيجة طبيعية لأن بديله لا يمكن أن يكون مقبولاً . ولكن ما يتلو ذلك ليس على هذه الدرجة من البساطة واليسر ، وهو السؤال : كيف نتحقق بهذه الملامنة الكفيلة بالتناغم أو التناقض ، بل الوحدة التكاملية بين ما هو ذاتي وما هو موضوعي في ذلك الكائن الواحد المسمى الإنسان : بين ما هو حيوي وما هو فكري ، بين ما هو انحصار في الذات واهتمام بها ومناهو تجاوز الذات واهتمام بما عدتها؟

مسألة غير هينة الحل دفعة واحدة ، فنجليق بنا أن نسير في حل خطوة خطوة . فتسأل أنفسنا عن المجال الذي لامناع من ذاتية

السلوك فيه ما هو ، وإلى أى حد لا فكاك من هذه الذاتية .
المشاهد فيها يتعلق باللحاجات والرغبات الحيوية أنها ذاتية تمام
الذاتية . فلا حيلة في الجوع والعطش وما إليهما من المنشط أن
تكون ذاتية ، لأنها متعلقة بحفظ الذات . ونظيرها عند سائر
الحيوان قائم مشهود . ولكن هل يستوي سلوك البشر وسلوك
الحيوانات الأخرى في البحث عن الطعام أو الشراب
أو الإشباع الجنسي ؟

المشاهد أيضاً أن السلوك البشري مهما كان لصيقاً بالذات
مفرقاً في ذاتية دوافعه وأغراضه يمكن أن يصدر عن - أو يستند
إلى - مبدأ موضوعي كل ، عن وعي أو عن غير وعي ، يلجم
المرء إليه لتبرير فعله في هذا الصدد أمام نفسه أو أمام سواه .
وهذا المبدأ المستخدم في القوليل أو التبرير يتتجاوز - فرضاً - ذات
الفاعل ، ويسرى على جميع الذوات إذا توفرت لها عين الظروف
والملابسات .

فإن أحسن الجوع فأنسد الطعام ، هذا سلوك ذاتي محض ، مثل
سلوك الفار ، أو العصفور ، أو الثعلب ، أو الثعبان ، أو ما شئت
من صنوف الحيوان . ولكنني إن جعلت ذلك مبدأ يسرى على ذاتي

وعلى كل ذات تشعر بالجوع ، فأعذر منها ما أعتذر من ذاتي، فذلك هو السلوك محسب مبدأ يتتجاوز ذاتي وكل ذات.

وهذا المبدأ - بسبب هذا التجاوز - موضوعي. وهو كلي ايضاً بسبب استغراقه لكل حالة تدرج تحته، أياً كانت وبلا استثناء. حتى أن صاحب الشاة قد يعذر الذئب الجائع في سطوه عليها ، كما قال أبو العلاء .

ولو علمت بما بالذيب من سغب

إذن لسأحتموا بالشاة للذيب!

فعملية التبرير تقيس النشاط أو السلوك الفردي الجزئي، أي الذاتي، بالرجوع إلى معيار كلي وموضوعي، أي انهمن مستوى مترافق لهذا السلوك ومتفارق أو متتجاوز له في آن واحد.

ولكن المشاهد أيضاً - بالخبرة والممارسة - أن أمثل هذه البدائل متعددة، ويعارض بعضها بعضها.

فإذا عدنا إلى ذلك المثل الذى صر بناء، وهو «كل جائع يطلب الطعام» وجدنا مبدأ آخر يتعارض سبيله ، كمبدأ الملكية الخاصة مثلاً ، فلا يسوغ لك أن تهدى يدك إلى «ماليس لك» بل «ولا تهدن عينيك» إليه أيضاً . وهذا تعارض يعزفه من خبر - أو تصور - حال الجائع

الضوئي ويدره صفر من الطعام ، وصفر مما يستطع أن يحصل به على طعام من سبيل يقره مبدأ الملكية الخاصة . أو قد يكون العائق هو الإنفحة من الوسيلة التامة في ظرف معين للحصول على الطعام ، فيبرز عند هذا المبدأ التأثير : « تجوع الحرة ولا تأكل كل بثديها ! »

وما هذا الذي سقناه إلا مثل مبسط غاية التبسيط لما يكون من التعارض بين المبادىء ، في حين أن الحيوان الأعمى لا يعرف المبادىء . أو هو كما يقول أبو الطيب في أسد الشهور :

« لا يعرف التحرير والتحليل .. »

فهو ذاتي محض ، والمبادىء موضوعية لامجال لها في مستوى
الغريزى الجزعى .

فما الحيلة إذن ؟ وكيف التصرف في مواقف من هذا القبيل ،
تتعدد فيها المخاور والمعايير أو المبادىء وتتعارض ؟

أما المخاوـرـ ، الدوافع الحيوية كالجوع ، وهي ذاتية بالضرورة ،
وأما المبادىء أو المعايير فهى موضوعية الصورة ولكن تطبيقها
ـ على تعارضها فيما بينها ـ منصب على سلوك ذاتي بطبعته . فكيف
السبيل إلى تطبيق معيار أو مبدأ موضوعي واحد على سلوك هذه
المخاور الحيوية الذاتية ، تطبيقاً يستبدل أو يكفى سائر المعايير الأخرى ،

فهي أشبه بالمسالك أو الدروب المتعددة ، والساواك لابد أن يعني في درب أو مسلك واحد منها دون سائرها ، وكيف السبيل إلى اختيار هذا المثلث الواحد ، على كثرة المسالك وتشعبها ؟

إن عملية الأخذ بعيداً أو معيار واحد دون سائر المبادىء أو المعايير عملية لا يمكن الاعتماد فيها على الصدق ، بل لابد لهذا الاختيار من أساس . أو بعبارة أخرى لابد من « معيار » ترجع إليه للمفاضلة بين كافة المعايير في أي موقف من المواقف ، في صدد سلوك يعليه محور من المخاور في الطبيعة الحيوية للبشر .

وقد رأينا آنفاً أن تعليم أو تبرير أي ساواك مهما كان مغرقاً في الذاتية يستند إلى « معيار ». موضوع كلٍ غير ذاتي ، اي إلى معيار من مستوى « مفارق » المستوى الآتى ، يتتجاوزه وبعده فرقه .

وكل ذلك تعليم أو تبرير انما يحاذف مسلك أو معيار أو مبدأ كلٍ موضوعي دون سائر المعايير الموضوعية الكلية لا غنى في عن الرجوع إلى معيار أو مبدأ كلٍ موضوعي « مفارق » لمستوى - أو مستويات هذه المعايير أو المبادىء الكلية الموضوعية المقصارية كافة . أي أنه لابد أن يكون « معياراً » لكافة المعايير ، أو مبدأ لكافة المبادىء

الموضوعية الكلية بلا استثناء.

وقد رأينا أن المعاير أو المبادىء الكلية الموضوعية سرواية في صورتها الكلية الفارقة، ولكن مستوى هذه الفارقة يتفاوت حسب مضمونها أو نطاق استغراقها، مما يدرج هذه المبادىء الكلية في مستويات، كل منها مفارق لما يندرج تحته، مفارق المأمور مفارق له.

فإذا وضعنا يدنا على مفتاح هذا التفاوت أو التدرج، لم تختلط علينا المبادىء والمعايير، وعرفنا أولاهما بالتطبيق. وإن كانت طبيعة السلوك الحيوى قد تضع حدوداً لذلك، وتفرض ضرورتها. ولكن هذه قضية أخرى ننظرها في حينها.

إن انبهام هذا التدرج أو التفاوت في مستويات المفارق هو الذي يجعل المبادىء أو معاير السلوك الكلية تتعارض عند التطبيق الذي يحتم إتخاذ واحد منها فحسب. أما إذا وصلنا إلى اكتشاف مبدأً كلي واحد مفارق لها جائعاً، فلا انبهام في هذه الحالة ولا حيرة.

وهذا المبدأ الذي يستند إليه تبرير اتخاذنا لأى مبدأ دون سائر المبادىء، لابد أن يكون معياراً أقصى، أو مبدأً أقصى، أو قيمة صوى. وبالتالي لابد أن يكون واحداً وحيداً، ليس له بديل من

من أي نوع وبأى وجه من الوجوه ، والا ما صلح معياراً لـ كل
المعايير ، ومبداً لـ كل المبادئ التي يمكن أن تكون واردة بأى
حال من الأحوال .

وأين يمكن أن نجد هذا المبدأ الأعلى أو المعيار الأفهى لـ السلوك
الإنسانى ، مع أن مستويات حياة الإنسان الحيوية والاجتماعية
متعددة بـ مقدار طلباتها المتلاحقة والمترامية (أى التي تكون قاعدة في
آن واحد) ؟

وإن وجدنا هذا المبدأ الأقصى والأعم ، فهل إلى تطبيقه
من سبيل ؟
وكيف نطبقه ؟
وإلى أى حد يمكن تطبيقه ؟

الدولة الوسطى

لنحتاج أن نذهب بعيداً عن الإنسان على كل حال ، بل في داخل الإنسان نجده في البحث عن هذا البدأ ، ليظل المفهوم الإنساني خالص الإنسانية .

تعدد المخاور وتعدد العواير — على النحو الذي نشاهده في السلوك الإنساني — ألم نظير في مجال التفكير الإنساني ؟

والجواب لا يحتاج إلى كثير إطالة :

إن التفكير — في قمة العليا — عند الإنسان مبدأ واحداً وحيداً ، كلي الموضوعية كلي الكلية ، أي أنه تام « المفارقة » ، فهو إذن مطلق من جميع الوجه ، لا بديل له ، ولا تضاد معه .

إنه مبدأ « الهوية » وما يلزم عنه . بعثابة الوجه الآخر للعملة — من « إمتناع التقىض » .

هذا البدأ هو مبدأ المبادىء الذي تستغرق كليته جميع عمليات التفكير في صورها الأدنى من تلك القمة العليا . وهذه العمليات — أيما كانت صورها ومراحتها — تقوم على الموضوعية والكلية

بلا مراء . ولنذكرها كليات لا تستغرق إلا ما يندرج تحتها ، وما أكثُر
مَا لا يندرج تحت كلٍّ منها علىٍ حدة ، فيضم كلٍّ مجموعة من
الجزئيات كلٍّ خاصٍ بها . أما التعامل بين هذه الكليات أو المبادىء
لتغايرة المفارقة فيتّس عن طريق مبدأ المبادىء ومعيار المعاير ، الذي
هو قيمها العليا جمِيعاً ، وهو مبدأ الم هو المبادىء الكلى المفارقة .

ويكفي لتبين ذلك أن ناق نظرة على عمليات التفكير ، وأن
تلحقها عن كثب ، فنجده التفكير منذ بداية الأدراك المعنى
للمحسوسات على اختلافها ، يتجزء من هذه الجزئيات ويعتمد ليردعا
إلى معنى كلٍّ يستقرق كلٍّ الجزئيات التي من هذا القبيل كل
الاستغراق ، مع بقاء هذا المعنى الكلى « مقارقاً » لجميع الجزئيات
التي تدرج تحته تمام المفارقة . وهو معنى كلٍّ معقول ، أى موضوع
للتفكير أو التعقل ، غير مدرك إلا بالتفكير أو التعقل ، ولا سبيل
إلى إدراكه بالحسجزي . وتظل المحسوسات الجزئية المدرجة
تحته محسوسات لا يتعامل معها التعقل إلا عن طريق معناها الكلى ،
فلا المعنى الكلى موضوع للحس ، ولا الكائن الجزرى موضوع للتعقل .
فلهى التعقل لا موجود إلا الكلى ، وللهى الاحساس لا موجود
الجزئي . وكأنهما دولتان لا تعرف كلٍّ منهما إلا بعملها

الخاصة دون سواها . والتعامل بين الدولتين مع هذا لا مناص منه ولا غنى عنه ، ولكن جميع العاملات بينهما تقوم على « تحويل العملة » .

وшибه هذا النمط من العلاقة بين المحسوس والمعقول — إلى حد كبير — بالعلاقة بين ألوان الغذاء وبين الدم الذي تتحول إليه هذه الأغذية على اختلافها ، فتقوم عملية التمثل الغذائي بهضم ما يوافق الجسم منها أو تحمله إلى ما «يتجاوز» الجسم من الدم ، وترفض من عناصر هذه الأغذية مالا يلائم الجسم وتطرده منه . ولا يتعامل الجسم بعد ذلك إلا مع الدم ، الذي هو مستخلص في صورته المعينة هذه من الأغذية على

اختلافها . ولكن هذا الدم نفسه لا يمكن رده - أو إعادة تحويله -
إلى الأغذية بصورتها الأصلية التي جاء منها .

فالعلاقة هنا ذات اتجاه واحد : من المحسوس إلى المقول . أي
من الجزئي إلى الكلي ، وليس العكس . أي أنه لا يتأتى أبدا
الاتجاه من المقول إلى المحسوس ، أو من الكلي إلى الجزئي . فلا
ارتداد إذن للمعنى الكلية إلى أصلها الجزئي الحسي ، وإن عممت
كل الجزئيات المندرجة تحت كل معنى من خلال هذا المعنى وعن
طريقه .

وهذه الكليات أو المقولات يتم تعامل العقل بها دون سواها
بحسب مبدأه الأقصى الذي لا مبدأ له سواه ، كما يتم تعامل الجسم
بالدماء المستخلصة من الأغذية على اختلافها في وظائف الجسم
الحيوية كلها بحسب النظام أو القانون أو المبدأ الحيوي الواحد الذي
يسود الجسم كله ، مهما تنوّعت وظائفه واحتياجاته وعملياته
ومناسطه .

فلا تعقل مبدأ واحد مطلق السلطان ينظم كل عملياته - وكلها
معقولة وعن طريق كليات - وهذا المبدأ هو المناطق الوحيد لوحدة
التعقل مهما اختلفت عملياته ومناسطه ، ولا خروج له عليه أبدا ،

لأن هذا المبدأ هو عين ذاته . كأن الحياة الجسم . نظاماً أو مبدأ واحداً ينظم كل عملياته الحيوية . وكلها بالدم وعن طريق الدم . وهذا المبدأ مناط وحدة الجسم . مهما اختلفت عملياته ومناسطه ، ولا خروج له عليه وإلا فقد وحدته التكاملية التي هي عين ذاته ولا قيام له إلا بها . فبقاؤه رهن بوجود هذه الوحدة التكاملية مهما تنوّعت عملياته الحيوية في ملايين الخلايا وعشرات الأعضاء والوظائف .

فكون المبدأ الأقصى واحداً وحيداً كلي المفارقة كلي الاستغراب
مسألة وجود أو عدم بالنسبة للعقل ، وبالنسبة للحياة العضوية على السواء . فلا يخرج هذا أو ذاك على مبناته الأقصى الذي هو قوام وحدة وجوده إلا انحل وجوده وفسد وبطل .

ولكن المبدأ الأقصى لهذا مباین للمبدأ الأقصى لذلك . وكلما في كائن واجد ، هو « الذي حارت البرية فيه » وهو الإنسان !
فمن أين لنا المبدأ الأقصى الواحد الوحيد الذي يستقر بهما معاً ؟
أم هناك « قنطرة » ما ، يمكن العبور عليها من أحددها إلى الآخر ، على نحو مماثل لعملية تبديل العمدة التي رأيناها تحدث بين دولة المحفوظات الجزئية ودولة المعانى الكلية ؟

إن الدوافع الذاتية الحيوية محاور لاسبيل إلى إلغاؤها ، ولكن مجال تنفيذ مطالبها في الخارج هو الذي يمكن أن تتنوع فيه الأساليب وتنعدد فيه المسالك أو أشكال السلوك . والسلوك — مهما كان ذاتياً — هو الذي يمكن أن يتشكل أو يندرج تحت مبدأ كلي موضوعي . وهذه المبادئ متعددة متباعدة بل متغيرة .

فالمشكلة إذن ليست في إلغاء الدوافع أو المحاور الذاتية ، بل في البحث عن مبدأ كلي يخزل كل المبادئ الكلية التي تندرج تحتها كافة أنواع السلوك ، مهما كان هذا السلوك ذاتياً .

فببدأ المبادئ المنشود ليس إذن مبدأ أقصى لتكامل الذاتي — من حيث هو ذاتي — مع الموضوعي من حيث هو موضوعي ، بل هو مبدأ أقصى موضوعي لتكامل المبادئ الموضوعية التي هو مستترق لها جديعاً ، ومفارق لها جديعاً

إن شعورك بالجوع أو بالألم مسألة ذاتية محض ، وليس وارداً على الاطلاق إخضاعها لمبدأ موضوعي . أما فعلك الخارجي أو سلوكك لإشباع هذا الجوع أو دفع هذا الألم — وإن كان دافعه ذاتياً محضاً — إلا أنه قابل للتنوع في أشكال وطرق شتى خاضعة لمبادئ موضوعية كلية مفارقة .

وَهَذَا الْفَعْلُ أَوِ السَّلُوكُ هُوَ «الْعَنْصُرُ الْوَسِيْطُ» أَوْ «الْدُّولَةُ الْوَسِيْطَيَّةُ» أَوْ «الْقَنْطَرَةُ» بَيْنَ دُولَةِ الذَّاتِيَّةِ الْمُخْضُ وَدُولَةِ الْمُوْضُوعِيَّةِ الْمُخْضُ . وَهُوَ الَّذِي تَشَدُّدُ فِي مَجَاهِهِ مِبْدَأً أَفْهَى يَخْتَلِلُ بِجَمِيعِ مَبَادِئِهِ، وَيَكُونُ مَفْتَاحًا لِلِّمَفَاضَةِ يَنْهَا عَلَى تَفَاوُتِ مَسْتَوِيَّاتِهَا .

إِنَّا بِالْفَعْلِ أَوِ السَّلُوكِ خَارِجُ نَطَاقِ الذَّاتِيَّةِ الْمُخْضُ، دَاخِلُينَ فِي مَجَالِ جَاذِبَيِّ الْمُوْضُوعِيَّةِ، إِنْ صَحَّ هَذَا التَّعْبِيرُ .

فَالْمَطَالُوبُ هُنَا وَحْدَةٌ تَكَامِلَيَّةٌ بَيْنَ «مُوْضُوعِيَّاتِ» مُتَفَاوِتَةِ الْمُوْضُوعِيَّةِ . وَنَحْنُ نَعْلَمُ أَنَّ الْمُوْضُوعِيَّةَ التَّصْوِيَّ - لَدِيِّ الْإِنْسَانِ - هِيَ «مُوْضُوعِيَّةُ التَّعْقُلِ» أَوْ اِنْتَشِكِيرُ النَّظَرِيِّ . وَنَعْلَمُ أَنَّ «الْمُوْيَةَ» لِبَابِ التَّعْقُلِ، وَبِدُونِهَا لَا تَعْقُلُ عَلَى الْأَطْلَاقِ، فَهِيَ عِيْنُ ذَاتِ التَّعْقُلِ، وَهِيَ هِيَ وَحْدَةُ التَّعْقُلِ التَّكَامِلِيَّةِ . فَهَذَا الْبَدَأُ الْأَقْصَى هُوَ الَّذِي يَتَبَيَّنُ الْوَحْدَةُ التَّكَامِلِيَّةُ التَّصْوِيَّ بَيْنَ مَبَادِئِ التَّعْقُلِ أَوْ لِبَنَاتِهِ ذَاتِ الْبَدَائِلِ الَّتِي هِيَ الْكَلِيلَاتُ أَوْ الْمَعَانِيِّ .

فَهَلْ يَكُونُ أَنْ يَفِيدُنَا مِبْدَأُ الْمَبَادِيِّ التَّعْقُلِيَّةُ هَذَا فِي حَلِّ مُشَكَّلةِ تَعْدَدِ الْمَبَادِيِّ، أَوِ الْمَعَيْرِ فِي مَجَالِهِ عَلَى الْحَدُودِ الدُّنْيَا لِلْمُوْضُوعِيَّةِ، وَهُوَ مَجَالُ الْفَعْلِ أَوِ السَّلُوكِ .

وَكَيْفَ يَتَسْنَى لَنَا ذَلِكُ؟

وَإِلَى أَيِّ مَدْى؟

شوط بلا انتهاء

لقد رأينا التعقل — بمبدئه الأقصى المطلق — يفرض على عملياته موضوعية مختومة لا خروج عليها ، ولا مناص منها ، فهو كالدهر ، و « لا خروج من الدهر » كما يقول الشاعر القديم ، ولا بديل له إلا العدم . فالموضوعية فيه تامة ولا خيار فيها ، وهذه هي الوحيدة بمعناها الكامل — لا التكامل الذي ينشد الكامل لأنّه ليس هو — ، وهي وحدة لا تتوقف على الارادة في كثير أو قليل ، فإما خطأ وإما صواب . إما مطابقة وإما زيف . وحدة مطبقة صارمة كوحدة مبدأ الحياة في الجسم الحي .

أما في مجال الفعل البشري أو السلوك ، فكل مبدأ له بدائل تنافسه وتتضارب معه كثيراً أو قليلاً ، وتتنازع إرادة الإنسان ، لا يدرى أحياناً كثيرة أيها يأخذ وأيها يدع ، ولا سبيل إلى تتحققها جميعاً .

وقد وجدنا من ثم أنه لا بد من تنظيم للأفعال التي يستند كل منها إلى مبدأ مختلف ، ولا يحكمها جميعاً مبدأ واحد مطلق يناظر مبدأ الموية الذي للتعقل .

(٤٠ — مفهوم إنساني)

فلا بد من طلب مبدأ ينسخ ويغاضل بين هذه المبادىء كافية .
فكيف تلتمسه وأين ؟
إن السمة الأساسية لمبدأ التعقل الأقصى هي موضوعيته المطلقة
وكايتها المطلقة ومقارنته المطلقة .

ولكن هل من المستطاع أنأخذ مبدأ التعقل الأقصى ، بنصه
وفصه ، وكمال فاعليته المطلقة ، مبدأ لفعل السلوك ؟
نعلم أن الفعل السلوكي مصدره أصيق بالذات ، وهو على
الحدود الدنيا من الموضوعية بسبب تجاوزه - بخصوصه للمعاير
أو المبادئ - لذات التعامل . فلا يبدو من الممكن جعله موضوعيا
خلال الموضوعية وبصورة مطلقة ، أى في جميع الأحوال .
وبعبارة أخرى :

إن مبدأ التعقل بموضوعيته المطلقة هو المسيطر سيطرة تامة
مطلقة على عمليات التعقل ، ولا تخفي عنه لكل تعقل صائب ،
وبدونه أو ياليزغ عنه أقل زيف يغدو التعقل مستحيلا ، لأنّه ينقلب
« غير معقول » ، فهذا المبدأ الأقصى للتعقل هو هو العقولية .
ولكن لسوق السلوك ، أو الفعل السلوكي ، بالذات في أحيان
كثيرة ، بحيث يستحيل الفعل لو أنه افضل عنها تمام الانفصال ،

يجعل الموضوعية المطلقة ، أى التجاوز المطلق للذات في السلوك امراً مستحيلاً ، أو يتقوض وجود الذات نفسه .

ولنضرب مثلاً لسلوك البحث عن الطعام أو الشراب عند اشتداد الجوع أو العطش . فإن الالتزام بالموضوعية المطلقة ربماً أدى إلى هلاك المزء إن منعه اعتبارات الموضوعية المطلقة من استباحة محظوظ في سبيل سد رمقه وإقامة أوده .

وذلك كاف — فيما أعتقد — لإدراك أن الموضوعية المطلقة في الفعل السلوكي ليست ممكنة التتحقق على غرار تحقّقها المطلقة في معيار الصواب والخطأ على مستوى التعلق .

ولكن هل معنى هذا نبذ الموضوعية المطلقة مبدأً ومعياراً أقصى للسلوك ، لمجرد اختلاف مجال السلوك عن المجال المنطقى ؟ إن النبذ هنا يقتضى على كل أمل في وحدة تكامنية للإنسان ، ويحبس أفعال السلوك في الذاتية المفرقة .

وقد رأينا آنفًا أن ما يميز أفعال البشر السلوكيّة عن سلوك سائر الحيوان ، أن أفعال الإنسان ترجع — أو يمكن إرجاعها — إلى مبدأ له صفة الكلية والموضوعية في بايه . ولكن نطاق هذه الكلية محدود بضمون هذا المبدأ ، وبذلك تقوم — أو يمكن أن

تقوم - إلى جواره مبادىء كثيرة أخرى لكل منها نطاقه المتفاوت ضيقاً أو واسعاً.

فالصلحة الخاصة مثلاً مبدأ كلّي له نطاقه الذي يسري على كل ذات مفردة على حدة ، وعلى النحو الذي تراهى لصاحبها مصلحته الخاصة ، في وقت معين أو ظرف معين . واللذة الحسية أيضاً مبدأ كلّي له نطاق ينصب كذلك على كل ذات مفردة على حدة ، ولكن من جانب معين هو جانب اللذة الحسية . ومبدأ الحرص على اتساط السيطرة وبسط النفوذ مبدأ كلّي أيضاً - أو يمكن أن يكون مبدأ كلياً - يسوع اتساط من يستطيعه ويسموه أيضاً من يحمل ثيرو ، لأن القانون في رأى هؤلاء أنه « ويل للمغلوب ! » .

وهكذا الشأن في عشرات المبادىء الموضوعية الكلية المتفاوتة النطاق بالنسبة للفرد ، وهناك عشرات غيرها متفاوتة النطاق بالنسبة للجماعات ، وقد سميّناها مبادىء كثيرة موضوعية متفاوتة «المفارقة» ، باعتبار أن الإيمان في المفارقة معناه إتساع النطاق ، وأن المبدأ الكلى المفارقة هو المبدأ المطلق الذي لا يشد عنه شيء

ومبدأ التعلل الأفعى هو مثال المبدأ الكلى المفارقة بمعنى الكلمة . وهذا نحن رأينا أنه لا يمكن قيام مثل ذلك المبدأ الكلى

المفارقة في مجال السلوك ، كقيامه في مجال التعقل النظري أو المنطق .

فأنت حين تتجاوز ذاتيتك في التعقل تمام التجاوز تجد المعقولة ، وإلا فقدسها ، فهي إما أن تكون أو لا تكون ، وهي لاتكون إلا تمام تجاوز الذات ، أي تمام الموضوعية .

ولكذلك حين تتجاوز ذاتيتك في السلوك تمام التجاوز ، تتعرض لفقد ذاتك ، أي تتعارض للهلاك . وهذا ما يحدث فعلاً لفرسان الموضوعية والمهتمين بها الحريصين على تحديقها حرضاً تهون معه حياتهم الذاتية الفردية ، حين يكون عليهم أن يختاروا بين ذواتهم وبين الموضوعية اختياراً لا محل معه لأنصار الحلول .

وإلى هذا القبيل ينتمي سقراط ، وكل شهداء عقائدهم التي تجسدت فيها الموضوعية في اعتقادهم .

أيقول قائل :

ولكن هذا تطرف لا يطيقه كافة الناس ؟

وإنه كذلك حقاً ، ولكن المسافة بين هذا التطرف الذي يضحي بالذات من فرط تجاوزها في السلوك ، وبين السلوك اللصيق

بالذاتية على الحدود الدنيا للموضوعية ، هي بعدها المسافة التي تطل علينا على الحال المتاح للسلوك الآدمي أن يترقى فيه صاعداً في مدارج الموضوعية الكلية .

وإنه أصعود شاق ، من مستوى الحيوان إلى هذا المستوى الرفيع ، مستوى السادة الحقيقةين من نبلاء الجنس البشري . و « لا المشتة ساد الناس كلهم » ، كما يقول أبو الطيب .

تفول السادة والنبلاء ، فيها هنا طبقة لامراء فيها ، أساسها الوحيد هو الاقرابة من الندوة التي رأينا أنها المميز الخامس للإنسان عن الحيوان ، وهي ذروة الموضوعية . فكل امرئ إنسان بقدر نصيبه من الموضوعية الكلية في سلوكه ، لأن الكل — كارأينا — سواسية في موضوعية تعتادهم ، أو هكذا يمكن أن يكونوا ما تجلوازوا ذاتيهم في التفكير . و « آفة الرأى الهوى » .

في مقدار اتسام السلوك بالموضوعية الكلية المطلقة ، وبمقدار تجاوز الناس لذواتهم في أفعالهم يتفاوتون في درجة أو طبقة أو مرتبة إنسانيتهم .

فالموضوعية الكلية المطلقة المتحققة فعلاً في التعقل ، هي نفسها

الغاية التي يسعى الإنسان حق الإنسان إلى تحقيقها.

وإذا قلنا «الغاية» و «السعى» ، فقد قلنا «الاتجاه» .

الموضوعية الكلية المطلقة هي «الاتجاه» الذي لا بديل له كي يتميز

الفعل أو السلوك الانساني من الفعل الحيواني الذاتي ذاتية مطبقة.

وكل زيف عن هذا الاتجاه بأقصى الاستطاعة يرد الفاعل إلى الذاتية ، التي هي صنوا الحيوانية وسمتها .

وهذا الاتجاه بأقصى الاستطاعة صوب الموضوعية الكلية المطلقة هو هو متقدار تحقيق الوحدة التكاملية لدى الإنسان ، بالقضاء على فجوة التناقض بين موضوعية التعلق المطلقة وذاتية الفعل المطبقة . فلا قيام ، ولا أمل في قيام ، ووحدة تكاملية لدى الإنسان إلا إذا صار السياق واحدا في التعلق والفعل ، أى في الفكر والسلوك .

إذن :

قصاري جهد الفعل أو السلوك الانساني أن «يتوضع» جهد الطاقة ، أى يتحرى الصدور عن أقصى موضوعية كلية ممكنة . فإذا عرضت له مبادئ الفعل متباعدة متعارضة ، كان أكثرها

كلية ، أى أكثر مفارقة أدعى لتحقیق إنسانیته فی فعاله ، لأنه
أكثراها تتجاوز الذاته .

ثم في هذه الحالة لا يكون ذلك المبدأ مقصوداً لذاته ، بل
لموضوعيته كليته ، فإذا ماتبين مبدأً أوف منه بالموضوعية الكلية —
أى أوف منه مفارقة — ترك الأول إلى الثاني ، لأنه موقن أن
إنسانیته رهن بمدى تجاوزه ذاته نحو الموضوعية المطلقة ، وأن ذلك
هو الفارق الوحيد الذي يساعد ينه و بين الحيوان الأعمم .

ولن لم تكن بالمرء حاجة إلى التموضع (أى الاجتهد في الدنو
من الموضوعية الكلية و تحريرها) في مجال التعقل ، لأن الموضوعية
هنا إما أن تكون بتمامها أو لا تكون ، إلا أنه في مجال الفعل
محتاج إلى كل جهده و طاقته لتلمس التموضع و تحريره تحريراً لا هوادة
فيه ولا نهاية له .

وبدھي أن في وسع المرء ألا يتھری ذلك ولا یهم به أصلاً ،
ولکنه بذلك يتنازل عن كل دعوى في الإنسانية ، بل هو في الحقيقة
لا ینتب إلیھا أصلاً ، لأن قيام إنسانیته كارأينا رهن بتجاوز
الذات بالموضوعية الكلية .

إذن :

لایولد المرء إنساناً ، بل يصير إنساناً إذا هو أتجه صوب الإنسانية ، أي صوب الموضوعية المطلقة ما استطاع إلى ذلك سبيلاً .

إن وجه الشبه بين البشر وأبي المول كبير جداً ، وعلى من شاء أن يتخلص من ذلك الشبه أن يتوجه باستمرار إلى « الصورة » الإنسانية متجاوزاً ذاتيته التي تربطه بالملائكة الحيوانية .

ولا سبيل له إلى ذلك « الاتجاه » ما لم يكتشف « الغاية » الصحيحة ، أي الوجهة الصافية الجديرة بسعاده ، وما لم يكتشف « البوصلة » الوحيدة التي يتوجه على هداها من تيه غربته في مملكة الحيوانية الذاتية إلى موطنه الانساني الحق ، وهو « الموضوعية المطلقة » التي يميزه طلبها — دون سواها — عن الحيوان ، فإنه متى عليه لا محالة أن يظل ذلك المسلح الذي لا وحدة تكاملية فيه.

والاكتشاف الذي نتحدث عنه هو اكتشاف الفهوم الانساني لانسانيته — وهو سمة الموضوعية التي يتميز بها — فيدرك أن هذه هي حقيقته القصوى ، ويتحقق هذه الحقيقة اعتقاداً تماماً بكل وجدانه ، ويؤمن به بمجموع مشاعره ، بحيث لا ينزع هذا الإيمان ريب يجعله يتعدد بين وجوده الانساني

الموضوعي هذا ، وبين وجوده المسوخ في مستويين متناقضين
أحدهما ذاتي والأخر موضوعي .

وتظل حياة المرء بعد اكتشافه هذا رحلة ملحمية كرحلة «أوليس»
للعودة إلى موطنها الصحيح من الولايات الغربية ومحبها ومتاهتها .
رحلة يريد بها المرء أن يتوجه بانسانيته من القوة إلى الفعل ، ومن
النزع إلى التحقق ، بالإصرار في كل المواقف على التموضع
ما استطاع إلى ذلك سبيلاً .

وذلك شوط بلا إنتهاء ، لأن الموضوعية المطلقة تظل مطلقاً
كخط الأفق ، ولكن الفضيلة — أو الفضل — معلقة بالاتجاه
صوبه على الدوام ، وباصرار واسهاته ، مهما كانت وعورة الطريق .
وهذا هو الجهد الأكبر .

الوطن والمنفى

ولكن العودة من المنفى - في هذه الأوديسية - قد تبدأ لدى أي شخص من البشر ، وقد لا تبدأ أطلاقاً . فلن يرور العودة من المنفى أو الغربة إلا من يترق ويترنح إلى وطنه بأى ثمن ، فيسترخص الجيد فيما عظم ، ويستهين بالشقة .

ولا ينزع إلى وطنه إلا من أحاس أنه في المنفى ، وتبين الفارق بين وطنه ومكانه أو غربته . أما من لا يحس بانتمائه وارتباطه إلى غير الموضع الذي هو فيه ، فلا شعور بالاغتراب لديه ، ولا حنين من نَّة إلى الوطن ، لأنَّه لا وطن له إلا حيثما هو كأنَّ فعلاً .

شعرة الوطن مع الاحساس بالانتماء إليه انتهاء لا يعادله انتهاء أو ارتباط ذو الأساس . وبقدر شدة هذا الاحساس تكون شدة الشعور بالاغتراب ، وشدة التزوع إلى العودة من المنفى أو الضيق به .

وقد يكون المنفى أرفع وأرغم وأخض عيشاً ، وقد تكون مفارقته عسيرة محضة ، ورحلة الإياب شقة محفوفة بالمخاطر والمهلك ، ولكن المعول ليس على « مواصفات » المنفى ، بل على شدة الشعور بأنه منفى ، وهو شعور نابع من شدة الشعور بالانتماء إلى موضع سواه ، هو الوطن ، وشدة الحنين إليه .

وفي تراث العرب قصة لطيفة عن أغرايبة بدوية وقعت في نفس أحد خلفاء بني أمية، فتزوجها وأسكنها قصره في دمشق . وما أدرك ما قصر الخليفة الأموي في دمشق ، وهي يومئذ عاصمة الدنيا ، وقمة مدنيتها . فعاشت في ذروة الرفاهة والراغد والعز والجاه والسلطان ، وما شئت من مناعم العيش . ولكن الفتاة - وكانت بدوية شاعرة - ضاقت بالقصر المنيف ، والأناش والرياش ، والدمقس والستس والإستبرق وجاه الإمارة ، وظلت تنشد شعراً تحسر فيه على خيمتها في الفلاة الجرداء ...

وبيت تحقق الأرياح فيه أحب إلى من قصر منيف!
ولبس عباءة وتقر عيني أحب إلى من لبس الشفوف!
ولم يهنا لها بال حتى ضاق بها زوجها وطلقاها لتعود إلى ما كانت
تحن إليه من باديها مع ما فيها من شظف العيش .

ويروى الملاحظ هذه القصة في كتاب «الحسن والآخناد»
النالب إليه - على ما ذكر - وقد أوردها على سبيل التسلل
بالغرائب التي يعجب لها الناس .

والذى يعنيها من هذه النادره المستطرفة أنها تصور «الحال
النفسى» لمن يحن إلى وطنه لشدة احساسه بالإنتقام إليه ، لأنّه وطنه

و كفي ، لا لأنّه دخل في مبارأة مع سائر مواضع الأرض ، فكان أحسنها وأرغمدها عيشاً وأرقها بأهله . و « بلادي وإن جارت على عزيزة » . وإنما الاوطان كالابناء ، فليس ارتباطك بابنك وتعلقك به لأنه أئجـب وأـجمل ، وأـرق وأـنبل وأـفـره من أـنـدادـهـ أـجـمعـينـ . بل لتعلقك به واحساسـكـ أنهـ ابنـكـ وكـفـيـ . ولـنـ تـعـدـلـ بهـ مـمـهـماـ كانـ فـاشـلاـقـيـتـاـ عـيـيـاـ - لوـ خـيرـتـ - أـفـرهـ الفتـيـانـ وـأـذـكـاهـمـ وـأـوـسـهـمـ . فـهـذـهـ الفتـاةـ الـبـدوـيـةـ إـذـنـ مـثـلـ جـيدـ لـتـعـلـقـ بـالـوـطـنـ وـالـاحـسـاسـ الشـدـيدـ بـالـاـنـتـهـاءـ إـلـيـهـ . وـمـنـ ثـمـ إـحـسـاسـهـاـ القـويـ بـالـاغـرـابـ فـأـىـ مـوـضـعـ سـواـهـ ، أـيـاـ كـانـ ذـلـكـ المـوـضـعـ ، وـمـهـماـ توـفـرـتـ فـيـهـ مـنـاعـمـ الـحـيـاةـ ، الـتـيـ قـدـ لاـ يـعـرـفـهـ اـمـرـؤـ إـلـافـ أـحـلـامـ الـيـقـظـةـ .

ولـكـنـ لـمـاـذـاـ استـطـرـفـ الـجـاحـظـ - ويـسـطـرـفـ كـثـيرـونـ جـداـ غـيرـ الـجـاحـظـ - هـذـهـ الـحـكـاـيـةـ ، حـتـىـ سـاقـهاـ مـسـاقـ «ـ النـادـرـةـ »ـ الـتـيـ لـاـ يـطـرـدـ عـلـيـهـ الـقـيـاسـ ؟

هـذـاـ «ـ الـاسـتـغـرـابـ »ـ نـفـسـهـ ظـاهـرـةـ تـسـتـحـقـ التـأـمـلـ ، فـهـىـ إـشـارـةـ إـلـىـ أـنـ السـوـادـ الـأـعـظـمـ مـنـ النـاسـ لـيـسـواـ هـكـذاـ . أـيـ أـنـ اـحـسـاسـهـمـ بـالـوـطـنـ وـالـاغـرـابـ عـنـهـ لـيـسـ بـهـذـهـ الـدـرـجـةـ مـنـ الـجـسـامـةـ . بلـ مـاـ كـثـرـ مـنـ - لـوـ فـيـ مـكـانـ هـذـهـ الـبـدوـيـةـ - يـنـسـونـ الـبـادـيـةـ ، أـوـ لـاـ يـذـكـرـونـهـاـ

إلا كما يذكر الصحيح مرضًا ألم به طويلاً ثم «أذن الله بالشفاء»
وهذه هي القضية!

إنها قضية «تفاوت» الاحساس بالاتساع إلى الوطن تفاوتاً
شديداً، معنوياً كان الوطن أو جغرافياً، بل لعل الأمر في الوطن
العنوي أعمى وأعطل.

فإن الوطن الجغرافي عرفه إله، ودرج فيه، وربطته به ملاعب صباح
أو مراتع شبابه. فالشعور القوى بالارتباط به والحنين إليه
ميسر الأسباب.

أما الوطن المعنوي الذي تعنيه هنا فشيء مختلف. إنه وطن
انسانيك «ما هي» تكتشفه في نفسك. فأنت لم تعش بالفعل
واللمازسة المتحققة من قبل. فإن اكتشفته وأحسست أنك هو، وأنه
الحقيقة فيك، أي حقيقة وجودك، وتملك منك هذا الاحساس
بالتوحد بينك وبينه، أحسست أنك بدون تتحقق الفعل كائن ناقص
الوجود، وأنك بدون العودة إليه مشرد ضائع. فهو حقيقتك تريده
أن تكونها، وإلا فلست بكائن على حقيقتك.

وبقدر الشعور الشديد بهذا الوطن الذي لم تعيش فيه من قبل،
وبقدر إحساسك القوى أنه لا حياة لك. أنت إلا لأن تعيش فيه،

أو على الأقل تتجه إليه ، من بعد ، يكون إحساسك بالاغتراب حيث كنت تعيش من قبل .

وبعبارة أخرى :

يقدّر إحساسك أن حقيقتك الصادقة هي الموضوعية الكلية المطلقة ، وخروجك من ذاتيتك في السلوك إليها ، يكون إحساسك بالاغتراب في ذاتيتك فسلوكها التي عشتها حتى الآن ، والتي قد تردى فيها من بعد . ويقدّر هذا الإحساس وشدة تكون نزوعك إلى إنهاء الاغتراب والتخلص من ذاتية قيائمه .

وكتفاوت الشعور بالوطن الجغرافي بتفاوت هذا الشعور أيضاً وكما أن في الناس هذه البدوية التي ضاقت بالقصر النيف وحنت إلى البدائية أشد الحنين ، ففيهم أيضاً من هم على التقىض منها : عدم انتهاء لوطنه أصلياً ، وعدم إحساس بالغريب عنه . كذلك في الناس من يكتشف أن حقيقته هي الموضوعية الكلية ، وفيهم أيضاً من لا يكتشف ذلك إطلاقاً ، فهو مستقر في ذاتيته قرير بها ، لا يصبو إلى شيء سواها يخرج منها إليه ، ولا يخطر له ذلك ببال .

ومن ينقصه الشعور بالانتهاء إلى وطنه الأصلي لن يشعر بالاغتراب مهما حدثه عن ذلك الوطن ، وإن يحن إليه ، مهما بلغت « معلوماته » عن وجود هذا الوطن في « مكان ما » غير الذي هو فيه فعلاً .

كذلك من ينقصه الشعور بالاندماج إلى حقيقته الموضوعية الكلية ،
لن يحن إليها ، مهما بلغت « معلوماته » عن هذه الموضوعية الكلية ،
ومهما مارسها - ولا محيس له عن ذلك - في تعلمه المجرد ، ولن يشعر
إلا بذاتيته في نوازعه وسلوكه كافة .

ويبين الطرفين المتفاقيين : بين الحنين الشديد والفتور التام ،
درجات متفاوتة أشد التناول في وطنية السكان ، ووطنية
معنى الإنسان .

وإني إذ أقول هذا وأتبينه لا أريد أن يخطئ أحد فهم المهمة
التي أنبرى لها في هذه الصفحات : فأنا لست واعظا ، ولا طالب
اصلاح ، ولا داعية إلى شيء أحض عليه ، وإن تنبأت في نفسي أن
ينصلح حال الناس جيما . وإنما أنا « مُبَشِّر » ، أو أمرؤ ي يريد أن
يعرف حقيقة البشر ، ويعرف بذلك من يريد أن يعرف ، من غير
أن أدعوه إلى شيء . فبحسبى أن يكون موقفي في هذه الصفحات
موقف القائم بالتحليل أو التصوير بالأأشعة : يقول لك هذا الشيء
صفته كذا وليس صفتة هكذا . وهذه علامات صحة وسلامة ، وتلك
علامات مرض . ولكن « تغيير الحالة القائمة » أو « علاج الأمراض
أو الظواهر غير السوية » ، ليس من عمله .
فأنا أسعى لمعرفة المعيار الذى به يكون الزء - أو بعبارة

أصح وأدق - « يصير » المرء إنساناً لأن الإنسانية - كارأينا -
« صيرورة » في أتجاه الموضوعية الكلامية . فلن تتحقق له شيء من ذلك
فهو إنسان على قدر تتحقق له . ومن لم يتتحقق له ذلك ، فهو ليس
إنساناً ، وإنما هو بشر ، أو حيوان بشري ، ليس له من الإنسان
إلا الشكل الخارجي ، ومزاولة التعلق ، أما نزوعه وفعاله وسلوكه
فعلى المستوى الحيواني ، الذي هو مستوى الذاتية المحسنة .

أما « كيف » يتحول الحيوان البشري - فرداً أو جماعة - إلى
إنسان ، فذلك شأن خارج نطاق غايتها من هذه الصفحات . وهو
شأن من شاء أن يستغله ويجعله موضوع حياته ، مهما بلغ من
اختلاف المشتغلين بذلك في الوسائل والأراء . . . فالمعنى في النهاية
على الغاية من كل مسعى ، وهذه الغاية - وهي الصورة الصحيحة
للإنسان حق إنسان ، التكامل أقصى تكامل مستطاع - هي كل
ما يعني في هذا المقام . وإن كنت لا أدرى - ولعلني مخطئ -
كيف يمكن « صنع » إحساس بالانتهاء لدى من لا يحس من نفسه
هذا الانتهاء . ولست أرى أيضاً كبير جدوى من ترويض فعال الناس
الخارجية كما تروض الكلاب وحيوانات السيرك ، معبقاء نوازعهم
في داخل نفوسهم على حالها .

ولك أن تقول إنني كالشغف بعلم الأحياء ، الذي يحدد
مراتب المملكة الحيوانية وفق معيار معين ، ولكنه لا يدرى
ـ وليس من شأنه أن يدرى ـ كيف يجري الارتفاع من المرتبة
الأدنى إلى مرتبة أرقى . وما أبعد الشقة وأكثر المراتب بين
لأميا والبشر في عالم الأجسام الحية .

الاتماء والحنين

تتصدر كلامنا إذن على الناظر في أمر من يحسون ذلك الاتماء ،
وصلة ذلك بما يشعرون به من غربة وحنين جارف ، أو يمكن أن
يكون جارفاً .

هل اكتشاف المرء حقيقته الموضوعية الكلية كاف لقيام هذا
الاتماء ، وللتوصّل مع هذه الحقيقة المنشودة ، بمحبيّت تتحول إلى
حقيقة معاشرة ؟

مجرد « العلم » بهذه في حد ذاته ليس كافيا ، ولن يكون كافيا .
وإنما المعلول — كما ذكرنا آنفا — ليس على « المعلومات » في
هذا الشأن ، بل على قوة الشعور أو الاحساس . وهنا تظهر خطورة
ما نسميه « الاتماء الوجداني » لأنه « المبر » الذي عليه ينتقل المرء
من مجرد العالم إلى المعاشرة والنزوع المتقد والتغلق المتوله .
فاكتشاف الحقيقة هنا عملية نفسية لا بد أن تكون وجدانية
وليس « معلومة » ذهنية مجردة من الاتماء .

وهذه الطاقة الوجدانية لا تكتسب ، وإنما هي قدرة فطرية ،
القدرة على الإبصار — إن جاز التشبيه — فالناس فيهم الأكمل
(الذي يولد كفيفاً من بطن أمه) ، وفيهم من رزق عيني صقر ،

وفيما بين هذين الطرفين درجات . والشقة بينهما كالشقة في القوة البدنية بين الأميما و « محمد على كلاي ». وإن كان صاحب الملكة يمكن أن ينميها بالتدريب والرياضة إلى حد كبير أو صغير حسب استعداده الخالص .

هناك إذن ما يمكن أن نسميه « عتبة » الحنين أو « التقمص الوجداني » ، التي يكون ما دونها معدوم الأثر ، ويكون ما جاوزها متفاوتاً في شدة الأثر بقدر تجاوزه هذه « العتبة » .

والتقى التقمص الوجداني ، شأنه شأن كل ملكة يعرفها صاحبها من ممارستها . أما من ليس لديه نظير هذه الملكة فلا يمكن أن يعرفها على حقيقتها المعاشرة مهما وصفت له . فالأنكحة هيئات أن يعرف الحقيقة المعاشرة للنور واللون مهما حدثه عنهم ، وهو الذي « استوت عنده الأنوار والظلم » . وانعدام الملكة الفطرية أصلًا لدى الكائن لا يمكن استصلاحه ، فنحن حين نتحدث عن ملكة ما إلى من يمكن أن يكون نظيرها - على درجات متفاوتة في كل منهم - إنما « نصف الدار لكم يا ساكنيها ! »

ونصف الدار لكم يا ساكنيها فنقول ، على وجه التقرير الذهني لما ليس ذهنيا ، أن التقمص أو التوحد في عرف علم النفس

لدى الباحثين فيه، إنما هو «بوجه عام عملية بها يسلك الشخص لأشوريا - بالطلاق أو إلى حدما - أو يتخيل أنه يسلك، وكأنه الشخص الآخر الذي تربطه به صلة عاطفية» (قاموس جيمس دريفر لعلم النفس).

وهذا هو المشاهد - على الأقل - في «الحالات» النفسية، وهو في حد ذاته دليل على وجود مملكة التقمص الوجداني ، من حيث البدأ . فيكون احسان المرء - عندئذ - بكل ما يصيب الآخر بالغ القوة ، كأنما الذي أصاب الآخر أصابه هو أو أشد منه ، ألمًا أو سروراً أو أسى أو حسرة أو غير ذلك .

وقد نعرف أمثلة لهذا بين المتعابين ، وبين الأصدقاء الحميمين ، وبين الأم المتقدة الأمومة (ومن الأمهات من لسن كذلك !) وبين ابنها الأثير (وليس كاهم أثيرون لديها أحيانا !) ، أو بين الأب وإبنه أو إبنته ، حتى أنه قد يغار لها من منافساتها أو ضرائرها !

ولا يلزم أن يكون التقمص الوجداني هنا متباينا ، بمعنى أن أحد الطرفين قد يتقمص الآخر وجدانيا من غير أن يتقمص الآخر الأول ، وربما لم يكتثر له أو يعلم بوجوده ! وقد جربت شيئاً من هذا شخصياً ، وأحسب أفراداً غيري ربما جربوه فعاشوا كما عشت

في أشخاص من غير أن يعيش هؤلاء الأشخاص فيهم .
وليس كل حالات التعمق حالات مرضية . ولا يشرط عندئذ
في التعمق أن يسلك سلوك الآخر أو يخيل إليه أنه يسلكه أو
يحاكيه . وإنما هو تعمق شعوري أو وجداني ، مع الوعي أحياناً
ب تمام المباينة بين الشخصين أحياناً ، وقد يقترن أحياناً أخرى بشيء
من محاكاة السلوك ، ولكن ذلك ليس حتماً لزاماً . فالاتعمق عندنا
حالة وجدانية ، قد تكون لشخص ، أو فئة ، أو لكتيان معنوي ،
وليس العول في هذا على ظاهر السلوك أو المحاكاة .

وليس من الضروري أن يكون التعمق الوجداني لكتيان
معنوي - كالعقيدة أو المذهب - مبنياً على أدلة عقلية ، أو . نتيجة
لاقتناع عقلي . وإنما هو مملكة مستقلة ، قد يشارك فيها الاقتناع
العقل و قد لا يشارك . فالاتعمق الوجداني « إيمان » عاطفي وارتباط
عاطفي مخصوص ، قد يتلألأ قرب « العتبة » ، وقد يصل إلى « بيعة
الموت » . وقد يتفق مع العقل أو لا يتفق معه . بل قد يعم التعمق
في الدرجات القصوى أن في إيمانه هذا ما يخالف العقل لسبب أو
آخر ، بل وأحياناً تداه معرفته العقلية الوعائية أن هذا التعمق المفرط
يجر عليه الو بال ، ولكن لا حيلة له فيه ، ولا في شدته ، ولا يستطيع

أن يطامن منه أو يقلل من حدة اتقاده . بل ولا يتمنى الخلاص منه :
«فيا جبها زدنى جوى كل ليلة وباسلوة الأحباب موعدك الحشر !»
«فإن كنت مطبوباً، فلازلت هكذا وإن كنت مسحوراً فلا بطل السحر !»
ومن الناس من يعي بذهنه أو بعض ما يدين به أو يتقمصه
من المعانى غير صحيح ، ولا يمكن أن يكون صحيحاً حسب مسلمات
معرفية لديه ، ولكنه بوجданه يظل متحرراً بذلك العنى : وهكذا
نجد متحرراً بذهنه تقليدياً بسلوكه وعواطفه ، وقد يسخطه هذا
الاتفاق بين رأيه وسلوكه ، ولكنه لا يستطيع الفكاك مما
يتقمصه وجداً نياً :

فالتقىص الوجودى حالة قائمة برأسها - أيا كانت أسبابها
ومثيراتها - وقد تتفق مع الاقتناع العقلى أو لا تتفق ، فهى
«اعتقاد» ، والاعتقاد قد يكون غير الاقتناع . إنها «إيمان»
يلغى من قوته إذا تعارض مع العقل لأن يدفع صاحبه - ولا حيلة له
في هذا - إلى تجاهل صوت العقل .

أجل إن ذلك نادر الواقع ، وأبعد ما يمكن في حياة السوداد
عن الشيوع ، ولكنه قد يوجد بدرجة عالية جداً من الشدة . والمثل
المشهور جداً لهذه الحالة هو «ابراهيم» ، دعاه إيمانه أن يطيع ما

أمره به ربه من ذبح ولله الذى رزقه على كبر وبأس ، فلم يتردد في
تجاهل صوت العقل العادى المشترك بينه وبين الناس كافة . وجرف
إيمانه القوى أيضاً مشاعر الأبوة ومنازعها

وهد الموقف التموجى ييز الفارق بين «التمقى من الوجداني»
لـكـيـانـ مـعـنـوـىـ ، وـبـيـنـ الـاقـتـنـاعـ الـذـهـنـىـ العـادـىـ . فـالـأـولـ مـنـهـاـ قدـ
جـرـفـ الثـانـىـ فـىـ طـرـيقـهـ .

ولـكـنـ هـذـهـ الذـرـوـةـ التـمـوجـيـةـ -ـ الـتـىـ تـعـادـلـ «ـبـيـعـةـ الـمـوـتـ»ـ تـأـتـىـ
مـنـ دـوـنـهـاـ دـرـجـاتـ تـسـحـقـ قـرـبـ «ـعـقـبـةـ»ـ الـتـمـقـىـ ،ـ فـىـ الـدـرـجـاتـ الـدـنـيـاـ
مـنـهـ -ـ بـلـ وـالـوـسـطـىـ أـحـيـاـنـاـ -ـ بـحـالـاتـ تـأـرـجـحـ أوـ تـوزـعـ بـيـنـ هـذـاـ
الـتـمـقـىـ الـوـجـدـانـىـ وـبـيـنـ نـواـزـعـ ذـاتـيـةـ ،ـ إـذـاـ كـانـتـ هـذـهـ نـواـزـعـ الـذـاتـيـةـ
مـنـ الشـدـةـ أـوـ العـقـوـ بـحـيثـ تـقـارـبـ شـدـةـ التـمـقـىـ (أـوـ الإـيمـانـ)ـ .ـ وـكـثـيرـاـ
مـاـ تـبـدـىـ هـذـهـ نـواـزـعـ ذـاتـيـةـ الـعـارـمـةـ فـىـ صـورـةـ نـداءـ الشـهـوـةـ ،ـ أـوـ
الـحرـصـ عـلـىـ الـحـيـاةـ ،ـ وـكـثـيرـاـ أـيـضـاـ مـاـ تـقـلـبـ هـذـهـ نـواـزـعـ عـلـىـ
الـتـمـقـىـ .

ولـكـنـ رـجـحانـ التـمـقـىـ عـلـىـ تـلـكـ نـواـزـعـ ،ـ وـعـلـىـ صـوتـ الـعـقـلـ
أـيـضـاـ ،ـ يـجـعـلـ الـغـلـبـةـ لـلـتـمـقـىـ ،ـ مـعـ الـوعـىـ بـالـجـوـانـبـ الـعـارـضـةـ لـهـ وـعـيـاـ
وـاضـحاـ ،ـ إـذـاـ كـانـتـ شـدـةـ التـمـقـىـ غـيـرـ جـارـفـةـ .

وللؤمن بكرامة القبيلة قد يلغى ما يأمره به اقتناعه العقلي ، وهو عالم بما بين الاثنين من مفارقة ومبينة شديدة ، لأن تقمصه الوجداني للقبيلة أقوى من شدة اقتناعه الفردي . والقوة هنا وجداً نية والرجحان دأماً وجداً . كحال « دريد بن الصمة » مع قبيلته (غزية) . « وأمرتهم أمري بمنعرج اللوا فلم يستثنوا النصح إلا ضحى غداً » أي بعد وقوع الواقعه وحدوث المزية .. ولكنك عند ما وجدت معرضين عن نصيحة لم يتقاعس عن المضى معهم في خطوة القبيلة الخرقاء وراح يبرر ذلك صراحة بقوله :

« وهل أنا إلا من « غزية » ؟ إن غوت غويت ! وإن ترشد « غزية » أرشد ! »

فلن كان مثل « ابرهيم » نموذجياً في طفيان الإيمان على كل شيء ، حتى لم تسمع لصوت الاقتناع العقلي أو نوازع الأبوة نائمة ، فإن مثل « دريد بن الصمة » نموذجي في وضوح صوت الاقتناع العقلي ، فغاية التقمص الوجداني هنا عليها لم تطمسه ، بل كان واعياً للمبينة الشديدة بينهما ، ومع ذلك مضى لطبيته في ذلك المسلك القبلي ، وهو عالم بخطئه .

وأحسب هذا كافياً لتوضيح أن الإيمان ، أو « التقمص

—٩٠—

الوجوداني» أو «الاعتقاد» ، شيء غير «الاقتناع العقلي» أو المعرفة الذهنية أو التصديق الذهني .

وقد تتعدد منابع الإيمان أو محدثاته ، وهذا بحث لا يعنينا هنا ، فلا شأن لنا في هذا الكتاب بكيفية قيام الإيمان أو التعمق الوجوداني ، وإنما يعني ما يكون من شأنه متى قام في نفس صاحبه ولكن ينبغي أن تتبه في هذا الموضوع إلى أن التعمق الوجوداني شيء غير «التفكير» أو «التوافق» ، وإن تماطلت الظاهر أو النتائج أحياناً .

وبطبيعة ذلك بصورة واضحة فيما يختص بالجماعة أو المجتمع ، صغيراً كان أو كبيراً .

إن التعمق الوجوداني - الذي قد يسميه بعض الناس «الاندماج» - يحدده أصحاب علم النفس بأنه (كما يقول «قاموس المخازن المصطلحات علم النفس ») : « سلوك المرء بصورة توحى بوجود رابطة انعطافية نحو الجماعة أو الوحدة ، فهو معترج بجماعته يفخر لقيامه بعمل يفيدها بكل . وهو أيضاً اندماج الفرد في شخصية أخرى ، أو في شخصية الجماعة ، حتى ليتصبح الشخصيتان (عنده) واحدة تحسن بإحساس واحد ، وتفكر بعقل واحد ، وتتصدر عن رغبات واحدة »

إنه مقام الاتّحاد إذن !

و هذه الدرجة القصوى من التّقْمُص الوجداني كما ذكرنا هي التي تجرب عقل المرء بما هو فرد ، بمحبّث يفكّر بعقلية الآخر - فرداً كان أو جماعة - لا بعقله هو . ودون ذلك الدرجة القصوى مراتب أو « مقامات » يمكن أن تظهر فيها المباهنة ، ولكن التّقْمُص إذا كان أقوى كانت له الغلبة . وفرق بين جواد « لا يشق له غبار » وجواد يسبقه غيره كثيراً ، أو قليلاً ، أو بشر واحد . و من دون ذلك قد يسبقه غيره من الرّاكضين في المضمار معه .

وإذا كان هذا هو التّقْمُص الوجداني - الذي يرقى إلى الاندماج او الاتّحاد - فما هو « التّكثيف » أو « التّرافق » .

إنه (كما يتول قاموس المخازن) : « تكييف المرء نفسه وقتها للبيئة بصورة تضمن له تحقيق احتياجاته ومطالبه بشكل مقبول اجتماعياً وشخصياً » .

أي ذلك ما يذكرنا بنط أعلى للتّكثيف ، متمثلاً في « الحرباء »؟ إن المخازن يضيف إلى ما تقدم من كلامه عن التّكثيف قوله : « إنه في علم الحياة أي تغير في الكائن الحي ، سواء في الشكل أو الوظيفة ، يجعله أقدر على الحفاظة على حياته أو على بناء جنسه » .

ومن الناحية الاجتماعية « هو تغير سلوك الفرد كي ينسجم مع غيره من الأفراد ، خاصة باتباع التقاليد والخضوع للانتزامات الاجتماعية » .

و واضح أن هذا التكيف أو التوافق أو « الحراثة » ليس مبعثه « الزوع » ولا التدقق العاطفي صوب التوحد أو الاندماج أو التقمص ، بل هو « تغير سلوكي » .

والفرق واضح : فالتقى المص فيض وجدانى قد يصل إلى التضحيه بالذات (في بيعة الموت) أو إلى إهدار المنافع الذاتية في سبيل تحقيق هذا التقمص وإرضائه . أما التكيف فليس عاطفة غلابة على هذا النحو ، بل هو « حساب » و « خضوع » وتلون في المظهر والسلوك الخارجى فحسب ، التماساً لمنفعة ذاتية ، أو دفعاً لضرر ذاتي ينجم عما يسمى بحق « القهر الاجتماعي » .

ولعل « التقى » وهى إظهار المرأة خلاف ما يبطن اتقاء للتلف أو الملاك أو الضرر البليغ - حسب طاقة تحمل المرأة - من أنواع التكيف التي يضطر إليها من لم يصل التقمص الوجدانى (أو الإيمان) لديهم إلى درجة الاستشهاد دونه ، في ذلك الحين على الأقل . أليس « بطرس » قد أنكر « المسيح » ثلاثة في تلك الليلة العصيبة حذر الموت ... ولما قوى تقمصه الوجدانى فيما بعد أقبل على الشهادة ؟

فالتكيف مسيرة واستسلام ، تروض معه نفسك على الرضوخ
والقبول الظاهري لما يفرض عليك ، وفي ودك لو لم تكن لك بذلك
حاجة ملحة ، أو لو استطعت التمرد . أما التقمص الوجданى - الذى
قد يصل إلى الاندماج - فنفي نفسك وليس حملها حملا على ما لا
تنزع إليه . فهو الفرق إذن بين منية النفس ومخالفتها التي تصل أحياناً
إلى المضاضة الشديدة والسطح .

ذلك هو الفرق بين قول قائل :

«إذا أنت لم تشرب مرار على القدى ظمت . وأى الناس تصفو مشاربه !»
أو قول قائل :

«ومن نَكَدَ الدُّنْيَا عَلَى الْحَرَأَنْ يَرِى عَدُوا لَهُ ، مَامِنْ صَدَاقَتِهِ بَدْ !»

وبين قول قائل :

«فِيَاهَا زَدَنِي جَوِي كُلَّ لَيْلَةٍ وَيَا سَلَوةَ الْأَحَبَابِ مَوْعِدُكَ الْحَشَرُ !»
مع احساس هذا القائل بعدى ما يكلفه ذلك الحب من
عناء وكرب :

«فَلَوْ أَنْ مَابِي بِالْحَصَى فَلَقَ الْحَصَى ! وَبِالصَّخْرَةِ الصَّمَاءِ لَا نَصْدِعُ الصَّخْرَ !»
«وَلَوْ أَنْ مَابِي بِالْوَحْشِ لَمَارَعْتَ وَلَا سَاغَهَا الْمَاءُ الْمَنِيرُ وَلَا الْزَّهْرُ»
«وَلَوْ أَنْ مَابِي بِالْبَحَارِ لَا جَرَى بِأَمْوَاجَهَا بَحْرٌ ، إِذَا زَخَرَ الْبَحْرُ»

ومع هذا كله يستزيد من ذلك الحب ويأتي كل الإباء أن

براً منه :

«إِنْ كُنْتَ مُطْبُوْ بِأَفْلَازِنَا هَكُذَا وَإِنْ كُنْتَ مُسْحُورًا فَلَا ذَهَبَ السُّحْرُ»
فالتمضق نزوع نفس ، والاندماج هوى هذا النزوع الوجданى
المجاوز الذات ، في وجه مقاومة النوازع الذاتية الأخرى . أما
التكيف أو التوافق فصانعة فيها التوడد ، وقد يكون بغیر ود ، وفيها
انترب ، وقد يكون في النفس عزوف ، فهو التكحل الذى ليس
في العينين كالكحل الطبيعي . وتكلف لا يأتي إلا بجهد قد
يكون جهيداً .

«أَلَا إِنْ خَيْرُ الْوَدِ وَدَ طَوْعَتْ بِهِ النَّفْسُ، لَا وَدَ أَتَى وَهُوَ مَتَّبِعٌ»
ومعذرة للالتجاء إلى لغة الشعر ، موضوعنا في صميم الشعور ...

* * *

هذا هو التممضق الوجدانى من حيث هو ملكرة ، غايتها أن
تصل إلى «الاندماج» — أو مقام الاتحاد — ليعيش صاحبها
موضوعا آخر غير ذاته ، مندجا به عاطفيا وسلوكيا ما استطاع ..
مهما تحييف ذلك على «محاوره» الذاتية .

ولكن ليس أي تممضق وجданى أو أي اندماج هو مطلوبنا

ونحن نلتقط المعبر من الذاتية صوب الموضوعية الكلية المطلقة قدر الإمكان. بل مطلوبنا هو التقمص الوجداني أو الاندماج الذي موضوعه «الحقيقة المميزة للإنسان»، أي الموضوعية المطلقة، وليس موضوعه أي شخص أو كيان اجتماعي أو فتوى أو مادى أو معنوى معين بالذات سوى «الموضوعية المطلقة».

وبدون هذا الاندماج أو التقمص الوجданى القائم للموضوعية المطلقة ، لن يحس بالمنفى ولن يساوره إلى وطنه حنين ، ولن تبدأ

«صيروته» إنسانا بكل الجهد وعزم الارادة الذي يوازن تفاصيه
ويصد عنه التوازع الذاتية التي تحاول تكبيله وعرقلة اندفاعه.
أنادر هو؟ أعيسر هو؟

نادر أجل، وعيسر جدا. ولكنه إما أن يكون هكذا أو
لا يكون أبدا، فهو كذلك «الوجود الصوف» الذي إما أن يكون
على «حاله» هذا أو لا يكون أصلا. ولن يجدى عند غيابه
اصطناع، وان يقوم مقامه بدليل.

ولك أن تقول إن هذا هو «التصوف الانساني» ب فعل «الإيمان
الانساني» بمعنى الإنسان، لأنه يرجى إلى «مقام الاتحاد» بمعنى
الإنسان بالأخلاق، وخلق أن يكون ذلك مساويا للاتجاه نحو
معنى الوجود بالأخلاق. ولكن ليس هذا موضع الخوض في ذلك.
«وعيrer باونغ هانيك جدا»، إلا من يُسر له، وليس ذلك
لغيري بالحظ المشاع. ولكن ندرة العنصر الثمين لا تقدح في فقاسته
بل تزيد منها، ولا تهض حججـة عليه، بل حجـة له.

أوديسيوس الجديد

قدر كل كائن معين أو فضله بقدار كمال تثيله لمعنى أو خصائص وجوده من حيث هو هذا الكائن . ففضيلة هذا الماء المعين - في هذا الإناء أو هذا المجرى - يقدر حصوله على خصائصه نقية غير مشوبة من حيث هو ماء ، وفضيلة هذا الماء المعين (في هذه الحجرة أو في هذه البقعة) بقدر توفر خصائص الماء فيه نقية ولا مشوبة . وفضيلة هذا العدن المعين (في هذه القطعة أو تلك) بقدر توفر خصائص نوعه فيه نقية غير مشوبة . وحسب درجة هذا النقاء تتفاوت المراتب من أحسها إلى أرقها في عالم الجاد .

وهذا التفاوت نفسه قائم بين المراتب في عالم الأحياء . يتفضل به حصان وحصان آخر ، ويتفاضل به ثور أو كلب وثور أو كلب آخر ... فالمعيار هنا أيضا هو درجة توفر الخصائص المميزة لذلك الكائن الحي ، ومقدار تحقيقها لزيادة .

وليس الإنسان استثناء من هذا المعيار . وعلى قدر تفاوت الخصيصة الإنسانية في الكائن البشري ، تكون مرتبته من الإنسانية . فالمرء الذي يكتشف سنته أو خصيصته الإنسانية المميزة (م - ٤ - م فهو)

ويتقمصها في سلوكه وجداً نياً ، يحس غربته الشديدة في ذاتيته البشرية التي يشترك فيها مع سائر الكائنات الحية ، فينزع أشد النزوع بوجданه إلى تجاوز ذاتيته صوب الموضوعية المطلقة ما وجد إلى ذلك سبيلاً ، « ويصير » إنساناً بقدر هذا التعمق وهذا النزوع وهذا الاتجاه ، وبقدر جهده وجهاده بسلوكه فيه .

وفي هذا النزوع للعودة من اغترابه أو منفاه الذاتي يتّحوم فضله بما هو إنسان ، إذ عليه تتوقف درجة أو مرتبة انسانيته . وبقدر اجتيازه في ذلك المنحنى تتفاوت المراتب في عالم الإنسان . فالمشكلة إذن مسألة نزوع صادق مخلص واتجاه . ولنست مسألة فعل أو قالب معين من قوالب السلوك .

وهكذا تتحطم في عالم الإنسان ، بالمفهوم الإنساني ، وثنيّة الفعل .

ولنست المسألة أيضاً مسألة شوط يقاس بالأميال أو الأشبار التي يقطعها في اتجاهه إلى غايتها الفصوى ، وهي الموضوعية المطلقة . لأن الظروف تتفاوت حسب تكوين الرء وممارسات حياته . فليس من حاله في قوله « حال صالح في ثمود » يتعرض بسبب اغراقهم في ذاتيّتهم للاضطهاد والنكال والمقاومة ، يستوى الحال من يعيش بين قوم أقل اغراقاً في الذاتية ، وأكثر احتراماً للحرية ، وأكثر

افتتاحاً وسماحة . وليس حال من رزق نوازع ذاتية دمثة غير متأججة ، كمن يجد من اتقاد شهواته ونشاط غده عناء وعنقاً . فالسابع في بحر رخاء كالحصير ، ليس كالسابع في مجرى حافل بالدوامات ، أو في خضم متلاطم الأنواء .

إن السالك في طريق العودة إلى الوطن الموضوعى من اغترابه الذائى حاله مثل حال « أوليس » أو « أوديسيوس » بطل الأوديسية منذ استقل سفينته مبحراً من طروادة صوب وطنه « ايتكا » حيث زوجه الوفية « بنيلوبى » .

وأوديسية « هومير » من أولها إلى آخرها حديث تلك الرحلة وما اعترضها من مشاق واكتنفها من أهوال بشيب لها الولاذان ، ثنى من يواجهونها عن المضى في وجههم ، إلا « ألو العزم » المقيم ، والخلاص الصيم ، من يرون النكوص مرادفاً للموت ، بل يرون الموت أهون عليهم من التخلى عن السعى إلى غاياتهم التي لا غاية دونها . وبذلك العزم المقيم والخلاص الصيم تتفاوت معادن الناس ، وتتفاصل مراتب الأبطال .

أما ما عدا « العزم المقيم والخلاص الصيم » ، فبحر لا يملك السالك فيه تصريف عواصفه وأنوائه ، وقصاراه ألا يألو جهداً ،

وألا يكتفي عند أدنى الصعاب من الغنيمة بالإياب . ولا يسأل أمرؤ
عما لا يدله فيه ، بل يسأل عما في يده فحسب . وما في يده ، وما
اليه أمره كله بلا نقصان فهو النزوع والاتجاه والعزم والسعى . وأما
أين أفضى به ذلك ، فمسألة تتوقف على سوانح الفرص ، أو بوارح
الصعب ، وعلى مدى قدرة السفينة على الثبات والمضي في وجه
العواصف . وكل ذلك ليس مما يدخل في خصيصة الإنسان بما
هو انسان .

حال كحال الطير الهاجر من أقصى بلاد الشمال الباردة الى
دفء المناطق المدارية ، ينزع الى تلك المواطن بقوّة غلابة ، ويقطع
ألف الأميال . وذلك فضلها الذي يمحّب لها دون سواه - فيهلك
منها من يهلك ، وينجو منها من ينجو . وليس الناجي الذي أسعده
الحظ بأفضل من الصريح دون الغاية بل إن الصريح الذي استمات
فاستشهد قد أُعذر من نفسه غایة العذر ، وإن قصر به جسله أو
جلده ، أو تربصت به حباله قائق . فالعزم المعقود ، والجهد الجريدي ،
ها آية الفضل لا بلوغ المقصود .

فالإنسان حق الإنسان من ينزع بكل وجداته الى « التعبير »
عن إنسانيته - أي تعلمه بال موضوعية المطلقة ما استطاع - في كل
شيء من أفعاله جيد إمكانه .

وليس لهذا « التعبير » قاعدة شكلية محددة ، وليس هناك أوامر ونواه معينة سلفاً ، بل المعمول كله على « البصيرة » الصادقة الخلصة لغايتها . فان كان لا بد من محظور يصاغ قاعدة ، فلا محظور إلا مخالفة الصدق المطلق . فالإنسان حق الإنسان لا يكذب نفسه ولا يخدعها في صدق نزوعه واتجاهه . لأن صدق النفس هو « بوصلتها » الوحيدة في تلك الأوديسية التي لا تؤمن لبحارها غائلاً ، وليس على أمواجها للطريق معالم .

فالمفهوم الإنساني للسلوك خلو تمام الخلو من الأوامر والنواهي الخارجية ، لأنها ليس شيئاً على الإطلاق سوى تحقيق نزوع داخلي في اتجاه معين صوب الموضوعية المطلقة .

قول « الاتجاه » ولا نقول « الوصول إلى » ، لأن القيمة بالمفهوم الإنساني متعلقة بالنزوع والاتجاه ، وليس فعل ثابتأً أو نقطة ثابتة على ذلك المسار الذي لا نهاية لها .

وبذلك تتتحقق وثنية « النتيجة » كما تحيطت من قبل وثنية الفعل المعين .

فهذا المسار ليست عليه نقطة ثابتة واحدة ، منها توهם المرء هذا الثبات . بل إن نقطة الوصول نفسها - وهي غاية المسعى -

أو «إيتكا» أوديسيوس الجديد - ليست ثابتة ، بل ولا يمكن الوصول إليها ، حتى لتوشك أن تقول إنه ليس لها وجود ، إن كان الثبات أو السكون مقياس الوجود الوحيد . وهو ليس كذلك ، لقد وصل أوديسيوس القديم إلى إيتكا في خاتمة مطافه المضني ، أما أوديسيوس الجديد ، فلن يصل إلى «إيتكا الجديدة» أبدا ، مما طالت أوديسيته ، وامتد به إلى الجهد ، وخيال إليه أنه قاب قوسين أو أدنى ! .

وليست دون هذه الغاية الفصوى غاية تستحق هذا الاسم على وجه الإطلاق ، أو تستحق الوقوف عندها في حد ذاتها . والغاية الفصوى - إيتكا الجديدة - لا وصول إليها أبدا ، وفي الوقت نفسه لا محيس عن القصد إليها ، لأن ذلك هو «صبرورة الإنسان» .

كخط الأفق هذه الغاية الفصوى ، أيها ذنوتن منها نأت عنك ، فالقصد إليها شوط بلا انتهاء .

إرها الموضوعية المطلقة ، وهيئات يصل أمرؤ أبدا إليها ، فيجدون موضوعيا بالاطلاق الذي لا يأتيه النقص - أو الذاتية - من ين يديه ولا من خلفه .

إن رائد الفضاء يتخلص بقوه الانطلاق الصاروخية من جاذبية الأرض ، ولكن رائد الموضوعية المطلقة الذى يجتهد بقوه نزوعه أو تقمصه الوجدانى في الانطلاق صوب الموضوعية المطلقة ، كى يخلص من جاذبية بشريته الذاتية ، سيجد أنه مهما اجتهد لن يتخلص منها تمام التخلص . كالشجرة الباقية من الأرض ، مهما علت واستطالت نحو السماء ، لن تبلغها ، وفي طين الأرض لا تنفك جذورها ضاربة مهما كانت الأحوال .

أوديسيوس الجيدان يصل الى ايتكا الجديدة أبدا . وأكثر من هذا أنه يعلم أنه لن يبلغها ، ومع هذا فهو انسان بقدر إصراره على الاتجاه صوبها ، لأنه ليس له عن ذلك الاتجاه محيس . بمحى نزوعه الغلاب وحنينه الجارف إليها .

و تلك مأساة أوديسيوس الجديد ، في رحلته من منفاه ، تلك الرحلة التي لن يكون ختامها أن تطا أرض الوطن قدماء ، وإن ظلت مرتبة أمام بصيرته رؤاه .

بين الذاتية والذات

تجاور الذاتية هو الفيصل أو حجر الزاوية في التفريق بين الإنسان والحيوان . وهذا ما نعنيه بتجاور الذات . لأن تجائز الذات بالمعنى الحرفي الضيق قد يوجد أيضاً في أنواع من الحيوان . فذلك الارتباط إلى حد التفافى بين بعض الكلاب وأصحابها من البشر - مثلاً - يدل على تجائز عاطفى للذات . ولكنه ليس تجاوزاً للذاتية ، سواء في الإحساس بالأمور أو في التفكير فيها . لأن تجائز الذات بهذا المعنى الحرفي يرتبط - كلما وجد وأينما وجد - بكلأى أو «شيء» ما ، من حيث ذلك الكائن أو الشيء المعين . فهو تجاوز الذات إلى «ذات» معينة أخرى ، وليس إلى مبدأ موضوعي .

وتجاور الذات الذي رأينا الإنسان يتميز به أول ما يتميز من الحيوان ، هو العبور من الغريرة وامتداداتها إلى «المبدأ» ، الذي هو موضوعي ، وليس إلى «موضوع» ما من حيث ذلك الموضوع المعين بالذات . فيكون في الحقيقة انحيازاً هو تقىض الموضوعية .

فما يميز الإنسان إذن في مفارقته أو تجاوزه ذاته هو الاتجاه لا إلى موضوع أو «ذات» أخرى من حيث هي ، فإن ذلك

يجعل العلاقة بينهما ذاتية منفلقة كالدائرة المفقرة الثانية القابعين
أو الطرفين ، بل الاتجاه إلى مبدأ .

وقد يتمثل هذا المبدأ في موضوع معين أو ذات معينة ، ولكن
التعلق في هذه الحالة لا يكون بذلك الموضوع المعين من حيث هو ،
أو تلك الذات المعينة من حيث هي ، بل من حيث أن المبدأ متمثل
فيه أو فيها . أو هكذا يحسب المرء حينئذ .

وعلاقة الحب بدرجاته المختلفة علاقة ذاتية ، وإن تجاوز فيها ،
القائم بالحب ذاته إلى ذات من يحب ، وتوحد معها أو اندمج فيها ،
غهي ليست انطلاقاً ، بل مجرد توسيع لبورة الذات كي تحتوى
الموضوع أو الطرف الآخر ، على وجه التحديد والقصر والحصر .
 فهذه العلاقة إذن تجاوز للذات من غير أن تكون تجاوزاً للذاتية
في الشعور ، بل هي تأكيد لهذه الذاتية أيام تأكيد ، وهي دوران
في حلقة مفرغة ، هي تلك الذاتية المغلق على نفسه .

فتجاوز الذات بهذا المعنى الحرف لا يمكن أن يكون تجاوزاً
للذاتية ، لأنه ليس انطلاقاً منها في مسار مفارق لها متباعد عنها
باستمرار ، ذلك الانطلاق الذي لا يتوفّر إلا في تجاوز الذاتية — من
حيث طريقة وأتجاه الشعور — بحيث لا يرتد ذلك الانطلاق إلى

الذات ، بل تستمر مجاوزته لها . وذلك لا يمكن أن يتحقق بحصر غاية هذا الإنطلاق أو التجاوز في «موضوع» معين بالذات ، أو في «ذات» معينة من حيث هي ، لأن كل معين فهو جزئي على نحو ما محصور في ذاته . وإنما يتحقق التجاوز للذاتية في الاتجاه إلى «مبدأ» ، والمبدأ كلي غير محصور في ذاته ، وإلا لم يكن مبدأ .

وحيثما نعتقد بوضوح أن المبدأ متمثل في كائن معين ، لا يكون هذا الكائن مقصود الذاتة ، بل «بصفته» مثلاً لهذا المبدأ ، على نحو ما تتعامل تعاملاً قانونياً مع فلان لا ذاته ، بل «بصفته» وصيأً أو وكيلأ أو مثلاً لهيئة ما .

بل إن هذا المبدأ نفسه لا يكون غاية في ذاته لتجاوز الذاتية ، بل من حيث صفتة ، أي من حيث الاعتقاد بأنه يمثل أقصى موضوعية كالية متباعدة ، فإذا تبين المرء أن هذه الصفة ليست له تمامها ، وإنها مبدأ آخر على أتم صورة ممكنة ، كان هذا المبدأ الآخر أولى من سابقه ياندماجنا فيه ، أو توحدنا به ، أو تقمصنا الوجوداني له .

وهذا هو الفارق الحاسم بين التقمص الوجوداني الموضوعي ، والتقمص الوجوداني الذاتي . فالتقمص الوجوداني الذاتي سمة بشرية ، أما التقمص الوجوداني الموضوعي فسمة الإنسان بما هو حق انسان .

التمتص الوجداني الذاتي علاقة ذاتية محض، مهما اتسعت دائرة موضوعها، فهي تحيز وهو من أهواء النفس على كل حال، له موضوع، ولكنه ليس موضوعيا بمحال من الأحوال.

والي عنده السمة الذاتية - التي قد يصل التمتص فيها إلى حد الفداء في أروع أشكاله - ترجع كل ضروب الانتماء الفردي - كافي حالات العشق البشري - وكل ضروب الانتماء الفتوى ، التي هي ضرب من التعلق والعشق ، بكل خصائص العشق غالبا ، من التحيز الأعمى ، والتعصب والتحزب الغافل عن النعائص . فهو حجاب للعقل يغسل موضوعيته النزيهة . وآفة الرأى المهوى .

تمتص وجداني هو ، ولكنه ليس موضوعيا متوجهاً أو زاذاً ذاتية . فهذا التجاوز الحرف للذات لا هو إيمان في الذاتية بكل سماتها . تجاوز الذات إما أن يكون كالنور البائق من منه لا يسعوه عن مداه شيء من الأشياء ، فيكون تجاوزاً ذاتية حة ، يشرق على أيما موضوع فيجلوه ولكنه لا يقف عنده ولا ينحصر فيه ، وما أن ينصب انصياباً في عدسه فينحصر في بؤرتها التي ترده إلى منبعه وقد ازداد شدة واتقاداً ، ولكنه بذلك لا يتجاوز تلك الدائرة بين المني

والبُؤرة العاكسَة ، فيكون ارتِدَاداً للذاتية وتأكيداً لها وإعماضاً
في الإنحصار فيها .

وما أكثُر تجاوز الذات المؤكّد للذاتية في حياة البشر، باتّهاءاتهم
الشعورية أو تقصّاتهم الوجدانية - القوية جداً أحياناً كثيرة -
لشخص أو فئة كبيرة أو صغيرة ، أو لتنظيم ايديولوجى أو غيره
وهو هو الإغراق في الذاتية ، الذى يجعل الناس بعضهم البعض
عدوا سافراً ، أو « عدوا في ثياب صديق » ، ويجعل دنيا البشر
غابة كبيرة تعيش فيها كل صنوف الضوارى والازواحف والهومام ،
متخذة أشكالاً بشرية ، وكلهم يتداولون الإفتراس جماعات وأفراداً ،
وإن تفاوتت الوسائل والقدرات .

« إنما أقسى الأئس سباع يتفارسن جهرة واغتيالاً ... »
وذلك بعينها ذاتية الحيوان ، وقد زادت في المستوى البشري
تركزاً وتأكيداً وتكثيفاً ... بعصابات المتعصبين وتقصّاتهم
الفردية والفتوية .

وعلى النقيض من هذا تجاوز الذاتية ، الذى هو خصيصة
نسان بما هو إنسان ، غايتها في تقصّه أو توحده أو اندماجه

الموضوعية لا الموضوع ، أو الموضوعية كلما توسيها أكثر تتشلا
في موضوع .

ولكن كل انسان لا ينفك - مهمه اتجاوز ذاتيته - ذاتاً أو بشر ،
وهنا كل مأساة الإنسان ، وكل نضال « أوديسيوس الجدید » في
رحلة عودته من النفي ، تلك العودة التي لن تكون لها خاتمة مطاف ،
 وإنما هي إتجاه محض ، وكلما لاحت له أرض خالما « أتيكا »
متوسماً فيها شيئاً من سماتها ، لم يجد لها « أتيكا » الحقيقة ، وعليه أن
يجدد المسعي في شجاعه لا تقل عن شجاعه « بروميثيوس » وتجده
الأسطوري . وفي ذلك تكمن كل بطولة الإنسان ، كما تكمن كل
مختته ، أو مأساته .

إبحار في إتجاه ، بغير نهاية . وسعى لا نمرة له غير ذاته ، وما
هو بتحصيل حاصل ! بل هو تحصيل مستمر لغير ما هو حاصل .
وليس لرحلة « أرجوس » هذه جائزة كالجرة الذهبية المعينة
بالذات ، بل الرحلة هنا جائزة ذاتها ، إلى أن يسلل الستار على حياة
هذا الرأكعن النطاق في مفهاره لا يكاد يلوى على شيء ، وهو
لم يزل يعدو جاهدا « صوب » الغاية التي لن تقال ، ويعلم سلفاً
أنها لن تقال ! .

الموضوعية والموضوع

بشر هو ذلك الانسان ، ولكنها ينافس لكي لا يظل شريراً وكفراً . نضالاً له غاية يصبو إليها بكل طاقتة ، ولكن لأنّه له غير جيده المبذول ، وتعلمه بالأموال .

« مجنون » هو كجئون صاحب ليل العاشرية ، ولكن إبتلاءه بذلك « الجنون » أضعف إبتلاء الجنون ليلي .

يقول ذلك « الجنون » المسكين :

« كان القلب ليلة قيل يندى بليل العاشرية أو يراح »
« قطة عزها شرك ، فباتت تجاذبه ، وقد علق الجناح !»
ولكن من تعلق قلبه بحقيقة إنسانيته قطة تتجاذبها عشرات ،
بل مئات من الشرك المتباعدة ، بين ظاهرة وخافية .

وخلائق بنا في هذا المقام أن نذكر التنبية إلى الفرق بين الموضوعية والموضوع ، كما نبهنا آنفاً إلى الفرق بين الذاتية والذات .
فكل نزوع لدى أفراد البشر له موضوع . فالنزوع الذاتي له موضوع
حتماً ، هو غاية هذا النزوع الذاتي : الجائع نزوعه إلى موضوع هو

العلماء (يستوى في هذا أفالاطون وشكسبير وغندى وأحط حشرة في المملكة الحيوانية) . فالموضوع في حد ذاته لا يكفي إذن لقيام « الموضوعية » التي هي « تزوع يتجاوز الذاتية » ، ويختص به البشر دون سائر صنوف الحيوان ، لأن الغاية لا تكون « استهلاك » الموضوع أو الانتفاع به على أي وجه من الوجوه ، بل التوحد معه أو الاندماج فيه من حيث هو ممثل للموضوعية المطلقة ، لالذات من ينزع إليه .

فالموضوعية صفة للنزوع المتجاوز للذاتية ، فهي « إتجاه » الذات إلى الموضوعية المطلقة متمثلة في موضوع ما (بحيث يكون هذا الموضوع - بصفته هذه - هو الغاية) اتجاهها مانحا للذات وليس سلابيا ولا مستوليا . فهو ليس اتجاهها نحو الموضوع لأجل الذات ، بل لأجل الموضوعية ممثلة في الموضوع .

والمنط الآثم للموضوعية هو الفهم ، كما قلنا آفرا ، في منشط التعقل . فالفهم تقمص عقلي (أو ذهني) لموضوعية الموضوع ، سنته المميزة هي « النزاهة التامة » ، أي انخلو من التحييز المسبق ضد الموضوع أو التحييز المسبق له ، وانتفاء الأهواء الذاتية .

والفهم أو التقمص العقلي ما أيسره لدى البشر . أما التقمص

الوجوداني فهو أعنصر وأاعضل ، لوجود مركز جاذبية قوى متعدد الأقطاب ، هو النزعات الذاتية التي هي الأهواء الخاصة ، ويشترك البشر في هذه الأهواء مع سائر الملائكة الحيوانية ، وهي قوام النشاط الحيواني أو الحيوي الظاهر كله . ولكن التمثيل الوجوداني هو إنتزاع المروء نفسه من هذه النزعات الفطرية اتجاهًا أو نزوعًا تتجدد به من سلطانها الآخذ الساطع ، ليتح وجدانه بهذا الاتجاه أو النزوع لموضوع مبيان ذاته .

وهل يكفي الاتجاه إلى الموضوع كي يكون التمثيل الوجوداني لهذا الموضوع موضوعياً ؟ ما لم يكن هذا الاتجاه الوجوداني سببية عامة للمرء ، كسببية الإشراق للشمس ، لا تفاوت فيه ولا تحيز لأى موضوع يشرق عليه - سواء بالتحيز له أو التحيز ضده - تحول هذا الاتجاه نحو الموضوع إلى تقىض النزاهة (والنزاهة سمة الموضوعية المميزة) فانغلق الاتجاه في موضوع معين - من حيث هو لا « بصفته » - وارتد به إلى الذات ، ووقف التوحد بينهما أو إندماجهما عند هذا الحد لا يطدوه . وتألف من الذات وهذا الموضوع كيان وجوداني واحد ، يقاتل عن وجوده ضد سائر كيانات العالم بكل ضراوة ، مستعداً أن يكون العالم كله ضده ، وأن يكون هو ضد العالم كله .

وهذه قمة الذاتية الوجدانية ، وقمة الموى أو العشق . لأن هذا إنما هو « توسيع » تقوم به الذات وجدانياً - كالتوسيع الاستعماري سواء بسواء - لاقامة « ذاتية » أكبر ، تكون في نظر نفسها « فوق الجميع » ، وبالتالي ضد الجميع .

هذا التوحد بموضوع معين دون سواء ، ليس تجاوزاً للذات الفردية إلا لتأكيدها وتوسيع نطاقها المركزي الآخذ السلاب . والتمضق الوجداني لموضوع معين على هذه الصورة شائع لدى البشر ، وهو لباب سلوكهم الذاتي التمثيل في علاقات الانتماء والاندماج والعشق ، إما في علاقات فردية ، أو فتوية كالأسرة أو القبيلة أو الوطن أو الحزب أو الطبقة أو النحلة .

وقد يصل هذا التمضق الوجداني الذاتي إلى حد التفاني - أي تضحيته الفرد بحياته الفردية في سبيل الموضوع الذي توحد معه أو اندمج فيه ، أي تمضقه تمضقاً وجدانياً . أو تضحيته بانتماءاته الأقل في سبيل إنتهاء أتم وأقوى . فالمنتهى المتعصب قد يضحي بأسرته في سبيل حزبه إذا كان تمضقه الوجداني للحزب جارفاً مستولياً على خجاج مشاعره ، أو يضحي بابنه في سبيل إنتهاءه بجماعة الدينية أو الوطنية أو السياسية . وقد يحدث العكس تماماً ، فيضحي (م - ٨ - مفهوم)

باتجاهه القومي في سبيل مصلحة أسرته أو إبنه ، إذا كان تعلقه بالأسرة أو الابن أقوى كثيراً من تعلقه بالوطن .

علاقة كل منها دائرة مغلقة ، وهي مقداراً متضارباً في كثير من الأحيان . كل منها ذات موضوع ، ولكن التمدد الوجوداني فيها ذاتي وليس موضوعياً . وهو ذلك التمدد الشائع جداً بين البشر وفيه مجالات بطولات فردية مذهلة أحياناً . ولكنها بعمولات في مجال « الذاتية الموسعة » ، لافي مجال الموضوعية ، التي هي خاصة الإنسان التي يتميز بها حتى عن المستوى البشري العام .

والتمدد الوجوداني الموضوعي تقىض التمددات الوجودانية الذاتية . وهو تقىض قائم في المرء نفسه لافي الخارج . قائم في الذات لافي الموضوع . لأنه انقلاب تندو به الذات « لا ذاتية » في إتجاهها ونزوعها — وتحول به من قوة مركزية جاذبية إلى قوة مركبة طاردة — متضارعة لا مع العالم كله ، بل مع الفوازع البشرية التي توجد فيها على نحو مانوجد لدى سائر البشر .

وهذا الانقلاب المؤسس لنظام جديد في الذات البشرية ، يحوّلها إلى ذات إنسانية ، هو أن يكتشف المرء أن خاصته المميزة كإنسان هي تجاوز الذات تجاوزاً موضوعياً على طول الخط ، لا ينغلق في

موضوع معين في حد ذاته ، بل « بصفته » ، وبقدر صفتة الموضوعية فحسب . ويكتشف أنه إنسان يتدر إمعانه في هذا النزوع أو الاتجاه الموضوعي ، بحيث ينزع نفسه من كل نوازعه الذاتية الفطرية ، لتكون له حياة جديدة مختلفة ، بل هي تقىض حياته البشرية .

وهذا الاكتشاف الوجوداني هو الولادة الثانية : ولادة الإنسان ، وخروجه من رحم الطبيعة البشرية ، كأننا جديداً مستقلاً ، ولكنه لا ينفك رضيم هذه الطبيعة البشرية وإلا مات ! فهو شجرة باقة من تربة الذاتية البشرية ، ممتدة بجذعها وفروعها في كل اتجاه ، ولكن جذورها لا تنفك ضاربة في تربة هذه الذاتية ، وإلا ذوت وذهب ريحها .

فالإنسان قبل كل شيء بشر ، ولكنه مصر على أن يكون بعد كل شيء إنساناً . أى أنه يبدأ بشرأ ، ولا يندو إنساناً إلا بانتساب يحول الذاتية البشرية من حاكمة إلى محكومة ، ومن جواد جامح إلى مطية ذلول طيبة لفارس هو « النظام الجديد » ، وليد هذا الاكتشاف الذي يجعل للمرء - وقد ولد من جديد - عيناً جديدة ينظر بها إلى الأشياء كافة ، ووجداناً جديداً ، وصلات جديدة بذاته البشرية ، وبالعالم كله .

هذا الاقلاب تبدأ به عملية المخاض لولادة «النظام الجديد»، ومسكينه وترسيخ أقدامه في الركاب، فوق ظهر ذلك الجود الذى ماتعود من قبل الطاعة والانقياد، ولم تكن تردد جاهه إلا العوائق الخارجية القسرية.

وصرحة الوليد الأولى هي اكتشاف المرء أنه ليس هناك موضوع معين بالذات جدير في حد ذاته بالإنسان، وأن إنسانيته ليست قائمة في أي موضوع خارجي، بل في اتجاهها هو اتجاهها موضوعيا خالصا، بحيث تكون الموضوعية بذاتها مطلبه وغايته ومبدأه الأولى النشود. ولا تكون الموضوعات — أي موضوعات على الاطلاق — إلا تلمسا لها، وبصفتها ممثلة لأقصى موضوعية، وعلى قدر هذه الصفة فيها.

وبذلك تبدأ رحلة «أوديسيوس الجديد» — ذلك الوليد العجيب — لإيهاء اغترابه وعودته إلى «إيتكا»، موطنه الحقيقي.

ولكن سفينته لا تنفك بشرية، تحمل معها نزعاتها الذاتية، والبحر الذى تغمر عبابه لا ينفك بشريا، تخرج له منه الزوابع والأعاصير، وتبرز له منه حوريات الماء الفاتنات بربدن إغراءه

وإغرافه في البحيرة ... وتهם العواصف أن ترتد به إلى هذا الشاطئ
أو ذاك ، ومنها الصخري ومنها ما تكنته الأفاني والغيلان ، ومنها
ما هو بجهة العين برياضته وحمائه .

وعلى « أوديسيوس الجديد » أن يقاوم كل هذه المخاطر
والغربات ، وأن يعالج مواطن الضعف في سفينته الضائعة مع
خصومه الأقوباء . عليه أن يروض الجواد الجامح ، وأن يكون
بعد رياضته على حذر ، فإنه لا تؤمن له بادرة . ومن مأمنه يُؤْتَى
الحذر .

وهذا الترويض للذاتية كي تسلس قيادها للاتجاه الموضوعي
المضاد ، هي « موضعية » النوازع الذاتية ، أو السلوك الذاتي ، أي
جعلها موضوعية . . . « بقدر الإمكان »

الذاتية والتوضع

ولكن هل « التوضع » قدرة واحدة عند جميع الناس ؟ وهل كل كبح لجاح الذاتية توضع ، أو « اتجاه » محض صوب الموضوعية الخالصة ؟

موضوعية السلوك — أو على الأصح « موضعية » السلوك — ليست مجرد حكم عقلي موضوعي . وإن كانت تشارك مع الحكم الموضوعي في النهج والغاية . فالحكم العقلي محاييد ، يخلو من حرارة الانفعال ، لأنه انزال عن كل انفعال وانحياز . أما « موضعية » السلوك ، أي جعله موضوعياً ، فهييات أن تكون بمعرض تام عن الانفعال وحرارة الحاسة والانحياز . ولكن الانفعال والانحياز هنا هما الحاسة التقيدة للموضوعية ، تنجذب إليها وتتحرج منها حرص الولع والبقاء .

ولكن سائلاً قد يسأل متعجبًا : أليس الانحياز أو الانفعال هنا نقىض للموضوعية ، لأنه آية الموى الجامح ؟

وشقؤل : بلى ! ها آية الموى الجامح ولا مراء . إلا في حالة

موضوع واحد ليس له بديل ، ولا شريك له . هذا الموضوع هو مبدأ الموضوعية المطلقة .

إن «الموضوع» — أيها موضوع — محدود معين بذاته ، وجزئي من بعض جوانبه على الأقل . فإذا كان الموضوع «شخصاً» ، فالانحياز والمحاسة له نتيجة لتقعصه وجداً نيا ، عشق وتعصب . كما يفعل الكثيرون إزاء من يحبونهم ، كالآباء أو الزعماء أو نجوم التمثيل ، أو نجوم الكورة ، أو ماشت من عبادة العشق أو عبادة البطولة . وذلك نقىض الموضوعية على خط مستقيم ... وإذا كان التعمق الوجداني لمبدأ جماعة معينة (أى لذهب) فسلام على الموضوعية هنا أمام عمى التعصب والتقوّل في ذلك الموضوع والانغلاق فيه . أما الموضوعية المطلقة فاتجاه متصل التحرك ، ينافق الانغلاق ، مناقضة المحدود للانطلاق ، ومناقضة القيد للانبعاث . فالسلوك في أصله ذاتي ، وإذا تجاوز الذات إلى موضوع معين ، من حيث هو لا بصفته ، كان هذا التجاوز للذات ذاتياً مؤكداً للذاتية ، كما أسلفنا القول .

ولا يتم تجاوز الذاتية نفسها إلا إذا كان تجاوز الذات في اتجاه واحد لا اتجاه سواه ، صوب «الموضوعية المطلقة» ، التي لا يمكن

أن تتمثل في نموذج كامل لدى البشر ، إلا في مبدأ العقل الأقصى ومعيار معايره الأوحد .

فالموضوعية المطلقة خاصة الإنسان التي متى اكتشفها بوجданه كان اكتشافها هذا صرخة وليد جديدة ، هو « مشروع الإنسان » . فيه . وتصبح الموضوعية نفسها موضوع حياته ، بغيرها يرتد حيوانا يشربا .

ولكن السلوك في أصله ذاتي كما أسلفنا ، لا يتجاوز الذات — على المستوى البشري السائد — إلا لترند وبنائه إلى ذاتية أو كد وأنكى . فكيف السبيل أمام « أوديسيوس الجديد » ليتحقق في مستوى سلوكه — الذي هو في أصله ذاتي — ما يعتقد بتنفسه الوجوداني ، أو يؤمن به ويتدسه من « الموضوعية المطلقة » ؟

إن المبادئ التي يجدها المرء محوراً لنوازعه كثيرة ، كأنها أقوال مغناطيسية متعددة تتذبذب بينها وتتأرجح بوصلة حياته . وهذا سر « التخييط » الذي تنسى به تصرفات سواد الناس ، بين مبادئهم ومحاور نزعاتهم الحيوية . فهناك مبدأ المصلحة الخاصة ، ومبدأ المصلحة العامة ، ومبدأ اللذة ، ومبدأ القوة أو السيطرة ، ومبدأ الإنتماء الوجوداني إلى مذهب أو نحلة في السياسة أو الدين .

وهناك مبدأ الإنماء إلى مهنة أو طبقة أو حارة أو حي أو إقليم أو وطن أو أسرة . بل هناك مبدأ الإنماء ، أو الولاء ، أو التعمص الوجوداني (بدرجات متفاوتة الشدة) بهذه كلها ، أو لطائفة منها في وقت واحد . وكل منها « موضع » محمد للتعمص الوجوداني ، أو الذاتية في السلوك . ولا مفر من تعارضها فيما بينها .

فكيف السبيل — عندئذ — إلى سلوك واحد من بين هذه المذاهب الوجودانية المتضاربة المتلاطمة ؟

لا بد من مبدأ يعلو على هذه المبادئ كلها ، يكون معياراً مقارقاً لكافة معايير السلوك الذاتي هذه .

الشاهد أن المرء يكون نزوعه من هذه الاتجاهات أو الموضوعات للتباينة إلى ما يكون تقمصه الوجوداني أو اندماجه فيه أشد وأقوى . بحيث يشعر أنه « يمثله » أو « يتحقق ذاته » أكثر من سائر المبادئ والمذاهب .

فتتفاوت شدة التعمص الوجوداني ، أو حرارة الإيمان والتقدис والاندماج في مبدأ ما ، أو معيار ما ، أو موضوع ما ، هو الفيصل فيما ينزع إليه الناس واقعياً من سلوك ، ما لم يجدوا دون ذلك المبرع حالاً من رادع أو وازع ، أو مانع (كالعجز مثلاً) فعنده يراد

المرء منهم على ما لا يريد ، ويقتنع بالمكان التالي في الترتيب لما تصبو
إليه نفسه فعلاً .

فما أكثر ما يقوم « القهر الاجتماعي » بکبح أفعال البشر ،
والاتواء بها عن منازعها في نقوسهم ، تحت اسم الحياة تارة ،
وتحت اسم الخوف تارة أخرى — خوف الازدراء كان أو خوف
النبذ أو الضير أو العقاب أو ابقاء للعذاب — أو رغبة في الثواب
تارة ثالثة .

وكثيراً ما يكون هذا الواقع أو الواقع على حساب
« مظهر » الذاتية في السلوك ، مما قد يفيد الفعل — في الظاهر —
سمة موضوعية ، أي التقييد بـ موضوع أو معيار مخالف لموى الذات .
ولكن ... هل تكون هذه الموضوعية « المظهرية » ما عنيناه
من « موضوعة » أو « ت漠ض » السلوك ؟

كلا !

فالقهر الاجتماعي وما إليه — مما يتربص في النفس حياء أو
رهبة ، أو رغبة في التوافق مع البيئة — إنما هو من قبيل « التكيف »
لا التوضع .

التكيف والتوضع

الفرق بين التكيف والتوضع هو الفرق الحاسم بين المستوى البشري وبين المستوى الإنساني ، وها بعد موجودان في المرء الواحد معاً ، في آن واحد .

فالتكيف « قم » للنوازع وكبح لها ، لحساب البيئة القاهرة من الخارج ، وتغيير في السلوك وتعديل له كي يتسق — كثيراً أو قليلاً — مع هذه البيئة الخارجية . وهو أسلوب له نظير في المملكة الحيوانية ، ابتداء من الحشرات ، وارتقاء إلى البشر .

فالتعديل هنا ليس في « منبع » السلوك أو مصدره في النفس ، بل في مجاله ومظاهره . لأن المرء أراد ما لا يستطيع ، واستطاع ما لا يريد .

أما « الموضعة » أو « التوضع » فليس قهرأ ولا كبحاً ولا فعما للنزع النفسي من الخارج ولحساب الخارج ، بل هو « اقلاب » أو تعديل جذري في منبع السلوك ومصدره النفسي ذاته .

إنه التعمق الوجوداني لمبدأ أو موضوع من مستوى مفارق

لكل مستويات النوازع أو المبادئ الذاتية ، بحيث يصبح نزوعه القوى — نتيجة اندماجه فيه — هو النزوع المفارق لكل منازعه الأخرى ، الذي يجب سائر إيماناته من فردية أو فتوية (من مصلحة خاصة أو لذة حسية أو حب للسيطرة أو عشق أو تحزب وتعصب) ، فلا يقبل « الوجدان » بدلاً لتحقيق ذاته في ذلك الموضوع الأوحد .

أليس من تقمص وجداً نياً أو اندمج في مشوقة لا يجد مخيصاً — بحكم اندماجه هذا — عن إشاره على مصلحته الفردية ؟ أليس عشق الوطن مثلاً ، أو الاندماج في المذهب السياسي أو النحلة ، يدفع المرء — من داخله — دفعاً إلى التضخمية بمحياه أحياناً ، لا كراهة للحياة ، بل لأنَّه لا يجد مناصاً من ذلك بداعٍ من إيمانه ونزوعه الغلاب ؟

كذلك الحال فيمن توحد وجداً نياً ببدأ « الموضوعية المطلقة » ، وقد اكتشف أنه وحده حقيقة إنسانيته — لا بشريتها — فصار هذا البدأ « الموضوع الأوحد لحياته » لا يجد لنفسه تحققًا إلا فيه . فيغدو لديه مبدأ المبادئ ؛ وغاية الغايات ، وقيمة القيم .

فما « القيمة » بعد كل شيء ؟

إِنَّهَا مُقْدَار التَّطَابِق بَيْن شَيْءٍ مُعْيِنٍ ، أَوْ فَعْلٍ مُعْيِنٍ ، وَبَيْن شَيْءٍ آخَر يُعْتَبَر معياراً لَه ، بِحِيثَ يُسْتَفْرِقُ لِلْمُعْيَارِ الْفَعْلُ وَيَكُون مُفَارِقاً لَه فِي آنِ وَاحِدٍ . فِيهِمَا عَلَاقَةٌ تَبَعِيَّةٌ تَامَّةٌ ، مُفَادِهَا أَنَّ الْمُعْيَارَ فِي مُسْتَوِيٍّ أَعْلَى مِنْ مُسْتَوِيِّ الْفَعْل ، وَلَذَا فَهُوَ الْأَسَاسُ لِتَحْدِيدِ قِيمَتِهِ مِنْ نَاحِيَّةِ مُعْيِنَةٍ .

إِنْ أَدَاءَ الْوَزْنُ أَوِ الْكَيْلِ مُعْيَارَ كُلِّ الْأَفْرَادِ أَوِ الْأَجْزَاءِ مَادَةٌ مُعْيِنَةٌ قَابِلَةٌ لِلْوَزْنِ أَوِ الْكَيْلِ ، وَلَذَا كَانَتْ أَدَاءَ الْكَيْلِ أَوِ الْوَزْنِ مِنْ مُسْتَوِيِّ أَعْلَى (مُسْتَوِيِّ «مُفَارِق») مِنْ مُسْتَوِيِّ الْمَوَادِ الَّتِي تَكَالُ أَوْ تَوَزَّنُ عَلَى اخْتِلَافِ أَنْوَاعِهَا ، وَذَلِكَ مِنْ نَاحِيَّةِ مُعْيِنَةٍ هِيَ الْكَيْلُ أَوِ الْوَزْنُ .

وَقَدْ تَكُونُ «أَدَاءً» الْوَزْنِ مِنْ نَحْسَنِ أَوْ حَدِيدٍ (أَعْنَى مَا يَمْثُلُ الْجَرَامُ أَوِ الْكَيْلُو جَرَامٌ وَمَا إِلَى ذَلِكَ) ، وَيَكُونُ مَا يُوزَنُ بِهَا ذَهْبًا أَوْ مَلَاسًا أَوْ يُورَانِيُّومًا ، أَوْ مَا شَاءَتْ . وَلَكِنْ هَذِهِ «الْأَدَاءَ» النَّحَاسِيَّةُ تَمْثِلُ مُسْتَوِيَّ وزْنِيَا حَاكِماً ، أَوْ معياراً كَلِيًّا وزَنِيًّا ، يَخْضُعُ لَه أَوْ يَقْسِسُ إِلَيْهِ كُلُّ مَا يُرَادُ وَزْنَهُ ، أَيَا كَانَتْ مَادَتِهِ ، وَأَيَا كَانَتْ نَفَاستِهِ . فَهَذِهِ «الْأَدَاءَ» لَا تَسْتَقْدِمُ قِيمَتِهِ فِي هَذَا الشَّانِ مِنْ مَادَتِهَا مِنْ حِيثَ هِي ، بَلْ مِنْ «صِفَتِهَا» الْمُعْيَارِيَّةِ

المفارقة التي تمثلها، أو تمثل فيها.

وكذا الحال في أفعال الناس أو سلوكهم الظاهر : كل فعل منها فهو جزئي في حد ذاته . فإن ظل متضوداً لذاته محصوراً فيها ، فلا قيمة تلحظه ، لأن هذا المستوى الجزئي المنشئ لا يوجد معه مستوى آخر كلّي يقاس إليه — وبالتالي فهو مفارق للجزئي مستغرق له — كي يوزن بمقتضاه هذا الفعل الجزئي ، وترتب على ذلك قيمة .

فالبُدأ أو المعيار هو الأساس أو المستوى الكلّي المفارق ، الذي يعين قيمة الفعل الجزئي الواحد ، ويسأله حبات الأفعال في « نظام » واحد ، يجعل لمجموعها صورة معينة .

وأى بُدأ أو معيار كلي يصلح أساساً أو محوراً للتقييم . والإندماج في بُدأ أو معيار يجعل النزوع لتحقيقه على درجة من الشدة تتوقف على شدة التقمص الوجوداني أو الإنداجم أو الإيمان بهذا البُدأ أو المعيار .

وما دام المعيار كلياً ، فهو موضوعي . فحتى بُدأ المصلحة الفردية الخاصة ، موضوعي بما هو كلي ، لأنه مستقل عن جميع الأفراد بما هو معيار ، منطبق عليها جمِيعاً على قدم المساواة . ولكن البُدأ يفقد

صفته المبدئية أو المعيارية الكلية ، وي فقد موضوعيته أى استعماله عن جميع الذوات ، متى جعلنا المقاييس مصلحة أو لذة شخص معين ، هو « أنا » مثلا . فأن تكون مصلحتي الخاصة بي بالذات معياراً للقيمة في نظري ، يجعلها غير صالحة معياراً للقيمة في نظر غيري ، لأن المعيار هنا فردي — أى جزئي — لتعلقه بفرد واحد هو « أنا ». والجزئي لا تقوم به المعيارية ، ولا تكون له صفة المبدأ ؛ الذي لا بد أن يكون موضوعيا ، غير خصص .

ولكن البادئ أو المعايير متعددة ، ومتناوقة المستويات ، من حيث هي متناوقة « الكلية » .

أما تعددها فأمر ينبع ذاته ، يخبره في نفسه وحياته كل بشر ، وأما تفاوت المستويات ، قضية أخرى !

لأن المستويات تحتاج إلى تقييم أو معيارية في مجال غير مجال الواقع الخارجي الذي تستعار له موازين الحديد والنحاس .

المسألة في مجال تقييم الأفعال والمنازع تتعلق بالنفس أو الوجودان ، حيث منبع الفعل ، والمعول في هذا ليس على رأى الآخرين ، ولا على أى سلطة ترب هذه المستويات ، بل على إحسان المرء بهذه المستويات ، لأنها وجدانية محض . مستويات اندماج أو تفاص

وتجانى . واكتشاف هذه المستويات يتم داخلياً .

فإذا — وأكرد قوله «إذا» — اكتشف أمرؤ مستوى أعلى من المستوى الجزئي لل فعل — أي مستوى كلية مفارقاً — واندمج فيه أو تقدسه وجداً ، صار هذا المستوى الكلى التمثل فى مبدأ موضوعي الموجه التلقائى لنزوعه إلى تحقيق هذا المبدأ فى أفعاله الجزئية ، تكون هذه الافعال تعيناً عن هذا المبدأ الذى يمثل مستوى مفارقاً ما هو جزئي . فالمعول إذن على اكتشاف هذا المعيار الفارق وتقضيه ، لا على فرضه من الخارج (كما في حالات التكيف التي يشبه فيها السلوك المطلوب حركات الحيوانات المدرية الماهرة في ملاعب السيرك) .

وموضعية السلوك هنا تم بنزعه ذاتي لتحقيق المرء لذاته ، في صورتها الجديدة التي اعتنقها ، عن طريق أفعاله الموجهة من الداخل صوب المطابقة لهذا المبدأ الذى تقمصه وصار «موضوع حياته» . وبذلك تكون أفعاله ومنازعه إليها — حتى حين تحول الحال إلى دون تنفيذها — تعيناً عن «موضوع» تقمصه الوجودى أو إيمانه . ولكن شدة التقمص الوجودى أو القدرة عليه ليست واحدة لدى جميع الناس .

ثُمَّ قد تتعدد المبادئ التي يتصف بها المرء الواحد، على تفاوت
ينها في شدة التفاصيل، فيكون أشدّها تفصيلاً بالفعل (أي واقعياً)
هو الذي يحرّك مادّاه من حيث النزوع إليه، حتى حين تحول
الحوائل دون تنفيذه، أو حين تجبره الظروف الخارجية على تنفيذ
ما يخالفه، فيفعل غير ما يتمنى لوفاته، ويقول مالاً يفعل، ويفعل
مالاً يقول، على سبيل التقىة.

فالبداية الأشد تفصيلاً وأقوى إنداجاً يكون مستوى
وجوده — لدى وجdan هذا المرء — أعلى من مستوى المبادئ
أو المعاور الأخرى. وتقول أن هذا ما يحدث في الواقع، ولكن
ليس معنى هذا أن معيار تقدير هذه المستويات معيار صحيح، لأن
المعيار الصحيح لا بد أن يكون موضوعياً كاملاً. وما هو واقع في هذه
الحالة ذاتي فردي خاص بوجدان صاحبه فحسب.

وإنما يجب لتقدير مستويات المبادئ، ألا تعتمد على معيار ذاتي
لما يمكن أن يتعدى صاحبه. بل نلتقي مبدأ هو أكثرها مفارقة
وكالية. فلا يختار المرء ما يتصف به أشد من غيره عفوياً. بل يختار
(٩م — مفهوم)

ما يكتشف أنه أشد المبادىء موضوعية. لأنه اكتشف أن الموضوعية
المطلقة هي خصيصة الإنسانية التي تميزه عن الحيوان.

فن تمت له القدرة على التعمق الوجوداني المتتجاوز لآذات ،
لابد أن يتتجاوز في تعمقه الوجوداني كل ذاتية ، ليعتقد اكتشافه
لحقيقته الإنسانية دون سواها ، ألا وهي «الموضوعية المطلقة» .
ويخلها من إيمانه المستوى اللائق بها فوق مستوى سائر المبادىء ،
بحيث ترتب سائر المبادىء ، ويكتسب كل منها قيمته بقدر مشاركته
في هذا المبدأ الأعلى . وبذلك يحرف مستوى الموضوعية المطلقة كل
المستويات الأخرى الأقل كليتها منه ، لارتباط كل منها بموضوعات
محددة معينة دون سواها ، في حين أن الموضوعية المطلقة غير مرتبطة
بموضوع محدد ، وإنما هي اتجاه محض ، لا ينغلق ولا يتقولب ، وإن
كانت له في مساره «محطات» و «مواقف» .

ويوشك أن يكون قانون الجاذبية النيوتنى هنا هو السائد واقيا
في آفاق النروع الوجوداني :

الكتلة الأكبر تجتذب الكتلة الأصغر ، فتدور على شكل

كوكب تابع ، أو « قمر »، حول الكوكب الأكبر ، الذي تتوقف شدة جاذبيته على كتلته . فإذا دخل الكوكب الأصغر في فلك كوكب أكبر من الكواكب الذي هو تابع له ، ينخلع من مساره ودار حول الكوكب الجديد في فلكه .

والنزع الوجداني حاله كذلك : الموضوع الذي يثير تقمصاً أكبر يستأثر بالدفعة الأقوى من النزع ، ومتى بلغ شدة معينة جرف النوازع الأخرى .

ومفتاح المسألة كاها في مدى قدرة المرء على اعتناق « الموضوعية المطلقة » ، لدى الميسر لها باستعداده وتدبره . فن استطاع أن تكون كل طاقة إيمانه وحساسته لمبدأ الموضوعية المطلقة ، كانت حساسته حاسة « الناطق » لا « حاسة الحيوان » . وكانت « الموضوعية المطلقة » خلية أن تكون لديه المستوى المفارق بالإطلاق ، لأنها لا كلي يستغرقها ويفارقها . ومتى تم التقمص الوجداني التام لها في شدة كافية ناسخة للأنماط الأخرى ، تربت على الفور مستويات الوجود الوجداني ترتيباً تصاعدياً يقتضي تنصيبها من المشاركة في هذا المبدأ الأقصى ، بحيث يكون

كل كلي معين بثابة الجزئي لها هو أكثر كالية منه، مما يجعله مفارقاً ومستغرقاً له في نفس الوقت، إلى أن يتهمى عند القدرة بما هو كل مطلق، وهو الموضوعية المطلقة، التي تستعرق من مستوىها المفارق كل محور وكل منزع من منازع ذلك الإنسان.

وبذلك يكون التهمص الوجوداني للموضوعية المطلقة في وضعه الخلائق به؛ اتجاهها محضاً، يتلمس أقصى موضوعية كالية في كل موضوع «بصفته» من غير أن يعلو خاتمة المخالف في حد ذاته.

ونعود ونقول: من استطاع هذا فعله ولم يعدل به شيئاً، ولكن الاستطاعة لهذا ليست سوانحية — هيئات ! — بين البشر !

النزع والفعل

نزع وأتجاه .

ولكن الأمر في الإتجاه غير الأمر في النزع .

فالنزع يتم في مجال الحرية الداخلية المحس ، ولكل امرىء
أن ينزع إلى ماشاء من غايات و موضوعات .

وهو إذ يتقمص «الموضوعية المطلقة» تغدو بمحكم هذا الإنداج
الوجوداني قيمة القيم أو مبدأ المبادئ بالنسبة لنوازعه «باطنة» .
ولكن الإتجاه ليس بمحاله في الداخل ، حيث هذه الحرية المحس ،
بل في الخارج . في العالم . حيث لا سلطان له على الإمكان . وهنا
يختلف الحساب ، و تختلف الوسائل ، ويتحتم الاحتياط ، «والإحتيال» ،
لتحقيق الإتجاه الذي تقمصه الوجودان .

الأمر هنا أمر «سياسة» الفعل ، لتحقيق أقصى ما هو ممكن ...
فما هو المراد في هذا المجال الخارجي — مجال الفعل — حيث
لا حرية مطلقة ، بل مجال حافل بصنوف المقاومة ؟

المراد أن يكون الفعل — وهو حتى فعل جزئي معين — معبرا
قدر الإمكان عن المبدأ الكلن الذي تقمصه وجдан المرء ، وصار

فعله وسيلة التحقيق في الخارج لهذا النزوع أو التقمص الداخلي .

وبهذا «التعبير» الذي يصير به الفعل «لغة» ذات معنى ، يختلف مستوى الإنسان عن مستوى الحيوان اختلافا حاسما .

فالفعل لدى الحيوان جزئي . غاية هو في حد ذاته . فالحيوان ليس له إلا مستوى واحد هو مستوى الواقع الجزئي . وليس هكذا الفعل الإنساني . فلدى الإنسان مستوىان لكل فعل : أحدهما مستوى الواقع الجزئي الذي يعيش الحيوان منحصر فيه ، والآخر مستوى الكل المفارق ، أو مستوى المباديء أو المعايير أو القيم .

ومن هذه الثنائية يكتسب الفعل الإنساني (وهو جزئي حتى بمحكم واقعه) معنى ، أو « بعده » كليا مفارقـا ، بدونه « تتسطـح » الحياة ، وت فقد « بعدها » الإنساني ، وينحصر المرء في البعد السطحي الذي لسائر الحيوان .

وهذا التعبير الخارجي عن الموضوعية المطلقة أقصى تعبير يمكن من خلال الفعل الجزئي ، هو « موضوعة السلوك » ، أو « التوضـع » الذي نعنيه . ويتم عن طريق « تـكـيـيف » الأفعال أو السلوك ، بحيث يلام النزوع إلى الموضوعية المطلقة أقصى ملاـمة ممكـنة في إطار الظروف المتاحة . فالتكـيـيف هنا تطـويـع الفعل أو السلوك النـزـوع

الباطن ، وليس تطويق السلوك لبيئة الخارجية الذي هو التكيف المشترك بين كافة الكائنات الحية .

و «أقصى الإمكان» هو السمة المميزة لهذا الموضع، «وتكييف» الأفعال الخارجية المعبرة عن هذا النزوع ليس فيه شيء من تكييف النزوع نفسه ، أو إخضاعه للمساومة والحلول الوسطى ، أو تغييره ليصبح تابعاً لظروف الواقع . بل يظل النزوع هو هو صوب الموضوعية المطلقة ، مهما كان السبيل إلى تنفيذها في الأفعال وعراً أو معادماً .

ف هذه الحالة يوجد التنازع بين النزوع والظروف ، أو بين النزوع والعالم الخارجي . ويظل النزوع متربصاً لبارقة إمكان كي يتحقق في الأفعال ، لا يهون ولا ينتهي . وفي هذا التنازع يتعصم النزوع يا يمانه أو اندماجه في صلابة وإصرار . وإنما أن يؤدي ذلك إلى استهانته التي قد تنتهي بالإستشهاد النادى (أى الموت) أو بالإستشهاد المعنوى (أى الفشل أو النبذ الإجتماعي والإهضمام وسوء السمعة) ، وإنما أن يؤدى ذلك إلى الإهضمار لفعل ما يعلم المرء أنه مناف للموضوعية المطلقة ، ولكن يفعله في مضاضة المكره المقهور الذى خانه تمثيله استبقاء للحياة أو دفعاً لضرر ماحق ، إلى

أن تلوح بارقة إمكان. أو يتيسر للمرء الامتناع عما ينافي الموضوعية ولذلك لا يجد السبيل إلى فعل «مثير» عن الموضوعية كما يعتقدوا. فلا يواكب الزور، وإن كان لا يرفع عقيرته منددا به، ولا يتجدها بقول أو فعل، وذلك أضعف الإيمان.

إنحقيقة الإنسان وكرامته في مجال الفعل — الذي هو مشترك في مجال الواقع بينه وبين الحيوانات والحيشات والهوام — رهن بأن يكون الملافعال «معنى كل موضع عن تعبّر عنه»، ويضفي علىها القيمة.

والمرء حيث يضع نفسه :

فإن كانت أفعاله — حتى ما تعلق منها بوظائفه الحيوية كالاطعام والجلس — مجرد أداء لوظائف حيوية مقصود لذاته ، منحصر في ذاته، فهو في هذا كائن حي «مسطح» الحياة، ليس لأفعاله أبعاد تتجاوز هذا الأداء الوظيفي الجزئي . وهو إذن ليس إنسانا على الحقيقة ، لأنه ليس إنسانا «بأنجاهه» في أفعاله ، وبذلك يكون قد وضع نفسه بنفسه في موضع الحيوان سواء .

والوظائف الحيوية ضرورية لاستمرار الحياة البشرية ، ولكن ممارستها على المستوى الإنساني لا بد أن تتجاوز الأداء الحيوي المجرض

لتُعبَّر عن معنى أو مبدأ يتقدِّمه الشخص وجداً نسبياً ويتحدُّ به، فيكون
الاستور الداخلي لأفعاله كافة ما وجد إلى ذلك سبيلاً.

ومن ثم أهمية «الأطر» (أو الاطارات) التي يتم فيها أداء
هذه الوظائف.

ولا يتحقق أن هذا الأداء يخضع لقوالب شتى يحددتها العرف، أو
التقاليد، أو التشريع، أو المذهب الديني أو المذهب السياسي.
ولكن هذه القوالب كلها تسمح ب موقف شخصي أو «رؤية» شخصية،
هي بلا مراء من مطلقات المرء، من حيث هي رؤية أو موقف أو
رأي ذو مجال باطني وفي هذا تكمن الموضوعية أو «الموضعية».
ولكن «ممارسة» الفعل في المجال الخارجي (أى تنفيذ هذا الموقف)
محكومة — إلى حد كبير — بهذه القوالب القهريَّة، أو القسرية.
وهنا يستعين المرء الموضوعي المزعزع بكل براعته في الملاعنة بين
ذلك التنفيذ العملي وبين روح الموضوعية، ما وجد إلى ذلك سبيلاً.
لأن هذه القوالب تحديد غالباً ما هو من نوع ، وفي حدوده أنواع
ومستويات كثيرة من الإباحة، للمرء أن يتخيَّر منها ما يوافق
 موضوعيته قدر الإمكان، إن كان موضوع المزعزع، أو ذاتيته إن
كان ذاتي المزعزع.

وهذه القدرة على الملازمة، هي ما أسميه «المحاصفة» أو «الحنكة».

فقد يكون من حبك مثلاً أن تتأثر للإساءة أو الفرط، ولكنه غالباً حق من مباحاتك، فلك أن تأخذ به أو تتركه، كيما كان متزعمك. والمعول في كل حالة على شدة متزعمك، ومدى استعدادك للمعنى فيه على أساس ظروف الزمان والمكان والبيئة. وبذلك تتفاوت ظروف الفعل الخارجية، كأن تفاوت قوة التزعزع أو قوة التصميم الوج다اني، والقدرة على تحمل العسر في سبيله.

وفي ذلك يتضاعف الناس، أي يتباينون بين فاضل ومحضولي، كما يتضاعف السابحون، فلا يستوي السابح مع التيار، والسابح ضده، ولا السابح في الجو العاصف والسابح في جو رخاء، ولا السابح بين التمساح والأسماك المفترسة والسابح في ماء لا مكمن فيه للأخطار.

وهل من في جبلته الحيوية عرام الشهوة العاتية، كمن خلق أقرب إلى التوازن في إفرازات غدده؟ وهل يستوي من يسعى وفي رجليه أغلال قفال من اندفاعات الغرائز، ومن يسعى وليس فيما إلا قيد واه لا يكاد يعيق حركة؟

وقس على هذا تفاوت الاستعداد، وتفاوت المعوقات القائمة في

صيم التكوين ، فضلا عن تفاوت الظروف من مغريات ذاتية أو عقبات تحبط السعي الرشيد .

فالقيمة بالمفهوم الانساني الذي نعنيه ليست لفعل معين بالذات ، بل للاتجاه المقصود به هذا الفعل ، و « المعنى الذي يعبر عنه » ،

معأخذ الظروف كلها في الاعتبار . فرب منجز لفعل صغير المظاهر اقتضى منه نضالا رهيبا وبطولة واستماتة هي « الجهاد الأكبر » . ورب منجز لفعل جسيم المظاهر لم يكلفه إلا أيسر الجهد ، ولم يعرضه لمكره .

فالقيمة الانسانية « علاقة » نزع ، أو « طاقة ذات اتجاه » ، بالنسبة لمبدأ الموضوعية المطلقة ، تسعى لتحقيقه إلى أقصى درجة في أي فعل من الأفعال .

وهذا ما عينناه بأن المفهوم الانساني يحطم « وثنية الفعل » . ولكن الموضوعية تتبع وتتبادر بتباين الموضوعات ، كأنها السوائل التي تتخذ دائما شكل الإناء الذي تصب فيه .

وموضوعية المطلقة سببها العملي أو السلوكي أن تتجاوز ذاتيتها لتتقمص الموضوع الممثل لأقصى موضوعية ممكنة ، فيكون هو غايتك لا من حيث هو ، بل « بصفته » هذه ، ولا تنسده وتندمج فيه إرضاء

لذاتك ، بل ولو أدى ذلك إلى ما تكره . والمعول في هذا على طاقتكم
وما أنت مستعد للتتصدى له .

والتوضع هنا يقفاوت بتناول استعدادكم وتقديركم للغاية . فإذا
صار الأمر أمر المبدأ الذي يستحق أن يضحي في سبيله بالحياة أو تكون
مضحياً بإنسانيتك . فأنتم حيث تضعون نفسكم !

ويقتضي هذا بالضرورة « تقسيم » الموضوعات في مستويات ،
أى ترتيبها ، بحيث يضحي بالفليل القيمة في سبيل الجليل . والقيمة
مستمدّة دائماً من مقدار تمثيل الموضوع المبدأ الموضوعي المطلق ،
وإلا تساوت الأقدار ، وانبهمت المقاييس ، واتسم الفعل بالسفاقة
والجهل . فلن كان أقبح الجهل أن لا يميز المرء الخبيث من الطيب ،
فيما يه في القبح ذلك الجهل الذي لا يفرق بين مراتب الطيبات ومنازل
الأشياء .

فليس صفة شيء أنه « موضوع ما » كافية في حد ذاتها لجعله
غاية قصوى للموضوعية المطلقة التي يتغياها الإنسان ، أو غرضاً
يضحي في سبيله بالنفس والنفيس .

التوضع والخير

لأنَّ كَانَ الْفَهْوُمُ الْإِنْسَانِيُّ الْإِنْسَانَ، إِنَّهُ إِنْسَانٌ بِمَا هُوَ مُوْضُوعٌ كُلِّيٌّ، يَطْلُعُهُ الْحُسْنُ الْخَارِجِيُّ عَلَى مُوْجُودَاتٍ مُوْضُوعِيَّةً جُزْئِيَّةً، وَيَطْلُعُهُ التَّعْقُلُ عَلَى مُوْجُودَاتٍ مُوْضُوعِيَّةً كُلِّيَّةً، مُتَفَاقِوْتَهُ فِي كُلِّيَّتِهَا. وَهَذَا هُوَ إِطَارُ الْفَهْوُمِ الْإِنْسَانِيِّ.

فَإِنَّ الْفَهْوُمَ الْإِنْسَانِيَّ لِلْفَعْلِ الْإِنْسَانِيِّ إِنَّهُ إِنْسَانٌ بِقَدْرِ مُوْضُوعِيَّتِهِ أَوْ مُوْضِعِتِهِ. فِي هَذِهِ الْمُوْضُوعِيَّةِ أَوْ الْمُوْضِعِيَّةِ يَقُولُ «الْخَيْر» بِالْفَهْوُمِ الْإِنْسَانِيِّ.

وَفِي إِطَارِ هَذِهِ الْمُوْضُوعِيَّةِ يَدْرُكُ الْإِنْسَانُ أَنَّ لِكُلِّ مُوْجُودٍ مُوْضُوعِيَّ خَيْرِهِ الْمُوْضُوعِيِّ الْخَاصِّ بِهِ، بِمَا هُوَ مُوْجُودٌ مُوْضُوعِيًّا جُزْئِيًّا، وَيَدْرُكُ أَيْضًا أَنَّ هُنَاكَ خَيْرٌ مُوْضُوعِيٌّ كُلِّيٌّ، مُغَارِقُ الْخَيْرِ الْجُزْئِيِّ وَمُسْتَغْرِقُ لَهُ فِي آنِ وَاحِدٍ، عَلَى نَحْوِ مَا يَفْارِقُ الْمُوْجُودِ الْمُوْضُوعِيِّ الْكُلِّيِّ مَا يَسْتَغْرِقُهُ مِنْ الْمُوْجُودَاتِ الْمُوْضُوعِيَّةِ الْجُزْئِيَّةِ. وَهَذَا الْخَيْرُ الْمُوْضُوعِيُّ بِالْفَهْوُمِ الْإِنْسَانِيِّ مُسْتَقْلٌ عَنِ الْذَّاتِيَّةِ وَالْخَيْرِ الْذَّاتِيِّ، وَإِلَّا مَا كَانَ مُوْضُوعِيًّا.

وَبِذَلِكَ يَخْتَلِفُ الْخَيْرُ بِالْفَهْوُمِ الْإِنْسَانِيِّ الْمُوْضُوعِيِّ عَنِ الْخَيْرِ

بالمفهوم البشري أو الحيوى الذائى اختلافاً حاسماً .

فالخير الإنسانى هو الخير الموضوعى للموضوع ، بصرف النظر عن ذاتية الناس وعن فاعل الفعل الذى يسمى خيراً . أما الخير البشري أو الحيوى خغير ذاتى ، أى خير الفاعل بما هو ذات .

فالموضوع أساساً فى المفهوم الإنسانى هو الغاية . وكلما كان الموضوع أكثراً موضوعية وكلية كان أخلق لأن يكون غاية . أما فى المفهوم البشري ، أى الحيوى فالموضوع وسيلة أساساً للذات .

وخير أى كائن جزئى أى موجود موضوعى جزئى هو ما يتم به وجوده لذاته . خغير الشجرة بالمفهوم الإنسانى ما يتم به حفظها ونماؤها أقصى وأرق نماء ممكناً من حيث هى شجرة . وخير الجسم الحي (في حشرة أو حيوان برى أو سمكة أو طائر أو بشر) ما يتم به حفظه ونماؤه وارتقاء تكوينه من حيث هو جسم . وخير الكائن العاقل (أى من له إدراك موضوعى) ما يتم به حفظه ونماؤه وارتقاء تكوينه من حيث هو كائن عاقل .

وفعل الخير الموضوعى فرع عن إدراك الفاعل لذلك الخير ، إدراكاً يقترن في الفاعل الإنسان (أى الموضوعى التزوع والإدراك)

بما أسميه «المسئولية عن» مدركته الموضوعية في مجال أفعاله الخارجية . ولا نزوع حقيقى إلى الموضوعية بغير «مسئوليته عن» تحقيق أقصى موضوعية ممكنة في الأفعال أو السلوك .

وغنى عن البيان أن «المسئولية عن» تختلف اختلافاً اسماً عن «المسئولية أمام» . فالمسئولية «عن» لهنّة على إنجاز الخير الموضوعي ، أي ما ينبعى للموضوع على أتم وجه ممكّن . وهي من معدن النزوع الوجداني وملازمة له ، فهما كوجهى عملة واحدة . أما المسئولية «أمام» فهي خضوع لضفت مصدره سلطة خارجية ، من أي نوع كانت هذه السلطة .

ولا تختلف طبيعة المسئولية «أمام» سواء كان السلوك إقیاداً لها أو خشية لها ، وعلى مضمض . أما إذا حدث تقمص وجداً لها السلطة ، فتتحول المسئولية «أمام» إلى مسئولية «عن» . هذه السلطة نتيجة لتوحد المرء بها وإندماجه فيها وجداً لها ، فتصبح السلطة عندئذ هي «الموضوع» الذي يتلهف المرء على إنجاز الخير له في فعاله ، وتصبح الكائنات الأخرى وسائل لهذه الغاية .

ويحسن بنا أن نتذكر في هذا الموضوع أن الإنسان حق الإنسان هو من تقمصه الوجداني الأعمى لمبدأ الموضوعية المطلقة ، حتى لا يغيب

ذلك عن أذهاننا ونحن تتبع مسيرة الإنسان في فهم الخير . . .

فالذى يعنينا إذن هو المسئولية «عن» الموضوعية المطلقة دون سواها ، لاعن سلطة ممثلة في حزب أو شخص أو مذهب أو غير ذلك مما قد ننتهي إليه بحكم الوضع أو الموقع .

وبالتالى تكون المسئولية عن خير الموضوع الجزئي ليست الغاية التصوري للإنسان ، بل تكون «غاية» خاضعة وتابعة ومتوقفة مع المسئولية عن الموضوعية المطلقة ، التي هي الموضوع الحقيقي للموضوعية أو التوسيع الانساني .

فالبرغوث كائن أي موضوع . والثعبان كائن أي موضوع . والقرب كائن أي موضوع . والبكتيريا كائن أي موضوع ، والأدمي كائن أي موضوع . والمحر كائن أي موضوع فهو تترتب موضوعيا على وجود هذه الموضوعات مسئولية إنسانية عنها على قدم المساواة؟ وإن لزم التفاوت ، أي التقييم ، فما هو «المعيار الموضوعي المفارق المستغرق» لـ كل هذه الموضوعات؟

مفروغ منه لدينا أن مبدأ المبادىء في المفهوم الانساني هو «الموضوعية المطلقة» . وبهذا المعيار تتفاوت الموضوعات أو الموجودات تفاوتا موضوعيا محضا .

فالموضوع أو الكائن أو الموجود المنحصر في ذاته أقصى إنجصار
نثانية حالة الفضور الذاتي — أقل إقراباً من الموضوعية (أى أقل
تجاوزاً لذاته بما أن الموضوعية تتجاوز الذات) من الكائن الذي
يتمتع بالحس ، أى من الكائن الحي . والكائن الحي تتفاوت
 موضوعيته أو إقرابه من الموضوعية بتفاوت قدرات الحس والحركة
 لديه ، فيرتفع النبات فوق الجماد ، ويرتفع الحيوان فوق النبات .
 وفي البشر نجد القدرة على الادراك الموضوعي الكل عن طريق
 التعلق ، والقدرة على الادراك الموضوعي الجرئ عن طريق الادراك
 الحسي ، فالبشر يرتفع موضوعياً بهذا فوق سائر الحيوان . والانسان
 بموضعه تزوجه وسلوكيه يتربع فوق القمة في هذا التقييم الموضوعي
 للموضوعات أو الكائنات ، بما هو متتجاوز ذاتيته أتم تجاوز
 ممكن .

وبعبارة أخرى يكون « تعبير » الكائن (أو الموضوع
 أو الموجود) عن موضوعيته — بتتجاوز ذاته ثم بتتجاوز ذاتيته —
 هو معيار التفاضل — بالمفهوم الانساني — بين الموضوعات
 (أو الكائنات أو الموجودات) .

فهناك موضوع (أو موجود) منحصر في حد ذاته ، وهناك
 (م ١٠ — مفهوم)

موضوع ليس منحصرًا في ذاته ، وغير المنحصر في ذاته متفاوت في تجاوزه ذاته . وبقدر تنصيب الموضوعات (أو الكائنات) من الموضوعية تتفاصل فيما بينها بالمفهوم الانساني، أي بالمعيار الموضوعي، حتى ليكونن الفضل بالأخلاق ، للموضوعي بالطلاق .

وبهذا المعيار عينه يتفاصل أفراد الناس ، وتتفاصل الشعوب والجماعات بالمفهوم الانساني . فالرقى والتخلف بالمفهوم الانساني هو هذا ، وهو بطبيعة الحال غير الرقي والتخلف الحضاريين ، أو الاقتصاديين ، أو العسكريين ، أو التكنولوجيين .

وبهذا المعيار يكون الأتم موضوعية أحق بأن يكون غاية الفعل الانساني ، ويكون ما هو دونه أولى أن يكون — في نهاية المطاف — وسيلة لتلذك الفانية القصوى ، وإن كان غاية مرحلية — أي ليس من حيث هو في ذاته .

وبهذا المعيار — القائم على المفهوم الانساني الذي لامنطق للإنسان سواه — يفعل الانسان الخير الموضوعي حين يجعل الأقل قيمة أداة أو وسيلة للأقيم موضوعياً . فيجعل النباتات غاية موضوعية ، لكن لا في حد ذاته — فيعني به العناية التي يتم بها وجوده والارتفاع به من حيث هو نبات ، وفي سبيل ذلك يقتل الكائنات الضارة

به وهي مصدر آفات الفيروسات، ولكنه يستخدم هذه الغاية المرحلية
لخدمة غاية موضوعية أرقى هي تغذية الحيوان والبشر . ويفعل
باليوان مثل ذلك ، ويقتل من الحيوان ما يتهدد حياة البشر
كالبراغيث والثعابين والعقارب وما إليها ، لأن البشر أرقى
الكائنات الحية موضوعياً .

وفيما بين البشر أنفسهم يجعل الخير الموضوعي الكلى مقدماً
على الخيرات الموضوعية الجزئية . فالأفراد كائنات جزئية ، والجنس
البشرى كائن كلى ، فغير الكل مقدم على خير الأفراد موضوعياً ،
أى إنسانياً (بالمفهوم الانساني) .

ولكن البشر والانسان ليسا متراودين تماماً . فالانسان هو
البشر الموضوعي - أو المتموضع - النزوع والسلوك . وبذلك يكون -
بالمفهوم الانساني - خير المرء بما هو كائن موضوعي مقدماً على
خيره بما هو كائن ذاتي . وإن لم يكن معنى هذا إلغاء الخير الضروري
لبقاء الجانب الحيوى ، فالمسألة كلها ترتيب أولويات ، لا إلغاء جانب
لاستبقاء الجانب الآخر ... فنجعل ما يتم به وجوده الحيوى الذاتي
وسيلة لاستدام وجوده الموضوعي .

ويحضرني في هذا الشأن موقف لأستاذ مرموق من أساتذة

الفلسفة ، شمع مني في اجتماع بخلة فنية لإصلاح التعليم أن موضوعية التفكير لا بد أن تساوئها أيضا «موضعة» الفعل أو السلوك ، وإلا انعدمت الوحيدة التكاملية للإنسان ، ولم يصر إنسانا ، بل مسخاً تام للموضوعية في تفكيره ، ذاتياً تام الذاتية في نوازعه وسلوكه . فقال لي بدهشة ، لعل تهذيبه هو الذي عاقها أن تكون استنكارا :

— ولكن السلوك ذاتي بالضرورة . وإلا تخبرني كيف يمكن أن تكون موضعيا في الحب . أو التجارة . أو الصداقة ..؟

وإذا كان هذا تساؤل أستاذ هذا موضعه من العلم والفضل ،
فغيره إذن أحوج إلى توضيح لغز «موضعه» السلوك ، والأصل فيه
هو الذاتية ... ولهذا قلنا في موضع سابق أن «الموضعة» تبدأ
بانقلاب داخلي وجداني ، أو ما سميـناه ولادة جديدة - داخلية
أيضا - تؤذن بميلاد «أوديسيوس الجديد»، الذي يبدأ بالشعور
بغير بيته ، والضيق بها ، والحنين إلى موطنـه الحقيقـي ، «إيتـكا» .

ولعل التناول التفصيلي لما تساءل عنه الأستاذ الفاضل ، يجلو ما أحملناه من حيث المبدأ .

ويسالونك عن الحب ..

لامراء في أن الحب علاقة ذاتية ، ولكن هذه الذاتية يمكن أن « تتموضع » بدرجة مذهلة . كما يمكن أيضا أن توغل في ذاتيتها الأصلية إلى غاية مذهلة أيضا لمن يعتقدون الموضوعية .

حين أحبك ، من الممكن أن أحبك جدا ذاتك أنت لا لذاتي أنا ، فتكون أنت موضوع حبي بالمعنى الموضوعي ، فأثر خيرك الموضوعي - بما أنت موضوع أو كائن أو موجود - على خيري الذاتي ، أي بما أنا ذات . ويمكن أيضا أن أحبك لذاتي أنا فأستخدم وجودك الموضوعي لما يوافق رغباتي الذاتية . وفي الحالة الأولى أنت غاية لي ، وفي الثانية أنت وسيلة أو أدلة لي . وكلامها « حب » ، ولكن برأيتين مختلفتين ، إحداهما موضوعية - فهي موافقة للمفهوم الإنساني - والأخرى ذاتية ، فهي غير موافقة للمفهوم الإنساني ، بل للمفهوم البشري ، الذي تشارك في سلوكيته سائر صنوف الحيوان .

بل إن حب الأم - وهو غريزنة معنفة في أصلها الذاتي - يمكن أن يكون بهذه الرؤية أو تلك . فمن الأمهات من تستوعب ابنها

وتفرط في تدليله ، وستديم اعتقاده عليها لتعطيل ملازمته الطفالية لها واستمتعها باستمداده مقومات حياته منها ، ولو فسدت بذلك حياته كموجود مستقل بذاته ، وتشوه تكوينه النفسي ، والتواتر أمره واضطربت مسالكه في الحياة . وتلك ألم جبها ذاتي محض ، لا يتحقق والرؤيا أو المفهوم الانساني الموضوعي .

ولكن من الأمهات أيضا من تحب إبناها هو ، لا لها هي ، فتدفعه دفعا إلى كل ما يستحب به وجوده الموضوعي المستقل برؤيته وبصيرته الموضوعية ، لأنها جعلته « موضوع » جبها الموضوعي ، لا « أداة » جبها الذاتي ، فهى تعلم أن خير الوالدين بالمعنى الانساني الموضوعي وكذلك خير الأباء بالمعنى الانساني الموضوعي - من يعلون على استغنانه أبنائهم (أو طلبتهم) عنهم على أحسن وجه باستفهام وجودهم الموضوعي .

وقد وعي التاريخ وما هو بخيال ولا من أساطير الأولين ! - سيرة أمهات كن ميمومضات في حب أبنائهم إلى غاية مذهلة من من الموضوعية ، وفي ظروف كانت توخص هن في ما هو تقىض ذلك تماماً .

أسماء بنت أبي بكر ، وقد نيفت على المائة سنة وكف بصرها ولم يبق لها من دنياها إلا ابنها الذي جاوز السبعين ، « عبد الله بن الزير » :

التوى بنو أمية بالعدل في حكمهم ، وجنحوا إلى الجور ، ونكروا
ـ شأن الطغاة ـ بكل من عارض فسادهم واستبدادهم ، فاتبرى لهم في
المجاز عبدالله بن الزبير . أيدته أمه أسماء وحفزته على ذلك حفزا .
وكان مصرع حفيد النبي « الحسين بن علي » في كربلاء ، ماثلاً
مثولاً دامياً أمام السكافة . ولم تدفع أسماء ابنها إلى الثورة طلباً
للحاجة والسلطان ، بل انتصاراً للعقيدة ونهوضاً بما تأمر به المؤمن
من تقويم المنكر ، وهو واجب « موضوعي » على الأكفاء
مهما عظمت المخاطر والمهالك . ومضى إبنتها الآخر « مصعب » ليفتح
العراق وينزعه من بنى أمية استنقذاً لأهله ، ولو لكنه خذل ،
واحترز الأمويون رأسه . فلم يفت ذلك في عزم أسماء التي نيفت على
المائة وكف بصرها ، ومضت تحت إبنتها الأكبر عبدالله ألا يهن
ولا يتراجع عما يعتقد أنه الحق ولو مات في سبيله مثل أخيه .

وحاصر عبد الله في مكة . حاصره الحجاج بن يوسف ،
وضرب مكة والكعبة نفسها بالمنجنيق . وهي مدافعة ذلك الزمان .
وببدأ الناس ينفضون عنه ، حتى ذوى القربى منهم ، فبقى في نفر
قليل وليس لديه إلا صبر ساعة . فبعث إليه القوم ينونه الأمانى
إذا هو استسلم وبائع الخليفة الأموي .

ودخل عبد الله على أمه الشيحة الطاعنة الكفيفية ، يسألها الرأي
فلم تتردد لحظة واحدة وقالت له :

— أنت أعلم بنفسك يا ولدي ! ... إن كنت تعلم أنك على حق ،
فامض له ، فقد قتل عليه أصحابك ... وإن كنت إنما أردت الدنيا
فيئس العبد أنت : أهلكت نفسك ومن معك ... وإن قلت يا بني :
كنت على حق فلما وهن أصحابي ضفت ، فهذا ليس فعل الأحرار
ولا أهل الدين . لماذا خلودك في الدنيا ؟ القتل أحسن !

فتال : إنما أخشى ان يتلوا بمحثى !

فقالت قولتها المشهورة : لا يضرير الشاة ساخراً بعد ذبحها !
وهكذا سدت في وجهه أبواب المعاذير ، دفعته إلى الموت
المتحقق دفعا . فـأى حب أمومة هذا ؟

أشد الحب بالمفهوم الإنساني هو ! فقد أحبته بما هو إنسان
ذو مبدأ موضوعي ، لا بما هو جثمان يستوى فيه مع الشاة والبعير !
 فهو إذن حب نابع من إنسان موضوعي المنزع إلى أقصى حد ،
ولو كانت في هذه السيدة العجوز الكفيفية ، التي لم يبق لها من
دنياها إلا هذا الإبن ، شائبة من ذاتية لتردلت بين ذاتيتها
وموضوعيتها ، بل لكان ذلك خلية تأنّ تجزع وتجتهد في إثناءه عن

القتال ، وحضه على إعطاء الدنيا من نفسه حرضا على الحياة ، بعض النظر عن « مستوى » هذه الحياة ، شأن من هم « أحرص الناس على حياة » .

لقد أحبته حبا موضوعياً ، على مستوى وجوده الموضوعي ، لا على مستوى وجوده الحيوى . وخير الكائن ما تتم به موضوعيته . وخير ما تتم به موضوعية الحرائق الأبي أن ينضل الجور والطغيان أو يموت دون ذلك . وإلا ناقض بسلوكه الذاتي وجوده الموضوعي ، الذي هو به إنسان .

أو ليست أسماء أما ؟ إنها بهذا الحب حجة على كل أم ذاتية الحب لأبنائها ، وحجة على كل من ينكر ، أو يتساءل كالمنكر ، ما هي « موضعية » أو موضوعية الحب ، وكيف عساها تكون .

ت تكون هكذا .. !

ونقيض هذه الأم هي التي تحثه على منافعه الذاتية بكل الوسائل ، وتفرح به معتديا وباغيا متبذلا مختلسا متربغا في شهواته . فبها المفرق في الذاتية . يدعم ذاتيته ويماعد بيته وبين وجوده الموضوعي — أي إنسانيته — من كل سبيل .

والمحب ينصر حبيبه ويناصره؟

«أنصر أخاك ظالماً ومظلوماً». ولكن الرؤية الموضوعية تمل سلوكاً مناقضاً للرؤى الذاتية وسلوكها في هذا النصر. فالسلوك الموضوعي - أو المتموضع - في نصر أخيك الظالم أن تكتفه عن الظلم وترده إلى الموضوعية التي هي قوام وجوده كإنسان. والسلوك الذاتي، على العكس من ذلك تماماً، يشد أزر الحبيب الظالم في ظلمه، ويبعده بينه وبين الموضوعية، أي بينه وبين وجوده كإنسان. وأمثلة هذا متفشية حولنا في كل مكان.

وليس حب الآخر أو الابن أو الصاحب أو المعشوق هو الذي تتمكن فيه «الموضعية» فحسب، فيكون سلوك الحب المتموضع على طرف التقىض من سلوك الحب المغرق في الذاتية، بل إن حب النفس أو حب الذات يكون متوضعاً أيضاً، فيكون على طرف التقىض من حب الذات الذاتي!

فالمعول في جميع الأحوال على «الرؤى». فمن يرى نفسه ذاتاً ذاتية وكفى - أي يرى نفسه شرّاً فحسب - يكون حبه لذاته حب محاباة وتزيين الملاذات والمنافع الذاتية. ولكل ما يستثم به وجوده الذاتي الذي كل غايته ذاته، وكل ما عدّاه وسائل لها.

أما من رأى نفسه ذاتا موضوعية المزع - أى ذاتا إنسانية تتجاوز ذاتها بسلوكها معتبرة به عن موضوعيتها - كانت شدة حبه لذاته الموضوعية دافعة إلى تسقط تقصيراتها في مضمار الموضوعية، فيلوم نفسه أشد اللوم ، ويحفرها على استدراك ما فرط منها . وينصب ^ث « شده الذاتي » لا على تقصيره في حق ذاتيته وفشله في تحصيل المفاصيم الذاتية ، بل على تقصيره في تجاوز ذاتيته و « التعبير » بسلوكه عن موضوعيته التي هي قوام وجوده كأنسان .

حب النفس أو حب الحياة لفظ واحد ، ولكن بدلولين متناقضين تماما . ومن هنا جاءت لمحه أبي الطيب :

أرى كلنا يرجو الحياة لنفسه

حريضا عليها مستهاما بها صباً

حب الجبان النفس أورثه البقاء

وحب الشجاع النفس أورثه الحرثا !

وثق بأن الحريص على موضوعيته ، الذى يلوم نفسه على التقصير فيها ، هو المرء الذى يحترم ذاته ، لأن « رؤيه » لها فى أكمل صورة للإنسان ، أما من لا يرى نفسه إلا فى الصورة البشرية الذاتية فهو

يحتقرها ويحقرها . وشتان حب الأكبار وحب الأذلاء والمهانة
والتحقير !

فنرؤيتها لمن يحبهم رؤية إكبار يحرض على كالمهم الموضوعى ،
ولا يعلى لهم فيما يدار بهذه الموضوعية ويفض منها .

وهكذا تحدد الموضوعية الفهوم الإنسانى للخير ، وتكون
معياره الذى لا ينطوى .

•

ولون آخر من ألوان الحب ، هو الرحمة أو الصدقة :
سمعت ذات مررة برجل تفشت له سمعة بالصلاح والولاية
والكرامات . وما روى عن كراماته الصالحة أن أبناء أتباعه
وسربيده كانوا يقصدونه قبل الامتحانات المدرسية والجامعية
ومعهم كتبهم المقررة ، فيقسم الرجل الصالح بأدعية ، ثم يفتح كل
كتاب حيثما اتفق في عدة مواضع ويثنى صفحاتها ، ويقول للفتى
أو الفتاة :

— من هذه المواضع سيكون الامتحان !

وبصرف النظر طبعاً عن مدى قدرة هذا الرجل على معرفة
أسئلة الامتحان ، ومع التسلّم — جدلاً — بأنه يغرنها ، فأى خير

بالمفهوم الإنساني — أي أي خير موضوعي — في أن يفضي للطالب سر الامتحان ، كأنما يجوز الفشل وتجوز السرقة في صورة صدقة ؟ وإنما هو الحرص على إسداء المنفعة الذاتية في صورة منحطة إلى شخص ما ، بما ينفع الوجود الذاتي لهذا الشخص ، ويضر بوجوده الموضوعي ، ويعطل كل اتجاه فيه إلى الموضوعية، أي يعطل إنسانيته ويسف بها !

فالحب على أصله الذاتي — يتواضع حين يعبر عن نفسه من خلال العمل على أن يغدو المحبوب إنساناً أكمل إنسانية ، أي إنساناً أفضل بالمفهوم الإنساني للفضل ، أي من حيث هو موضوعي ، قبل العمل على جعله بشرًا أفضل من حيث هو كائن ذاتي كل هذه غذاء وكفاء ورفاهية ونجاح وشهرة ومنصب ، وما إلى ذلك .

خين يكون حبك معيلاً عن نفسه باستئام بشرية المحبوب ، يكون حبك له من حيث هو بشر ، لا من حيث هو إنسان . والوضع الإنساني — في المفهوم الإنساني للإنسان — أن تكون بشريته وسيلة أو أداة لإنسانية ، بحيث يتجاوز ذاتيته متموضعاً باستمرار .

وأما الحب بمعنى استخدام المحبوب لضياء لبنته ، فلا يستحق
اسم الحب إلا على سبيل التساهل المفرط في التعبير اللغوي .

وبذلك يتقاضل الحب البشري والحب الإنساني في ضربين
من الحب مختلفين جداً ، ومتفاوتين جداً ، وإن كان اللبس الفظي
يلدوجهما تحت اسم واحد هو الحب . ولكن كيما يكون الحب
يكون حبه . إن كان إنسانا خبه موضوعي أو متوضّع ، وإن كان
بشرأً خبه ذاتي مخصوص .

فالأمر إذن في الحب مطابق للمبدأ العام ، وهو « التعبير »
يتزوعك وفعالك عن الموضوعية قدر إمكانك ، وقدر ما يسمح
ب مجال الفعل بذلك . وغاية الموضوعية في الحب هي تحقيق أقصى
كلال موضوعي لموضوع حبك ، أو الموضوع الذي تتوجه إليه
فعالك ، سواء كان هذا الموضوع شخصاً ، أو شيئاً ، أو جماعة
صغريرة أو كبيرة .

فليست هناك إذن نمطية مقلدة في السلوك الإنساني ، أي الموضوعي
أو المتوضّع . فكل موقف له ظروفه ومعاركه الباطنة والظاهرة .
والمعول في جميع هذه الأحوال على الصدق مع النفس ، أو الأمانة ،

يحيث لا تلمس المعاذير لشکوصن أو تقصیر أو تقاعسن ، ولا تعمد إلى حيل تبرير الذات . ولا تاموس هنا للإباحة أو الحظر . وإنما هو أقصى تحقيق ممکن — بأمانة — للذات بما هي متخصصة بالموضوعية العطلقة وجدا نيا .

وباختلاف الحالات يختلف « التعبير » . ولذا يختلف التعبير عن الموضوع الواحد بالموسيقى ، عن التعبير عنه بالقول ، أو بتمثال الطين ، أو تمثال الرخام ، أو الرسم . وبذلك تختلف شفافية التعبير عن معناه أو موضوعه باختلاف الحالات أو الوسائل . والمعلول في جميع المواقف ، وفي جميع الحالات ، على بذل أقصى الاستطاعة ، والحرص على ذلك بكلأمانة .

ويسالونك أيضا

وقد تملك الحيرة أحداً - ولا حياء في العلم - فيسأل :

- وما القول في الجنس ، وهو ذلك النزوع الذاتي العام ،
وسلوكه ذاتي حتماً ، فكيف ينقلب موضوعياً ، أو كيف يتموضع
كثيراً أو قليلاً ؟

وتحت بالطبع نظرة أو « رؤية » شائعة إلى الجنس ، إنه وظيفة
حيوية كالأكل ، والمحض ، والتنفس ، وإفرازات الجسم المختلفة ،
التي يشترك فيها الآدميون مع سائر المملكة الحيوانية .

ومصدر دهشة صاحب التساؤل ، أو حيرته ، أن الوظائف
الحيوية فطرية في التكوين ، ولا حيلة في مظاهر سلوكها إلا بالترويض ،
وهو بعد هذا ترويض محدود المدى وال نطاق ، وعلى سبيل « التكيف »
مع القهر الاجتماعي والتشريعى وما إلى ذلك من السلطات الخارجية.

والرؤية الإنسانية ، بالمفهوم الإنساني للإنسان ، فيما يتصل بكل
الوظائف الحيوية ، ليست استثناء من المبدأ العام للسلوك بالمفهوم

الإنساني : أن السلوك « تعبير » قدر المستطاع عن الاتجاه صوب
الموضوعية المطلقة ، ما وجد إلى ذلك سبيلاً .

فإن انعدمت فرص الإمكان والاستطاعة وسدت منافذ السبل
 أمام هذا التعبير ، فلا حيلة ، ولا جناح على امرئ في الأحيلة له فيه .
 التنفس مثلاً لا بد منه ، ولا يسمح بالتعبير عن الموضوعية .
 ولكن هناك مجالاً للموضوعية حينما يتعلق الأمر باستهلاك
 الهواء اللازم للتنفس في مكان مغلق ، بالإفراط في التدخين . أو يتعلق
 الأمر بتلوث هذا الهواء بغازات الزكام .

لابد للك من التنفس ، لاحالة في هذا . ولكن هناك مجالاً
 للموضوعية حين تحسب حساب ضرورة التنفس السليم لسلوك .
 وإلا كنت ذاتياً مفرقاً في الذاتية .

والأمر في الطعام أوضح من ذلك وأيسر . فحين يعز القوت
 تكون الذاتية سبباً إلى الاستئثار بما تيسر منه دون سائر الناس .
 أما الموضوعي فيشعر أن « من كانت بأخيه حاجة وأغلق أحشائه
 دونه فهو قاتل نفس ! » .

وفرق بين المفهوم الذي هد الإفراط في الطعام والشراب ،
(م - ١١ - فهوم)

ويبقى التتحقق الذي يأكل ليعيش ولا يعيش ليأكل ؛ فالطعام عنده ضرورة ووسيلة وليس الغاية . ففرق بين المستاثر بالشبع وشط الجياع ، وبين من « يؤتى الطعام — على حبه — بيديها ومسكينها وابن السبيل » .

فنحن في حالتي التنفس والأكل إزاء « وظيفة حيوية » يمكن ألا ينحصر سلوكها في الذاتية ، بل يترفع عن المستوى الحيوي الجرئي المستهلك غير المبالى، ليكون — قدر الإمكان — « تعبيراً » عن شيء آخر ، هو معنى الموضوعية .

والامر في شأن الجنس — وهو وظيفة حيوية — أين أيضاً من أمر التنفس والأكل . لأنه أقل منها ضرورة لبقاء الفرد ، وإن كان ضرورياً لبقاء النوع .

فالجنس علاقة شخص بأخر ، لا بعادة أو موضوع غير إنساني ، فما أحرى الجنس إذن — بالمفهوم الإنساني لا الحيوي المحسن — أن يجد سلوكه مجال « التعبير » ذاته عن « معنى » موضوعي مفارق للفعل الجنسي الحيوي في حد ذاته .
أجل . « التعبير » هنا قد لا يكون مفرطاً الشفافية ؛ فهو من

خلال « خاتمة » من صميم الذاتية الحسية ، وانكمن المعمول على دلالة التعبير لا على « الخاتمة » التي لا بدليل لها في هذا المجال .

وفرق ضخم بين من يمكن الجنس لديه وظيفة حيوية تؤدي لذاتها ، ومحضورة في إشباع ذاتها ، ولا مدلول لها يتجاوز إشباع رغبة وقتية ، ولا فرق بينها وبين وظائف الإفرازات الحيوية الأخرى ، فهو بها على مستوى الحيوان ، وبين من يعبر بسلوكه في هذا الشأن أقصى تعبير يمكن عن تجاوزه لذاته .

وليس معنى هذا أن الفعل تخلص من ذاتيته من حيث هو فعل ، بل معناه أن الذاتية ليست وحدها الموجودة ، وإنما هي الجذر الناير في الطين لنبات باشق أو زهر مونق ، أو هي الأساس المدفون في باطن الأرض لبنيان مشرق المجال . فالفعل هنا تعبير لا عن رغبة المرأة من حيث هي ، بل عن إحساسه الموضوعي العميق الصادق بالذات الأخرى لذاتها ، بحيث يجتمع في الفعل بالمعنى الإنساني أقصى ما يمكن من تجاوز الذاتية والاتجاه الأمين نحو الموضوعية من حيث هي متمثلة في الإنسان الآخر .

فهذا الفعل إذن يمكن أن يرقى فيكون تعبيراً إنسانياً عن عاطفة متتجاوزة للذاتية ، مانحة للذات لا مستهلكة مستوعبة فحسب .

فالآخر هنا غاية أكثر منه وسيلة ، وقد ينحط هذا الفعل فيكون مجرد وظيفة عضوية ، كما هو الحال لدى الحيوان .

وحيث يكون الفعل « تسييرًا » إنسانيًّا عن احترام موضوعية موضوعه ، يُبَيِّن أن يتوصل بالغش أو الخداع أو الاستقلال ، فلا يسمى باسم الحب ما يعلم بأمامته أنه ليس حبا ، وإنما هو رغبة استهلاكية كالأكل والشرب .

وهكذا تتفاوت المراتب في هذا الصدد تفاوتاً كبيراً بين التعبير الإنساني ، والرغبة البشرية ، والوظيفة العضوية . وذلك لتفاوت « الرؤية » ، أو العين التي ينظر بها كل من طرف العلاقة إلى الآخر: فهو غاية في ذاته لها الرعاية والتقدير ، أم هو أداة ، بل فريسة .

وشتان العلاقة الجنسية الاستهلاكية ، وعلاقة من قبيل ما يعبر عنه ابن جرير :

أعاقها والنفس بعد العناق تدان ؟
إليها . وهل بعد مشوقة
وأثم فاهما كي تذوب صبابتي ،
فيشتند ما ألقى من الهيمان !
كأن فؤادي ليس يشق غليله
سوى أن يرى الروحين يمتزجان !

امزاج أرواح يعبر عنه الجسد ، مقرًا بتصوره الذي لا حيلة
له فيه .

والأمر في هذا المجال — شأن كل مجال تتفاوت فيه الاستعدادات
اللوجادانية — مسألة ملائكة أو ذوق فطري : إما أن يوجد ، أو يكون
معدوما . وكل حديث عنه كالحديث عن المشاعر كلها ، لا يعرفه إلا
من جرب مثله وعاشه ، ولا يعرف الشوق إلا من يكابده .

ولئن كانت الفريزة في الجنس لا تنفك ذاتية في جميع الأحوال ،
إلا أنها مصحوبة — في المفهوم الإنساني — بجهد مستميت لتجاوز
الذاتية ، والتعبير عن ذلك التجاوز . جهدٌ مستميت محدود الثرة
ظاهرياً لا يتحقق غايته أبداً . ولكن هذا الحد الظاهري يفرضه مجال
الفريزة نفسه ، والحال أشبه ما يكون بنضال المثال كي يجعل الرخام
معبراً عن الحياة نابضاً بها ، يكاد ينطق ويتحرك . وليس قصور
المثال في النهاية عن النبض والتتعلق لقصور في اجتهد المثال ، بل
لقصور في مادة المثال . فلن يقلد قصور المجال في اتجاه النزوع
واستئناف المسعي فيه . وتجاوز الذاتية نزوع قبل كل شيء ، لأنه تقمص
وجوداني للآخر ، يحاول الفعل أن يتحقق على مستوىه ، وإنما كان
سفاداً حيوانياً .

إن عام الإنسانية في أي مجال تمام العمل على كمال وجود الموضوع — وهو الطرف الآخر — على أرق مستويات هذا الوجود، قادر المستطاع . فالجنس هنا لا يمكن إنسانياً إلا من حيث هو جزء أو تعبير جزئي عن علاقة إنسانية شاملة لجوانب الشخصية من جميع وجوهها بين إنسانين . وإلا خلا الجنس من الإنسانية ، خلوه من التعبير — في مبتواه — عن الموضوعية .

ولا يمكن الكلام عن الجنس بدون الكلام عن مؤسسة الواقع ، وهي — ككثير غيرها من المؤسسات — ذات إطار تحده السلطات المختصة ، وهي سلطات التشريع أو العرف أو الدين ، أو ثلاثة منها . ولكن الموضوعية أو لموضوع « نزوع » و « سلوك » و « اتجاه » . وذلك يمكن داخل أي إطار ، والمعول في ذلك على صدق النزوع وأمانة الاتجاه ، في حدود المباحثات التي هي مجال الفعل الخارجي ... فلا مناص من الإطارات التي هي مجالات جميع الأفعال على اختلافها تقريباً ، مادام الإنسان فرداً بالضرورة في مجتمع وبيئة وزمان ومكان ومناخ تشريعي ، وعرفي وعقائدي ، وهو يمارس موضوعاته التي هي لباب الإنسانية — داخل هذه الإطارات ، وال الحالات بالضرورة ، أقصى ممارسة ممكنة ، صادرة عن تقمصه الوجوداني للموضوعية المطلقة .

فالموضوعة يمكن أن تقوم « بتكييف » العمل من داخل هذه الإطارات والمؤسسات ، وليس من الختم أن يصطدم الإنسان بها أو يحاول تقويضها بعمل فردي أو دعوة جماعية .

فالمعول على ما تقتضيه الموضوعة من صاحبها وقتاً للمجال ، وعلى طبيعة تكوينه وقدراته ، وعلى الظروف المحيطة ، وعلى مدى استعداده .

والتكتسب أيضا

والأمر في المهن والحرف التكتسبية ، كالتجارة والطبع والمحاماة والخدادة والسيادة والهندسة وما شئت من المهن والحرف ، لا يخرج عن المبدأ العام لسلوك الإنسان بالمفهوم الإنساني ، وبلا اختلاف .

وبنبدأ بالتجارة ، لأن الأمر فيها قد يكون أدعي للالتباس في أذهان الناس — ولو كانوا من المشهورين بالعلم والفضل — لأن مفهوم التاجر عند الأكثرين : من يقوم بتوزيع سلعة — أي سلعة كانت — لالغاية إلا الحصول على أكبر ربح يمكن في أسرع وقت وبأقل جهد ومن أقصر طريق .

ولو كان هذا صحيحاً — على إطلاقه — لكان أشد الاقبال على تجارة المخدرات وتجارة الأعراض والملذات .

وقد نسلم جدلاً بأن المانع الوحيد من ذلك هو سطوة القانون ، وسلطان العرف ، أو الشريعة . وأن الاستعداد النفسي للخروج على هذه الموانع والروادع لا يتوفّر لكل شخص .

ولكن يبقى بعد ذلك أن المانع المادية الذاتية الحمض هي أساس

التجارة وهدفها الأقصى ، بل الأوحد ، ذلك الأساس الذي يحاول أن ينظم القانون ، ليحمي مصالح الجماعة .

ولكن التاجر يمكن أيضاً — في هذا المجال الذاتي — أن يكون إنساناً ، أى يتموضع في سلوكه التجارى ، ويكون في تجارة متباوزاً — قدر المستطاع — لذاته .

وال موضوعية ، أى تجاوز الذاتية ، ليست بالضرورة إلغاء الذاتية إلغاء تماماً . بل يكفى « تكثيف » أدائها ، بحيث تتوافق وسائلها غاية ما يمكن من التوافق مع « أقصى كمال ممكن للآخرين » الذي هو موضوع التقمص الوجداني ، بدرجة أو بأخرى ، ذلك التقمص الذى بانعدامه ينعدم تجاوز الذاتية ، وينعدم الفعل بذلك التقمص معبراً عن الموضوعية مع بقائه ذاتياً أضلاً ذاتية ممكنة .

وأول عنصر في تجاوز الذاتية في التجارة — مع تحقق طبيعتها القائمة على التكسب — أن يختار التاجر سلعة تساعد على استئام وجود العميل ، أو المشتري ، لا سلعة يضار بها هذا الوجود . وشتان سلعة نافعة أقصى نفع ممكن للناس ، وسلعة ضارة أو هزيلة النفع . وشتان سلعة جيدة وسلعة هابطة يروجها صاحبها بالترويج والاعلان الخادع . وشتان تاجر يطلع العميل على عيوب السلعة وتاجر يفعل

عكس ذلك على خط مستقيم . وشتان تاجر يختار سلعة سواد الناس بمحاجة إليها في ضرورات معيشهم ، وإن كانت قليلة الربح — وقايصر يختار مالا يسد حاجة حقيقة ، وإنما هو من الزخارف التي تسهوى القلة الميسورة ، لأن الربح فيها جسيم ، أو فاحش . وشتان من كل همه أن يستغلك للحصول على ما في يدك بشيء لا ينفعك وإن أرضي هو في نفسك عارضاً ، لأنك له صيد وفيستة ، وتاجر يفكر في خيرك الموضوعي حين يختار السلعة ، وحين يحدد الثمن بلا معالاة ، مع تأمين ربح عادل لنفسه . وشتان تجارة الترفية الماجن . وتجارة الثقافة والدواء .

التاجر الذي يتحرجي خير الناس الموضوعي في اختيار تجارتة ، وتحديد ربحه ، حتى لا يستغل حاجتهم ، ولا يشق عليهم ، يحول حرفته إلى رسالة ، فلاتكون تجارتة وسيلة اقتناص ذاتي ، بل وسيلة خير عام موضوعي ، ويكون هذا التاجر بذلك متذمراً لتجاوزه في تجارتة ذاتته ، في إطار الطبيعة الإلزامية الأصلية للتجارة .

وهذا هو « تكثيف » الفعل في إتجاه الموضوعية ، أو موضعية السلوك .

ولست أقول أن هذا التاجر المتبع هو النمط الشائع ،

بل أقول أن موضع التجارة يمكنه لمن شاء أن يتموضع .

* * *

وإذا كان هذا هو الشأن في التجارة ، بحيث يمكن أن تكون رسالة ، لا مجرد حرف ذاتية نوعية . فكذلك من باب أولى مهنة كالطلب ، الأصل فيها أنها رسالة ، إلا أنها — بالسلوك الذاتي المفرط في الذاتية ، أو الذي للذاتية فيه الاعتبار الأول — تحولت في كثير من الأحيان إلى حرف يكاد يختفي فيها عنصر الاهتمام بالموضوع — وهو المريض — إلا من حيث هو وسيلة للكسب ، وللابتزاز أحيانا ...

وليس المحاماة بداعاً في هذا ، فهي بالسلوك الذاتي حرف تستغل مآزر الناس المدنية أو الجنائية . ولكنها حين تتجاوز الذاتية تندو رسالة نجدة وصدق وعدل ، لا استئثار في إلباس الباطل ثوب الحق ، وإلباس الحق ثوب الباطل !

وليس تجاوز الذاتية إلى الأمانة الموضوعية مستحيلًا في هذا النوع من النشاط المهني ، فلن المحامين من يصدق موكلية ، ويصدق التأسي وكأنه قاض ، ولا يقبل الدفاع عن قضية إلا وهو مؤمن بأن العدل في صرف صاحبها . وإن أصر صاحبها على توكيده

إشتّرط ألا يلتّوى بالحقيقة في دفاعه، ويركزه على الغاروف الخفنة إن وجدت ، أو يغوض الرأى للمحكمة . لأنّه لم يتجاوز ذاتيّته إلى ذاتيّة موكله ليناصره بالحق وبالباطل على السواء ، بل تجاوز ذاتيّته تجاوزاً موضوعياً إلى مبدأ العدالة ، وهو موضوعي كلي . وبذلك تغدو المحاماة رسالة موضوعية لا حرفة ذاتيّة وتعاونا على الائم والعدوان .

وليرجع من شاء إلى سيرة المحامين « سعد زغلول » ، و « محمد على جناح » ، و « ابراهام لنكولن » ، و « موهانداس غندى » ، على سبيل المثال لا الحصر ... من كانت المحاماة عندهم « رسالة » .

وليفتح عينيه من شاء ، ليرى ثفراً على التقىض ، يؤلفون ويخرجون تعميليات للتمويه والتزوير ، ويحافظون الشهود فيها ما يقولون ، ويعمدون للرشوة هنا وهناك ، لكسب قضية يراها مجرم ، ويفلت من العقاب المحتال والمفتال .

* * *

وفي كل صناعة بعد ذلك ، سواء صناعة السيارة أو الطيارة أو الحذاء ، أو إصلاح آلة ، أو صنبور ماء أو ما شئت ... لا يختلف الأمر عن هذا : إما تجاوز للذاتيّة في القيام بالعمل ، يجعل

أقصى خير مسقط الموضع — أى إجادته واقتانه — هو الغاية، لا مجرد الـ *الكسب المادى* الذاتى مع إدعاء الجودة ولا جودة . وإنما إغراق في الذاتية يحول الحرفة إلى إستغلال فاحش واحتياط .

وفي جميع الأحوال يبدو « شرف المهنة » في كل الأعمال التـ *الكسـ بـ يـة* رامياً إلى تحقيق الموضوعية ، أى أقصى خير للموضع ، بالاقتان المخلص وفق الأصول الفنية لكل صناعة .

وبهذا يندو كل عمل — مهما كان تـ *كسـ بـ يـة* — رسالة موضوعية ، أى رسالة إنسانية ، لأن الإنسان حق الإنسان هو الموضوعى .

وبهذه الرؤية الإنسانية للعمل يقـ ن كل متـ *كسـ بـ* بـ عـ لـ مـ — مـ هـ ماـ بـ دـ اـ هـ يـ نـا — شيئاً يتجاوز الـ *كسـ بـ المـادـى* ، هو الوعى بـ قـيـمة ماـ يـعـملـ لأنـ الـقيـمة عـلـاقـة بـيـنـ الفـعـلـ الجـرـئـىـ وـيـنـ مـبـداـ مـوضـوعـىـ كـلـ أـعـلـىـ منـ مـسـتـوىـ الفـعـلـ الجـرـئـىـ ، مـسـتـغـرـقـ وـمـفـارـقـ لهـ فيـ آنـ وـاحـدـ .ـ فـهـوـ الشـعـورـ بـالـارـتـقاءـ مـنـ مـرـتـبةـ طـالـبـ المـنـفـعـةـ إـلـىـ مـرـتـبةـ مـسـدـيهـاـ ،ـ وـمـنـ مـرـتـبةـ الـمسـخـ الـذـىـ كـلـ هـمـهـ الـأـجـرـ ،ـ إـلـىـ مـرـتـبةـ مـنـ يـصـنـعـ لـلـنـاسـ الـخـيـرـ ...

الناس والقوالب

الناس لا يعيشون فرادى ، بل هم أعضاء في إطارات جماعية ،
أو قوالب ، لها روحها ، وأحكامها ، وقيودها ، وأوضاعها .

وأصغر القوالب الأسرة بمعناها الضيق ، ثم الأسرة بمعناها الأوسع كابطن أو العشيرة وما إلى ذلك من أشكال صلة الرحم .
والإقليم ، ثم الوطن ، يشمل كل منها مجموع الأسرات في حدود
من الأرض معينة . ولللال أو المذاهب الدينية تستوعب الأسرات ،
والأوطان بأسرها أحياناً ، كما تستوعب الأفراد بما هم فرادى في
أحوال نادرة ، كان يعتقد الفرد ديانة أو ملة غير التي تدين بها
أسرته ، أو معظم بنى وطنه .

وهنالك قوالب لا تستوعب الأسرات أساساً ، بل الأفراد :
كل المذاهب السياسية ، إما في صورة أحزاب داخل الوطن الواحد ،
أو في صورة مذاهب عالمية ، والمذاهب الفنية والفكرية ، التي قد
تسمى «مدارس» ، وما إلى هذا القبيل ، في عالم رقت فيه القوالب
الإقليمية والأسرية بحكم انتشار التعليم ووسائل التوصيل التصرية .

وهنالك كذلك قوالب النقوبات المتهنية والحرفية ، أو الروابط ،
وما إلى ذلك مما لا سبيل إلى حصره .

وجملة القول في هذه كلها إنها قوالب ، تضم كيانات ذاتية
متقاوطة في نطاقاتها وتناسكها الداخلي ، أو قوة جاذبيتها ، يوجد
لمرء فيها بحكم الواقع أو الموضع - كما هو الحال في الأسرة والوطن
والطبقة والديانة الموروثة - أو بحكم الاعتناق المستقل ، كما هو
الحال في الذهب السياسي أو الفكري أو الفني ...

ولا شك في أن هناك فرقاً بين القوالب الواقعية والقوالب
الاعتناقية . في الحالة الأولى يكون التقولب أو التفوق بحكم الوضع ،
أشبه ما يكون بالقصور الذاتي . وفي الحالة الأخرى - حالة الاعتناق -
يكون التقولب أو التفوق بحكم تعمص وجداً ، يندمج بواسطته
المرء وجداً نيا في الذهب أو الحزب أو الفئة (ولو كانت عصابة
سطوا) بحيث يرى بعينيها ، ويفكر بمنطقها ، ويحس باحساسها ،
يعادي من يعاديه ويصادق من يصادقها .

وهذا يضرب من « توسيع الذاتية » بحيث تتحول من ذاتية
فردية إلى ذاتية جماعية أو « فتوية » ، كأنها أخطبوط له ألف ألف
ذراع ، وألف ألف قدم ، ورأس واحد ، وقلب واحد . . فهو

كيان ذاتي غير فردي ، تجاوز الفردية في وجوده ، ولم يتتجاوز الذاتية
في نزوعه وسلوكه .

وسواء كان الانفاق أو التقول بحكم الواقع أو الوضع ، أو
بحكم الاعتناق أو التعمق الوجداني ، سلوك الفرد فيه - من حيث
هو منافق أو متقولب - سلوك القطبي ، ونوازعه نوازع القطبي ،
وتلك كلها ذاتيات لا موضوعية كافية فيها .

وهل أنا إلا من غزية ؟ إن غوت
غويت ! وإن ترشد غزية أرشد !

وما من امرى إلا وهو بحكم وضعه أو موقعه في إطارات أو
قوالب فثوية ، وقد يكون بحكم اعتناقه أو تعمقه الوجداني
(بدرجات متفاوتة) في إطارات أو قوالب فثوية أخرى ، ذات
طابع مذهبي أو ايديولوجي . ولكن هذا «الموقع» في إطارات
أو قوالب ذاتية لا يقل الباب في وجه تجاوز تلك الذاتيات عن
طريق التموضع ، أو التعمق الوجداني للموضوعية المطلقة نفسها
(لاموضوع معين في حد ذاته) تعمقاً أقوى من كل إنتفاءاته الفثوية .
ولا يمكن التعمق الوجداني عندئذ لأى موضوع معين إلا من

حيث «صفته»، مثلاً لأقمعى موضوعية كلية يتصورها المرء في هذا الحال.

三

ونبدأ بالشكل الأبسط والأعم لقوالب الفتوية، وهو الأسرة. وهو قالب لا حيلة لـك في اختياره ، فهو مفروض علـيك منذ ولادتك كما هو . فالمـراء يولد لـاسرة معينة لا يختارـها ، ويعيش ظروفـها البيـولوجـية والـسيـكـولـوجـية والـاـقـتـصـادـيـة والـعـرـفـيـة وما إـلـى ذـلـكـ كـله . ولا يمكن لـأـسـرـىـءـ — اللـهـمـ إـلـاـ منـ رـبـيـ عـلـىـ سـبـيلـ الاستـئـنـاءـ فـيـ مـلـجـأـ لـلـأـيـتـامـ أوـ الـلـقـطـاءـ — أـلـاـ تـكـوـنـ لـهـ أـسـرـهـ مـفـرـوضـةـ عـلـيـهـ . فـهـذـاـ القـالـبـ الفـتـوىـ يـوـجـدـ فـيـ المـرـءـ بـحـكـمـ «ـ الـوـضـعـ »ـ أـوـ «ـ الـوـقـعـ »ـ أـوـ «ـ الـوـاقـعـ »ـ ،ـ كـمـاـ أـنـ لـهـ بـحـكـمـ «ـ الـوـاقـعـ »ـ أـعـضـاءـ مـعـيـنـةـ بـشـكـلـ مـعـيـنـ ،ـ وـقـامـةـ مـعـيـنـةـ ،ـ وـمـاـ إـلـىـ ذـلـكـ .

ولكن هذا الوضع الواقعي شيء، و «الموقف» الوجданى شيئاً آخر . فن الممكن أن يكون تقمصك الوجدانى للمذهب السياسى أو العقيدة الدينية أشد — بما لا يقاس — من وجودك الواقعى فى أسرة معينة : « ومن أمى وإخوتى ؟ إن كل من يصنع مشيئة أبى الذى فى السماء فهو أمى وإخوتى ! ».

وغير نادر في تاريخ العتايد من نسخ إنتاومهم أو اندماجهم الكل في مذهبهم الديني أو الوطني كل شعور لديهم بالإنتهاء للأسرة أو ذوى القربي .

* * *

وإذا انتقلنا إلى شكل أكبر وأكثر تعقيداً من قالب الأسرة، وهو قالب الوطن ، وجدنا مثل الذى وجدناه في صدد الأسرة : وجدنا «وضعا» واقعيا المرء به جزء من وطن معين لا حيلة له فيه ، ولسكن ذلك لا يقفل الباب في وجه تقمص وجدانى أو اندماج من نوع آخر يتجاوز حدود الوطن الذاتية .

ويحضرني في هذا مثل فيلسوف معاصر قد تختلف معه في رؤيته الفلسفية ، ولكنك تحرم صدقه ولا مراء ، فهو رجل عاش فلسفته بمحاذيرها . وأعني به «برترن드 رسل» . كان سايل بيت من أعرق بيوتات إنجلترا ، وأستاذًا بجامعة من أعرق جامعتها ، وعندما نشبت الحرب العالمية الأولى ، جعل يحضر الشباب من تلاميذه علينا على عدم التطوع في الجيش البريطاني ، لأنه يرى تلك الحرب حلقة من حلقات الصراعات الهمجية على المستعمرات ، ويعتقد أن من أحب الخير لبريطانيا وطنه حتى يتحقق أن يتمنى للأمبراطورية

البريطانية — التي كانت لا تقرب الشمس عنها — أبجع البوار . !

رأى خطير ، وبلاه في حالة حرب ! ولم يكن ذلك عن قفر في الوطنية ، بل عن عدم انفلاق في قالب الوطنية الفتوى الجامد ، وعن تجاوز للذاتية في وطنيته إلى الموضوعية .

والمبدأ أو المعيار هنا هو المبدأ العام للخير الموضوعي للموضوع ، نخير الوطن الموضوعي شأنه شأن خير أي موضوع إطلاقا ، هو العمل على ما يتحقق به أقصى كمال موضوعي له . والكمال الموضوعي بالمفهوم الإنساني للوطن ألا يكون ظالما ولا مستغلا ولا معتديا على حقوق الشعوب والأوطان الأخرى !

فالحال في هذا النط من « موضع » الوطنية ، كحال في « موضع » الحب أو الصداقة ، فتنصر أخاك ظالما لأن تكفره عن الظلم ، لا لأن تساعدك عليه . وتنصر وطنك الباغي لأن تكفره عن البغي والعدوان ، لا لأن تساعدك عليهم .

* * *

وكل قالب الأسرة وقالب الوطن قالب الطبقة . فقد يوجد المرء — بحكم وضعه — في فئة أو طبقة ، ولكن اجتماعية أو تقمصه

الوجوداني يتجاوزها بعض التجاوز ، أو كل التجاوز .

وما حديث « تولستوي » بسر . وما حديث « أوبن » بسر .
ولا حديث « ماركس » أو « أنجلز » بسر . وبين معاصرينا
كثيرون من أبناء الطبقة الثرية - بل المعنة في الثراء - كان
إنتهاؤهم الوجوداني لغير طبقتهم ، بل ضدها على خط مستقيم . وهناك
كذلك من هم على العكس من هذا ، فهم من طبقة شديدة
التواضع ، وانتهاؤهم الوجوداني إلى طبقة فوقها بكثير ، والعين
تقع على هؤلاء في كل مكان ، من يجرؤن وراء المظاهرات الراجمة
في سوق الأباطيل .

* * *

وليس الإنتهاء لفتة دينية معينة استثناء من هذا الحال ، فكل
أمرىء يولد في فتة دينية معينة ينتهي إليها بحكم وضعه ، ولكن
الباب غير مغلق في وجه التوسيع ، بحيث يكون الإنتهاء بجواهر
الدين إنتهاء موضوعيا لا قثريا ، ويترتب على هذا تجاوز الذاتية
الفتة ، من تراطه الفهم والتقدير السمح الموضوعى لمن ينتمون إلى
ديانات أخرى .

وكان في وسعي أن أغرب أمثلة من التراث ، ولكنني أترك ذلك إلى مثل عاش يتننا في القرن العشرين ، وهو «المهاتما غاندي». أليس هو المتدين الرفيع الكاتبة في ديانته الهندوسية ، حتى نال لقب «المهاتما» أو «الروح العظيم» ، أي «القديس» ؟ وهو هو أيضاً الذي كان يجمع في تلاوات صلواته بين نصوص من التوراة والإنجيل والقرآن ، وكتاب الهندوس المقدس . وبلغ من موضوعاته أنه ثار على بني ديانته الهندوس حين آذوا المسلمين في حرية ممارسة شعائر الإسلام ، ونذر صوماً أبداً إلى أن كف الهندوس عن غيهم هذا . وبسبب هذا السلوك الموضوعي قتله هندوسي متغصب ، فراح شهيد الموضوعية التي تتجاوز كل فتوية في الدين ، ولا تنغلق في هذه الفتوية ولا تقولب .

• • =

فالفتوية إذن «موقع» أو «وضع» قد لا يكون عنه محبس ، ولا أهمية لهذا إطلاقاً ، لأن المول في إنسانيتك على مدى تزوعك وأتجاهك إلى تجاوز الذاتية افتوية ، فضلاً عن تجاوزك الذاتية الفردية . فالموضوعية تزوع وأتجاه في السلوك ، وليس شكلًا معيناً أو نمطاً محدداً من السلوك أو العمل ، فليس في الموضوعية أو ثان !

ولا يغير من ذلك أى وضع قوى تكون فيه واقعياً ، لأن «الموقف» الوجداني ، بالنزوع والتجاه السلوك ، هو الذي يحدد مدى إنسانيتك ، أى مدى إنسانفك الموضوعي بوجودك ، لا بذهنك فحسب ، أو يحدد مدى بشرتك بقدار تعصبك وجحودك وتقولبك ، حيث تحول القوالب إلى أوثان !

وعندما تصبح الموضوعية إيماناً وجداً نياً متقدماً وسلوكاً دائرياً مسيرة ، فت تلك عالياً مراتب الإنسان ، ومن دونها مهابي الذاتية البشرية التي لا تنتهي إلى قرار ، إلا حيث يستقر الحيوان الأعمى .

والإنسان الموضوعي يعتقد بتموضعه المذهب الذي يعتقد أنه يحقق لأكل خير موضوعي . ولكنه — بما هو مؤمن أساساً بالموضوعية المطلقة — يختلف عن يعتقد هذا المذهب عينه إعتنقاً قوياً — أو وثنياً — يغسل موضوعيته ، فيتجدد في المذهب بتعصب أعمى ومكابرة ولدفي الخصومة مع المذهب الأخرى ، ولا يتورع عن تشويهاً وتشويه معتقداتها بسوء نية ، وينخيل إليه أنه بذلك يجاهد في سبيل مذهبه وفتنه أو شيعته الجهد الحسن بتجريده من الإنفاق . فالموضوعي منصف دائماً ، مستعد دائماً أن

يتخل عن المذهب الذى خاله محققاً أكمل خير موضوعى ، إذا ما اتضحت له أن مذهبها سواه أولى بهذه الصفة منه . لأنه يعتقد المذهب لصفته الموضوعية لا لذاته ، فإن كان هناك مذهب آخر أولى منه بهذه الصفة كان أولى منه بالاعتناق .

وهذه هي النزاهة النابعة من تقديس الموضوعية المطلقة .

إن القاضى النزيه المترجح لا يتقييد بقضاء سابق له فى حالة ماثلة ، لأن القدسية عنده للحق وحده ، إليه يرجع دائماً ولا يبالى أن يعترف — ضمنا أو صراحة — بخطئه .

وكذلك الحال في الموضوعية : لها اللاء دون سواها ، لا لصيغة أو فئة تنسب إليها .

ولذا يتسم الموضوعيون دائماً بسعة الأفق ، والترجح من القصص ، والحذر من الانزلاق إليه ، نتيجة تقصصهم الوجدانى لمبدأ يعتقدون أنه مثل لأقصى خير موضوعى .

* * *

ولئن كنت أوردت أمثلة للموضوعية وتجاوز الذاتية الفتوية ، فأنا لم أوردها لأدعوا للأقتداء بها ، فليس كتابي هذا كتاب دعوة

أو وعظ ، وإنما هو « تقرير واقع الحال » لطبقات الناس : منهم البشر الذاتيون موضعاً وفته ، الذاتيون أيضاً منزعاً وسلوكاً . ومنهم الذاتيون موضعاً وفته ، ولكنهم متتجاوزون للذاتية منزعاً وسلوكاً .

والمرء حيث يضع نفسه بنزوعه وعمله ، أو سلوكه . فهو إما ذاتي - فهو بشر - وإنما متتجاوز للذاتية متموضع فهو إنسان بصيرورته المستمرة إلى مزيد من الموضوعية .

والفعل حيث تضنه . إن فعلته بنزوع ذاتي ، فأنت به بشر أقرب إلى الحيوان ، للازمتك المستوى الحيوى للرغبة الذاتية ، وإن اتجهت به إلى تجاوز الذاتية معبراً به ما أمكنك عن الموضوعية ، فأنت به إنسان .

وقد يعيش المرء مائة عام ويموت بشرًا لم يتجاوز بشريته (ذاتيته) في أى فعل طرفة عين . تراباً كان ، وتراباً يعود إلى التراب .

وقد يتجاوز المرء بشريته أحياناً ، وقد يعوقه مجال الفعل عن تجاوزها ، وإن تجاوزها بنزوعه ، فيكون إنساناً عندئذ بنزوعه واتجاهه ، لأن المانع لم يكن من جهته . وقد لا يتجاوز بشريته

بالزعوع والاتجاه أحياناً أخرى ، فهو بشر عندئذ ، وباجتماع الضدين
في سياق حياته يكون فاقد الوحدة التكاملية .

* * *

وقد يسأل سائل : كم من الناس في عداد البشر ، وكم منهم
في عداد الإنسان ؟

وهو سؤال ليس جوابه أهمية ، إلا من يعندهم التغيير والتطبيق ،
وليس هذان الأمران من أغراض هذا الكتاب .

المأزرق الانساني

والآن ملخصة المفهوم الإنساني لذلك الكائن المسمى
الإنسان؟

المرء كائنٌ حيٌ من نوعٍ متميزٍ ، فهو على المستوى البشري الشائع ضربٌ من ضروب الحيوان . ولو كان حيواناً و كفى ، لكن في ذلك فصل الخطاب . ولصادر مستوى وجوده مسطحاً موحداً متجانساً ، هو المستوى الحسي الجُزئي ، تدفعه فطرته الحيوية إلى غaiات فيها إشباع نزوعه الحسي ، الفردي أو النوعي ، فيمضي طبيته ، وهذا كل شيء .

وهو بهذا المستوى الواحد المتجانس لاحيرة فيه ، فعلم الحيوان لا قيمة فيه ولا معيار — لأن المعيار أو القيمة « علاقة » بين مستويين متباينين : كلٍّ وجزئيٍّ — وإنما هو فعل واقعٌ ، ونزع وإشباع . وهذا هو مستوى الذاتية المحس . الجزئي المحس . أما المعيار فكلٍّ موضوعي ، فهو من مستوى مفارق بكليته للذاتي . الجزئي ، وبدون ذلك لا يكون معيارا .

وفي هذا الماء نفسه إلى جانب الذاتية ملكة موضوعية، هي

ملكة التعلق أو الذكاء النظري . وبذلك يضحي الكائن البشري مزدوج المستوى ، ومن هذا الإزدواج ، يصبح ما هو ذاتي فيه موضوعاً للموضوعي فيه ، فتشتأ العلاقة بين الكلي والجزئي ، وهي « علاقة » القيمة . وبذلك يمسى المرء كائناً قيمياً ، بحكم إزدواج مستواه هذا .

ولكن هذه الثنائية في مستوى الوجود للـ *الـ كـائـنـ الـ وـاحـدـ* تنجم عنها حالة عدم تجانس (في حين أن الحيوان متجانس) ، ب بحيث إذا نظرنا إلى طرفيها قلنا أن هذا الكائن البشري مسخ ، شأنه شأن أبي الهول : رأس إنسان وجسم ببرية أو سبع (لا فرق !) . فالتكامل لازم لهذا الكائن ، كي يتلافى بوحدته التكاملية إفتقاره إلى التجانس ، الذي من شأنه أن يوقعه في مأزق التناقض المفضي إلى التمزق والبلبلة .

ومن ثم نشأت أهمية موضعية النزوع أو السلوك (وهما ذاتيان أصلاً كالمدى سائر الحيوان) — أو عقلانهما باعتبار أن العقل في المرء هو الموضوعي بفطرته — ب بحيث « يعبر » المرء بسلوكه عن النزوع والاتجاه إلى الموضوعية . وتكون هذه الموضعية —

أو العقلنة — هي السمة المميزة للسلوك الإنساني عن السلوك الحيواني ،
الذى يبقى به المرء في أدنى المستويات البشرية المخض .

فبالنزع أو السلوك الذى يتجاوز الذاتية إلى الموضوعية تتحدد
خاصة الإنسان ، وقوعه وحدته التكاملية التى تتلافى مآثره الثانية
المجزية .

والإنسانية بهذا النزع مسار أو اتجاه متتجاوز للذاتية باستمرار
صوب الموضوعية للطلقة ، مهتميا في ذلك بعدها أو معيار أو قيمة
(فالمعنى واحد) . وهذا المعيار يتتصف بموضوعية الكلية المفارقة ،
يقيس به المرء فعاله الجزئية النسبية .

ومعيار العين (أو البدأ العين) لا يتخذ لذاته ، بل « بصفته »
مثالاً للموضوعية المطلقة قدر الامكان .

ولئن كان هذا هو الإنسان ، فهو إذن ليس كائناً تاماً التحقق ،
جامد الكينونه ، بل هو « صيرورة » متواصلة صوب التتحقق .

وهذا النزع أو الاتجاه أو الصيرورة المستمرة إلى الموضوعية
المطلقة هو القيمة الإنسانية للإنسان ، لأنها تجسيد لعلاقة الجزئي
بكلى ، والذائى بموضوعى .

وبذلك لا يكون هناك - بالمفهوم الانساني - معيار أو قيمة ثابتة أو جامدة في حد ذاتها ، أو متمثلة في فعل معين مطلوب لذاته أو محظور لذاته . وإنما الأمر كله « ذوق » أو « بصيرة » تتنفذ في مسارها إلى الموضوعية المطلقة أينما شكل وأينما فعل تراه وفيما أقصى وفاء يمكن بالغاية ، التي هي الموضوعية المطلقة ، وهي غاية لن تنال تمامها من المستوى الانساني . بل كل فضل الانسان منحصر - لا في الوصول الفعلى إليها - بل في الاتجاه الدائب المستميت إليها ، متتجاوزاً بذلك ذاتيته .

وهكذا تكون الانسانية بالمفهوم الانساني هي « التعبير على مستوى النزوع والفعل أو السلوك الذاتي الجرئ عن التعمق الوجداني للموضوعية المطلقة » .

ويكون الحرص الأمين على تحرى هذا التعبير عن الموضوعية المطلقة - قدر الامكان - هو الفضيلة الانسانية جماء ، بغير أوامر أو نواه أو سلطة من أي نوع .

وهذا الاتجاه للتعبير - في مستوى الفعل البشري الذاتي المنشأ والمجال - عن مستوى أو فلك الموضوعية المجاوزة للذاتية ، والتي تعلو عليها باستمرار ، ما كان ليوجد لو لا ثنائية الوجود البشري

في مستويين أحدهما ذاتي جزئي والأخر موضوعي كل مفارق الذاتية
والجزئية تمام المفارقة .

فالفعل الإنساني ليس مقصوداً لذاته ، بل لمدلول أو معنى مفارق
له . أما الفعل الحيواني — أو البشري الأدنى للحيوان — فمقصود
لذاته ، خلو من الدلالة والمعنى عند صاحبه .

ولو فرضنا أننا أنقينا الأزدواج ، لما بقيت للمرء صفة الإنسان .
لأن ذلك الالقاء معناه استئصال أحد المستويين . فإن استأصلنا
المستوى الموضوعي ، ارتد المرء حيواناً . وإن استأصلنا المستوى
الذاتي ، تلاشت حياة الكائن البشري ، وصار عقلاً محضاً لا جسم
له ، وكلا هذين مخالف للوضع الإنساني ، الذي هو تموضع منشيء
لوحدة التكاملية بين مستويين متباينين أشد التباين للكائن
الواحد .

وتبقى أمامنا مسألة الاعتقاد . أي أن يعتقد أحد المستويين
المستوى الآخر .

فإن اعتقد أدنى المرء أعلىه ، أي أعلى المستوى الأدنى فيه
بالمستوى الأعلى ، تموضع الذاتي أو تعقان ، وتمت الوحدة التكاملية .

أما إن اعتقد أعلاه أدناه ، أى آمن المستوى الأعلى فيه
بالمستوى الأدنى ، فلن ينفك عقله موضوعياً - لأن هذه طبيعته -
وكل ما هناك ان فعاله تغدو ذاتية مطبقة جزئية خلواً من المدلول
أو المعنى ، فيظل المسخ في هذا المرء قائماً ، وقد آمن بمسخه ،
فعقلنه !

فلا إنسان إذن إلا بهذه الوضع الانساني ، أى بهذا المأزق
في تكوينه المزدوج ، ومحاولة عبوره بالتوسيع فيما هو ذاتي أصلاً ،
في نزوعه هو صيرورة واتجاه .

فالإنسان الإنسان هو الذاتي المتتوسع ، المعب في ذاتية فعاله
عن الموضوعية ما استطاع . وهو النسيجي المتوجه إلى الكلية ، مناضلاً
للتعبير عن هذه الكلية ، وتصوره لها ، ونزوعه إليها في أفعاله ،
وهي نسبية أصلاب حكم موضعه وتتكوينه .

* * *

هذا هو الإنسان إذن :

كائن يصبو إلى أن يكون غير ما هو ، بأن يعتقد أدناه
أعلاه ، وتومن ذاتيته بموضوعيته . وهو لا يمضى إلى هذه

الكينونة بحكم موقعه ، بل بحكم موقفه ، الذي هو نزوع واتجاه
وتعبير .

أهذا الوضع — بل المأزق — الانساني مرحلة ناقصة — بما
هي مسخ — في مراقي التطور ؟

لا أدرى . ربما . . .

ولكن هذا هو المفهوم الانساني للانسان على كل حال ، في
علاقته بنفسه ، وبغيره ، فرادى وجماعات . ومهما تباينت الظروف
والواقع والأوضاع .

نحو مفهوم إنساني
للوحدة

الوجود: الذاتي والموضوعي

ليس موضوعنا الوجود أو الموجود من حيث هو . فسواء
أكان هذا ممكناً أو غير ممكناً ، فهو ليس مطلبنا هنا . بل موضوعنا
هو الوجود ، أو الموجود ، كما يفهمه الانسان ، أي كما هو حاصل
في مفهوم معين ، هو مفهوم الانسان ، أو فهمه .

ماذا يفهم الانسان من الوجود؟

وَكِيفْ يَقُولُونَ؟

فـ هـذـا يـنـحـصـر مـعـلـبـنـا ، اـسـطـرـادـاً مـنـ الـفـهـوم الـأـنـسـانـيـ
لـلـأـنـسـانـ ، وـاسـتـهـامـاـلـهـ ، لـأـنـ الـأـنـسـانـ لـيـسـ وـحدـهـ فـيـ الـكـوـنـ ...

وَكِيفَيْا يَكُونُ فَهْمُ الْفَاهِمِ يَكُونُ مَفْهُومًا.

وکیفا تکون وسائل ادرا که ، تکون مدر کاٹه .

فما وسّيلتنا لإدراك أن أي شيء على الاطلاق موجود؟

وسيلتنا هي الوجдан العام لديه .

فكل ما نجده في وجداننا ، وعن طريق وجداننا نعلم أنه موجود ، ولا حيلة لذا في هذا . وما لا وقع له أو حاصل في وجداننا

بأى وجه من الوجه ، وبأى وسيلة من وسائل وجداتنا العام ،
فلا وجود له بالنسبة لنا . ولا حيلة لنا في هذا أيضاً .

والوجه دان لدى المرء متعدد الوظائف والأدوات ، نعرف بعضها باسم الحس الباطن ، وبعضها باسم الحس الظاهر ، وبعضها باسم الأدراك (من إدراك حسى ، ومن تفكير نظري بكل وظائفه وأجهزة استدلاله) وبعضها باسم الشعور العام . ففي الوجودان يتجمع كل ما يخامر الإنسان ، لأن الوجودان العام هو الأرضية القصوى أو الشاملة ، والاطار العام الشامل لكل ما يمكن أن نجده لدينا ، أي ما له وجود بالنسبة لنا من أنواع ومستويات مدركاتنا . وما لا إدراك عموماً لنا به من أي نوع ، مباشراً كان أو غير مباشر ، فلا سبيل لنا إلى الاتصال به ، ومن ثم لا سبيل لنا إلى القول بوجوده .

وقد يسعى بعض الناس ما نعنيه نحن بالوجودان العام - بهذا المفهوم الشامل - « الإحساس المنعكس على نفسه » أي الإحساس بأى أحسن الاحساسات المختلفة ، والذي عن طريقه ندرى بكل ما يخالجنا من أفكار ومشاعر ، أي كل ما تطلعنا عليه أجهزة الأدراك المعاينة لدينا .

ومهما يكن من شيء ، فالوجودان العام - بالمعنى الذي نعنيه - هو وسيلة الشاملة والوحيدة إلى الدراسة - بأى وجه من وجوه الدراسة - بوجود ذاتنا ، وجود أى شيء على الإطلاق ، سواء ضمن ذاتنا ، أو أطلغنا الوجودان على أنه مبيان لذواتنا .

فهو المصب الذى تجتمع فيه - ولا تتجتمع إلا فيه - حسائل جميع المنافذ والعدسات وقرون الاستشعار وأجهزة الاستقبال التى لدينا ، الظاهرة منها والضمنية .

ومن « خامات » هذا المصدر الأوحد تكون معرفتنا البشرية بال موجودات أياً كان نوع هذه المعرفة ، وأياً كانت أنواع وأقسام ومراتب الموجودات في مرآتها ، وأياً كان ما تتحول إليه هذه « الخامات » من أبنية وتشكيلات من صنع قدراتنا المختلفة . وأياً كان استخدامنا لها ، كما نجدها ، أو بتصرف وتحوير .

وعن طريق هذا الوجودان الأقصى أو الأعم ، نجد وعينا بوجود ذاتنا ؛ على كل مستويات هذه الذوات ، وبكل ما يعتمل فيها من حس باطن وظاهر ، ومن انفعال وتفكير ونزوع . وعن طريقه ندرك ما تدركه عما يحدث لنا وما يحدث فيما نحن . فهو أرضية كل إدراكنا النفسية الظاهرة والباطنة ،

والحسية المعينة ، والشعورية العامة ، الراخحة أو الفامضة ، والفكريّة بكل ضر و بهامن وهم ، وتخيل ، وتصور ، وتأمل ، واستدلال ، وكل ما نصل إليه من الإدراكات بطريق مباشر أو غير مباشر .

إدراكنا أي موضوع هو عين إدراكنا لوجوده ممثلاً في
وجداننا العام ؛ على أي نحو من الأتماء كان هذا الوجود : فرضياً ،
أو وهمياً ، أو استدلاليَا ، أو حسيياً ، أو محسوساً . كأنه الأرضية
الوحيدة التي لاتنمو إلا فيها جميع الأشجار والأعشاب . أو الشاشة
الوحيدة التي تتراهى فيها امثارات الموجودات جمِيعاً .

وقد وجدنا - في مفهومنا الانساني للإنسان - أن كل ما يتصل
بالإنسان في سلوكه الباطن والظاهر ينقسم - كما يبدو في وجداننا -
إلى ذاتي ، وإلى موضوعي متتجاوز للذاتية .

وكيفما يكون إدراك القائم بالأدراك تكون مدركته ، ولهذا
نجد الموجودات - كما يطلعنا وجداننا عليها - إما ذاتية أيضاً وإما
موضوعية ، بوجه الإجمال .

ولننظر أولاً فيما هو ذاتي إجمالاً ، وما هو موضوعي إجمالاً ؟
وفي الفارق الحاسم بين ما هو موجود ذاتي وما هو موجود
موضوعي .

الموجود الذاتي — إجمالاً — هو كل ما ندرك من امثاليه في وجداننا أن وجوده منحصر في ذاتنا ، فوجوده بالنسبة لذواتنا الفردية ، ولا يتعداها إلى الذوات الأخرى .

والوجود الموضوعي — إجمالاً — هو كل ما ندرك نحن وغيرنا من البشر الأسواء أنه موجود على نحو مميين ، مستقلاً عن ذاتنا ، سواء كان هذا الإدراك حسياً أو عقلياً .

فإن أجد (أى أحس أو أدرك) أنتي أرى شيئاً ، أو أسمعه ، فهذا الوجود في حد ذاته لا يكسب هذا المنظور أو المسموع إلا وجوداً ذاتياً ، أى بالنسبة لي فقط ؛ هو وجود امثالي في وجداني . فإن كان هذا المنظور أو المسموع متظراً ومسمواً لغيري أيضاً — إما مباشرة أو بأجهزة معايدة — أو يمكن أن يكون مسماً أو متظراً لغيري أيضاً على نفس الوجه ، أى تتطابق امثالياته في وجداناتنا ، فهو موجود موضوعياً ، على نحو ما يشير امثاليه إلى ذلك .

وذلك ينصب على ما أجد أو أشعر أو أدرك أن امثاليه يشير إلى أن له وجوده الخالص به ، مستقلاً عن سواه .

— ٤٠٠ —

ما يفيدني أن وجوده في مجال انتشار موضوعي أى مستقل عن
مجال انتشاري الذاتي، وإن هذا المجال الموضوعي مشترك بيني وبين
كل بشر سوى ، بحيث يدرك الموجود الموضوعي في مجال انتشاره
هذا متى وجه انتباذه إليه ، بوسيلة الإدراك المناسبة لهذا الموجود .
وحين نقول « مجال انتشار مستقل عن ذاتي » ، لا يعني بذلك
المجال المدرك بالاحساس فحسب ، بل كل مجال انتشار يمكن
ادراكه بأى وسيلة ادراكية . فكل موجود يوجد في مجال الانتشار
اللائمه له . فإن كان موجوداً يدرك بالحس ، في مجال انتشاره حسي .
وإن كان موجوداً يدرك بالنظر العقلي ، في مجال انتشاره عقلي
أو نظري .
فالموجودات المحسوسة المستقلة عن ذاتي لها وجودها الموضوعي ،
في مجال انتشارها حسب الحاسة أو الحواس التي تدرك بها . فالأخوات
مجال انتشارها حسي سمعي ، والأضواء مجال انتشارها حسي بصري .
والروايات - مجال انتشارها حسي شمسي ، وهكذا .

وكذلك الموجودات المعقولة المجردة مجال انتشارها عقلي
مجرد ، أى نظري . فحين يدرك موجوداً رياضياً مثلاً ، ذات خصائص
معينة ، نتيجة لاستدلال رياضي صحيح ، فهذا الموجود الرياضي

أيضاً له وجوده الموضوعي في مجال انتشار عقليٍّ مُعْضٍ ، وهو موضوعي — ويكتفي بـ كي يكون موضوعياً — أن يسكن إدراك سوائِي — من القادرِين على التفكير النظري — لهذا المَوْجُود ممكناً ، متى وجه أنتبهه العقلي إليه ، فيدركه على نحو ما أدركته أنا تماماً ، على نحو ما يدرك غيري الصوت الذي سمعته أو الشكل الذي رأيته . بل وأدق من هذا أيضاً ، لأن الأسماع والأبصار تتفاوت رهافتها وقدرتها على الحبس الدقيق ، أما هذا المَوْجُود العقلي فـ قد يدركه سوائِي أدركته إدراكاً كـ تماماً لا تفاوت فيه ، كما أدركته أنا على وجه الدقة .

وهذه «الموية» بين موضوعات الإدراك — حسية أو غير حسية — التي تحصل لذوات متباعدة ، هي آية موضوعية المَوْجُود واستقلاله عن كافة الذوات المدركة له ، أيًا كان هذا المَوْجُود .

أقول «الموية» .. وهي غير التشابه أو التمايز . فقد أشعر أنا ببعض مثلاً ، ولكن وجود هذا البعض ذاتيٌّ مُعْضٍ ، أي ليس مستقلاً عن ذاتي ، فلا يحبه غيري ، وإن أخذ به علمًا . وقد يشعر غيري أيضاً ببعض مماثل في نفس الوقت — كـ أن يكون بكل معنى من طعام واحد — فيكون مفهومه ذاتياً مُعْضًـا ، خاص بذاته دون سواه ،

ولا يمكن أن أحس به ، وإن أحسست بهاته ، ففهذه غير مفهوى ،
ولكل منها مفهوى الذاتي . ف المجال أنتشار مفهوى كل منها هو ذاته على
حدة . ومهم ما تمايلنا فيما ليس مفهوى واحداً ، بل هما متشابهان .
وتباينهما عرضى ، يمكن أن يكون أو لا يكون .

أما أن أرى شيئاً ، ويرى غيري ذلك الشيء ، فهذا «هوية»
واحدة للوجود الذي لدى كل منا امتداد له . أمثال مثالي ولكن
لموضوع واحد ، أو موجود واحد مستقل عن كليتنا .

وكذلك المعنى الرياضى للمثلث المتساوى الأضلاع مثلاً ، مما
تعددت ذوات مدركى به عقولهم ، فموضوع إدراكاتهم واحد ، وليس
الامر مجرد تمايل في إدراكاتهم . فهذا المعنى الرياضى المعين موجود
إذن في مجال أنتشار موضوعي ملائمة لنوع وجوده ، ومدرك
بالوسائل الادراكية الملائمة لهذا المجال . وهو مجال انتشار واحد
مهما تعدد مدركونه ، سواء كانوا مدركون له فعلاً ، أو حريين أن
يدركوه متى وجهوا انتباه الادراكى الملائم له .

ونظير ذلك تماماً ما يتعلق بضوء ما ، أو صوت ما ، فإنه مجال
انتشاره الموضوعي الملائم ، وهو مجال واحد لكل من يدركوه
بالبصر أو بالسمع ، سواء أدركوه فعلاً بأبصارهم أو أسماعهم ، أو

كانوا حريين أن يدركوه متى وجهوا انتباهم الإدراكي الملائم
إلى مجال انتشاره.

وفي الحالين ليس هناك تمايز في موضوع الإدراك ، بل هو
موضوع واحد ، مدرك لكثيرين .

أما الموجود الذاتي فلا يمكنه موضوعاً إلا للذات الواحدة
على حدة .

وهذا هو الفيصل بين وجود موضوعي وجود ذاتي .

الحقيقة والوهم

الوجود الموضوعي إذن - بهذا المفهوم - ليس هو للوجود المجزئ المحسوس فحسب ، بل كل ماهو موضوع واحد مستقل ي مجال إنتشاره عن جميع الذوات السوية القائمة بادراكه أو التي يمكن أن تدركه بالوسيلة الملائمة لمجال إنتشاره ، وله كينونته الواحدة ذات الخصائص الواحدة ، مهما تعدد الأسوبياء المدركون لها ، ويكون إدراكهم له على نفس الوجه .

هو التمازج الذي نسميه « المفارقة » إذن . فالوجود الموضوعي مفارق للذوات ، ويتبلل موضوعاً واحداً في إمثارات جميع الوجدانات مهما تعددت ، ولا تستطع هذه الوجدانات ألا تتمثله متى وجهت إليه التوجيه الملائم .

وهذه المفارقة هي فارق الوجود الموضوعي من الوجود الذائي . وإدراكه يتم بذلك الجانب من وجданنا الذي يتتجاوز ذاتنا ، أى بالجانب الخالص بالموضوعية ، أى إدراك الموضوعات المفارقة ، لدى الإنسان ..

ويتمثل هذا الوجود الموضوعي إما في موجود جزئي ، أو في أحراضي موجود جزئي ، أو في معنى كلي . ولكل موجود من هذه الثلاثة مجال انتشار خاص به .

فإن الجانب الموضوعي من الإنسان هو القادر وحده على إدراك هذه الموجودات المستقلة أو المفارق ، سواء في ذلك ما تعلق بالجزئية أو بالعرضية ، أو باستقصاء الخصائص الموضوعية ، أي «النظام السكري الباطن» الذي هو «مفهوم» أو «معنى كلي» أو «ماهية» الموجود الموضوعي ، المفارق لذواتنا ، والتي هي منبع «السلوك الذاتي للموجود» - إن بجاز هذا التعبير .

فالوجود الموضوعي الحقيق إذن «إكتشاف» يقوم به الوجودان الإنساني ، اكتشاف نشر عليه ممتنعًا في وجوداننا أي أننا «نجد» ، إما بالحس من حيث هو ظواهر محسوسة ، أو موجودات جزئية ، أو نجده بالنظر أو الفكر النظري ، من حيث هو معنى كل مستغرق لظواهر الموجود المحسوس ، ومفارق لها في آن واحد .

نقول أننا «نجد» الموجود الموضوعي المفارق ، أي المستقل بوجوده عن ذواتنا . ولو وجوده «ذاته الخاصة به» . وإلى ذلك يشير امثاله لدينا . ولكن ألا «نوجد» نحن موجودات

موضوعية إيجاداً في بعض الأحيان على الأقل؟

هذا النجاح الذي به القهوة أماني؟ وهذه الطائرة التي أسمع
أذيزها من فوق وهي تهم بالنزول في المطار الترير؟ وذلك المطار
نفسه؟ وهذا البيت الذي أسكنه، ومثله سائر البيوت؟ أليس
هذه كلها أمثلة قليلة من ملايين الأشياء، وهي موجودات موضوعية
«نوجدها» نحن، ولو لانا لما وجدت؟ فهل يكفي أن يقول عن
الوجودات أننا «نجدنا»؟

إنها موجودات موضوعية، ومعيار موضوعيتها - أو آية
موضوعيتها - ليس «من (أو ما) الذي أوجدها»، بل إن جميع
الذوات السوية يمكن أن «تجدها» على نفس الوجه. فنحن هنا
بصدق تقرير «الوجود» لا بصدق «مصدر هذا الوجود» أو
«عملية الإيجاد».

بل إن الموجود الذاتي أيضاً «تجده» في وجداناً، وبذلك
نقول انه موجود، ولكنـه ليس موضوعياً لأن وجودـه - كما يشير
إلى ذلك وجداناً نفسه - لا يتعـدي ذاتـنا . فاللـام أو الخـوف
أو القـلق أو الرـغبة «تجـدها» في وـجدـانا ، فهوـ إـذـن «مـوـجـودـاتـ»
من حيث أنـنا «تجـدهـا» ، ولكن وجودـها خـاصـ بالـذـاتـ التي

توجد فيها فحسب ، ومجال إنتشارها ذاتي وليس موضوعياً . وإن كانت لما « مظاهر » بادية لغيرنا ، فهذه الظاهرة وجودها موضوعي بما هي مظاهر ، أما الشعور نفسه فيظل ذاتياً محضاً ، خاصاً بوجودان من يخامرها هذا الشعور ، دون سائر الوجدانات .

— أليست عيني مجردة ؟

— بلى . مجردة جداً .

— أتؤلمني ؟

— هذا أمر لا يستطيع أن يعرفه على حقيقته سواك .

فالاحمرار مظهر موضوعي ، أي أنه موجود موضوعي ، أما الألم فشعور ذاتي ، أي موجود ذاتي ، وكل من هذين مجال إنتشاره للألم ، فإما مجال إنتشار ذاتي ، وإما مجال إنتشار موضوعي .

وقد أتألم ، والألم موجود ذاتي ، وأصبح من الألم ، فصياغي - وأنا الذي أوجده - موجود موضوعي . ولكنه ليس موضوعيا لأنني أوجده ، وليس إيجادى له يجاعله ذاتياً . فهو موجود موضوعي بحكم أنه صوت موجود يسمعه كل الأسواء ، أو يمكن

أن يسمعوه، و«يجلبونه» مستقلاً عن ذواتهم، وعن ذاتي، من حيث هو صوت، سواء في ذلك الصارخ، من حيث هو شاعر أيضاً - وبسائر الذوات التي يمكن أن تسمعه.

* * *

ولكن سواء كان الموجود ذاتياً أو موضوعياً، أليس من الجائز أن يكون وهيا، لحقيقة له، ومخالله الواهم حقيقة؟

ألا تزورهم الألم - إذا كنا في حالة عصبية معينة - في جزء معين من أجزاء جسمينا. كمن يصابون أحياناً بشلل وظيفي، أو عني وظيفي، يثبت بالفحص أن لا أسباب عضوية له؟ ألا تزورهم في الظلام أن انتوبي المعلق على الشجاع شخص منتصب أمام الفراش يريد بنا السوء؟ ونجزم أنه موجود حقيقي، فندعوه، ونفهم بالصرارخ - أحياناً - فلا يخرج من خلوقنا صوت، ومنتصب عرقاً بارداً؟

وليس وجود الألم في حد ذاته - في الحالة الأولى - وهيا، بل هو الألم موجود في وجداناً فعلاً، ولكن سببه أو مصدره هو الذي يتعاقب به التساؤل: فهو حقيقة، أي هل له وجود موضوعي يكتشفه الطبيب الفاحص أم لا. وليس «وجود» الخوف في الحالة الثانية

وهميا ، بل هو خوف حقيقي جداً ، ولكن الوهم متعلق بمصدره ، لأننا متى أضيئنا النور في المخدع - أو تسلل إليه نور الفجر - تتحققنا أنه لا لص هناك ، وإنما هو ثوب من أنوارنا مدلى من المشجب ، الذي كان أحد أهل البيت قد نقله - بدون علمنا - من موضعه العتاد إلى قرب الفراش .

الوهم الذي مصدره خطأ الحواس ، يصححه إحساس آخر هو المختص مباشرة بالموضوع . فالقلم الذي في كوب مملوء إلى منتصفه بالماء يبدو مكسوراً عند سطح الماء ، ولكن خطأ - أو خداع - البصر يصححه البصر إذا أخرجنا القلم من الماء ، أو يصححه اللمس ، لأن البصر ينوب عن حاسة اللمس ، على بعد . فإذا نظرت إلى بناء بعيد ضخم ، رأيت أقصاه أضيق نوافذها وطوابق من أدناه ، ذلك أن العين تقوم مقام اللمس عن بعد ؛ فإذا دنوت من البناء دنوا كافياً تصحح الوهم ، وإذا قلت بالقياس الفعلى - وهو أدلة لسمية - تصحح الوهم .

والوهم الذي مصدره « التأويل » أو الحكم على المحسوسات ، يصححه حكم آخر بعد توفر مزيد من الأدلة ، كافي حالة التوب المعاك في الظلام ، فقد « أولناه » على أن بداخله شخصاً ولا شخص هناك .
(م ١٤ - مفهوم)

ولكن . . .

أليس الحكم الخاطئ - الذي هو مصدر الوهم وقوامه -
« موجوداً » أيضاً ؟

والحس الخاطئ أو الخادع - الذي هو مصدر الوهم وموضوعه -
أليس « موجوداً » أيضاً ؟

موجودان هما ، مادمنا وجدناها في وجداننا . ولكنها
موجودان ذاتيان من حيث هما موضوعان للوجودان ، أي امثاليان
فيه . وما ككل الموجودات الذاتية عارضان ، فهما على كل حال
ليسا موجودين موضوعيين ، بل تم إزالة الوهم بالرجوع إلى معيار
كل موضوعية ممكنة ، وهو استقلال الموجود بوجوده عن جميع
الآدوات ، فلم يكن ما ظنناه في الظلام شيئاً ، فالشخص « الموضوعي »
لم يكن موجوداً ، وإنما الموجود شخص وهي . ونحن أول من
نعرف أننا كنا واهيين ، متى تيسر لنا استخدام معيار كل موضوعية
للوجود ، واتضح لنا أن هذا المعيار غير متوفّر الأركان في هذه
الحالة ، فالموجود بالحال ليس موضوعياً ، بل هو وهم . فالموجود
الموضوعي لا بد أن يكون « هو هو » بالنسبة لجميع الأسواء
المدركين له .

والاستدلال العقلي يصحح معطيات الحواس أيضاً، فهو الذي يطلع «جميع الأسواء القادرين على إدراك الاستدلالات» على أن الشمس ليست في حجم القرص ، وأن القمر ليس في حجم قرص أصغر ، وأن النجوم ليست قناديل ضئيلة كما تبديها لنا الحواس . ويكون المدرك بالاستدلال موجوداً موضوعياً ، لأن جميع الأسرار يدركونه واحداً هو هو ، على نفس الوجه .

وفي حالة الوهم لا يكون ما نجده في وجداننا سوى موجود ذاتي «أسقطناه» على مجال انتشار موضوعي ، خلنا له وجوداً موضوعياً ، وهو غير موجود أصلاً، أو خلنا له وجوداً موضوعياً على نحو معين ، ووجوده المرضوعي على نحو آخر ، يطالعنا عليه تصحح الحواس ببعضها البعض ، أو الاستدلال العقلي .

ويم التيقن من الوجود الموضوعي بالوسائل الموضوعية ، التي تفرق بين ما هو ذاتي وما هو موضوعي ، أي بين الوهم والحقيقة .

وقوام الموضوعية هو سمة «مفارقة» الموجود بجميع الذوات ، أي استقلاله عنها .

وانحرطاً والهم واحد ، لأن توم وجود موضوعي معين لما ليس موجوداً موضوعياً — أي مفارقاً لذواتنا — على هذا الوجه المعين .

فانلخطأً أو الوهم قد يتعلّق بالموْج—ودَكَهُ، أو بوجه من أوجه وجوده، كالمجمِّع أو الممْسُ، أو الشكلُ، أو أى صفة أخرى حسيّة أو معقولَة.

ويستوى في ذلك أن تتوهم الجبل ثعبانًا—وإن كان فزعك واحدًا في الحالتين— وهو موجود ذاتي خاص بالواهم أو جماعة الواهفين— موجودًا « ذاتياً » حقيقياً لدى كل ذات وقعت في هذا الخطأ في الحكم على الموجود الموضوعي المفارق لجميع الذوات (وهو الجبل المظنون انه ثعبان) . كما يستوى أن تخطئ في عملية رياضية، فتظن للثلث أربع زوايا ، أو إن مجموع $٥ + ٣ = ٨$ — أو أكثر من ذلك أو أقل — فانلخطأً هنا وهم ، بمعنى أنه أستطع على مجال الانتشار المفارق للذات موجودًا لا وجود له إلا ذاتياً . وربما راجع غيرك العملية — وسط عمليات مطولة — فلم يتتبّعه الخطأ ، فيسكنون خطأه هو أيضًا — أو توهّمه — راجعاً إلى اسقاط هذا الموجود الذاتي على مجال انتشار مفارق للذات ، بحاله موجودًا موضوعيًّا ، مع أن الموجود الموضوعي على خلاف ذلك .

ويحسن بنا هنا أن نعيد تذكير القارئ بما قلناه قبل ذلك ، من أن الموجود العقلي ليس ذاتياً ، بل هو موجود موضوعي بمعيار

الموضوعية الذي ذكرناه ، وإنما الذاتي هو مجرد وجده ، أي كونه ممثلا في وجداننا العام ، وهي الأرضية الذاتية العامة لكل مدركانا ، ولكن الامتثال متعلق هنا لا بموجود ذاتي ، بل بموجود موضوعي مفارق لمجتمع النوات السوية القادرة على الإدراك العقلي النظري .

وبالمثل ، الموجود المحسوس موجود موضوعي يشير إليه امثاله في وجداننا الذاتي العام .

فالوهم أو الخطأ الحسي والاستدلالي وصفهما واحد إذن . وهو إسقاط الموجود الذاتي الحسي على مجال انتشار مفارق - أي موضوعي - مع أن الموجود المفارق للذوات - أي الموضوعي - خلاف ذلك .

* * *

وبذلك نجد أن « المفارقة للذات » - هنا أيضا - آية الموضوعية في المفهوم الإنساني للوجود ، كما كانت آية الموضوعية في المفهوم الإنساني للإنسان ، وإليها المرجع في التفريق بين الحقيقة والوهم أو الخطأ ، فيما يتعلق بالوجود .

الوجودان والوجود

الوجودان العام للمرء هو مجال الإنتشار الذاتي (لأنه خاص بذلك المرء) الشامل العام لكل الامثلات . فالمثلات بهذا موجودات ذاتية من حيث أن مجال انتشارها هو الوجودان الذي تتمثل فيه .

وهذه الأرضية العامة لوعينا بجميع أنواعه ودرجاته يمكن تقسيم أمثلاتها—أى الموجودات التي تجدها فيها—إلى قسمين رئисيين :

(١) موجودات ذاتية ، يشير امثالها إلى أنها خاصة بذواتنا كالمشاعر ، ولا وجودان أو امثال لها كما هي لدى غيرنا .

(٢) موجودات موضوعية يشير امثالها إلى أنها ذات مجال انتشار مفارق لذواتنا ، وأنها واحدة بالنسبة لكل من يمثلونها في وجوداتهم . وإن كان قد يترتب على امثالها الموضوعي إحساس خاص من ثور أو تلذذ أو ما إلى ذلك لدى كل ذات على حدة . ومعيار موضوعية أي موجود أن يدركه جميع الأسواء موجوداً واحداً في حد ذاته وعلى نفس الوجه ، بصرف النظر عما يترتب على هذا الارتك « التقريري » الخص من مشاعر ذاتية .

ومن مجال الانتشار الموضوعي له نوعان من الامثلات في
وحيثنا .

١ — امثلات تشير إلى موضوعات للحس والأدراك الحسي . وهذه الموضوعات (أو الموجات) تتجاوز الذات ، لأنها في مجال انتشار مبادن الذات ، أي مفارق لها ، وإن اشتراك المرء في هذا المجال يعنيه ، من حيث وجوده المحسوس والحس . فأنما أدرك وجود شخصك مع مستقلًا عنك ، وأدرك وجود القلم والورق مستقلين عنه ، ولكننا جميعاً — أنا وأنت والورق والقلم — مشتركون في مجال انتشار واحد ، هو مجال انتشار مفارق أي موضوعي ، ل أنه مفارق لمجال انتشاري الذاتي الخاص بمشاعري واحساساتي دون سوائي .

والموجات الموضوعية من هذا القبيل — مثل ومتلك ومثل الورق والقلم — موجات «جزئية» ، في مجال انتشار موضوعي ، لأنها مستقلة عن جميع الذوات ، بمعنى أنه ليس خاصاً بذات معينة ، وشامل لها جميعاً ، لأنها جميعاً مشتركة فيه .

٢ — وامثلات لموضوعات التفكير النظري أو التعلم ، الذي هو ممثل الموضوعية بالاطلاق في المرء ، لأنها تتجاوز الذات والذاتية

معاً . كما يتنا ذلك في المفهوم الإنساني للإنسان - فالموجود لا يتعامل مع الموجود العقلي بقصد الانتفاع الذاتي به ، أو أبقاء ضرره أو اجتنابه . أي للأغراض ذاتية أساساً ، بل لغرض موضوعي محسن ، هو الفهم أو الأدراك التقريري المجرد من الأهواء الذاتية .

وليس معنى هذا أن الأدراك الموضوعي لا يمكن أن يترتب عليه احساس أو سلوك ذاتي ، بل معناه أنه - بما هو إدراك موضوعي - متميز عن كل الذاتيات التي تترتب عليه . لأن الذاتيات متغيرة حسب كل ذات ، وبحسب ظروفها . أما الأدراك بما هو موضوعي فلا يتغير بتغيير الأشخاص أو تغير ظروفهم .

فالموجود العقلي موضوعي مستقل مفارق للذات الانفعالية والخاصة تماماً بما هو موضوعي . سواء كان الأدراك الموضوعي أو وجود جزئي حسي ، أو وجود كلي عقلي : فـ كل منها مجال انتشاره المستقل عن الذات ، وكل منها واحد مهما تعددت الذوات المدركت له ، وكل ما في الامر أن مجال انتشار الموجود الموضوعي المحسوس مجال انتشار موضوعي جزئي ، أي لا توجد فيه إلا موجودات جزئية أو فردية . وأن مجال انتشار الموجود الموضوعي العقول مجال انتشار موضوعي كلي ، أي لا توجد فيه إلا موجودات هي معان كافية غير جزئية .

وَكَذَا نَجَدَ لِرِبِّنَا ثَلَاثَةِ مُحَالَاتِ انتشارِ الْمُوجُودَاتِ :

١ - مُحَالَ انتشارٍ دَائِيٍّ خَاصٌ أَوْ فَرْدِيٌّ ، مُوجُودَاتِهِ
إِعْسَاسَاتٍ خَاصَّةً .

٢ - مُحَالَ انتشارٍ مُوضُوعِي جُزُئِيٌّ مُفَارِقٌ لِمُحَالِ الْأَنْتَشَارِ الدَّائِيِّ
تَوْجِدُ فِيهِ الْكَائِنَاتِ الْجَزِئِيَّةِ وَظَوَاهِرُهَا وَأَطْوَارُهَا ، وَهُوَ مُحَالٌ
انتشارٍ مُسْتَغْرِقٌ لِأَفْرَادِهِ .

٣ - مُحَالَ انتشارٍ مُوضُوعِي كُلِّيٍّ ، تَوْجِدُ فِيهِ الْمَعَانِي الْكَلِيلَةِ ، وَهُوَ
مُحَالٌ انتشارٍ مُفَارِقٌ لِلْمُجَالِيْنِ السَّابِقِيْنِ وَمُسْتَغْرِقٌ لِهِمَا .

فَالْتَّفَكِيرُ النَّظَرِيُّ - كَمَا ذُكِرَ نَافِيُ الْفَهْوِ الْإِنْسَانِ لِلْإِنْسَانِ -
لَا يَتَعَامِلُ إِلَّا بِالرَّمُوزِ الْكَلِيلَةِ الْمُفَارِقَةِ لِلْجُزُئِيَّاتِ . وَهَذِهِ
الرَّمُوزُ تَدْلِيْلُ امْتِثَالِهَا عَلَى مُوجُودَاتِ كَلِيلَةِ مُفَارِقَةٍ ، هِيَ الْمَعَانِي
الْكَلِيلَةِ الَّتِي تَقْتَصِيرُ فِي الْمُوضُوعَاتِ الْجَزِئِيَّةِ ، أَيْ الْمُوجُودَاتِ الْمُوضُوعِيَّةِ
الْجَزِئِيَّةِ بِكُلِّ ظَوَاهِرِهَا ، وَلَكِنَّهَا لَيْسَ أَحَدًا مِنْ هَذِهِ الْمُوجُودَاتِ
الْجَزِئِيَّةِ ، أَيْ أَنَّهَا كَلِيلَةً ، وَمُفَارِقَةً بِمَاهِيَّتِهِ كَلِيلَةً .

وَرَبُّ سَائِلٍ يَسْأَلُ :

مَادَامَ كُلُّ امْتِثَالٍ فِي الْوِجْدَانِ يُشَيرُ إِلَى مُوجُودٍ ، فَهَذِهِ الْمَعَانِي
الْكَلِيلَةِ - مَا دَامَتْ لَهَا امْتِثَالَاتٍ فِي الْوِجْدَانِ - مُوجُودَاتٍ . وَلَكِنْ
أَهِيَّ مُوجُودَاتٍ مُوضُوعِيَّةٍ حَقًا وَلَيْسَتْ ذَاتِيَّةً؟

والمرجع في هذا إلى المعيار العام للموضوعية الذي أسلفنا ذكره .
وهو كون الوجود مستقلًا عن الذوات المدركة له ، وكونه واحداً
بهويته مما تعددت امثالياته بعدد الوجdanات التي يمثل فيها .

وكل امثال فهو ذاتي بما هو امثال ، ولكن حين يشير أو
يتعلق بوجود غير ذاتي ، مفارق الجميع الذوات ، قابل للادراك
بواسطتها - مادامت سوية - فهو موضوع موجود موضوعي مفارق للذات .
«تجده» جميع الذوات السوية ممثلاً في وجdanاتها كلها وجهت
انتباها الادراكي الملائم له إليه .

وكذلك الحال في المعانى الكلية المفارقة لمفرداتها الجزئية :
امثالها - كل امثال ، ولا حيلة في هذا - ذاتي ، ولكن متعلق
ب الموضوعات - أي موجودات - مقارفة لذواتنا ، وكل موجود منها
هو واحد بعينه مما تعددت امثالياته بتنوع الذوات السوية
المدركة له ، ولا يمكن إلا تدركه على هذا النحو إذا وجهت انتباها
الادراكي الملائم له - أي العقلى - إليه . ف مجال انتشار هذه المعانى
الكلية موضوعي غير ذاتي أيضاً ، ولكن مجال انتشار العقولات
موضوعي كل مستغرق للجزئيات مفارق لها جمياً ، في حين أن
مجال انتشار المحسوسات موضوعي جزئي ، وجود كل موجود فيه
خاص بذاته غير مستغرق لما عداه .

* * *

ونلاحظ أن الموجدات الموضوعية الجزئية (المحسوسات) يمكن أن تكون موضوعاً (خامة) للتعقل — والعكس غير ممكن — والتعقل يدرك الجزئيات من حيث هي مندرجة فيه تحت معانٍ لها الكلية المفارقة.

وهي معان لا يوجد لها العقل إيجاداً كييفماشاء، بل في فطرته أن «ينجدها» أو «يكتشفها» متمثلة في الموجدات الموضوعية الجزئية.

فليس «التجريد» إيجاداً حراً، بل «استخراج كامن كان موجوداً ولكنه كامن»، فالتجريد هو المعبر أو «القطرة» أو «الجسر» الذي يمتاز به ما هو موضوعي جزئي وجوده الذاتي أو الفردي الجزئي، وب مجال انتشاره الموضوعي الجزئي، ليدخل في مجال انتشار كل مفارق لكل ما هو جزئي. يدخل فيه لا بعادته أو كييفنته الجزئية، بل بكينونة معقوه، أي صارت كلية.

ولما كان المعنى المعمول موضوعياً كلباً، فهو واحد مما تعددت مفرداته الجزئية المندرجة تحته. وبالتالي يكون ما في كل جزئي من معناه الكلي إنما هو «تعبير» هذا الكيان الجزئي عن هذا المعنى الكل على المستوى الجزئي، وبقدر ما يسمح بهذا المستوى. بحيث يمثل الجزئي المعنى الكلي تماماً، من غير أن ينحصر فيه هذا المعنى الكلي.

فَكَانَا الأَفْرَادُ أَو الْكِيَانُاتُ الْجَزِئِيَّةُ مِنْ نَوْعِ مَعِينِ اسْكَالَمَاتِ شَتِّي
لِشَاعَ وَاحِدٌ . أَو صُورٍ شَتِّيَّةٍ ، وَاحِدٌ فِي مَرَايَا شَتِّيٍّ .

فَالْعُقْلُ إِذْنٌ لَا يَعْرِفُ الْجَزِئِيَّةَ بِمَا هُوَ جَزِئِيٌّ ، بَلْ يَعْرِفُ فِيهِ عَلَى
مَعْنَاهِ الْسَّكَلِيِّ ، أَو مَفْهُومِهِ ، أَو قَانُونِهِ الدَّاخِلِيِّ ..

فَالْمَوْجُودُ الْمَعْقُولُ الْخَضُ — وَهُوَ كُلُّ مَفَارِقٍ مُسْتَغْرِقٌ — هُوَ
الْمَعْنَى السَّكَلِيِّ ، وَهُوَ الْمَوْجُودُ دُونَ سُوَاهٍ فِي مَجَالِ الْأَنْتَشَارِ الْمَعْقُولِ .
وَمَا نَجَدْنَا فِي وَجْدَانَاتِنَا هُوَ امْتَثَالَاتُ هَذَا الْمَوْجُودِ ، وَهُوَ مُوجَرْدٌ
وَاحِدٌ مِمَّا تَعْلَدَتْ امْتَثَالَاتُهُ ، وَنَتَائِجُ أَبْنِيَةِ هَذِهِ الْمَوْجُودَاتِ
بِالْإِسْتِدْلَالِ مَوْجُودَاتٌ مُوْضِعِيَّةٌ أَيْضًا لِأَنَّهَا وَاحِدَةٌ لِدِي
جَمِيعِ الْأَسْوَيَاءِ .

المعابر و مجالات الانتشار

آية الموضعية واحدة في الموجود الجزئي والموجود الكلى .
ولكن اسكل منها مجال انتشاره **اللازم** لوجوده . فأنت لا تجد الموجود
الجزئي في مجال الانتشار الكلى ، بل تجده حيث يوجد فعلا ، أى
في مجال الانتشار الجزئي ، الزمانى المكانى . ولا تجد الموجود الكلى
في مجال الانتشار الجزئي ، وإن وجدت هناك « **تعبيرأ** » عن هذا
الموجود الكلى في المستوى الجزئي ، متمثلا في الموجود الجزئي نفسه ،
بل تجده حيث يوجد فعلا : أى في مجال الانتشار الكلى المفارق
لكل جزئي ، وإن استغرق كل جزئي معبّر عنه .

والكلى لا يتعدد بتنوع التعبيرات الجزئية عنه ، أو بتعدد
تجلياته في المستوى الجزئي ، فأنت لا تدركه إلا بعقلك الموضوعى ،
المتجاوز المذات والذاتية ، ولا تتعامل معه إلا بعقلك الموضوعى ،
ومن حيث هو كلى ، لا من حيث هو ممثل في جزئي .

فالمعنى الكلى هو الموجود بما هو معقول ، أى بما هو موضوع
للعقل الموضوعى الكلى النظري المفارق للحس الجزئي . فهو الموجود
معقولا ، وهو الموجود المعقول دون سواه . ولا يمكن أن يكون
مستغرقا في الموجود الجزئي ، وإن استغرق هو الموجود الجزئي .

فالفارق هنا تامة . ولا وجه للاعتراض بأن ذلك من شأنه أن ينشئ ازدواجا في الموجرات ، لأن الازدواج قائم فعلا في المفهوم الإنساني للإنسان . فهو ازدواج لا ترتب عليه مشكلة من أي نوع بالنسبة للإنسان . فازدواج الوجود عموما في مستويين أحدهما كلي وآخر جزئي ، يقابل ازدواج وجود الماء في مستوى حسي جزئي ، ومستوى نظري كلي .

وكما يكون الأدراك تكون المدركات . فان كان الأدراك احساسا جزئيا فالمدرك محسوس جزئي ، وإلا لما أدركه الاحساس . وإن كان الأدراك تعملا كليا ، فالمدرك معقول كلي ، وإلا لما أدركه العقل .

والماء موجود واحد له مستوى أو مجال انتشار ، والوجود إجمالا واحد ، ولكن له - بما هو موضوع الأدراك البشري - مستوى ، كل مستوى منها يقابل ب المجال انتشاره المستوى الملائم له من الأدراك .

وفي كل من هذين المجالين موجودات لا يمكن أن تكون في هذا المجال إلا على هذا النحو . ف المجال الوجود الكلى الموضوعى

المفارق موجوداته كلية مفارقة ، ومجال الانتشار الموضوعي الجزئي
موجوداته جزئية مستقرة في الموجودات الكلية .

فكيفما يكون الموجود يكون مجال انتشاره ولا يمكن أن
تجده إلا فيه .

والوجود الكلى موضوع الموجود الكلى ، لا يخرج عن نطاقه
المستقر ، ولكن الموجود الكلى ليس موضوعاً للجزئي الذى يمثله
أو يعبر عنه بدرجات متفاوتة .

ونقول أن هذا الازدواج لا يترب عليه مشكلة من أي نوع
للإنسان ، لأنـه لا يحتاج إلى ازدواج في المـيز أو المـكان . فـ مجال
الـانتشار الـوجودـات الـكـلـية مـفارـق لـازـمـان وـالـكـان ، وإنـ كان
مستـغـرـقاً لـكـلـ الجـزـئـيات الـمـوجـرـدة فـيـهـما .

فالـازـدواج هـنـا لـيـس اـزـدواج مـوـجـودـاتـ كـاهـى ، بلـ اـزـدواجـ
صـسـتـوـى ، وـالـفـارـقـ مـنـهـما مـسـتـغـرـقـ لـلـآـخـرـ ، وـلاـ يـتـرـبـ عـلـيـهـ تـكـرارـ
بـحـذـافـيرـ وـتـفـصـيـلـاتـ وـتـحـيـزـ وـتـعـاقـبـ الزـمـنـ ، فـذـلـكـ لـاـ مـوـجـبـ لـهـ ،
وـهـوـ غـيـرـ مـطـلـوبـ ، بلـ هـوـ اـزـدواجـ لـهـ مـوـجـبـ مـنـ حـيـثـ الصـسـتـوـيـاتـ ،
لـازـدواجـ مـسـتـوـيـ الـادـراكـ وـالـوـجـودـ فـيـ الـإـنـسـانـ . فـالـمـرـءـ الـوـاحـدـ

موجود عقلي — أى في مجال الانتشار العقلى السكلى بما هو عاقل —
وموجود حسى — بما هو في مجال الانتشار الحسى الجزئى بما هو
كائن حى — فلا الاحتساس في الإنسان يدرك الموجود السكلى ، ولا
السكلى فيه يدرك الموجود الجزئى بما هو جزئى .

والموجود في أى من مجالى الانتشار هو ما تتجده ، وإن خيل
إليك أحياناً أنك تتجده أو تخترعه . فهو ليس موجوداً إلا لقيامه
في مجال انتشاره الملائم له ، جزئياً كان أو كلياً ومحسوساً كان أو
معقولاً ، بصرف النظر عن كل العمليات المؤدية لوجوده هناك .

أنت تصنع قطعة الأفلات ، أو تؤلف موسيقى أو تكتب
خطاباً ، وتعلم أن ذلك ما كان ليوجد لو لا أنك أوجدته . ولكن
وجود هذه الأشياء — متى أوجدتها — موضوعي مستقل عنك
أشبه بالثمرة التي تنتجها الشجرة ، أو الوليد الذي تضعه أمك ، ولكن
الثمرة والوليد — بعد وجودها — مستقلان بوجودها الخالص بهما عن
الشجرة وعملياتها ، وعن الأم وأجهزة الخصوبة والأنجذاب فيها .

وأنت تقوم بعمليات استدلالية عقلية ، تنتهي إلى نتيجة لم
تسكن معلومة لك من قبل . ولكن هذه النتيجة متى وصلت إليها
موجود عقلي موضوعي متميز عن عمليات تفكيرك ، وعازمة لك

بكل خصائصها ، وملزمة كذلك لكل العقول السوية القادرة على على الاستدلال والأدراك النظري .

وآية موضوعية الموجودات العقلية التي تجدها بالاستدلال ، أن كل العقلاه الاسوياء لا بد أن يجدوها بعينها وحذافيرها ، إذا سلكوا نفس الطريق الاستدلالي المفضي إليها .

والملكات ومبادئ الاستدلال واحدة ومتباينة لدى كل الاسوياء ، ولكن الموجودات العقلية التي يصلون إليها بالاستدلال المتباينة ليست متعددة متباينة ، بل هي ذات هوية واحدة تماماً ، مهما تعدد المستدلون عليها . كما أن الموجود المحسوس واحد بعينه مهما تعدد مدركيوه بمحاسهم .

فآية الموضوعية إذن واحدة ، ومعيارها واحد ، سواء في الموجودات الحسية أو الموجودات العقلية .

وكل الفرق بين الموجود المحسوس والموجود المعمول — وكلها موضوعي مفارق لمجتمع الذوات ، وإن كان موضوعاً لامتنالاتها — أن مجال إنتشار الموجود المحسوس موضوعي جزئي ، ومجال إنتشار الموجود المعمول موضوعي كلي .

كلها مجال انتشاره موضوعي ، مفارق للذات التي تنفرد ب المجال انتشارها الذائي في مقابل هذين المجالين الموضوعيين .

وقد رأينا ما هو ذاتي في المفهوم الإنساني للإنسان يمتحن لتحقيق الوحدة التكاملية للإنسان ، بتجاوز ذاتيته - بسوة التهمص الوجوداني لمبدأ العقل الموضوعي ، وهو الموضوعية المطلقة - على جسر أو معبر ، هو « موضع » النزوع والسلوك أو الفعل ، الذي هو جزئي محسوس حتى ، لأن يغدو « معتبراً » قدر الامكان عما هو موضوعي بالإطلاق . فهذا « التعبير » إنما هو جسر أو معبر أو قنطرة ، يخرج به الإنسان من مأزق أزدواج تكوينه .

فهل نجد — مقابل هذا الجسر أو المعبر في المفهوم الانساني
للانسانى — جسراً مماثلاً في المفهوم الانساني للوجود؟

أقوال نجده بلا ريب:

نجد في جميع أنواع «التعبير الخاص» لدى الإنسان : فلن
كان «التعبير» بالسلوك هو الجسر إلى الموضع والتحايل على
إيجاد وحدة كاملية بين السلوك أو الفعل الجزئي والتعقلى السكلى ،
أو بين الذاتى والموضوعى ، فإن التعبير بالفن في جميع فروعه
وأشكاله ، أو «التعبير» بالصوت أو اليماء أو الحركة ، أو بالصنوع
والأداء لأى عمل ، هو الجسر الذى يتجاوز به ما هو ذاتى جزئى

«ذاتية الجزئية» ليُعبر بهذه الأشكال عن موضوعية جزئية محسوسة ، تقطيّث هذه الأشكال بصيرورتها موضوعية مفارقة للذات ، تعبّر بملوّنها جزئيتها عما هو ذاتي ، وهو النزوع أو الشعورائق جميع الشاعر موجودات ذاتية ولا تتجاوز لها — بما هي مشاعر — لذات صاحبها ، ولكن صاحبها إذا «ماعتّر» عنها أي تعبير محسوس ، حيث في هذا التعبير المحسوس مجسداً — بدرجات متفاوتة — للإحساس الذاتي ، وهو في الوقت نفسه موجود موضوعي ، في مجال إنتشار مستقل عن إلذيات ، ومدرك من جميع الأسواء بما هو محسوس ، ويترجمون تعبيره عن ذات صاحبه ، أي مشاعره الذاتية . فالتعبير هو المعادل موضوعياً للإحساس .

ينطبق هذا على الصرخة والإيماءة ، وعلى التعبير بالفنون التشكيلية وفنون القول والموسيقى . فالتعبير هنا موضوعة لما هو ذاتي في نطاق الوجود ، إجتاز بها الوجود الذاتي (الشاعر الذاتي) ذاتيته إلى مجال إنتشار الموضوعي الجزئي .

ويذلك يقوم الجسر بين مجال انتشار الوجود الذاتي ومجال انتشار الوجود الموضوعي الجزئي .

وكل معيّن وجود موضوعي يحيط به ذاتي ، فهو معبّر بوجوده الجزئي عن

موجود كل موضوعي، مدرك بالعقل . وبذلك يصبح « التعبير » المحسوس عما هو موجود في مجال انتشار ذاتي خاص يصاحبه حلقة الاتصال بين كل مجالات الانتشار : من الذاتي الفردي ، إلى الجزئي الموضوعي ، إلى الموضوعي السكلي ، حيث تحول به ما هو ذاتي إلى ما هو موضوعي .

هذا إذن هو العسر من الذاتي إلى الموضوعي ، ومن الجزئي إلى الكل .

أو ليس هناك جسر آخر ، من الكل إلى الجزئي ؟

تقول إن هذا الجسر موجود .

إنه الاختراع !

فالاختراع تعبير في مجال الانتشار الموضوعي الجزئي المحسوس عما هو موضوعي كلي معقول .

فهذه الطائرة التي أرادها تم من فوق في طريقها من العطار القريب إلى بلد بعيد أيا كان ، وهذا الصاروخ المتوجه إلى القرم أو الزهرة أو المريخ ، بل هذه الآنية من البلاستيك . وهو مادة صناعية لا وجود لها في الطبيعة . وهذا الثوب الجميل الذي ترتديه المرأة العاصرة من الخيوط الصناعية : هذه كلها اختراعات أوجدها موجودات

موضوعية جزئية لم تكن موجودة قبل اختراعها . واختراع الإنسان
لهـا هو الذى جعلها موجودة . ولو لم ينفع اختراعه لما وجدت !
ولـكن ماذا تمثل الـاخـتراـعـات ؟

إنـها « تعـبـيرـ » كالفن مثـلـافـ مجالـ الـانتـشـارـ المـوضـوعـيـ الجـزـئـيـ ،
ولـكـنهـ لـيـسـ تعـبـيرـاـ عنـ اـحـسـاسـ ذاتـيـ ، بلـ عنـ إـدـرـاكـاتـ مـوضـوعـيـةـ
كـلـيـةـ ، هـىـ مـوـجـودـاتـ مـوضـوعـيـةـ كـلـيـةـ ، وهـىـ القـوـانـينـ الطـبـيعـيـةـ ،
مـطـبـقـةـ عـلـىـ مـسـطـوـيـ الـمـوضـوعـيـ الجـزـئـيـ ، بـحـيثـ يـعـبـرـ هـذـاـ الـمـوـجـودـ
المـوضـوعـيـ الجـزـئـيـ عنـ تـلـكـ الـمـوـجـودـاتـ المـوضـوعـيـةـ كـلـيـةـ .

فـهـنـاكـ إـذـنـ قـنـطـرـتـانـ أوـ جـسـرانـ :

جـسـرـ التـعـبـيرـ الفـنـيـ أوـ الـحـرـكيـ أوـ الصـوـتـيـ وـماـ أـشـبـهـ عـمـاـ هوـ ذاتـيـ
محـضـ فـيـ مـيـاهـ الـانتـشـارـ المـوضـوعـيـ الجـزـئـيـ . وجـسـرـ الـاخـtraـعـ الذـيـ
يـعـبـرـ فـيـاـ هوـ مـوضـوعـيـ جـزـئـيـ عـمـاـ هوـ مـوضـوعـيـ كـلـيـ .

وـالـمـصـيـلةـ فـيـ الـحـالـيـنـ فـيـ مـيـاهـ الـانتـشـارـ المـوضـوعـيـ الجـزـئـيـ أـيـ
. الـمـحـسـوسـ ، وـالـعـبـرـ عـنـهـ فـيـ إـحـدـىـ الـحـالـتـيـنـ مـوـجـودـ فـيـ مـيـاهـ الـانتـشـارـ
الـذـاتـيـ ، وـفـيـ الـأـخـرـىـ مـوـجـودـ فـيـ مـيـاهـ الـانتـشـارـ المـوضـوعـيـ كـلـيـ .

مستويات الوجود

مجالات ملائمة للانتشار تداناً عليها امتثالات الوجдан العام ،
الذى هو مجال الإنتشار البشري الأشمل الأعم ، الذى لا سبيل لنا
إلى المعرفة بكل أنواعها إلا من خلاله و عن طريقه ، ولا حيلة لامرئ
في هذا .

ولكن هل كل مجال انتشار من هذه الثلاثة له مستوى واحد؟

وبعبارة أخرى :

هل جميع الموجودات في كل مجال منها في مستوى واحد؟
في حسبي أن الموجودات الذاتية الخاصة بالمرء تنقسم إلى
مستويين، أحدهما الإحساسات والمشاعر الأولية البسيطة كالأ

واللذة والارتياح والتغور ، وهي في مستوى تلقائي عفوی لا يخالطه عمليات فكرية . أما المركب منها كأحلام اليقظة والبناء ، والتخييلات العفویة والمقصودة ، والأosi الصحيح بتخليلات لما سيكون أو إسترجاع لما كان وما إلى ذلك ، فهي موجودات ذاتية مركبة متفاوتة التأليف والتعقيد ، ولذا فهي في مستوى ذاتي آخر غير مستوى الاحساس والمشاعر البسيطة ، وهو مستوى يشارك فيه التفكير الاحساس والانفعال ، مما يؤدي إلى « تركيبات » أو « صيغ » لها نوع من المنطق الخاص الذي يربط المقدمات بالنتائج على نحو ما ، هو « منطق العواطف أو الانفعالات » . ولنا أن نسعى لهذا المستوى الذاتي المعد مستوى « المشاعر المعقولة » ، بسبب ما يخالطها ويربط بين عناصرها من التفكير الذي يقوم فيها بدور متفاوت الأهمية . وهذه « المشاعر المعقولة » لا تغير لها عند الحيوان ، بسبب الدور الذي يمارسه العقل ، وهو إنساني محض .

* * *

وفيما يتعلق ب مجال الانتشار الموضوعي الجزئي ، أي مجال إنتشار الموجودات الموضوعية المحسوسة ، فلدينا مستوى المحسosات البسيطة العارضة ، ومستوى المحسوسات المركبة من عدد من هذه المحسوسات البسيطة .

والموجودات المحسوسة البسيطة هي ظواهر وأعراض وأحوال

و صفات وأطوار يطلعنا الحس الخارجى عليها مرتبطة بكمان واحد محسوس ، هو كيان الشىء المتعيز في المكان .

فها هنا أيضاً مستوىان للوجود ، أحدهما الوجود العارض أو التابع أو التعلق ، والآخر هو الكيان ذو الوحدة الذى تتعلق به هذه العوارض ، فهى بمثابة حوادث تحدث له أو صفات يتصرف بها . وهي متغيرة وغير مماسكة ، فقد يعارض بعضها بعضًا وينها تداول ، أما هو فمتسلك رغم تداولها هذا .

والكمان وعارضه يكونان معًا ترکيبياً أو صيغة واحدة ، ينصل وحدة هذا الكيان ، برغم كل ما يعتريه ويتداوله من هذه الأعراض البسيطة ، وإن غيرت بعضها هذا الكيان تغيراً عميقاً في بعض الأحيان . فورقة الشجرة خضراء ، وهذه الخضراء موجود حسى عارض ، تعقبه في الخريف صفرة . ولكن كياناً واحداً هو الورقة يحدث له هذان العارضان على التناوب . وربما إجتمعوا فيه معاً وقتاً ما ، عندما يدب الأصفرار إلى أطرافه ، ويسرى فيه شيئاً فشيئاً .

وظاهرة السخونة أو الحرارة موجود حسى عارض ينتاب جسمًا ما ، وقد تعقبه البرودة ، فتحل فيه محل الحرارة . وقد تزداد البرودة فتحول بعض الأجسام من السائلة إلى الصلبة ، أو تزداد

الحرارة فتتحول بها بعض الأجسام من الصلبة إلى السائلة ، أو من السائلة إلى الغازية ، كما هو معهود في الماء والثلج .

ولكننا نعلم بادراً كنا الحسي أن هذه « الصيغة المحسوسة » مركبة من كيان هو الجسم أو المادة التي تحدث لها هذه الأعراض ، وأن تغيرات شكل المادة بفعلها وتبعاً لما إنما هي تغيرات « كيان » واحد تنتابه كثرة من الأعراض أو الأحوال . فمستوى وجود الكيان أو الجسم غير مستوى أعراضه أو حالاته أو صفاتاته . وكلها بعد هذا — ومع هذا — في مجال انتشار واحد هو مجال الانتشار الموضوعي الجزئي . لأن كلًا من العوارض والكيان الذي تعرض له مدرك في فرديته أي جزيئته التي لا تتعدى ذاته المدركة لنا مميزة محددة . فكلا المستويين إذن في المجال الموضوعي الجزئي غير مفارق ، لأن في جميع الأحوال مدرك حسي جزئي منحصر في ذاته ، يدركه الإدراك الحسي ، الذي له نظائر عند الحيوان .

وفي مجال الانتشار الموضوعي الكلى تجد المفارقة التامة لما هو جزئي ، لأن موجوداته مدركات عقلية خالصة ، يدركها

التفكير النظري . فهذا المجال إنساني محض ، لا نظير له عند
الحيوان .

والفكر النظري يقوم بإزاء الموجودات أو المدركات الجزئية
الحسية بدور التثيل الغذائي الذي يحول ما هو مباین إلى مجانس ،
فيتحول المحسوسات الجزئية المتباعدة إلى معانٍ كلية لا جزئية
فيها ، ولا تفاوت في معقوليتها ، على نحو ما يحول التمثيل الغذائي
ألوان الغذاء ، مهما تنوّع ، إلى دم مجانس لا تنوع فيه .

فما هي التحويل من الجزئية إلى الكلية ، ومن الحسيّة إلى
المقلمية ؟

إنَّه استخلاص « النظام » أو « المعنى المعمول » الذي يتميز
باليوحدة القامة والتجانس ، من كثرة المحسوسات والأعراض المتباعدة
في السكينان الجزئي المحسوس .

والنظام الباطن أو المعنى ليس من معدن الحس ، بل من معدن
مقارن للحس تمام المفارقة . فالمحسوس إطاره الزمان والمكان ،
حيث التأين أو التحييز . والتعاقب والتدالُّ . . . أما النظام الباطن
أو المعنى فشيء واحد يتضمن في وحدته القامة كل ما يتراقب في

الاين او الحيز الواحد المحسوس لكل كيان محسوس تعاقباً زمانياً محسوساً من المظاهر والا طوار

د تمهلاً يوجهه الجميع بالتفاقيه في التكليفات المحسوسه، يوجد بدون
تعاقب افقي على ظاهر سكانه، توفر له القدرة على تحمله كل التكليفات
الجزئي، فارسلت بمحضها اليه، للعيش والذود عنه اطلاقها في
الحظاء الحاضر بالمؤجلة الجزئي، وشكراً موجود بعدها في
النظام التكليفي أو المعنى الفاعل في كل وقت، مما يقطع باختلاف
أساسها بين المجال الانتشار وطبيعته الموجود في كل منها في
مجال الانتشار، وخصوصي التكليفي له مكان وازمان، فالنظام
أو المعنى موجودان خارج الزمان والمكان، والجزئي المحسوس
بحكم الاستمرار، بطبعه ضمن النظم أو المعنى، في مجال الحس،
بلغة الحس الزمانية ^{أو المكانية}.

فلنا إذن أن نستدلل من هذا على أنه بهذا النظم العقلي تمام
المفارقة (الثابت الذي لا ينفيه فهو إن فلمرة كل تغير في المحسوس)
مجال انتشاره لا زمانى ولا مكاني فهو لأنني

والنظام أو المعنى المعمول موجود كلى ، في مجال الانتشار
الوحيد اللائق به ، المجانس له ، وهو مجال الانتشار الكلى الموضوعى
الكلى ، وهو مصاحب - في المفهوم الإنسانى للوجود - لمجال
الانتشار الموضوعى الجزئى مصاحبة الاستفرار مع المفارقة التامة ،
على نحو ما يصاحب التعقل الموضوعى الكلى - في المفهوم الانساني
للإنسان - الحس الجزئى الموضوعى ، والاحساس الذاتى . فالازدواج
هنا داخل إطار تكاملى واحد قائم في المفهومين ، ولا يخرج
للإنسان من هذا بحكم تكوينه ذى المستويين في كينونته واحدة .
ولكن هل هذا المجال الموضوعى الكلى ، العقلى المحسن ،
توجد فيه موجوداته - التي هي المعانى الكلية - في مستوى
واحد ؟

إن منها البسيط ، ومنها ما هو مستترق لعدة معان بسيطة
أى أكثر كلية - ومنها ما هو مستترق لهذه الأخيرة ، فهو أكثر
كلية منها أيضاً .

والمفارقة صنو الكلية ، وملازمة لها أو لازمة منها في جميع
الأحوال . فكما يفارق المعنى الكلى أفراده الجزئية التي يستغرقها
بحكم كليته ، يفارق المعنى الأكثر كلية أفراده من المعانى التي

يستقر فيها ، فهو بثابة المعرف لما جيئا ، وهي في وضع الجزيئات
بما زاد كل منها المفارقة المستقرة لها .

فالكلية تتفاوت ، وإن لم تتفاوت الموضوعية - التي آتتها
وحدة الموضوع أو الموجود مهما تعدد مدركتوه - . فالمفارقة إذن
تفاوت بتفاوت الكلية . ومن ثم تتعدد المستويات في مجال
الانتشار الموضوعي السكري .

والتعدد هنا ينقسم إلى مستويين أيضاً: مستوى المعانى الكلية
المكنته ، ومستوى المعانى الكلية الفرعية .

فالمعنى المكنته يمكن أن يحمل أحدهما محل الآخر ، بدون إخلال
بالمعنى ، وهي المعانى الكلية للكائنات العجزية ، بما هي معقوله ،
أى نصل إلى وجودها بالتجريد .

وقد يقال هنا أن التجريد يوجدها إيجاداً ، ولا « يجدوها »
ولكنها لا تكون موجودة إلا إذا تم لها الوجود الموضوعي
- وقد أشرنا إلى ذلك من قبل - بصرف النظر عن منشئها ، فهي
موضوعية بحكم كيانها الواحد ، أيًا كان مدركتوها ، ومهما
إعتقدوا أنهم أوجدوها ، لأن نتيجة هذا الإيجاد تغدو واحدة
دائماً بالنسبة لجميع الأسوية .

ويعد المغان الكلية لكتابه رسمية بثبات الرموز المحددة ،
ولكن الرموز لما وجدوا الموضعية المترافق بها في مجال الا تشير
الموضوعي_الشكل

وقد يقال أن الرموز أو المغان الكلية عدا عن التعديل ، ولتكن
هذا التعديل - كائناً ما كان - ينبع على المضمون ، ولا يختلف
على مبدأها وهو تمام المقولية الموضوعية الكلية . فكل معنى
له بمثابة الشريك مع كلية المعانى الكلية ، ولذلك بدونه لا يكون
معقولاً كلياً . وهذا المبدأ وهو تمام الكلية الموضوعية -
لا يتعارض مع تعديله بأى حال من الأحوال . وإنما ينبع التعديل
على مضمون هذا المبدأ ، لغرض واحده هو زيادة تحويل هذا المبدأ
في مضمون المعنى ، ليكون أصدق كليه و موضوعية

فالوجوه الكلية الموضوعية متحولة خالطة ، يتناقضها - كل معنى
كلى على حدة في سماتها الذاتية يقبل التعديل تجرياً للتعديل أم
الموضوعية الكلية . فين أسقط من المعنى الكلى للغرب لللون
الأسود - بعد اكتشاف لغرة بعضاً - أعدل مضمون هذا المعنى
لاستفهام كليته لا لضر للمعنى عن الكلية للاتامة ، لعدم استقراره
الأغربة غير السوداء . ولما كانت هذه المعلنى الكلية الموضوعية

ذات محتوى يعبر عن مبدأ الكلية الم موضوعية بتفاوت ، فن هنا يقبل مضمونها التعديل أو التصحح . ولهذا السبب فهى معان موضوعية كلية مكنة ، لاتتجاوز كليتها نطاق إستغراقها المعين .

أما المعانى الفرورية فهى المبادىء المعتولة للموضوعية الكلية بالاطلاق ، التي تسرى بالضرورة على جميع المعانى ، ولا يمكن أن يشذ عنها معنى ، وإلا فقد كينونته الكلية الموضوعية .

وهذه المعانى الفرورية موجودات موضوعية كلية ضرورية تقابل في المفهوم الانساني للإنسان مبادىء التفكير النظري ، أو مبادىء الاستدلال .

نحو مفهوم انسانی للمطلق

الموجود المطلق

في المفهوم الإنساني للإنسان يرجع كل تفكير نظري إلى مبدأ أقصى هو مبدأ الموية ، وما يلزم عنه ويلازمه من امتناع النقيض . فهو مبدأ المبادىء الذي لا يشذ عنه التفكير الصحيح مهما تنوّع دوّناته ومضموناته . وسيلة التفكير النظري الإنساني هي الموضوعية المطلقة .

ومجال الانتشار الموضوعي الكلّي في المفهوم الإنساني للوجود هو الذي يقابل التفكير النظري في المفهوم الإنساني للإنسان . وفي هذا الحال لا محيس أيضاً عن مبدأ يكون هو النظام الكلّي لجميع الأنظمة أو المعانٍ ، أو مبدأ المبادىء الكلية لكافة الموجودات المعقولة ، التي رأيناها تباينها في مستويات حسب مدى كليتها ، بحيث يستقرّ بعضها البعض الآخر مع مفارقتها ب مجال انتشاره . وهذا المبدأ الأقصى للوجود الكلّي هو «الموضوعية المطلقة» ، التي يعبر عنها أو يمثلها كل موجود كلّي في مستوى ، والتي بها يكون موضوعياً كلّياً ، وبدونها لا يكون كذلك .

وقد رأينا أن المعانٍ الكلية تظم كلية أي مبادىء الموجودات

الجزئية وهذه المعانى موجودات كافية موضوعية ، بحيث تعبّر
الموجودات الجزئية ، في مجال انتشارها الموضوعي الجزئي ، عن
هذه النظم أو المعانى أو الماهيات الموضوعية الكلية ، كارأينا
المعانى - أي نظم الموجودات الجزئية أو مبادئها أو ماهياتها -
موجودات عقلية كافية تتفاوت كليتها وتندرج تحت مبادىء أكثر
كافية في مستويات مفارقة حسب مدى كليتها ومستغرقها لما دونها ،
وتقرب حسب المبادىء أو المعانى الضرورية ، التي قيمتها العليا مبدأ
المبادىء الضرورية بالطلاق ، وهو مبدأ «الموضوعية المطلقة» ،
وهذا المعنى هو الذي تعبّر عنه بدورها سائر المعانى بكلياتها
الموضوعية ، كل منها في مستواها ، وهو مفارق لها ومستغرق
لها جميعاً .

ولما كان لكل موجود مجال انتشاره الملاائم له - وإن لم يكن
موجوداً ، ولا مدركاً ، ولا متصوراً - ف المجال انتشار الموجود
المبدئي ، الذي هو معنى المعانى ونظام النظم ومبدأ المبادىء ،
وهو «الموجود الموضوعي المطلق» ، مجال انتشار موضوعي
مطلق كذلك ، هو به مفارق لكل مجالات الانتشار الأخرى
المتفاوتة المستويات ، ومستغرق لها جميعاً . فهي كلها تعبّر عنه ،

وتستمد موضوعية وكلية وجودها منه ، فهى به ، أما هو فليس بها .
وبذلك يقوم النظام المطلق الذى ينظم كل الأنظمة المتفرقة فى مجال
انتشار مطلق يستغرقها جيئاً ، بحيث تم بذلك « التعبيرية الشاملة
العامة » فى كل مجالات ، الانتشار ومستويات الوجود ، وتكون
هي العبر أو الجسر بين المستويات الدنيا المتفاوتة ، والمستوى الأعلى
الواحد المطلق .

فوحدة النظام الواحد الذى يستغرق في إطاراته وفترده ومقارنته
القصوى جميع النظم المتفرقة فى مجال انتشاره المطلق ، هذه الوحدة
تعبر عنها الموجودات الكلية والجزئية — رغم تباينها — في مجال
انتشارها الموضوعى الكلى والموضوعى الجزئى ، فيكون كل موجود
منها مثلاً لهذه الوحدة معبراً عنها في مجال انتشاره الملائم ، معبراً عن
هذا الانتظام الأشمل العام للموجودات كافة ، المتفرقة في ملايين
السكنات المعقوله والمحسوسه التي تبدو مستقلة في إطاراتها المتفرقة .

فستوى المبادىء الضرورية — التي تحيضها ممتنع — هو المستوى
الأعلى في الوجود وفي التفكير النظري الإنساني على السواء ، وهو
المستغرق لكل الموجودات الكلية المعقوله ، ولكل عمليات التعنى
التي تتحذ هذه الموجودات الكلية موضوعاً لها ، وهي المرجع الأخير

لصواب أو الحق . ففي هذا المستوى يجتمع الوجود والحق في مبدأ أقصى هو الموجود الأقصى ، المطلق .

فالموجود المطلق ، هو الحق المطلق ، وهو معنى الوجود بالإطلاق ، الذي يعبر عنه كل موجود في مستوى و مجال انتشاره الملائم له . أما « هو » في مجال انتشاره مطلق خاص به ، مفارق لكل المجالات مستغرق فيها . به يكون أى موجود — في أي مستوى — موجوداً ، وعنه يعبر أى موجود — في أي مستوى — في حدود مستوى .

ونقول الموجود المطلق والمبدأ الأقصى ، لأن المبادئ الضرورية أنظمة ضرورية ، لوقتta تفاوتت بحيث يمكن تبادلها فيما بينها لا كانت ضرورية . فلابد إذن أن ترتد هذه المبادئ — بمقتضى ضرورتها — إلى مبدأ ضروري أقصى ، هو الموجود الأقصى أيضاً ، لأن وجود الضروري ضروري في مجال انتشاره ، بحيث ينتظمها جميعاً على تعدداتها ، فيكون بذلك مبدأ المبادئ الضرورية كافية ، ويكون هو الضروري بالإطلاق الذي يجتمع مستوى وجوده الخالص به الوجود والضرورة ، فهو مبدأ كل وجود ، ومبدأ كل ضرورة ، ومبدأ الحق أو الصواب ، في كل موجود موضوعي . ويكون المعيار عنه في التفكير النظري هو المبدأ الأقصى للتعقل : مبدأ المعرفة ، ووجهه

الآخر امتناع التقىض .

وتعبر سائر الموجودات عنه — على مستواها في "الوجود" — هو سر الوحدة التكاملية الشاملة للوجود كله ، التي هي دليل انتظامه الكلى رغم التباين والتعارض الظاهري لمنظوماته التي لا تتحمى . وهو شبيه — إذا ضربنا بالأقى مثلاً للأَكْبر — بسر الوحدة السمعونية الشاملة رغم تباين الأنعام والآلات أشد التباين .

والوجود المطلق مفارق ب مجال انتشاره لكل مجالات الانتشار الأخرى ، مستغرق لها جائعاً ، لأن المفارقة صنو الكلية ، وعلى قدرها ، متفاوتة بتفاوتها . فالكلى بالإطلاق ، لا كلى معه ولا كلى فوقه — فلو كان معه كلى في مستوى لا كان مطلقاً ، وكذلك لو كان فوقه كلى آخر ، لكن هذا الآخر هو المطلق — فهو المفارق بالإطلاق إذن ، الذي لا مفارق يعلوه ، ووجوده في مستوى مفارق لكل المستويات ، ومستغرق لها جائعاً ، فهو معنى الوجود بالإطلاق ، الذي يعبر عنه كل موجود حسب مستوى ، وهو الوجود بالإطلاق

والحق بالإطلاق والضروري بالإطلاق . ومعنى كل موجود بما هو موجود تعبير عنده ، مستفاد منه . ومعنى كل تعقل بما هو تعقل تعبير عنه ومستفاد منه .

فهو من جهة التعلق ، ومن جهة الوجود الفرض الحتمي وراء كل موضوعية في التعلق وفي الوجود . وفيه يجتمع معنى الوجود ومعنى التعلق ، ومبداً كل موجود وكل معقول .

وكل ما نعلم عن هذا الموجود المطلق من المنظور الإنساني ، أنه الموجود الفضوري بالإطلاق . وأن وجوده المطلق فرض مبدئي حتى ، بذاته لا يقوم تعقل ، ولا يتموم موجود . ذلك ما يتضمنه المفهوم الإنساني . الذي هو موضوعي كلي ، وهو فارق الإنسان من الحيوان .

ونعلم كذلك أن كل موجود فهو به ، على مستوى وجوده وكيف وجوده . بما في ذلك الانسان ، ووجوداته الذي تمثل فيه الموجودات . وإن لم يكن الموجود المطلق موجوداً بأى من الموجودات فهي تعبيرات عنه ، وهو مفارق لها . وهي كلامها بتعبيراتها المتباعدة عنه تقم الوحدة التكاملية لنظام الوجود الشامل .

والوحدة التكاملية غير وحدة الوجود . والفارق خلاف وحدة الوجود ، لتميز المطلق بوجود دانشارة الخواص به ، المفارق لم يجتمع مجالات انتشار سائر الموجودات .

قانون الكل هو ، المفارق للكل . نرى ضرورة وجوده وراء الوجود الممكن للموجودات ، ونرى ضرورة وجوده في الانظام الكلى لكافة المنظومات من الموجودات ، ونرى ضرورة وجوده في مبدأ كل تعلم إنسانى . فوجوده الضروري المطلق من وراء كل وجود عارض ذاتي ، وجزئي عارض ، وجزئي متعين ، وكل مفارق ، وفي توافق كل هذه التباينات بأفرادها ومستوياتها .

ففي قولنا «الموجود بالاطلاق» تجتمع هذه كلها ، وفي ذلك قصارى معرفتنا به من المنظور الانساني . أو هذا هو المفهوم الانساني للمطلق .

فهو الحق المطلق بما هو الموجود المطلق ، وهو الموجود المطلق بما هو الحق المطلق . ذات هو ، مفارق لكل الموجودات ، وليس هو هي .

وآية وجوده الموضوعى هي آية كل وجود موضوعى، في المفهوم الانساني ، وهو أن وجوده واحد مدرك لجميع الأسوبياء الذين يسلكون إلى إدراكه الملايين لمجال انتشاره ، وهو هنا هذا الاستدلال . وهذه الأدراكات الاستدلالية مهما تعدد القائمون بها تتفق في موضوعه الواحد ، على نحو واحد . وبذلك يكون الموجود

بالاطلاق ، هو الموضوع بالاطلاق ، والحق بالاطلاق، والضروري بالاطلاق — بما هو رباط الكل وضابط الكل ، أى نظام الكل ، المفارق للكل .

* * *

وبذلك يتساوى الادراك بالمفهوم الانساني وال موجودات الموضوعية ، وتقوم الملاعنة بين الوجود وإدراك الموجودات ، متمثلة في وجداًنا ، لأن وجودنا الذاتي تغير في مستوى وعلى طريقته عن معنى الوجود المطلق أيضاً ، شأنه شأن سائر الموجودات .

وبهذا الربط العلوي التعبيري العام تقوم الملاعنة بين الموجودات بعضها وبعض مما تباحت في الظاهر ، وتقوم الملاعنة بين الوجود ووجداًنا وإدراكنا — من حيث الوجدانات موجودات تعبر عن المعنى الكلى للوجود في مستوىها وعلى طريقتها — ويتقى المعيار أو الجسر المؤصل بين الذات المدركة وموضوعات إدراكها المفارقة لها المستقلة عنها .

جسر علوي جداً هو ، ولكن الجسر الوحيد الكفيل بهذا العبور المفارق بين عالم الذاتs وعالم الموضوع ، في إطار الوحدة التكاملية للوجود (التي تقابلها وتدخل فيها وتنكملاً معها الوحدة التكاملية

للانسان) وما كانت هذه الوحدة التكاملية للوجود لتنسى لو لأن
الشكل تعبيرات شتى عن معنى واحد للوجود المطلق، هو الوجود
بالطلاق.

وهذا هو المطلق من النظور الانساني، أو المفهوم الانساني
للمطلق.

* * *

ورب سائل يسأل:
أليس لدى بعض الوجدانات — على الأقل — حدس مباشر
للمطلق؟

وjobابنا أن هذا الحدس يوجد — في حالة وجوده لدى امرىء
— فردياً خاصاً بهذا المرء. وهو حدس يشير إلى الموجود المفارق
قطعاً، ولكن — بما هو حدس فردي أو ذوق فردي — غير ملزم
إلا لصاحبه، أو من يصدقه طواعية، لأن هذه القدرة ليست عامة لدى
كل البشر. والموضوعية بالمفهوم الانساني لا بد لها من وحدة الموضوع
الماضي وعموم امثاليه على نحو واحد عند كافة الأسواء.

ولسنا نزعم أن المفهوم الانساني كامل أو مطلق. حاشا. بل
نقر أنه محدود بحكم طبيعته المعينة. ولكن هكذا هو على كل حال،
وهو الوسيلة الوحيدة المشتركة بين كافة بني الانسان.

المأزق والخرج

قلنا في ختام «المفهوم الإنساني للإنسان» إن المأزق الإنساني هو تبادل مستوييه: الذاتي والموضوعي.

وقلنا إن الجسر لعبور هوة هذا التبادل هو «موضع» السلوك،
كي يعبر بالاتجاه — في مجال انتشاره — صوب أقصى موضوعية
مكانة، عن الموضوعية التي اعتمدها أو تقمصها النزوع الذاتي،
وبذلك تقوم الوحدة التكاملية للإنسان.

والآن يزداد هذا الجسر التعبيري وضوحاً، وتتراءى أبعاده،
بعد أن أنهينا من المفهوم الإنساني للوجود، ومن المفهوم الإنساني
للمطلق، الذي هو معنى الوجود بالاطلاق.

معنى الوجود المطلق هو سر الوحدة التكاملية بين كل
مستويات الوجود، بتغييرها كلها عن واحديته المطلقة، مما
تبينت الموجودات في مظاهرها.

وسائل الكائنات تعبّر عنه بوجودها نفسه حيث هي — أي
في مستواها ومجال انتشارها — دون أن تعني هذا.

أما الإنسان فيستطيع أن يعي بإدراكه الموضوعي هذه الوحدة

التكاملية للوجود يجمع مستوياته ، بما في ذلك وجوده من حيث هو إنسان يمثل الوجود في مستويات وجوده الخاص ، ومستويات إدراكه لذاته وللوجود .

وهو — من حيث هو إنسان — يحقق إنسانيته — أي توضع سلوكه — وحدة تكاملية في وجوده ، نقابل الوحدة التكاملية الكبرى في الوجود إجمالاً . فتنتسب التعبيرية الإنسانية والتعبيرية السكونية . ويكون الإنسان بهذه التعبيرية الإنسانية متناغماً مع الوجود كله ، واعياً بهذا التناغم ، عارفاً قدره .

وفي هذا الوعي الحتمية وجود المعنى المطلق للوجود الموضوعي المطلق يجد الإنسان أقصى فهم لنفسه وللوجود معاً ، لأنهما واحد بهذا الفهم لا تباين فيه ولا صراع .

وهذه أيضاً أقصى غبطة متأحة للإنسان ، وهي الجزاء الأولي وإنقاذه التصوّي لتعبيريته الموضوعية ، بحيث يهون عليه كل ما يجد في سبيلها ، وهو شوط بلا إنتهاء ، لأنّه صيرورة مخصوص وأتجاه مخصوص ، نحو مالا يتحقق بعده أبداً ، ولكن لا منصرف للإنسان عن السعي إليه بكل جهده ، بما هو إنسان عالم الحق عالم المعانى ، ووجوده هو أقصى تعبير عن معنى المعانى ، وهو الموضوعي المطلق . وإنسانية

الانسان رهن بطلب التعبير عن الموضوعية المطلقة في كل ما يفعل، تلك الموضوعية المطلقة التي هي معنى المعانى الذى يشير إليه ويعبر عنه معنى كل موجود أيا كان.

ومن وعي ذلك فهو إنسان، ومن لم يكن له به وعي فهو مسخ، يجمع في شريته بين مستويين ينتميا هوة لا يعبرها جسر، ولا وحدة تكاملية فيه. وتعبير كل مستوى فيه عن الوجود بالاطلاق تعبير غير مصحوب بوعي، كتعبير الجماد والنبات والحيوان الأعجم: أداة معبرة، دون وعي بالتعبير أو قصد للتعبير.

وكيفما يعي المرء وجود المعنى المطلق، وتعبير كل الموجودات عنه، يعي قيمته الحقيقة، ويكون حرصه على هذا الوعي العالى لأنه مناط هذه القيمة وسندتها الأعلى.

فالقيمة — كل قيمة — قياس جزئي إلى كل مفارق يكون معياراً له. فما يوجد المفارق المطلق هو القيمة المطلقة أيضاً، الذى يقاس إليها كل ما دونها. ولا يقاس المطلق بشيء، لأن المفارق بالاطلاق، ولا تقييم له وبالتالي، وهو أصل كل تقييم ومصدر كل قيمة. هو المنهى، وليس كمثله شيء. « ذات » هو، ولكن لا كسائر الذوات، كالية كانت أو جزئية. حيث كل موجود موضوعي فهو ذات.

فإن قيمة القصوى لانسانية الانسان إذن مستمدّة من الاتجاه التعبيري إلى الموجود المطلق ، بكل ما يستطيعه من وعي وقصد .
في هذا الاتجاه الوعي منتهى فهمه ، ومنتهى غبطته ، ومنتهى قيمة إنسانيته ، والخرج الوحيد له من مأزق وجوده الطبيعي .
وكل قيمة دون هذا تهبط بصاحبها إنسانياً .
والمرء حيث يضع نفسه .
واسرعاً وما اختار

هذه الفلسفة

إشارة إلى هذا « التعبير » الشامل المتفاوت المستويات عن معنى الوجود المطلق المفارق ، وإلى أن التعبير الواقع عنده هو لباب وقوام إنسانية الإنسان ، أطلقت على روبيتى الفاسفية هذه اسم « الفلسفة التعبيرية » أو « المذهب التعبيري في الفلسفة » .

وقد نشرت من قبل صياغة أخرى لها - من زاوية مختلفة - في كتاب صدر سنة ١٩٧٢ - في سلسلة الإلهيات - بعنوان « الله والإنسان والقيمة » - وناشره هو مكتبة « عالم الكذب » .

.....

وسلاماً أيها القارئ

سبتمبر سنة ١٩٧٥

نظمى لوقا

أعمال فلسفية أخرى

للمؤلف

- | | | | | | | | | | |
|------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ١٩٣٥ | . | . | . | . | . | . | . | . | ١ - الله والشيطان |
| ١٩٣٧ | . | . | . | . | . | . | . | . | ٢ - الله في نظر الناس وكما أراه |
| ١٩٣٨ | . | . | . | . | . | . | . | . | ٣ - المساواة |
| ١٩٤٠ | . | . | . | . | . | . | . | . | ٤ - الحرية: مني الإنسان |
| ١٩٤٥ | . | . | . | . | . | . | . | . | ٥ - التفرد معنى الفن |
| ١٩٤٥ | . | . | . | . | . | . | . | . | ٦ - الله أساس المعرفة والأخلاق |
| ١٩٤٨ | . | . | . | . | . | . | . | . | ٧ - الحقيقة عند فلاسفة المسلمين |
| ١٩٤٨ | . | . | . | . | . | . | . | . | ٨ - دفاع عن العقل (مشكلة اليقين) |
| ١٩٥٢ | . | . | . | . | . | . | . | . | ٩ - الحقيقة (لا سيما عند ديكرت واسينيوزا) |
| ١٩٧٢ | . | . | . | . | . | . | . | . | ١٠ - الله والإنسان والقيمة |

Bibliotheca Alexandrina



0412977

دار غريب للطباعة ،
١٢ شارع نوبار (لاظوغلى)
تليفون : ٢٢٠٧٩

To: www.al-mostafa.com